



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.774/13/2025.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: Terra Sped Kft.
(Hajdúhadház, Béke utca 159.)
A kérelmező képviselője: Dr. Farkas Edit ügyvéd
(Budapest, Lajos u. 51. II/16.)

Az ajánlatkérő: Zagyvarékas Község Önkormányzata
(Zagyvarékas, Rákóczi út 56.)
Az ajánlatkérő képviselője: Tóth Róbert Miklós
állami közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya és értéke: Belterületi utak felújítása Zagyvarékason, 90.757.552.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001356902025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (8) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdésének első mondatára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdése második mondatának utolsó fordulátát.

A Döntőbizottság az eljárást lezáró döntést megsemmisíti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezőnek jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 153.788.-Ft, azaz százötvenháromezer-hétszáznyolcvannyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 10-én a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított, amely KÉ-14497/2025. számon jelent meg 2025. szeptember 11-én.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés következő ismertetését adta meg:

„A tervezett burkolat-rekonstrukció tervezett teljes hossza: megközelítőleg 1.628 m

A 9 beavatkozási területen elvégzendő burkolat-rekonstrukcióval érintett útszakaszok műszaki paraméterei a következők:

1. beavatkozási terület: Deák Ferenc utca

- A tervezett burkolat-rekonstrukció hossza: 42 m

- A tervezett út burkolatszélessége: 6,6-13,2 m széles

- A tervezett út, kétoldali 1,0-1,0 m stabilizált padkával megtámasztott

- A tervezett utak burkolat osztályba sorolása az e-UT 03.01.11 (ÚT 2-1.201) Útügyi műszaki előírás szerint:

- B. VI, tervezési sebesség 40 km/h mellett belterületi lakó és kiszolgáló út.

2. beavatkozási terület: Erdő utca

- A tervezett burkolat-rekonstrukció hossza: 92 m

- A tervezett út burkolatszélessége: 3,0 m széles

- A tervezett út, kétoldali 1,0-1,0 m stabilizált padkával megtámasztott

- A tervezett út korona szélessége: 5,0 m

- A tervezett utak burkolat osztályba sorolása az e-UT 03.01.11 (ÚT 2-1.201) Útügyi műszaki előírás szerint:

- B. VI, tervezési sebesség 40 km/h mellett belterületi lakó és kiszolgáló út.

3. beavatkozási terület: Kossuth Lajos utca

- A tervezett burkolat-rekonstrukció hossza: 578 m

- A tervezett út burkolatszélessége: 3,0 m széles

- A tervezett út, kétoldali 1,0-1,0 m stabilizált padkával megtámasztott

- A tervezett út korona szélessége: 5,0 m

- A tervezett utak burkolat osztályba sorolása az e-UT 03.01.11 (ÚT 2-1.201) Útügyi műszaki előírás szerint:

- B. VI., tervezési sebesség 40 km/h mellett belterületi lakó és kiszolgáló út.

4. beavatkozási terület: Koszorú utca I. tervezési szakasz

- A tervezett burkolat-rekonstrukció hossza: 110 m
- A tervezett út burkolatszélessége: 3,0-3,2 m széles
- A tervezett út, kétoldali 1,0-1,0 m stabilizált padkával megtámasztott
- A tervezett út korona szélessége: 5,0-5,2 m
- A tervezett utak burkolat osztályba sorolása az e-UT 03.01.11 (ÚT 2-1.201) Útügyi műszaki előírás szerint:
- B. VI., tervezési sebesség 40 km/h mellett belterületi lakó és kiszolgáló út.

5. beavatkozási terület: Koszorú utca II. tervezési szakasz

- A tervezett burkolat-rekonstrukció hossza: 113 m
- A tervezett út burkolatszélessége: 3,0-3,2 m széles
- A tervezett út, kétoldali 1,0-1,0 m stabilizált padkával megtámasztott
- A tervezett út korona szélessége: 5,0-5,2 m
- A tervezett utak burkolat osztályba sorolása az e-UT 03.01.11 (02:16:17 - ÚT 2-1.201) Útügyi műszaki előírás szerint:
- B. VI, tervezési sebesség 40 km/h mellett belterületi lakó és kiszolgáló út.

6. beavatkozási terület: Mártírok utca

- A tervezett burkolat-rekonstrukció hossza: 175 m
- A tervezett út burkolatszélessége: 3,0-3,5 m széles
- A tervezett út, kétoldali 1,0-1,0 m stabilizált padkával megtámasztott
- A tervezett út korona szélessége: 5,0- 5,5 m
- A tervezett utak burkolat osztályba sorolása az e-UT 03.01.11 (ÚT 2-1.201) Útügyi műszaki előírás szerint:
- B. V., tervezési sebesség 40 km/h mellett belterületi gyűjtőút.

7. beavatkozási terület: Pozsonyi utca

- A tervezett burkolat-rekonstrukció hossza: 209 m
- A tervezett út burkolatszélessége: 3,0 m széles
- A tervezett út, kétoldali 1,0-1,0 m stabilizált padkával megtámasztott
- A tervezett út korona szélessége: 5,0 m
- A tervezett utak burkolat osztályba sorolása az e-UT 03.01.11 (ÚT 2-1.201) Útügyi műszaki előírás szerint:
- B. V., tervezési sebesség 40 km/h mellett belterületi gyűjtőút.

8. beavatkozási terület: Rózsa utca

- A tervezett burkolat-rekonstrukció hossza: 155 m
- A tervezett út burkolatszélessége: 3,10 -3,20 m széles
- A tervezett út, kétoldali 1,0-1,0 m stabilizált padkával megtámasztott
- A tervezett út korona szélessége: 5,10-5,20 m
- A tervezett utak burkolat osztályba sorolása az e-UT 03.01.11 (ÚT 2-1.201) Útügyi műszaki előírás szerint:
- B. V., tervezési sebesség 40 km/h mellett belterületi gyűjtőút.

9. beavatkozási terület: Viola utca

- A tervezett burkolat-rekonstrukció hossza: 154 m
- A tervezett út burkolatszélessége: 3,0 m széles
- A tervezett út, kétoldali 1,0-1,0 m stabilizált padkával megtámasztott
- A tervezett út korona szélessége: 5,0 m
- A tervezett utak burkolat osztályba sorolása az e-UT 03.01.11 (ÚT 2-1.201) Útügyi műszaki előírás szerint:
- B. VI, tervezési sebesség 40 km/h mellett belterületi lakó és kiszolgáló út.

A részletes műszaki leírást a pontos konkrét mennyiségek feltüntetésével a műszaki dokumentáció tartalmazza.”

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés a következő számú európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos: TOP_PLUSZ-1.3.2-23-SL1-2024-00004.

5. Az ajánlattételi határidőre az ARANY TALAJ Bt., a Petrucz Transz Kft., a "MÉTER" Mélyépítő Kft., a Farkas Aszfalt Multitrade Kft., "BÉKÉSÚT" Kft., a Telaro Capital Kft., a Stravaco Construct Zrt., a STREET-ÉPÍTŐ Kft., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát.

6. A kérelmező az ajánlata felolvasólapján 56.029.120.-Ft tartalékkeret nélkül számított egyösszegű árat ajánlott meg, továbbá akként nyilatkozott az ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja alapján, hogy L. A. alvállalkozót felelős műszaki vezetés tevékenységének teljesítésére kívánja igénybe venni, és a teljesítés tervezett százalékos aránya 0,5%.

7. Az ajánlatkérő 2025. október 10-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján árindokolást kért a kérelmezőtől az alábbiak szerint:

„(...)

Ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlati ár indokolása esetében Ajánlattevő nyújtsa be objektív alapú, az ajánlati ár megalapozottságát tényekkel, számításokkal, adatokkal alátámasztó indokolását. Indoklása során elsődlegesen, de nem kizárólagosan, vegye figyelembe a 2012. évi I. törvény (a továbbiakban Mt.), 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban Épkiv. r.), a 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendeletet, a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet, a 2023. évi C. törvény, valamint a 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban Kbt.) vonatkozó rendelkezéseit is.

1.) Ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlati ár indokolása esetében Ajánlattevő térjen ki és objektív módon:

a) Ajánlattevők mutassa be tételesen a megajánlott anyag-mennyiségek, illetve anyag - egységárak – árazott költségvetésben nem rögzített – esetlegesen kedvező feltételeit, különös tekintettel a beszerzési lehetőségekre, azok feltételeire.

b) Ajánlattevő mutassa be az élömunka-ráfordítás alapján kalkulált költségeket (jelen közbeszerzés tárgyára vonatkozó élömunkaerő létszáma, bére, szakmák és képzettség szerinti megoszlása, kalkulált kivitelezési óraszámok vonatkozásában tételesen bemutatva), beleértve az ajánlattevőt az élömunka vonatkozásában – jelen közbeszerzési eljárás teljes időtartama alatt és annak teljesítése során – terhelő közterheket.

c) Ajánlattevő mutassa be, hogy benyújtott ajánlatában milyen összegű rezsioradíjjal számolt, részletesen mutassa be az alkalmazott rezsioradíj jogszabály szerinti egyes összetevőinek pontos összegét és számítási módját. A rezsioradíj kiszámításakor egyes – a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletbe meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsioradíj elemeit képező – költségeket milyen összeggel és módon vették figyelembe [különös tekintettel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezésekre].

d) Ajánlattevő mutassák be a munkaszervezés során felmerülő költségeket, különös tekintettel a munkaeszközök és élömunkaerő – kivitelezés helyszínére történő – szállításának költségeire, feltételeire, illetve az egyéb felmerülő költségekre (beépítésre kerülő betervezett és az üzemszerű használathoz szükséges beépítésre kerülő építési anyagok, szerkezetek és berendezések közvetlen költségeit, a közvetlen anyagok fuvarozási és rakodási költségeit, a közvetlen gépköltségeket, a dokumentációtervezési díját, a hatósági eljárások díját, a szükségessé váló minőség-ellenőrzések díját, az üzempróba, beüzemelés szolgáltatási díját).

e) Ajánlattevő mutassa be szükség szerint a választott műszaki megoldás(ok) esetlegesen kedvező feltételeit [Ajánlatkérő e körben felhívja Közös ajánlattevők figyelmét, hogy

indokolásában külön térjen ki az ajánlatában megajánlott jótállási időtartam és feltételek betartásának gazdasági megalapozottságára].

f) Amennyiben releváns - Ajánlattevő mutassa be szükség szerint a teljesítésnek az ajánlattevők számára kivételesen előnyös körülményeit, amennyiben ilyenek fennállnak.

g) Továbbá a fentiekén túl Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

h) Ajánlattevő mutassa be mekkora tervezett nyereséggel kalkulált.

2.) Egyedi követelmények

Az indokoláskérés egyedi követelményei a fent (1. pont) kifejtettek körében, vagyis az a)-h) pontokat az alábbiak figyelembevételével kell összeállítani:

a) Az indokolásnak igazolnia kell, hogy a megajánlott vállalkozói díj, mint egyösszegű átalányár tartalmazza a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdése szerinti elemeket.

b) Az indokolásnak összhangban kell állnia az ajánlat további releváns tartalmi elemeivel [különös tekintettel a Kbt. 65. § (7) bekezdése, illetve a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatra, szakmai ajánlatra és árazott költségvetésre].

c) Amennyiben Ajánlattevő bármely munkanemet alvállalkozó bevonásával kívánnak teljesíteni, úgy erre a tényre az indokolásban egyértelműen utalni szükséges és az alvállalkozói oldalon felmerülő díj- és költségelemeket objektív alapon, az Ajánlattevővel/közös ajánlattevőkkel szemben elvárt tartalommal kell indokolni és igazolni.

d) Amennyiben Ajánlattevő bármely munkanemet a Kbt. 3. § 2. pont a)-c) alpontjai szerinti alvállalkozói kivételi körbe tartozó gazdasági szereplő bevonásával kívánnak teljesíteni (különösen: gyártó, forgalmazó), úgy erre a tényre az indokolásban egyértelműen utalni szükséges és a közreműködői oldalon felmerülő díj- és költségelemeket objektív alapon kell indokolni és igazolni.

e) Ajánlattevő az 1.b) pontban hivatkozott élők munkaező ismertetése körében térjenek ki a teljesítés során alkalmazni kívánt élők munkaező létszámára (figyelemmel az építőipari technológiai sorrendre, a beruházás szakaszaira szétbontva), az élők munkaező szakmák és képzettség szerinti megoszlására, továbbá a kalkulált kivitelezési óraszámokra (vagyis az élők munka ráfordítás időigényére). Az indokolás tartalmazza, hogy az élők munkaezőt ajánlattevő milyen jogviszony keretében kívánják bevonni a szerződés teljesítésébe (pl. saját munkavállaló, alvállalkozó, alvállalkozó munkavállalója stb.).

f) Ajánlattevők az 1. c) pont tekintetében a saját ajánlatában alkalmazott rezsióradíj elemeinek részletes bemutatását (pontos összegét és számítási módját) a 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendeletet 1. melléklete szerinti szempontok figyelembevételével kell bemutatnia, mely során részletesen térjen ki egyebek mellett az alábbiakra is:

munkabér (figyelemmel a minimálbér és garantált bérminimum összegére, a kalkulált szabadság és betegállomány időtartamával);

- munkáltatói járulékok, adóterhek, rehabilitációs hozzájárulás;

- bérpótlékok (délutáni pótlék, munkaszüneti nap, éjszakai pótlék, túlóra pótlék);

- szállásköltség;

- személyszállítási költség;

- védőruha, védőfelszerelés;

- munkahelyi szociális szolgáltatás költsége;

- munkaegészségügyi szolgáltatás költsége;

- munkavédelmi költség;

- ügyvitel, munkahelyi irányítás költsége, központi menedzsment költsége,

bérszámfejtés, oktatás, képzés;

- könyvelés,

- jogi képviselő, könyvvizsgálat;
- rezsianyag, munkahelyi energia költség;
- felvonulás, munkahelyi berendezkedés, ideiglenes létesítmények költsége;
- szerszámhasználat;
- értékcsökkenési leírás;
- irodai költségek (nyomtatvány, írószerszám, posta, telefon, banki költségek);
- céget, egyéni vállalkozót, egyesületet, stb. terhelő adók, járulékok (iparűzési adó, innovációs járulék, társasági nyereségadó);
- biztosítások költsége;
- egyéb költségek (minőségbiztosítás, környezetvédelem);
- tervezett nyereség;
- tartalék, kockázat.

Indoklásában térjen ki, hogy az ajánlati ár kialakítása során miként vette figyelembe az Mt. szerinti munkaidő mértékét és -beosztását (munkaidőkeret alkalmazása, munkaidőbeosztás - irányadó munkarend-), valamint az adott munkafolyamatok elvégzése során kalkulált bérminimum összegére.

3. Fentiekén túl az alábbi, az ajánlatukban benyújtott árazott költségvetéssel összefüggésben felmerülő kérdésekre is szíveskedjenek kitérni indoklásukban az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevő figyelmét, hogy a Kúria ítéletére (Kfv. III. 37.398/2015/11. számú ítélet) is figyelemmel az aránytalanul alacsony költségvetési tételek (egységdíjak, anyagköltségek és munkadíjak) akkor is az ajánlat érvénytelenségét eredményezhetik, ha azok az alkalmazott értékelési szempont alapján figyelembe vett tartalmi elemeknek minősülnek. Az önállóan nem értékelt, de túlzottan alacsony költségvetési tételek is okozhatnak érvénytelenséget, ha bizonyított, hogy azok a teljes ellenszolgáltatást is aránytalanul alacsonnyá teszik.

Az indoklás második részében a benyújtott árazott költségvetések alábbi tételei (minden egyes anyag és díj egységárai) vonatkozásában részletesen mutassák be, hogy milyen költségekkel kalkuláltak.

Ajánlattevő az anyagdíjakra vonatkozó árindoklásában elsődlegesen, de nem kizárólagosan, (a kiadott árazatlan költségvetésben is feltüntetett költségvetési szempontok, figyelembevételével is) az alábbiakra is térjen ki:

- beszállítói költségek (megajánlott anyagdíjak beszerzési egységárát, valamint csatolja a beszerzési egységárát alátámasztó dokumentumokat, melyekből egyértelműen megállapítható a bemutatott beszerzési egységár megalapozottsága [pl. beszállítói szerződések vagy árajánlatok vagy ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményekről szóló dokumentuma(i)]. Saját gyártású termék megajánlása esetén be kell mutatni az alapanyagok beszerzési árait, a beszerzés egyéb költségeit, valamint a gyártási költségeket
- szállítási költségek (saját vagy bérelt gépjármű, üzemanyag, biztosítás, fenntartási költségek vagy a beszállító által történő kiszállítás költségei);
- tárolási költségek;
- garanciális költségek;
- garancia miatt elvárt szakember rendelkezésre állási költségek;
- állagmegőrzés, vagyonvédelem
- gépköltségek

A munkadíj egységáraknál mutassák be egyebek mellett a munkaerőszükségletet, azaz, hogy milyen szakképzettségű és hány fő szakember hány óra munkájával kalkuláltak az adott tételnél. A munkaerőszükséglet mellett a rezsioradíja(ka)t is tüntessék fel.”

8. A kérelmező 2025. október 27-én nyújtotta be az árindoklását, amelynek egész tartalmát üzleti titokká nyilvánította.

9. Az ajánlatkérő 2025. október 28-án kiegészítő árendokolást kért a kérelmezőtől az alábbi tartalommal:

„1.) A benyújtott ajánlati dokumentáció EKR felületén található űrlapon az alábbi nyilatkozatot tette:

„A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozom, hogy a közbeszerzés tárgyának alábbiakban meghatározott részeivel (tevékenységeivel) összefüggésben kívánunk alvállalkozót igénybe venni: felelős műszaki vezetés.

A Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez a fentiekben meghatározott részek (tevékenységek) tekintetében az alábbi alvállalkozókat kívánjuk igénybe venni, feltüntetve az alvállalkozók mellett a közbeszerzés tárgyának azon részét (tevékenységeket) is, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozó közreműködik, valamint az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos aránya [amennyiben az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor az alvállalkozó(k) már ismert (ek)]:.....

A közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben alvállalkozót veszünk igénybe...

felelős műszaki vezetés, Alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos aránya: 0,5%

Nyilatkozatában kizárólag egy fő (L. A. MV-KÉ MV-É) felelős műszaki vezetés tevékenységet jelölt meg, mint alvállalkozói teljesítést, az ajánlati ár 0,5% arányában. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az ajánlati ára nettó 56.029.120,-Ft, így az EKR felületén található űrlapon tett nyilatkozata alapján az alvállalkozói teljesítés tervezett mértékét 280.147,-Ft (0,5%) összegben adta meg.

A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjában tett nyilatkozatában egyéb alvállalkozói teljesítést nem adott meg. Ajánlattevő 2025.10.17. napján benyújtott árendokolásában azonban alvállalkozó teljesítésként a felelős műszaki vezetésen kívül, több munkanem esetében is új alvállalkozói teljesítést mutatott be. Az árendokolása szerint az „Összes alváll. teljesítés: negyven millió feletti” összegben határozta meg (mely összeg kizárólag a SZ. Bt.-től kért ajánlat alapján került megajánlásra). Ajánlatkérő itt kívánja megjegyezni, hogy a megadott „Összes alváll. teljesítés: negyven millió feletti” összeg nem tartalmazza az eredetileg alvállalkozói teljesítésként kizárólagosan megjelölt felelős műszaki vezetői teljesítés összegét. Megállapítható tehát, hogy az árendokolásban megadott összes alvállalkozó teljesítés mértéke a teljes ajánlati ár (nettó 56.029.120,-Ft) összegének magasabb, mint hetven %-a, ami jelentős mértékben eltér az Ajánlattevő ajánlati kööttséggel terhelt ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjában tett nyilatkozatában megadott 0,5%-os mértéktől.

(...)

Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőt nyilatkozatában mutassa be, hogyan kíván megfelelni Ajánlatkérő azon előírásának, mely szerint „Ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlati ár indokolása esetében Ajánlattevő nyújtsa be objektív alapú, az ajánlati ár megalapozottságát tényekkel, számításokkal, adatokkal alátámasztó indokolását”

2.)

(...)

Megállapítható tehát, hogy Ajánlattevő ajánlatában 6764,-Ft/óra rezszi óradíjjal számolt, a 348.800,-Ft alapbérrel (garantált bérminimum) számolva határozta meg azt, részletesen bemutatva hogy az építőipari minimális rezszióradíj elemeit képező költségeket milyen összeggel és módon vette figyelembe.

Ajánlatkérő megvizsgálta az árendokolás során benyújtott költségvetés azon sorait/elemeit, amelyeket Ajánlattevő saját teljesítésben kívánja elvégezni és megállapította, hogy Ajánlattevő valamennyi költségvetési soron a táblázatban levezetett rezszióradíjjal kalkulált.

Ajánlattevő a „Béreköltség kimutatás” fejezetében rögzítette, hogy: „A teljesítés során

minimálbéren (segédmunkás) és garantált bérminimumon (szakmunkás) foglalkoztatott munkavállalók vesznek részt.”

Ezt követően részletesen bemutatta mind a szakmunkás, mind a segédmunkás munkakörben foglalkoztatott munkavállalók bérköltségeit.

A bemutatott két táblázatban látható, hogy a minimálbéren foglalkoztatott munkavállaló bruttó-havi bére alacsonyabb, mint a garantált bérminimumon foglalkoztatott munkavállaló havi bruttóalapbére, így az azokhoz tartozó költségelemek is nyilvánvalóan eltérnek, ezáltal az azokhoz tartozó összes munkáltatói kifizetés összege sem lehet azonos. Látható tehát, hogy az árindoklás során Ajánlattevő valamennyi költségvetési soron a táblázatban levezetett 6764,- rezsioradíjjal kalkulált mind a segédmunkás, mind a szakmunkás által végzendő munkálatok esetében, azonban a megadott építőipari minimális rezsioradíjat valamint annak elemeit képező költségeket kizárólag a 2025. évben havi 348.800,- Ft alapbérrel számítottan adta meg.

(...)

Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőt nyilatkozatában mutassa be, hogyan kíván megfelelni Ajánlatkérő azon előírásának, mely szerint „Ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlati ár indokolása esetében Ajánlattevő nyújtsa be objektív alapú, az ajánlati ár megalapozottságát tényekkel, számításokkal, adatokkal alátámasztó indokolását”

10. A kérelmező 2025. november 3-án nyújtotta be a kiegészítő árindokolását, amelynek egész tartalmát üzleti titokká nyilvánította.

11. Az ajánlatkérő 2025. november 25-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő az ARANY TALAJ Bt. lett.

Az összegezés V.2.11) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tevő lett a kérelmező az alábbi indokokból:

„1.) Ajánlatkérő 2025. szeptember 26. napján benyújtott ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatát. A benyújtott ajánlati dokumentáció EKR felületén található űrlapon az alábbi nyilatkozatot tette:

„A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozom, hogy a közbeszerzés tárgyának alábbiakban meghatározott részeivel (tevékenységeivel) összefüggésben kívánunk alvállalkozót igénybe venni: felelős műszaki vezetés

A Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján tett nyilatkozatában kizárólag egy fő (L. At. MV-KÉ és MV-É) felelős műszaki vezetés tevékenységet jelölte meg, mint alvállalkozói teljesítést, az ajánlati ár 0,5% arányában. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az ajánlati ára nettó 56.029.120,-Ft, így nyilatkozata alapján az alvállalkozói teljesítés tervezett mértékét 280.147,- Ft (0,5%) összegben adta meg. A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjában tett nyilatkozatában egyéb alvállalkozói teljesítést nem adott meg. Ajánlattevő 2025.10.17. napján benyújtott árindoklásában azonban alvállalkozó teljesítésként a felelős műszaki vezetésen kívül, több munkanem esetében is új alvállalkozói teljesítést mutatott be. Az árindoklása szerint az „Összes alváll. teljesítés: 40 millió feletti” összegben határozta meg (mely összeg kizárólag a SZ. Bt.-től kért ajánlat alapján került megajánlásra). Megállapítható tehát, hogy az árindoklásban megadott összes alvállalkozó teljesítés mértéke a teljes ajánlati ár összegének magasabb, mint 71%-a, ami jelentős mértékben eltér az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatában megadott 0,5%-os mértéktől.

Ajánlatkérő 2025. október 28. napján kiegészítő árindoklás keretében kérte Ajánlattevőt, hogy nyilatkozatában mutassa be, hogy benyújtott ár indoklása (Kbt. 66. § (6) bekezdés tekintetében) hogyan felel meg Ajánlatkérő által előírt objektív alapú árindoklás követelményének. Ajánlattevő kiegészítő árindoklásában egyebek mellett tájékoztatta Ajánlatkérőt, hogy

„...nyilatkozatban adminisztratív hiba okán nem tüntette fel a SZ Bt.-t, mint igénybe venni kívánt alvállalkozót”. Megjegyezte továbbá, hogy a hibája „...hiánypótlási eljárás során pótolható...ezen hiba/hiányosság nem ütközik a hiánypótlás jogszabályban meghatározott korlátjaiba.” Ajánlatkérő álláspontja szerint, az ajánlatok benyújtását követően előírt hiánypótlási időszak alatt (2025.10.10-től 2025.10.15-ig) Ajánlattevő önkéntes hiánypótlás keretében pótolhatta volna hibáját/hiányosságát. A Döntőbizottság D.179/19/2020. számú határozata alapján az aránytalanul alacsony ár és annak indokolása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól (2024. november 21.)” tárgyú útmutatójában a következők találhatóak:

„A hiánypótlás jogintézményének abszolút korlátját képezi az az elvárás, hogy az ajánlattevő az általa tett megajánlást ne változtathassa meg, illetőleg az elmulasztott megajánlást ne tehesse meg azt követően, hogy az ajánlati kötöttség beállt. A tárgyalási jogintézmény tehát nem lehet eszköze az ajánlati kötöttség megsértésének, illetve egy meg nem tett vállalást nem lehet hiánypótlás keretében megtenni.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint a fenti Ajánlattevői eljárás nem felel meg az objektív alapú indokolás feltételeinek.

2.) Ajánlatkérő által 2025.10.10. napján Ajánlattevő részére kiküldött árindoklás kérés egyebek mellett az alábbi előírásokat tartalmazta:

2.) Egyedi követelmények c) Amennyiben Ajánlattevő bármely munkanemet alvállalkozó bevonásával kívánna teljesíteni, úgy erre a tényre az indokolásban egyértelműen utalni szükséges és az alvállalkozói oldalon felmerülő díj- és költségelemeket objektív alapon, az Ajánlattevővel/közös ajánlattevőkkel szemben elvárt tartalommal kell indokolni és igazolni.

A szerződés teljesítéséhez a fentiekben meghatározott részek (tevékenységek) tekintetében az alábbi alvállalkozókat kívánjuk igénybe venni, feltüntetve az alvállalkozók mellett a közbeszerzés tárgyának azon részét (tevékenységeket) is, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozó közreműködik, valamint az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos aránya [amennyiben az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor az alvállalkozó(k) már ismert

3.) Fentiekben túl az alábbi, az ajánlatukban benyújtott árazott költségvetéssel összefüggésben felmerülő kérdésekre is szíveskedjenek kitérni indokolásukban az alábbiak szerint.

„Kossuth Lajos utca: Bitumenes alap és makadámburkolat készítése munkanem 1-4 tételei.”

Ajánlattevő 2025.10.17. napján benyújtott árindoklásában (az 1. pontban részletezett új alvállalkozói teljesítés bemutatása mellett) benyújtotta „TERRA árindoklás Zagyvarékas. xlsx.” formátumú táblázatát, valamint „áránlatok. pdf” tárgyú dokumentumát, mely egyebek mellett tartalmazta a kivitelezési eljárás 70%-át meghaladó mértékű Sz. Bt. által tett alvállalkozói árajánlatot. Az árajánlat munkanemenként egy összegben tartalmazta az egységnyi anyag és díjtételeket, valamint egy összegben a munkanem összesített értékét.

A benyújtott „TERRA árindoklás Zagyvarékas.xlsx.” táblázat az alvállalkozói teljesítés esetén egyrészt a „G” „H” „I” „J” oszlopok tekintetében az ajánlatban benyújtott anyag és díjtételeket tartalmazza, a „V” oszlop pedig az alvállalkozói árajánlatban megadott egyösszegű „Tervezett alvállalkozói teljesítés” összegét. Az „TERRA árindoklás Zagyvarékas. xlsx.” kizárólag a saját teljesítés esetén tartalmazza az Ajánlatkérő által előírt részletes költségszámításokat, az alvállalkozói teljesítés esetén nem tartalmazott részletes költségszámításokat.

Ajánlattevő a 2025.11.03. napján benyújtott kiegészítő árindoklás keretében, önkéntes teljesítésként, benyújtotta az alvállalkozói „SZAES Zagyvarékas költségkalkuláció. pdf” tárgyú dokumentumát, amely kizárólag az alvállalkozói teljesítmény összegeit tartalmazza két féle formában. A táblázat egyrészt az árindoklásban már benyújtott (előzőleg már ismert) Sz.

Bt. által tett alvállalkozói árajánlatot „árajánlatok. pdf” 2 (két) oszlopban, illetve az azt követő 10 (tíz) oszlopban a Sz. Bt. által részletezett „ANYAG KÖLTSÉGSZÁMÍTÁS”, illetve „MUNKADÍJ KÖLTSÉGSZÁMÍTÁS” adatait. A 11. oszlop az előző tíz tételek együttes összértékét „Tételek összköltség” megnevezés alatt. A két féle módon megadott alvállalkozói teljesítések valamennyi munkanem esetén önmagában is eltérő összegeket tartalmazott.

Az árandoklásban az „árajánlatok. pdf” dokumentumban, illetve a „TERRA árandoklás Zagyvarékas.xlsx” oszlopában benyújtott Sz. Bt. alvállalkozói díja 40.049.745,-Ft (az árajánlatok tárgyú dokumentum ezen felül tartalmaz egy plusz tételt „Gépszállítás 1 forduló 60.000,-Ft” az önköltségszámításban ez a tétel nem jelenik meg), a kiegészítő árandoklásban önkéntesen benyújtott „SZAES Zagyvarékas költségkalkuláció. pdf” dokumentum Sz. Bt. alvállalkozói díját 36.050.284,-Ft összegben adta meg (ezen felül tartalmaz még plusz „Emulziós permetezés, takarítás költsége:1.331.500,-Ft”, valamint „Kitelepítési, felvonulási és egyéb költsége 550.000,-Ft”), „TELJES KÖLTSÉG” 37.931.784,-Ft összegben. Megállapítható tehát, egyrészt az árandoklásban alvállalkozói teljesítésként benyújtott „SZAES Zagyvarékas költségkalkuláció. pdf” dokumentumban, valamint az „árajánlatok. pdf” Sz. Bt. által tett alvállalkozói árajánlat teljes összege sem egyezik meg egymással (a különböző plusz költségek különbözősége miatt), másrészt a kiegészítő árandoklásban megadott „SZAES Zagyvarékas költségkalkuláció. pdf” részletezett alvállalkozó teljesítés összegei, sem egyeznek meg egyik bemutatott alvállalkozó teljesítés díjával sem. Az Ajánlatkérő által előírt „Kossuth Lajos utca: Bitumenes alap és makadámurkolat készítése munkanem 1-4 tételei.” estén a két alvállalkozó teljesítés. A TERRA árandoklás Zagyvarékas.xlsx és a „árajánlatok. pdf.” alvállalkozói teljesítés összege 14.175.750,-Ft, a SZAES Zagyvarékas költségkalkuláció. pdf” dokumentum „Tételek összköltség” oszlopban megadott alvállalkozói teljesítés összege 12.770.838,-Ft. Ajánlatkérő álláspontja szerint a fenti Ajánlattevői eljárás nem felel meg az objektív alapú indokolás feltételeinek.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban (2024. szeptember 12) egyebek mellett az alábbi megállapításokat tartalmazza:

Bár a főszabály szerint nincs ajánlatkérőnek vizsgálati kötelezettsége az alvállalkozói árajánlatok tekintetében, azonban előfordulhatnak olyan esetek, amikor mégis indokolt lehet ezek vizsgálata, így ajánlatkérőnek beszerzési tárgyanként kell mérlegelnie az erre vonatkozó indokoláskérés szükségességét.

Kiemelést érdemel továbbá, hogy az ajánlatkérőnek nem az alvállalkozói szerződés, mint igazolási módként benyújtott irat – jogi vagy pénzügyi szempontú – vizsgálatát kell elvégeznie, hanem az alvállalkozó által tett megajánlást, annak összszerszerűségét kell ellenőrizni az ajánlattevői megajánlás alátámasztottságának megállapítása érdekében.

Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében rámutatott, amennyiben ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat. A további tájékoztatáskérésre csak az ajánlattevő által megadott indokolás tekintetében kerülhet sor.

A hiánypótlás jogintézménye ezen kérdéskörben pedig nem alkalmazható, mert az az ajánlati felhívásban, dokumentációban, jogszabályokban előírt, az ajánlatból hiányzó dokumentumok benyújtásának pótlására, vagy azok tartalmi hiányának pótlására vonatkozik.

Ajánlattevő az indokoláskérés és a kiegészítő indokoláskérés tartalmát jogorvoslati kérelemmel a Kbt.-ben előírt jogorvoslati határidőben nem vitatta, Ajánlattevőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján fennállt a kötelezettsége arra, hogy az Ajánlatkérő indokoláskérésében foglaltakat az Ajánlatkérő elvárásai szerint teljesítse, az Ajánlatkérő által az indokoláskérésben

megjelölt lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat megadja, azok teljesíthetőségét igazolja.

Ajánlatkérő álláspontja szerint (melyet Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítélete is alátámaszt) Ajánlattevő árindoklása/kiegészítő árindoklása nem felelt meg az objektív alapú árindoklás feltételeinek; ebben az esetben az Ajánlattevő megsértette az árindoklás objektivitásának követelményét, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapján érvénytelen.

A fentiek alapján Ajánlatkérő a TERRA SPED Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatát a 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján [egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;] valamint a Kbt. 73. § (2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §] érvénytelennek nyilvánítja.”

A jogorvoslati kérelem

12. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2025. december 5-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és bruttó 822.960.- Ft ügyvédi költség megfizetésére megbízási szerződés alapján 18 munkaórával számolva. A 18 munkaóra a következő elemekből épült fel: 1. előzményiratok áttanulmányozása, egyeztetések a megbízóval, jogirodalom áttekintése, a jogorvoslati kérelem elkészítése és a jogorvoslati kérelem benyújtása – 14 óra, 2. hiánypótlás benyújtása – 1 óra, 3. a jogorvoslati eljárásban benyújtott ajánlatkérői észrevételek áttekintése, egyeztetés – 2 óra, 4. további nyilatkozat összeállítása az ajánlatkérői észrevételekre – 1 óra.

13. A kérelmező kijelentette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1), (2) és (3) bekezdését, a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseit, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdéseit, a Kbt. 73 § (1) bekezdésének e) pontját, a Kbt. 73. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 77. § (4) bekezdését, mert érvénytelenné nyilvánította az ajánlatát.

14. A kérelmező véleménye szerint nem tisztázott, hogy az ajánlatkérő által megjelölt, két érvénytelenségi ok közül melyik eredményezi a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget, különös figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő mindkét érvénytelenségi ok vonatkozásában azt rögzítette, hogy az „ajánlattevői eljárás nem felel meg az objektív alapú indoklás feltételeinek.” Az ajánlatkérő nem indokolta, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerint miért érvénytelen a kérelmező ajánlata.

15. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenség első indokaként nem a szerződésnek az ajánlati áron való teljesíthetlenségét jelölte meg, hanem azt, hogy az árindoklás nem felel meg az objektív alapú indoklás feltételeinek, mert a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti ajánlattevői nyilatkozat nincs összhangban az árindoklásban bemutatott alvállalkozói teljesítés mértékével.

Az irányadó kúriai gyakorlat szerint (Kúria Kfv.38.105/2018/8., Kúria Kf.V.39.084/2021/4.) az árindoklás kérés és a kiegészítő árindoklás kérés annak az eszköze, hogy az ajánlatnak a megadott áron történő teljesíthetőségéről az ajánlatkérő meg tudjon győződni.

Az ajánlatkérő az árindoklás keretében érvénytelenséget kizárólag akkor állapíthat meg, ha a szerződés adott áron való teljesíthetőségi vizsgálata körében az észlelt ellentmondás megszüntetésére kifejezetten felhívta az ajánlattevőt.

Ezzel szemben az ajánlatkérő a 2025. október 28-ai kiegészítő árindoklás kérése tartalmából és a Kbt. 66. § (6) bekezdésére vonatkozó hiánypótlási felhívás elmaradásából kizárólag arra lehet következtetni, hogy az ajánlatkérő az ellentmondás megszüntetését, és az objektív alapú árindoklás megadását nem kívánta lehetővé tenni a kérelmező számára.

A kérelmező a 2025. november 3-ai kiegészítő árindokolásában hivatkozott arra, hogy az ajánlatán belül az alvállalkozókról szóló Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatában adminisztratív hiba okán nem tüntette fel valamennyi alvállalkozóját. Ugyanakkor ez nem az ajánlat érvénytelenségét okozó, kiküszöbölhetetlen ajánlati hiba. Nem csupán nincs törvényi tilalom a hiánypótlási felhívásra, hanem az ajánlatban felmerülő hibák és ellentmondások kijavítása érdekében az ajánlatkérőnek a kötelezettsége is fennáll annak kiadására. Az árindoklás kérés eljárásbeli szakasza nem jelenti azt, hogy már ne lenne az ajánlatkérőnek kötelessége arra, hogy az ajánlat érvényessége érdekében a hibák és ellentmondások kiküszöbölését elősegítse. Éppen ezért téves az ajánlatkérő megítélése arra vonatkozóan, hogy a hiánypótlási felhívással korábban nem érintett, a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot kizárólag önkéntes hiánypótlás keretében lehetett volna módosítani a kérelmezőnek. Ezen időszakban a hiányosság még nem is vált felismerhetővé a kérelmező és az ajánlatkérő számára.

A kérelmező az árképzését és ajánlati árát megalapozó, az árindoklás körében becsatolt árajánlatokat már az ajánlattételi határidőt megelőzően beszerezte, ezért az alvállalkozói teljesítés igénybevétele nem utóbb, az ajánlattételt követően létrejött kérelmezői döntés eredménye. Az alvállalkozói árajánlat keltezése egyértelműen igazolja, hogy a kérelmező az ajánlattételi határidőt megelőzően szerezte be a szerződés teljesítéséhez szükséges alvállalkozói teljesítésekre vonatkozó ajánlatot, és az abban rögzített ellenértékekre alapozva alakította ki ajánlati árát. Mindez alátámasztja, hogy kérelmező az ajánlattételi határidőt megelőzően érdemi, végleges döntést hozott arról, hogy a szerződés teljesítésébe alvállalkozót von be, valamint arról is, hogy az alvállalkozói teljesítések milyen tartalommal és költség szinten képezik az ajánlati ár részét.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által hivatkozott ellentmondások az árindoklása tekintetében nem állnak fenn, a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat javítását pedig az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. §-a alapján lehetővé kellett volna tennie.

16. A kérelmező álláspontja szerint az érvénytelenség második indokával kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg az alvállalkozók tekintetében benyújtandó iratok pontos körét, és ennek hiányában nem lehet elvárása utólag a be nem csatolt iratokat illetően.

Az ajánlatkérő félreértelmezi a „Tervezett alvállalkozói teljesítés”, a SZAES Bt. árajánlatában szereplő, a tételekhez tartozó ajánlati árát, valamint a „SZAES Zagyvarékas költségkalkuláció. pdf” -ben feltüntetett „Tétel összköltség” összegeket. A benyújtott „TERRA árindoklás Zagyvarékas.xlsx.” táblázat „V” oszlopában feltüntetett összeg, a SZAES Bt. alvállalkozói árajánlatában területenként és tételenként megadott ajánlati árát jelöli. Értéke mindenhol megegyezik a SZAES Bt. alvállalkozói árajánlatában a tételekhez tartozó ajánlati árral.

A SZAES Bt. által megadott és munkaterülethez tartozó ajánlati árak összesítve:

DEÁK UTCA:	2.726.590 Ft.
ERDŐ UTCA:	2.150.600 Ft.
KOSSUTH UTCA:	14.322.210 Ft.
KOSZORÚ UTCA 1 SZ.:	2.546.830 Ft
KOSZORÚ UTCA 2 SZ.:	2.640.700 Ft.
MÁRTÍROK UTCA:	4.006.200 Ft.
POZSONYI UTCA:	4.600.465 Ft.
RÓZSA UTCA:	3.915.700 Ft.

VIOLA UTCA: 3.140.450 Ft.

SZAES Bt. ajánlatában megadott ajánlati ár összesen: 40.049.745 Ft.

A SZAES Bt. által megadott és munkaterülethez tartozó ajánlati árak a „SZAES Zagyvarékas költségkalkuláció. pdf” iratban is ugyanilyen formában és összeggel szerepelnek annak érdekében, hogy a mellérendelt ANYAG ÉS MUNKADÍJ KÖLTSEGSZÁMÍTÁSOK összehasonlíthatók legyenek az eredeti alvállalkozói ajánlati árral.

A kérelmező a SZAES Bt. által megadott „SZAES Zagyvarékas költségkalkuláció. pdf” iratban minden munkaterületre és tételre vonatkozóan bemutatta az ANYAG ÉS MUNKADÍJ KÖLTSEGSZÁMÍTÁS-okat, amelyeket megjelölt pink színnel. Ezen költségeket és kiadásokat, vagyis a „Kiszállított anyag költség összes” és „Munkadíj költség összes” oszlopok értékeit adta össze, és a sárga színű, „Tétel összköltség” oszlopban tüntette fel. A „Tétel összköltség” oszlop az alvállalkozó kiszámított kiadásainak, költségeinek összegét adja munkaterületekre és tételkerekre bontva. Az alvállalkozó által készített költségelemzésében meghatározott kiadásainak, költségeinek összegét nem szabad összekeverni az árajánlatában meghatározott vállalási árakkal, és a munkaterületekhez tartozó tervezett alvállalkozói teljesítéssel.

A kérelmező hangsúlyozta, hogy az árándokolás kérésében foglaltakat az ajánlatkérő elvárásai szerint teljesítette, a lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat (alvállalkozói ajánlatok) megadta, azok teljesíthetőségét az alvállalkozói teljesítés vonatkozásában is igazolta (alvállalkozói költségkimutatás). Az árándoklása és a kiegészítő árándokolása megfelelt az objektív alapú árándoklás feltételeinek, hiszen a benyújtott iratokból, ezért az ajánlat sem a Kbt. 73. § (2) bekezdése, sem pedig a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nem érvénytelen.

A SZAES Bt. alvállalkozó árajánlatában szereplő összár, és annak egyes feladatok szerinti alvállalkozói díjbontása, továbbá a vállalkozói teljesítéssel összefüggésben felmerülő költségkimutatás eltérése (azzal, hogy az alvállalkozói árajánlat összegei meghaladják a felmerülő alvállalkozói költségeket) nem az ajánlat érvénytelenségét, és a szerződés adott áron való teljesíthetőségét, hanem éppen annak megalapozottságát támasztja alá. A kérelmezői árándokolás alvállalkozói teljesítéssel érintett adatai teljeskörűen igazodnak az alvállalkozói árajánlat adataihoz, azokkal összhangban maradéktalanul alátámasztják a kérelmező általi teljesíthetőséget.

Az ajánlatkérő egyrészt jogsértő módon állapította meg, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen. Másrészt jogsértő módon mellőzte a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti további indokoláskérés alkalmazását azon célból, hogy tisztázásra kerüljenek az általa észlelt és az összegzés szerint az ajánlat érvénytelenségét eredményező ellentmondások. Harmadrészt jogsértő módon mellőzte a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján a kérelmezői ajánlata értékelését, továbbá megsértette a Kbt. 77. § (4) bekezdését, amikor jogsértő módon nem őt nevezte meg nyertes ajánlattevőnek.

A kérelmező véleménye szerint nem áll fenn ellentmondás a SZAES Bt. teljes alvállalkozói ára tekintetében. A SZAES Bt. árajánlata, a tervezett összes alvállalkozói teljesítése: 40.049.745.-Ft (TERRA árándoklás Zagyvarékas táblázat R3736-os cella) + 360.000.-Ft (TERRA árándoklás Zagyvarékas táblázat I26-os cella) = 40.409.745.-Ft. A 40.049.745.-Ft összeg nem tartalmazza a SZAES Bt. 2025. szeptember 19-i árajánlatának végén megjelenő gépszállítás 1 forduló 60.000.-Ft költségét, amely a szükséges 6 fordulóra vetítetten 360.000.-Ft. A gépszállítás költségététele azonban az árajánlatban is megjelenik, mind alkalmazandó további költségétel.

17. A kérelmező 453.788.-Ft, azaz négyszázötvenháromezer-hétszáznyolcvannyolc forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

18. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

19. Az ajánlatkérő kijelentette, hogy a jogorvoslati kérelem az érvénytelenség második indokával kapcsolatban több ellentmondást tartalmaz. Egyrészt a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem határozta meg az alvállalkozók tekintetében benyújtandó iratok pontos körét, másrészt viszont az árindokolás kérésében foglaltakat az ajánlatkérő elvárásai szerint teljesítette.

20. Az ajánlatkérő hivatkozott a Kbt. 81. § (11) bekezdésére, Fővárosi Törvényszék 103.K.700.964/2018/9. számú és Kf.650.120/2014/8. számú ítéletére, valamint a Döntőbizottság D.179/19/2020. számú határozatára.

21. Az ajánlatkérő előadta, hogy a jelen közbeszerzési eljárás közvetlen európai uniós forrása 100%-ban a TOP_PLUSZ-1.3.2-23-SL1-2024-00004 számú Európai Regionális Fejlesztési Alap és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

22. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. szeptember 10-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2025. december 5-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

23. A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

24. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

25. Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

26. Tekintettel arra, hogy a kérelmező 2025. október 27-ei árandokolása és 2025. november 3-ai kiegészítő árandokolása üzleti titoknak minősített információkat tartalmazott, a Döntőbizottságnak az Ákr. 27. § (2) bekezdése alapján kellett eljárnia, és ebből következően jelen döntése nem tartalmazhatta az üzleti titokká nyilvánított adatokat.

27. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e a kérelmező ajánlatát érvénytelenné.

28. A Döntőbizottság megállapította az összegezés alapján, hogy az ajánlatkérő két okból nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné, ezért egyenként vizsgálta meg, hogy azok fennálltak-e.

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő elsőként azért nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, mert a kérelmező ajánlatában szereplő, a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatban és a 2025. október 27-ei árandokolásban feltüntetett alvállalkozói teljesítés mértéke különbözik egymástól. Továbbá hiánypótlás útján már nem módosítható a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat tartalma, mert a hiánypótlási eljárás már lezárult, és a Kbt. 72. §-a szerinti eljárás folyamán nem lehet alkalmazni a hiánypótlás szabályait.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tévesen értelmezi a D.179/19/2020. számú határozat 40. pontját, mert abban a Döntőbizottság nem azt állapította meg, hogy a Kbt. 72. §-a szerinti eljárással párhuzamosan vagy azt követően nem lehetne a Kbt. 71. §-a szerinti eljárást lefolytatni, hanem azt, hogy a Kbt. 72. §-a szerinti eljárásra nem lehet alkalmazni a Kbt. 71. §-ban rögzített rendelkezéseket. Mindkét bírálati cselekménynek önálló eljárási szabályai vannak, amelyeket nem lehet egymással vegyíteni.

31. Ezekből következően a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján jogszerű lett volna-e egy hiánypótlási eljárás az alvállalkozói teljesítés mértékére tett nyilatkozat esetében.

32. A Kbt. 69. § (2) bekezdésének második mondata szerint az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelését ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

33. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 69. § (2) bekezdésének második mondata alapján, hogy a jogalkotó általános jelleggel kötelezte arra az ajánlatkérőt, hogy a bírálati eljárás során ellenőrizze az ajánlatok megfelelését, és ennek keretében, folytasson le hiánypótlási eljárást vagy kérjen felvilágosítást, ha azt szükségesnek látja.

34. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

35. A Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

36. A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó nemcsak a Kbt. 69. § (2) bekezdésének második mondatában, hanem a Kbt. 71. § (1) bekezdésében is azt rögzítette, hogy az ajánlatkérő általános jelleggel köteles biztosítani a hiánypótlás lehetőségét az ajánlattevők számára. Azonban a Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, viszont a hiánypótlás során az ajánlatban szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet. De az ajánlatban szereplő iratok módosítása vagy kiegészítése nem korlátlan, mert meg kell felelnie a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt felételeknek.

38. A fenti jogszabályi rendelkezések alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy az alvállalkozói teljesítés valós mértékének pótlása megfelel-e a Kbt. 71. § (8) bekezdésének. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdése két együttes feltételből áll, ezért egyenként vizsgálta meg őket.

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésének a) pontja alapján a hiánypótlás megadása nem járhat a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével.

40. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

41. A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

42. A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

43. A Kbt. 2. § (5) bekezdése szerint az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Uniót kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk

számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy az alvállalkozói teljesítés valós mértékének pótlása nem járt volna a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével, mert az e tartalmú hiánypótlás lehetősége minden gazdasági szereplő számára fennállt, és ezért az ajánlatkérő biztosította volna a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, valamint az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot, továbbá az ajánlatkérő nem járt volna el aránytalan módon a közbeszerzési eljárás során.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy az alvállalkozói teljesítés valós mértékének pótlása nem járt volna a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével, mert az ajánlatkérő a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően járt volna el, mivel e hiánypótlásra a Kbt. 69. § (2) bekezdésének második mondata, a Kbt. 71. § (1) bekezdése és a Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján jogszerű lehetősége lett volna.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy az alvállalkozói teljesítés valós mértékének pótlása nem járt volna a Kbt. 2. § (5) bekezdésében foglalt alapelv sérelmével, mert a közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplők magyarországi székhelyűek, ezért nem kellett volna a számukra külön nemzeti elbánást nyújtani.

47. A fenti vizsgálat alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az alvállalkozói teljesítés valós mértékének pótlása nem járt volna a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével, ezért a Kbt. 71. § (8) bekezdésének a) pontja szerinti felétel teljesült.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján, ha a hiánypótlás megadása az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó irattal kapcsolatos, akkor csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható, amelynek változása a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

49. A Döntőbizottság megállapította egyrészt, hogy az alvállalkozói teljesítés valós mértékének pótlása a beszerzés tárgyának jellemzőjére vonatkozott volna.

50. A Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata szerint a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében.

51. A Döntőbizottság megállapította másrészt a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata alapján, hogy egy ajánlattevőnek nem kizárólag az ajánlattétel során van lehetősége bejelenteni az alvállalkozóit az ajánlatkérő számára, hanem jogszerű a szerződés megkötésének időpontjában is, vagy – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Ezért az alvállalkozói teljesítés valós mértékének pótlása egy nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javításának minősült volna, mert az alvállalkozók személyében vagy számában történt változást egészen a szerződés teljesítésének időtartama végéig közölheti a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérővel.

52. A Döntőbizottság megállapította harmadrészt, hogy az alvállalkozói teljesítés valós mértékének pótlása a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet sem befolyásolta volna.

53. A fenti vizsgálat alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az alvállalkozói teljesítés valós mértékének pótlása teljesítette volna a Kbt. 71. § (8) bekezdésének mindkét felételét, ezért jogszerű lett volna egy hiánypótlási eljárás e tárgykörben. Emiatt megállapítható, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a kérelmező ajánlatát azért érvénytelenné, mert a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatban és a 2025. október 27-ei árandokolásban feltüntetett alvállalkozói teljesítés mértéke különbözik egymástól. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek a kérelmezői ajánlat érvénytelenítése helyett hiánypótlásra kellett volna felhívnia a kérelmezőt. Mivel az ajánlatkérő nem biztosította a hiánypótlás lehetőségét a kérelmező számára, ezért megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő másodikként azért nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, mert arra a következtetésre jutott, hogy a kérelmező egy alvállalkozójának díja az árandoklásban és a kiegészítő árandoklásban eltérő mértékű, és ezért a kérelmező árandoklása és kiegészítő árandoklása nem felelt meg az objektív alapú árandoklás feltételeinek.

55. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

56. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

57. A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó az árandoklás tartalma bírálatának lehetséges eredményeként két érvénytelenségi okot határozott meg a Kbt.-ben, amelyek egyrészt a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondatában, másrészt a Kbt. 73. § (2) bekezdésében találhatók.

59. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján, hogy az ajánlat érvénytelen akkor, ha az árandoklásban vagy a kiegészítő árandoklásban közölt adatok nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

60. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, hogy az ajánlat érvénytelen akkor, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a második érvénytelenségi okban azt rögzítette, hogy a kérelmező árindokolása és kiegészítő árindokolása nem felelt meg az objektív alapú árindokolás feltételeinek. Ebből következően a második érvénytelenségi ok a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata tartalmi elemeinek felel meg, és nem a Kbt. 73. § (2) bekezdése feltételeinek, mert az ajánlatkérő arra a következtetésre nem jutott, hogy a kérelmezői ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Az ajánlatkérő a kérelmezői árajánlat mértékének megfeleléséről vagy meg nem feleléséről éppen azért nem tudott meggyőződni, mert – a véleménye szerint – a kérelmező egy alvállalkozójának díja az árindoklásban és a kiegészítő árindoklásban eltérő mértékű, és az ajánlatkérő képtelen volt azt eldönteni a rendelkezésére álló adatok alapján, hogy melyik a helyes érték.

62. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján, hogy az ajánlat akkor nyilvánítható érvénytelenné, ha az árindokolás vagy a kiegészítő árindokolás tartalma nem elégséges ahhoz, hogy meg lehessen győződni arról, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Ezen ajánlatkérői döntéshez viszont az szükséges, hogy az árindokolás el nem fogadhatósága megalapozott legyen, amelyet kizárólag akkor lehet megállapítani, ha az ajánlatkérő rendelkezésére áll az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden adat és számítás. Ezen utóbbiak szolgáltatása az ajánlatkérő számára az ajánlattevő kötelessége a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondata alapján. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden adat és számítás kérését az ajánlatkérő – az árindokolás kérést követően – kiegészítő árindokolás kérések útján kérheti a Kbt. 72. § (3) bekezdésének első mondata alapján. Megállapítható, hogy a jogalkotó nem zárta ki a Kbt. 72. §-ában, hogy az ajánlatkérő több alkalommal is kérhessen kiegészítő árindokolást, ezért ezt mindaddig megteheti, amíg minden adat és számítás a rendelkezésére nem áll az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó döntéshez.

63. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező vizsgált alvállalkozója díjának mértékével kapcsolatos ellentmondásra az ajánlatkérő sem a 2025. október 10-ei árindokolás kérésében, sem a 2025. október 28-ai kiegészítő árindokolás kérésében nem kérdezett rá, ezért a Kbt. 72. § (3) bekezdésének első mondata szerint kiegészítő árindokolást kellett volna kérnie a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata szerinti döntés megalapozásához.

64. A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelését ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

65. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 69. § (2) bekezdése második mondatának utolsó fordulata alapján, hogy az ajánlatkérő a bírálat során köteles szükség szerint a Kbt. 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

66. A fenti vizsgálat alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy szükség volt a kérelmező vizsgált alvállalkozója díjának mértékével kapcsolatos további kiegészítő árendokolás kérésére, ezért az ajánlatkérő köteles lett volna a bírálat során a Kbt. 72. § (3) bekezdésének első mondata szerinti bírálati cselekményt elvégezni. Ezek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésének első mondatára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdése második mondatának utolsó fordulatát.

67. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné az összegezésben foglalt két okból.

68. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő által 2025. november 25-én megküldött eljárást lezáró döntést.

69. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

70. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

71. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

72. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően nyilvánított érvénytelenné egy ajánlatot.

73. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

74. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelt az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát, mivel belterületi utak felújítása egy helyi közösség életminőségének emelésében jelentős körülménynek számít (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a közbeszerzés értékét, mert 90.757.552.-Ft építési beruházás esetében nem minősül jelentősen magas összegnek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),

- azt a körülményt, hogy az ajánlatkérő a Kbt.-be ütköző magatartást a tárgy szerinti közbeszerzés vonatkozásában ismételt nem tanúsította (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja),
- azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat (a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja),
- azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert erre semmilyen tényező nem utalt,
- azt a körülményt, hogy a jogsértés kijavítható.

75. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, mert a megfelelő bírálat az egyik legalapvetőbb kötelezettsége az ajánlatkérőknek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- a jogsértés befolyását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, mert a jogsértés az ajánlatok bírálata során történt (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja).

76. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményt:

- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, mivel az nem volt számottevő (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja).

77. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

78. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

79. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 153.788.-Ft, azaz százötvenháromezer-hétszáznyolcvannyolc forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

80. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

81. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

82. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése tartalmazza a közigazgatási hatósági eljárásban felszámítható költségeket.

83. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

84. Az Ákr. 129. § (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

85. A Döntőbizottság rámutat, hogy az Ákr. Nagykommentár szerint „Az eljárási költség viseléséről szóló döntéshez először fel kell tární, hogy milyen eljárási költségek merültek fel, fel kell tární és meg kell vizsgálni az ezek összességére vonatkozó bizonyítékokat, ezek alapján meg kell állapítani a felmerült eljárási költségek összegét. Ezt követően a törvény alkalmazásával dönteni kell ezek viseléséről, azaz kötelezni kell az eljárási költség viselésére köteles ügyfelet arra, hogy azt annak, akinél felmerült, illetve aki megelőlegezte, fizesse meg. Álláspontunk szerint a hatóság által a megkeresett szerv, illetve személy részére megtérítendő eljárási költséget az eljárási költség viselésére esetlegesen köteles ügyfélnek a hatóság részére kell megfizetnie, azaz erre kell őt a döntésben kötelezni. Az Ákr. 129. § (3) bekezdése igen széles mérlegelési jogkört biztosít a hatóságnak arra az esetre, ha az eljárási költséget indokolatlanul magasnak tartja. Ez a jogintézmény rokonságot mutat a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi munkadíjra vonatkozó szabályokkal, de annál sokkal tágabb körű. A jogszabályban rögzített mértékű eljárási költségek (mint például eljárási illetékek, díjak stb.) mértékét e rendelkezés alapján nem mérlegelheti felül a hatóság. Ezenfelül más költségtelek esetében is a hatóságot terheli a bizonyítás abban a tekintetben, hogy miért és mennyiben eltúlzott mértékű az ügyfél vagy az eljárás résztvevője által megjelölt és bizonyítékkal alátámasztott eljárási költség, különös tekintettel arra is, hogy az esetek egy részében a hatóság éppen a saját maga által viselendő eljárási költségek mértékéről kénytelen döntést hozni.”

86. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező az ajánlatkérő kötelezését kérte bruttó 822.960.-Ft képviselői munkadíj megfizetésére. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján kötelezte az ajánlatkérőt az ügyvédi munkadíj mint egyéb eljárási költség megfizetésére, mert a jogorvoslati kérelemnek helyt adott. A Döntőbizottság azonban az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján a kértnél alacsonyabb összeget, 300.000.-Ft képviselői munkadíjat állapított meg, mert a kérelmező által felszámítani kért eljárási költséget indokolatlanul magasnak találta. A Döntőbizottság e döntésekor – az ide vonatkozó bizonyíték-értékelési és mérlegelési kötelezettségének eleget téve – figyelembe vette az előzményiratok alacsony számát, továbbá azon tényeket, hogy a jogorvoslati kérelem csak egy kérelmi elemet tartalmaz. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az egyéb eljárási költség után ÁFA-t nem állapított meg, tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

87. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

88. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. március 24.

***Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos***

***Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Farkas Edit ügyvéd
2. Tóth Róbert Miklós állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága