



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.118/16/2026.

A tanács tagjai: Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A kérelmező: Kermann IT Solutions Nyrt.
(Budapest, Röppentyű utca 48.)

A kérelmező képviselője: Dr. Radovits Viktor Dávid
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(lajstromszám: 01231)

Az ajánlatkérő: Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi
Főigazgatóság

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Körmendi Miklós ügyvéd
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(lajstromszám: 00298)

Egyéb érdekelt: Innomatrix Services Kft.
(Göd, Rózsa utca 27.)

Egyéb érdekelt képviselője: Dr. Radnai Éva Ügyvédi Iroda
(Budapest, Jókai u. 4. I/2.)
Kisőrsiné Dr. Radnai Éva Katalin ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: Jogosultságkezelő rendszer beszerzése, 41.310.396.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000132392026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő részére 300.000.-Ft ügyvédi munkadíjat, mint eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi

képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2025. január 30-án a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. Az eljárást megindító felhívás 2026. február 4. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2026/24. számában, 1762/2026. közzétételi szám alatt. Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000132392026.

2. A felhívás tárgyi eljárás szempontjából releváns rendelkezései az alábbiak:

„II.2.1.) Elnevezés: Jogosultságkezelő rendszer beszerzése

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.), mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő, vagy Megrendelő) egy jogosultságkezelő rendszert kíván beszerezni.

A nyertes ajánlattevő feladata a jogosultságkezelő rendszerre vonatkozó licenzek szállítása és kapcsolódó szolgáltatások ellátása a műszaki leírás és a szerződéstervezet szerint.

Szakmai követelmények

1.1. Teljesítendő funkcionális követelmények

A megoldásnak az alábbi szakmai követelményeket kell biztosítania:

1. 588 darab belső és 11412 darab külsős dolgozót kell kezelni.

2. 6000 darab technikai felhasználót kezelését is meg kell valósítania.

3. On-prem virtualizált környezetben (Hyper-V) kell futnia, amely környezetet az Ajánlatkérő fog biztosítani.

4. Egymástól független fejlesztői, teszt és éles környezetet kell kialakítani.

5. A HR rendszerből érkező fájl alapú információkat képesnek kell lenni beolvasni. Mivel nem minden dolgozó létezik a HR rendszerben, ezért a dolgozók más forrásból is érkehetnek, ezért kézi rögzítés vagy időszakos CSV (Comma Separated Values) vagy adatbázis forrás alapú betöltést kell tervezni ezek számára.

6. A szervezeti struktúra az AD-ban (Microsoft Active Directory) található jelenleg. A rendszernek ezt képesnek kell lennie felvenni és a kezelését átvenni. A szervezeti struktúra az IDM (Identity Management Rendszer) rendszerből kell leképeződjön.

7. A központi rendszerek Microsoft Active Directory tartományba vannak szervezve, amiben a felhasználókat és jogokat kell kezelni.

8. Vannak olyan rendszerek, amik nem MS AD integráltak, de online elérhetőek (pl. SQL DB vagy Webservice). Ezek kezelését meg kell oldani az IDM rendszerének, olyan módon, hogy a teljes felhasználó kezelés, a csoporttagság is meg legyen oldva.

9. Vannak olyan rendszerek, amik esetében az Online kapcsolat nem lehetséges, erre ki kell alakítani egy folyamatot, amiben az ilyen Offline rendszerekhez tartozó felhasználó és jog nyilvántartás és Offline vezérlés kezelése történik.

10. Nyilvántartás alapú rendszerek kezelése: Olyan külsős rendszerek esetében, amit nem az Ajánlatkérő kezel, szükséges kialakítani egy nyilvántartási rendszert, ahol a felhasználók maguk tudják felvenni és kezelni a hozzájuk tartozó hozzáférési adatokat.

11. A jóváhagyókhhoz rendelt e-mail kezelés szabály szerinti kezelését meg kell oldani, de biztosítani kell az egyedi igények (eltérések) lehetőségét.
12. AD userek képzéséhez létezik alkalmazott névkonvenció, melynek felülvizsgálata és pontosítása szükséges.
13. Magas jogosultságú userek esetében van alkalmazott névkonvenció, melynek felülvizsgálata és pontosítása szükséges.
14. Külsős userek esetében van alkalmazott névkonvenció, melynek felülvizsgálata és pontosítása szükséges. Külsős userek felelőshöz rendelése (az egyes területek belsős vezetőihez vagy kapcsolattartóhoz vannak rendelve).
15. Értesítések küldéséhez integrálandó levelezőrendszert szabványos titkosított protokollokon keresztül kell megszólítani.
16. Jogosultság kezelési folyamatok (jóváhagyási folyamatok kidolgozottsága, jóváhagyók kijelölése) kialakítása, bevezetése szükséges.
17. Engedélyezési/jóváhagyási folyamat esetén helyettes beállításának, delegálásának (mind párhuzamos vagy felettes lehetőséggel) lehetőségét szükséges biztosítani. A helyettesítőket fel kell tudni kérni a helyettesítésre rendszeren belül.
18. Oktatások terén mind felhasználói és üzemeltetői oktatással tervezzen nyertes Ajánlattevő. Az üzemeltetői oldalon minimum 1 alkalommal kell oktatást tartani minden üzemeltetőnek (országosan kb. 100 fő), egy online oktatás keretében. Az oktatási anyaggal kapcsolatban üzemeltetői dokumentációt kell készíteni, lehetőleg szerkeszthető docx formátumban, de minimum kereshető pdf-ben. A teljes állomány részére 1 alkalommal felhasználói szintű online és rögzített oktatást kell tartani. Az oktatási anyaggal kapcsolatban felhasználói kézikönyvet kell készíteni, lehetőleg szerkeszthető docx formátumban, de minimum kereshető pdf-ben.
19. Felülvizsgálati folyamatok megtervezése és bevezetése szükséges. Ki kell alakítani a kampányszerű, eseti és csoportos felülvizsgálatok lehetőségét.
20. Szerepkör alapú jogosultságkezelést kialakítása.
21. Legfőbb cél az AD-ban található csoport tagságok szerepkör alapú kezelése lesz.
22. Egyedi jogosultságkezelést kialakítása szükséges.
23. Rendelkezzen felülettel a belsős, a technikai és a külsős felhasználók adminisztrációjára.
24. Biztosítson felületet címtár adatok kezelésére (telefonszám, telephely stb.), melyet a user „létrehozáshoz” átad a címtár felé.
25. Biztosítson SSO (Single Sign On) funkciót az IDM felület eléréséhez.
26. Az egyes feladatok végrehajtására, státuszára vonatkozóan küldjön e-mail értesítéseket.
27. Az illesztett rendszerek jogosultságihoz kapcsolódóan biztosítson lehetőséget leíró adatok, megjegyzések megjelenítésére.
28. Az igényelhető jogosultságok legyenek kereshetők a felhasználók számára mind elnevezésük, mind a leírás, mind a megjegyzés mezőjük alapján.
29. Legyen lehetőség adatgazda és egyedi jóváhagyó beállítására akár egyetlen jogosultsághoz kapcsolódóan is.
30. Biztosított legyen a vizsgaköteles jogok adásánál a vizsga meglétének ellenőrzése.
31. IDM rendszer használatához különböző szerepkörök legyenek definiáltak az egyes felelősségi körök kialakításának függvényében, az egyes funkciók jól elhatárolhatók legyenek.
32. Az IDM megoldás workflow folyamataiban (igénylés / módosítás / törlés / felfüggesztés) az egyes szerepkörök helyettesítése legyen biztosított (igénylő, jóváhagyó, végrehajtó). A helyettesítés beállítására IDM belső szerepenként legyen lehetőség. A beállítás munkatárs keresési funkcióval integrált felületen keresztül valósuljon meg.
33. Bizonyos folyamat-változások esetében, valamint minden beavatkozást igénylő esetben küldjön email-es értesítést.
34. Az IDM rendszeren keresztül legyen biztosított:

- a. azonnali jogosultságigénylés kezdeményezése;
- b. adott időszakra történő jogosultságigénylés kezdeményezése;
- c. jóváhagyási folyamat workflowban egy vagy több szintű jóváhagyás kialakíthatósága.;
- d. A folyamatok státuszát az igénylő, illetve az abban résztvevő jóváhagyók folyamatosan figyelemmel tudják kísérni a szükséges információk webes megjelenítésén keresztül (hol tart a folyamat, ki hagyta már jóvá, ki a következő szint).;
- e. Amennyiben különböző rendszerekhez egyidejűleg indítanak igényléseket egy azon felhasználó számára, úgy az egyes láncoknak függetlenül kell haladniuk, nem akadályozhatja az egyik igénylés a másik érvényre jutását időbeli eltolódás miatt.;
- f. Biztosítson azonnali jogosultság megvonási jogosultságot az IDM-en belül. Ezen jog gyakorlása legyen belső IDM szerephez kötött. Az azonnali megvonás lehessen felhasználó, vagy felhasználói account (az adott felhasználó jogait az adott rendszerben vonja csak vissza azonnali eljárásban) szintű.;
- g. Lehessen időzített jogosultságmegvonást kezdeményezni az előzőekben leírt paraméterek mellett.;
- h. Legyen lehetőség a jogosultság felfüggesztésére.;
- i. Igénylést követően a jóváhagyás végeztével készüljön egy nyomtatható dokumentáció vagy PDF.

35. Minimálisan elvárt felületen megtekinthető, menthető/exportálható riportok a műszaki leírás szerint.

1.2. Teljesítendő nem funkcionális követelmények

1.2.1. Üzemeltetési elvárások: Hibakezelés / Hibakeresés Üzemeltetéshez szükséges dokumentációk Telepítőkészlet Mentés, visszaállítás Naplózás (logolás) Az Ajánlattevő rendelkezzen bevezetési módszertannal Auditálhatóság Jogszabályi megfelelés (GDPR)

1.2.2. Infrastrukturális követelmények Authentikáció/AD integráció Címtár MS Active Directory. Követelmény: Infrastruktúra és alkalmazás kiszolgáló elvárások, hibatűró megoldások

További információk a műszaki leírásban.

Egyenértékűség

Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy a közbeszerzési dokumentumokban a beszerzés tárgyait illetően használt bármilyen megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, az ajánlatkérő azzal egyenértékű megajánlást is elfogad. A 321/2015. (X. 30.) Korm.rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának a 321/2015. (X. 30.) Korm.rendelet 46. § (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

II.2.5) Értékelési szempontok

Nettó ajánlati ár összesen (HUF)

Az ajánlatok elbírálása a legalacsonyabb ár értékelési szempont alapján történik.(Kbt.76.§(2) bek. a) pontja). Értékelési szempont: Nettó ajánlati ár összesen (HUF)

Ajánlatkérő igényeinek konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő termék felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott

esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. (Kbt. 76. § (5) bekezdés) További információk a Közbeszerzési dokumentációban.

VI.3.9) További információk:

8. Az ajánlatnak tartalmaznia kell ajánlattevő Kbt. 66. § (2) (6) bek. szerinti nyilatkozatait. (A Kbt. 66. § (6) bek-re vonatkozó nemleges nyilatkozat is csatolandó.)”

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé Dokumentációt is készített, melyben csatolta az Ártáblázatot az alábbi tartalommal:

Megnevezés	Gyártó, típus	Műszaki leírás	Nettó ár (Ft)
Belső dolgozói szoftver licenz (588 db)			0 Ft
Külső dolgozói szoftver licenz (11412 db)			0 Ft
Technikai szoftver licenz (6000 db)			0 Ft
Felmérés és konzultáció			0 Ft
Rendszerterv készítés, elfogadás			0 Ft
Fejlesztői, tesztelői és éles rendszer telepítése és a telepítés támogatása			0 Ft
HR rendszer integrációja			0 Ft
AD rendszer integrációja (1 db)			0 Ft
Felhasználói alapjogok kialakítása, hozzárendelése			0 Ft
JML folyamatok kialakítása (belépés, mozgatus, kilépés)			0 Ft
Alap jóváhagyási folyamatok kialakítása (2 db)			0 Ft
AD csoportok jóváhagyási folyamatainak implementálása			0 Ft
Migráció; felhasználók bevonása			0 Ft
Oktatás; oktatási anyag készítése			0 Ft
Dokumentáció			0 Ft
Projektvezetés, projektmenedzsment.			0 Ft
		Nettó ajánlati ár összesen (HUF) (Felolvasólapon megadandó érték)	0 Ft

A sárgával jelölt részeket ajánlattevőknek nem kell kitölteniük!

4. A Dokumentációban az ajánlatkérő az alábbiakat is előírta:

„11. INFORMÁCIÓK AZ AJÁNLATTAL KAPCSOLATBAN, AJÁNLATI KÖTÖTTség
(...)”

Ajánlati kötöttség

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételekhez (ajánlatkérő kötöttsége), az ajánlattevő pedig az ajánlatához (ajánlati kötöttség) az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartama harminc (30) nap.

(...)

15. SZERZŐDÉSKÖTÉS

Eredményes közbeszerzési eljárás esetén a szerződés megkötésére a Kbt. 131. § (6) bekezdésére figyelemmel kerül sor. Ennek megfelelően a szerződés nem köthető meg az összegezés megküldését követő naptól számított 10 napos időtartam lejártáig. A szerződés megkötésére irányadó továbbá a Kbt. 131. § (1), (4)-(5), (7)-(9) bekezdései is.”

5. Az ajánlatok bontására 2026. február 17-én került sor, melynek során az ajánlatkérő ismertette, hogy mindösszesen négy darab ajánlat érkezett, köztük a kérelmező és az Innomatrix Services Kft., egyéb érdekelt, mint nyertes ajánlattevő ajánlata.

6. Az Innomatrix Services Kft. benyújtott ajánlata az alábbiakat is tartalmazta:

„7. Ajánlatkérővel szembeni elvárások

- Az Ajánlatkérő feladata 3 munkanapon belül biztosítani a nyitott kérdések pontosításához szükséges információkat, válaszokat a megfelelő tartalommal, amelytől egyedi, kölcsönös megegyezés alapján lehet csak eltérni.
- Az Ajánlatkérő 2 munkanapon belül biztosít konzultációs lehetőséget az Ajánlatkérővel, illetve az illesztendő rendszerek szakértőivel.
- Az Ajánlatkérő minden esetben hivatalosan jelzi (email, hivatalos feljegyzés) mindazon igényeit, amely a feladata ellátásához szükséges.
- A projekt ideje alatt a szükséges Ajánlatkérői erőforrások biztosítása a megfelelő időben és időtartamban.
- A helyszíni munkavégzéshez szükséges iroda/munkaterület biztosítása.
- Ajánlatkérő szavatolja, hogy a CSV állományokban található HR adatok hibamentesen alkalmasak arra, hogy az IDM rendszer hiteles adatforrásaként szolgáljanak.
- Az adathibákból eredő esetleges javítások elvégzéséért kizárólag a Megrendelő felelős. Megrendelő vállalja, hogy az adathibát az Ajánlatadó jelzésétől számított 2 munkanapon belül javítja.
- Amennyiben az Ajánlatkérő a fenti felsorolásban foglalt közreműködési, információ biztosítási kötelezettségeinek késedelmesen, vagy nem megfelelő módon (Pl. hiányos, pontatlan, téves információk), tesz eleget, úgy a teljesítés időtartama a késedelem időtartamával automatikusan meghosszabbodik. Az Ajánlatkérő késedelme ezen esetekben az Ajánlattevő késedelmét kizárja az ajánlatkérői késedelem időtartamára.
- Ajánlatkérő feladata biztosítani a szükséges hardver és alap szoftver infrastruktúrát, mint az operációs rendszerek, virtualizációs- illetve adatbázis környezet.

8. Ajánlat érvényessége

Innomatrix Services Kft. ajánlatát a keltétől számított 90 napig, vagy a módosításáig tartja érvényben (ajánlati kötöttség időtartama). Amennyiben ezen időtartam alatt a Megrendelő írásban változatlan tartalommal az ajánlatot visszaigazolja, úgy a felek között a visszaigazolás Innomatrix általi kézhezvételének napjával szerződés jön létre ezen ajánlatban foglalt tartalommal. Amennyiben a Megrendelő ezen ajánlatot eltérő tartalommal igazolja vissza, úgy az új ajánlatnak minősül, amelyről a felek tárgyalnak.”

7. Az Innomatrix Services Kft. ajánlatban továbbá az alábbiak szerint került kitöltésre az ajánlathoz kötelezően csatolandó részletes Ártáblázat:

Megnevezés	Gyártó, típus	Műszaki leírás	Nettó ár (Ft)	ÁFA	Bruttó ár (Ft)
Belső dolgozói szoftver licenz (588 db)	Innomatrix, IdMatrix-GOV-2026-UL	IdMatrix provisioning rendszer webes kezelőfelülettel - vállalatcsoporton belül alkalmazható adott ország határain belül, korlátlan felhasználóval, minden elérhető konnektor típusal, 1 év gyártói szoftverkövetéssel - Tartalmazza a belsős, külsős, illetve technikai felhasználók korlátlan számban történő kezelését.	18 800 000 Ft	5 076 000 Ft	23 876 000 Ft
Külső dolgozói szoftver licenz (11412 db)	Innomatrix, IdMatrix-GOV-2026-UL	IdMatrix provisioning rendszer webes kezelőfelülettel - vállalatcsoporton belül alkalmazható adott ország határain belül, korlátlan felhasználóval, minden elérhető konnektor típusal, 1 év gyártói szoftverkövetéssel - Tartalmazza a belsős, külsős, illetve technikai felhasználók korlátlan számban történő kezelését. A "Belső dolgozói szoftver licenz" sor tartalmazza ennek költségét is, emiatt itt többlet költséget nem szerepeltetünk.	0 Ft	0 Ft	0 Ft

Technikai szoftver licenz (6000 db)	Innomatrix, IdMatrix-GOV-2026-UL	IdMatrix provisioning rendszer webes kezelőfelülettel - vállalatsoporton belül alkalmazható adott ország határain belül, korlátlan felhasználóval, minden elérhető konnektor típusal, 1 év gyártói szoftverkövetéssel - Tartalmazza a belsős, külsős, illetve technikai felhasználók korlátlan számban történő kezelését.A "Belső dolgozói szofver licenz" sor tartalmazza ennek költségét is, emiatt itt többlet költséget nem szerepeltetünk.	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Felmérés és konzultáció			2 400 000 Ft	648 000 Ft	3 048 000 Ft
Rendszerterv készítés, elfogadás			1 680 000 Ft	453 600 Ft	2 133 600 Ft
Fejlesztői, tesztelői és éles rendszer telepítése és a telepítés támogatása			1 480 000 Ft	399 600 Ft	1 879 600 Ft
HR rendszer integrációja			1 920 000 Ft	518 400 Ft	2 438 400 Ft
AD rendszer integrációja (1 db)			1 920 000 Ft	518 400 Ft	2 438 400 Ft
Felhasználói alapjogok kialakítása, hozzárendelése			1 440 000 Ft	388 800 Ft	1 828 800 Ft
JML folyamatok kialakítása (belépés, mozgás, kilépés)			1 200 000 Ft	324 000 Ft	1 524 000 Ft
Alap jóváhagyási folyamatok kialakítása (2 db)			720 000 Ft	194 400 Ft	914 400 Ft
AD csoportok jóváhagyási folyamatainak implementálása			1 200 000 Ft	324 000 Ft	1 524 000 Ft
Migráció; felhasználók bevonása			1 440 000 Ft	388 800 Ft	1 828 800 Ft
Oktatás; oktatási anyag készítése			480 000 Ft	129 600 Ft	609 600 Ft
Dokumentáció			1 680 000 Ft	453 600 Ft	2 133 600 Ft
Projektvezetés, projektmenedzsment.			1 440 000 Ft	388 800 Ft	1 828 800 Ft
		Nettó ajánlati ár összesen (HUF) (Felolvasólapon megadandó érték)	37 800 000 Ft	10 206 000 Ft	48 006 000 Ft

8. Az ajánlatkérő 2026. február 18-án hiánypótlási felhívással élt a nyertes ajánlattevő felé az alábbi tartalommal:

„Az ajánlatkérő ezúton tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy az ajánlati felhívás alapján ajánlatkérő a hiánypótlás és felvilágosítás kérés lehetőségét biztosítja a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) előírásai szerint. Az ajánlatkérő az ajánlat jogi és formai áttanulmányozását követően az alábbi hiányosságokat észlelte:

1. Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott szakmai ajánlat (2026OP021_Innomatrix_OKF_Jogosultsagkeze_lo_rendszer_beszerezese_szakmai_ajanlat_20260217_final_signed) 50-52. oldal 7-8. pontja a következőket tartalmazza:

„7. Ajánlatkérővel szembeni elvárások

- Az Ajánlatkérő feladata 3 munkanapon belül biztosítani a nyitott kérdések pontosításához szükséges információkat, válaszokat a megfelelő tartalommal, amelytől egyedi, kölcsönös megegyezés alapján lehet csak eltérni.
- Az Ajánlatkérő 2 munkanapon belül biztosít konzultációs lehetőséget az Ajánlatkérővel, illetve az illesztendő rendszerek szakértőivel.
- Az Ajánlatkérő minden esetben hivatalosan jelzi (email, hivatalos feljegyzés) mindazon igényeit, amely a feladata ellátásához szükséges.
- A projekt ideje alatt a szükséges Ajánlatkérői erőforrások biztosítása a megfelelő időben és időtartamban.
- A helyszíni munkavégzéshez szükséges iroda/munkaterület biztosítása.
- Ajánlatkérő szavatolja, hogy a CSV állományokban található HR adatok hibamentesen alkalmasak arra, hogy az IDM rendszer hiteles adatforrásként szolgáljanak.
- Az adathibákból eredő esetleges javítások elvégzéséért kizárólag a Megrendelő felelős. Megrendelő vállalja, hogy az adathibát az Ajánlatadó jelzésétől számított 2 munkanapon belül javítja.
- Amennyiben az Ajánlatkérő a fenti felsorolásban foglalt közreműködési, információ biztosítási kötelezettségeinek késedelmesen, vagy nem megfelelő módon (Pl. hiányos, pontatlan, téves információk), tesz eleget, úgy a teljesítés időtartama a késedelem időtartamával automatikusan meghosszabbodik. Az Ajánlatkérő késedelme ezen esetekben az Ajánlattevő késedelmét kizárja az ajánlatkérői késedelem időtartamára.
- Ajánlatkérő feladata biztosítani a szükséges hardver és alap szoftver infrastruktúrát, mint az operációs rendszerek, virtualizációs- illetve adatbázis környezet.

8. Ajánlat érvényessége

Innomatrix Services Kft. ajánlatát a keltétől számított 90 napig, vagy a módosításáig tartja érvényben (ajánlati kötöttség időtartama). Amennyiben ezen időtartam alatt a Megrendelő írásban változatlan tartalommal az ajánlatot visszaigazolja, úgy a felek között a visszaigazolás Innomatrix általi kézhezvételének napjával szerződés jön létre ezen ajánlatban foglalt tartalommal. Amennyiben a Megrendelő ezen ajánlatot eltérő tartalommal igazolja vissza, úgy az új ajánlatnak minősül, amelyről a felek tárgyalnak.

Az ajánlatkérő/felek feladatait/felelősségét a közbeszerzési dokumentumok, így többek között a műszaki leírás és a szerződéstervezet tartalmazza.

Ajánlatkérő kizárta azt a lehetőséget, hogy az ajánlattevő tehet-e többváltozatú (alternatív) ajánlatot. (Lásd: ajánlati felhívás: II.2.9) Változatokra (alternatív ajánlatokra) vonatkozó információk Elfogadhatók változatok (alternatív ajánlatok) nem)

Az ajánlati kötöttség minimális időtartamát (30 nap) az ajánlati felhívás IV.2.5) pontja tartalmazza. Az esetleges ajánlati kötöttség meghosszabbításának a lehetőségét a Kbt. 70. § (2) és (2a) bekezdése szabályozza.

Az ajánlatkérő a Kbt. 79. §-a alapján az ajánlatok elbírálásának lezárásaként írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról. A Kbt. 131. §-a tartalmazza a közbeszerzési eljárásban a szerződés megkötésének szabályait. (A szerződés nem a „megrendelés visszaigazolásával” jön létre.)

Felek között a közbeszerzési eljárásban nincs tárgyalás, figyelemmel arra, hogy jelen eljárás típusa a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, hirdetményel induló nyílt eljárás.

Kérjük szíves felvilágosításukat a szakmai ajánlat (2026OP021_Innomatrix_OKF_Jogosultsagkezelő_rendszer_beszerezese_szakmai_ajanlat_20260217_final_signed) 50-52. oldal 7-8. pontjainak célját, jogi jellegét illetően, figyelemmel arra, hogy azok a hivatkozott jogszabályi előírásokkal és a közbeszerzési dokumentumokkal ellentétes elvárásokat tartalmaznak. Az eljárás jelenlegi szakaszában a közbeszerzési dokumentumok, így többek között a műszaki leírás és a szerződéstervezet kiegészítése/pontosítása/véleményezése nem lehetséges!

Külön felhívjuk a figyelmet arra, hogy az ajánlattevő a Kbt. 66. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő, kifejezett nyilatkozatot tett:

Kijelentem, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően – a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján – az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismertük, megértettük és azokat fenntartások és korlátozások nélkül jelen nyilatkozattal elfogadjuk.

Kijelentem, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerülünk, a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötjük és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, az ajánlatban megjelölt ellenszolgáltatásért teljesítjük.

A szakmai ajánlat hivatkozott pontjai ellentmondanak az ajánlattevő által tett a Kbt. 66. § (2) bekezdésében foglalt nyilatkozatnak! Kérem, hogy a szakmai ajánlat és a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti ellentmondását feloldani szíveskedjenek, amennyiben szükséges a szakmai ajánlatot hiánypótlásával!”

9. Az egyéb érdekelt határidőre benyújtotta hiánypótlását, melyben az alábbiakat nyilatkozta:

„Hivatkozással a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság által megküldött „Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés” tárgyú dokumentumra, az Innomatrix Services Kft. az alábbi nyilatkozatot teszi.

Az Innomatrix Services Kft. ezúton nyilatkozik, hogy a szakmai ajánlat 7. és 8. pontjait („Ajánlatkérővel szembeni elvárások” és “Ajánlat érvényessége”) hiánypótlás keretében a melléklet szerint módosítja.

Továbbiakban az Innomatrix Services Kft. megerősíti, hogy a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján tett nyilatkozatát változatlan tartalommal, fenntartások és korlátozások nélkül fenntartja, a szerződést kizárólag az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételek szerint teljesíti.

„Hiánypótlás, felvilágosítás

II. SZAKMAI AJÁNLAT – JAVÍTOTT PONTOK

7. Ajánlatkérővel szembeni elvárások (megvalósítás kerete)

A projekt megvalósítása a közbeszerzési dokumentumokban, különösen az ajánlati felhívásban, a műszaki leírásban és a szerződéstervezetben rögzített feltételek szerint történik.

8. Ajánlati kötöttség

Az Innomatrix Services Kft. ajánlatát az ajánlati felhívás IV.2.5) pontjában meghatározott ajánlati kötöttségi időtartamnak megfelelően tartja fenn.

A szerződés létrejöttére, hatálybalépésére, valamint a felek jogaira és kötelezettségeire kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban, különösen a szerződéstervezetben, valamint a Kbt. vonatkozó rendelkezéseiben foglaltak irányadóak.”

10. A 2026. február 26. napon kelt összegzés adatai alapján az ajánlatkérő az Innomatrix Services Kft.-t nyilvánította nyertes ajánlattevőnek, a nyertest követő második legkedvezőbb ajánlatként a kérelmezői ajánlat került megjelölésre.

11. A kérelmező 2026. február 27-én iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, melyben betekintést kért a nyertes ajánlat szakmai ajánlatába, a nyertes ajánlattevő 2026. február 18-án kelt hiánypótlás és felvilágosítás kérésre adott válaszába, valamint minden olyan dokumentumba, amelyet a nyertes ajánlattevő a fenti hiánypótlás és felvilágosítás kérés következtében módosított. Az iratbetekintést az ajánlatkérő 2026. március 3-án biztosította.

12. Ezt követően a kérelmező 2026. március 4-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal:

„Társaságunk az Összegezés megismerését követően 2026.02.27-én Iratbetekintési kérelemmel fordult az Ajánlatkérőhöz, mivel véleményünk szerint az Innomatrix Services Kft., mint Ajánlattevő Hiánypótlás és Felvilágosítás kérésre adott válaszában az ajánlati kötöttségét megsértve módosította a szakmai ajánlatát, amely egyúttal a Kbt. 2 § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt Alapelvek megsértését is jelenti.

Az Iratbetekintés során módunkban állt megismerni az Innomatrix Services Kft. 2026.02.18.-án kelt Hiánypótlását, melynek a releváns pontjai az alábbiak:

„Az Innomatrix Services Kft. ezúton nyilatkozik, hogy a szakmai ajánlat 7. és 8. pontjait („7. Ajánlatkérővel szembeni elvárások”, „8. Ajánlat érvényessége”) hiánypótlás keretében a melléklet szerint módosítja.”

(...)

7. Ajánlatkérővel szembeni elvárások (megvalósítás kerete)

A projekt megvalósítása a Közbeszerzési dokumentációban, különösen az Ajánlati felhívásban, a Műszaki leírásban és a Szerződéstervezetben rögzített feltételek szerint történik.

8. Ajánlati kötöttség

Az Innomatrix ajánlatát az ajánlati felhívás IV.2.5.) pontjában meghatározott ajánlati kötöttségi időtartamnak megfelelően tartja fenn.

A szerződés létrejöttére, hatálybalépésére, valamint a felek jogaira és kötelezettségeire kizárólag a Közbeszerzési dokumentációban, különösen a szerződéstervezetben, valamint a Kbt. vonatkozó rendelkezéseiben foglaltak irányadóak.”

Megítélésünk szerint teljesen egyértelmű, hogy az Innomatrix Services Kft. szakmai ajánlatának 7. és 8. pontjai egyáltalán nem a Kbt. és jelen eljárás Közbeszerzési Dokumentációjának az előírásai szerint készültek, hanem egy közbeszerzésen kívüli piaci ajánlatnak felelnek meg, amit az is alátámaszt, hogy az Innomatrix Services Kft. nem egyszerűen módosította, javította ezen két pontot, hanem azokat teljes egészében törölte, és a jelzett pontok helyére vadonatúj, az eredetitől teljesen eltérő, formális jogi nyilatkozatot illesztett be (pl. „A projekt megvalósítása a Közbeszerzési dokumentációban (...) rögzített feltételek szerint történik”)

Kérelmező álláspontja szerint az Innomatrix Services Kft. eredeti szakmai ajánlatának 7. és 8. pontjai egyértelműen a Közbeszerzési Dokumentációban foglaltakkal ellentétes, a szerződéses kockázatokat és kötelezettségeket érdemben átíró, egyedi piaci feltételeket tartalmaztak.

Az a tény, hogy az Innomatrix Services Kft. ezen pontokat nem pusztán javította, hanem teljes egészében kicserélte a Közbeszerzési Dokumentációval összhangban lévő szövegre, megítélésünk szerint súlyosan sérti a Kbt. előírásait. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja kimondja, hogy a hiánypótlás során a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő

szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, amely nem jár alapvető sérelemmel.

Az Innomatrix Services Kft. a szerződéskötés feltételeit, az ajánlatkérői kötelezettségeket, az ajánlati kötöttséget és a teljesítési határidőket érintő alapvető, lényegi módosításokat hajtott végre a hiánypótlás égisze alatt. Ez messze túlmutat a nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javításán. A végrehajtott módosítás sérti a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjait, ebből kifolyólag az Innomatrix Services Kft. ajánlata érvénytelen, és azt Ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szigorú korlátokat állít fel a hiánypótlás és felvilágosítás megadása során. A hivatkozott jogszabályhely egyértelműen rögzíti, hogy az ajánlatban „az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható”.

Kérelmező álláspontja szerint az Innomatrix Services Kft. eredeti szakmai ajánlatának 7. és 8. pontjaiban megfogalmazott feltételek fogalmilag a „szerződéses kötelezettség végrehajtásának módjára”, illetve a „szerződés más feltételeire” vonatkoztak. Az eredeti ajánlatban ugyanis az Ajánlattevő érdemben eltért a Közbeszerzési Dokumentációban és a Kbt.-ben foglaltaktól, amikor saját feltételeket diktált, többek között:

- áthárította az adathibákból eredő javítások felelősségét a Megrendelőre;
- kikötötte, hogy az Ajánlatkérő esetleges késedelme (pl. információszolgáltatás, közreműködés terén) automatikusan meghosszabbítja a teljesítés időtartamát;
- a szerződés létrejöttét és tartalmát a Kbt. 131. §-ával ellentétesen, polgári jogi (piaci) visszaigazolási mechanizmushoz, illetve „tárgyalásokhoz” kötötte.

Ezek a feltételek az ajánlat alapvető jogi és üzleti tartalmát, a kockázatmegosztást és a teljesítési határidőket befolyásolták. Ebből következően ezen pontok megváltoztatása, vagy teljeskörű visszavonása nem tekinthető „nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba” javításának.

A hiánypótlás intézménye a Kbt. rendszerében nem szolgálhat arra, hogy az Ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártát követően érdemben módosítsa a szakmai ajánlatát, miután szembesül azzal, hogy a saját maga által diktált feltételek miatt az ajánlata a Kbt. 66. § (2) bekezdésébe ütközik.

Azáltal, hogy az Innomatrix Services Kft. a hiánypótlás során a 7. és 8. pontokat teljes egészében törölte, és azokat egy, a Közbeszerzési Dokumentációval utólagosan összhangba hozott, új tartalmú nyilatkozattal (pl. A projekt megvalósítása a Közbeszerzési dokumentációban (...) rögzített feltételek szerint történik") cserélte le, ténylegesen és érdemben módosította az ajánlatát a szerződés teljesítésének feltételeit illetően. Ez a cselekmény messze túllépi a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában megengedett kereteket.

Ha az Ajánlatkérő ezt az utólagos, érdemi szerződésesfeltétel-módosítást elfogadja, azzal kiüresíti a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának garanciális szabályát, és megsérti a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében rögzített alapelveket, különösen az esélyegyenlőség és a tisztességes verseny elvét, hiszen megengedi egy olyan ajánlattevő nyertességét, aki az ajánlattételi határidőkor még fenntartásokkal és korlátozásokkal, a kiírással ellentétes tartalommal tette meg ajánlatát.

Fentiekben bemutatott kérelmezői állásponttal teljes mértékben összhangban álló álláspontot rögzített a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.268/18/2020. számú határozatában az alábbi megállapításával: „A Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat nem pótolja az ajánlatkérői elvárásoknak megfelelő ajánlat benyújtását.”

A fenti hiánypótlás megítélésünk szerint nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javításának, mivel az Innomatrix Services Kft. alapvető módon változtatta meg a szakmai ajánlatának lényeges elemeit (szerződéskötés feltételei, ajánlatkérői kötelezettségek, a szerződésben foglalt részfeladatok teljesítésével kapcsolatos határidők, tárgyalások), így az az Innomatrix Services Kft. hiánypótlása a Kbt. 71. § (8) a) és b) pontjainak előírásait megsértette, és így Ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) n) pontja alapján az Innomatrix Services Kft. ajánlatát érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

Összefoglalás – kérés az Összegezés módosítására

A fentiekre tekintettel kérjük az Összegezés módosítását és az eljárást lezáró döntés Kbt. 79. § (4) bekezdésében biztosított jogosultság alapján történő felülvizsgálatát, továbbá az Innomatrix Services Kft. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását.”

13. Az ajánlatkérő 2026. március 6-án megküldte az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszát az alábbi indokolással:

„Ajánlatkérő a Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére – a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIV. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 80. § (3) bekezdésének megfelelően – az alábbi választ adja.

A benyújtott vitarendezési kérelemben foglaltakat érdemben megvizsgáltam. A kérelemben foglaltakat alaptalannak tartom, ezért a kérelmet elutasítom.

Ajánlatkérő részletes indokai:

A Kbt. 2. §-a – többek között - rögzíti, hogy

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(5) Az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Uniót kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.

A Kbt. 3. § - többek között – rögzíti, hogy

3. § E törvény alkalmazásában:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 71. § – többek között - rögzíti, hogy

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

...

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba

javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. vonatkozó szabályaival összhangban a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól (2025. május 29.) kimondja többek között, hogy „A hiánypótlás jogintézményét a jogalkotó annak érdekében hozta létre, hogy a közbeszerzési eljárásokban biztosítsa a széles körű versenyt, azáltal, hogy az érvénytelenség minél kevesebb ajánlatot érintsen, és a közbeszerzési eljárások – hiányosan vagy nem megfelelően benyújtott ajánlatokra visszavezethető – eredménytelensége minél kevesebb számban forduljon elő.”

...

A hiánypótlás jogintézményének abszolút korlátját képezi az az elvárás, hogy az ajánlattevő az általa tett megajánlást ne változtathassa meg, illetőleg az elmulasztott megajánlást ne tehesse meg azt követően, hogy az ajánlati kötöttség beállt. A tárgyalt jogintézmény tehát nem lehet eszköze az ajánlati kötöttség megsértésének, illetve egy meg nem tett vállalatot nem lehet hiánypótlás keretében megtenni. A másik oldalról a hiánypótlás célja a közbeszerzési eljárásokban a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok hibáinak, hiányosságainak javítása, pótlása, illetve az erre való figyelemfelhívás.”

A hiánypótlás terjedelmének felső határát az ajánlati kötöttség intézménye jelenti.

Ezt tükrözi vissza a Kbt. 71. § (8) bekezdésének a) és b) pontja, amely negatívan határozza meg, milyen változás bekövetkezte esetén nincs helye a hiánypótlásnak és a felvilágosításkérésnek.

A szakmai ajánlatnak a nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibája javítható a fenti korlátok mellett.

A Közbeszerzési Döntőbizottság meghatározása szerint „A szakmai ajánlat azon műszaki elvárások összessége, amellyel az ajánlat kérő meg tudja határozni a beszerzése tárgyát, azzal tudja pontosan leírni, hogy mik azok a műszaki feltételek, amelyeknek az általa beszerezni kívánt terméknek, szolgáltatásnak, építési beruházásnak meg kell felelnie. A szakmai ajánlat tartalmát képezik ezen túlmenően az ajánlatkérő által megadott további szerződéses feltételek.” (Lásd: D.282/18/2017. számú határozat)

A megfelelő műszaki tartalom megadása az ún. biankó ajánlattétel elkerülése érdekében is szükséges. Ilyen ajánlattétel akkor valósul meg, ha nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő mit is ajánlott meg, például milyen terméket (milyen gyártmányt, típust), milyen tartalmú szolgáltatás nyújtására vállalt pontosan kötelezettséget.

Ilyen esetben a KDB megítélése szerint „[a]z ajánlati kötöttség fogalmilag nem értelmezhető [...] Kizárt annak lehetősége, hogy ajánlattevők ún. biankó ajánlatot tegyenek, azaz ne közöljék, hogy milyen konkrét szolgáltatással fognak teljesíteni. (Lásd: D.343/18/2018. számú határozata)

A hiánypótlás, illetve felvilágosítás határai kapcsán „A Döntőbizottság több határozatában is rögzítette már, hogy – bizonyos termékek esetén – az ajánlati tartalom hiánypótlás/felvilágosítás keretében pontosítható/kiegészíthető. Ez a pontosítás viszont nem eredményezheti azt, hogy a konkrétan be nem azonosítható termék a hiánypótlás/felvilágosítás során kerül konkrétan megjelölésre, mivel ebben az esetben még ajánlat sem került benyújtásra, ami hiánypótlás során nem javítható.” (Lásd: KDB D.348/13/2022. számú határozata)

Ugyanakkor nem sorolható a szakmai ajánlat körébe az alátámasztó termékleírás vagy gyártmánylap, ha az ajánlatkérő nem írta elő ilyen dokumentumok benyújtását a közbeszerzési dokumentumokban, ebből adódóan, ha ezek tartalma a benyújtást követően meg is változik, az

nem eredményezheti a szakmai ajánlat megváltozását, hiszen ezek nem voltak részei a szakmai ajánlatnak. (Lásd_KDB D.368/16/2020. számú határozata)

Ebben a körben is tekintettel kell lenni arra az általános megközelítésre, amely szerint „[a] Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás jogintézménye annak eszköze, hogy kógens jogszabályi keretek között az egyébként érvénytelenséget eredményező hibát tartalmazó ajánlati tartalmat az ajánlattevő kijavíthasson az érvényes ajánlattétel érdekében, a hiánypótlási felhívásában az ajánlatkérő joghatályosan nem írhat elő újabb, a közbeszerzési dokumentumokban nem szereplő érvényességi feltételt. (Lásd: A KDB D.543/16/2020. számú határozata.)

Ajánlatkérő megítélése szerint az Innomatrix Services Kft. részletes tartalmú szakmai ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő egyúttal benyújtotta a 3. számú melléklet szerinti részletes ártáblázatot. Ajánlattevő a két dokumentum alapján a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, az általa szállítandó licensezre és teljesítendő feladatokra, egyedileg beazonosítható és számszerűsíthető ajánlatot tett. Ebből adódóan ajánlatkérő számára egyértelmű, hogy az Innomatrix Services Kft. ajánlati kötöttsége mire állt be.

Ajánlattevő emellett a Kbt. 66. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő, kifejezett nyilatkozatot tett.

Ajánlatkérő az az Innomatrix Services Kft. szakmai ajánlatában – amely egy része az ajánlati kötöttségre, a tárgyalásra, vagy a szerződéses feltételekre vonatkozott - olyan hiányosságokat tapasztalt, amely miatt ajánlatkérő 2026. február 18. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött részére. A szakmai ajánlat hiánypótlásban hivatkozott pontjai ellentmondtak a Kbt. egyes rendelkezéseinek, a közbeszerzési dokumentumoknak és az ajánlattevő által tett a Kbt. 66. § (2) bekezdésében foglalt nyilatkozatnak. A hiánypótlás, felvilágosítás benyújtásának határideje 2026. február 24. 11.00 óra volt. Ajánlattevő a határidőig benyújtotta a hiánypótlását, felvilágosítását.

Kérelmező kérelmében azt állítja, hogy „A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szigorú korlátokat állít fel a hiánypótlás és felvilágosítás megadása során. A hivatkozott jogszabályhely egyértelműen rögzíti, hogy az ajánlatban „az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható”.

Ez egy szűkített és kiragadott értelmezés, hiszen a Kbt. 71. § (8) bekezdés szerinti hiánypótlási korlát lényege a következő:

A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 953/16/2016. számú KDB határozat kimondja, hogy a hiba, ill. hiány csak akkor javítható jogszerűen, ha az nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozik, s nincs hatása az ajánlati árra. A törvény nem mondja meg, mi minősül jelentősnek, egyedi részletkérdésnek, ezt csak az adott tényállás ismeretében lehet megállapítani.

Ajánlatkérő megítélése szerint az Innomatrix Services Kft. hiánypótlása nem tekinthető jelentősnek és az ajánlat hiánypótlása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolta.

A Kbt. 3. § 37. pontjára is figyelemmel a Innomatrix Services Kft. szakmai ajánlatában egyes „hibák” nem a szakmai ajánlat részét képezik, így:

- az ajánlati kötöttség;
- a szerződés létrejötte (A szerződés nem a „megrendelés visszaigazolásával” jön létre.);

- tárgyalásra vonatkozó utalás.

Ajánlatkérő nem írta elő ilyen dokumentumok benyújtását a közbeszerzési dokumentumokban, ebből adódóan, ha ezek tartalma a benyújtást követően meg is változott, az nem eredményezhette a szakmai ajánlat megváltozását. A fenti feltételeket a Kbt. megfelelően tartalmazza, az azzal ellentétes ajánlattevői kikötés hiánypótlás keretében történő módosítása a jogszabálynak való megfelelést szolgálta.

A szakmai ajánlat 20260217_final_signed) 50. oldal 7. pontjában voltak olyan elemek, amelyek Kérelmező szerint „a „szerződéses kötelezettség végrehajtásának módjára”, illetve a „szerződés más feltételeire” vonatkoztak”. Ezzel részben egyetértünk, ezeket a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlatnak lehet minősíteni.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.347/7/2025. határozata kimondta, hogy „az érdekelt a hiánypótlása során az érintett 108 tétel tekintetében olyan módosításokat eszközölt, amelyek a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfeleltek.” A lényeg: A hiánypótlás keretében minden olyan ajánlati hiba orvosolható, amely nem ütközik a Kbt. 71. § (8)–(9) bekezdéseiben meghatározott korlátokba. Akár nagyobb számú (pl. 108 tételnyi!!!!) módosítás is elfogadható lehet, ha az nem változtatja meg a beszerzés tárgyának alapvető jellemzőit és a sorrendet.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés szerint csak a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentum vagy a szerződéses kötelezettség végrehajtásának módjára vonatkozó vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében van helye hiba javítására vagy hiány pótlására. Ezek egyike sem jelenti magát a megajánlást, a konkrét termékre vonatkozó ajánlatot.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.173/10/2020 határozata kimondta, hogy „amennyiben egy adat az ajánlat eltérő részein más tartalommal jelenik meg, az ajánlat hibás, és az ajánlatkérőnek élnie kell a közbeszerzési törvényben biztosított valamely korrekciós lehetőséggel.” Az Innomatrix Services Kft. a hiánypótlásával helyreállította a szakmai ajánlat Kbt. 66. § (2) bekezdésében foglalt nyilatkozatával való összhangot.

Jelen esetben az Innomatrix Services Kft. 73 oldalas szakmai – ezen belül csak a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett – ajánlatának néhány eleme módosult a hiánypótlás keretében. A módosítás a közbeszerzési dokumentumoknak való megfelelést szolgálta. Vitatjuk azt a Kérelmezői álláspontot, miszerint az Innomatrix Services Kft. „alapvető, lényegi módosításokat hajtott végre a hiánypótlás égisze alatt”.

Az Innomatrix Services Kft. ajánlati kötöttsége nem változott, a közbeszerzés tárgyra vonatkozó, az általa szállítandó licenszekkel és teljesítendő szerződéses feladatokkal kapcsolatban módosítás nem történt. Ez esetben nem az történt, hogy egy megajánlott terméket/szolgáltatást ajánlattevő egy másikra cserélt volna, vagy kiegészítette volna további termékkel/szolgáltatással. Utóbbiak lényeges, jelentős, érdemi módosításnak minősülnek, amely az ajánlati kötöttség sérelmével járnak és azok nem lettek volna megengedve.

A Kérelmező szerint ajánlatkérő megsértette a „Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében rögzített alapelveket, különösen az esélyegyenlőség és a tisztességes verseny elvét”.

Ezt a megállapítást ajánlatkérő elutasítja. Jelen közbeszerzési eljárás maradéktalanul megfelel a Kbt. alapelveinek, így különösen a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésének a következő indokok szerint. Ajánlatkérő az eljárást nyíltan hirdette meg, olyan alkalmassági feltételek és műszaki leírás meghatározásával, amelyek az érintett piaci szereplők számára lehetőséget adtak az eljárásokban való részvételre. A verseny tiszta, átlátható és nyilvános volt. Az eljárás mentes a korrupciótól, nem állnak fenn összeférhetlenségi helyzetek, és az eljárás megfelel a versenyjogi előírásoknak. (Kbt. 2. § (1) bekezdés)

Az egyenlő bánásmód elve alapján ajánlatkérő hasonló helyzeteket nem kezelt eltérő módon és különböző helyzeteket nem kezelt azonos módon. Jelen közbeszerzési eljárásban az esélyegyenlőséget ajánlatkérő többek között a közbeszerzési dokumentumok diszkriminációmentes feltételeinek összeállításával, az információk egyidejű megosztásával és az elbírálás, értékelés pártatlanságával biztosította. (Kbt. 2. § (2) bekezdés) Ajánlatkérő a jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően járt el. Ajánlatkérő semmilyen joggal nem élt vissza.

(Kbt. 2. § (3) bekezdés)

A nemzeti elbánás elvének megsértése fel sem vetődhet. (Kbt. 2. § (5) bekezdés)

A hiánypótlás jogintézményét a jogalkotó annak érdekében hozta létre, hogy a közbeszerzési eljárásokban biztosítsa a széles körű versenyt, azáltal, hogy az érvénytelenség minél kevesebb ajánlatot vagy részvételi jelentkezést érintsen, és a közbeszerzési eljárások – hiányosan vagy nem megfelelően benyújtott ajánlatokra vagy részvételi jelentkezésekre visszavezethető – eredménytelensége minél kevesebb számban forduljon elő. A hiánypótlás célja a közbeszerzési eljárásokban a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok hibáinak, hiányosságainak javítása, pótlása, illetve az erre való figyelemfelhívás. (Lásd: A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól) Ajánlatkérő a jogalkotói célt is figyelembe véve hozta meg döntését.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat az előző indokok szerint elutasítja.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

14. A kérelmező 2026. március 16-án előterjesztett, majd 2026. március 24. napján hiánypótlott, egy kérelmi elemet rögzítő jogorvoslati kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényessé a nyertes ajánlattevő ajánlatát annak okán, mert a szakmai ajánlat olyan hiányossága állapítható meg, mely kizárja annak jogszerű érvényességének a megállapítását.

15. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont szerinti jogkövetkezményt alkalmazva semmisítse meg az eljárást lezáró döntést.

16. Rögzítette, hogy a jogsértésről való tudomásra jutás időpontja 2026. március 6. napja, mely napon kézhez vette az előzetes vitarendezési kérelmét elutasító ajánlatkérői választ. Kérelmezői jogosultságának alátámasztásaként előadta, hogy az ajánlatkérőnek a nyertes egyéb érdekelt ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítania, figyelemmel arra, hogy az nem felelt meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, így amennyiben az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott volna, úgy az ő ajánlata minősült volna a legalacsonyabb árú ajánlatnak a jelen közbeszerzési eljárásban, melyre tekintettel szerződéskötési pozícióba került volna. Hangsúlyozta, hogy a 2026. február 26. napján megküldött összegezésben rögzített jogsértő döntése tehát a jogos érdekeit közvetlenül sérti, hiszen – mint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőt – az ajánlatkérő megfosztotta a szerződés megkötésének a lehetőségétől. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit jelölte meg.

17. A kérelmező az egy kérelmi elemet rögzítő jogorvoslati kérelme benyújtásával, hiánypótlás során 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

18. Hangsúlyozta, hogy a 2026. március 3. napján biztosított iratbetekintésen megbizonyosodott arról, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlati kötöttséget sértő módon hiánypótlásban módosította a szakmai ajánlatát.

19. Az egy kérelmei elem körében utalt a Felhívás VI.3.9) 19) pontjára, melyben álláspontja szerint az ajánlatkérő részletes szakmai ajánlat benyújtását írta elő az alábbiak szerint: „Elvárás, hogy a leszállított megoldás bevezetését a nyertes ajánlattevő előre meghatározott módszertan alapján végezze. Az ajánlathoz csatolni kell ajánlattevő szakmai ajánlatát, melynek tartalmaznia kell a bevezetés módszertanát és folyamatának leírását a specifikációra, fejlesztési folyamatra, az Ajánlatkérő oldali üzemeltetésre és továbbfejlesztésre történő átadásra, és éles üzembe állást követő támogatásra vonatkozóan.” Utalt továbbá a Felhívás II.2.4) pontjára, is mely szerint: „A nyertes ajánlattevő feladata a jogosultságkezelő rendszerre vonatkozó licenzek szállítása és kapcsolódó szolgáltatások ellátása a műszaki leírás és a szerződéstervezet szerint.”

20. Kiemelte, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő az eredetileg benyújtott szakmai ajánlatában számos olyan, az ajánlatkérővel szembeni elvárást rögzített, amely feltételek jelentős mértékben meghatározták az általa tett megajánlást, azaz szakmai ajánlatot, melyek az alábbiak voltak:

„7. Ajánlatkérővel szembeni elvárások

- Az Ajánlatkérő feladata 3 munkanapon belül biztosítani a nyitott kérdések pontosításához szükséges információkat, válaszokat a megfelelő tartalommal, amelytől egyedi, kölcsönös megegyezés alapján lehet csak eltérni.
- Az Ajánlatkérő 2 munkanapon belül biztosít konzultációs lehetőséget az Ajánlatkérővel, illetve az illetendő rendszerek szakértőivel.
- Az Ajánlatkérő minden esetben hivatalosan jelzi (email, hivatalos feljegyzés) mindazon igényeit, amely a feladata ellátásához szükséges.
- A projekt ideje alatt a szükséges Ajánlatkérői erőforrások biztosítása a megfelelő időben és időtartamban.
- A helyszíni munkavégzéshez szükséges iroda/munkaterület biztosítása.
- Ajánlatkérő szavatolja, hogy a CSV állományokban található HR adatok hibamentesen alkalmasak arra, hogy az IDM rendszer hiteles adatforrásként szolgáljanak.
- Az adathibákból eredő esetleges javítások elvégzéséért kizárólag a Megrendelő felelős. Megrendelő vállalja, hogy az adathibát az Ajánlatadó jelzésétől számított 2 munkanapon belül javítja.
- Amennyiben az Ajánlatkérő a fenti felsorolásban foglalt közreműködési, információ biztosítási kötelezettségeinek késedelmesen, vagy nem megfelelő módon (Pl. hiányos, pontatlan, téves információk), tesz eleget, úgy a teljesítés időtartama a késedelem időtartamával automatikusan meghosszabbodik. Az Ajánlatkérő késedelme ezen esetekben az Ajánlattevő késedelmét kizárja az ajánlatkérői késedelem időtartamára.
- Ajánlatkérő feladata biztosítani a szükséges hardver és alap szoftver infrastruktúrát, mint az operációs rendszerek, virtualizációs- illetve adatbázis környezet.

8. Ajánlat érvényessége

Innomatrix Services Kft. ajánlatát a keltétől számított 90 napig, vagy a módosításáig tartja érvényben (ajánlati kötöttség időtartama). Amennyiben ezen időtartam alatt a Megrendelő írásban változatlan tartalommal az ajánlatot visszaigazolja, úgy a felek között a visszaigazolás Innomatrix általi kézhezvételének napjával szerződés jön létre ezen ajánlatban foglalt tartalommal. Amennyiben a Megrendelő ezen ajánlatot eltérő tartalommal igazolja vissza, úgy az új ajánlatnak minősül, amelyről a felek tárgyalnak.”

21. Mindezen kikötésekkel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy ezek előírásával a nyertes ajánlattevő nemcsak a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozattal ellentétes nyilatkozatokat tett, hanem olyan elvárásokat is megkövetelt az ajánlatkérőtől, amelyek ellentétesek a közbeszerzési dokumentumokkal és alapvetően meghatározzák a szakmai ajánlatának a lényegét, ezáltal az ajánlati kötöttségét is. Álláspontja szerint ezen kikötésekkel a jövőbeni teljesítését olyan különféle lényeges elvásokhoz kötötte, amelyekkel a közbeszerzés tárgyát képező jogosultságkezelő rendszer működését egyáltalán nem, vagy nyilvánvalóan csak magasabb áron biztosította volna. Kiemelte még, hogy olyan elvárások kerültek lefektetésre, amelyek nem egyedi részletkérdésekre, hanem ennél sokkal relevánsabb, átfogóbb feltételekre vonatkoztak (úgy mint az ajánlatkérőtől vár el információkat, válaszokat a megfelelő tartalommal, amelytől egyedi, kölcsönös megegyezés alapján lehet csak eltérni, az ajánlatkérőnek kell biztosítania a helyszíni munkavégzéshez szükséges irodát/munkaterület, vagy hogy az adathibákból eredő esetleges javítások elvégzéséért kizárólag az ajánlatkérőt teszi felelőssé, sőt kizárja a saját felelősségét és késedelmét bizonyos esetekben, továbbá az ajánlatkérői közreműködési, információ biztosítási kötelezettségeinek késedelmes teljesítése esetén a szerződés teljesítési határidejének automatikus meghosszabbítását rögzítette.) Álláspontja szerint továbbá a fenti előírások egyértelműen a szerződéses kötelezettség végrehajtásának a módjára, illetve a szerződés egyéb feltételeire vonatkozó, a nyertes ajánlattevő teljesítését könnyítő, számára kedvező, egyoldalú előírások voltak. Nyilatkozta, hogy az ellentmondó rendelkezések miatt az ajánlatkérő hiánypótlással élt, amelynek benyújtásával a nyertes ajánlattevő egyértelműen megváltoztatta az eredeti, ajánlati kötöttséggel terhelt megajánlását. Álláspontja szerint fontos kiemelni, hogy nem kizárólag a megajánlott eszközök (licenszek) módosítása eredményezheti az ajánlati kötöttség megsértését, hanem jelen esetben a komplex érdemi ajánlat, azaz maga a „megajánlott rendszer működés”, a szolgáltatás tartalma és minősége változott meg a hiánypótlás után. Álláspontja szerint a megajánlás nem csak licenszek leszállítása, hanem a hozzá kapcsolódó szolgáltatások nyújtása is. Ez utóbbiakba beletartozik pl. az iroda működtetés (ennek vannak költségei), a megfelelő számú és képzettségű szakember – élő munkaerő alkalmazás - (ennek is vannak költségei), a felelősségvállalás stb., amelyek a nyertes ajánlattevő által eredetileg kikötött feltételek miatt már nem az ajánlatkérői elvárásnak megfelelő szolgáltatást, hanem egy másik, értelemszerűen „szűkebb”, alacsonyabb színvonalú szolgáltatást, egy abszolúte másik megajánlást jelentettek, amely nyilvánvalóan alacsonyabb árú ellenszolgáltatással is vállalható lehet. Véleménye szerint a nyertes ajánlattevő által az ajánlatkérővel szemben támasztott fenti elvárások összességében kihatnak a teljes megajánlásra, a szakmai tartalomra, a megajánlott szolgáltatás minőségére és az ajánlati árra is. Ezt az eredeti „szűkebb” tartalmú megajánlást változtatta meg a nyertes ajánlattevő a hiánypótlásában, amellyel egyértelműen megsértette az ajánlati kötöttséget.

22. Nyilatkozta, hogy a nyertes ajánlattevő az eredetileg megajánlott szakmai ajánlatát a hiánypótlásában érdemben változtatta meg, a szakmai ajánlatban felsorolt kikötések, elvárások miatt a megajánlott szolgáltatás nem az, amire az ajánlatkérő az ajánlattételt kérte, mivel a megajánlott szolgáltatás tartalma és minősége eltér a közbeszerzési dokumentumokban (műszaki leírás, szerződéstervezet) foglaltaktól. Rögzítette, hogy az eredeti ajánlat tett elvárások egyértelműen jelentős, érdemi, az ajánlatot komplexen meghatározó feltételeket jelentettek, amelyek kihatással voltak többek között a szerződés teljesítési határidejére, az élő munkaerő minőségére és létszámára, valamint az árra is, mivel a feladat nemcsak licencek szállítására, hanem kapcsolódó szolgáltatások ellátására is irányult. Kiemelte, hogy a nyertes ajánlattevő az általa kötelezően ellátandó feladatok egy jelentős részét ajánlatkérői feladatnak minősítette az eredeti ajánlatában, feltételeket szabott mind a szerződés teljesítésére, mind a minőségére vonatkozóan. A hiánypótlás keretében utóbb módosított – a közbeszerzési

dokumentumokkal összhangban álló - vállalásokkal további, azaz eredetileg nem vállalt munkafeladatokat végül magára vállalt, azokat már nem minősítette ajánlatkérői feladatoknak. Tekintettel azonban arra, hogy az Innomatrix Services Kft. ajánlattevő az ajánlati árát azokkal a kikötésekkel adta meg, hogy bizonyos feladatokat, költségeket és felelősséget az ajánlatkérőre generált, ezzel az ajánlati kötöttsége (és a megajánlott ajánlati ára) erre az eredeti „szűkebb” tartalmú és minőségű szolgáltatásra, mint megajánlásra állt be. Hangsúlyozta, hogy ajánlattevő a hiánypótlás keretében az ajánlati kötöttséget megsértve módosította az ajánlatát, azaz a hiánypótlás során benyújtott módosításokkal/változtatásokkal többletfeladatot, többlet felelősséget és többlet költséget vállalt magára, amelynek értelemszerűen kihatással kellene lennie az ajánlati árára is.

23. Utalt az ajánlati felhívás II.2.4) pontjára, mely szerint a nyertes ajánlattevő feladata a jogosultságkezelő rendszerre vonatkozó licenzek szállítása és kapcsolódó szolgáltatások ellátása a műszaki leírás és a szerződéstervezet szerint. Ennek okán kifogásolta a fenti ajánlattevő által rögzített ajánlatkérői elvárások jogszerűségét a szerződéstervezet tükrében az alábbiakat állítva:

„A Szerződéstervezet XI. 4. pont szerint: „Ha a vis maior nem teszi lehetetlenné a Szerződés teljesítését, de késlelteti azt: a teljesítési határidő meghosszabbodik a vis maior okozta késedelem időtartamával.” Tehát Ajánlatkérő az eljárás előkészítése során felmérte, hogy mely esetben lehet jogszerű a teljesítési határidő automatikus meghosszabbítása, és egyedül csakis a vis maior fentebb említett körülményét tekintette ilyennek; arról tehát szó sincs a szerződéstervezetben, hogy a teljesítési határidő akkor is automatikusan meghosszabbodna, ha az Ajánlatkérő közreműködési, információ biztosítási kötelezettségeinek késedelmesen, vagy nem megfelelő módon (Pl. hiányos, pontatlan, téves információk) tenne eleget. Mivel nincs ilyenről szó, úgy kell értelmezni, hogy ilyen esetben a teljesítési határidő automatikus meghosszabbítása egyértelműen kizárt; az Innomatrix Services Kft. ajánlattevő mégis ezzel ellentétes kikötéssel tett szakmai ajánlatot. Hangsúlyozta, hogy a szerződéstervezet VIII. 2. pontja szerint „A Szerződés teljesítéssel történő megszűnésén túlmenően a felek a Szerződést azonnali hatállyal egyoldalú jognyilatkozattal megszüntethetik (rendkívüli felmondás), illetve a szerződéstől érdekmúlás bizonyítása nélkül elállhatnak, ha a másik fél a Szerződésben meghatározott és vállalt kötelezettségeit ismételten nem teljesítette, s erre a másik fél határidő tűzésével felszólította és a határidő eredménytelenül telt el. A szerződéstervezet a fentiek szerint kifejezetten rendelkezik arról az esetről, ha a Megrendelő/Ajánlatkérő a közreműködési, információ biztosítási kötelezettségeinek késedelmesen, vagy nem megfelelő módon (Pl. hiányos, pontatlan, téves információk) tenne eleget. Ebben az esetben álláspontja szerint lehet szó a szerződés megszüntetéséről (rendkívüli felmondás, elállás), de semmiképpen sem lehet szó a teljesítési határidő automatikus meghosszabbításáról.

24. A szerződés teljesítésére vonatkozóan előírt teljesítési határidő kapcsán pedig kifejtette, hogy ez az egyik legfontosabb kitétel a közbeszerzési dokumentumokban, hiszen egy alapvető, kifejezetten lényeges körülménynek tekintendő, amely meghatározza az ajánlattevők megajánlását: így például meghatározza annak eldöntését, hogy egyáltalán tegyenek-e ajánlatot és meghatározza magát az ajánlati árát is. Kifejtette, hogy határozott véleménye az, hogy a nyertes ajánlattevő által az eredeti szakmai ajánlatában a teljesítési határidőre tett feltételt csak akkor lehetne adott esetben lényegtelennek minősíteni a szerződés teljesítési határidejének automatikus meghosszabbítására tett ajánlattevői elvárást a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szempontjából, „ha az az eredeti határidőhöz képest nem nagy mértékű”.

25. Úgy vélekedett, hogy mivel a nyertes ajánlattevő nem a szerződéstervezet szerinti feltételekkel tett ajánlati kötöttséggel terhelt műszaki-szakmai ajánlatot, álláspontja szerint ez ellentétes a kiadott közbeszerzési dokumentumokkal, másrésztől alapvetően meghatározta a szakmai ajánlatának a lényegét, és ezáltal az ajánlati kötöttségét is. Utalt a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló útmutatójára (2025. október 7.) mely szerint: „Így a szerződés teljesítési határidejének meghosszabbítása lehet lényegtelen, ha az az eredeti határidőhöz képest nem nagy mértékű, nem érinti a közbeszerzési eljárásban lezajlott értékelést és az eredeti határidő sem volt olyan rövid, hogy az sok érdeklődőt elriaszthatott az eljárásban való indulástól. Lényegesnek minősülhet viszont a teljesítési határidő módosítása például akkor, ha az eredeti határidő az adott eljárásban sürgős munkavégzést követelt volna meg, és a hosszabb határidő ismeretében feltehetőleg mások is érdeklődtek volna a közbeszerzés iránt.”

26. Fentiekből álláspontja szerint jól látható, hogy a nyertes ajánlatában rögzített kikötések és kitételek nem egyedi részletkérdésekre vonatkoztak, hanem gyakorlatilag meghatározták a szerződés teljesítésére vonatkozó feltételeket, amelyek hiánya esetén a nyertes ajánlattevő eredeti ajánlatában nem vállalta a szerződésszerű teljesítést mivel arra álláspontja szerint ajánlatot sem tett.

27. Utalt a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára és hangsúlyozta, hogy ezalapján csak olyan nem jelentős hiba lehet javítható, amely valamilyen részletkérdésre vonatkozik, azonban jelen esetben a nyertes ajánlattevő által rögzített kitételek összessége egyértelműen jelentős feltételeket érint, hiszen az egész teljesítést alapvetően meghatározza. Rögzítette, hogy azzal, hogy az ajánlatkérő ezt az utólagos, érdemben módosított ajánlatot elfogadta és érvényesnek tekintette a hiánypótlást követően, kiüresítette a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának garanciális szabályát, és megsértette a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében rögzített alapelveket, különösen az esélyegyenlőség és a tisztességes verseny elvét, hiszen megengedte egy olyan ajánlattevő nyertességét, aki az ajánlattételi határidőkor még fenntartásokkal és korlátozásokkal, a kiírással ellentétes tartalommal tette meg ajánlatát.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

28. Az ajánlatkérő 2026. március 27. napon kelt észrevételében mindenekelőtt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását és ezzel együtt kérte, hogy a Döntőbizottság kötelezze a kérelmezőt nettó 300.000.- ügyvédi munkadíj és a jogorvoslati igazgatási szolgáltatási díj viselésére.

29. A jogorvoslati kérelemmel kapcsolatban elsőként számba vette a tételes jogi rendelkezéseket, így hivatkozott a Kbt. kógens rendelkezéseire, így a Kbt. 2. §-ára, a Kbt. 3. § 37. szakmai ajánlat pontjára, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseire, a Kbt. 71. (3) és (8) bekezdéseire, valamint a Kbt. 73. (1) bekezdés n) pontjára.

30. Hangsúlyozta, hogy nem ért egyet a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal, illetve rögzítette, hogy az összegezésben érvényes ajánlatot jelölt meg. Álláspontja szerint a nyertes ajánlat részletes, nagy terjedelmű, az ajánlatkérői elvárásoknak megfelelő tartalmú szakmai nyújtott be, valamint benyújtotta a részletes ártáblázatot is. Álláspontja szerint e két dokumentum alapján a nyertes ajánlattevő a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, az általa szállítandó

licenszekre és teljesítendő feladatokra, egyedileg beazonosítható és számszerűsíthető ajánlatot tett, valamint a Kbt. 66. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő, kifejezett nyilatkozatát is benyújtotta ajánlatában.

31. Rögzítette, hogy mivel a nyertes ajánlat szakmai ajánlatában ugyanakkor, az ajánlatkérővel szembeni elvárások körében hiányosságokat tapasztalt, 2026. február 18. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött a nyertes ajánlattevő részére, melynek teljesítési határideje 2026. február 24. 11.00 óra volt.

32. Nyilatkozatában részletesen kifejtette a nyertes ajánlatban kifogásolt szakmai ajánlat 7. és 8. pontjait, melyek az alábbiak voltak:

„7. Ajánlatkérővel szembeni elvárások

- Az Ajánlatkérő feladata 3 munkanapon belül biztosítani a nyitott kérdések pontosításához szükséges információkat, válaszokat a megfelelő tartalommal, amelytől egyedi, kölcsönös megegyezés alapján lehet csak eltérni.

- Az Ajánlatkérő 2 munkanapon belül biztosít konzultációs lehetőséget az Ajánlatkérővel, illetve az illesztendő rendszerek szakértőivel.

- Az Ajánlatkérő minden esetben hivatalosan jelzi (email, hivatalos feljegyzés) mindazon igényeit, amely a feladata ellátásához szükséges.

- A projekt ideje alatt a szükséges Ajánlatkérői erőforrások biztosítása a megfelelő időben és időtartamban.

- A helyszíni munkavégzéshez szükséges iroda/munkaterület biztosítása.

- Ajánlatkérő szavatolja, hogy a CSV állományokban található HR adatok hibamentesen alkalmasak arra, hogy az IDM rendszer hiteles adatforrásaként szolgáljanak.

- Az adathibákból eredő esetleges javítások elvégzéséért kizárólag a Megrendelő felelős. Megrendelő vállalja, hogy az adathibát az Ajánlatadó jelzésétől számított 2 munkanapon belül javítja.

- Amennyiben az Ajánlatkérő a fenti felsorolásban foglalt közreműködési, információ biztosítási kötelezettségeinek késedelmesen, vagy nem megfelelő módon (Pl. hiányos, pontatlan, téves információk), tesz eleget, úgy a teljesítés időtartama a késedelem időtartamával automatikusan meghosszabbodik. Az Ajánlatkérő késedelme ezen esetekben az Ajánlattevő késedelmét kizárja az ajánlatkérői késedelem időtartamára.

- Ajánlatkérő feladata biztosítani a szükséges hardver és alap szoftver infrastruktúrát, mint az operációs rendszerek, virtualizációs- illetve adatbázis környezet.

8. Ajánlat érvényessége

Innomatrix Services Kft. ajánlatát a keltétől számított 90 napig, vagy a módosításáig tartja érvényben (ajánlati kötöttség időtartama). Amennyiben ezen időtartam alatt a Megrendelő írásban változatlan tartalommal az ajánlatot visszaigazolja, úgy a felek között a visszaigazolás Innomatrix általi kézhezvételének napjával szerződés jön létre ezen ajánlatban foglalt tartalommal. Amennyiben a Megrendelő ezen ajánlatot eltérő tartalommal igazolja vissza, úgy az új ajánlatnak minősül, amelyről a felek tárgyalnak.”

33. Álláspontja szerint ezek az elvárások vonatkoztathatóak egyrészt a kapcsolattartás módjára, a teljesítés helyszínére és az ajánlatkérő által biztosítandó infrastruktúrára, az adatok hibamentességére, az ajánlati kötöttség időtartamára, valamint a szerződés létrejöttére az alábbiak szerint:

„A kapcsolattartás módja:

Az Ajánlatkérő feladata 3 munkanapon belül biztosítani a nyitott kérdések pontosításához szükséges információkat, válaszokat a megfelelő tartalommal, amelytől egyedi, kölcsönös megegyezés alapján lehet csak eltérni.

Az Ajánlatkérő 2 munkanapon belül biztosít konzultációs lehetőséget az Ajánlatkérővel, illetve az illesztendő rendszerek szakértőivel.

Az Ajánlatkérő minden esetben hivatalosan jelzi (email, hivatalos feljegyzés) mindazon igényeit, amely a feladata ellátásához szükséges.

Amennyiben az Ajánlatkérő a fenti felsorolásban foglalt közreműködési, információ biztosítási kötelezettségeinek késedelmesen, vagy nem megfelelő módon (Pl. hiányos, pontatlan, téves információk), tesz eleget, úgy a teljesítés időtartama a késedelem időtartamával automatikusan meghosszabbodik. Az Ajánlatkérő késedelme ezen esetekben az Ajánlattevő késedelmét kizárja az ajánlatkérői késedelem időtartamára.

A teljesítési helyszíne, és ajánlatkérő által biztosítandó infrastruktúra:

A projekt ideje alatt a szükséges Ajánlatkérői erőforrások biztosítása a megfelelő időben és időtartamban.

A helyszíni munkavégzéshez szükséges iroda/munkaterület biztosítása.

Ajánlatkérő feladata biztosítani a szükséges hardver és alap szoftver infrastruktúrát, mint az operációs rendszerek, virtualizációs- illetve adatbázis környezetet.

Az adatok hibamentessége:

Ajánlatkérő szavatolja, hogy a CSV állományokban található HR adatok hibamentesen alkalmasak arra, hogy az IDM rendszer hiteles adatforrásaként szolgáljanak.

Az adathibákból eredő esetleges javítások elvégzéséért kizárólag a Megrendelő felelős.

Az ajánlati kötöttség időtartama:

Innomatrix Services Kft. ajánlatát a keltétől számított 90 napig, vagy a módosításáig tartja érvényben (ajánlati kötöttség időtartama)

A szerződés létrejötte és tárgyalása:

Amennyiben ezen időtartam alatt a Megrendelő írásban változatlan tartalommal az ajánlatot visszaigazolja, úgy a felek között a visszaigazolás Innomatrix általi kézhezvételének napjával szerződés jön létre ezen ajánlatban foglalt tartalommal. Amennyiben a Megrendelő ezen ajánlatot eltérő tartalommal igazolja vissza, úgy az új ajánlatnak minősül, amelyről a felek tárgyalnak.”

34. A kapcsolattartás módja körében utalt a Szerződéstervezet XIV. 4. pontjára, mely szerint „a felek a teljesítéssel kapcsolatos kérdésekre, észrevételekre a másik félnek legfeljebb kettő (2) munkanapon belül, írásban válaszolnak”, és hangsúlyozta, hogy ezzel szemben az ajánlattevő eredeti ajánlata ezt tartalmazta: „Az Ajánlatkérő feladata 3 munkanapon belül biztosítani a nyitott kérdések pontosításához szükséges információkat, válaszokat, álláspontja szerint ez egy Kisebb, javítható ellentmondás. A konzultációs lehetőség körében rögzítette, hogy a Szerződéstervezet és a Műszaki leírás ugyan külön nem rendelkezett erről, de ez a Szerződéstervezet XIV. 2. és 4. pontjára figyelemmel nem is kizárt, így nincs ellentmondás. Álláspontja szerint továbbá azon ajánlattevői „feltétel” miszerint „az Ajánlatkérő minden esetben hivatalosan jelzi (email, hivatalos feljegyzés) mindazon igényeit, amely a feladata ellátásához szükséges.” levezethető a Szerződéstervezet XIV. pontjából levezethető, szintén nincs ellentmondás, rögzítette még, hogy A Szerződéstervezet XV. 7. pontja kimondja, hogy „A Szerződésben nem szabályozott kérdésekben elsősorban a következő jogszabályokat kell figyelembe venni: a Ptk.,” azonban maga a Szerződéstervezet külön nem hivatkozik a Ptk. 6:62. § szerinti közreműködési kötelezettségre és a Ptk. 6:156. § (2) bekezdés szerinti jogosulti késedelemre, az ezekkel kapcsolatos ajánlattevői megajánlás, miszerint „Amennyiben az

Ajánlatkérő a fenti felsorolásban foglalt közreműködési, információ biztosítási kötelezettségeinek késedelmesen, vagy nem megfelelő módon (Pl. hiányos, pontatlan, téves információk), tesz eleget, úgy a teljesítés időtartama a késedelem időtartamával automatikusan meghosszabbodik. Az Ajánlatkérő késedelmére ezen esetekben az Ajánlattevő késedelmét kizárja az ajánlatkérői késedelem időtartamára.” a jogszabállyal összhangban van, így nincs ellentmondás.

35. A teljesítési helyszíne, és ajánlatkérő által biztosítandó infrastruktúra körében utalt az ajánlati felhívás II.2.3) pontjára és a Szerződéstervezet III.2. pontjára, melyek alapján a teljesítés helye az ajánlatkérő székhelye: 1149 Budapest, Mogyoródi út 43., utalt továbbá a Műszaki leírás alábbi előírásaira:

„3. On-prem virtualizált környezetben (Hyper-V) kell futnia, amely környezetet az Ajánlatkérő fog biztosítani. ...

2. Ajánlatkérő kompetenciába tartozó feladatok:

1. A jogosultságkezelő folyamatokkal és integrálandó rendszerekkel kapcsolatban rendelkezésre álló dokumentációk rendelkezésre bocsátása.
2. A jogosultságkezelő folyamatok tervezéséhez információkat biztosító és döntés hozó szakértők biztosítása.
3. Amennyiben egy rendszer integrációk miatt az integrálandó rendszerben is módosítani kell, akkor Ajánlatkérő a módosításokat elvégzi vagy elvégezteti a megfelelő szállítóval.
4. Nyertes Ajánlatadó által készített dokumentumok elfogadása.
5. Fejlesztői, tesztelői és éles környezet biztosítása (minden HW és SW licenz, kivéve jogosultságkezelő licenzeket).

...”

A fentiek szerint kétséget kizáróan megállapítható nem csak az, hogy a helyszíni munkavégzéshez szükséges irodát/munkaterületet ajánlatkérő fogja biztosítani, hanem az is, hogy a projekt ideje alatt a szükséges erőforrásokat, a hardver és alap szoftver infrastruktúrát, mint az operációs rendszerek, virtualizációs- illetve adatbázis környezet ajánlatkérő fogja biztosítani, ennek okán nem lehet ellentmondás a dokumentáció és az ajánlat között.

36. Az adatok hibamentessége körében kiemelte, hogy az ajánlatkérő által biztosított CSV állományokban található HR adatok hibamentességére vonatkozó ajánlatkérői elvárás életszerű és nem áll ellentétben a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal, valamint rögzítette, hogy az ajánlatkérő részéről a hiba kijavítása szintén elvárható. Hangsúlyozta ugyan, hogy az ajánlattevő által megadott időtartam „az adathibát az Ajánlatadó jelzésétől számított 2 munkanapon belül javítja.” a közbeszerzési dokumentumokból ugyan nem levezethető, de ez olyan kisebb ellentmondás, mely hiánypótlás keretében javítható.

37. Az ajánlati kötöttség időtartama tekintetében rögzítette, hogy azt az ajánlati felhívás IV.2.5) pontja tartalmazza, illetve hogy az esetleges ajánlati kötöttség meghosszabbításának a lehetőségét a Kbt. 70. § (2) és (2a) bekezdése szabályozza. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 3. § 37. pontjára is figyelemmel a nyertes ajánlatában az ajánlati kötöttségre vonatkozó utalás nem a szakmai ajánlat részét képezi, az ajánlatkérő nem írt elő ezzel kapcsolatban dokumentum, nyilatkozat benyújtását a közbeszerzési dokumentumokban, ha ezek tartalma a benyújtást követően meg is változott, az nem eredményezhette a szakmai ajánlat megváltozását. Álláspontja szerint az ajánlati kötöttségre vonatkozó fenti feltételeket a Kbt. megfelelően tartalmazza, az azzal ellentétes ajánlattevői kikötés hiánypótlás keretében történő módosítása pedig a jogszabálynak való megfelelést szolgálta, azaz ez is olyan kisebb ellentmondás volt, mely javítható.

38. A szerződés létrejötte körében pedig utalt az általa megküldött hiánypótlási felhívás szövegére, miszerint ajánlatkérő a Kbt. 79. §-a alapján az ajánlatok elbírálásának lezárásaként írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról. A Kbt. 131. §-a tartalmazza a közbeszerzési eljárásban a szerződés megkötésének szabályait. (A szerződés nem a „megrendelés visszaigazolásával” jön létre.), valamint arra, hogy a felek között a közbeszerzési eljárásban nincs tárgyalás, figyelemmel arra, hogy jelen eljárás típusa a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, hirdetménnyel induló nyílt eljárás.

Hivatkozott még az ajánlattevő által az ajánlat érvényessége körében kifejtettekre, miszerint az „Innomatrix Services Kft. ajánlatát a keltétől számított 90 napig, vagy a módosításáig tartja érvényben (ajánlati kötöttség időtartama). Amennyiben ezen időtartam alatt a Megrendelő írásban változatlan tartalommal az ajánlatot visszaigazolja, úgy a felek között a visszaigazolás Innomatrix általi kézhezvételének napjával szerződés jön létre ezen ajánlatban foglalt tartalommal. Amennyiben a Megrendelő ezen ajánlatot eltérő tartalommal igazolja vissza, úgy az új ajánlatnak minősül, amelyről a felek tárgyalnak” Hangsúlyozta, a fenti feltételeket a Kbt. megfelelően tartalmazza, így az azzal ellentétes ajánlattevői kikötés hiánypótlás keretében történő módosítása kizárólag a jogszabálynak való megfelelést szolgálta.

39. Hangsúlyozta, hogy a hiánypótlás teljesítése nem eredményezhette a szakmai ajánlat megváltozását ugyanis az Innomatrix Services Kft. hiánypótlása során nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibákat javított és az ajánlat hiánypótlása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolta. Hivatkozott a Kbt. 71. § (8) bekezdés szerinti hiánypótlási korlátra, a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács hiánypótlás szabályairól szóló (2025. május 29.) útmutatójára, mely kimondja, hogy „a hiánypótlás jogintézményét a jogalkotó annak érdekében hozta létre, hogy a közbeszerzési eljárásokban biztosítsa a széles körű versenyt, azáltal, hogy az érvénytelenség minél kevesebb ajánlatot érintsen, és a közbeszerzési eljárások – hiányosan vagy nem megfelelően benyújtott ajánlatokra visszavezethető – eredménytelensége minél kevesebb számban forduljon elő.”, valamint, hogy a hiánypótlás jogintézményének abszolút korlátját képezi az az elvárás, hogy az ajánlattevő az általa tett megajánlást ne változtathassa meg, illetőleg az elmulasztott megajánlást ne tehesse meg azt követően, hogy az ajánlati kötöttség beállt. A tárgyalt jogintézmény tehát nem lehet eszköze az ajánlati kötöttség megsértésének, illetve egy meg nem tett vállalatot nem lehet hiánypótlás keretében megtenni. A másik oldalról a hiánypótlás célja a közbeszerzési eljárásokban a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok hibáinak, hiányosságainak javítása, pótlása, illetve az erre való figyelemfelhívás.” A szakmai ajánlat körében utalt továbbá a Döntőbizottság D.282/18/2017. számú határozatára, mely rögzíti, hogy „A szakmai ajánlat azon műszaki elvárások összessége, amellyel az ajánlatkérő meg tudja határozni a beszerzése tárgyát, azzal tudja pontosan leírni, hogy mik azok a műszaki feltételek, amelyeknek az általa beszerezni kívánt terméknek, szolgáltatásnak, építési beruházásnak meg kell felelnie. A szakmai ajánlat tartalmát képezik ezen túlmenően az ajánlatkérő által megadott további szerződéses feltételek.”) Utalt továbbá még a hiánypótlás jogintézménye és a szakmai ajánlat körében a D.343/18/2018. számú, a D.348/13/2022. számú, a D.368/16/2020. számú, a D. 953/16/2016. számú, a D.347/7/2025., végezetül pedig a D.173/10/2020. számú határozatokra.

40. Kiemelte, hogy kifejezetten vitatja azon kérelmezői állításokat, hogy az „ajánlattevő által rögzített kitételek összessége jelentős feltételeket érint, hiszen az egész teljesítést (megajánlást) alapvetően meghatározza.”, valamint hogy „a hiánypótlás során benyújtott módosításokkal/változtatásokkal többletfeladatot, többlet felelősséget és többlet költséget

vállalt magára, amelynek értelemszerűen kihatással kellene lennie az ajánlati árára is”. Nyilatkozta, hogy az Innomatrix Services Kft. szakmai ajánlatának néhány - nem jelentős - eleme módosult csak a hiánypótlás keretében, mely módosítás a jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumoknak való megfelelést szolgálta, ezáltal nem helytálló állítása szerint azon kérelmezői érvelés, miszerint a nyertes ajánlattevő lényegi módosításokat hajtott végre a hiánypótlás égisze alatt. Kiemelte, hogy a teljesítendő szerződéses feladatokkal kapcsolatban volt ugyan módosítás, de ezek jelentéktelenek voltak, ugyanis nem az történt, hogy egy megajánlott terméket/szolgáltatást ajánlattevő egy másikra cserélt volna, vagy kiegészítette volna további termékkel/szolgáltatással.

41. Végezetül hangsúlyozta, hogy az eljárást nyíltan hirdette meg olyan alkalmassági feltételek és műszaki leírás meghatározásával, amelyek az érintett piaci szereplők számára lehetőséget adtak az eljárásokban való részvételre, a verseny tiszta, átlátható és nyilvános volt, az esélyegyenlőséget biztosította többek között a közbeszerzési dokumentumok diszkriminációmentes feltételeinek összeállításával, az információk egyidejű megosztásával és az elbírálás, értékelés pártatlanságával biztosította, valamint a jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően járt el. A hiánypótlás során pedig kizárólag nem jelentős, egyedi részletkézésére vonatkozó hibát javított a nyertes ajánlattevő, mely az ajánlati árat, illetve az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolta.

Az érdekelt nyilatkozatai

42. Elsőként rögzítette, hogy a tárgyi eljárásban 2026. február 17-én nyújtotta be ajánlatát, majd 2026. február 18-án az ajánlatkérő által küldött hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérésben az ajánlatkérő tájékoztatta, hogy ajánlata jogi és formai áttanulmányozását követően olyan hiányosságokat észlelt, amit a szakmai ajánlat 50-52. oldal 7-8. pontjainak célját, jogi jellegét illetően volt szükséges megadni, figyelemmel arra, hogy azok a felhívásban hivatkozott jogszabályi előírásokkal és a közbeszerzési dokumentumokkal ellentétes elvárásokat tartalmaztak, illetve ellentmondásosak voltak az ajánlatkérő megítélése szerint. Utalt arra, hogy mivel az ajánlatkérő tájékoztatása szerint a szakmai ajánlata 7-8. pontjai ellentmondásban álltak az ajánlattevő által tett a Kbt. 66. § (2) bekezdésében foglalt nyilatkozattal ennek okán a hiánypótlásban a kifogásolt pontokat módosította, a kiírás szerinti pontos szövegre, a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatával is egyező szövegre az alábbiak szerint:

- 7. pont: „A projekt megvalósítása a közbeszerzési dokumentumokban, különösen az ajánlati felhívásban, a műszaki leírásban és a szerződéstervezetben rögzített feltételek szerint történik.”
- 8. pont: Standard ajánlati kötöttség „A szerződés létrejöttére, hatálybalépésére, valamint a felek jogaira és kötelezettségeire kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban, különösen a szerződéstervezetben, valamint a Kbt. vonatkozó rendelkezéseiben foglaltak irányadóak.”

43. Kiemelte azt, hogy a hiánypótlás után sem az ajánlati ára (nettó 37.800.000.- Ft), sem a minőségi és műszaki követelmények, így a licencek mennyisége, a műszaki megoldás (IdMatrix rendszer), valamint a szolgáltatások listája sem változott meg, ezáltal az ajánlata érvényes, valamint megfelel az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

44. Nyilatkozta még, hogy tárgyi eljárás során az egyetlen bírálati szempont az ár volt, amely nem változott a hiánypótlás keretében sem, minthogy nem változott az ajánlat műszaki-szakmai tartalma sem, a hiánypótlás eredményeképpen az ajánlatkérő számára pontosan ugyanaz a jogosultsági rendszer és pontosan ugyanakkora áron került megajánlásra, mint az eredeti ajánlatában, továbbá az ajánlatának részét képező Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint tett nyilatkozatát is megerősítette a hiánypótlásban benyújtott módosításokkal ennek megfelelően álláspontja szerint fentiek alapján tehát megállapítható, hogy az ajánlat lényegi elemének az ajánlatkérő kizárólag az árat és a műszaki tartalmat minősítette, és ezekben a részekben semmilyen módosítás nem történt. A hiánypótlás szabályosságának igazolásaként hivatkozott még a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2025. május 29-én kelt útmutatójára, amelynek értelmében „A hiánypótlás jogintézményét a jogalkotó annak érdekében hozta létre, hogy a közbeszerzési eljárásokban biztosítsa a széles körű versenyt, azáltal, hogy az érvénytelenség minél kevesebb ajánlatot érintsen, és a közbeszerzési eljárások – hiányosan vagy nem megfelelően benyújtott ajánlatokra visszavezethető – eredménytelensége minél kevesebb számban forduljon elő.” és „a hiánypótlás célja a közbeszerzési eljárásokban a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok hibáinak, hiányosságainak javítása, pótlása, illetve az erre való figyelemfelhívás.”

45. Rögzítette, hogy fentiek okán álláspontja szerint téves a kérelmező olyan értelmezése miszerint a szakmai ajánlata 7. és 8. pontjában található szövegek a megajánlás lényegi elemei, ennek okán nem módosíthatók hiánypótlással. Kiemelte még, hogy különösen hibás azon kérelmezői érvelés, hogy a 7. pontban szereplő „automatikus meghosszabbodás” részt tekinti a kérelmező szerződéses feltételnek, és azt állítja, hogy ezekkel a feltételekkel az ajánlattevő gazdaságilag előnyösebb helyzetbe került, ezért tudott a legalacsonyabb árat ajánlani, ami a verseny torzulását eredményezte. Ezzel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy a hiánypótlással az eljárás lényegi elemek változatlanok maradtak mind az ajánlati ár: 37.800.000.- Ft (bontási jegyzőkönyv szerint), mind a Licencek száma és típusai, a Szolgáltatások teljes listája (felmérés és konzultáció, rendszerterv, telepítés, integrációk, migráció, oktatás, dokumentáció, projektvezetés stb.), valamint az ajánlattevő által alkalmazott Műszaki megoldás (IdMatrix rendszer, on-premise kialakítás, Rapid Deployment metodika).

46. Érvelése alátámasztásaként felhívta a Döntőbizottság D.348/13/2022. számú határozatát, melyben rögzítésre került, hogy „A Döntőbizottság több határozatában is rögzítette már, hogy – bizonyos termékek esetén – az ajánlati tartalom hiánypótlás/felvilágosítás keretében pontosítható/kiegészíthető. Ez a pontosítás viszont nem eredményezheti azt, hogy a konkrétan be nem azonosítható termék a hiánypótlás/felvilágosítás során kerül konkrétan megjelölésre, mivel ebben az esetben még ajánlat sem került benyújtásra, ami hiánypótlás során nem javítható.” és kifejtette, hogy jelen ügyben az eredeti ajánlatban szereplő termék pontosan körülhatárolható, annak tartalma semmiben sem változott meg a hiánypótlás keretében.

47. Rögzítette, hogy nem foghat helyt azon kérelmezői érvelés, miszerint hiánypótlás keretében a nyertes ajánlattevő a benyújtott hiánypótlásával egyértelműen megváltoztatta az eredeti, ajánlati kötöttséggel terhelt megajánlását, figyelemmel arra, hogy a „megajánlott rendszer működés”, a szolgáltatás tartalma és minősége változott meg a hiánypótlás után e körben ismét kiemelte, hogy a műszaki-szakmai követelményeket (beleértve a rendszer működésével szemben támasztott követelményeket és a szolgáltatások tartalmát és minőségét meghatározó követelményeket) a kiírás 1,2,3 sz melléklete tartalmazta, amely mellékletek soronként tartalmazták az ajánlati tartalmat a kiíró elvárásai szerint. A műszaki tartalom tekintetében megállapítható, hogy a Közbeszerzési dokumentáció mellékletei a

mérvadók. Azt is hangsúlyozta továbbá, hogy azon kérelmezői állítás sem helytálló, hogy a megajánlás nem csak a licenceszállítást takarta, hanem egyéb szolgáltatásokat is. Álláspontja szerint a szolgáltatás tárgykörben még csak pontokra szedett hivatkozást sem tartalmaz a kérelem, merthogy nem is tudna, hiszen a kiírás szerinti 1,2,3 számú mellékletben szereplő „elvárásokban” semmilyen módosítás nem történt, és a szerződéstervezet tartalma is elfogadásra került már az ajánlat megadásakor, amely szerződéstervezet pedig éppen az esetleges ellentmondások feloldására önmagában tartalmazza azt a rendelkezést, hogy ilyen esetben a dokumentációban foglaltak az irányadóak. Értelmezhetetlen véleménye szerint az a kérelmezői hivatkozás is, hogy a megajánlása „szűkebb” tartalmú volt a nyertes ajánlattevőnek, hiszen a KD mellékletek nem lettek változtatva, a megajánlás nem változott, azaz a tartalom és az ár sem változott, és a jogorvoslati kérelmező egyetlen pontot sem határoz meg, amely szűkebb vagy alacsonyabb színvonalú szolgáltatást tartalmazna a hiánypótlás után. Álláspontja szerint mindez nem is lehetséges, tekintettel arra, hogy a Műszaki tartalom tekintetében a Közbeszerzési dokumentáció mellékletei az irányadóak, amelyek tartalmazzák a teljesítendő követelményeket.

48. Összefoglalóan nyilatkozta, hogy ajánlatának hiánypótlás keretében történt módosítása kizárólag a közbeszerzési dokumentumnak való megfeleltetést jelentette, különösen annak okán, hogy a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozattal az Ajánlattevő kifejezetten vállalta, hogy a kiírás szerinti feltételekkel adja ajánlatát, és a kiírás szerinti szerződés szerint teljesíti a szolgáltatását és kérte, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet utasítsa el, állapítsa meg, hogy a nyertes ajánlat érvényes, és az eljárás, valamint annak eredményének kihirdetése jogszerű.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

49. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2026. január 30. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati kérelmet az ezen a napon hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezései alapján bírálta el, míg a kérelmező 2026. március 16-án terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, így eljárásjogi szempontból az ezen a napon hatályos Kbt. előírásokat alkalmazta.

50. A Döntőbizottságnak az egy kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelem tekintetében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen bocsátott-e ki a nyertes ajánlat körben hiánypótlási felhívást, vagy az a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont szerint kizárt lett volna ezen jogszabályhely alapján.

51. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (1) - (4) bekezdései szerint:

2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.
- (4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét

szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint:

E törvény alkalmazásában:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyra, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) – (3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4) – (5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy

törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pont szerint

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

n) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

52. A fent idézett jogszabályi rendelkezésekkel összefüggésben a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 69. §-a azt a kötelezettséget írja elő az ajánlatkérők részére, hogy vizsgálják meg, hogy az ajánlatok, illetve a részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ez azt jelenti, hogy az ajánlatkérőknek ellenőriznie kell, hogy az ajánlattevők az ajánlatkérői előírásoknak, a jogszabályoknak megfelelően tették-e meg az ajánlatukat. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget.

A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget.

Ajánlatkérő tehát a bírálati tevékenysége során köteles ellenőrizni azt, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlatadási feltételeknek. Nemcsak a formai/formális ellenőrzés tehát az ajánlatkérő feladata, hanem arról is meg kell győződnie, hogy tartalmilag helyes-e, valós-e az ajánlat, adott esetben arról, hogy a megajánlott készülék rendelkezik-e az ajánlatkérői elvárásoknak megfelelő, elvárt funkciókkal. Amennyiben tehát bármilyen kétség merül fel az eljárás során közölt adatok helytállóságát illetően, az ajánlatkérőnek tudnia kell azt bizonyítani, hogy az ajánlat tartalma alapján hitelt érdemlően meg tudott győződni annak az előírások szerinti műszaki megfelelésegről.

53. A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz, és a jogszabályokhoz kötött. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-át köteles alkalmazni, a felvilágosításkérési eljárás körében, amennyiben a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésben meghatározott korlátokba ütközik, és az eredeti ajánlat nem megfelelő, az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani. A Kbt. 71. § (1) bekezdése azt a kötelezettséget rója tehát az ajánlatkérő terhére, hogy az ajánlatban szereplő nem egyértelmű kijelentéseket, nyilatkozatokat tisztázza, vagy biztosítsa a hiánypótlás lehetőségét. Az ajánlatkérő azonban a hiánypótlás, illetve felvilágosításkérés keretében is kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban rögzített elvárásait kérheti számon az ajánlattevőkön, és ennek megfelelően az ajánlat/részvételi jelentkezés érvénytelenségét is csak a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekre alapíthatja.

54. Fentiekkel összefüggésben a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pont szerinti érvénytelenségi ok kimondása csak a törvényi feltételrendszer teljesülése esetén állhat fenn, ez alapján pedig érvénytelenséget eredményez a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban

meghatározott, az érdemi ajánlattal szemben támasztott műszaki, szakmai, tartalmi elvárások, követelmények teljesítésének elmaradása. Ez az érvénytelenségi ok biztosítja az ajánlatkérőnek, hogy a hiánypótlási felhívás ellenére a felhívásnak, a közbeszerzési dokumentumoknak (tehát az ajánlatkérő érdemi ajánlattételi követelményeinek, lásd például műszaki leírás, szakmai ajánlat), továbbá a jogszabályoknak meg nem felelő ajánlatokat érvénytelenné nyilváníthassa.

55. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásával kapcsolatban részletesen megvizsgálta az ajánlatkérő közbeszerzési előírásait - különösen a műszaki, szakmai ajánlatot illetően tett előírásokat-, az ajánlatkérő által előadottakat, valamint a kérelmező által a nyertes ajánlatot érintő vélt hiánypótlási jogsértések körében előadottakat.

56. A Döntőbizottság elsőként áttekintette a felhívás és a műszaki leírás adatait:

A felhívás VI.3.9. További információk 15) és 16) pontjai az alábbiakról rendelkeznek:

„15.) Az ajánlathoz csatolni kell ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentáció 3. mellékleteként rendelkezésre bocsátott részletes ártáblázatot (árazatlan költségvetést). A részletes ártáblázatot kitöltve, elektronikus formátumban xls. kiterjesztésben és cégszerűen aláírva pdf. kiterjesztésben az ajánlathoz csatolni kell. Ajánlattevőknek a részletes ártáblázatot fel kell tüntetniük a megajánlott szoftver licenz gyártóját, típusát, műszaki leírását olyan részletezettséggel, hogy az előírt műszaki feltételeknek történő megfeleltethetősége az ajánlatkérő részéről kétséget kizáróan megállapítható legyen.

16.) Az ajánlatban be kell nyújtani a gyártó (vagy feljogosított hazai képviselője) által kiállított igazolás (támogatói levél) másolatát vagy a gyártó portálján közzétett hivatalos partnerlistán való jelenlét (az ellenőrzéshez szükséges URL megadásával) igazolását arról, hogy ajánlattevő a szerződéskötéskor rendelkezni fog olyan gyártói támogatói háttértámogatással (partnerséggel), ami lehetővé teszi adott szoftver licenc szállítását.

Fentiek alapján összegezhető, hogy milyen dokumentumokat kellett az EKR-ben található űrlap kitöltésén felül az ajánlattevőknek az ajánlat részeként a megajánlott termékekhez kapcsolódóan.

Az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR)-ben továbbá a „Közbeszerzési dokumentáció” megnevezésű előírások között, annak 13. oldalán volt megtalálható az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok, egyéb iratok jegyzéke, mely szintén rögzítette a fentieket, azaz azt, hogy az ajánlattevőknek az ajánlattétel során csatolniuk kellett a kitöltött részletes ártáblázatot, valamint csatolni kellett olyan szakmai ajánlatot is, amely tartalmazza a bevezetés módszertanát és folyamatának leírását a specifikációra, fejlesztési folyamatra, az Ajánlatkérő oldali üzemeltetésre és továbbfejlesztésre történő átadásra, és éles üzembe állást követő támogatásra vonatkozóan.

A Felhívás II.2.4) pontja a szakmai ajánlat körében az alábbiakról rendelkezett:

1. Szakmai követelmények

1.1. Teljesítendő funkcionális követelmények

A megoldásnak az alábbi szakmai követelményeket kell biztosítania:

1. 588 darab belső és 11412 darab külsős dolgozót kell kezelni.

2. 6000 darab technikai felhasználót kezelését is meg kell valósítania.

3. On-prem virtualizált környezetben (Hyper-V) kell futnia, amely környezetet az Ajánlatkérő fog biztosítani.

4. Egymástól független fejlesztői, teszt és éles környezetet kell kialakítani.

5. A HR rendszerből érkező fájl alapú információkat képesnek kell lenni beolvasni. Mivel nem minden dolgozó létezik a HR rendszerben, ezért a dolgozók más forrásból is érkehetnek, ezért

kézi rögzítés vagy időszakos CSV (Comma Separated Values) vagy adatbázis forrás alapú betöltést kell tervezni ezek számára.

6. A szervezeti struktúra az AD-ban (Microsoft Active Directory) található jelenleg. A rendszernek ezt képesnek kell lennie felvenni és a kezelését átvenni. A szervezeti struktúra az IDM (Identity Management Rendszer) rendszerből kell leképeződjön.

7. A központi rendszerek Microsoft Active Directory tartományba vannak szervezve, amiben a felhasználókat és jogokat kell kezelni.

8. Vannak olyan rendszerek, amik nem MS AD integráltak, de online elérhetőek (pl. SQL DB vagy Webservice). Ezek kezelését meg kell oldani az IDM rendszerének, olyan módon, hogy a teljes felhasználó kezelés, a csoporttagság is meg legyen oldva.

9. Vannak olyan rendszerek, amik esetében az Online kapcsolat nem lehetséges, erre ki kell alakítani egy folyamatot, amiben az ilyen Offline rendszerekhez tartozó felhasználó és jog nyilvántartás és Offline vezérlés kezelése történik.

10. Nyilvántartás alapú rendszerek kezelése: Olyan külsős rendszerek esetében, amit nem az Ajánlatkérő kezel, szükséges kialakítani egy nyilvántartási rendszert, ahol a felhasználók maguk tudják felvenni és kezelni a hozzájuk tartozó hozzáférési adatokat.

11. A jóváhagyókhöz rendelt e-mail kezelés szabály szerinti kezelését meg kell oldani, de biztosítani kell az egyedi igények (eltérések) lehetőségét.

12. AD userek képzéséhez létezik alkalmazott névkonvenció, melynek felülvizsgálata és pontosítása szükséges.

13. Magas jogosultságú userek esetében van alkalmazott névkonvenció, melynek felülvizsgálata és pontosítása szükséges.

14. Külsős userek esetében van alkalmazott névkonvenció, melynek felülvizsgálata és pontosítása szükséges. Külsős userek felelőshöz rendelése (az egyes területek belső vezetőihez vagy kapcsolattartóhoz vannak rendelve).

15. Értesítések küldéséhez integrálandó levelezőrendszert szabványos titkosított protokollokon keresztül kell megszólítani.

16. Jogosultság kezelési folyamatok (jóváhagyási folyamatok kidolgozottsága, jóváhagyók kijelölése) kialakítása, bevezetése szükséges.

17. Engedélyezési/jóváhagyási folyamat esetén helyettes beállításának, delegálásának (mind párhuzamos vagy felettes lehetőséggel) lehetőségét szükséges biztosítani. A helyettesítőket fel kell tudni kérni a helyettesítésre rendszeren belül.

18. Oktatások terén mind felhasználói és üzemeltetői oktatással tervezzen nyertes Ajánlattevő. Az üzemeltetői oldalon minimum 1 alkalommal kell oktatást tartani minden üzemeltetőnek (országosan kb. 100 fő), egy online oktatás keretében. Az oktatási anyaggal kapcsolatban üzemeltetői dokumentációt kell készíteni, lehetőleg szerkeszthető docx formátumban, de minimum kereshető pdf-ben. A teljes állomány részére 1 alkalommal felhasználói szintű online és rögzített oktatást kell tartani. Az oktatási anyaggal kapcsolatban felhasználói kézikönyvet kell készíteni, lehetőleg szerkeszthető docx formátumban, de minimum kereshető pdf-ben.

19. Felülvizsgálati folyamatok megtervezése és bevezetése szükséges. Ki kell alakítani a kampányszerű, eseti és csoportos felülvizsgálatok lehetőségét.

20. Szerepkör alapú jogosultságkezelést kialakítása.

21. Legfőbb cél az AD-ban található csoport tagságok szerepkör alapú kezelése lesz.

22. Egyedi jogosultságkezelést kialakítása szükséges.

23. Rendelkezzen felülettel a belső, a technikai és a külsős felhasználók adminisztrációjára.

24. Biztosítson felületet címtár adatok kezelésére (telefonszám, telephely stb.), melyet a user „létrehozáshoz” átad a címtár felé.

25. Biztosítson SSO (Single Sign On) funkciót az IDM felület eléréséhez.

26. Az egyes feladatok végrehajtására, státuszára vonatkozóan küldjön e-mail értesítéseket.

27. Az illesztett rendszerek jogosultságihoz kapcsolódóan biztosítson lehetőséget leíró adatok, megjegyzések megjelenítésére.

28. Az igényelhető jogosultságok legyenek kereshetők a felhasználók számára mind elnevezésük, mind a leírás, mind a megjegyzés mezőjük alapján.

29. Legyen lehetőség adatgazda és egyedi jóváhagyó beállítására akár egyetlen jogosultsághoz kapcsolódóan is.

30. Biztosított legyen a vizsgaköteles jogok adásánál a vizsga meglétének ellenőrzése.

31. IDM rendszer használatához különböző szerepkörök legyenek definiáltak az egyes felelősségi körök kialakításának függvényében, az egyes funkciók jól elhatárolhatók legyenek.

32. Az IDM megoldás workflow folyamataiban (igénylés / módosítás / törlés / felfüggesztés) az egyes szerepkörök helyettesítése legyen biztosított (igénylő, jóváhagyó, végrehajtó). A helyettesítés beállítására IDM belső szerepenként legyen lehetőség. A beállítás munkatárs keresési funkcióval integrált felületen keresztül valósuljon meg.

33. Bizonyos folyamat-változások esetében, valamint minden beavatkozást igénylő esetben küldjön email-es értesítést.

34. Az IDM rendszeren keresztül legyen biztosított:

a. azonnali jogosultságigénylés kezdeményezése;

b. adott időszakra történő jogosultságigénylés kezdeményezése;

c. jóváhagyási folyamat workflowban egy vagy több szintű jóváhagyás kialakíthatósága.;

d. A folyamatok státuszát az igénylő, illetve az abban résztvevő jóváhagyók folyamatosan figyelemmel tudják kísérni a szükséges információk webes megjelenítésén keresztül (hol tart a folyamat, ki hagyta már jóvá, ki a következő szint).;

e. Amennyiben különböző rendszerekhez egyidejűleg indítanak igényléseket egy azon felhasználó számára, úgy az egyes láncoknak függetlenül kell haladniuk, nem akadályozhatja az egyik igénylés a másik érvényre jutását időbeli eltolódás miatt.;

f. Biztosítson azonnali jogosultság megvonási jogosultságot az IDM-en belül. Ezen jog gyakorlása legyen belső IDM szerephez kötött. Az azonnali megvonás lehessen felhasználó, vagy felhasználói account (az adott felhasználó jogait az adott rendszerben vonja csak vissza azonnali eljárásban) szintű.;

g. Lehessen időzített jogosultságmegvonást kezdeményezni az előzőekben leírt paraméterek mellett.;

h. Legyen lehetőség a jogosultság felfüggesztésére.;

i. Igénylést követően a jóváhagyás végeztével készüljön egy nyomtatható dokumentáció vagy PDF.

35. Minimálisan elvárt felületen megtekinthető, menthető/exportálható riportok a műszaki leírás szerint.

1.2. Teljesítendő nem funkcionális követelmények

1.2.1. Üzemeltetési elvárások

Hibakezelés / Hibakeresés

Üzemeltetéshez szükséges dokumentációk

Telepítőkészlet

Mentés, visszaállítás

Naplózás (logolás)

Az Ajánlattevő rendelkezzen bevezetési módszertannal

Auditálhatóság

Jogsabályi megfelelés (GDPR)

1.2.2. Infrastrukturális követelmények

Authentikáció/AD integráció

Címtár MS Active Directory.

Követelmény: Infrastruktúra és alkalmazás kiszolgáló elvárások, hibatűró megoldások
További információk a műszaki leírásban.

A fentieket tartalmazta a „Műszaki leírás Jogosultságkezelő rendszer beszerzése” megnevezésű dokumentum, mely a Felhívás fenti rendelkezéseit ismételte meg és egészítette ki:

1. Szakmai követelmények

1.1. Teljesítendő funkcionális követelmények

A megoldásnak az alábbi szakmai követelményeket kell biztosítania:

1. 588 darab belső és 11412 darab külsős dolgozót kell kezelni.
2. 6000 darab technikai felhasználót kezelését is meg kell valósítania.
3. On-prem virtualizált környezetben (Hyper-V) kell futnia, amely környezetet az Ajánlatkérő fog biztosítani.
4. Egymástól független fejlesztői, teszt és éles környezetet kell kialakítani.
5. A HR rendszerből érkező fájl alapú információkat képesnek kell lenni beolvasni. Mivel nem minden dolgozó létezik a HR rendszerben, ezért a dolgozók más forrásból is érkehetnek, ezért kézi rögzítés vagy időszakos CSV (Comma Separated Values) vagy adatbázis forrás alapú betöltést kell tervezni ezek számára.
6. A szervezeti struktúra az AD-ban (Microsoft Active Directory) található jelenleg. A rendszernek ezt képesnek kell lennie felvenni és a kezelését átvenni. A szervezeti struktúra az IDM (Identity Management Rendszer) rendszerből kell leképeződjön.
7. A központi rendszerek Microsoft Active Directory tartományba vannak szervezve, amiben a felhasználókat és jogokat kell kezelni.
8. Vannak olyan rendszerek, amik nem MS AD integráltak, de online elérhetőek (pl. SQL DB vagy Webservice). Ezek kezelését meg kell oldani az IDM rendszerének, olyan módon, hogy a teljes felhasználó kezelés, a csoporttagság is meg legyen oldva.
9. Vannak olyan rendszerek, amik esetében az Online kapcsolat nem lehetséges, erre ki kell alakítani egy folyamatot, amiben az ilyen Offline rendszerekhez tartozó felhasználó és jog nyilvántartás és Offline vezérlés kezelése történik.
10. Nyilvántartás alapú rendszerek kezelése: Olyan külsős rendszerek esetében, amit nem az Ajánlatkérő kezel, szükséges kialakítani egy nyilvántartási rendszert, ahol a felhasználók maguk tudják felvenni és kezelni a hozzájuk tartozó hozzáférési adatokat.
11. A jóváhagyókhöz rendelt e-mail kezelés szabály szerinti kezelését meg kell oldani, de biztosítani kell az egyedi igények (eltérések) lehetőségét.
12. AD userek képzéséhez létezik alkalmazott névkonvenció, melynek felülvizsgálata és pontosítása szükséges.
13. Magas jogosultságú userek esetében van alkalmazott névkonvenció, melynek felülvizsgálata és pontosítása szükséges.
14. Külsős userek esetében van alkalmazott névkonvenció, melynek felülvizsgálata és pontosítása szükséges. Külsős userek felelőshöz rendelése (az egyes területek belső vezetőihez vagy kapcsolattartóhoz vannak rendelve).
15. Értesítések küldéséhez integrálandó levelezőrendszert szabványos titkosított protokollokon keresztül kell megszólítani.
16. Jogosultság kezelési folyamatok (jóváhagyási folyamatok kidolgozottsága, jóváhagyók kijelölése) kialakítása, bevezetése szükséges.
17. Engedélyezési/jóváhagyási folyamat esetén helyettes beállításának, delegálásának (mind párhuzamos vagy felettes lehetőséggel) lehetőségét szükséges biztosítani. A helyettesítőket fel kell tudni kérni a helyettesítésre rendszeren belül.
18. Oktatások terén mind felhasználói és üzemeltetői oktatással tervezzen nyertes Ajánlattevő.

Az üzemeltetői oldalon minimum 1 alkalommal kell oktatást tartani minden üzemeltetőnek (országosan kb. 100 fő), egy online oktatás keretében. Az oktatási anyaggal kapcsolatban üzemeltetői dokumentációt kell készíteni, lehetőleg szerkeszthető docx formátumban, de minimum kereshető pdf-ben.

A teljes állomány részére 1 alkalommal felhasználói szintű online és rögzített oktatást kell tartani. Az oktatási anyaggal kapcsolatban felhasználói kézikönyvet kell készíteni, lehetőleg szerkeszthető docx formátumban, de minimum kereshető pdf-ben.

19. Felülvizsgálati folyamatok megtervezése és bevezetése szükséges. Ki kell alakítani a kampányszerű, eseti és csoportos felülvizsgálatok lehetőségét.
20. Szerepkör alapú jogosultságkezelést kialakítása.
21. Legfőbb cél az AD-ban található csoport tagságok szerepkör alapú kezelése lesz.
22. Egyedi jogosultságkezelést kialakítása szükséges.
23. Rendelkezzen felülettel a belsős, a technikai és a külsős felhasználók adminisztrációjára.
24. Biztosítson felületet címtár adatok kezelésére (telefonszám, telephely stb.), melyet a user „létrehozáshoz” átad a címtár felé.
25. Biztosítson SSO (Single Sign On) funkciót az IDM felület eléréséhez.
26. Az egyes feladatok végrehajtására, státuszára vonatkozóan küldjön e-mail értesítéseket.
27. Az illesztett rendszerek jogosultságához kapcsolódóan biztosítson lehetőséget leíró adatok, megjegyzések megjelenítésére.
28. Az igényelhető jogosultságok legyenek kereshetők a felhasználók számára mind elnevezésük, mind a leírás, mind a megjegyzés mezőjük alapján.
29. Legyen lehetőség adatgazda és egyedi jóváhagyó beállítására akár egyetlen jogosultsághoz kapcsolódóan is.
30. Biztosított legyen a vizsgaköteles jogok adásánál a vizsga meglétének ellenőrzése.
31. IDM rendszer használatához különböző szerepkörök legyenek definiáltak az egyes felelősségi körök kialakításának függvényében, az egyes funkciók jól elhatárolhatók legyenek.
32. Az IDM megoldás workflow folyamataiban (igénylés / módosítás / törlés / felfüggesztés) az egyes szerepkörök helyettesítése legyen biztosított (igénylő, jóváhagyó, végrehajtó). A helyettesítés beállítására IDM belső szerepenként legyen lehetőség. A beállítás munkatárs keresési funkcióval integrált felületen keresztül valósuljon meg.
33. Bizonyos folyamat-változások esetében, valamint minden beavatkozást igénylő esetben küldjön email-es értesítést.
34. Az IDM rendszeren keresztül legyen biztosított:
 - a. azonnali jogosultságigénylés kezdeményezése;
 - b. adott időszakra történő jogosultságigénylés kezdeményezése;
 - c. jóváhagyási folyamat workflowban egy vagy több szintű jóváhagyás kialakíthatósága.;
 - d. A folyamatok státuszát az igénylő, illetve az abban résztvevő jóváhagyók folyamatosan figyelemmel tudják kísérni a szükséges információk webes megjelenítésén keresztül (hol tart a folyamat, ki hagyta már jóvá, ki a következő szint).;
 - e. Amennyiben különböző rendszerekhez egyidejűleg indítanak igényléseket egy azon felhasználó számára, úgy az egyes láncoknak függetlenül kell haladniuk, nem akadályozhatja az egyik igénylés a másik érvényre jutását időbeli eltolódás miatt.;
 - f. Biztosítson azonnali jogosultság megvonási jogosultságot az IDM-en belül. Ezen jog gyakorlása legyen belső IDM szerephez kötött. Az azonnali megvonás lehessen felhasználó, vagy felhasználói account (az adott felhasználó jogait az adott rendszerben vonja csak vissza azonnali eljárásban) szintű.;
 - g. Lehessen időzített jogosultságmegvonást kezdeményezni az előzőekben leírt paraméterek mellett.;

- h. Legyen lehetőség a jogosultság felfüggesztésére.;
 - i. Igénylést követően a jóváhagyás végeztével készüljön egy nyomtatható dokumentáció vagy PDF.
35. Minimálisan elvárt felületen megtekinthető, menthető/exportálható riportok:
- a. Adott személy, adott időpontban milyen jogosultságokkal rendelkezett.,
 - b. Adott szervezet (munkavállalói), adott időpontban milyen jogosultságokkal rendelkezett.,
 - c. Adott személy adott jogosultságát (kiosztás és megvonás is) kik, mikor milyen megjegyzéssel hagyták jóvá (amennyiben helyettesítésen keresztül történt a jóváhagyás szerepeltetni kell a helyettest és a helyettesítettet is).,
 - d. Adott időben adott jogosultsággal kik rendelkeztek.,
 - e. Adott időpontban az IDM belső szerepeivel kik rendelkeztek.,
 - f. Adott rendszerre vonatkozóan, adott időpontban milyen jogosultságok voltak beállítva (online/offline egyaránt).
36. Ha egy alkalmazott kilép, azaz a felhasználó rendszerben felfüggesztésre vagy zárolásra kerül, az IDM rendszerben maradjon lekérdezhető, hogy az ex-munkatársnak milyen jogosultságai voltak.
37. A vállalati arculati előírásoknak megfelelően testre kell szabni, melyek elérését egy közös felületen kell biztosítani oly módon, hogy mindenki csak a számára engedélyezett funkciókat érhesse el.
38. Elvárt a teljes körű magyar nyelvű felhasználói felület a végfelhasználók által használt felületek esetében. A nyelvi beállítás ne függjön más rendszerek beállításaitól (operációs rendszer, vagy böngésző nyelvi beállításaitól).
39. Az IDM rendszer nyújtson lehetőséget ösfeltöltésre,
40. IDM rendszerben legyenek definiált szerepkörök (szállító ajánlása szerint), a napi üzemeltetést nevesített felhasználókkal lehessen végezni.
41. IDM rendszer magas rendelkezésre állású kiépítésben működjön.
42. IDM rendszer konnektoraival kapcsolatos általános követelmények:
- a. támogassák az „elosztottan működő” alkalmazásokat/rendszereket;
 - b. a konnektorok a Rendszer részét képezzék;
 - c. a felhasználandó konnektorokat definiálni és dokumentálni kell;
 - d. implementációhoz szükséges konnektorok telepítése a nyertes Ajánlattevő feladata, a Megrendelő munkatársaival szoros együttműködésben;
 - e. legyen lehetőség egyedi konnektorok fejlesztésére.
43. Törzsadatok feltöltése standard felületen keresztül történhessen. Biztosítson lehetőséget komponensek/termékek/törzsadatok tömeges rögzítésére fejlesztői közreműködés igénye nélkül.
44. SSO (Single Sign On) mellett a rendszerben legyen olyan funkció, amely lehetőséget biztosít felhasználóváltásra.
45. Az igényelhető jogosultságok legyenek csoportosítottak.
46. Támogassa a felhasználók szervezetek közötti mozgását oly módon, hogy az átadási folyamatban a felhasználtól az elhagyott szervezeti egységhez tartozó jogok megvonásra kerülnek. Az új szervezeti egységhez tartozó jogok menjenek keresztül a jóváhagyási folyamaton, ahol már az új szervezeti egység vezetője a jóváhagyó, jóváhagyás után kerülnek kiosztásra az új szervezeti egységhez tartozó jogok.
47. Legyenek definiálva a Workflow (jóváhagyási) folyamatok, továbbá:
- a. legyenek módosíthatók a Workflow folyamatok.
 - b. a workflow folyamatok módosítása ne igényeljen fejlesztői tudást és támogatást.

48. Legyenek definiálva az SoD folyamatok, továbbá:
 - a. SoD (Separation/Segregation of Duties - „négy szem elv”) szabályok beállítását biztosítsa a rendszerek között is, ne csak egyes rendszereken belül.
 - b. Az SoD szabályok legyenek beállíthatók jogosultság-jogosultság és jogosultság-rendszer viszonylatban is.
 - c. Kizáró jogosultságok kezelését biztosítsa rendszereken belül és rendszerek között is.
49. Biztosítson eszkalációs lehetőséget a jóváhagyási folyamatokhoz (felettes vezető felé, és következő jóváhagyási szint felé).
50. Az IDM rendszeren keresztül legyen biztosított:
 - a. időzített jogosultságigénylés kezdeményezése;
 - b. a csoportos jogosultságigénylés kezdeményezésének lehetősége tetszőlegesen összeállított csoport, vagy kalkulált (adott vezetőhöz tartozó beosztottak) csoport számára egyaránt;
 - c. csoport összeállítása felületen keresztül történhessen és az összeállított csoportokat legyen lehetőség elmenteni;
 - d. csoportos jogosultság megvonás kezdeményezése adminisztratív felületen keresztül (több felhasználó / többféle jogosultság / többféle rendszer / illetve ezek kombinációi);
 - e. jóváhagyói szinteken biztosítson lehetőséget az igénylés módosítására;
 - f. jogosultság időzített felfüggesztése;
 - g. csoportos jogosultságmegvonás kezdeményezése (több felhasználó / többféle jogosultság/ többféle rendszer/ illetve ezek kombinációi);
51. Használati statisztikai adatok megjelenítése legyen konfigurálva.
52. Az IDM rendszernek biztosítani kell olyan alap HelpDesk funkciókat, mint a felhasználó unlock és password reset.
53. Működjön együtt a jelenlegi PAM (Wallix) rendszerrel a privilegizált felhasználók esetén.
54. Biztosítson szabványos napló állományokat a meglévő naplóállomány feldolgozó JSA rendszer részére.

1.2. Teljesítendő nem funkcionális követelmények

1.2.1. Üzemeltetési elvárások

Hibakezelés / Hibakeresés

A szállított alkalmazásnak támogatnia kell az Ajánlatkérő üzemeltetési folyamatait az alábbiak alapján:

Az alkalmazásban a hibáknak olyan üzenetet kell a felhasználó és üzemeltető részére továbbítaniuk, ami a hiba okára utal. A hibabejegyzések nyelve a magyar. Az alkalmazás komponensekben a hibák felesleges egymásba ágyazását kerülni kell. A hibának tartalmaznia kell a hiba körülményeit, a hibához köthető adatelemek azonosítóit, a hiba időpontját, a hibát észlelő felhasználó azonosítóját.

Az alkalmazás hibáit logolni kell a *Naplózás* követelményben leírtak szerint.

Üzemeltetéshez szükséges dokumentációk

Elengedhetetlenek a rendszerhez az üzemeltetés számára az alábbi kézikönyvek, melyek elkészítését az Ajánlattevőtől várja a projekt során leszállítandó termékként az Ajánlatkérő:

- IT Üzemeltetési kézikönyv
- IT Rendszerterv és Implementációs terv
- Felhasználói kézikönyv

Az ajánlatkérő által biztosított dokumentum sablon alapján lesz szükséges ezeket elkészíteni.

Telepítőkészlet

A szállított alkalmazás minden komponensének külön telepítőkészlettel kell rendelkeznie. A telepítőkészletnek az üzemeltetési leírás / implementációs tervben leírtak szerint hibamentesen

kell végrehajtódnia. Elvárás, hogy a szoftver komponensek akár külön kiszolgálókra (pl.: DB, alkalmazás, Frontend) is telepíthetők legyenek. A rendszer külső és belső – komponensek közötti - kapcsolatait jól látható módon kell megjeleníteni az Üzemeltetési Kézikönyvben.

A rendszer telepítőkészleteinek támogatnia kell a rendszer újratelepítését is. A folyamat során a tárolt adatok nem veszhetnek el, az esetleges adattárolási változtatásokról a telepítőkészletnek kell gondoskodnia.

Minden kiadott release mellé release leírást kell készíteni, amiben fel vannak sorolva a rendszerben létrejött változások, a megváltozott komponensek (alkalmazás telepítő anyagok, adatbázis tábla, stb. szintig), a változás mikéntje, továbbá a telepítési instrukciókat.

Mentés, visszaállítás

A rendszer mentési és esetleges visszaállítási feladatait az Ajánlatkérő Üzemeltetése végzi, az *Ajánlattevő* feladata ennek támogatása. Az *Ajánlattevővel* szembeni elvárás, hogy a leszállítandó terméként dokumentálja, a tervezett megállási pontokkal összhangban mit, hogyan lehet menteni és visszaállítani, illetve milyen függőségek állnak fenn egyéb rendszerekkel, és ezek függvényében hogyan végezhető el a mentés/visszaállítás. Az *Ajánlattevőnek* dokumentálnia kell, hogy a rendszerben hol alkalmazható folyamatos vagy inkrementális mentés.

Naplózás (logolás)

A hibakeresés megkönnyítése érdekében a rendszer minden komponensében lehetőséget kell biztosítani a logolás bekapcsolására. A logokon keresztül az üzemeltetésnek végig kell tudnia követni a rendszerhívás útját a komponenseken keresztül, látnia kell, hogy melyik komponens melyik függvényében történt a probléma, azok milyen környezetben keletkeztek (pl. milyen adatok mellett). Ugyanakkor a biztonsági szempontból kritikus adatokat (pl. jelszavakat) nem szabad a logolás hatálya alá venni, azokat ki kell maszkolni.

A logolást javasolt több szinten megvalósítani, hogy a felesleges log információkkal ne legyen a rendszer terhelve (pl. táblastruktúrák adatmentését érdemes külön - magasabb – logolási szinthez kötni). Az egyes szintek paraméterezéssel legyenek beállíthatók.

A szállított alkalmazásnak a logok bekapcsolásakor nem szabad szignifikáns teljesítményromlással járnia, az elvárt válaszidőket ebben az esetben is teljesíteni kell.

Az Ajánlattevő rendelkezzen bevezetési módszertannal

Elvárás, hogy a leszállított megoldás bevezetését az Ajánlattevő előre meghatározott módszertan alapján végezze. A szakmai ajánlatnak ezért tartalmaznia kell a bevezetés módszertanát és folyamatának leírását a specifikációra, fejlesztési folyamatra, az Ajánlatkérő oldali üzemeltetésre és továbbfejlesztésre történő átadásra, és éles üzembe állást követő támogatásra vonatkozóan.

Auditálhatóság

A rendszernek naplóznia kell az adatlétrehozást, olvasást, módosítást és mindenféle adat gyűjtést a végrehajtó személye, és a végrehajtás időpontja szerint. Lényeges szempont, hogy az alapvető adatok változásait, előző értékeit megőrizze a rendszer.

Továbbá naplóznia kell a felhasználói bejelentkezéseket, kijelentkezéseket, bejelentkezési kísérleteket.

Jogszályi megfelelés (GDPR)

Elvárás, hogy a szállítandó megoldás megfeleljen a GDPR követelményeknek.

Infrastrukturális követelmények

Authentikáció/AD integráció

Címtár MS Active Directory.

Elvárás, hogy a szállítandó megoldás rendelkezzen felhasználótörzs kezeléssel, amely szinkronizálható a címtárral.

Követelmény: Infrastruktúra és alkalmazás kiszolgáló elvárások, hibatűrő megoldások

Elvárás, hogy a szerver architektúra onsite hibátűrő legyen, szállítandó megoldás clusterezhető környezetben képes legyen működni, ahol a terhelés elosztás megoldott, és meghibásodás esetén a felhasználók, illetve egyéb kapcsolódó rendszerek kapcsán nem érzékelhető egy node kiesése.

- Virtualizált megoldás az elfogadott, Hyper-V
- Támogatott operációs rendszerek: minimum Windows 2019
- Webszerverek: Microsoft IIS
- Adatbázis szerver
- Loadbalancer

2. Ajánlatkérő kompetenciába tartozó feladatok

1. A jogosultságkezelő folyamatokkal és integrálandó rendszerekkel kapcsolatban rendelkezésre álló dokumentációk rendelkezésre bocsátása.
2. A jogosultságkezelő folyamatok tervezéséhez információkat biztosító és döntés hozó szakértők biztosítása.
3. Amennyiben egy rendszer integrációk miatt az integrálandó rendszerben is módosítani kell, akkor Ajánlatkérő a módosításokat elvégzi vagy elvégezteti a megfelelő szállítóval.
4. Nyertes Ajánlatadó által készített dokumentumok elfogadása.
5. Fejlesztői, tesztelői és éles környezet biztosítása (minden HW és SW licenz, kivéve jogosultságkezelő licenzeket).
6. A jogosultságkezelő rendszer oktatásán történő részt vétel.
7. Integrálandó rendszerekből teszt rendszerek vagy tesztelésre alkalmas módszertan és adatok biztosítása.
8. A jogosultságkezelő funkciók Ajánlatkérő oldali funkcionális tesztelésére tesztelők biztosítása, a tesztelés koordinálása, a felfedett hibák Ajánlatadó felé történő jelentése, majd a javítások újra tesztelése.
9. Felügyelt helyszíni hozzáférés biztosítása a jogosultságkezelő rendszer nyertes Ajánlattevő hálózatában futó fejlesztői komponenseihez és szervereihez.
10. A jogosultságkezelő üzemeltetési feladatainak ellátása, ennek részeként:
 - a. Implementáció során készített jogosultságkezelő rendszer csomagok telepítése az Ajánlattevő által adott telepítési kézikönyv alapján TEST és PROD környezetek vonatkozásában.
 - b. Napi, vagy más periodicitással szükséges feladatok elvégzése. Pl. healt check vagy logok manuális ellenőrzése amennyiben nem végzi automatikus riasztást végző rendszer.
 - c. Nem várt hibák megoldása vagy tovább eszkalálása a támogatást biztosító csapatok felé.
 - d. Manager-t kiszolgáló Windows és adatbázis szerverrel kapcsolatos általános üzemeltetési feladatok (pl. patchelések)
11. SIEM (Security Information and Event Management) vagy monitoring rendszerek riasztásainak kezelése.

57. A fenti ajánlatkérői elvárások áttanulmányozását követően a Döntőbizottság áttekintette még a nyertes ajánlattevő ajánlatát és megállapította, hogy benyújtotta az Ártáblázatot, melyben beárázta a licenzeket, illetve a kapcsolódó szolgáltatások listáját, úgy mint Felmérés és konzultáció, Rendszerterv készítés, elfogadás, Fejlesztői, tesztelői és éles rendszer telepítése és a telepítés támogatása, HR rendszer integrációja, AD rendszer integrációja, Felhasználói alapjogok kialakítása, hozzárendelése, JML folyamatok kialakítása (belépés, mozgás, kilépés) Alap jóváhagyási folyamatok kialakítása (2 db), AD csoportok jóváhagyási folyamatainak implementálása, Migráció; felhasználók bevonása, Oktatás; oktatási anyag készítése, Dokumentáció Projektvezetés, projektmenedzsment.

58. A Döntőbizottság azt is megállapította továbbá, hogy az ajánlattevő valamennyi, a fenti szakmai előírások körébe tartozó előírásra vállalást tett, az általa csatolt ajánlatban tehát bemutatta megajánlott műszaki megoldásait, az alkalmazott technológiát, bemutatta IDMatrix rendszer komponenseit, fő szolgáltatásait, az Audit és logolási funkciókat, valamint a szerver architektúrát. Bemutatta továbbá a javasolt licenc konstrukciót, az érintett rendszereket, a követelményeknek való megfelelés módját, a főbb mérföldköveket, a bevezetési módszertant, annak lépéseit, az alkalmazott projekt menedzsment módszertanát, a szakértőket, referenciákat, a vitatott Ajánlatkérővel szembeni elvárásokat, valamint a vitatott érvényességi feltételt, tartalmazott továbbá az ajánlat nyilatkozatot, aláírási címpéldányt és 11. számú mellékletként bemutatta a követelményeknek való megfelelést leíró táblázatot, melyben a fent említett ajánlatkérői elvárásokra, azok teljesítésére ad részletes szakmai leírást.

59. A Döntőbizottság tehát a nyertesajánlattevő szakmai ajánlata körében tett vállalások tekintetében arra a következtetésre jutott, hogy az tartalmaz minden olyan vállalást, feltételt, melyeket az ajánlatkérő a felhíváshoz kapcsolódóan rögzített.

60. Megismerve továbbá az ajánlatkérő által 2026. február 18. napon kibocsátott hiánypótlási felhívás tartalmát a Döntőbizottság azt is meg tudta állapítani, hogy az ajánlatkérő ekként fogalmazta, terjesztette elő hiánypótlási felhívását: „Az ajánlatkérő/felek feladatait, felelősségét a közbeszerzési dokumentumok, így többek között a műszaki leírás és a szerződéstervezet tartalmazza”, azaz ennek mentén az ajánlatkérő nem a fenti szakmai ajánlat tekintetében tett vállalások hiányát kifogásolta - melyek tekintetében egyebekben nem lehetett volna hiánypótlást kibocsátani - hanem pusztán azt, hogy a Kbt. 66. § (2) bekezdésben foglalt nyilatkozata ellentétes ajánlatának a felek feladatait és felelősségét rögzítő rendelkezésekkel.

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy hiánypótlás során az ajánlatban, vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet, azonban a Kbt. 71. § (8) bekezdés értelmében a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdései alapján kötelezettsége az egyes ajánlatokat megvizsgálni és amennyiben az szükséges, akkor azokat a Kbt. 71. §-a rendelkezései szerint hiánypótoltatni, mely azonban a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdéseivel összhangban kizárólag a nem jelentős hiba kiküszöbölésére irányulhat. Magának a jogintézménynek ugyanis az a célja, hogy az ajánlat a közbeszerzési eljárási, illetve jogszabályi előírásoknak megfeleljen. Erre erősítenek rá a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjaiban foglalt konjunktív feltételek, melyek többek között deklarálják, hogy a hiánypótlás nem járhat a versenytisztaság, átláthatóság, nyilvánosság, valamint az egyenlő bánásmód követelményének sérelmével és annak alkalmazására az ajánlatkérőnek kizárólag abban az esetben van lehetősége, amennyiben az nem jelentős egyedi részletkérdésre, tartalmi szempontokra vonatkozik.

A hiánypótlás tehát nem járhat azzal a következménnyel, hogy a közbeszerzési eljárás eredményét, sorrendjét érdemben befolyásolja, illetve az ajánlatot érdemben megváltoztassa. Az ajánlat érvénytelenítésre a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja szerinti egyéb okra való hivatkozással kizárólag abban az esetben van lehetőség, amennyiben annak tartalmi, vagy érdemi hiánya áll fenn.

62. A Döntőbizottság hangsúlyozza továbbá, hogy a fenti szabályozás alapján a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a szakmai ajánlatot tekintve hiánypótlás, vagy felvilágosítás megadása során is javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Ennek megfelelően a szakmai ajánlat részeként benyújtott ajánlati kööttség csak a Kbt. 67. § (8) bekezdés szerinti szűk kivétellel oldható fel, ennek hiányában a szakmai ajánlat nem módosítható, nem egészíthető ki.

63. Fentieket figyelembe véve a Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok és nyilatkozatok alapján úgy ítélte meg, hogy az ajánlat lényegi tartalmát, a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatát a hiánypótlással pontosított ajánlat nem változtatta meg, az ajánlati kööttség a részletes árajánlat alapján, annak részletezettsége okán egyértelműen megállapítható volt, valamint a hiánypótló eljárással a nyertes ajánlatadó nem módosította a műszaki paramétereket sem, azok az ajánlatban egyértelműen meghatározottak és változatlanok.

64. A Döntőbizottság nem értett egyet azzal, hogy a nyertes ajánlattevő hiánypótlás keretében utóbb módosított vállalásokkal további, eredetileg nem vállalt munkafeladatokat vállalt magára, melyek értelemszerűen kihatnak az ajánlati árra, ahogy ezt a kérelmező állította. A kérelmező ezen állítását azonban nem tudta kétséget kizáróan alátámasztani, illetve a Döntőbizottság sem azt állapította meg, hogy a kifogásolt hiányok olyan hiányok lettek volna, melyek tekintetében a hiánypótlás kizárt annak okán mert a sorrendet, vagy az ajánlati árat befolyásolná. A kifogásolt azon ellentmondások, hogy a felek hány napon belül válaszolnak egymás észrevételére, vagy az ajánlatkérő miként jelzi a feladatellátáshoz szükséges igényeit, illetve a Ptk. szerinti közreműködési kötelezettség és jogosulti késedelem körében előállt ellentmondás is mind kisebb, javítható olyan ellentmondások, melyek nem tartoznak a szakmai ajánlat körébe, ahogy szintén nem tartoznak ide az ajánlati kööttség körében, a szerződés létrejötte körében, valamint a teljesítés helyszíne körében tett, a szerződéstervezetnek ellentmondó, vagy annak részét nem képező hiányok, melyek egyébként a Kbt.-ből megállapíthatóak voltak.

65. Fentiek alapján nem foghat helyt azon kérelmezői érvelés, miszerint a hiánypótlás a nyertes ajánlatát érdemben, az ajánlati árat is döntő mértékben változtatta meg, mivel ahogy ezt a Döntőbizottság megállapította ezt a kérelmező nem tudta érdemben igazolni, valamint az általa kifogásolt ellenmondások körében is azt tudta a Döntőbizottság a felhívás és a műszaki dokumentáció alapján megállapítani, hogy a kérelmező által felhozott, a szerződéstervezettel kapcsolatos ellentmondások nem a szigorúan vett szakmai ajánlat részét képező olyan hiányok voltak, melyek körében nem merülhet fel a hiánypótlás elrendelésének jogszerűtlensége.

66. Mindezeket egybevéve a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a kérelmező nem tudta kétséget kizáróan igazolni az érdekelte szakmai ajánlat hiánypótlásának jogszerűtlenségét, nem tudta alátámasztani annak az árra gyakorolt és a sorrendre gyakorolt hatását, így a jogorvoslati kérelme nem alapos, ugyanis a nyertes ajánlattevő ajánlatából nem maga a szakmai ajánlat hiányzott, nem a megajánlott termék paraméterei, a módszertan, a teljesítés szakmai tartalma, vagy a teljes szakmai koncepció, hanem a szerződéstervezet egyes rendelkezései nem álltak

összhangban az ajánlattevői, Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozattal az ajánlatkérői elvárások körében, melyek vonatkozathatóak a kapcsolattartás módjára, a teljesítés helyszínére és az ajánlatkérő által biztosítandó infrastruktúrára, az ajánlatkérőtől származó adatok hibamentességére, az ajánlati kötöttség időtartamára, valamint a szerződés létrejöttére, melyek mindegyike körében olyan nem jelentős ellentmondás volt felfedezhető, melyek mind vagy a Kbt.-ből volt levezethető, vagy annak hiánypótlás keretében történő módosítása a jogszabálynak való megfelelést szolgálta, azaz ez is olyan, mely javítható.

67. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem egy kérelmi eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet elutasította. A kérelmező ugyan jogorvoslati kérelmében hivatkozott alapelvi sérelemre is, azonban ehhez kapcsolódóan többlettényállást nem valószínűsített és ezek megállapítását sem kérte a megjelölt jogszabálysértés során, így a jogvita elbírálása során az alapelvi jogsértést a Döntőbizottság nem vette figyelembe.

68. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 124-126. §-ai alapján rendelkezett. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik.

Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az Ákr. 125. §-a értelmében [Az eljárási költség viselésének általános szabálya]

„(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

(3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.”

Az Ákr. 126. §-a alapján [Az eljárási költség ügyfél általi viselése]

„(1) Több azonos érdekű ügyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárási költség viseléséért.

(2) A jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

69. Az ajánlatkérő kérte a kérelmező kötelezését nettó 300.000.-Ft, azaz nettó háromszázezer forint ügyvédi munkadíj megfizetésére. A 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontja lehetőséget ad az ügyfél képviselétével kapcsolatos eljárási költségnek az elszámolására. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint összességében meghatározta az ajánlatkérő esetében a képviselétében eljáró személy költségét a Döntőbizottság rendelkezésére bocsátott iratok – az ajánlatkérő képviselőjének költségigényt tartalmazó nyilatkozata, szerződés – alapján és a költséget összesen 300.000.-Ft-ban, azaz háromszázezer forintban állapította meg. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a kérelmezőt kötelezte 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint eljárási költség

viselésére, valamint a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj is a kérelmező terhén marad, mivel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította.

70. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

71. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. június 5.

Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)