



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.780/27/2025.

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos és Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Skoda Transportation a.s.
(Emila Škody 2922/1,
Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň (Pilsen)
Csehország)

A kérelmező képviselője: Dr. Papp Erika ügyvéd
(Ormai, Papp és Társai CMS Cameron McKenna
Nabarro Olswang LLP Ügyvédi Iroda;
Budapest, Károlyi utca 12.)

Az ajánlatkérő: MÁV Személyszállítási Zrt.
(Budapest, Üllői Út 131.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Matécsa Bence, felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „54 db új egy-áramnemű HÉV jármű beszerzése”;
340.788.666.321,-Ft (841.453.497 EUR)

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001047952025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 8.750.000,-Ft, azaz nyolcmillió-hétszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. október 28-án a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti uniós, nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában. A felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2025/209 számában 16647/2025 iktatószámon jelent meg. A hirdetmény 2025. október 29-én került közzétételre.
2. A felhívás releváns elemei:

1 Vevő

1.1 Vevő

Hivatalos név : MÁV Személyszállítási Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Az ajánlatkérő szervezet jogi típusa : Közjogi intézmény

Az ajánlatkérő szerv tevékenysége : Gazdasági ügyek

A közszolgáltató ajánlatkérő tevékenysége : Városi vasúti, villamos-, trolibusz- vagy autóbusz-szolgáltatások

2 Eljárás

2.1 Eljárás

Cím : 54 db új egy-áramnemű HÉV jármű beszerzése

Leírás : A MÁV Személyszállítási Zrt., mint ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként kíván a Kbt. 105. § (1) bekezdés c) pontja szerinti keretmegállapodást kívánt kötni 54 db új egy-áramnemű HÉV jármű (Villamos motorvonat), az üzemeltetésért felelős személyzet és járművezetők oktatása, 1 db üzemeltetési indulókészlet csomag, a napi üzemeltetéshez szükséges eszközök és berendezések, gyártói szakfelügyelet biztosítása, szimulációs berendezés, továbbá az 1 db üzemeltetési indulókészlet csomag nettó vételára 30 %-ának megfelelő mértékű keretösszeg erejéig, további üzemeltetési indulókészlet beszerzésére. A megállapodás célja, hogy a forrás rendelkezésre állása esetén valamennyi járművet kapcsolódó szolgáltatást (oktatás/képzés, dokumentációk biztosítása), indulókészlet csomagot és a napi üzemeltetéshez szükséges eszközöket, berendezéseket, gyártói szakfelügyelet biztosítását, továbbá szimulációs berendezést (részletesen a csatolt keretmegállapodás tervezetben és műszaki leírásban foglaltak szerint) meg lehessen rendelni.

Ajánlatkérő a keretmegállapodás megkötésével megrendelési kötelezettséget nem vállal. A Keretmegállapodás hatálya alatt beszerzendő HÉV járműveket Ajánlatkérő az alábbi HÉV vonalakon tervezi felhasználni: H5: Budapest, Batthyány tér - Szentendre H6: Budapest, Közvágóhíd - Ráckeve H7: Budapest, Boráros tér, Csepel H8: Budapest, Örs vezér tere – Gödöllő H9: Budapest, Örs vezér tere – Csömör Ajánlatkérő a Kbt. 104. § (3) bekezdése szerint megjelöli, hogy a tervezett közbeszerzési eljárás egy ajánlattevővel történő keretmegállapodás megkötésére irányul, továbbá a keretmegállapodás alapján megvalósítandó beszerzéseket a Kbt. 105. § (1) bekezdés c) pontja szerint írásbeli konzultációt követő szerződéskötés útján kívánja megvalósítani. Ajánlatkérő a Kbt. 104. § (7) bekezdése értelmében nem köteles beszerzését a keretmegállapodás alapján megvalósítani. Ajánlatkérő nem vállal semmiféle kötelezettséget a Keretmennyiség akár teljes, akár részleges megrendelésére, így a Konzultációk és az Eseti Szerződések megkötésének elmaradásából, illetőleg a Keretmennyiség részleges megrendelésének elmaradásából eredően Eladó a Vevővel szemben semmiféle igényt nem érvényesíthet. A termékekkel kapcsolatos műszaki előírásokat részletesen a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott Műszaki leírás, a szerződéses feltételek részleteit pedig a Keretmegállapodás-tervezet tartalmazza. A

közbeszerzési dokumentumokban esetlegesen szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek. Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. §-ának (3) bekezdésében foglaltak alapján azzal mindenben egyenértékű terméket elfogad.

2.1.1 Cél

A szerződés jellege : Árbeszerzések

Fő osztályozás (cpv): 34600000 Vasúti mozdonyok és villamos-motorkocsik, gördülőállomány és ezek alkatrészei

2.1.2 A teljesítés helye

Postacím : Vasúti Villasor 4

Város : Szentendre

Irányítószám : 2000

Ország alegysége (NUTS) : Pest (HU120)

Ország : Magyarország

További információk : A járműveknek, az üzemeltetési indulókészlet csomagnak és a napi üzemeltetéshez szükséges eszközöknek, továbbá a szimulációs berendezésnek, valamint a kapcsolódó szolgáltatásoknak a szállítótól a megrendelő telephelyére történő szállítása, teljesítése Delivered Duty Paid (DDP) paritáson történik (INCOTERMS).

2.1.3 Érték

A becsült érték héa (áfa) nélkül : 841,453,497 Euro

A keretmegállapodás maximális értéke : 841,453,497 Euro

5 Rész

5.1 Technikai azonosító a tételhez : LOT-0001

Cím : 54 db új egy-áramnemű HÉV jármű beszerzése

Leírás : A Műszaki feltétlfüzetben meghatározott valamennyi műszaki és tartalmi követelménynek megfelelő, új egy-áramnemű személyszállító HÉV jármű (villamos motorvonat) gyártása, helyszínre leszállítása, helyszíni próbaüzemének lebonyolítása, az előírt engedélyek beszerzése (típusengedélyeztetések, üzembehelyezési engedélyeztetés), a kezelő és karbantartó személyzet betanítása és a műszaki leírás és keretmegállapodás-tervezet szerinti szolgáltatások nyújtása, továbbá a beszerzésre kerülő HÉV járművekhez szükséges 1 db üzemeltetési indulókészlet csomag, a napi üzemeltetéshez szükséges eszközök és berendezések, gyártói szakfelügyelet biztosítása, továbbá az 1 db üzemeltetési indulókészlet csomag nettó vételára 30 %-ának megfelelő mértékű keretösszeg erejéig további üzemeltetési indulókészlet beszerzése az alábbiakban, a műszaki leírásban és a keretmegállapodás-tervezetben részletezettek szerint: Ajánlatkérő az alábbi keretmennyiségek tekintetében kíván keretmegállapodást kötni:

1.) HÉV járművek főbb műszaki paraméterei:

Összesen 54 db, normál nyomtávú (1435 mm), moduláris felépítésű, minden modulban alacsony padlós, csuklós, kétoldalas ajtóelrendezésű, kétirányú közlekedésre alkalmas, mindkét végén teljes értékű vezetőfülkével ellátott, teljes hosszban átjárható utasterű, új személyszállító HÉV jármű (villamos motorvonat) az alábbi és a műszaki leírásban részletezett főbb jellemzőkkel: — min. utaskapacitás 650 fő — min. kerekesszék befogadóképesség: 4 db, — max. hosszúság: 110 m — max. névleges szélesség: 2 880 mm — min. járófolyosó szélesség a futóművek felett 500 mm, az utaster egyéb részein 700 mm, — feszültség: 1500 V névleges egyenfeszültség. — alacsonypadlós hányad minimum 66%. (Alacsonypadlós jármű: Alacsonypadlós jármű alatt ajánlatkérő a műszaki leírásban részletesen szabályozott, előírt feltételeknek megfelelő járművet fogadja el.)

2.) 1 db Üzemeltetési indulókészlet csomag (összességében 315 tétel) biztosítása (az üzemeltetési indulókészlet a jótállás időtartama alatt bekövetkező, nem jótállási körbe eső hibák okán szükségessé váló, az üzemszerű működést biztosító anyagok, melyekre vonatkozó elvárásokat a műszaki leírás és a keretmegállapodás-tervezet tartalmazza.)

3.) Összességében 50 db és 20 garnitúra a napi üzemeltetéshez szükséges eszköz és berendezés biztosítása, telepítése, üzembehelyezése, érintésvédelmi felülvizsgálatának elvégzése, használatának oktatása, a kezelési karbantartási dokumentáció átadása, a műszaki leírásban és a keretmegállapodásban részletesen meghatározottak szerint.

4.) Az üzemeltetés megkezdését követően, a szállított HÉV járművek üzemszerű használata során felmért az üzemszerű használat biztosítására az „1 db Üzemeltetési indulókészlet csomag” nettó vételára 30 %-ának megfelelő mértékű keretösszeg erejéig további üzemeltetési indulókészlet biztosítása. (Az Üzemeltetési indulókészlet körét a Műszaki leírás és a Keretmegállapodás-tervezet tartalmazza.)

5.) Kapcsolódó szolgáltatások különösen:

a) Teljeskörű hatósági engedélyeztetés a Magyarországon, külföldi engedélyeztetés esetén az adott országban érvényben lévő előírások alapján (Elvi előzetes típusengedély, előzetes típusengedély, a sorozatgyártáshoz szükséges típusengedély, üzembehelyezési engedély) .

b) Műszaki dokumentáció: - Ajánlatkérő által jóváhagyandó dokumentáció(k), - Hatósági dokumentáció(k), - Üzemeltetési és karbantartási dokumentáció(k), - Oktatási dokumentáció járművezetők részére, - Üzemeltetésért felelős személyzet oktatási dokumentáció(k).

6.) Járművezető személyzet képzése: Összességében 10 fő járművezető és oktató – 25 óra/fő elméleti és 30 óra/fő vezetési gyakorlati – képzése a HÉV jármű kezelésére. A 25 óra/fő elméleti képzés során gyakorlati bemutatásokat is kell tartani. A járművezetők képzését az Ajánlatkérő és a Nyertes Ajánlattevő által közösen kiválasztott járműtípuson kell biztosítani. A képzés költségeit az Ajánlattevő viseli. A képzés magyar nyelven, vagy magyar nyelvű tolmács igénybevételével történjen. Az ajánlatkérő által elvárt oktatás tekintetében az első írásbeli konzultáció során ajánlattevő az oktatások lebonyolításának ütemezésére, alkalmankénti időtartamára, helyszínére vonatkozóan oktatási tervet köteles benyújtani.

7.) Üzemeltetésért felelős személyzet oktatása, és baleset-elhárítási oktatás: - 50 fő, 120 óra/fő elméleti oktatása, mely során gyakorlati jellegű bemutatásokat kell tartani (egy időben 15 fő képzését úgy kell megszervezni, hogy a gyártóműben megismerjék a teljes gyártási folyamatot is, további 35 fő képzése részben az Ajánlatkérő telephelyén történjen. A gyártóművi képzés során az érintett létszám egyidőben legfeljebb 15 fő, azonban a képzés során a személyi összetétel módosulhat és több turnusú oktatás is várható. A képzés során biztosítani kell azt a tudásanyagot és dokumentációt, amivel a már kiképzett személyzet képes tovább oktatni a megszerzett ismereteket. Az oktatás részét kell, hogy képezze a baleseti mentés is, beleértve az emelést és a jármű megbontását is. A képzés költségeit az Ajánlattevő viseli. A képzés magyar nyelven, vagy magyar nyelvű tolmács igénybevételével történjen. Az ajánlatkérő által elvárt oktatás tekintetében az első írásbeli konzultáció alapján megkötött első eseti szerződés teljesítés során a nyertes ajánlattevő az oktatások lebonyolításának ütemezésére, alkalmankénti időtartamára, helyszínére vonatkozóan oktatási tervet köteles benyújtani. * Folytatás az 5.1.6 Általános információk, "További információk" alatt.

Belső azonosító : EKR001047952025/1

5.1.3 Becsült időtartam

Időtartam : 96 Hónap

5.1.4 Megújítás

A megújítások maximális száma : 0

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

Uniósi alapok programja : Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA) (2021/2027)

Az uniósi alapok azonosítója : KOHÉZIÓS ALAP, IKOP Plusz -1.1.0-23 és Magyarország költségvetése társfinanszírozásában 12+6 db egyáramnemű HÉV jármű beszerzése a H5 (szentendrei) HÉV vonalra.

Uniósi alapok további adatai : Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy az eljárás alapján kötendő keretmegállapodás második része tekintetében indítandó írásbeli konzultáció alapján kötendő Eseti szerződés(ek) eredményeként beszerzésre kerülő új, egy-áramnemű HÉV járművek, és kapcsolódó további árubeszerzések és szolgáltatások részbeni/ vagy teljes ellenértékét uniósi forrásból kívánja biztosítani. A tervezettek szerint – amennyiben a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás nyertes ajánlatában foglalt ellenérték alapján a megjelölt forrás erre fedezetet biztosít – Ajánlatkérő az első írásbeli konzultáció alkalmával 18 db egy áramnemű HÉV jármű, az Üzemeltetési indulókészlet csomag, a napi üzemeltetéshez szükséges eszközök, a járművezetők és karbantartó személyzet oktatása, továbbá minden, az új egyáramnemű HÉV jármű átadásához és üzemeltetéséhez kapcsolódó dokumentáció, szoftver, és szolgáltatás beszerzése tekintetében kívánja az írásbeli konzultációt lefolytatni. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy amennyiben az írásbeli konzultáció eredményeként kötött Egyedi szerződés finanszírozása uniósi forrásból valósul meg, az ellenérték kifizetésének szabályaira a dokumentációban és a keretmegállapodásban foglalt fizetési feltételek alkalmazandók.

A közbeszerzésre a kormányzati közbeszerzés megállapodás alkalmazandó : igen

Ebben a közbeszerzésben kis- és középvállalkozások (kkv-k) is részt vehetnek : igen

II.2.14) További információk : Az 5.1. pont folytatása:

8.) Termékalkatrész-katalógus biztosítása.

9.) Gyártói szakfelügyelet biztosítása.

10.) Szoftverek és hardverek átadása, a kapcsolódó felhasználási jogok és szoftverkövetések biztosításával. Az üzemeltetéshez, javításhoz és / vagy karbantartáshoz szükséges szoftverek átadása, különös tekintettel: - diagnosztikai, lekérdező és kiértékelő szoftverek; - JRU adatok kiolvasásához és elemzéséhez szükséges szoftver; - Utastájékoztató rendszer szoftvere; - az üzemeltetéshez szükséges, egyéb magyar nyelvű szoftverek. Ajánlattevő az utolsó Eseti Szerződés keretében leszállítandó utolsó Motorvonat Leszállításától számított 5 (öt) éves időtartamra szoftverkövetést köteles biztosítani.

11.) A dokumentáció felhasználáshoz szükséges felhasználási / szerzői vagyoni jogok átengedése. Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 77. § (1) bekezdésben foglaltak alapján előírja, hogy érvénytelennek nyilvánítja azon ajánlatokat, melyek az új egy-áramnemű HÉV jármű egységára tekintetében nettó 14.850.035.- EUR felett van. Ajánlatkérő vállalja, hogy az első írásbeli konzultáció alkalmával 18 db egy-áramnemű HÉV jármű, az Üzemeltetési indulókészlet csomag, a napi üzemeltetéshez szükséges eszközök, a járművezetők és karbantartó személyzet oktatása, továbbá minden, az új egy-áramnemű HÉV jármű átadásához és üzemeltetéséhez kapcsolódó dokumentáció, szoftver, és szolgáltatás beszerzése tekintetében folytatja le az írásbeli konzultációt. Ajánlatkérő az Első Eseti Szerződésen kívüli további írásbeli konzultációk során minden konzultáció alkalmával legalább 18 db, egymással megegyező változatú egy-áramnemű HÉV jármű beszerzését tervezi, amennyiben az első írásbeli konzultáció eredményeként az első Eseti Szerződés megkötésére sor kerül.

További részleteket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező Műszaki leírás és a keretmegállapodás tervezet tartalmazzák.

5.1.10 Odaítélési szempontok

Kritérium :

Típus : Minőség

Leírás : 2. Alacsonypadlós hányad az utastérben (min. 66%, maximum 100 %) (%)

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke : Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma : 5

Kritérium :

Típus : Ár

Leírás : 1. Nettó ajánlati összár (nettó EUR)

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke : Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma : 95

IV.2.2.2) Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje:

Dátum, helyi idő: 2025.12.12 10:00 óra/perc

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátotta –többek között- a műszaki leírást, melynek jelen ügyben releváns pontjai a következők voltak:

1.1 Érvényesség

Ez a „Műszaki Leírás alacsonypadlós személyszállító HÉV járművek beszerzéséhez” tárgyú dokumentum (továbbiakban: Műszaki Leírás) a MÁV Személyszállítási Zrt. új gyártású, a Műszaki Leírás 1.3 pontjában definiált fogalmak szerint tervezett személyszállító HÉV járművek.1 db üzemeltetési indulókészlet csomag, a napi üzemeltetéshez szükséges eszközök és berendezések, gyártói szakfelügyelet biztosítása, továbbá az 1 db üzemeltetési indulókészlet csomag nettó vételára 30 %-ának megfelelő mértékű keretösszeg erejéig további üzemeltetési indulókészlet beszerzése az alábbiakban részletezettek szerint beszerzésére vonatkozik.

1.) HÉV járművek főbb műszaki paraméterei:

Összesen 54 db, normál nyomtávú (1435 mm), moduláris felépítésű, minden modulban alacsony padlós, csuklós, kétoldalas ajtóelrendezésű, kétirányú közlekedésre alkalmas, mindkét végén teljes értékű vezetőfülkével ellátott, teljes hosszban átjárható utasterű, új személyszállító HÉV jármű (villamos motorvonat) az alábbi és a műszaki leírásban részletezett főbb jellemzőkkel:

- min. utaskapacitás 650 fő
- min. kerekesszék befogadóképesség: 4 db,
- max. hosszúság: 110 m
- max. névleges szélesség: 2 880 mm
- min. járófolyosó szélesség a futóművek felett 500 mm, az utastér egyéb részein 700 mm,
- feszültség: 1500 V névleges egyenfeszültség.
- alacsonypadlós hányad minimum 66%. (Alacsonypadlós jármű: Alacsonypadlós jármű alatt ajánlatkérő a műszaki leírásban részletesen szabályozott, előírt feltételeknek megfelelő járművet fogadja el.)

3.2.8 Padlómagasság

A jelen pontban foglalt előírások az utastéri padlófelületre vonatkoznak. Az utastéri padlófelületre vonatkozó definíció az 1.3. m) pontban található.

A jármű az 1.3.p) pont szerinti értelmezésnek megfelelően alacsony utastéri padlóval készüljön. A vezetőfülkék padlójánál az utastéri alacsony padlófelületre vonatkozó előírásokat nem kell betartani.

Az utastéri padlófelület sínkoronától mért névleges magassága 600-620 mm között legyen, kivéve a forgóvázak fölötti, az utastéri padlófelület által lefedett területeket, ahol a megengedett legnagyobb névleges padlómagasság lejtők és/vagy lépcsők alkalmazásával

(lépcsők csak a hajtott forgóvázaknál alkalmazhatók) max. 1200 mm-ig nőhet. Az ajtóknál a belépő él névleges magassága 600-620 mm között lehet. A padlómagasság és a belépő él magassági értékei új kerekekkel és üres kocssal, sínkorona szinttől számítva értendők.

Lejtős padlófelület meredeksége a jármű hossz tengelyével párhuzamos lejtőknél, az utastéri állóhelyi alapterület részét képező padlófelületeken max. 18%, az utastéri ajtók előtti mezőben, a jármű hossz tengelyére merőlegesen, kifelé lejtve, max. 5% lehet. Az ajtók előtti mezőben alkalmazott lejtővel a belépőél magassága csökkenthető, de illeszkednie kell az sk. + 550 mm névleges magasságú peronhoz.

A padlómagasság közel állandó értéken tartását kopott kerekeknél is biztosítani kell. A padlószint utasterheléstől függő szabályozása automatikus legyen.

A padlószintek magasságának tűrése ± 10 mm.

3.3 Hajtásrendszer

A tengelyek minimum 40 %-a hajtott legyen. A Szállító feladata, hogy a járművet a menettulajdonsági előírások teljesítését garantáló számú meghajtott tengellyel szállítsa.

4. A közbeszerzési eljárás a támogatást nyújtó és folyamatba épített ellenőrzést végző szervezetek részvételével zajlott. Ezek a következők voltak:
 - Irányító Hatóság
Nemzeti Fejlesztési Központ
Emberi Erőforrás, Közlekedési, Környezeti és Energiahatékonysági Fejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Főigazgatóság
 - Közbeszerzési Ellenőrző Hatóság (KFF)
Nemzeti Fejlesztési Központ
5. A kérelmező 2025. december 2-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, mivel véleménye e szerint az ajánlatkérő olyan műszaki paramétereket (többek között: minimum 66%-os alacsonypadlós arány; az utastéri padlófelület –azaz a bejárati él magasságának-sínkoronától mért névleges magassága 600-620 mm között legyen; a hajtásrendszer esetében a tengelyek minimum 40 %-a hajtott legyen) írt elő a műszaki leírásban, melyek alkalmasak arra, hogy korlátozzák illetve indokolatlanul akadályozzák a verseny biztosítását.
6. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2025. december 5-én kelt válaszában részben elutasította.
7. A tárgyi eljárásban résztvevő egyéb gazdasági szereplők többszöri kiegészítő tájékoztatás kérés és előzetes vitarendezési kérelem benyújtás nyomán az ajánlatkérő három alkalommal módosította az ajánlati felhívást, részben az ajánlattételi határidő tekintetében is. A közbeszerzési dokumentumokban a belépési padlómagasságra vonatkozó műszaki előírásokat az ajánlatkérő ennek keretében szintén módosította. Az ajánlatkérő a végső ajánlattételi határidőt 2026. február 4., 10:00 órában határozta meg.
8. 2026. február 4-én 11:00 órakor megtörtént az ajánlatok bontása. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig a közbeszerzési eljárásban egyetlen ajánlat sem érkezett. A bontási jegyzőkönyv a következőket tartalmazta:
„BONTÁSI JEGYZŐKÖNYV
amely készült a(z) MÁV Személyszállítási Zártkörűen Működő Részvénytársaság (Magyarország, 1091 Budapest Üllői Út 131.), mint Ajánlatkérő által megindított „54 db új egy-áramnemű HÉV járműbeszerzése” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Nyílt eljárás-közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bontásáról.

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2026.02.04 10:00) a fenti tárgyú eljárásban egyetlen egy ajánlat sem érkezett.”

9. A 2026. február 13-án kelt bíráló bizottsági jegyzőkönyv a következőt tartalmazza:
 „A Bíráló bizottság utolsó elektronikus aláírás szerinti napján hozott döntési javaslatával mindenben egyetértve a 85/2025. (05.15.) számú MÁV Igazgatóság által hozott Alapítói határozatban foglalt felhatalmazás alapján a tárgyi közbeszerzési eljárásban az alábbi eljárást lezáró döntést hozom:

1. Érvényes/érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő és az érvénytelenség okának bemutatása (részenként is adott esetben):
 Az eljárás során az ajánlattételi határidő lejártáig egyetlen ajánlat sem került benyújtásra.

2. Eljárás eredménye (részenként is adott esetben)
 Tekintettel arra, hogy az eljárás során az ajánlattételi határidő lejártáig egyetlen ajánlat sem került benyújtásra az eljárást a Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt előírások alapján eredménytelené nyilvánítom.

Engedélyezem a fentiekkel összhangban eljárás eredményére vonatkozó tájékoztató hirdetmény feladását.”

(Dátum: a döntéshozó elektronikus aláírása szerint)

„Az eljárás során 28 gazdasági szereplő nyújtotta be érdeklődését az eljárás iránt.
 Ajánlatkérő az eljárást megindító ajánlati felhívásában az ajánlattételi határidőt 2025. 12. 12. 10:00 órában határozta meg, mely határidőt későbbi felhívás módosításával többször módosította az alábbiak szerint:

2025.12.10. napján megjelent 818986-2025. számú korrigendum alapján: 2026. 01. 12. 10:00 óra

2026. 01.13. napján megjelent 020712-2026. számú korrigendum alapján: 2026. 01. 30. 10:00 óra

2026. 01. 22. napján megjelent 047718-2026. számú korrigendum alapján: 2026.02. 04. 10:00 óra

A jogorvoslati eljárásban az ajánlattételi határidő lejártáig határozat nem született, azonban Ajánlatkérő 2025. 02. 06. napján nyilatkozatot nyújtott be a Döntőbizottság részére a – Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján – folyamatban lévő eljárás okafogyottság miatti megszüntetésére vonatkozóan.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

10. A kérelmező 2025. december 8-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal egyezően három kérelmi elem körében (1. kérelmi elem: a 66%-os alacsonypadlós hányad előírása; 2. kérelmi elem: a belépési padlómagasságra vonatkozó előírások; 3. kérelmi elem: a minimális meghajtott tengelyek számára vonatkozó előírás) fejtette ki, hogy az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentációban (műszaki leírásban) meghatározott előírások a folyamatban lévő közbeszerzési eljárásban versenykorlátozóak.
11. Állította, hogy az ajánlatkérő mindhárom kérelmi elem körében megsértette a Kbt. 2. § (1)-(2), (4), 50. § (4), 58. § (3) valamint 28. § (1) bekezdéseit, mivel a közbeszerzési

dokumentumok versenykorlátozó feltételeket tartalmaznak, jogsértő módon kizárva megfelelő terméket kínáló ajánlattevőket – ideértve a kérelmezőt is – a közbeszerzési eljárásból.

Ezekre való tekintettel mindhárom kérelmi elem esetében kérte, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérő versenykorlátozó közbeszerzési dokumentumait és az azt követően esetlegesen meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, azaz arra, hogy a Kbt. szabályainak megfelelően készítse el közbeszerzési dokumentációját.

12. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a belépési padlómagasságra vonatkozó előírásait a jogorvoslati eljárás alatt módosította, a kérelmező az erre vonatkozó 2. kérelmi elemét a D.780/12/2025. sorszámú nyilatkozatában visszavonta.
13. A Döntőbizottság az ajánlatkérő tájékoztatása és az általa rendelkezésre bocsájtott bontási jegyzőkönyv alapján a 2026. február 9-i, D.780/19/2025. számú végzésben nyilatkozattételre hívta fel a kérelmezőt. Ezen végzésében a Döntőbizottság felhívta a kérelmező figyelmét arra, hogy egyrészt az ajánlatkérő tájékoztatása szerint egyetlen ajánlat sem érkezett a közbeszerzési eljárásban, így a közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő eredménytelenné kívánja nyilvánítani; másrészt a Döntőbizottság az eljárás egésze során hivatalból veszi figyelembe az eljárási akadályokat. Ezek okán a Döntőbizottság felhívta a kérelmező, hogy válaszában mindezekre tekintettel térjen ki arra, hogy mennyiben tarja fenn a kérelmét.
14. A kérelmező válaszában az 1. és a 3. kérelmi elem tekintetében a kérelmét fenntartotta arra való hivatkozással, hogy a „Közbeszerzési Eljárásban a Kérelmező által vitatott feltételeket az Ajánlatkérő nem vonta vissza, így azok továbbra is hatályosak és elbírálhatók attól függetlenül, hogy végső soron nem érkezett ajánlat. Kérelmező álláspontja szerint a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság jelen jogorvoslati eljárásban hozott érdemi döntése elvi jelentőségű. Figyelemmel a HÉV vonalak és járművek korszerűsítésére való aktuális törekvésekre, Ajánlatkérő vélhetően a Közbeszerzési Eljárással azonos tárgyban új közbeszerzési eljárást fog indítani, amely új közbeszerzési eljárásra kihathat a jelen jogorvoslati eljárás eredménye. Amennyiben ugyanis a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság helyt adna Kérelmező jelen jogorvoslati kérelmének, Ajánlatkérő a jövőben nem alkalmazhatná a jelenleg vitatott előírásokat, ezáltal adott esetben lehetővé tenné Kérelmező ajánlattételét egy megismételt közbeszerzési eljárásban. Így, a jelen jogorvoslati eljárás lefolytatásától várható eredmény Kérelmező számára nem közömbös, hanem aktívan alakítaná Kérelmező jogát, valamint jogos érdekét – pozitív elbírálás esetén potenciális részvételt egy jövőbeli közbeszerzési eljárásban.”
15. A kérelmezői ügyfélképessége körében előadta, hogy „Kérelmező ügyfélképessége a korábban előadottak szerint a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában egyértelműen fennállt és ezt Ajánlatkérő sem vitatta.”
16. Nyilatkozata szerint „az Ajánlatkérő által előadottakkal szemben Kérelmező álláspontja szerint ügyfélképessége jelenleg is változatlanul fennáll. Egy jövőbeli közbeszerzési eljárásban való részvétel lehetőségének megteremtése ugyanis Kérelmező olyan közvetlen jogának, jogos érdekének minősül, amely megalapozza Kérelmező ügyfélképességét.”
17. Az ügyfélképessége körében érveinek alátámasztására hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.470/2023/10 sz. ítélete.
18. A kérelmező a 8.750.000,-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevételei

19. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján.
20. Az ajánlatkérő a döntőbizottsági eljárásban részletesen kifejtette, és bemutatta, hogy véleménye szerint miért nem versenykorlátozóak az általa meghatározott előírások az 1. és 3. kérelmi elem körében; majd a 2026. február 6-i, D/780/18/2025. sorszámú nyilatkozatában tájékoztatta a Döntőbizottságot, miszerint „A jelen nyilatkozat 1. sz. mellékleteként csatolt bontási jegyzőkönyv alapján az „54 db új egy-áramnemű HÉV jármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban (Európai Unió Hivatalos Lapjában TED715303-2025 számon, 2025. október 29. napján megjelent, hivatkozási szám; EKR001047952025) a 2026. február 4-én 10:00 órai időtartamban meghatározott *ajánlattételi határidőre ajánlat nem érkezett*, ezért Ajánlatkérő intézkedik az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról. A hirdetmény feladását a döntéshozatali eljárást követően Ajánlatkérő haladéktalanul teljesíti.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő a Kbt. szabályai alapján nem hozhat más döntést, csak azt, hogy a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánítja, így Ajánlatkérő indítványozza - Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján – okafogyottság miatti – a jogorvoslati eljárás megszüntetését.”

21. A fentiekben túl –fenntartva az eljárásjogi akadályra vonatkozó nyilatkozatát- az ajánlatkérő a 2026. február 19-i, D.780/23/2025. sorszámú nyilatkozatában arról tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy „az ajánlatkérőnek az európai uniós támogatásból finanszírozott tervezett közbeszerzési eljárásában alkalmaznia kellett a 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet rendelkezéseit, így az eljárás eredménytelenségéről is főszabály szerint csak a szabályossági ellenőrzést követően hozhat döntést.

Ezen szabályossági ellenőrzés során az ellenőrzést végző szervezet az alábbi kifogással élt:
 „Ajánlatkérő 2026. február 16. napján kezdeményezte a 2025/06/00880/Á MIR azonosítószámú eljárás szabályossági ellenőrzését, valamint a záró tanúsítvány kiállítását. Felhívjuk Ajánlatkérő szíves figyelmét arra - tekintettel a folyamatban lévő D.780/2025 ügyiratszámú jogorvoslatra –, hogy abban az esetben tudjuk megkezdeni a szabályossági ellenőrzést és a záró tanúsítvány kiállítását, amennyiben a fent megjelölt MIR azonosítószámú eljárásban a folyamatban lévő jogorvoslat lezárult, figyelemmel a 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet 177. § (5) bekezdésében foglaltakra is. A fentiekre tekintettel kérjük, a jelen eljárásban abban az esetben szíveskedjenek teljesíteni a jelen technikai hiánypótlási felhívást, amennyiben a jogorvoslat lezárult.”

Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel a jelen nyilatkozat benyújtásáig nem hozta meg az eljárást lezáró döntését, de tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárásban egyetlen ajánlat sem került benyújtásra, nem hozhat más döntést sem, csak azt, hogy a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánítja.

A kialakult jogi helyzetre tekintettel a Döntőbizottságnak szükséges vizsgálnia Kérelmező ügyfélképességének fennállását, mely a jogorvoslati eljárás során a kérelem benyújtásához képest változhat. Kérelmező ügyfélképességének fennállása akkor állapítható meg, ha a vitatott kérdés számára közvetlen jog- és érdeksérelmet jelent. A közvetlen ok-okozati összefüggés hiánya nem teremt jogalapot Kérelmező számára a kérelem érdemi elbírálására.

Ajánlatkérő szerint a Kérelmező jogának, jogos érdekének közvetlen érintettségét igazolnia kell, mely igazolásnak nem felel meg azon tényállítás, hogy Ajánlatkérő jövőben „esetlegesen” indítandó eljárásában ezen vélelmezetten jogsértő műszaki paraméterek kerülnének előírásra, mely esetleges eljárásban Kérelmező „valószínűleg” részt venne.

A közvetlen érdekelttség azzal összefüggésben vizsgálható, hogy a jogorvoslati kérelemben vitatott jogkérdés közvetlenül érinti-e Kérelmező helyzetét.

Az az indok pedig, hogy a jogsértés megállapítása esetén – ha és amennyiben Ajánlatkérő úgy dönt – hogy egy újabb közbeszerzési eljárást folytat le, abban az eljárásban a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhetne, egyértelműen nem állapítható meg, mert egy jövőbeni bizonytalan esemény, és nem vezethet annak megállapítására, hogy abban az eljárásban Kérelmező feltétlenül kedvezőbb helyzetbe kerülne. Ennek bekövetkezése csak esetleges, ezért ez közvetlen jogi érdeknek nem minősíthető.

A fentiek alapján Ajánlatkérő ismételten indítványozza - Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint – a jogorvoslati eljárás megszüntetését.”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

22. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. október 28-án indította meg, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása esetén a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni. A kérelmező 2025. december 8-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében a Kbt. ezen utóbbi napon hatályos rendelkezését vette figyelembe.

23. A Döntőbizottság – figyelemmel az ajánlatkérő eljárási kifogására is – elsődlegesen az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta meg a kérelmező által fenntartott 1. és 3. kérelmei elem tekintetében, konkrétan abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező ekörben rendelkezik-e ügyfélképességgel a kérelem benyújtására vonatkozóan.

24. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbi előírásokat vette figyelembe:

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv (a továbbiakban: irányelv) 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybe vételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 75. § (1) bekezdése rögzíti, hogy eredménytelen az eljárás, ha

a) nem nyújtottak be ajánlatot vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában részvételi jelentkezést;

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő

tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

25. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy

„[27] Minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelmet a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha – figyelemmel az Irányelvben foglaltakra is – az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Az eljárás eredménytelensége esetére feltételezett újabb közbeszerzési eljárás megindítása egy olyan jövőbeni, bizonytalan szempont, amely nem igazolja, hogy a jogsértés megállapítása az ajánlattevő jogi helyzetét pozitívan befolyásolná. Márpedig jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére.”

A Kúria a döntés elvi tartalmaként rögzítette, hogy

„[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelme akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

A Fővárosi Törvényszék **104.K.702.284/2021/12.** számú ítéletében az alábbiakat rögzítette:

[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképeséssel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképeség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések

összehangolásáról szóló 1989 december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelmet. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.

[22] A bíróság utal az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27. pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlatkérő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelem bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelmet, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.”

A Fővárosi Törvényszék a **103.K.701.510/2022/9.** számú ítéletében kifejtette, hogy

[17] A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

[18] A Kbt. indokolása szerint: „Az uniós jogorvoslati irányelvek értelmében a tagállamok kötelesek biztosítani, hogy a jogorvoslati rendszer valamennyi olyan személy számára elérhető legyen, akinek érdekében áll (állt) valamely szerződés elnyerése, és akinek jogát, vagy jogos érdekét az állítólagos jogsértés sérti vagy veszélyezteti. A jogorvoslatra jogosultak között nem lehet hátrányos megkülönböztetést tenni, sem anyagi jogi, sem eljárásjogi alapon. (...) A törvény - a hatályos szabályozáshoz hasonlóan, és a jogharmonizációs követelményekkel is összhangban - a jogalanyok széles köre részére teszi lehetővé az eljárás kérelemmel történő megindítását: a közbeszerzési eljárás felein (ajánlatkérő, ajánlattevő, részvételre jelentkező) kívül bármely egyéb érdekelt kérelmet nyújthat be, akinek jogát vagy jogos érdekét a törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. (...) A jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelem közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben. (...)”

[19] A fentiekből látható, hogy az ügyfélképeséget megalapozó, kellően közvetlen jog vagy jogos érdek a vitatott közbeszerzési eljárással összefüggésben értelmezhető. Kiemelt jelentősége van a kellően közvetlenség, mint feltétel meghatározásakor annak, hogy a jogorvoslati kérelmet előterjesztő milyen közbeszerzési magatartásokat, döntéseket támad,

vagy éppen nem kifogásol, mert azok befolyásolhatják annak eldöntését, fennáll-e (fennállt-e) közvetlen jog, vagy jogos érdeksérelme.

[20] Azt, hogy az alperes jogszerűen alkalmazta-e a Kbt. 148. § (2) bekezdését az ügyfélképesség hiányának megállapításakor, ezért az ajánlatkérői döntés tartalmára - illetve ennek felperesekre gyakorolt hatására - tekintettel kellett megítélni. Általános elvárás, hogy a közbeszerzési eljárások jogszerűek legyenek, a közbeszerzés elnyeréséért folyó verseny tisztességes legyen. Ezen általános elvárás azonban még önmagában nem teremti meg az adott ajánlattevő jogos érdekének a fennállását, ehhez az is szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.

[21] A felperesek tévesen állították, hogy az alperes az időmúlásra alapította közvetlen jogi érdekük hiányát és azt is, hogy az időmúlást az alperes eljárásjogi jogsértése miatt elrendelt megismételt eljárás eredményezte. A jelen esetben nem volt figyelmen kívül hagyható, hogy a megismételt eljárás lefolytatását megelőzően az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján eredménytelennek nyilvánította, melyből az alperes helyesen vonta le azt a következtetést, hogy a felperesek a jogorvoslati kérelmük kedvező elbírálása, vagyis a versenyjogi jogsértés megállapítása esetén sem kerülhettek volna szerződéskötési pozícióba, ugyanis egy már nem létező eljárásnak nem lehetnek nyertes ajánlattevői. Az ajánlatkérő szuverén döntése az, hogy a beszerzési igénye miatt a korábbi eljárás eredménytelené nyilvánítását követően indít-e új közbeszerzési eljárást, illetve ezt mely tartalommal teszi. Az alperes helyesen mutatott rá ezért arra is, hogy az ajánlatkérő által esetlegesen megindított közbeszerzési eljárásban a felperesek részvétele éppúgy jövőbeli és bizonytalan körülmény, mint ennek az eljárásnak az eredménye, ezért nem tekinthető kellően közvetlen érdeknek. Mindezek alapján az alperes a felperesek ügyfélképességének körében a szükséges vizsgálatot elvégezte és annak indokait is rögzítette. A felperesek állításával ellentétben a kérelem érdemi elbírálására az eljárásjogi akadály miatt nem kerülhetett sor.”

A Döntőbizottság a Fővárosi Törvényszéknek az ügyfélképesség körében a kérelmező által hivatkozott 103.K.701.470/2023/10. számú ítéletét nem vette figyelembe, mivel annak tényállása eltér a jelen ügytől.

- 26.** A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelme a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során.

Az Kbt. kógens szabályozásában a Kbt. 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesíti az ajánlattevőt. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

- 27.** A Döntőbizottság rámutat, hogy a döntéseiben annak függvényében ítéli meg a kérelmezőként fellépő személy ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat

szerint megkövetelt közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti közvetlen kapcsolat, okozati összefüggés fennáll-e. Jogséreleme vagy jogos érdekséreleme egy közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése.

A Döntőbizottság és bíróságok állandósult joggyakorlata szerint a jogos érdek fennállásához az szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél révén az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy kizárólag e cél elérése érdekében tanúsított magatartás élvezhet törvényi védelmet az irányelvek és a Kbt. által biztosított jogorvoslati jog gyakorlása körében a jóhiszemű és tisztességes eljárás általános jogelvével is összhangban.

Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. A közbeszerzésre köteles ajánlatkérő célja, hogy az eredményes közbeszerzési eljárás eredményeként a közbeszerzési szerződés megkötése útján az ajánlatkérő beszerzési igénye megvalósításra kerüljön, ezzel szemben a közbeszerzés elnyerésére nem képes személy jogorvoslati kérelme a közbeszerzés sikeres megvalósítását akadályozza.

Mindezekre tekintettel a kérelmezőnek kell igazolnia, hogy a közbeszerzési eljárás vitatására a közvetlen jogos érdeke fennáll, hogy egy adott szerződés elnyerésére a kérelmezőnek lehetősége van.

- 28.** A Döntőbizottságnak a fenti jogszabályi követelményekre és ítéleti megállapításokra tekintettel a fenntartott 1. és 3. kérelmi elem körében azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező olyan ügyfélnek minősül-e, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik az általa megjelölt jogsértések megállapításához.
- 29.** A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban keletkezett iratokat, eseményeket, valamint a kérelmező és az ajánlatkérő tárgyi jogorvoslati eljárás során megtett észrevételeit, nyilatkozatait és az alábbiakat állapította meg.
- 30.** A jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás iratainak vizsgálata alapján megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárásban egy darab ajánlatot sem nyújtottak be, így a Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a közbeszerzési eljárás ipso iure eredménytelen. Ennek alapján megállapítható, hogy abban az esetben, ha a kérelmező jogorvoslati kérelmének bármely elem alapos lenne -azaz a Döntőbizottság megállapítaná, hogy az ajánlatkérőnek a jogorvoslati kérelemmel érintett előírásai közül bármelyik versenykorlátozó volt- a kérelmező a jogsértés megállapítása esetén sem kerülhetne szerződéskötési pozícióba, ugyanis egy már nem létező eljárásnak nem lehetnek nyertes ajánlattevői.
- 31.** Közbeszerzési várományt a jog nem ismer. Az, hogy az ajánlatkérő az eredménytelen közbeszerzési eljárását követően újabb közbeszerzési eljárást indít-e; vagy az, hogy azon a kérelmező ajánlattevőként indul-e; illetve az, hogy a kérelmezőnek az esetleges új közbeszerzési eljárásban milyen jövőbeli pozíciója lesz, az ügyfélképesség szempontjából jelen ügyben bizonytalan jövőbeli eseménynek minősül, így az semmiképpen nem tekinthető kellően közvetlen érdeknek a tárgyi közbeszerzési eljárás esetében, ahogy arra a Kúria a fenti ítéletében is rámutatott. Felhívja a figyelmet a Döntőbizottság a Fővárosi Törvényszék a 103.K.701.510/2022/9. számú ítéletében foglaltakra, mely szerint „Az ajánlatkérő szuverén döntése az, hogy a beszerzési igénye miatt a korábbi eljárás eredménytelenné nyilvánítását követően indít-e új közbeszerzési eljárást, illetve ezt mely tartalommal teszi. (...) az ajánlatkérő által esetlegesen megindított közbeszerzési eljárásban a felperesek részvétele

éppúgy jövőbeli és bizonytalan körülmény, mint ennek az eljárásnak az eredménye, ezért nem tekinthető kellően közvetlen érdeknek.”

32. Mindezek alapján jelen esetben nem foghatott helyt a kérelmező azon állítása, hogy ügyfélképessége fennáll, ennek okán a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel, mivel hiányzik a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges közvetlen jogos érdekséremlme, mint a kérelem előterjesztéséhez szükséges törvényi feltétel, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet az 1. és a 3. kérelmi elem körében visszautasította, és a jogorvoslati kérelmet érdemben nem vizsgálta.

33. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

34. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást az 1. és a 3. kérelmi elem körében a kérelmező ügyfélképességének hiánya miatt megszüntette.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmének 2. kérelmi elemét a jogorvoslati eljárás során, az azt lezáró döntés meghozatala előtt visszavonta.

36. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okaafogyottá vált.

37. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a visszavont 2. kérelmi elem körében megszüntette.

38. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megszüntetése okán hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy utalja vissza a kérelmező részére az általa megfizetett igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

39. Mivel az eljárást a Döntőbizottság eljárásjogi akadály miatt megszüntette, így érdemben a kérelmet nem bírálta el, ennek okán az Ákr. 126.§-a alkalmazásának helye nem volt.

40. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége az új Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

- 41.** A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontjára és az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. február 25.

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága