KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.399/10/2026.

A Tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:	Közbeszerzési Hatóság Elnöke (Budapest, Riadó u. 5-11.)
A hivatalbóli kezdeményező képviselője:	Dr. Ferencz Nándor Ádám kamarai jogtanácsos
Az ajánlatkérő:	Makovecz Campus Alapítvány (Piliscsaba, Egyetem utca 1. 1602/15)
Az ajánlatkérő képviselője:	Dr. Kovács Károly Előd ügyvéd (Budapest, Donáti u. 3. 2/1.)
A közbeszerzés tárgya, értéke:	MCA épületeinek állagmegóvási munkái, 1. rész: MCA egyes épületeinek állagmegóvási munkái, 64.390.828.-Ft, 2. rész: MCA tűzjelző rendszereinek állagmegóvási munkái, 36.540.822.-Ft, 5. rész: MCA kerítések és faállomány állagmegóvási munkái, 81.174.637.-Ft
A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:	EKR002386692025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás 1., 2. és 5. része esetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 75. § (2) bekezdés e) pontjára, valamint a Kbt. 75. § (6) bekezdés első mondatára tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértés miatt az ajánlatkérővel szemben mindösszesen 1.800.000.-Ft, azaz egymillió-nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló releváns tényállás

1. Az ajánlatkérő 2026. január 20-án a Kbt. Harmadik Része, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított saját forrásból a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában 5 részben. Az eljárást megindító felhívás (továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2026/13. számában jelent meg 2026. január 20-án 21808/2025 iktatószámon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben került sor EKR002386692025 számon.

2. A felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: A részben használt, részben vagy teljes egészében használaton kívüli épületek állagmegóvása érdekében a kiírásra kerülő közbeszerzési eljárás alapján az alábbi munkák elvégzésére kerül sor:
1. Makovecz Campus Alapítvány egyes épületeinek állagmegóvási munkái tervek és költségvetés-kiírás szerint 5 épület (Augustineum, Stephaneum, Stephaneum Klub, Iustineum és Szent Lujza Kollégium) ázásainak megszüntetése,
- Augustineum: pincefal szigetelése és vízelvezetés, tető
- Stephaneum: tetőfedés dilatációinak cseréje és déli oldalon lévő szivárgó javítása
- Stephaneum Klub: földszinti terasz szigetelésének cseréje
- Iustineum: emeleti terasz szigetelés és burkolat csere, tető vápa és ereszdeszka javítás
- Szent Lujza Kollégium: esővíz lefolyók javítása

2. Makovecz Campus Alapítvány tűzjelző rendszereinek állagmegóvási munkái tervek és költségvetés-kiírás szerint
A Makovecz Campus Alapítvány épületeinek egy részében üzemel tűzjelző rendszer, azonban az esetleges tűzjelzések beérkezése a 24 órás felügyelettel üzemelő porta épületébe csak részlegesen megoldott. Jelen közbeszerzés keretében kialakításra kerül 13 épület között (Főporta, Ambrosianum, Anselmianum, Stephaneum, Kazánház, Műszaki épület, Augustineum, Emericanum, Questura, Szent Lujza Kollegium, Iustineum, Catharineum, Refectorium) egy gyűrű topológiás RS485 tűzálló hálózat, mely alkalmas lesz a tűzjelző központok hálózatának kialakítására. Az RS485 hálózattal párhuzamosan kialakításra kerül egy optikai kábelhálózat is. A kiépítés a meglévő távközlési alépítmények felhasználásával, szükség szerinti kiegészítésével készül. Az egyes épületek központjainak portai átjelzéséhez, csatlakozásához, a hálózat tervezője megadta az egyes központokban szükséges eszközöket. Ezek figyelembevételével szükséges az épületek egy részénél a tervezés, engedélyeztetés, létesítés, illetve bővítés hatósági átadással kompletten a tűzjelző rendszerekre vonatkozóan (7 db). A kazánházban a jelenlegi tűzjelző rendszer cseréje szükséges tervezéssel, beüzemeléssel, hatósági átadással kompletten.
3. Makovecz Campus Alapítvány távhővezeték építés és hőközpontok kialakítása, kazánház korszerűsítése a vonatkozó tervek és költségvetés-kiírás szerint
A gépészeti rendszerek és épületek további állagromlásának megelőzése érdekében ideiglenes temperálás biztosítását kívánja kialakítani az Makovecz Campus Alapítvány. A Catharineum,

az Ambrosianum, a Főporta és az Anselmianum hőközponti tervei, valamint az Anselmianum, és az Agustineum belső fűtési tervei a temperálás igényének megfelelően lettek megtervezve.
Hőközpontok kiépítése Ambrosianum, Augustineum, Catharineum, Iustineum, Kazánház, Porta épületekben
Az épületekbe tervezett temperálás kialakításához szükséges az egyes épületekben a meglévő elosztószekrények szükség szerinti átszerelése/bővítése, valamint az energiaellátáshoz szükséges kábelek kiépítése a szükséges elektromos felülvizsgálatokkal.
4. Makovecz Campus Alapítvány vízvezetékek állagmegóvási (átépítési) munkái tervek és költségvetés-kiírás szerint
A vízi közmű hálózat teljeskörű cseréje, szétválasztva az ivóvíz és tűzivíz hálózatot a rendelkezésre bocsátott kiviteli terv és műleírás szerint. A Makovecz Campus Alapítvány a területen lévő kilenc épület ívóvíz és tűzivíz hálózatát kívánja átépíteni és fejleszteni. A közbeszerzés keretében a külső tűzi víz igény a meglévő vízvezeték szakaszok és új tűzcsapok létesítése, illetve az épületek vízellátására új vízvezeték hálózat kerülne kialakításra a tervek szerint.
5. Makovecz Campus Alapítvány kerítések és faállomány állagmegóvási (felújítási/kezelési) munkái tervek és költségvetés-kiírás szerint
fakivágások és azok engedélyeztetése
bozót és cserjeírtás, ágaprítás 2115 m^2
megdőlt kerítésoszlopok függőbe helyezése 20 db
előre gyártott kerítésmező elhelyezése 100 db

II.1.6) Részekre bontás
(x) Részajánlat tételére lehetőség van
Ajánlatok benyújthatók valamennyi részre
[x] Az egy ajánlattevőnek odaítélhető részek maximális száma: 5

II.2.1)
Elnevezés: MCA egyes épületeinek állagmegóvási munkái Rész száma: 1
Elnevezés: MCA tűzjelző rendszereinek állagmegóvási munkái Rész száma: 2
Elnevezés: MCA távhővezeték építés és hőközpontok kialakítása Rész száma: 3
Elnevezés: MCA vízvezetékek állagmegóvási (átépítési) munkái Rész száma: 4
Elnevezés: MCA kerítések és faállomány állagmegóvási munkái Rész száma: 5
Az egyes részek II.2.12) pontjai szerint a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal nem kapcsolatos.

VI.3. 9) További információk:
16) Az Ajánlatkérő az eljárásban a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot alkalmazza.

3. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2026. február 23-án 13:00 óráig összesen 8 ajánlat érkezett: az első, második és ötödik részre egy-egy, a harmadik részre három, a negyedik részre kettő.

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2026. április 10-én megküldött, az ajánlatok elbírálásról készített írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította mind az öt rész tekintetében. Az összegezésben az eljárás első, második és ötödik részére vonatkozó V.2.7) pontjaiban nyertes ajánlattevőként az egyetlen ajánlattevőt, az Arttech Korlátolt Felelősségű Társaságot nevezte meg.

5. Az ajánlatkérő a szerződéseket az 1., 2. és 5. részek tekintetében 2026. április 28-án kötötte meg a nyertes ajánlattevővel, az Arttech Korlátolt Felelősségű Társasággal.

6. A 2026. június 12-én feladott az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény 2026. június 18-án 9927/2026 iktatószámon jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2026/116. számában. A hirdetményben az ajánlatkérő a közbeszerzés első, második és ötödik részében – az összegezéssel megegyezően – az Arttech Korlátolt Felelősségű Társaságot nevezte meg nyertes ajánlattevőként.

A hivatalbóli kezdeményezés

7. A 2026. július 22-én érkezett kezdeményezésben a hivatalbóli kezdeményező egy kérelmi elemet terjesztett elő, amely szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondatát, tekintettel a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 75. § (6) bekezdés első mondatára.

8. Előadta, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.9) pont 16. alpontjában – részajánlatra vonatkozó megkötés nélkül – vállalta a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pont alkalmazását az alábbiak szerint: „az Ajánlatkérő az eljárásban a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot alkalmazza.” Az ajánlatkérő eredménytájékoztató hirdetményének „V. szakasz: Az eljárás eredménye” „V.2.2) Ajánlatokra vonatkozó információk” pontja szerint a fenti eljárás 1., 2. és 5. része tekintetében a következő tartalommal küldte meg: „A beérkezett ajánlatok száma: 1”, az V.2.3) A nyertes ajánlattevő neve, címe alpontban pedig rögzítette valamennyi részben az egyetlen ajánlattevő adatait, így eredményesnek nyilvánította az eljárást.

9. Hivatkozott a Döntőbizottság D.369/12/2019. határozatára, mely szerint a Kbt. 75. § (2) bekezdés felvezető szövegéből nem következik az előírás kötelező alkalmazása, ugyanakkor a Kbt. 75. § (6) bekezdése kötelezést tartalmaz az ajánlatkérő számára: első mondatában azt írja elő, hogy az eljárást megindító felhívásban kötelező szerepeltetni, hogy alkalmazza-e a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot. A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlatkérő a felhívásban szereplő előírásokhoz kötve van az ajánlattételi határidő után. A Döntőbizottság hivatkozott határozata alapján az ajánlatkérőnek az ajánlati előírásokhoz való kötöttségére tekintettel alkalmaznia kellett volna a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot, tekintettel arra, hogy a felhívásban így rendelkezett és kizárólag egy ajánlatot nyújtottak be a közbeszerzési eljárás során. A Kbt. jelen jogorvoslat tárgyává tett előírásaiból nem következik, hogy az ajánlatkérő önkényesen eltekinthet a maga számára kötelezően alkalmazni rendelt eredménytelenségi ok alkalmazásától, amennyiben annak feltételei a közbeszerzés során bekövetkeznek. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a Döntőbizottság töretlen, fenti gyakorlatát megerősítették a D.489/7/2022., a D.58/6/2023, D.148/6/2023., D.190/7/2023. és D.52/12/2024. iktatószámú döntések is.

10. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1., 2. és 5. részében történő eredményessé nyilvánításával – a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 75. § (6) bekezdés első mondatára tekintettel – megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondatának első fordulatát.

11. A hivatalbóli kezdeményező kérte a jogsértés megállapítását és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazását.

Az ajánlatkérő észrevétele

12. Az ajánlatkérő észrevételében vitatta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás során jogsértést követett volna el. Álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményező jogértelmezése téves.

13. Az ajánlatkérő – habár semmi sem kötelezte rá – a tárgyi eljárás ajánlati felhívásának VI.3.9) pont 16. alpontjában előírta: hogy „az Ajánlatkérő az eljárásban a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot alkalmazza.”

14. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdése az ajánlatkérők részére nem kötelezettséget, hanem jogosultságot fogalmaz meg, hiszen arra ad felhatalmazást – és nem pedig arra kötelezi az ajánlatkérőket – hogy az egyes alpontokban meghatározott feltételek bekövetkezése esetén saját mérlegelési jogkörökben eljárva az eljárást eredménytelennek nyilváníthassák. A Kbt. 75. §-a az eljárás eredménytelensége alcím alatt (1) bekezdésében az ajánlatkérő számára kötelező eredménytelenségi okokat sorolja fel, míg a (2) bekezdésében pedig azokat az okokat, amelyek fennállása esetén az ajánlatkérőnek csupán lehetősége, de nem kötelezettsége a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánítani. A Kbt. 75. § (2) bekezdésében felsorolt eredménytelenségi okok mind olyan esetet tartalmaznak, amelyek az eljárás megindításakor azért nem írhatók elő kötelező erővel, mert bekövetkezésük esetleges, az ajánlatkérő számára előre nem látható, ezáltal az ajánlatkérő mérlegelésére van bízva, hogy bizonyos körülmények bekövetkezése esetén alkalmazza-e ezen eredménytelenségi okokat vagy sem. Ilyen eredménytelenségi ok a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerint az is, ha „– a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével – egy szakaszból álló eljárásban vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi (párbeszéd) szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot (megoldási javaslatot), vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidőben legalább két részvételi jelentkezést”.

15. Az ajánlatkérő megítélése szerint lényegi különbség áll fenn a Kbt. 75. § (6) bekezdésben írott tájékoztatási kötelezettség és a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjában írott ajánlatkérői mérlegelési jogosultság között. Az a körülmény, hogy a Kbt. 75. § (6) bekezdése előírja az ajánlatkérő számára, hogy köteles megadni a dokumentációban, alkalmazni kívánja-e a (2) bekezdés e) pontját, nem jelenti egyúttal azt is, hogy az eljárást saját mérlegelési jogkörében eljárva automatikusan és kötelezően eredménytelenné kell(ene) nyilvánítani, ha az ajánlattevők nem nyújtanak be legalább két ajánlatot, csupán azt, hogy ajánlatkérő azt köteles megadni a dokumentációban, hogy mérlegelni fogja ezt az eredménytelenségi okot is a bírálat során.

16. Állítása szerint a Kbt. 75. § (6) bekezdése ugyan visszautal a (2) bekezdés e) pontjára, de nem írja felül annak alapvető és lényegi tartalmát, az eljárás ezen ok miatti eredménytelenségének megállapítása továbbra is az ajánlatkérő mérlegelési jogkörében marad („ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja”), a (6) bekezdés csupán az ajánlattevők tájékoztatására („köteles megadni”) szolgál. Az ajánlatkérő megítélése szerint téves az a megközelítés, hogy a Kbt. 75. § (6) bekezdése a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjában foglalt ajánlatkérő jogosultságot egyúttal kötelezettséggé változtatja át akként, hogy egyetlen ajánlat beérkezése esetén az ajánlatkérő köteles az adott rész esetében az eredménytelenség megállapítására.

17. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy a 75. § (2) bekezdés e) pontja nem önálló szabályozási elem, hanem a (2) bekezdés szerves része, ekként a jogszabályhely értelmezése során nyilvánvalóan alkalmazni kell a (2) bekezdés bevezető rendelkezését („Az ajánlatkérő

eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha..) is, nem csak az e) pontban írott feltétel („– a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével – egy szakaszból álló eljárásban vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi (párbeszéd) szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot (megoldási javaslatot), vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidőben legalább két részvételi jelentkezést") bekövetkezésre kell figyelemmel lenni.

18. Véleménye szerint amennyiben az lett volna a jogalkotó célja a (6) bekezdés megalkotásával, hogy (2) bekezdés e) pontjának előírása esetén kizárja az ajánlatkérő mérlegelési jogát, és a (2) bekezdés e) pont szerinti feltétel bekövetkezése esetén az ajánlatérő számára kötelezővé kívánta volna tenni az eljárás eredménytelenségének megállapítását, akkor a jogszabály szövegében ezt egyértelműen és határozottan ki kellett volna mondania. De a (6) bekezdés első mondatában szó sincs arról, hogy a (2) bekezdésben az ajánlatkérő számára biztosított mérlegelési jog helyett, az eredménytelenség kötelező megállapítására vonatkozó kötelezettséget írna elő a norma.

19. Ha az lett volna a jogalkotó szándéka, hogy a legalább két ajánlat nem benyújtását, mint kötelező eredménytelenné nyilvánítás esetét kötelező tegye az ajánlatkérők számára, akkor egyszerűen beépíthette volna a Kbt. 75. § (1) bekezdésében felsorolt kötelezően alkalmazandó eredménytelenségi okok közé. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjában foglalt mérlegelési jogosultság nem változik kötelezettséggé még abban az esetben sem, ha annak esetleges alkalmazhatóságára a Kbt. 75. § (6) bekezdésében előírtaknak megfelelően az ajánlattevők figyelmét felhívja az ajánlatkérő.

20. Az ajánlatkérő megítélése szerint a jelen ügyben valójában a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának és Kbt. 75. § (6) bekezdésének együttes értelmezése során az ún. „normavilágosság" elvének érvényesülése kétséges, hiszen a Döntőbizottság korábbi határozataiban akként foglalt állást, hogy a Kbt. 75. § (6) bekezdés szerinti ajánlatkérői tájékoztatás teljesülése esetén ajánlatkérő köteles az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerint eredménytelennek nyilvánítani.

21. Ajánlatkérő hivatkozott az Alkotmánybíróság által a „normavilágosság" kapcsán a 3134/2023. (III. 27.) AB határozatának 22. pontjában kifejtett álláspontra, amely alapján a Kbt. fenti rendelkezései nem felelnek meg a normavilágosság követelményének.

22. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 75. § (6) bekezdés első mondatában foglalt szabályozása – összevetve a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjában írott rendelkezéssel – az ajánlatkérők, mint a Kbt. szerint címzett jogalanyok számára nem egyértelmű és világos, ezáltal sérti a normavilágosság, mint a jogállamiság egyik feltétlen ismérvét jelentő jogbiztonság elvét.

23. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési eljárás során jóhiszeműen, a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjában és Kbt. 75. § (6) bekezdésben foglalt törvényi szabályozás nyelvtani értelmezése szerint járt el. Az ajánlatkérőt az eljárás eredményének megállapításakor nem a verseny korlátozása vagy kizárása vezette, hanem a Kbt. hivatkozott rendelkezésének szöveghű értelmezése.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2026. január 20-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A hivatalbóli kezdeményező 2026. július 22-én-én nyújtotta

be a Döntőbizottsághoz a kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

25. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak alapján azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás 1., 2. és 5. része esetében megsértette-e a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 75. § (6) bekezdés első mondatára tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

26. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat, az irányadó joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az alábbi előírásokat vette figyelembe.

27. A Kbt. 2. § (7) bekezdése rögzíti, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerint a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével - egy szakaszból álló eljárásban vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi (párbeszéd) szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot (megoldási javaslatot), vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidőben legalább két részvételi jelentkezést.

A Kbt. 75. § (6) bekezdése szerint ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban köteles megadni, hogy alkalmazza-e az adott eljárásban a (2) bekezdés e) pontját. A közbeszerzésekért felelős miniszter az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát megelőzően előírhatja a közbeszerzésekért felelős miniszter által jogszabály alapján ellenőrzött beszerzés vonatkozásában bármely ajánlatkérő számára a (2) bekezdés e) pontjának kötelező alkalmazását oly módon, hogy megfelelő időtartam álljon az ajánlatkérő rendelkezésére a szükséges intézkedések megtételére. Ebben az esetben az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési dokumentumokat a (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazását feltüntetve módosítani.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

A Döntőbizottság a döntése meghozatalakor figyelembe vette a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott korábbi döntéseit, valamint a Fővárosi Törvényszék 103.K.702.418/2025/10. számú ítéletében rögzítetteket, miszerint [39] (…) A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjában foglalt eredménytelenségi ok egyértelműen az ajánlatok benyújtásához kapcsolódik és nem az ajánlatok érvényességéhez, ezért az a tény, hogy az ajánlattételi határidőre két ajánlat benyújtásra került, ennek az eredménytelenségi oknak a jogszerű alkalmazását már önmagában kizárja. Éppen az eljárás eredménytelenné nyilvánításával követett volna el a felperes tételes jogsértést, mivel annak a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjában foglalt feltételei jelen esetben nem álltak fenn.”

28. A közbeszerzést folytató ajánlatkérőt kötik a Kbt. előírásai, amelyek – többek között – kötelezővé teszik számára azt is, hogy a bírálat és értékelés eredményeképpen – ha más okból nem kell eredménytelenségről, vagy érvénytelenségről döntenie - végül szerződést kössön a nyertesként általa megjelölt ajánlattevővel. Az ajánlatkérő, amennyiben nem a rá nézve kötelező Kbt. előírások szerint jár el, jogsértést követ el, tehát ha olyan körülményeket érzékel, amelyek szerződéskötési akadályt jelenthetnek, meg kell vizsgálnia az eredménytelenség alkalmazását.

29. A Kbt. kógens szabályozása és a következetes joggyakorlat alapján rögzíthető, hogy az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz és a jogszabályokhoz kötött.

30. Jelen esetben megállapítható, hogy az ajánlatkérő által a tárgyi közbeszerzési eljárás minden része esetében kötelezően alkalmazandó előírások között szerepeltette az ajánlati felhívás „VI.3. 9) További információk:" 16) pontjában, hogy „Az Ajánlatkérő az eljárásban a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot alkalmazza."

31. Rögzíthető tehát, hogy az ajánlatkérő kikötötte a Kbt. (2017. január 1-től hatályos) 75. § (2) bekezdés e) pontjában foglalt eredménytelenségi ok alkalmazását, miszerint, ha nem nyújtanak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot, akkor eredménytelenné nyilvánítja a közbeszerzési eljárást. Ilyen előírás mellett kifejezetten jelentősége van annak, hogy minimálisan két ajánlat beérkezett-e, mivel ezen alapul a közbeszerzési eljárás eredményessége.

32. Megállapítható (nem is volt vitatott egy fél által sem), hogy
- a tárgyi közbeszerzési eljárás 1., 2. és 5. részében csupán egy ajánlatot nyújtottak be az ajánlattételi határidőre;
- az ajánlatkérő az 1., 2. és 5. rész esetében érdemben elbírálta a benyújtott egy ajánlatot, és azokat mint érvényes ajánlatokat értékelte;
- majd az 1., 2. és 5. részben ennek alapján eredményesnek nyilvánította a közbeszerzési eljárást (azaz a közbeszerzési eljárást ezen három része esetében az általa meghatározott feltétel ellenére nem nyilvánította eredménytelenné azokat);
- ezt követően az 1., 2. és 5. rész esetében a benyújtott 1-1 ajánlat szerint az adott részben az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplővel a szerződést megkötötte.

33. Hangsúlyozandó, hogy a jogalkotó úgy szabályozta az eredménytelenség okait, hogy különbséget tett kötelezően, illetve az ajánlatkérő döntésétől függően alkalmazandó eredménytelenségi okok között. A Kbt. 75. § (1) bekezdéséhez képest a Kbt. 75. § (2) bekezdésében szerepelnek azon okok, amelyek fennállása esetén az ajánlatkérőnek nem kötelező jelleggel, hanem belátása szerint van lehetősége a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének a kimondására. A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja ezek közül az az eset, amikor a közbeszerzési eljárás során nem nyújtottak be legalább két ajánlatot. A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja eszerint lehetővé teszi az ajánlatkérő számára, hogy a közbeszerzési eljárását eredménytelenné nyilvánítsa, a Kbt. 75. § (2) bekezdés felvezető szövegéből azonban nem következik az előírás kötelező alkalmazása.

34. A Kbt. 75. § (6) bekezdése ugyanakkor kötelezést tartalmaz az ajánlatkérő számára: első mondatában azt írja elő, hogy az eljárást megindító felhívásban kötelező szerepeltetni, hogy alkalmazza-e a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot. A Kbt. 75. § (6) bekezdése nem az eredménytelenségi ok kötelező alkalmazására vonatkozó előírás, hanem

az eljárást megindító hirdetmény tartalmi eleme: az ajánlatkérő számára kötelező előírást tartalmaz arra nézve, hogy a hirdetményben nyilatkozzon az eredménytelenségi ok alkalmazásáról. A Kbt. 75. § (6) bekezdésének első mondatából tehát csak az következik, hogy az ajánlatkérő csak akkor alkalmazhatja a Kbt. 75. § (2) bekezdése szerinti, ajánlatkérő mérlegelésétől függő eredménytelenségi okot, ha előzőleg az eljárást megindító hirdetményben az szerepelt, hogy az ajánlatkérő e kérdéses eredménytelenségi okot alkalmazni fogja.
(A Kbt. 75. § (6) bekezdésének második mondata a normaszöveg első mondatától élesen elkülöníthető helyzetet szabályoz. A jogalkotó ehelyütt arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő számára kötelező a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenség alkalmazása abban az esetben, ha a közbeszerzésekért felelős miniszter ezt előírja a számára.)

35. Jelen esetben megállapítható, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás minden része esetében a Kbt. 75. § (6) bekezdése (így annak első mondata is) alkalmazásra kellett volna, hogy kerüljön, mivel az ajánlatkérő önmaga döntött úgy, hogy az érintett eredménytelenségi okot alkalmazni fogja, és a felhívás idézett előírása ennek megfelelően került megfogalmazásra.

36. A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlatkérő a felhívásban szereplő előírásokhoz kötve van az ajánlattételi határidő után. Az ajánlatkérőnek az ajánlati előírásokhoz való kötöttségére tekintettel alkalmaznia kellett volna a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot, tekintettel arra, hogy a felhívásban így rendelkezett és kizárólag egy ajánlatot nyújtottak be a közbeszerzési eljárás során. A Kbt. előírásaiból -különös tekintettel a Kbt. kógenciájára- nem következik, hogy az ajánlatkérő önkényesen eltekinthet a maga számára kötelezően alkalmazni rendelt eredménytelenségi ok alkalmazásától, amennyiben annak feltételei a közbeszerzés során bekövetkeznek (mely feltétel jelen esetben az egy darab ajánlat benyújtása volt).

37. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás 1., 2. és 5. része esetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 75. § (2) bekezdés e) pontjára, valamint a Kbt. 75. § (6) bekezdés első mondatára tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

38. A Döntőbizottság a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

39. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

40. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen
a) a jogsértés súlyát,
b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

41. Jelen esetben a Döntőbizottság indokoltnak tartotta bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben.
A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét vette figyelembe.
A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, melynek során a Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés egyik rész esetében sem reparálható, az eredeti állapot nem állítható helyre; továbbá figyelemmel volt a 3 érintett közbeszerzési rész együttes becsült értékére, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás között eltelt rövid időtartamra, valamint arra, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.
Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdése alapján a 3 rész együttes értékét figyelembe véve meghatározható maximális mértéket, azaz 18.210.628,7,- forintot.

42. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

43. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

44. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. október 14.

Dr. Csapláros Ágnes sk ***közbeszerzési biztos*** ***az eljáró tanács elnöke***	***Bán János sk*** ***közbeszerzési biztos***	***Dr. Horváth Éva sk*** ***közbeszerzési biztos***

Kovács Krisztián
Digitálisan aláírta: Kovács Krisztián
Dátum: 2026.10.15 09:11:48 +02'00'

A kiadmány hiteléül:
Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)
1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ