



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.298/14/2025.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
Budapest, Riadó u. 5.

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő, Dr. Bakos Balázs, Dr. Fabó László állami közbeszerzési szaktanácsadók

Az ajánlatkérő: Magyar Vidéki Múzeumok Szövetsége
Kecskemét, Bethlen körút 1.

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. László Tamás ügyvéd
Kecskemét, Hornyik János körút 4. I/4.

A kérelmezett: CREANTEX Kft., 2022. november 8-ától Isovist Projekt Kft.
Móralalom, Papírgyári út 7.

A kérelmezett képviselője: Dr. Kerényi Petra egyéni ügyvéd
Soltvadkert, dr. Gratzter I. u. 23.

A beszerzés tárgya, értéke: Magyar Génus Program keretében kiállítás építése, 292.611.600.-Ft

EKR azonosító: EKR000162942022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés első és harmadik eleme körében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban 322/2015. Korm. r.) 26. §-át és a 32/A. § (1) bekezdés a-b) és e) pontjait, a kezdeményezés negyedik és ötödik eleme körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés g) pontját és a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 142. (1) bekezdését, a második kezdeményezési elem tekintetében a jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben külön-külön 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. február 8-án az ajánlattételi felhívás öt gazdasági szereplő részére történő megküldésével megindította a tárgyi, Kbt. Harmadik Rész, Kbt. 115. §-a szerinti nyílt, építési beruházásra irányuló közbeszerzési eljárást. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

„II.1.6) A teljesítés helye: Kecskemét, Gyula, Debrecen, Győr, Szombathely, Szekszárd, Eger.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Belső térkialakításhoz szükséges felmérési feladatok. Helyszíni felmérés. Beltéri falfestés. Anyaga intaller diszperziós falfesték különböző színekben. Beltéri gipszkarton falak építése. Falak, terelők, kapuk, pengefalak, elválasztó térbeli elemek. Helyszínenként eltérő méretben, kialakítással, látványterv alapján. Beltéri gipszkarton falak glettelése.

Villanszerelési feladatok, áramkiépítés a vitrinvilágításokhoz. Menyezeti villágítások kialakítása és/vagy beállítása. Beltéri padló burkolat. Hangfüggönyök tartószerkezetei a kiállítótérben. Hangfüggönyök tartószerkezeteinek beépítése.

Installáció építés 6 témakörben. Előre elkészített installációs elem-rendszer helyszínenként egyedi összeállításban, látványterv és a dokumentáció részét képező műszaki elírások szerint.

II.2.5) Értékelési szempont

Teljesítésbe bevonásra kerülő, legalább középfokú végzettségű szakember, aki rendelkezik kiállítás építésben szerzett szakmai tapasztalattal (legkedvezőtlenebb: 0 hónap, legkedvezőbb: 72 hónap)

Súlyszám: 20

Késedelmi kötbér vállalása (legkedvezőtlenebb 100.000,- Ft/nap, legkedvezőbb 300.000,- Ft/nap)

Súlyszám: 10

Munka nettó díja (nettó vállalkozói díj) (HUF)

Súlyszám: 70

II.2.7) A teljesítés időtartama 2022. február 14. - 2023. augusztus 13. napja.

III.1.5) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

Megrendelő kijelenti, hogy rendelkezik a vállalozási munkák kifizetéséhez szükséges pénzügyi fedezettel és eleget tud tenni fizetési kötelezettségének. Az ajánlattétel, az elszámolás és kifizetés pénzneme forint.

Felek megállapodnak, hogy a Megrendelő a vállalkozói díjat 8 részletben teljesíti a Vállalkozó részére az alábbiakban részletezettek szerint.

Megrendelő előleget biztosít a Vállalkozó számára. Az előleg összege a jelen szerződés 2.1. pontjában meghatározott nettó vállalkozói díj 30 %-a +ÁFA, amelyet a Megrendelő a Vállalkozó által 5 (öt) napos fizetési határidővel kiállított előlegszámla alapján köteles megfizetni. A Vállalkozó a jelen pontban meghatározott előlegről a számlát a jelen szerződés mindkét fél általi aláírását követően jogosult kiállítani.

A vállalkozói díj fennmaradó részét a Megrendelő 7 (hét) egyenlő, a 2.1. pontban meghatározott nettó vállalkozói díj 10 %-a+ÁFA összegű részletben fizeti meg a Vállalkozó részére a 2. számú mellékletet képező ütemtervben az egyes kiállítási helyszínek vonatkozásában a kiállítás bontása tárgyában lefolytatott eredményes műszaki átadás-átvételi eljárások befejezését követően a 4.6. pontban részletezettek szerint.

Az elkészült munkákról Megrendelő eljárni jogosult képviselője, valamint szakmai kapcsolattartója teljesítésigazolást állít ki. A 4.4. pontban meghatározott számlák vonatkozásában a teljesítést igazoló műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv a számlázás alapja, ezen dokumentumok a számlák kötelező mellékletei. A teljesítésigazolás megtörténte nem jelenti a hibás-, hiányos teljesítésből, késedelmes teljesítésből eredő igényekről való lemondást. A számla kifizetéséhez a pénzügyi teljesítésigazolás kiállítására Megrendelő részéről a képviselőjeként eljáró elnök jogosult.

A számlákat a Megrendelő a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésének megfelelően, illetve a Kbt. 135. § (3), (5) - (6) bekezdései alapján a Vállalkozó számú pénzforgalmi számlájára történő átutalással egyenlíti ki. A számlák kézhezvételének napja nem képezheti a felek között megállapodás tárgyát.

V.2) További információk

17.) Vállalkozó köteles a szerződéskötés napjáig a jelen szerződés tárgyát képező építési beruházásra szóló C.A.R. vagy E.A.R. (a továbbiakban együtt: C.A.R.) rendszerű, összkockázatú vagyon- és felelősségbiztosítási szerződést (összkockázatú építési- és szerelési biztosítás) kötni vagy meglévő ilyen biztosítást kiterjeszteni és azt a jelen szerződés időbeli hatálya alatt érvényben tartani azzal, hogy a biztosítási fedezet a kivitelezési munkálatok időtartamára vonatkozhat, a biztosítási/kockázatvállalási időszak legkésőbb a kivitelezési munka megkezdésétől a 9.1. pontban rögzített utolsó sikeres műszaki átadás-átvétel időpontjáig tart.

A C.A.R. fedezet vagyonbiztosítási fejezetében a biztosítási összeg nem lehet kevesebb, mint 100.000.000,-Ft, (azaz Egyszázmillió forint). Az elvárt felelősségbiztosítás legalább 100.000.000 HUF/kár, azaz Százmillió forint/kár.

A vagyonbiztosításnak és a felelősségbiztosításnak érvényben kell maradnia a jelen szerződés Vállalkozó általi teljesítését követő legalább 12 hónapig.

2. A dokumentáció részét képezte a 2. mellékletént csatolt kivitelezési ütemterv táblázat, melyben Kecskemét, Gyula, Debrecen, Győr, Szombathely, Szekszárd és Eger helyszínek kerültek meghatározásra.

3. A 2022. február 11-én készült bontási jegyzőkönyv szerint három ajánlat érkezett, köztük a kérelmezetté is. A kérelmezett ajánlatában megjelölte a „Teljesítésbe bevonásra kerülő, legalább középfokú végzettségű szakember, aki rendelkezik kiállítás építésben szerzett szakmai tapasztalattal (legkedvezőtlenebb: 0 hónap, legkedvezőbb: 72 hónap)” értékelési részszempontra L. Sz. ev. szakembert 72 hónap „kiállítás építése” szakmai tapasztalattal.

4. Az ajánlatkérő 2022. február 11-én megküldött összegezésében mindhárom ajánlatot érvényesként tüntette fel, nyertesként a kérelmezettet jelölte meg, amellyel 2022. február 19-én megkötötte a szerződést nettó 285.440.000.-Ft értékben. A szerződésben az alábbi előírások is szerepeltek:

„4.2. Felek megállapodnak, hogy a Megrendelő a vállalkozói díjat 8 részletben teljesíti a Vállalkozó részére az alábbiakban részletezettek szerint.

4.3. Megrendelő előleget biztosít a Vállalkozó számára. [...].

4.4. A vállalkozói díj fennmaradó részét a Megrendelő 7 (hét) egyenlő, a 2.1. pontban meghatározott nettó vállalkozói díj 10 %-a + ÁFA összegű részletben fizeti meg a Vállalkozó részére a 2. számú mellékletet képező ütemtervben az egyes kiállítási helyszínek vonatkozásában a kiállítás bontása tárgyában lefolytatott eredményes műszaki átadás-átvételi eljárások befejezését követően a 4.6. pontban részletezettek szerint.

4.6. Ha Vállalkozóként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, akkor a Ptk. 6:130. § (1)–(2) bekezdésétől eltérően, a következő szabályok szerint köteles Megrendelő az ellenszolgáltatást teljesíteni:

a) a Vállalkozó legkésőbb a számla benyújtásával egyidejűleg köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;

b) a Vállalkozó a 4.4 pontban meghatározott számláit a teljesítés elismerését követően állítja ki, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

c) a b) pont szerint a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét a Megrendelő 15 (tizenöt) napon belül átutalja ajánlattevőknek;

d) a Vállalkozó haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;

e) a Vállalkozó átadja az d) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait a Megrendelőnek;

f) a Vállalkozó által benyújtott számlában megjelölt, fővállalkozói teljesítés ellenértékét a Megrendelő 15 (tizenöt) napon belül teljesíti;

g) ha a Vállalkozó a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó (az alvállalkozói díjakon felüli) részét a Megrendelő visszatartja, és az akkor illeti meg a Vállalkozót, ha a Megrendelő részére igazolja, hogy a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult az ajánlattevő által a a) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére;

9.3. Az előzőekben felsorolt kockázatok csökkentése érdekében Vállalkozó köteles a szerződéskötés napjáig a jelen szerződés tárgyát képező építési beruházásra szóló C.A.R. vagy E.A.R. (a továbbiakban együtt: C.A.R.) rendszerű, összkockázatú vagyon- és felelősségbiztosítási szerződést (összkockázatú építési- és szerelési biztosítás) kötni vagy meglévő ilyen biztosítását kiterjeszteni és azt a jelen szerződés időbeli hatálya alatt érvényben tartani azzal, hogy a biztosítási fedezet a kivitelezési munkálatok időtartamára vonatkozhat, a biztosítási/kockázatvállalási időszak legkésőbb a kivitelezési munka megkezdésétől a 9.1. pontban rögzített utolsó sikeres műszaki átadás-átvétel időpontjáig tart. A C.A.R. fedezet vagyonbiztosítási fejezetében a biztosítási összeg nem lehet kevesebb, mint 100.000.000.-Ft, (azaz Egyszázmillió forint). Az elvárt felelősségbiztosítás legalább 100.000.000 HUF/kár, azaz Százmillió forint/kár. A vagyonbiztosításnak és a felelősségbiztosításnak érvényben kell maradnia a jelen szerződés Vállalkozó általi teljesítését követő legalább 12 hónapig. A Vállalkozó köteles gondoskodni a jelen szerződés esetleges módosításainak átvezetéséről a biztosítási szerződésen. A nettó vállalkozói díj a biztosítások költségeit tartalmazza.

Szerződéskötéskor Vállalkozónak a biztosítási kötvény másolatát és az aktuális biztosítási díj pénzügyi teljesítését igazoló dokumentumot be kell mutatnia Megrendelőnek.”.

5. A munkaterület átadására az első teljesítési hely, Kecskemét vonatkozásában 2022. február 19. napján került sor. Szekszárd, mint utolsó teljesítési helyszín tekintetében a kérelmezett a kiállítás bontási munkáit 2024. január 13. napján készre jelentette, a műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatására 2024. január 15. napján került sor. Az ajánlatkérő 2024. január 17. napján kiállította a teljesítésigazolást, A kérelmezett által kiállított végszámla szerinti összeg maradéktalan kiegyenlítésére az ajánlatkérő részéről 2024. január 18. napján került sor.

6. A szerződést az ajánlatkérő és a kérelmezett 2023. április 17. napján módosították, ekkor megemelték a vállalkozói díjat 319.692.800.-Ft-ra, a téli múzeumbezárásokra tekintettel módosították az ütemtervet, amellyel a szerződés teljesítési határideje is módosult 2024. január 20. napjára, továbbá rögzítették a kérelmezett névváltozását.

A kezdeményezés és a kezdeményező nyilatkozatai

7. A kezdeményező a 2025. május 9-én előterjesztett kezdeményezésében ismertette a tárgyi közbeszerzés releváns eseményeit, hogy a beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott, hanem támogatásból valósult meg, a forrás Magyarország Kormánya, mint támogató megbízásából az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő által kibocsátott, 2021. augusztus 16. napján kelt támogatási szerződés alapján állt rendelkezésre 500.000.000.-Ft összegben.

8. Ismertette, hogy a Közbeszerzési Hatóság a szerződés teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el a 2024. május 8. napján kelt, SZEK-00093/3/2024 iktatószámú végzésével. A Hatóság a tényállástisztázó végzéseiben felhívta az ajánlatkérőt és a kérelmezettet a közbeszerzési eljárás teljes iratanyagának megküldésére, valamint a szerződés teljesítésével kapcsolatos adatszolgáltatásra és nyilatkozatok megtételére, továbbá felhívta az ajánlatkérőt az EKR-ben rögzített dokumentumokhoz és eljárási adatokhoz való hozzáférési jog megadására is. Az ellenőrzött szervezetek nyilatkozattételi és adatszolgáltatási kötelezettségüknek eleget tettek, e körben csatolták a teljességi nyilatkozatukat arra vonatkozóan, hogy a Hatóság tényállástisztázó végzéseiben megjelölt valamennyi dokumentum, illetve azok mellékletei a Hatóság részére hiánytalanul megküldésre kerültek. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2025. február 18. napján került kiállításra, amelyet az ajánlatkérő 2025. február 19. napján, a kérelmezett 2025. február 20. napján töltött le.

9. Az első kezdeményezési elem szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. r. 26. §-át. E körben a kezdeményező idézte a felhívás V.3) pont 17. alpontját, valamint a szerződés 9.3. pontját. Eszerint a C.A.R. fedezet vagyonszámítás fejezetében a biztosítási összeg nem lehet kevesebb, mint 100.000.000.-Ft, az elvárt felelősségbiztosítás összege pedig legalább 100.000.000.-Ft/kár. A kérelmezettnek az összkockázatú vagyonszámítás és felelősségbiztosítási (C.A.R. vagy E.A.R.) szerződéssel a szerződéskötéstől, 2022. február 19. napjától kellett rendelkeznie. A szerződés szerint az összkockázatú vagyonszámítás és felelősségbiztosításnak érvényben kell maradnia a szerződés teljesítését követő legalább 12 hónapig, továbbá köteles volt gondoskodni a szerződés esetleges módosításainak átvezetéséről a biztosítási szerződésen. A kérelmezett ugyanakkor a K&H Biztosító Zrt. által

kiállított, alábbi dokumentumokat és biztosítási kötvényeket bocsátotta a szerződés-ellenőrzési eljárás során a Hatóság rendelkezésére:

- a 2022. február 18. napján kelt, 50713 nyilvántartási számú, előzetes felelősségbiztosítási díjkalkulációt, mely szerint a biztosítás általános felelősségbiztosítás, Nyertes ajánlattevő a szerződő fél és biztosított, az általános felelősségbiztosítás kártérítési limit összege 100.000.000,- Ft/év és 10.000.000,- Ft/kár, a kockázatviselés kezdete 2022. február 19. napja, de legkorábban az ajánlat aláírását követő nap 0.00 órája;
- a 2022. február 24. napján kelt, 20023599 kötvényszámú általános felelősségbiztosítási kötvényt, mely szerint Nyertes ajánlattevő a szerződő fél és biztosított, a kártérítési limit összege 100.000.000,- Ft/időszak, a limit összege 10.000.000,- Ft/kár, a kockázatviselés kezdete 2022. február 19., a biztosított tevékenység szobafestés, burkolás, gipszkartonozás, kiállításra konzolfestés;
- a 2021. április 12. napján kelt, 20018972 kötvényszámú általános felelősségbiztosítási kötvényt, mely szerint Nyertes ajánlattevő alvállalkozója, a First Construction Kft. a szerződő fél és biztosított, a kártérítési limit 10.000.000,- Ft/év és 10.000.000,- Ft/kár, a kockázatviselés kezdete 2021. május 1. napja, a záradék szerint a kombinált limit 10.000.000,- Ft/év/kár, a biztosított tevékenység szobafestés és szigetelés;
- a 2022. március 1. napján kelt, 20018972 kötvényszámú általános felelősségbiztosítási kötvényre vonatkozó, módosító díjkalkulációt, mely szerint Nyertes ajánlattevő alvállalkozója, a First Construction Kft. a szerződő fél és biztosított, a kártérítési limit 100.000.000,- Ft/év és 100.000.000,- Ft/kár, a módosítás kezdete 2022. május 3. napja, a biztosított tevékenység szobafestés és szigetelés;
- a 2022. április 22. napján kelt, 20018972 kötvényszámú általános felelősségbiztosítási kötvényt, mely szerint Nyertes ajánlattevő alvállalkozója, a First Construction Kft. a szerződő fél és biztosított, a kártérítési limit 100.000.000,- Ft/év és 100.000.000,- Ft/kár, a kockázatviselés kezdete 2022. május 3. napja, a záradék szerint a kombinált limit 100.000.000,- Ft/év/kár, a biztosított tevékenység szobafestés és szigetelés;
- a 2023. április 14. napján kelt 20018972 kötvényszámú általános felelősségbiztosítási kötvényt, mely szerint Nyertes ajánlattevő alvállalkozója, a First Construction Kft. a szerződő fél és biztosított, a kártérítési limit 100.000.000,- Ft/év és 100.000.000,- Ft/kár, a kockázatviselés kezdete 2023. május 1. napja, a záradék szerint a kombinált limit 100.000.000,- Ft/év/kár, a biztosított tevékenység szobafestés és szigetelés.

A kezdeményező szerint a csatolt dokumentumból arra vonható le következtetés, hogy a kérelmezett sem a szerződéskötéskor, sem azt követően nem rendelkezett a felhívásban és a szerződésben előírt limitösszegeket tartalmazó, összkockázatú vagyon- és felelősségbiztosítási (C.A.R. vagy E.A.R.) szerződéssel. A bemutatott kötvények egyike sem összkockázatú vagyon- és felelősségbiztosítási (C.A.R. vagy E.A.R.) szerződés, azok csupán felelősségbiztosítási elemeket tartalmaznak, vagyonbiztosítási elemeket nem. A kezdeményező szerint továbbá a felelősségbiztosítási díjkalkulációk biztosítási szerződésként nem értékelhetők, a kérelmezett a díjkalkulációk benyújtásával az ajánlatkérői előírásnak nem tehetett eleget. Ugyancsak a kérelmezett mulasztását támasztja alá a kezdeményező szerint, hogy a 2022. február 24. napján kelt, 20023599 számú kötvény kivételével valamennyi kötvényen a szerződő fél és biztosított nem a kérelmezett, hanem alvállalkozója, a First Construction Kft. volt. Így egy, a szerződés teljesítése során bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatos kártérítési igény érvényesítése akadályba ütközhetett, akár meg is hiúsulhatott volna, az ajánlatkérő közvetlen igényérvényesítése arra tekintettel, hogy a biztosított nem a kérelmezett, hanem annak alvállalkozója volt, eleve kétséges lehetett. A kezdeményező továbbá megjegyezte, hogy:

- a 2022. február 24. napján kelt, 20023599 számú kötvény limitösszege nem éri el az Ajánlatkérő által a káreseményekre előírt kártérítési limitösszeget,
- a 2021. április 12. napján kelt, 20018972 számú kötvény sem kártérítési limitösszeg, sem a biztosítási időtartam, sem a káresemények vonatkozásában nem felel meg a felhívásban és a Szerződésben foglaltaknak,
- a 2022. április 22. napján kelt, 20018972 számú kötvény kockázatviselésének kezdete 2022. május 3. napja, továbbá a 2023. április 14. napján kelt 20018972 számú kötvény kockázatviselésének kezdete 2023. május 1. napja volt.

10. A kezdeményező rögzítette, hogy a 322/2015. Korm. r. 26. §-a kógens rendelkezés, mely egyértelműen rögzíti a felelősségbiztosítással kapcsolatban, hogy azzal a kérelmezettnek a szerződéskötés/hatálybalépés időpontjára rendelkeznie kell, azonban felelősségbiztosítással a kérelmezett által sem vitatottan nem ő, hanem alvállalkozója rendelkezett. Emellett a felhívás és a szerződés alapján a kivitelezés időtartamára a kérelmezettnek összkockázatú vagyoni- és felelősségbiztosítási (C.A.R. vagy E.A.R.) szerződéssel kell rendelkeznie. A kérelmezett 2024. július 15. napján kelt nyilatkozata, - mely szerint a szükséges mértékű biztosítást oly módon bocsátotta rendelkezésre, hogy az alvállalkozó által kötött biztosítás került megemelésre – nem bírhat relevanciával, mivel a szerződés-ellenőrzési eljárás során bemutatott kötvények mindegyike kizárólag felelősségbiztosítási kötvény, azok vagyoni- és felelősségbiztosítási elemet nem tartalmaznak. Így ezek – az ajánlatkérői előírással ellentétben - nem összkockázatú vagyoni- és felelősségbiztosítási (C.A.R. vagy E.A.R.) szerződések. Figyelemmel arra, hogy 2022. február 19-én, a szerződéskötés napján a kérelmezett valószínűsíthetően nem rendelkezett a felhívásban és a szerződésben előírt mértékű és terjedelmű összkockázatú vagyoni- és felelősségbiztosítással (C.A.R. vagy E.A.R.), megsértette a 322/2015. Korm. r. 26. §-át.

11. A jogorvoslati eljárás során előterjesztett észrevételekkel összefüggésben nyilatkozott, hogy a felhívás és a szerződés egyértelműen rögzítették, hogy a kérelmezettnek a szerződéskötéstől, azaz 2022. február 19. napjától rendelkeznie kellett összkockázatú vagyoni- és felelősségbiztosítási szerződéssel, mely tekintetében a C.A.R. fedezet vagyoni- és felelősségbiztosítási fejezetében a biztosítási összeg nem lehetett kevesebb, mint 100.000.000,- Ft, az elvárt felelősségbiztosítás összege pedig legalább 100.000.000,- Ft/kár. A felelősségbiztosítás kizárólag akkor éri el jogalkotói célját és rendeltetését, ha a felelősségbiztosítási szerződés megfelel a felhívásban és szerződésben foglaltaknak. Az ajánlatkérőnek a felelősségbiztosítás megléte, valamint a felelősségbiztosítás limitjei tekintetében a felhívásban és szerződésben saját, általa meghatározott előírásait kellett számon kérnie a kérelmezettől. Előbbiek azonban sem a szerződés-ellenőrzési eljárás, sem a jelen jogorvoslati eljárás során nem csatoltak olyan felelősségbiztosítási kötvényt, mely megfelelt volna akár típusában, akár a limitek tekintetében az ajánlatkérői előírásnak. A jogsértés megállapíthatósága tekintetében nem bírhat relevanciával azon ajánlatkérői indok, miszerint a kiállítás műtárgyai 1.701.715.000,- Ft összegben voltak biztosítottak, tekintettel arra, hogy a műtárgyakra kötött külön biztosítás nem tévesztendő össze az ajánlatkérő által a felhívásban a 322/2015. Korm. r. 26. §-a alapján előírt felelősségbiztosítással, mely csak a szerződéses kötelezettségek teljesítése körében okozott kár tekintetében értelmezendő. Figyelemmel arra, hogy a szerződés megkötését egy közbeszerzési eljárás lefolytatása előzte meg, az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindításával, a kérelmezett pedig ajánlatának benyújtásával elfogadta, hogy a Szerződés teljesítésére a Kbt. és a vonatkozó végrehajtási rendeletek szigorú szabályai vonatkoznak. Mindezekre tekintettel a kérelmezett mulasztását nem mentheti ki azon indokokra figyelemmel, miszerint a biztosítók a megkereséstől elzárkóztak annak okán, hogy a

szerződéses feladat nem klasszikus építési beruházás. Amennyiben a kérelmezettnek az ajánlatkérői előírás teljesítésével/teljesíthetőségével kapcsolatban kétségei merültek fel, annak rendezésére a Kbt. keretein belül lett volna jogszerű lehetősége.

12. A második kezdeményezési elem tárgyát az képezte, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését. A kezdeményező ismertette, hogy a Kbt. 138. § (4) bekezdése az ajánlatok értékelési részszempontként figyelembe vett személyeknek, szervezeteknek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét határozza meg. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen azokat a személyeket, szervezeteket bevonni, amelyek biztosították nyertes ajánlattevő ajánlatának nyertességét. A kérelmezett a felhívás II.2.5) pontja szerinti minőségi értékelési részszempont igazolása tekintetében L. Sz. e. v. szakembert alvállalkozóként mutatta be ajánlatában, aki a kérelmezett alvállalkozójával, a First Construction Kft.-vel teljesítés helyszínenként kötött szerződést. A szerződés-ellenőrzési eljárás során a szerződő felek a Hatóság rendelkezésére bocsátották Kecskemét, Debrecen, Győr, Szombathely, Szekszárd és Eger teljesítési helyszínek tekintetében a First Construction Kft. alvállalkozó L. Sz. e. v. szakemberrel kötött szerződéseit, a részére kiállított teljesítésigazolásokat és az általa kiállított számlákat, mely dokumentumok alapján arra vonható le következtetés, hogy ezen teljesítési helyszíneken a bevonására és teljesítésben való részvételére sor került. A szerződés-ellenőrzési eljárás során a gyulai teljesítési helyszín tekintetében azonban olyan dokumentum nem került csatolásra, mely a szakember szerződés teljesítésében történt részvételét igazolhatná. A kérelmezett 2025. július 15. napján kelt, a szerződés-ellenőrzési eljárás során tett nyilatkozatában maga sem cáfolta, hogy a szakember bevonása a gyulai teljesítési helyszín tekintetében elmaradt, azonban álláspontja szerint „[...] L. Sz. szakember a gyulai helyszínen nem került bevonásra, azzal, hogy a műszaki-tartalmi-jogi egységet alkotó szerződés teljesítésében az igazoltak szerint bevonásra került.”. A kezdeményező szerint a szerződés jellegéből következően az értékelési részszempont tekintetében figyelembe vett L. Sz. e. v. szakember teljesítésbe történő bevonása nem maradhatott el, részvétele kötelező volt valamennyi teljesítési helyszínen, tekintettel azon körülményre, hogy a szakmai többlettapasztalata az ajánlatok bírálata során értékelésre került, az ajánlat nyertességében szerepet játszott. Ezen álláspontot támasztja alá – a 2025. július 15. napján kelt nyertes ajánlattevői nyilatkozatban foglaltakkal ellentétben – a kérelmezett és az ajánlatkérő azonos tartalmú, 2025. január 27. napján kelt nyilatkozatai is, melyek szerint: „Minden helyszínen újra kellett tervezni az installációt, azokat át kellett alakítani. A helyszínenül szolgáló épületek egyedi sajátosságai, a falak minősége, a nyílászárók száma, elrejtése, a falak hiánya vagy éppen a falak sokasága mind-mind meghatározta az újra tervezést és újra kivitelezést. Mindenhol újra kellett gondolni és kivitelezni az installációk újrakészítését, a termék, vitrinek, tárolók, információs táblák villanyszerelését, a vezetékezését, az eredeti padlók leburkolását, a terekhez méretezett nyomdatechnikai anyagok, tapéták, képek újra gyártását, az épületmolinók újra gyártását. Szükséges volt a terek teljes festése, teljes gipszkartonozása, és azok festése, glettelése, csomagolóanyagok, kiegészítő elemek-csavarok, kötőelemek, stb., konténer újra fóliázása, az adott helyszínhez igazítva a tartalmát, kültéri faszerkezetek újra kezelése, hulladékelszállítás, lerakás.”.

13. A kezdeményező szerint ezen nyilatkozatokból, valamint a teljesítési helyszínekre vonatkozó, a szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolt tervekből arra lehet következtetni, hogy a teljesítési helyszínek különböző adottságaira tekintettel a L. Sz. e. v. szakembert valamennyi helyszínen, így Gyulán is be kellett volna vonni a teljesítésbe, attól a kérelmezett nem tekinthetett el, jogkövető magatartásának alátámasztásaként a műszaki-tartalmi-jogi egységre, mint L. Sz. e. v. szakember szerződés teljesítésébe történő bevonásának igazolására

sikeresen nem hivatkozhat. Mindezekre tekintettel a kérelmezett azzal, hogy L. Sz. e. v. szakembert a szerződés teljesítésébe a gyulai teljesítési helyszín tekintetében valószínűsíthetően nem vonta be, megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltakat.

14. A jogorvoslati eljárás során tett észrevételekkel összefüggésben nyilatkozott, hogy azon hivatkozások, melyek szerint a gyulai teljesítési helyszín munkálatai során L. Sz. szakember telefonon elérhető volt, vele egyeztetni lehetett, illetve a felhívás előírásainak megfelelő szakértelemmel rendelkező személy az alvállalkozó teljesítésében részt vett, a feltételezett jogsértés kimentésére nem alkalmasak. A különböző teljesítési helyszínek eltérő adottságaira, terveire, valamint az újratervezésre tekintettel a szakember személyes jelenlététől nem lehetett eltekinteni, a személyes jelenléte és a személyes jelenléttel biztosított szakértelmet a telefonon történt egyeztetés nem pótolhatja. Figyelemmel arra, hogy a szerződő felek által sem vitatottan az installációt helyszínenként újra kellett tervezni, azokat a tervek szerint át kellett alakítani az épületek egyedi sajátosságai alapján, azon kezdeményezői álláspontot támasztják alá, hogy a teljesítési helyszínek különböző adottságaira tekintettel L. Sz. e.v. szakember bevonása a szerződés teljesítésébe valamennyi teljesítési hely tekintetében szükséges volt, így a gyulai teljesítési helyszín vonatkozásában sem maradhatott volna el. A Kbt. 138. § (4) bekezdésének jogalkotói célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen azon személyeknek, szervezeteknek a részvétele, akik, vagy amelyek a nyertes ajánlattevő ajánlatának nyertességét szakértelemükkel biztosították. Tekintettel arra, hogy a kérelmezett sem a szerződés-ellenőrzési eljárás, sem a jelen jogorvoslati eljárás során nem bocsátott a Hatóság és a Döntőbizottság rendelkezésére olyan dokumentumot, mely igazolná L. Sz. szakember tényleges részvételét a gyulai helyszín tekintetében, a Kbt. 138. § (4) bekezdése jogsértés nem kimenthető. A jogsértés kimentésére nem alkalmas azon ajánlatkérői indok sem, hogy a megfelelő szakértelem biztosított volt L. Sz. szakember részvétele nélkül is a gyulai teljesítési helyszínen.

15. A harmadik kezdeményezési elem tárgyát az képezte, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés a-b) és e) pontjait. A kezdeményező kifejtette, hogy a szerződés teljesítése során a kérelmezett részéről egy előlegszámla, hét részszámla és a költségnövekedést tartalmazó számla kiállítására került sor. Az előlegszámla és a költségnövekedésről kiállított számla kivételével valamennyi nyertes ajánlattevői részszámla érintett alvállalkozói teljesítéssel. A kérelmezett a First Construction Kft.-vel a Magyar Génium Programban megvalósuló kiállítás építési munkálatainak ellátására 2022. február 20. napján kötött vállalkozási szerződést, a First Construction Kft.-t 2022. február 22. napján alvállalkozóként a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján bejelentette az ajánlatkérő felé. A kezdeményező táblázatos kimutatást csatolt a kérelmezett részszámláiról és az ahhoz kapcsolódó, az alvállalkozó részére teljesített kifizetésekről:

	1. részszámla	2. részszámla	3. részszámla	4. részszámla	5. részszámla	6. részszámla	7. részszámla
számla szerinti teljesítés	2022.06.05	2022.08.03	2022.10.04	2023.02.14	2023.05.08	2023.09.04	2024.01.17
számla kelte	2022.06.09	2022.08.08	2022.10.07	2023.02.15	2023.05.09	2023.09.04	2024.01.17

számlán szereplő összeg (nettó)	28 544 000	28 544 000	28 544 000	28 544 000	31 969 280	31 969 280	31 969 280
AK-i utalás napja	2022.06.10	2022.08.15	2022.10.10	2023.02.16	2023.05.10	2023.09.05	2024.01.18
AT-i kifizetés dátum	2022.06.13	2022.08.17	2022.10.14	2023.02.20	2023.05.12	2023.09.05	2024.01.22

A First Construction Kft. - a szerződő felek által sem vitatottan - a szerződés-ellenőrzés során megküldött dokumentumok, az alvállalkozói szerződés és számlák alapján a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplő, amely nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, a szerződés teljesítésében a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt, ekként alvállalkozónak minősül. Esetében így alkalmazni kellett a 322/2015. Korm. r. 32/A. §-ban foglaltakat. Tekintettel arra, hogy a First Construction Kft.-vel kötött vállalkozási szerződés valamennyi teljesítési helyszín vonatkozásában a teljes kivitelezés elvégzésére vonatkozott, a kezdeményező szerint a First Construction Kft. alvállalkozó a szerződés teljes időtartama alatt a teljesítésben folyamatos vett részt. A szerződés-ellenőrzési eljárás során a kérelmezett 2024. június 17. napján kelt nyilatkozatában rögzítette, hogy „adminisztratív hibából fakadóan Ajánlattevő nem alkalmazta Ajánlatkérő pedig nem követelte meg a teljesítés és kifizetés során a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés alkalmazását. Ajánlatkérő az ellenszolgáltatás teljesítésénél nem az előírt kétlépcsős kifizetést alkalmazta ugyan, de Ajánlattevő minden részteljesítés esetén haladéktalanul, határidőn belül és teljes mértékben kifizette alvállalkozóját, melyről a kooperációk alkalmával ajánlatkérőt tájékoztatta, illetve a kooperációkon, az egyes helyszíneken zajló munkálatok során Ajánlatkérő az alvállalkozó kifizetéseiről meggyőződhetett.” Ezen nyilatkozatban foglaltakkal ellentétben azonban a szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolt, a kooperációs megbeszélésekről felvett jegyzőkönyvekben arra vonatkozó információ nem található, hogy a kérelmezett az alvállalkozói számlák kifizetéséről a kooperációk alkalmával az ajánlatkérőt tájékoztatta volna, vagy az alvállalkozói díj megfizetéséről a munkálatok során az ajánlatkérő meggyőződött volna.

16. Rögzítette, hogy a vonatkozó előírás kógens rendelkezés, mely egyértelműen rögzíti a fővállalkozói és az alvállalkozói díjak megfizetésére vonatkozó szabályokat, attól a felek nem térhetnek el. Továbbá a felhívás és a szerződés is egyértelmű előírást tartalmazott arra, hogy a felek alkalmazzák a 322/2015. Korm. r. kifizetés rendjére vonatkozó 32/A. §-ában előírtakat. Figyelemmel arra, hogy a kérelmezett a First Construction Kft. alvállalkozói teljesítése ellenére a részszámlák benyújtásával egyidejűleg nyilatkozatot egyáltalán nem tett a tekintetben, hogy a First Construction Kft. alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, a kezdeményező szerint valamennyi részszámlára vonatkozó nyilatkozat tekintetében megsértette a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat, azzal, hogy a teljesítés során kiállított részszámlákban egyáltalán nem tüntette fel a First Construction Kft. alvállalkozói teljesítésének mértékét, feltételezhetően valamennyi részszámla vonatkozásában megsértette a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, továbbá az alvállalkozói díjak kifizetésére - a 6. részszámla kivételével - utólag, a nyertes ajánlattevői részszámla kiegyenlítését követően került sor, valószínűsíthető, hogy a kérelmezett részéről nem került átadásra az ajánlatkérő részére a 6. részszámla

kivételével az alvállalkozói díjak kifizetését igazoló átutalások másolata, így a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés e) pontját is.

17. A negyedik kezdeményezési elem arra vonatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés g) pontját. A kezdeményező ismertette, hogy a kérelmezett az ajánlatában L. SZ. e.v. szakembert értékelési részszerzőpont tekintetében mutatta be, így L. SZ. e.v. szakembernek a szerződés teljesítésébe történő bevonása és folyamatos részvétele az ajánlatkérő előtt ismert volt. A szakember a kérelmezett alvállalkozójával, a First Construction Kft.-vel kötött teljesítési helyszínenként szerződéseket, így teljesítésbe történő bevonására a First Construction Kft.-n keresztül került sor. A 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdésének g) pontjában meghatározottak alapján az ajánlatkérő kötelessége, hogy az ellenszolgáltatás fennmaradó részét őrizze, mivel az kizárólag akkor illeti meg a kérelmezettet, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdésének d) és e) pont szerinti kötelezettségét teljesítette. Az ajánlatkérő valamennyi nyertes ajánlattevői részszámla tekintetében annak ellenére egyenlítette ki a fővállalkozói díjat, hogy a kérelmezett az értékelési részszerzőpont tekintetében bemutatott gazdasági szereplőt, vagy a vele szerződéses jogviszonyban álló alvállalkozót – az általa végzett tevékenység jellegére tekintettel - a számlákban szerepeltette volna. Mindezekre figyelemmel az ajánlatkérő valamennyi részszámla tekintetében megsértette a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdésének g) pontjában foglaltakat.

18. A jogorvoslati eljárás során előterjesztett észrevételekkel összefüggésben nyilatkozott, hogy a Kbt. 135. § (3) bekezdésének és a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdésének rendelkezései kőgensek, melyek jogalkotói célja az alvállalkozók védelme, a körbe tartozások elkerülése. A szerződés aláírásával, annak 4.6. pontjában foglaltan az ajánlatkérő és a kérelmezett magukra nézve kötelezőnek fogadták el a Kbt. 135. § (3) bekezdésének és a 322/2015. Korm. r. szabályainak alkalmazását, ezekhez kötve voltak, az alvállalkozói részvételre tekintettel a számlázásnak és az ellenszolgáltatás kifizetésnek igazodnia kellett volna a 322/2015. Korm. r. rendelkezéseihez. A szerződő felek által sem vitatottan azonban adminisztratív hibából fakadóan nem került sor a kétlépcsős kifizetés alkalmazására. A kérelmezett a First Construction Kft. alvállalkozói teljesítése ellenére a részszámlák benyújtásával egyidejűleg az alvállalkozókat az ellenszolgáltatásból megillető összegről nyilatkozatot egyáltalán nem tett, a részszámlákon az alvállalkozói teljesítés mértékét nem tüntette fel, továbbá az alvállalkozói díjakat - a 6. részszámla kivételével - a nyertes ajánlattevői részszámla kiegyenlítését követően fizette ki. Az ajánlatkérő pedig a részszámlák összegét annak ellenére egyenlítette ki, hogy az értékelési részszerzőpont tekintetében bemutatott gazdasági szereplő, illetve a vele szerződéses jogviszonyban álló alvállalkozó teljesítése a számlákban szerepelt volna.

19. Az ötödik kezdeményezési elem arra vonatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését. Az ajánlatkérő valószínűsíthetően nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének az összkockázatú vagyoni- és felelősségbiztosítási (C.A.R. vagy E.A.R.) szerződés és az aktuális biztosítási díj pénzügyi teljesítését igazoló dokumentum rendelkezésre bocsátásának ellenőrzése tekintetében. Az ajánlatkérő a felhívás V.3) pont 17. alpontjában, valamint a szerződés 9.3. pontjában előírta, hogy a kérelmezettnek a szerződés megkötésekor a teljesítés teljes időtartamára összkockázatú vagyoni- és felelősségbiztosítási (C.A.R. vagy E.A.R.) szerződéssel kell rendelkeznie. A kezdeményezés első kérelmi elemében részletezettekre is figyelemmel a

kérelmezett sem a szerződéskötés időpontjában, 2022. február 19. napján, sem a szerződés teljesítésének időtartama alatt nem rendelkezett összkockázatú vagyon- és felelősségbiztosítási (C.A.R. vagy E.A.R.) szerződéssel, Az ajánlatkérő valószínűsíthetően nem ellenőrizte, hogy a felelősségbiztosítása nem felel meg sem típusát tekintve, sem a limitösszegek vonatkozásában az általa előírt követelményeknek. Amennyiben az ajánlatkérő az összkockázatú vagyon- és felelősségbiztosítási (C.A.R. vagy E.A.R.) szerződés meglétét mégis ellenőrizte, valószínűsíthetően nem észlelte, hogy a felelősségbiztosítás nem felel meg a felhívás, valamint a szerződés rendelkezéseinek. Ha viszont észlelte a nyertes ajánlattevői mulasztást, valószínűsíthetően elmulasztotta felhívni őt a felhívás és a szerződés előírásainak megfelelő összkockázatú vagyon- és felelősségbiztosítási (C.A.R. vagy E.A.R.) szerződés haladéktalan pótlására.

20. Figyelemmel a kezdeményezés második elemében részletezettekre, a kezdeményező szerint az ajánlatkérő a gyulai teljesítési hely tekintetében nem ellenőrizte, hogy L. Sz. e.v. szakember a gyulai teljesítési helyszínen az építési és bontási munkálatban részt vett-e. Az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárás során 2024. július 18. napján kelt nyilatkozatában arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy „L. Sz. szakember a gyulai teljesítési helyszín vonatkozásában az Ajánlattevő tájékoztatása szerint nem lett bevonva a teljesítésbe.”. Fentiek alapján a kezdeményező szerint arra vonható le következtetés, hogy az ajánlatkérő - általa sem vitatottan - a gyulai teljesítési helyszínen L. Sz. e.v. szakember teljesítésben történő részvételét a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint nem ellenőrizte, a szakember bevonásának elmaradását a nyertes ajánlattevői tájékoztatás ellenére nem kifogásolta, intézkedést annak érdekében nem tett, hogy a kérelmezett vállalásának megfelelően teljesítsen.

21. Figyelemmel a kezdeményezés harmadik elemében rögzítettekre az ajánlatkérő a 322/2015. Korm. r. 32/A. §-a szerinti kifizetés rendje körében sem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének. Az ajánlatkérőnek a kifizetés rendje körében fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatokat valamennyi részszámla tekintetében tegye meg, feltüntetve azokban, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Továbbá a teljesítés során keletkezett dokumentumok (pl. alvállalkozói bejelentés) tartalmának, valamint a kérelmezett által kiállított számlák tartalmának összevetését követően fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy számláit a megfelelő tartalommal állítsa ki, szerepeltetve azokban a First Construction Kft. alvállalkozó tekintetében az alvállalkozói díjak összegét, és külön részletezze az alvállalkozói teljesítés és az ajánlattevői teljesítés mértékét. A kezdeményező végül megjegyezte, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során tett, 2024. június 24. napján kelt nyilatkozata szerint az ajánlatkérő maga sem cáfolta, hogy nem került sor a kétlépcsős kifizetés alkalmazására: „[...] adminisztratív hibából fakadóan Ajánlatkérő nem követelte meg, Ajánlattevő pedig nem alkalmazta a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § szerinti előírásokat, így nem került feltüntetésre az Ajánlattevő által kiállított számlákban az alvállalkozói teljesítés mértéke. E körben Ajánlatkérő nem végzett ellenőrzést, és nem tett intézkedést. Nem került sor a kétlépcsős kifizetés alkalmazására, azonban az Ajánlattevő teljes körűen és haladéktalanul kifizette az alvállalkozó számláit, erről a kooperációs megbeszélések során tájékoztatta Ajánlatkérőt. Mellékelten csatoljuk a First Construction Kft. alvállalkozó számláit, és Kiskunfélegyházán, 2024. június 17. napján kelt nyilatkozatát, mely szerint alvállalkozói számláit az Ajánlattevő határidőben kiegyenlítette, pénzügyi érdeksérelme nem történt.”.

22. A kezdeményezés jogcímeiként a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontját, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként az első-harmadik kezdeményezési elemek esetében 2025. február 20. napját, míg a negyedik ötödik kezdeményezési elemek esetében 2025. február 19. napját, a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv érintettekkel való közlésének időpontját kérte figyelembe venni. Nyilatkozott, hogy az első és ötödik kezdeményezési elem esetében a jogsértés megtörténtének időpontja 2022. február 19-e, a harmadik-negyedik kezdeményezési elem esetében az érintett számlák kelte, illetve kiegyenlítésük napja, míg a második kezdeményezési elem esetében 2022. április 25-e, amely napon a munkaterület a kérelmezett részére átadásra került Gyula városában. Kérte jogsértés megállapítását és bírság kiszabását.

Az ajánlatkérő észrevételei

23. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy egy múzeumokat tömörítő érdekvédelmi egyesület, tehát speciális építésügyi, illetőleg közbeszerzési ismeretekkel rendelkező szakember tagja nincsen, emellett néhány fős adminisztratív személyzettel bír csupán, amelyek egy része csak a Magyar Génius program lebonyolítására lett felvéve 2022. évben, amelynek szakmai koordinátora volt az Egyesület. A közbeszerzési eljárás megindításához, az ajánlatok elbírálásához és a közbeszerzési szerződés elkészítéséhez igénybe vette ugyan közbeszerzési tanácsadó és a közbeszerzésben jártas ügyvéd segítségét, azonban az első lépéseket követően arra az – utólag tévesnek bizonyult – következtetésre jutott, hogy a hátralevő rész dokumentálása a szakértői segítség által biztosított iránymutatások és iratminták alapján nagyobb problémák nélkül megvalósítható lesz. Hangsúlyozta, hogy az eset összes körülményei alapján kizárható, hogy szándékosan történtek volna részéről a jogsértések.

24. Az első és ötödik kezdeményezési elemekkel kapcsolatosan előadta, hogy véleménye szerint az eredeti közbeszerzési szerződésben elírás történhetett, amelyet egyik szerződő fél sem észlelt a Közbeszerzési Hatóság erre vonatkozó ellenőrzési megállapításáig. A 100.000.000.-Ft vagyonbiztosítási összeg mellett valójában 10.000.000.-Ft felelősségbiztosítási összeg kellett volna szerepelnie a szerződésben. Kiemelte azt is, hogy a műtárgyakra külön biztosítás volt kötve az Uniqua Biztosítóval, ezen biztosító foglalkozik ugyanis egyedül Magyarországon műtárgybiztosítással. Ezen biztosítási szerződésben egyébként 1.701.715.000.-Ft szerepel. Nem vitatta, hogy észlelni kellett volna ezt az elírást, azt ki kellett volna javítani, ennek hiányában viszont ezen biztosítás meglétét kellett volna megkövetelnie.

25. A második és ötödik kezdeményezési elemekkel kapcsolatosan kifejtette, hogy egy olyan nagyszabású kiállítás, mint amilyen a Magyar Génius is, egyik helyszínről a másikra való vándoroltatása igen komoly szakértelmet, fizikai munkát és rendkívül fesztített időbeosztást igényelt. A Magyar Génius Vándor az elmúlt évek legjelentősebb kiállítás-vándoroltatása volt. Egy múzeumi kiállítás létrehozása, különösen egy vándortárlat, speciális szakértelmet igényel. Építésnél és bontásnál a kiállítás lelkét adó műtárgyakat a kurátorok és restaurátorok, múzeumi szakemberek értő kezei csomagolták el az installációt építő, bontó szakemberek közreműködésével, a vitrinek nyitásával, zárásával, fénytechnika beállításával, majd ezt a kiállítás bontása során hasonló módon az installáció bontása, csomagolása, szállítása követte. Az installációt napokon át szerelték, majd bontották szét szállítható egységekre, s csomagolták be ipari fólia felhasználásával, hogy megvédje azokat a sérüléstől, károsodástól. Több mint 100 darab, 85 különféle féle méretű vitrint szereltek szét. Nyilvánvalóan a legnagyobb szakmai hozzáértést, hozzáadott értéket a kiállítás legelső,

kecskeméti helyszínen történő megvalósítása igényelte. A részletes tervezés és tervdokumentációk alapján, és az első helyszínen való kivitelezést követően már egy összeszokott szakembergárda vándoroltatta a tervet. L. SZ. Gyulán személyesen nem tudott részt venni a kivitelezésben, de mindvégig elérhető volt szükség esetén a felmerülő kérdések megválaszolására, lehetett vele egyeztetni. Nemcsak L. SZ. volt az a kivitelezői csapatban, aki kellő szakértelemmel rendelkezett, azaz megfelelt az ajánlattételi felhívásban megjelölt előírásnak. Példaként említhető, hogy a FIRST CONSTRUCTION Kft., ajánlattevő alvállalkozója közel húsz múzeumi kiállítás építésben működött közre az elmúlt években, így kellő szakismeretük az ajánlatkérő számára megfelelő garanciát jelentett a magas minőségű munkavégzésre. Mindazonáltal azon körülmény, hogy L. Sz. Gyulán nem tudott részt venni a kivitelezésben, csak később derült ki, e körben utólagos ellenőrzésre nem is lett volna sikerrel mód.

26. A harmadik és negyedik kezdeményezési elemmel kapcsolatosan nyilatkozott, hogy adminisztratív hibából fakadóan nem követelte meg, a kérelmezett pedig nem alkalmazta a 322/2015. Korm. r. 32/A. § szerinti előírásokat, így nem került feltüntetésre a kiállított számlákban az alvállalkozói teljesítés mértéke. E körben nem végzett ellenőrzést, és nem tett intézkedést. Nem került sor a kétféle kifizetés alkalmazására, azonban a kérelmezett teljes körűen és haladéktalanul kifizette az alvállalkozó számláit, erről a kooperációs megbeszélések során tájékoztatta az ajánlatkérőt.

27. Kérte az általa előadott körülményeknek a bírság kiszabása körében történő enyhítő körülményként értékelését.

A kérelmezett nyilatkozatai

28. Az első kezdeményezési elemet érintően az alábbiakat adta elő. Nem vitatta annak tényét, hogy a szerződésben meghatározott építési és szerelési (C.A.R vagy E.A.R) biztosítás nem került (nem kerülhetett) megkötésre. A kezdeményezésben előadottak azonban, miszerint a kérelmezett nem rendelkezett összkockázatú vagyoni- és felelősségbiztosítási típusú biztosítással, hanem a tárgyi szerződés az ellenőrzés körében lefolytatott eljárás során részletesen kifejtett konstrukció mentén volt teljes körűen biztosított, nem egy, a kérelmezett érdekkörébe vagy felelősségi körébe tartozó, illetve a szerződés rendelkezéseit akár szándékosan, akár gondatlanságból figyelmen kívül hagyó kérelmezetti mulasztás, hanem a fentiekkel éppen hogy ellentétesen a kérelmezett legmondosabb és a tényhelyzetet alapuló, annak leginkább megfelelő eljárásának eredménye. A kérelmezett az összegezés kiküldését követően több biztosítótársaságot is megkeresett (Generali, Allianz, K&H) annak érdekében, hogy a felhívásban és a szerződésben foglalt kondícióknak megfelelő összkockázatú vagyoni- és felelősségbiztosítás [építési és szerelési (C.A.R vagy E.A.R) biztosítás] megkötésére kerülhessen sor. A biztosítótársaságok közül az Allianz biztosító nem reagált a megkeresésére, a Generali biztosító pedig azt a tájékoztatást adta, hogy a tárgyi projekt kapcsán építési és szerelési (C.A.R vagy E.A.R) biztosításra vonatkozó ajánlatot nem tudnak adni. Megküldésre került a része az ALL RISKS TÍPUSÚ EGYEDI VAGYONBIZTOSÍTÁSI SZERZŐDÉSEK FELTÉTELEI dokumentum. Az Allianz biztosítónak a megkereséstől való elzárkózása, a Generali biztosítóval történő levelezés és adatszolgáltatás (klasszikus építési tevékenység nem történik a projektben, nem épületépítés, épületekben szerkezeti átalakítás nem történik), illetve a K&H biztosító által ajánlott, ugyancsak nem építési és szerelési biztosítási konstrukció (mely végül megkötésre került) alapján egyértelművé vált, hogy mivel a szerződéses feladat nem klasszikus építési beruházás (nem épületépítés; épület szerkezeti

átalakítására nem kerül sor; a kiállítások minden helyszínen 1-2 hónapot vannak nyitva, azt követően bontásra kerülnek és a következő helyszínen újraépítés történik; a biztosítási fedezet nem terjed ki az oda-, és visszaszállítás során, valamint a kiállításokon, illetve vásárokon bekövetkező káreseményekre), így a tárgyi szerződéses feladat megvalósítására építési és szerelési (C.A.R vagy E.A.R) biztosítás nem köthető. A kérelmezett álláspontja szerint a Kbt. kóciójától függetlenül lehetetlen szolgáltatás nyújtására senki sem kötelezhető. Hiába tartalmaz a szerződés építési és szerelési (C.A.R vagy E.A.R) biztosítás megkötésére való előírást, ha a szerződéses feladat vonatkozásában építési és szerelési (C.A.R vagy E.A.R) biztosítás megkötésére nem kerülhet sor. A kérelmezett a lehető leggondosabban kívánt eljárni akkor, amikor az egyetlen és értelmezhető biztosítási ajánlatot elfogadva (a biztosító kapcsolattartójának álláspontja szerint ez felel meg leginkább az ajánlatkérői előírásoknak), a munkák megkezdése előtt megkötötte a felelősségbiztosítást és nem akadályt közölt, tekintve, hogy a Magyar Génus Program keretében történő kiállítások határidőben történő megépítése és megnyitása olyan ösztársadalmi érdeket, kulturális értékteremtést és nagy nyilvánosság előtt zajló eseményeket szolgált, melynek meghíúsulása mindkét fél számára vállalhatatlan kockázattal és következményekkel járt volna.

29. Az első kezdeményezési elemet érintően rögzítette, hogy nem arról van szó, hogy a kérelmezett nem kívánt építési és szerelési (C.A.R vagy E.A.R) biztosítást kötni, hanem a biztosítótársaságok visszajelzése alapján a tárgyi munka megvalósítására építési és szerelési (C.A.R vagy E.A.R) biztosítás kötése nem volt lehetséges, arra önhibáján kívüli okból kifolyólag nem kerülhetett sor. Álláspontja szerint a kezdeményező a vagyon- és felelősségbiztosítás típusú biztosítást következetesen összemossa a felelősségbiztosítással és a 322/2015. Korm. r. előírása szerinti felelősségbiztosítással (a vagyon- és felelősségbiztosítás nem felelősségbiztosítás, hanem a „vagyon- és felelősségbiztosítás” kifejezésben szereplő „vagyon” és „felelősségbiztosítás” két különböző biztosítási típus; vagyonbiztosítás a vagyontárgyakra vonatkozó károk megtérítését célozza, míg a felelősségbiztosítás azokat a károkat fedezheti, amelyekért jogszabály szerint felelős a biztosított személy, és amelyeket a károsultnak kell megtérítenie). A biztosítók továbbá nem elzárkóztak a megkereséstől (ilyet csupán egyetlen biztosító tett a három közül és a kérelmezett is csupán ezen egyetlen biztosító esetében írta azt, hogy elzárkózott a megkereséstől), hanem a kérelmezetti megkeresésre az az egyértelmű visszajelzés érkezett, hogy a tárgyi munka megvalósítására építési és szerelési (C.A.R vagy E.A.R) biztosításra vonatkozó ajánlatot nem áll módjukban adni. Ahogy az a Generali biztosítóval való levelezésből egyértelműen látható, a kérelmezett szó szerint kimásolta a szerződésből a vagyon- és felelősségbiztosításra vonatkozó rendelkezést és megküldte a biztosító kapcsolattartójának, hogy ilyen típusú biztosítást kíván kötni. A biztosító kapcsolattartója a megkeresést továbbította a biztosítási szakemberekből álló ajánlatadási csoportjuknak, mely biztosítási szakemberekből álló ajánlatadási csoporttól az a visszajelzés érkezett, hogy a tárgyi munka nem klasszikus építési beruházás, amire értelmezhető lenne az építési és szerelési (C.A.R vagy E.A.R) biztosítás, így építési és szerelési (C.A.R vagy E.A.R) biztosítás nem köthető. Ugyanez hangzott el a K&H biztosító részéről is, és mivel a biztosítási szakemberek általi visszajelzések alapján egyértelművé vált, hogy az előírt vagyon- és felelősségbiztosítás megkötésére nincs mód, ezért került sor a tevékenységre vonatkozó felelősségbiztosítási szerződések megkötésére és a műtárgyak vagyonbiztosítására olyan módon, ahogy azt az egyedüli értelmezhető biztosítási ajánlat javasolta, mint az ajánlatkérői – nem teljesíthető – előíráshoz legközelebb álló biztosítási módozat. A kérelmezett továbbá se nem biztosító, se nem biztosítási szakember. Egy építési beruházás tárgyú eljárás kapcsán egy építési és szerelési biztosítás előírás kapcsán miért kellett volna, hogy az előírás teljesíthetőségével kapcsolatosan kétségei merüljenek fel?

30. A második kezdeményezési elemet érintően kifejtette, hogy attól, hogy a szakember a jogi értelemben véve is oszthatatlan szerződés teljesítése során a 7 db teljesítési hely közül egyetlen helyszín vonatkozásában nem a fizikai munkavégzésben vett részt, hanem telefonon állt mindvégig rendelkezésre a felmerülő kérdések megválaszolását/egyeztetéseket lefolytatását illetően, és „csak” 6 db helyszín vonatkozásában vett részt a fizikai munkavégzésben, még nem válik kétségesé a szerződés teljesítésében történő aktív és érdemi részvétel. Az értékelési szempontokra is tekintettel (a szakember kiállítás építésben szerzett szakmai tapasztalata) a szakember szakmai tapasztalata nem csak a fizikai munkavégzés által érvényesül, hanem a kivitelezés során felmerülő kérdések megválaszolásaiban és a felmerülő problémák megoldásában/a felmerülő problémákra adott megoldási javaslatok révén is megvalósul. Ahogy egy kivitelezés során se a műszaki ellenőr vagy a felelős műszaki vezető keveri a betont, hanem a szakmunkás/segédmunkás, ugyanúgy egy kiállítás építés során se egyezik meg a szakmai irányító személye a rakodó munkás személyével, ugyanakkor ettől még nem tehető olyan egállapítás, hogy a munkavégzésben (mely nem csak fizikai, hanem a munkavégzést irányítók általi szellemi munkavégzés is) ne vett volna részt. Nyilatkozott, hogy L. Sz. szakember a szerződés teljesítésébe aktívan és érdemi módon bevonásra került, ennek keretében mind a 7 db teljesítési helyszín megvalósításában részt vett. A gyulai helyszín vonatkozásában egyedül a részvételének a mértéke az eltérő a többi helyszínt illetően, nem pedig a teljesítésben való részvétele.

31. Rámutatott, hogy annak tényét, miszerint a jogi értelemben véve is oszthatatlan szerződés gyulai helyszínének megvalósítása során L. Sz. szakember mindvégig szakmai tanácsadást biztosított (telefonon mindvégig rendelkezésre állt a felmerülő kérdések megválaszolását/egyeztetéseket lefolytatását illetően és szakmai tanácsadást biztosított a szerződés/gyulai helyszín megvalósításának teljesítéséhez) a kezdeményező nem vitatta, csupán álláspontja szerint a szakembernek a gyulai teljesítési helyszín megvalósításában való, fentiek szerinti részvétele nem minősül a szerződés teljesítésében való részvételnek. Ugyanakkor azt, hogy a szakember részvétele és szakmai tapasztalatának érvényesülése a gyulai helyszín vonatkozásában a fentiek szerinti folyamatos szakmai tanácsadás révén miért ne érvényesülne/érvényesült volna, a kezdeményező semmivel se támasztotta alá, ahogy azt se, hogy a szakembernek a gyulai helyszín vonatkozásában kifejtett tevékenyége miatt ne minősülne a szerződés teljesítésében való részvételnek. Kérte figyelembe venni e körben a Döntőbizottság D.437/14/2022. számú határozatát, amely szerint „a szakmai tanácsadás, mint a szerződés teljesítésében való közvetett részvétel, tényleges részvételt jelent a szerződés teljesítésében.”

32. A harmadik kezdeményezési elemmel összefüggésben előadta, hogy előzetesen bejelentésre került az alvállalkozó alkalmazása, a kérelmezett azonban tévesen nem alkalmazta, az ajánlatkérő pedig nem követelte meg a teljesítés és kifizetés során a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés alkalmazását. Az ajánlatkérő az ellenszolgáltatás teljesítésénél nem az előírt kétlépcsős kifizetést alkalmazta ugyan, de a kérelmezett minden részteljesítés esetén haladéktalanul és teljes mértékben kifizette alvállalkozóját, melyről a kooperációk alkalmával az ajánlatkérőt tájékoztatta, illetve a kooperációkon, az egyes helyszíneken zajló munkálatok során az ajánlatkérő az alvállalkozó kifizetéseiről maga is meggyőződhetett. Előadta továbbá, hogy a hiba gazdasági érdeksérelmet nem okozott, a szerződés teljesítésében problémát, akadályt nem jelentett. A szerződés teljesítésének ellenőrzése során a kérelmezett benyújtotta az alvállalkozói nyilatkozatot, mellyel igazolásra került, hogy az alvállalkozói

számlák ellenértékei kiegyenlítésre kerültek a szerződés szerinti teljesítést követően haladéktalanul, érdeksérelem nem történt.

33. Habár a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, vagyis a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok, a mérlegelés körében kérte annak figyelembe vételét, hogy a kifizetés rendjére vonatkozó szabályok be nem tartásának oka nem a jogszabályi előírások megkerülését célzó szándékos magatartás, hanem a kérelmezett ezirányú járatlansága, ugyanakkor az elvárható üzleti magatartás szabályai szerint kifizetésre került az alvállalkozói teljesítés.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

34. A Döntőbizottság a kezdeményezést a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos jogszabályi rendelkezések alapján bírálta el.

35. A kezdeményezés első eleme tárgyát az képezte, hogy a kérelmezett rendelkezett-e a szerződéskötéskor az ajánlatkérő által előírt vagyonbiztosítással.

36. A 322/2015. Korm. r. 26. § szerint építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

37. A kezdeményező szerint a kérelmezett sem a szerződéskötéskor, sem azt követően nem rendelkezett a felhívásban és a szerződéstervezetben előírt vagyon- és felelősségbiztosítási szerződéssel. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a felhívás V.3.17) pontja, valamint a szerződés 9.3. pontja szerint a nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötés napjáig „C.A.R. vagy E.A.R. (a továbbiakban együtt: C.A.R.) rendszerű, összkockázatú vagyon- és felelősségbiztosítási szerződést kötni” [...], amelyben a „biztosítási összeg nem lehet kevesebb, mint 100.000.000.-Ft [...]”, továbbá az „elvárt felelősségbiztosítás legalább 100.000.000.HUF/kár”. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a kezdeményezésben foglaltakat érdemben nem vitatta, az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy vélhetően elírás történhetett a közbeszerzési dokumentumokban, illetve arra, hogy a kiállítás műtárgyai egyébként is biztosítottak voltak, a kérelmezett pedig arra, hogy a biztosítási piacon nem volt lehetőség az előírásoknak megfelelő biztosítási szerződés kötésére. A Döntőbizottság osztotta a kezdeményező által a jogorvoslati eljárás során előterjesztett érveket, vagyis, hogy a közbeszerzési eljárás előírásai az ajánlattételi határidőtől kezdve rögzültek és azok alapján a kérelmezett nyertes ajánlattevőnek rendelkeznie kellett volna az előírtaknak megfelelő biztosítási kötvénnyel. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kezdeményezés első eleme körében megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. r. 26. §-át.

38. A második kezdeményezési elem tárgyát a kérelmezett Kbt. 138. § (4) bekezdésébe ütköző eljárása képezte arra tekintettel, hogy L. Sz. e.v. szakember szerződés teljesítésébe történő bevonására nem került sor.

39. A Kbt. 138. § (4) bekezdése szerint az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott valamely szervezet vagy szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy (szervezet)

igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült. Ilyen esetben csak a jogutódlás olyan eseteiben változhat a bevont szervezet, ha az új szervezet az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény – különös tekintettel a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben az értékelt személyi állomány – tekintetében az eljárásban bemutatott szervezet jogutódjának tekinthető. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.

40. Abban nem volt vita az ügyfelek között, hogy a kérelmezett az egyik értékelési részszempont tekintetében úgy nyilatkozott, hogy L. Sz. e.v. szakembert kívánja bevonni a teljesítésbe. Abban sem volt vita az ügyfelek között, hogy a szakember a szerződés teljesítésébe bevonásra került, maga a kezdeményező is említi, hogy hat teljesítési helyszín esetén igazoltnak látja, hogy a szakember részt vett a teljesítésben, kizárólag a gyulai helyszín esetén nem látja azt alátámasztottnak. A Döntőbizottság rögzíti, hogy sem a felhívás, sem a szerződéstervezet, sem bármely közbeszerzési dokumentum nem tartalmazott arra vonatkozó előírást, hogy az értékelési részszempont tekintetében megajánlott szakembert valamennyi teljesítési helyszínen be kell vonni a teljesítésbe. A tárgyi közbeszerzés nem részenként került lefolytatásra, az ajánlatkérő és a kérelmezett egy szerződést kötöttek, így a Döntőbizottság osztotta azon kérelmezetti és ajánlatkérői hivatkozást, amely a szerződés oszthatatlan jellegére hivatkozott. Az tehát igazolt, hogy a szakember a szerződés teljesítésébe bevonásra került, annak azonban nem látta a Döntőbizottság indokoltságát, hogy mindezt teljesítési helyszínenként is alá kellene támasztani. Így nem kizárható az, amelyet a kérelmezett állít, vagyis, hogy a szakember személye megjelenéssel nem járó szakmai tanácsadást biztosított a gyulai teljesítési helyszín vonatkozásában is, az pedig, amit a kezdeményező állít, hogy az adott helyszín installációit át kellett tervezni, és ez esetleg okozati összefüggésben áll a szakember teljesítésből való kimaradásával, nem bizonyított. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a második kezdeményezési elem tekintetében a jogsértés hiányát állapította meg.

41. A harmadik kezdeményezési elem arra vonatkozott, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés a-b) és e) pontjait, tekintettel arra, hogy az alvállalkozói díjakat tartalmazó nyilatkozatát a teljesítés elismerésének időpontját követően állította ki.

42. A 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

- a) az ajánlattevőként szerződő felek annak megfelelően nyújtják be számlájukat az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Az egyes ajánlattevőként szerződő felek a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznak arról, hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból;
- b) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;
- e) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait.

43. Tényszerűen - és a felek által sem vitatottan – megállapítható, hogy a kérelmezett hét részszámlát állított ki a teljesítés során, amelyek közül valamennyi érintett alvállalkozói teljesítéssel és a First Construction Kft. a szerződés teljesítésében alvállalkozóként vett részt. A kérelmezett nem vitatta a kezdeményezésben foglaltakat, vagyis, hogy a számla benyújtásával egyidejűleg nem nyilatkozott az alvállalkozói teljesítés mértékéről, a részszámlákon nem került feltüntetésre az alvállalkozói teljesítés mértéke, illetve nem vitatta, hogy nem került átadásra az ajánlatkérő részére az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolata. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kezdeményezés harmadik eleme körében megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés a-b) és e) pontját.

44. A kezdeményezés negyedik eleme szerint az ajánlatkérő a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés g) pontjába ütközően járt el a számlák ellenértékének kérelmezett részére történő kifizetésekor.

45. A 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

g) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő visszatartja, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó nem jogosult az ajánlattevő által az a) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

46. A Döntőbizottság hivatkozik a harmadik kezdeményezési elem körében kifejtettekre, vagyis annak tényére, hogy a First Construction Kft. a szerződés teljesítésében részt vett. Mindez nem volt vita tárgya az ügyfelek között, sőt az sem, hogy az ajánlatkérő tudomással bírt az alvállalkozó igénybevételéről. Minderre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek alkalmaznia kellett volna a kezdeményezés tárgyává tett jogszabályi előírást, amelynek nem tett eleget, ezzel megsértette a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés g) pontját.

47. A kezdeményezés ötödik eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy nem tett eleget az ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének az összekockázatú vagyon- és felelősségbiztosítási szerződés hiányosságai, az értékelési szempontnál megajánlott szakember teljesítésbe történő bevonásának elmaradása, valamint a kifizetés rendjét érintő kérelmezetti jogsértéseket érintően.

48. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

49. A Döntőbizottság a Fővárosi Törvényszéknek az egységes jogértelmezésre is hatással bíró 103.K.705.977/2021/21. számú ítéletében foglaltakra figyelemmel rögzíti, hogy amennyiben az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére nézve speciális előírásokat fogalmaz meg

(speciális biztosítási jogviszony fennállása), illetve amennyiben a Kbt. kötelezővé teszi bizonyos személyek bevonását (értékelési részszerzőpontnál megajánlott személyek), továbbá a szerződéses előírások – pl. a számlázás rendjére vonatkozók – tekintetében őt terheli annak írásbeli dokumentálása, hogy a teljesítés a szerződéses előírások szerint történt. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége, hogy köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles rögzíteni a szerződéses kötelezettségek teljesítését. Fontos annak kiemelése is, hogy az ajánlatkérő dokumentálási kötelezettsége áthatja a Kbt. tételes jogi rendelkezéseit is, hiszen az átláthatóság alapvető követelménye csak és kizárólag ezen kötelezettség teljesítése mellett tud érvényesülni, figyelemmel annak tényére, hogy a közbeszerzésben valamennyi cselekmény tekintetében az írásbeliség az irányadó. Az ajánlatkérő dokumentálási és ellenőrzési kötelezettségét nem csak a fenti joghely rögzíti, hanem maga a szerződés is előírhatja, de ennek hiányában is köti az ajánlatkérőt a Kbt. előírása. Ezen túlmenően a Kbt. általános ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő a szerződéses kötelezettségek vonatkozásában is, tehát nem kizárólag a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés esetére. A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nemteljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, melynek kezdő időpontja nyilvánvalóan a szerződés létrejöttének a napja, az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség befejezése a szerződés teljesítésének befejezéséhez kötődik. Az ajánlatkérői kötelezettség időtartama és határideje nyilvánvalóan a szerződésben foglalt rendelkezésektől függ.

50. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során elismerte, hogy a biztosítási jogviszony igazoltságát, valamint a számlázás rendjét érintő hibás ajánlattevői teljesítéseket nem észlelte, ezekkel összefüggésben tehát nem tett eleget az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése valamennyi szerződéssel kapcsolatos kötelezettség teljesítésének ellenőrzését és dokumentálását előírja az ajánlatkérő számára, így a szóban forgókat is. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy nem ellenőrizte, hogy az előírásainak megfelelő biztosításra vonatkozó kötvény csatolásra került-e, valamint az alvállalkozói teljesítéssel érintett számlák kifizetésére vonatkozó előírások teljesülését, megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság nem állapított meg L. Sz. e.v. gyulai teljesítési helyen történő munkavégzésével összefüggésben jogsértést, az, hogy a gyulai teljesítési helyszínen közvetlenül nem végzett munkát, nem volt a szerződéstől eltérő teljesítésként értékelhető körülmény, így azzal összefüggésben a kezdeményezési elem tárgyává tett jogsértés sem volt megállapítható.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a második kezdeményezési elem tekintetében a jogsértés hiányát állapította meg, míg az első, harmadik, negyedik és ötödik kezdeményezési elemek tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét.

52. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve

részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

53. A Döntőbizottság a bírságkiszabással összefüggésben rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján köteles volt bírságot kiszabni, tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte hivatalból való eljárását [153. §].

54. A Döntőbizottság az alkalmazott bírság jogkövetkezményekkel kapcsolatosan rögzíti, hogy figyelemmel kell lenni a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében foglaltakra. A Kúria elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. Fentiekre tekintettel a szerződés jogsértő teljesítését megvalósító valamennyi féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki, e döntésénél a Kbt. 165. § (6) bekezdésében foglaltakra is tekintettel volt, vagyis hogy számára a bírságkiszabás kötelező.

55. A Döntőbizottság az ajánlatkérő és a kérelmezett terhére megállapított jogsértésekre tekintettel kiszabott bírságok esetében egyaránt figyelembe vette a jogsértés súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja). Az ügyfelek a szerződés teljesítése során a szerződésszerű teljesítés feltételeit rögzítő jogszabályi előírásokat, valamint a közbeszerzési dokumentumok kötelező jellegű előírásait sértették meg, illetve az ajánlatkérő olyat, amely a közbeszerzés alapelveiből (jelen esetben különösen a nyilvánosság, közpénzek gazdaságos felhasználása) közvetlenül levezethető. A közbeszerzési szerződés jogsértő teljesítése súlyos közbeszerzési jogsértésnek minősül, hisz a közbeszerzési szabályozás célja, alapelvei érvényesülésének garanciája vész el a szerződéses szakaszban. A Döntőbizottság az ügyfelek javára figyelembe vette ugyanakkor, hogy vélhetően elírás miatt került sor a káronkénti biztosítási összeg közbeszerzési dokumentumokban történő rögzítésére, valamint a jogsértések feltárásával kapcsolatos együttműködésüket, azt, hogy a tényszerűen megállapítható jogsértéseket nem vitatták. A Döntőbizottság figyelemmel volt továbbá arra, hogy a jogsértések nem reparálhatók, de arra is, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú időtartam telt el (Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja). Figyelemmel volt továbbá a közbeszerzési eljárás becsült értékére és a szerződés értékére is (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja). A Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja a bírságkiszabás tekintetében irreleváns, a Döntőbizottság ugyanakkor tekintettel volt arra is, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás

visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat (Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja), másrészt arra is, hogy a jogsértésekkel összefüggésben nyilvánvaló szándékosság nem merült fel (Kbt. 165. § (11) bekezdés utolsó mondata).

56. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a jogsértés megállapítására tekintettel a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, melynek összegszerűségében nem alkalmazott eltérést, mert az ajánlatkérő és a kérelmezett mulasztását összességében azonos súlyúnak ítélte.

57. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kiszabott bírságösszegek még összeadva sem érik el a Kbt. 165. § (7) bekezdése szerinti maximális mértéket.

58. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

59. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. augusztus 14.

Dr. Fáry Zoltán sk
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton