



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: **D.297/24/2024.**

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

Az I. rendű hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)
Az I. rendű hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő, állami közbeszerzési szaktanácsadó

A II. rendű hivatalbóli kezdeményező: Agrárminisztérium
(Budapest, Kossuth Lajos tér 11.)
A II. rendű hivatalbóli kezdeményező képviselője: Hegedűsné Dr. Csókay Ágnes
kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Kisnémedi Község Önkormányzata
(Kisnémedi, Fő út 5.)

Az ajánlatkérő képviselője: B. F. GY. állami közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: "Kisnémedi külterületi utak – VP6-7.2.1.1-21". 64.360.724.-Ft.

A beszerzés EKR száma: EKR000936262022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a Fővárosi Törvényszék D.479/15/2022. számú határozatának második kezdeményezési elemét érintő részét megsemmisítő, és a Döntőbizottságot új eljárásra kötelező 103.K.700.761/2023/17. számú ítélete alapján lefolytatott új jogorvoslati eljárásban megállapítja, hogy az ajánlatkérő a D.479/15/2022. számú határozatban második kezdeményezési elemként szereplő, jelen határozat második kezdeményezési eleme tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 43. § (1) bekezdés b) pontját.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A

keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az Agrárminisztérium, mint a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága 2021. május 28-án a VP6-7.2.1.1.-21 számon felhívást tett közzé „Külterületi helyi közutak fejlesztése” címmel. Az ajánlatkérő pályázatot nyújtott be 2021. november 29-én, amelyet az Irányító Hatóság támogatásra alkalmasnak minősített 2022. május 9-én. A támogatás 95%-os intenzitású. A támogatás összege 77.186.060.-Ft.

2. Az ajánlatkérő nyílt közbeszerzési eljárást indított a Kbt. Harmadik rész, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint a fenti építési beruházás tárgyában. A felhívást 2022. július 6-án adta fel, amely 2022. július 7-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2022/130-as számában, 13709/2022-es iktatószámmon. A megvalósított közbeszerzés Európai Unió támogatásból került megvalósításra.

3. A felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

A Vidékfejlesztési Program keretén belül a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága, mint Támogató által 2021.05.28 napján meghirdetett, Külterületi helyi közutak fejlesztése című, VP6-7.2.1.1-21 kódszámú felhívásra az ajánlatkérő (AK) benyújtotta 3328204644 iratazonosító számú támogatási kérelmét, melyet a támogató támogatásra alkalmasnak minősített.

A beszerzés tárgya: Kisnémedi Külterületi mezőgazdasági földút stabilizálása és árokrendezés. (Érintett Hrsz: 0122/3)

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Kisnémedi Külterületi mezőgazdasági földút stabilizálása és árokrendezés. (Érintett Hrsz: 0122/3). A beruházás nem építési engedélyköteles.

Az út tervezett Hossza: 561 m,

Burkolat szélessége: 5 m,

Burkolat össz felülete: 2814 m²,

Padka szélessége: 0,50 - 0,50 m

A pályaszerkezet méretezése az e-UT 06.03.12. előírásai alapján történt.

a) A forgalmi terhelésnek megfelelő típus pályaszerkezet kiválasztása:

- 6 cm aszfalt

- 20 cm FZKA zúzottkő mechanikai stabilizált alap

- 10 cm Homokos -Kavics védőréteg

b) Földmű építése ellenőrzése, követelmények:

Az útpálya hossz-szelvény és mintakeresztmetszvény szerinti kiépítésének feltöltésre kerülő szelvényei között a töltőanyag lehetőleg közepesen kötött talaj legyen.

A Teherbírási modulusa az építéskor max. E2 talaj = 50 MN/m² legyen.

A töltés tömörítésére nagy gondot kell fordítani, mert a káros süllyedések a felületi kiékelés ellenére a szerkezeti rétegek összeépítési helyén megnyílhat majd.

Az altalaj Try=90 % tömörségi fokra kell tömöríteni.

c) FZKA jelű zúzottkő útalap készítése:

A kötőanyag nélkül épített zúzottkő pályaszerkezeteket függőleges oldalfallal kialakított útszokrénybe kell építeni. Ennek oldala kielégítő megtámasztást nyújt a tömörítéshez. Mivel a pályaszerkezet széle nincs megerősítve, ezért az egy forgalmi sávos mezőgazdasági utakon a pályaszerkezet szélességét mindkét oldalon 0,25-0,25 m-el meg kell növelni, túl kell nyújtani a forgalmi sáv szélétől.

Készítéséhez Z090 jelű Dolomit zúzottkövet kell használni. Egy rétegben beépíthető vastagság 15-25 cm között van. A beépített rétegben nem lehet a tömör vastagság 2/3-nál nagyobb szemcse. Az elterített zúzottkő rétegeket acélköpenyes hengerekkel, nedvesítő hengerléssel, 1-2 hengerjáratral előtömörítjük. A felületre Z022, vagy murvát, törtkavicsot szórunk és behengereljük. Ezek kiékelik a zúzottkő réteg felső részét. E műveletet 1, vagy 2 ütemben kell elvégezni. A réteg tömör, ha a henger elé dobott kő eltörik.

d) Útalap szerkezetének tervezése:

A Pályázati Kiírásban rögzítettek alapján, amely alépitményi rétegrend az Útügyi Műszaki Előírásoknak is meg kell, hogy feleljen, az alábbi:

10 cm vtg Z022, vagy (FZKA 0/22) Dolomit zúzalék kiékelés 20 cm vtg Z090 Dolomit zúzalék.

A környék bányái: Pilisben, Zsámbékon vagy Nógrádkövesd

A keresztmetszeti kialakítása: két oldali egyenletes lejtéssel „tetőszelvényvel” alakítandó ki.

Az útalap felső síkját, a kiékelő hengerlés hatására történő tömörödés után úgy határozta meg, hogy a mindenkori környezetéből 5-10 cm-re kiemelkedjen.

Vízvezetés:

A burkolatszinteket a felületi kiegyenlítés és burkolaterősítések alkalmával a meglévő magasságokkal-eséssel és esésiránnyal kell megépíteni, így a csapadékvíz a vízvezető földárókba jut.

Az útburkolat kétoldali esésű lesz a vízvezető árkok felé.

A tervezett útszakasz hosszúsága és terv szerinti 3%-os oldalesés biztosítja a burkolatra jutó csapadék útburkolatról való biztonságos elvezetését.

Részletesen a műszaki dokumentációban.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

x Minőségi szempont – 1 2.) M.1. alkalmassági feltétel szerint a teljesítésbe bevont személyi állomány többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó) 18

2 3.) Környezetvédelmi vállalások (igen, vállalások db száma; min.0-max. 10) 12

3 3.1.) Gépszükségleti vállalások 6

4 3.1.1.) Vállalja-e kizárólag EURO III vagy annál korszerűbb normának megfelelő tehergépjárművek alkalmazását legalább 50 %-ban (igen/nem) 6

5 3.2.) Hulladékgazdálkodás, az érintett közterület, településrész és a kivitelezés hulladékgazdálkodásának zavartalansága 6

6 3.2.1.) Biztosítja-e a munkaterületen nyertes ajánlattevő, ill. alvállalkozó által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtését (igen/nem) 3

7 3.2.2.) Vállalja-e az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok tárolására alkalmas gyűjtő edényzet helyszínen tartását (igen/nem) 3

Költség szempont –

x Ár szempont – Megnevezés: 1. Nettó ajánlati ár (Ft) / Súlyszám: 70

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: vagy napban:

vagy Kezdés: 2022/08/01 (éééé/hh/nn) / Befejezés: 2023/06/30 (éééé/hh/nn)

A szerződés meghosszabbítható igen

A meghosszabbítás leírása: A szerződés fentebb, 2023.06.30. napjában meghatározott befejezési időpontja, mely a teljesítési időpont, a Ptk. 6:247 § (2) bekezdése szerint, legfeljebb 30 napos átadás-átvételi eljárása időtartamával meghosszabbodik. Az ajánlattevő határidőben teljesít, ha a kivitelezést 2023.06.30. napja előtt készre jelenti és az ajánlatkérő által kitűzött időpontban megkezdje a Ptk. 6:247 § (2) bekezdése szerint, legfeljebb 30 napos átadás-átvételi eljárást.

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók igen

Opciók leírása: Ajánlatkérő rögzíti, hogy kedvező esetben, ha a szükséges anyagi fedezet a rendelkezésére áll a II.2.4) pontban meghatározott 5 m-es burkolat szélességet - mint emelt műszaki tartalom - meg kívánja növelni. Ezt a körülményt az ajánlatkérő, mint a Kbt. 141. § (4) bek a) pontja szerinti körülményt előzetesen rögzíti - minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon - és a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának pontos feltételeit és tartalmát a szerződéstervezetben megadja.

III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek:

Ajánlatkérő rögzíti, hogy kedvező esetben, ha a szükséges anyagi fedezet a rendelkezésére áll a II.2.4) pontban meghatározott 5 m-es burkolat szélességet opcionálisan meg kívánja növelni.

IV.2.6) Az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések felbontásának feltételei:

Dátum: 2022/07/22 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 14:00 (óó:pp)

Az ajánlatkérő által készített műszaki dokumentáció, Műszaki leírás 4. pontja az alábbiakat határozza meg:

Megerősítés felújítás paraméterei	Burkolat Szélessége (m)	Burkolat össz felülete (m ²)	Padka Szélessége (m)
Tervezett Hossza (fm)			
561	5,00	2814	kétoldali: 0,50 -0,50 m

4. A szerződéstervezet 3.2. pontja alapján: „[...] Megrendelő rögzíti, hogy kedvező esetben, ha a szükséges anyagi fedezet a rendelkezésére áll a műszaki tartalomban meghatározott 5 m-es burkolat szélességét – mint emelt műszaki tartalom – meg kívánja növelni. Ezt a körülményt a Megrendelő, mint a Kbt. 141. § (4) bek. a) pontja szerinti körülményt előzetesen rögzíti. Ez a műszaki módosítás a Kbt. 141. § szerinti szerződésmódosítással érvényesíthető, a Felek együttes akaratával.”.

5. Az ajánlatkérő 2022. július 19-én kiegészítő tájékoztatás keretében a jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns választ adta.

	Kérdés	Válasz
1.	Tisztelt ajánlatkérő az árazatlan költségvetésben zöld színnel jelölte a „választható, önállóan nem támogatható tevékenységeket”. Az eljárást megindító felhívás II.2.10) pontjában opcióra való utalásként 5 m-es burkolat szélesség megvalósítása szerepel, azonban nincs utalás a felhívásban az árazatlan költségvetésben zöld színnel jelölt tételek opciós jellegére. Kérjük tisztelt ajánlatkérő válaszát, milyen módon történik a költségvetésben zöld színnel jelölt tételek megvalósítása. E körben az alábbi konkrét kérdéseink merültek fel: - Ajánlatkérő külön megrendelésével, vagy már a vállalkezési szerződés megkötésével kötelelem keletkezik e munkatételek kivitelezésére is? Amennyiben külön megrendelés tárgyát képezik e tételek, úgy ajánlatkérő számára milyen határidő áll rendelkezésre e tételek megrendelésére, illetőleg a nyertes ajánlattevőnek milyen határidővel kell e munkatételeket megvalósítani a megrendeléstől számítva?	A zöld színnel jelölt tételek az építési beruházás műszaki tartalmának része, azt is költségelni kell (be kell árazni) az ajánlattétel során. Ezek nem opciós tételek, ezen tételek esetében is a vállalkezési szerződés megkötésével kötelelem keletkezik. Ezek a tétel sorok, költségek a pályázati felhívás támogatott tevékenysége szerint vannak elnevezve „választható, önállóan nem támogatható tevékenységek” megnevezés alatt. A költségvetés csak megismétli a pályázati felhívásban szereplő elnevezést.

6. Az ajánlattételi határidőre öt gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot.

7. Az ajánlatkérő 2022. október 20-án készítette el összegezését, melyben a Moha Brothers Kft. ajánlattevőt hirdette ki nyertesnek.

8. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót 2022. november 22-én adta fel, amely 2022. november 24-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2022/229-es számában, 25462/2022-es iktatószám alatt.

9. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató az alábbi releváns adatokat tartalmazta:

II.1.6) A beszerzés végleges összértéke (ÁFA nélkül)

Érték: 67.675.109.-Ft.

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) A szerződés megkötésének dátuma: 2022/11/18 (éééé/hh/nn)

V.2.2) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

Kkv-któl érkezett ajánlatok száma: 5

Más EU-tagállamok ajánlattevőitől érkezett ajánlatok száma: 0

Nem EU-tagállamok ajánlattevőitől érkezett ajánlatok száma: 0

Elektronikus úton beérkezett ajánlatok száma: 5

A szerződést közös ajánlattevők csoportja nyerte el nem

V.2.3) A nyertes ajánlattevő neve és címe

Hivatalos név: Moha Brothers Korlátolt Felelősségű Társaság.

V.2.4) A szerződés/rész értékére vonatkozó információk (ÁFA nélkül)

A szerződés/rész eredetileg becsült összértéke: 64.360.724.-Ft.

(keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer esetében – becsült maximális összérték e tétel teljes időtartamára vonatkozóan)

A szerződés/rész végleges összértéke: 67.675.109.-Ft.

10. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő 2022. november 18-án kötötte meg egymással a vállalkozási szerződést, amely a jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns adatokat tartalmazza:

3.2. Megrendelő a nettó ajánlati ár 5 %-nak megfelelő összegű tartalékkeretet biztosít. A tartalékkeret csak a Kbt. 141. § szerinti szerződésmódosítás során használható fel.

Megrendelő rögzíti, hogy kedvező esetben, ha a szükséges anyagi fedezet a rendelkezésére áll a műszaki tartalomban meghatározott 5 m-es burkolat szélességet - mint emelt műszaki tartalom - meg kívánja növelni. Ezt a körülményt a Megrendelő, mint a Kbt. 141. § (4) bek. a) pontja szerinti körülményt előzetesen rögzíti. Ez a műszaki módosítás a Kbt. 141. § szerinti szerződésmódosítással érvényesíthető, a Felek együttes akaratával.

11. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót 2022. november 22-én adta fel, amely 2022. november 24-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2022/229-es számában 25462/2022-es iktatószám alatt.

12. Az EKR rendszert üzemeltető Újvilág Kft. által fenntartott ujvilag.gov.hu oldalon az alábbi információk jelentek meg az EKR rendszer 2022. november 29.-2022. december 7. közötti működésével kapcsolatban.

1./ „Tervezett teljes frissítés 2022.11.29.

Kedves Látogatók!

Az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (EKR) frissítés miatt a jelzett időpontban nem üzemel:

Frissítés kezdete: 2022.11.29. kedd 19:00

Frissítés vége: 2022.11.30. szerda 02:00

A frissítés folyamán érintett szolgáltatások meghatározása:

Teljes rendszer

EKR Portál modul

Üzleti intelligencia modul

Eljárások kezelése modul

Az okozott kellemetlenségért elnézést kérünk!

Amennyiben további kérdése merül fel, kérjük, keressen minket a ekrhelptesk@ujvilag.gov.hu címen vagy a +36-1-465-8899 telefonszámon.

Üdvözlettel,

Az EKR alkalmazásüzemeltetői csapata

2022.11.28.”

2./ „Tervezett teljes frissítés 2022.12.01.- 2022.12.02.

Kedves Látogatók!

Az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (EKR) frissítés miatt a jelzett időpontokban nem üzemel:

Frissítés kezdete: 2022.12.01. csütörtök 19:00 - Frissítés vége: 2022.12.02. péntek 02:00

Frissítés kezdete: 2022.12.02. péntek 19:00 - Frissítés vége: 2022.12.03. szombat 02:00

A frissítés folyamán érintett szolgáltatások meghatározása:

Teljes rendszer

EKR Portál modul

Üzleti intelligencia modul

Eljárások kezelése modul

Az okozott kellemetlenségért elnézést kérünk!

Amennyiben további kérdése merül fel, kérjük, keressen minket a ekrhelpdesk@ujvilag.gov.hu címen vagy a +36-1-465-8899 telefonszámon.

Üdvözlettel,

Az EKR alkalmazásüzemeltetői csapata

2022.11.28.”

3./ „Tervezett teljes frissítés 2022.12.05.- 2022.12.07.

Kedves Látogatók!

Az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (EKR) frissítés miatt a jelzett időpontokban nem üzemel:

Frissítés kezdete: 2022.12.05. hétfő 19:00 - Frissítés vége: 2022.12.06. kedd 02:00

Frissítés kezdete: 2022.12.06. kedd 19:00 - Frissítés vége: 2022.12.07. szerda 02:00

Frissítés kezdete: 2022.12.07. szerda 19:00 - Frissítés vége: 2022.12.08. csütörtök 02:00

A frissítés folyamán érintett szolgáltatások meghatározása:

Teljes rendszer

EKR Portál modul

Üzleti intelligencia modul

Eljárások kezelése modul

Az okozott kellemetlenségért elnézést kérünk!

Amennyiben további kérdése merül fel, kérjük, keressen minket a ekrhelpdesk@ujvilag.gov.hu címen vagy a +36-1-465-8899 telefonszámon.

Üdvözlettel,

Az EKR alkalmazásüzemeltetői csapata

2022.12.04.”

13. Az ajánlatkérő a vállalkozási szerződést az EKR-en keresztül a Core rendszerbe az EKR adatai alapján 2022. december 9-én töltötte fel.

14. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás iratait 2023. március 18-án töltötte fel az EPTK rendszerbe.

15. A II. rendű hivatalbóli kezdeményező az ellenőrzési eljárása során négy alkalommal küldött hiánypótlási, tényállástisztázási felhívást az alábbi időpontokban.

- 1.) 2023. június 19.
- 2.) 2023. október 19.
- 3.) 2023. december 1.
- 4.) 2024. február 19.

16. Az ellenőrzési eljárás alatt az ajánlatkérő határidőn belül válaszolt a kezdeményező felhívására, amely során a kezdeményező a fentebb megjelölt hiánypótlások közül a 2. és a 3. felhívásban kérdezett rá a jogorvoslati kezdeményezésben foglaltakra, amellyel kapcsolatban az ajánlatkérő az utolsó válaszát 2023. december 7-én küldte meg. A hiánypótlásokra adott válasz során az ajánlatkérő csatolta a bírálóbizottság tagjainak nevét, végzettségét és a végzettségét igazoló iratokat.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező nyilatkozatai

17. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy a határozat két kezdeményezési elemet tartalmaz az alábbiak szerint.

Az első kezdeményezési elem a II. rendű hivatalbóli kezdeményező által állított ajánlatkérői jogsértést tartalmazza, míg a második kezdeményezési elem az I. rendű hivatalbóli kezdeményező által a hivatalbóli kezdeményezésében második kezdeményezési elemként feltüntetett ajánlatkérő által megvalósított jogsértést tartalmazta, amellyel kapcsolatban a Fővárosi Törvényszék a Döntőbizottságot új jogorvoslati eljárásra kötelezte.

A Döntőbizottság továbbá rögzíti, hogy az első kezdeményezési elemben állított ajánlatkérői jogsértéssel kapcsolatban keletkezett iratokat a D.297/2024. iktatószámmon folytatott jogorvoslati eljárás tartalmazza, míg a második kezdeményezési elemben állított ajánlatkérői jogsértéssel kapcsolatban keletkezett iratokat elsőként a D.479/2022. iktatószámmon folytatott jogorvoslati eljárás tartalmazta, majd a Fővárosi Törvényszék által hozott ítélet alapján ismételen elrendelt D.115/2024. iktatószámú jogorvoslati eljárás tartalmazta. A D.115/2024. iktatószámú jogorvoslati eljárás 2024. május 22-én került egyesítésre a D.297/2024. iktatószámú jogorvoslati eljáráshoz.

18. Az első kezdeményezési elemmel kapcsolatos hivatalbóli kezdeményezés tartalma a következő:

19. A II. rendű kezdeményező kezdeményezését a Kbt. 152. (1) bekezdés g) pontjára tekintettel terjesztette elő, mely kezdeményezés egy kezdeményezési elemet tartalmazott.

20. A kezdeményező a jogsértés tudomására jutásának idejeként 2024. április 30-át jelölte meg, amely a szabálytalansági eljárás megindításának a napja.

21. A kezdeményező rámutatott, hogy a Kbt. 27. (3) bekezdése értelmében közbeszerzési eljárás előkészítése, a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok elkészítése, valamint az ajánlatok értékelése során és az eljárás más szakaszában az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyeknek és szervezeteknek együttesen rendelkezniük kell a közbeszerzés tárgya szerinti szakmai, közbeszerzési, jogi és pénzügyi szakértelemmel.

22. A kezdeményező rögzítette, hogy tárgyi közbeszerzési eljárásban, mint bírálóbizottsági tag vett részt B. F. Gy. felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, a közbeszerzés tárgya szerinti közbeszerzési szakértelem biztosítására, B. I. építőmérnök tervező és műszaki ellenőr, a közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szakértelem biztosítására, illetve P. Sz. pénzügyi főtanácsos, közbeszerzés tárgya szerinti pénzügyi szakértelem biztosítására.

23. A kezdeményező rámutatott, hogy az utóellenőrzés során az ajánlatkérő által csatolt dokumentumok vizsgálatából megállapítható, hogy a bírálóbizottság 3 tagja közül egyik tag sem rendelkezett jogi szakértelemmel, azaz a bírálóbizottság megalakítása nem a Kbt. előírásainak megfelelően történt és ezáltal az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 27. (3) bekezdésében foglaltakat, tekintettel arra, hogy nem biztosította a jogi szakértelmet a tárgyi közbeszerzési eljárás valamennyi szakaszában.

24. A kezdeményező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 27. § (3) bekezdését.

25. A kezdeményező 2024. június 24-én tett észrevételében az ajánlatkérő által előterjesztett eljárási kifogásokkal kapcsolatban a következőkre mutatott rá.

26. A kezdeményező az ajánlatkérő által állított kezdeményezői jogosultság hiányával kapcsolatban rögzítette, hogy a Kbt.) 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján a „közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet” jogosult hivatalbóli kezdeményezést benyújtani. Az ajánlatkérő képviselője által 2024. június 3-án tett nyilatkozatában rögzített véleménye szerint „a közbeszerzéshez támogatást nyújtó szervezet a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága, kezdeményező azonban nem ez a szervezet”. A 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. számú melléklete alapján a Vidékfejlesztési Programok tekintetében a Kormánynak az európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja az agrárminiszter. A kezdeményező jelenleg hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2023. (VI. 30.) AM utasítás (a továbbiakban: SzMSz.) 4. § (3) bekezdés c) pontja alapján „A miniszter ellátja a jogszabályban és európai uniós aktusban foglaltaknak megfelelően az EMVA társfinanszírozásában megvalósuló Vidékfejlesztési Program végrehajtásának felügyeletével kapcsolatos Irányító Hatósági feladatokat.” Az SzMSz. 55. § (1) bekezdés a) pontja szerint: „A közös agrárpolitika végrehajtásáért felelős helyettes államtitkár az EMVA társfinanszírozásában támogatott intézkedések esetében a 2007–2013-as, a 2014–2020-as, a 2021–2022-es átmeneti időszak, valamint az EMVA és EMGA társfinanszírozásában támogatott intézkedések esetében a 2023–2027-es programozási időszakra vonatkozóan a jogszabályban meghatározottak szerint irányító hatósági jogosítványokat gyakorol”. A Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága, mint Irányító Hatósági Főosztály az SzMSz. 55. § (2) bekezdés d) pontjának megfelelően a kezdeményező önálló szervezeti egységeként, a közös agrárpolitika végrehajtásáért felelős helyettes

államtitkár irányításával működik. Erre tekintettel a kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján jogosult volt hivatalból kezdeményezni tárgyi jogorvoslati eljárást.

27. A kezdeményező az ajánlatkérő által állított elkészettséggel kapcsolatban rögzítette, hogy a Korm. rendelet 98. § (2)-(3) bekezdései alapján „a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követő öt munkanapon belül megküldi a közbeszerzési eljárás során keletkezett összes dokumentumot és a Kbt. 27. § (1)–(2) bekezdése szerinti közbeszerzési szabályzatot – jogorvoslati eljárás esetén a Közbeszerzési Döntőbizottság döntését tartalmazó dokumentumot is – az irányító hatóság részére”, illetve „ha a Kbt. szerinti jogorvoslati eljárás megindítására az (1) bekezdés szerinti határidőt követően, de még a (4) bekezdés szerinti értesítés megküldése előtt kerül sor, az irányító hatóság az ellenőrzést a jogorvoslati eljárás lezárásáról szóló döntés Kbt. szerinti kézbesítése, illetve közzététele napjáig felfüggeszti. Az ellenőrzés felfüggesztése vonatkozásában a korábbi időpont az irányadó. A kézhezvétel időpontjáról a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett nyilatkozik az irányító hatóság részére.” Tárgyi közbeszerzési eljárásban az írásbeli összegezés 2022. október 10. napján került kiküldésre az érintett gazdasági szereplők részére, a közbeszerzési eljárás iratainak az utóellenőrzése pedig 2023. március 18. napján került feltöltésre az EPTK rendszerbe. Az utóellenőrzés vonatkozásában a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága részéről összesen négy alkalommal került sor hiánypótlási felhívás kibocsátására. A legutolsó alkalommal 2024. február 19. napján, amelyre az ajánlatkérő a válaszát 2024. február 26. napján nyújtotta be. Önmagában az a tény, hogy az ajánlatkérő az utóellenőrzést 2023. március 18. napján kezdeményezte, még nem tekinthető a tudomásszerzés időpontjának, figyelemmel arra is, hogy azt követően a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága négy alkalommal bocsátott ki hiánypótlási felhívást további dokumentumok, illetve felvilágosítás kérés beszerzése céljából. A tudomásszerzés időpontjaként az utolsó hiánypótlási felhívás kibocsátásának időpontját jelölte meg, azaz 2024. február 19. napját vette alapul a jogorvoslati eljárás kezdeményezése tekintetében, figyelemmel arra, hogy a tényállás teljes körű megismerése az eljáráshoz kapcsolódó valamennyi dokumentum rendelkezésre bocsátását követően vált lehetségessé. A kezdeményező által lefolytatott ellenőrzés eredményeképpen 2024. március 18. napján került sor az ellenőrzést lezáró utólagos ellenőrzési dokumentum kiállítására, majd 2024. április 30. napján a szabálytalansági eljárás megindítására, illetve 2024. május 8. napján a nem támogató tartalmú jelentés kiállítására. Erre tekintettel a jogorvoslati kezdeményezés nem elkésztett.

28. A 2. kezdeményezési elemmel kapcsolatos hivatalbóli kezdeményezés tartalma az alábbi:

29. Az I. rendű hivatalbóli kezdeményező kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdésének a) pontjára hivatkozva 2022. december 7-én terjesztette elő, amelyben két kezdeményezési elemet jelölt meg.

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen jogorvoslati eljárásban a második kezdeményezési elem bír relevanciával, így a továbbiakban azt ismerteti.

31. A kezdeményező rögzítette, hogy 2022. október 29-én az általa üzemeltetett Közbeszerzési Anonim Chat felületen bejelentés érkezett a jelen hivatalbóli kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatásával kapcsolatban. A bejelentés több feltételezett jogsértést is tartalmazott.

32. A kezdeményező a második kezdeményezési elemmel kapcsolatban a jogsértés megtörténtének legkorábbi időpontjaként 2022. november 25-ét jelölte meg, amely a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzétételét követő nap, míg a tudomásra jutás időpontjaként szintén 2022. november 25-ét jelölte meg.

33. A kezdeményező a második kezdeményezési elemmel kapcsolatban rámutatott, hogy az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között a szerződés megkötésére – a Közbeszerzési Értesítőben 2022. november 24-én, 25462/2022 iktatószámmon közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató szerint – 2022. november 18-án került sor. A Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra tekintettel az ajánlatkérőnek a szerződést, az eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzétételét – azaz 2022. november 24-ét – követően haladéktalanul közzé kellett volna tennie. Minderre azonban a Kbt. kógens előírásának ellenére az EKR-ben és a CoRe-ban rendelkezésre álló adatok szerint jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés előterjesztésének időpontjáig nem került sor.

34. A kezdeményező rögzítette, hogy a fentiekben foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt közzétételi kötelezettségét.

35. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásai nem helytállóak. A hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés második kezdeményezési eleme, a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontjának ajánlatkérő általi feltételezett megsértésére a kezdeményező a Közbeszerzési Anonim Chat-en érkezett bejelentésre tekintettel elvégzett vizsgálatok, azaz a feladatköre ellátása során jutott arra a következtetésre, hogy az ajánlatkérő a Kbt.-be ütköző, mulasztásos jogsértést követett el. Erre figyelemmel a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását.

36. Az ajánlatkérő által hivatkozott, a Kbt. 153. § (2) bekezdése szerinti kezdeményezési jogot a kezdeményezői álláspont szerint lefedi/magában foglalja a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti általános kezdeményezési jog, a Kbt. 153. § (2) bekezdése szerinti rendelkezés kezdeményező szerint nem értelmezhető a Kbt. 152. § (1) bekezdésében biztosított kezdeményezési jogosultság korlátjaként, az általános kezdeményezési jogosultságot – az ajánlatkérői állásponttal ellentétben - nem rontja le. A Közbeszerzési Hatóság elnöke így a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti feltételezett jogsértés tekintetében mind a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja, mind a Kbt. 153. § (2) bekezdése szerint kezdeményezhette a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását.

37. A kezdeményező rámutatott, hogy jelen kezdeményezési elem ismételt vizsgálatának alapját képező Fővárosi Törvényszék 103.K.700.761/2023/17. számú ítéletének [42] pontja is rögzítette, hogy „[...] az alperesi érdekelt ügyfélképességének megléte pedig nem volt vitatható. Így az alperes helyesen járt el érdemben a hivatalbóli kezdeményezésre.”

38. A kezdeményező rögzítette, hogy Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (továbbiakban: 424/2017. Korm. rendelet) 3. §-a szerint „Az ajánlatkérő a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kötelezettségének megfelel, ha az ott említett szerződéseket és szerződésmódosításokat legkésőbb a Kbt. 37. § (1) bekezdés h), illetve j) pontja szerinti hirdetmény megjelenését követő öt munkanapon belül a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban és az EKR-ben közzéteszi.” Figyelemmel arra, hogy a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja és a 424/2017. Korm. rendelet 3. §-a alapján – az ajánlatkérői észrevételben foglaltakkal ellentétben – az ajánlatkérő akkor tesz eleget közzétételi kötelezettségének, ha haladéktalanul,

de legkésőbb az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény megjelenését követő öt munkanapon belül, és nem „legalább 5 vagy annál több munkanapon belül” teszi közzé a közbeszerzési szerződést az EKR-ben, Az ajánlatkérő jogsértése nem lehet kétséges az alábbiakra tekintettel. Az EKR - Ajánlatkérő által sem vitatottan - 2022. november 29. és 2022. december 7. napjai között a rendszerfrissítések okán nem volt használhatatlan, működésképtelen, csupán korlátozott volt a működése. A Kbt. és a vonatkozó végrehajtási rendeletek nem határozzák meg ugyan a „haladéktalan” szó tartalmát, általánosan elfogadott értelme szerint a „haladéktalanul” kifejezés azonnaliságot, késlekedés nélküliséget fejez ki. Hivatalbóli kezdeményező szerint együttesen értelmezve a Kbt. és a 424/2017. Korm. rendelet rendelkezéseit, amennyiben az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény megjelenését követően, legkésőbb 5 munkanapon belül közzé teszi a közbeszerzési szerződést, akkor eleget tesz a „haladéktalan” közzétételi kötelezettségének. Erre tekintettel Hivatalbóli kezdeményező szerint Ajánlatkérőnek haladéktalanul, de legkésőbb 2022. december 1. napjáig közzé kellett volna tennie a Szerződést az EKR-ben, ezen kötelezettségének azonban csupán 2022. december 9. napján tett eleget, mely nem feleltethető meg sem a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontjában, sem a 424/2017. Korm. rendelet 3. §-ában foglaltaknak.

39. A kezdeményező az ajánlatkérő által előadott eljárási költség viselésével kapcsolatos álláspontjával szemben rámutatott, hogy a Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárást a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján benyújtott hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezésre tekintettel indította meg. A Kommentár az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényhez rögzíti, hogy „a hivatalból induló vagy folytatott eljárások során [...] az eljárás alá vont ügyfél a saját védekezésének [...] a költségeit akkor is viselni köteles, ha védekezése eredményre vezetett.” A Kbt. különbséget tesz kérelemre és hivatalból induló jogorvoslati eljárás között. A Kbt. 151. § (1) bekezdése a kérelemre induló eljárás esetén a kérelmi elemek meglétének az ellenőrzését írja elő az eljárás megindításának egyik feltételeként, továbbá felhatalmazza a Döntőbizottságot arra, hogy vizsgálja, a kérelem arra jogosulttól származik-e. Hivatalbóli kezdeményezés esetén azonban hivatalból indított eljárásról van szó a Kbt. 152. § (1) bekezdésének megfelelően, a jogszabályban meghatározott hivatalbóli kezdeményező az eljárás megindítására ügyfélképességgel rendelkezik, a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezést csak akkor utasíthatja vissza a Kbt. 152. § (5) bekezdése alapján, ha azt nem a Kbt. 152. § (1) bekezdésében meghatározott jogosult terjesztette elő. Erre tekintettel nem foghat helyt az ajánlatkérő azon álláspontja, miszerint csupán a kezdeményezésre indult hivatalbóli eljárás hivatalbóli kiterjesztése (Kbt. 158. §) esetében a hivatalbóli kiterjesztéssel induló eljárás minősül az Ákr. fogalmai szerint nem jogvítás (hivatalbóli) eljárásnak, melyre tekintettel Így jelen jogorvoslati eljárás során az eljárási költségek viselése vonatkozásában az Ákr. 125. § (1) bekezdése az irányadó, így a kezdeményező álláspontja továbbra is az, hogy a jelen hivatalból indult jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérőnél felmerült megbízási díjat az ajánlatkérőnek kell viselnie.

Az ajánlatkérő észrevétele

40. Az ajánlatkérő az első kezdeményezési elemben foglaltakkal kapcsolatban 2024. június 3. napján tett észrevételében rögzítette, hogy a Döntőbizottság elsődlegesen szüntesse meg a jogorvoslat eljárást azért, mert a kezdeményezés nem a jogosulttól származik, illetőleg a kezdeményezés elkésett. Másodlagosan kérte a Döntőbizottságtól, hogy jogsértés hiányát állapítsa meg, illetőleg marasztalja a kezdeményezőt a felmerült költségeinek viselésében. Harmadlagosan kérte, hogy amennyiben jogsértés megállapítására kerül sor, abban az esetben se alkalmazzon bírságot a Döntőbizottság, illetve a bírság összegét a lehetséges legkisebb

összeben állapítsa meg, ugyanis a Kbt. 165. § (11) bekezdésében nevesített körülmények ajánlatkérő javára veendő figyelembe és nincs olyan körülményről tudomásunk, amely a bírság alkalmazását indokolhatja. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti körülmények mindegyikének okszerű mérlegelését követően arra a következtetésre lehet jutni, hogy a bírság alkalmazása nem indokolt.

41. Az ajánlatkérő a nem jogosulttól származó kezdeményezés benyújtásával kapcsolatban rámutatott, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg, hogy a kezdeményező jogosult-e a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására, konkrétan azt, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pont szerinti szervezetnek minősül-e. A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján a „közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet” jogosult hivatalbóli kezdeményezést benyújtani. A jelen közbeszerzéshez támogatást nyújtó szervezet a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága, kezdeményező azonban nem ez a szervezet. Ajánlatkérőnek nincs tudomása arról, hogy a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet van-e a támogatás vonatkozásában és ha van, akkor mely szervezet minősül közreműködő szervezetnek.

42. Az ajánlatkérő az elkészettséggel kapcsolatban rámutatott, hogy a hivatalbóli kezdeményezés határidőn túl, elkészetten került előterjesztésre. Az elkészettségre utal ugyanis, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás lefolytatására kb. 2 évvel ezelőtt került sor, az utóellenőrzés megindítására több mint 1 éve került sor, a tárgyi jogorvoslati eljárás előzményi ügyét, a D.479/2022. sz. eljárást a Döntőbizottság több mint 1,5 évvel ezelőtt folytatta le. Az ajánlatkérő 2023. március 18-án (a korábbi jogorvoslati eljárás lezárását követően haladéktalanul) feltöltötte az eljárási iratokat az EPTK-ba és ezen a napon indította meg az ellenőrzést az SSO rendszeren keresztül. Ekkor az EKR-ből valamennyi közbeszerzési eljárási dokumentum átadásra került. Ehhez képest több mint egy év elteltével, 2024. május 16-án nyújtotta be a kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezést, amely így nyilvánvalóan elkésztett. A kezdeményező a hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontjára hivatkozva rögzítette a kezdeményezés határidőben történő benyújtását, azonban ezen jogszabályi előírás 2023. szeptember 1-től hatályos és a jogbiztonság követelményére figyelemmel nem visszamenőlegesen lépett hatályba, hanem a jövőre nézve. A Kbt. 197. § (26) bekezdése alapján e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)-(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást. A vélelmezett jogsértés megvalósulása az eljárás megindítása időpontjára (2022.07.06.) figyelemmel a jogszabály hatályba lépését megelőző időpontra esik. Erre figyelemmel meg kell vizsgálni, hogy a kezdeményező a vélelmezett jogsértésről 2023. szeptember 1-e után szerzett-e tudomást. Figyelemmel arra, hogy az utóellenőrzést 2023. március 18-án kezdeményezte az ajánlatkérő, ekkor valamennyi dokumentumot az EKR-en keresztül rendelkezésre bocsátott, így a tudomásszerzés 2023. március 18-án megtörtént, ehhez képest a kezdeményezés 90 napon túl, elkészetten, a Kbt. 152. § (2) bekezdésébe ütközően került benyújtásra.

43. Az ajánlatkérő a jogsértés hiányával kapcsolatban rámutatott, hogy nem sértette meg a Kbt. 27. § (3) bekezdésében foglalt előírásokat, a jogi szakértelmet ugyanis az ajánlatkérő az eljárás minden szakaszában, ennek keretében a bíráló bizottság munkájában, azaz az ajánlatok értékelése és bírálata során is biztosította. A kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésben arra hivatkozik, hogy az ajánlatkérő azért követett el jogsértést, mivel egyik bíráló bizottsági tag sem rendelkezett jogi szakértelemmel, így a bíráló bizottság megalakítása nem volt

jogszerű, azaz az ajánlatkérő nem biztosította a jogi szakértelmet az eljárás minden szakaszában. Ezzel szemben a valóság az, hogy a bíráló bizottság két tagjának is volt, ill. van jogi szakértelme. A bíráló bizottságban személyesen részt vett bíráló bizottsági tag, B. F. GY. felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó közbeszerzési referens szakképesítéssel rendelkezik. A szakképesítés megszerzésekor összesen 5 db szakmai modult kellett teljesíteni, ezek egyike a jogi alapintézmények szakmai modul volt, melyből vizsgát is kellett tenni. A közbeszerzési referens szakképesítés leírása szerint a közbeszerzési referens munkaterületei: „A közbeszerzési referens a munkája során mind ajánlatkérői, mind ajánlattevői oldalon alkalmazza a közbeszerzésekről szóló törvényt, annak végrehajtási rendeleteit, valamint a közbeszerzési vonatkozású polgári jogi és pénzügyi jogi szabályokat. Beadványokat, nyilatkozatokat és egyéb közbeszerzési dokumentumokat készít, illetve közreműködik azok elkészítésében. Ajánlatkérői oldalon a közbeszerzési referens folyamatosan figyelemmel kíséri a beszerzéssel érintett piac keresleti és kínálati viszonyainak, árainak alakulását. Kiválasztja az alkalmazandó eljárásrendet, és azon belül az alkalmazandó eljárás fajtáját. Előkészíti a közbeszerzési eljárást megindító felhívást, és a közbeszerzési dokumentumokat. Koordinálja a közbeszerzési eljárás lebonyolítását, értékeli és beazonosítja az ajánlatokban és részvételi jelentkezésekben benyújtott dokumentumokat. Kiválasztja az adott eljárási cselekményhez tartozó hirdetménytípust, és alkalmazza az elektronikus dokumentálás szabályait.” Erre figyelemmel megállapítható, hogy B. F. GY., a bíráló bizottság személyesen eljáró tagja rendelkezik jogi szakismerettel és szakértelemmel, ezt a közbeszerzési referens szakképesítése, ill. annak leírása igazolja. A bíráló bizottságban szintén személyesen részt vevő P. Sz., irodavezető szaktanfolyamot végzett, amelynek keretében jogi alapismereteket tanult, abból vizsgázott. Erre figyelemmel kijelenthető, hogy P. Sz., a bíráló bizottság személyesen eljáró másik tagja is rendelkezik jogi ismeretekkel, ezt az irodavezetői szakképesítése igazolja.

44. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a Kbt. 27. §-a nem tartalmazza, hogy a jogi szakértelm mikor, milyen feltételek teljesülése esetén biztosított, azaz nem határozza meg, hogy az végzettséghez kötött-e egyáltalán vagy csak szakmai gyakorlathoz, ha végzettséghez kötött, akkor pontosan milyen végzettségek/képzettségek (középfokú, felsőfokú, mely szakirányon végzett) esetén biztosított, így álláspontunk szerint a szükséges jogi szakértelm meglétét, ill. mibenlétét az elvégzendő feladatokhoz és felelősségi körökhöz mérten szükséges megítélni. Az ajánlatok értékelését, illetve a bírálatát végző bíráló bizottsági tagok nem szerkesztenek, nem jegyeznek ellen okiratokat (szerződéseket), nem látnak el jogi képviselőt, nem biztosítanak jogi szaktanácsadást, így nyilvánvaló, hogy nem szükséges felsőfokú jogász végzettséggel rendelkezniük. A bíráló bizottsági tagoknak a közbeszerzési jogszabályokat és azok jogalkalmazási gyakorlatát kell ismerni és megfelelő módon értelmezve a jogszabályokat jogszerűen alkalmazni. A közbeszerzési jogszabályok ismerete, értelmezése, alkalmazása nem igényel felsőfokú jogász végzettséget, az más módon megszerzett jogi ismeretek birtokában is megfelelően biztosítható. Tipikusan erre szolgál a közbeszerzési referens szakképesítés, amelynek keretében a közbeszerzési és az ahhoz kapcsolódó polgári jog, pénzügyi jogi normákat elsajátítják a képzésben részt vevők és arról számot is kell, hogy adnak. Figyelemmel arra, hogy közbeszerzési referens képzéssel B. F. Gy. rendelkezett, így a bíráló bizottságban személyesen részt vevők körében a jogi szakértelm – vitán felül állóan - biztosított volt.

45. Kiemelte, hogy a Kbt. 27. §-a nem jogi végzettség meglétének szükségességét rögzíti, hanem jogi szakértelm meglétét, amely álláspontunk szerint nemcsak képzettség/végzettség megléte, hanem megfelelő szakmai gyakorlat megszerzése révén is biztosítható.

46. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a részükről felmerült 105.000.-Ft. eljárási költségben a kezdeményezőt marasztalja, tekintettel az Ákr. 126. § (2) bekezdésében foglaltakra.

47. Az ajánlatkérő 2024. július 1-én tett észrevételében rögzítette, hogy a kezdeményező észrevételében tudomásszerzési időpontként az utolsó hiánypótlási felhívás megküldésének napját, azaz 2024. február 19. napját jelölte meg. Ezen tudomásszerzési időpontot vitatjuk, nem fogadjuk el tényleges tudomásszerzési időpontként arra is figyelemmel, hogy ezen hiánypótlási felhívás a bíráló bizottsági tagokkal, ill. azok szakértelmével kapcsolatosan nem tartalmazott megállapítást, ill. észrevételt. A kezdeményező az utóellenőrzési eljárás megkezdésekor, azaz kb. 1 évvel korábban, 2023. március 18. napján szerzett tudomást a jogsértésnek minősített körülményről, ekkor ugyanis valamennyi szükséges dokumentum a rendelkezésére állt, amely alapján a vélelmezett jogsértés megállapításáról döntést hozhatott.

48. Az ajánlatkérő a második kezdeményezési elemben foglaltakkal kapcsolatban 2024. március 22-én tet észrevételében a következőket rögzítette.

49. Az ajánlatkérő elsődlegesen kérte a Döntőbizottságtól, hogy a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47.§ (1) bekezdés a) pontja alapján – figyelemmel arra, hogy az eljárás megindításának kógens jogszabályban (Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pont és Kbt. 153. § (2) bekezdés) meghatározott feltétele hiányzik – szüntesse meg. Másodlagosan kérte, hogy jogsértés hiányát állapítsa meg a Döntőbizottság, valamint a kezdeményezőt marasztalja az ajánlatkérő költségeiben. Harmadlagosan kérte, hogy amennyiben a Döntőbizottság jogsértést állapít meg, abban az esetben se alkalmazzon bírságot, illetve a bírság összegét a lehetséges legkisebb összegben állapítsa meg, ugyanis a Kbt. 165. § (11) bekezdésében nevesített valamennyi körülmény az ajánlatkérő javára veendő figyelembe és nincs olyan körülmény, amely a bírság alkalmazását indokolhatja. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti körülmények mindegyikének okszerű mérlegelését követően arra a következtetésre lehet jutni, hogy a bírság alkalmazása nem indokolt.

50. Az ajánlatkérő eljárási kifogásként rögzítette, hogy a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja megsértésére hivatkozással, a Kbt. 153. § (2) bekezdése alapján kizárólag abban az esetben lehet jogorvoslati eljárást kezdeményezni, ha a Közbeszerzési Hatóság felhívása ellenére az ajánlatkérő nem teljesíti kötelezettségét. A Közbeszerzési Hatóság ajánlatkérőt a mai napig nem hívta fel kötelezettsége teljesítésére, erre a kezdeményezés nem is tartalmaz hivatkozást, de a tájékoztató közzététele és a kezdeményezés benyújtása között eltelt néhány napos határidőben nem is lett volna lehetőség a felhívás sikertelensége megállapítására. Ennek megfelelően a kezdeményezés benyújthatóságára vonatkozó, kógens jogszabályban meghatározott feltétel hiányában az eljárás megszüntetésének lett volna helye. Közbeszerzési Hatóságnak kötelezettsége az ajánlatkérőt felhívni a mulasztás orvoslására és kizárólag annak eredménytelensége esetén van lehetősége a jogorvoslati kezdeményezés előterjesztésére. Jogi álláspontunk szerint a Kbt. 153. § (2) bekezdése speciális szabályt, illetve esetkört tartalmaz a Kbt. 152.§ (1) bekezdésében foglaltakhoz képest, így a „lex specialis derogat legi generali” jogelv mentén kell értelmezni ezen jogszabályi előírást.

51. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy nem annak van elsődleges jelentősége, hogy a kezdeményező a kezdeményezésben mely jogszabályi előírásra (Kbt. 152. § vagy Kbt. 153. §) alapította kezdeményezését, hanem annak, hogy milyen vélelmezett jogsértést állít. Amennyiben a vélelmezett jogsértést a Kbt. 153. § tartalmazza, akkor az eljárás

kezdeményezésének kizárólag ezen jogszabályhely alapján lehet helye és csak abban az esetben, ha az abban foglalt feltételek teljesülnek. A Döntőbizottság ebben a körben azzal érvelt határozatában, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnökének mind a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján, mind a Kbt. 153. § (2) bekezdése alapján lehetősége van a Döntőbizottság előtt jogorvoslati eljárást kezdeményezni. A Kbt. nem tartalmaz semmilyen speciális szabályt arra, hogy ezen jogszabályhelyek közül mikor, melyiket kell alkalmaznia a Közbeszerzési Hatóság elnökének, így saját választása szerint bármelyik fenti jogszabályhely alapján élhet kezdeményezési jogosultságával. A Döntőbizottság ezen jogértelmezése álláspontunk szerint alkotmányos alapelveket, így különösen az egyenlő bánásmód alapelvét is kirívóan sérti, így nem lehet helytálló. A jelen konkrét vélelmezett jogsértés (szerződés közzétételének késedelme) tekintetében ez azt jelenti, hogy lesznek olyan ajánlatkérők, ill. esetek, amikor a Hatóság lehetőséget ad a jogsértés reparálására és a jogkövetkezmények elkerülésére, azzal, hogy felhívja az ajánlatkérőt a szerződés közzétételére, míg más esetekben erre lehetőséget nem adva, azonnal jogorvoslati eljárást kezdeményezhetnek, amelynek eredményeként a jogsértést megállapítják és bírságot alkalmazhatnak. A bírság alkalmazása és összegének megállapításakor pedig mérlegelés eredményeként hozhat az alperes döntést, amellyel szemben a jogorvoslat lehetősége korlátozott.

52. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő köteles az EKR-en keresztül a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban (a továbbiakban: CoRe), valamint az EKR-ben közzétenni a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a 37. § (1) bekezdés h) pontja szerinti hirdetmény megjelenését - a 37. § (4) bekezdése szerinti hirdetménnyel érintett szerződések esetében a szerződéskötést - követően haladéktalanul. A 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) 3. §-a alapján: „Az ajánlatkérő a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kötelezettségének megfelel, ha az ott említett szerződéseket és szerződésmódosításokat legkésőbb a Kbt. 37. § (1) bekezdés h), illetve j) pontja szerinti hirdetmény megjelenését követő öt munkanapon belül a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban és az EKR-ben közzéteszi.” A kezdeményező nem hivatkozott a Korm.rendeletben rögzített 5 munkanapos határidőre, így feltételezhetően jogi álláspontja szerint ez a határidő nem vonatkozik a szerződés közzétételére. A megelőző jogorvoslati eljárásban a Közbeszerzési Döntőbizottság sem tekintette a Korm. rendelet fent idézett rendelkezését, ill. az ott rögzített 5 munkanapos határidőt irányadónak a szerződés közzététele tekintetében. Abban a tekintetben osztjuk a Közbeszerzési Hatóság álláspontját, hogy a Korm. rendelet sem tartalmazza egyértelműen a közzétételi kötelezettség határidejét, hiszen csak annyit rögzít, hogy a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kötelezettségnek megfelel ajánlatkérő, ha 5 munkanapon belül eleget tesz a közzétételnek, ebből azonban nem következik az, hogy 5 munkanapon túl késedelembe esne, tehát hogy a haladéktalan közzététel minden esetben és egyértelműen 5 munkanapos közzétételt jelent. Figyelemmel viszont arra, hogy a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontjában rögzített haladéktalanul kitétel és a Korm. rendelet 3. §-a nincs ellentmondásban egymással, így azt mindenképpen rögzíthetjük, hogy ha ajánlatkérő 5 munkanapon belül eleget tesz a közzétételi kötelezettségnek, akkor nem sérti meg a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontját. Másként fogalmazva a haladéktalanul történő közzététel a Korm. rendelet előírására figyelemmel legalább 5 vagy annál több munkanapon belüli közzétételt jelent.

53. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az eljárás eredményéről készített tájékoztató 2022. november 22-i feladását követően 2022. november 24-én került közzétételre. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót 2022. november 22. napján adta fel, a 44/2015. (XI.2.) MvM rendelet 21. § (1) bekezdése alapján „a Hatóság a 34. § szerinti hirdetmények

vonatkozásában a 9–12. § szerinti eljárást követően az eredetileg feladott, a javított, vagy a hiánypótlásra válaszként megküldött hirdetményt a feladást követően legkésőbb öt napon belül teszi közzé. Ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő az ezt követő legközelebbi munkanapon jár le.” Erre figyelemmel ajánlatkérő alappal számított arra, hogy a hirdetmény legkorábban (ha hiánypótlásra nem kerül sor) november 28-án kerül közzétételre és haladéktalanul határidő legkorábban innétől kezdve indul el. A tervezett megjelenést követően ajánlatkérő 11 naptári napon (8 munkanapon) belül közzétette a szerződést, a közzététel tényleges időpontjától számítva pedig 15 naptári napon (12 munkanapon) belül megtörtént a közzététel. Az EKR rendszer működése ezen időszakban korlátozott volt, több rendszerfrissítést hajtottak végre ugyanis 2022.11.29-2022.12.07-ig, minden egyes munkanapon. Erre figyelemmel nem ajánlatkérőnek róható fel, hogy a szerződés feltöltési kötelezettségének nem tudott korábban eleget tenni, ebben objektív körülmények akadályozták. A szerződés közzététele időközben megtörtént, a nyilvánosság értesülhetett a szerződés tartalmáról és álláspontunk szerint senkit sem ért semmiféle hátrány azáltal, hogy ajánlatkérő ezen, az eljárás lezárulta után fennálló kötelezettségével esetlegesen néhány napos késedelembe esett. Egy megkötött szerződés tartalmának néhány napos feltöltési késedelme nem jelenthet olyan súlyú jogsértés, amely esetén jogorvoslati eljárás kezdeményezésének, majd jogsértés megállapításának lehet helye, ez a komoly, ill. komoly jogkövetkezésménnyel járó adminisztrációs teher előírása nem lehetett jogalkotói szándék.

54. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a kezdeményezőt az eljárási költségekben is marasztalja. A jogorvoslati eljárás költségei körében megbízási díj igénye merült fel az ajánlatkérőnek 70.000.-Ft összegben. Az eljárási költségek viselésére az alábbiakra figyelemmel köteles a kezdeményező. A tárgyi jogorvoslati eljárás jogvitás eljárásnak minősül, így abban nem az Ákr. 125. § (1) bekezdése, hanem az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerinti költségviselési szabályt kell alkalmazni.

Az első közigazgatási döntés

55. A Döntőbizottság a 2023. február 13-án kelt, D.479/15/2022. számú határozatában (a továbbiakban: alaphatározat) megállapította, hogy az ajánlatkérő az 1. kezdeményezési elem tekintetében megsértette a Kbt. 58. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdését. A 2. kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontját. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elembe foglalt jogsértés tekintetében 500.000.-Ft. bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A közigazgatási per és felülvizsgálati eljárás

56. Az ajánlatkérő az alaphatározattal szemben előterjesztett keresetében a határozat hatályon kívül helyezését kérte.

57. A Fővárosi Törvényszék a 103.K.700.761/2023/17. számú ítéletében az alaphatározatot a második kezdeményezési eleme tekintetében megsemmisítette és a Döntőbizottságot új eljárásra kötelezte.

58. A bíróság az ítéletében egyebek mellett az alábbiakat rögzítette:

„[37] A felperes keresete - az alábbiak szerint - részben alapos.

[39] A bíróság először a hivatalbóli kezdeményező ügyfélképessége tekintetében emelt kifogásokat vizsgálta.

[40] A Kbt. 152.§ (1) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: a Közbeszerzési Hatóság elnöke.

[41] A Kbt. 152. §-ához fűzött, gyakorlaton alapuló magyarázat értelmében: [...]”A Közbeszerzési Döntőbizottság nemcsak kérelemre, de hivatalból is indíthat eljárást. Eltérően a hatósági eljárás általános szabályaitól, ahol bárki által tett bejelentések alapján a hatóság mérlegeli, hogy indít-e hivatalból eljárást, és a bejelentő csak akkor minősül az eljárásban ügyfélnek, ha az ügyféli státusz megállapításának feltételei fennállnak, a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását csak meghatározott személyek és szervezetek kezdeményezhetik (továbbiakban: kezdeményezésre jogosultak) az e paragrafusban szabályozott eljárási szabályok szerint. A Közbeszerzési Döntőbizottság kezdeményezés esetén köteles az eljárást hivatalból megindítani. Az így - már a kezdeményezés beérkezését követő munkanapon - megindult eljárásban a kezdeményezésre jogosultakat ügyfélként kell kezelni, függetlenül attól, hogy a kezdeményezésnek egyébként helye van-e, a kezdeményezés alapos-e, és ezért visszautasításra, vagy az eljárás megszüntetésére, avagy érdemi elbírálásra kerül-e sor [Kbt. 152. § (8) bekezdés]. ”[...] (Dezső Attila szerk., Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez, 2016.)

[42] A Kbt. különbséget tesz kérelemre és hivatalból induló jogorvoslati eljárás között. A Kbt. 151.§ (1) bekezdése a kérelemre induló eljárás esetén egyebek mellett a Kbt. 149. § (1) bekezdésében felsorolt kérelmi elemek meglétének az ellenőrzését írja elő az eljárás megindításának egyik feltételeként, továbbá felhatalmazza az alperest arra, hogy a Kbt. 148. § (1)-(9) bekezdés szerinti előírások megtartottságát – a kérelmi elemek alapján - vizsgálja, így azt a 148. § (2) bekezdése szerint, hogy a kérelem arra jogosulttól származik-e. Hivatalbóli kezdeményezés esetén hivatalból indított eljárásról van szó a Kbt. 152. § (1) bekezdésének megfelelően, annak tartalmát a (4) bekezdésben meghatározottak szerint kell a kezdeményezőnek összeállítani, az alperesnek az érdemi vizsgálatot, az eljárás megindítását megelőző cselekvési keretei a Kbt. 152. § (5)-(8) bekezdései által szabályozottak. Az nem terjed ki a kezdeményezőre irányadó, a kezdeményezésre okot adó eljárás jogszerűségének vizsgálatára, a jogszabályban meghatározott hivatalbóli kezdeményező az eljárás megindítására ügyfélképességgel rendelkezik, melynek megléte az alperes által csak az (5) bekezdésben meghatározott terjedelemben vizsgálható, vagyis azt kell tisztáznia, hogy a kezdeményezés az (1) bekezdésben felsorolt jogosulttól származik-e. Egyebekben a nem teljesített hiánypótlás, illetve a késedelem jogkövetkezményeinek a levonására jogosult az Ákr. szabályai szerint. Az alperes határozatának 76. pontjában az irányadó jogszabályokat helyesen sorolta fel és helytállóan utalt arra is, hogy a kezdeményezés a Kbt. 152. §(1) bekezdés a) pontja alapján arra jogosulttól származik. E tekintetben a vélelmezett tudomásra jutás kiinduló pontja (névtelen bejelentés, a bejelentő felperes által feltételezett személye), amely nyomán az alperesi érdekelt a jogsértés esetleges bekövetkezésére jutott és a kezdeményezését előterjesztette, nem lehet az alperesi vizsgálat része, ahogy arra a határozat 82. pontja is hivatkozik. A jelen perben a hivatalbóli kezdeményezés határidőben való benyújtottsága nem volt vitatott, az alperesi érdekelt ügyfélképességének megléte pedig nem volt vitatható. Így az alperes helyesen járt el érdemben a hivatalbóli kezdeményezésre.

[52] Ezt követően a bíróság a 2. kezdeményezési elem vonatkozásában hivatkozott, eljárásjogi jogszabálysértést vizsgálta.

[53] Az Ákr. 81. § (1) bekezdése értelmében a döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot a zártan kezelt és védett adatok kivételével, a rendelkező részt - a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel -, továbbá a teljes eljárásra történő áttérés esetén az áttérés okára, a megismerhetetlenné tett zártan kezelt és védett adatokkal együtt megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.

[54] A közigazgatási döntések indokolásával szemben kialakult, ítélkezési gyakorlaton alapuló követelmény szerint: [...] „az indokolás célja az érdemi döntés ténybeli és jogi megalapozása. A jó indokolás a tényállás megállapításával kezdődik. A tényállás akkor jó, ha tartalmazza azokat a releváns megállapításokat, amelyek összevethetőek az indokolás további részében megjelenő alkalmazandó jogszabályokkal, és akkor lesz meggyőző, ha megjelöli az indokolás jogi részében azokat a bizonyítékokat, amelyeket a releváns tényállás megállapítása érdekében a hatóság értékelt, egyben számot ad arról mit fogadott és mit vetett el. Csak az a döntés felel meg a jogszabályi követelményeknek, amelynek rendelkező része és indokolása összhangban áll és minden eldöntendő kérdésre kiterjed. A hatóság rendelkezésének egyértelműnek, követhetőnek és végrehajthatónak kell lennie. Ha az indokolásból nem állapítható meg a döntés jogszerűsége, akkor a határozat nem alkalmas érdemi felülvizsgálatra.” [Kommentár az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényhez Woltes Kluver Hungary Kft., Budapest, 2021-Ákr. 81. §-hoz fűzött részei].

[55] Az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tehát, a döntésnek tartalmaznia kell a döntés alapját képező releváns tényállást, az azt alátámasztott tényeket és bizonyítékokat egyaránt. Az Ákr. 81. § értelmezése körében kialakult joggyakorlatot a Kúria több eseti döntésében is (Kfv.V.35.706/2013/12., Kfv.V.35.620/2016/8., Kfv.V.35.048/2014/7., Kfv.I.35.196/2016/4.) bemutatta, amelyet a Fővárosi Törvényszék is iránymutatónak tekintett.

[56] Az alperes a felperes terhére a 2. kezdeményezési elem szerint állapította meg a Kbt. 43.§ (1) bekezdés b) pontjának sérelmét, azonban a felperes által, már a közigazgatási eljárás során tett, keresetében foglaltakkal egyező nyilatkozatát nem értékelte, de nem adta indokát annak, ezeket az érveket miért nem vizsgálta, e körben a tényállást miért nem tárta fel. Nem fejtette ki, hogy a felperesnek a Kbt. 43.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti „haladéktalanul” kitétel értelmezésével kapcsolatos álláspontját miként értékeli, azt napokban számíthatónak tartja-e jogsértés megállapíthatósága körében. Ehhez képest a határozat nem tartalmaz sem adatot tényállásában, sem megállapítását jogi indokolásában arra a felperesi állításra sem, hogy a felperes tekintetében a közzétételi kötelezettség 2022. november 29-én járt le, mely napon azonban az EKR rendszer nem működött, abba belépni sem lehetett, azon rendszerfrissítést hajtottak végre 2022. 11.29-2022.12.7.-ig. Így azt az érvelést sem értékelte, hogy a feltöltési kötelezettség elmaradása nem a felperesnek felróható okból következett be. Az alperesi határozatból, a felperes közigazgatási eljárás során tett erre vonatkozó nyilatkozatában szereplő jogi érvei sem ismerhetőek meg, mert azt a határozat nem tartalmazza.

[57] Az eljárás során rendelkezésre álló tények és bizonyítékok alapján lett volna lehetősége az alperesnek a releváns tényállás megállapítására, ennek alapján az ügyben megalapozott döntés meghozatalára. A határozatból azonban a tényállás teljeskörű megállapítása, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok maradéktalan megjelenítése, valamint a bizonyítékok megfelelő értékelése hiányzik. A bíróság a határozat alapjául szolgáló releváns tényállás megállapítását a perben nem pótolhatja, miután jogorvoslati fórumként az alperes eljárását és a határozat jogszerűségét köteles vizsgálni és nem vonhatja le annak hatáskörét (Kúria Kfv.V.35.258/2015/4.; Kfv.II.37.687/2013/4.; Kfv.II.38.021/2014/5.). Az alperesi érdekelt nyilatkozatában, a tényállástisztázási és indokolási kötelezettség hiányosságait nem pótolhatja.

[58] Az alperes döntése az Ákr. 62. §-át és 81. § (1) bekezdését sérti, a tételes jogsértésen túl alapvető jogszérelmet az eljárási szabályok sérelme mellett a bíróság ugyanakkor ezt meghaladó kereseti érvek hiányában nem azonosított. A kezdeményezési jogcímek konkurálását illető kereseti érveket illetően a bíróság az alperesi érdekelt perbeli okfejtésének helyességére utal azzal, hogy az alperesi vizsgálat terjedelme a kezdeményezést illetően etekintetben sem szélesebb, mint amit a bíróság az ügyfélképesség vizsgálatánál kifejtett. Minderre tekintettel, a 2. kezdeményezési elemre nézve az alperes jogsértő határozatát a bíróság a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja és a Kp. 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte, az első kezdeményezési elem tekintetében a kerestet a Kp. 88.§ (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

59. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő 2022. július 6-án indította meg, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, – az első kezdeményezési elem tekintetében 2024. május 16-án, a második kezdeményezési elem tekintetében 2022. december 7-én – hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

60. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kezdeményezésekben foglaltak érdemi vizsgálatát megelőzően az ajánlatkérő által előterjesztett eljárási kifogást kellett megvizsgálnia az alábbiakra tekintettel.

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az első kezdeményezési elemhez kapcsolódóan az alábbi eljárási kifogásokat terjesztette elő.

62. Az ajánlatkérő az első kezdeményezési elemben meghatározott jogsértés tekintetében a hivatalbóli kezdeményezést előterjesztővel kapcsolatban megkérdőjelezte, hogy jogosult volt-e előterjeszteni a jogorvoslati kezdeményezését. Ezt arra alapozta, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján a „közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet” jogosult hivatalbóli kezdeményezést benyújtani. A jelen közbeszerzéshez támogatást nyújtó szervezet a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága, kezdeményező azonban nem ez a szervezet.

63. A hivatalbóli kezdeményező ekörben rámutatott, hogy a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. számú

melléklete alapján a Vidékfejlesztési Programok tekintetében a Kormánynak az európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja az agrárminiszter. A kezdeményező jelenleg hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2023. (VI. 30.) AM utasítás (a továbbiakban: SzMSz.) 4. § (3) bekezdés c) pontja alapján „A miniszter ellátja a jogszabályban és európai uniós aktusban foglaltaknak megfelelően az EMVA társfinanszírozásában megvalósuló Vidékfejlesztési Program végrehajtásának felügyeletével kapcsolatos Irányító Hatósági feladatokat.” Az SzMSz. 55. § (1) bekezdés a) pontja szerint: „A közös agrárpolitika végrehajtásáért felelős helyettes államtitkár az EMVA társfinanszírozásában támogatott intézkedések esetében a 2007–2013-as, a 2014–2020-as, a 2021–2022-es átmeneti időszak, valamint az EMVA és EMGA társfinanszírozásában támogatott intézkedések esetében a 2023–2027-es programozási időszakra vonatkozóan a jogszabályban meghatározottak szerint irányító hatósági jogosítványokat gyakorol”. A Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága, mint Irányító Hatósági Főosztály az SzMSz. 55. § (2) bekezdés d) pontjának megfelelően a kezdeményező önálló szervezeti egységként, a közös agrárpolitika végrehajtásáért felelős helyettes államtitkár irányításával működik. Erre tekintettel a kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján jogosult volt hivatalból kezdeményezni tárgyi jogorvoslati eljárást.

64. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő és a kezdeményező által hivatkozott jogszabályi rendelkezéseket, amely alapján arra a megállapításra jutott, hogy a kezdeményező jogszerűen nyújtotta be a jogorvoslati kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az abban foglalt feltételeknek jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás során megfelelt.

65. Az ajánlatkérő az első kezdeményezési elemben meghatározott jogsértés tekintetében rögzítette, hogy álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményezés elkészt, arra tekintettel, hogy 2023. március 18-án feltöltötte az eljárási iratokat az EPTK-ba, és ezen a napon indította meg az ellenőrzést az SSO rendszeren keresztül a kezdeményező. Ekkor az EKR-ból valamennyi közbeszerzési eljárás dokumentum átadásra került. Ehhez képest több mint egy év elteltével, 2024. május 16-án nyújtotta be a kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezést, amely így nyilvánvalóan elkészt.

66. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kezdeményezés határidőn belül került benyújtásra, így ezen eljárásjogi akadály sem megalapozott.

67. A Döntőbizottság a fentiek alapján megvizsgálta azt, hogy a hivatalbóli kezdeményező milyen ellenőrzési eljárást folytatott le a jogorvoslati eljárás kezdeményezését megelőzően.

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező a tényállás tisztázása érdekében összesen négy alkalommal bocsátott ki hiánypótlási, tényállástisztázási felhívást az ajánlatkérő felé az alábbi időpontokban:

- 1.) 2023. június 19-én
- 2.) 2023. október 19-én
- 3.) 2023. december 1-jén
- 4.) 2024. február 19-én.

69. A Döntőbizottság megvizsgálta a hiánypótlások tartalmát és az arra adott ajánlatkérői válaszokat, amely során megállapította, hogy a jogorvoslati kezdeményezés tárgyával összefüggő kérdéseket a 2023. október 19-jei és a 2023. december 1-jei hiánypótlásaiban tette fel. A 2023. december 1-én küldött hiánypótlási felhívására az ajánlatkérő 2023. december 7-

én küldte meg a válaszát, amely tartalmazta a bírálóbizottságban részt vevő személyek adatait, és végzettségüket alátámasztó iratokat is.

70. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező az ezt követő hiánypótlásában már nem kérdezett rá a jogorvoslati eljárás kezdeményezés tárgyát képező kérdéskörre, így a kezdeményezésében foglaltakkal kapcsolatos tényekkel legkésőbb 2023. december 7-én tisztában volt.

71. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a vizsgálat tárgyát képező eljárásjogi kifogás tekintetében 2023. szeptember 1. illetőleg az azt megelőző időpontban történt jogsértések esetében a tudomásra jutás időpontjának megállapításához eltérő szabályok vonatkoznak. Jelen esetben speciális helyzet abban áll, hogy a kezdeményező az ellenőrzési eljárását 2023. szeptember 1. előtt megkezdte, azonban azt 2023. szeptember 1-e után fejezte be.

72. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az alábbi Kbt. rendelkezés szabályozza azt, hogy az eljárási kifogás vizsgálata során a Döntőbizottságnak a 2023. szeptember 1-től, vagy az azt megelőzően hatályban volt szabályokat kell-e alkalmaznia.

73. A Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

74. A Döntőbizottság rámutat, hogy a bemutatott és rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a kezdeményezőnek nem az ajánlatkérő által megjelölt időpontban, azaz 2023. március 18-án jutott tudomására a vélelmezett jogsértés, hanem az ajánlatkérő harmadik hiánypótlási felhívásra adott válaszában kezdeményező részére történt megérkezésének napján, azaz 2023. december 7-én, mivel ekkor ált a kezdeményező részére rendelkezésre minden olyan irat és adat, amelyre alapozta a kezdeményezésében állított jogsértést.

75. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiek alapján a Kbt. 197. § (26) bekezdésében foglaltak szerint az eljárási kifogás vizsgálatának tekintetében a 2023. szeptember 1-ét követően hatályos szabályokat kell alkalmazni, mivel a kezdeményező a kezdeményezett jogsértésről a jogszabály módosítást követően szerzett tudomást.

76. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:
a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

77. A 2023. szeptember 1. napjától hatályos Kbt. szerint.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a

szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

78. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint, ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy

b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy

c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

79. A Döntőbizottság megállapította egyrészt, hogy abból következően, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg, az Agrárminisztérium a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja alapján legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezhette a Döntőbizottság hivatalból való eljárását.

80. A Döntőbizottság megállapította másrészt, hogy abból következően, hogy az Agrárminisztérium európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárást folytatott le, a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének c) pontja alapján a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezhette a Döntőbizottság hivatalból való eljárását.

81. A Döntőbizottság megállapította a fenti jogszabályi rendelkezések alapján, hogy a jogalkotó kizárólag objektív határidőket szabott meg a Döntőbizottság hivatalból való eljárásának a kezdeményezésére, vagyis a Döntőbizottságnak nem azt kell vizsgálnia, hogy az Agrárminisztérium mikor szerzett tudomást a vélt jogsértésről, hanem azt, hogy a jogsértés megtörténtétől és a szabálytalansági eljárás megindításától számítva mennyi idő telt el. Ebből következően megállapítható, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének hatályos szövege nem tartalmaz megdönthető jellegű törvényi vélelmet.

82. A Döntőbizottság megállapította, hogy az Agrárminisztérium a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja és a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének c) pontja szerinti határidőn belül nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését, mert az 2024. május 16-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz, és ezért a vélt jogsértés 2022. július 6-ai megtörténtétől számított öt év ekkor még nem telt le, továbbá ekkor még a szabálytalansági eljárás megindításától, 2024. április 30-tól számított kilencven nap sem telt le.

83. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő első kezdeményezési elemmel állított eljárési kifogásai nem álltak helyt, így a kezdeményezés érdemi vizsgálatának nincs akadálya.

84. A Döntőbizottság ezt követően az ajánlatkérő által a második kezdeményezési elemben foglalt eljárési kifogással kapcsolatban az alábbiak szerint foglalt állást.

85. Az ajánlatkérő ekörben rögzítette, hogy a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja megsértésére hivatkozással, a Kbt. 153. § (2) bekezdése alapján kizárólag abban az esetben lehet jogorvoslati eljárást kezdeményezni, ha a Közbeszerzési Hatóság felhívása ellenére az ajánlatkérő nem teljesíti kötelezettségét. A Kbt. 153. § (2) bekezdése speciális szabályt, illetve esetkört tartalmaz a Kbt. 152. § (1) bekezdésében foglaltakhoz képest, így a „lex specialis derogat legi generali” jogelv mentén kell értelmezni ezen jogszabályi előírást, így a kezdeményező nem megfelelő hivatkozással terjesztette elő jogorvoslati kezdeményezését.

86. Az ajánlatkérő ezen eljárési kifogását ugyanazon tartalomra alapítva a D.479/2022. iktatószám alatt folyamatban volt jogorvoslati eljárásban is előadta.

87. A Döntőbizottság rámutat, hogy ezen eljárési kifogásával kapcsolatban a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.761/2023/17. számú ítéletének [42] pontjában rögzítette, hogy „az alperesi érdekelt ügyfélképességének megléte pedig nem volt vitatható. Így az alperes helyesen járt el érdemben a hivatalbóli kezdeményezésre.”

88. A Döntőbizottság a fentiek alapján a korábban vizsgált eljárési kifogást jelen jogorvoslati eljárásban nem vizsgálta és nem is vizsgálhatta tekintettel a Fővárosi Törvényszék fentebb hivatkozott, jogerőre emelkedett ítéletében foglaltak miatt.

89. A Döntőbizottság így a második kezdeményezési elemben foglalt eljárési kifogással kapcsolatban megállapította, hogy az a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.761/2023/17. számú ítélete alapján sem fogott helyt, így a továbbiakban az érdemi vizsgálatnak akadálya nincs.

90. A Döntőbizottság a fentiek alapján összességében megállapította, hogy az ajánlatkérő által az első és a második kezdeményezési elemben foglalt eljárési kifogások nem fogtak helyt, így ezekre tekintettel nem volt helye a jogorvoslati eljárás megszüntetésének.

91. A Döntőbizottság ezt követően az első kezdeményezési elemben állított jogsértést vizsgálta meg.

92. A Döntőbizottságnak az első kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 27. § (3) bekezdését azzal, hogy a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a bírálóbizottságba nem delegált jogi szakértelemmel rendelkező tagot.

93. A Döntőbizottság a döntésének meghozatala során az alábbi Kbt. rendelkezésekre volt figyelemmel.

94. A Kbt. 27. § (3) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás előkészítése, a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok elkészítése, valamint az ajánlatok értékelése során és az eljárás más szakaszában az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyeknek és szervezeteknek együttesen rendelkezniük kell a közbeszerzés tárgya szerinti szakmai,

közbeszerzési, jogi és pénzügyi szakértelemmel. Az 5. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti ajánlatkérő, valamint az 5. § (1) bekezdés c) pont ca) és cb) alpontja szerinti szervezet – a helyi önkormányzati költségvetési szerv és a nemzetiségi önkormányzati költségvetési szerv kivételével – köteles állami közbeszerzési szaktanácsadót bevonni

a) árubeszerzés és szolgáltatás megrendelése esetén az uniós értékhatárt elérő értékű közbeszerzési eljárásba,

b) építési beruházás esetén a hétszázmillió forintot elérő értékű közbeszerzési eljárásba, vagy

c) a részben vagy egészben európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzési eljárásba, kivéve a keretmegállapodás alapján történő, az a)–b) pontban meghatározott értéket el nem érő beszerzés megvalósításába,

d) keretmegállapodás alapján történő, az a)–b) pontban meghatározott értékű beszerzés megvalósításába.

(3a) Az ajánlatkérő – a (3) bekezdéstől eltérően – nem köteles az állami közbeszerzési szaktanácsadót bevonni a keretmegállapodás alapján történő, ajánlatkérő általi közvetlen megrendelés esetén.

(3b) Az állami közbeszerzési szaktanácsadó az őt foglalkoztató ajánlatkérő engedélyével más ajánlatkérővel közbeszerzési szakértelem biztosítása céljából megbízási jogviszonyt létesíthet.

95. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező a kezdeményezésében rámutatott, hogy tárgyi közbeszerzési eljárásban, mint bírálóbizottsági tag vett részt B. F. Gy. felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, a közbeszerzés tárgya szerinti közbeszerzési szakértelem biztosítására, B. I. építőmérnök tervező és műszaki ellenőr, a közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szakértelem biztosítására, illetve P. Sz. pénzügyi főtanácsos, közbeszerzés tárgya szerinti pénzügyi szakértelem biztosítására. Az ajánlatkérő által csatolt dokumentumok vizsgálatából megállapítható, hogy a bírálóbizottság 3 tagja közül egyik tag sem rendelkezett jogi szakértelemmel, azaz a bírálóbizottság megalakítása nem a Kbt. előírásainak megfelelően történt és ezáltal az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 27. (3) bekezdésében foglaltakat, tekintettel arra, hogy nem biztosította a jogi szakértelmet a tárgyi közbeszerzési eljárás valamennyi szakaszában.

96. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az állított jogsértéssel kapcsolatban rámutatott, hogy a jogi szakértelmet ugyanis az ajánlatkérő az eljárás minden szakaszában, ennek keretében a bíráló bizottság munkájában, azaz az ajánlatok értékelése és bírálata során is biztosította. A bíráló bizottságban személyesen részt vett bíráló bizottsági tag, B. F. Gy. felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó közbeszerzési referens szakképesítéssel rendelkezik. A közbeszerzési referens szakképesítés leírása szerint a közbeszerzési referens munkaterületei: „A közbeszerzési referens a munkája során mind ajánlatkérői, mind ajánlattevői oldalon alkalmazza a közbeszerzésekről szóló törvényt, annak végrehajtási rendeleteit, valamint a közbeszerzési vonatkozású polgári jogi és pénzügyi jogi szabályokat. Beadványokat, nyilatkozatokat és egyéb közbeszerzési dokumentumokat készít, illetve közreműködik azok elkészítésében. Ajánlatkérői oldalon a közbeszerzési referens folyamatosan figyelemmel kíséri a beszerzéssel érintett piac keresleti és kínálati viszonyainak, árainak alakulását. Kiválasztja az alkalmazandó eljárásrendet, és azon belül az alkalmazandó eljárás fajtáját. Előkészíti a közbeszerzési eljárást megindító felhívást, és a közbeszerzési

dokumentumokat. Koordinálja a közbeszerzési eljárás lebonyolítását, értékeli és beazonosítja az ajánlatokban és részvételi jelentkezésekben benyújtott dokumentumokat. Kiválasztja az adott eljárási cselekményhez tartozó hirdménytípust, és alkalmazza az elektronikus dokumentálás szabályait.” Erre figyelemmel megállapítható, hogy B. F. Gy., a bíráló bizottság személyesen eljáró tagja rendelkezik jogi szakismerettel és szakértelemmel, ezt a közbeszerzési referens szakképesítése, ill. annak leírása igazolja.

97. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 27. § (3) bekezdése a szakértelem kifejezést használja, olyan módon, hogy az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyeknek és szervezeteknek együttesen rendelkezniük kell a közbeszerzés tárgya szerinti szakmai, közbeszerzési, jogi és pénzügyi szakértelemmel.

98. A Döntőbizottság rámutat, hogy a fentiek alapján megállapítható, hogy a törvény a szakértelem kifejezést rögzíti, azt azonban nem határozza meg, hogy mely és milyen szintű képesítést igazoló okirat megléte igazolhatja a törvényben előírt szakértelem, jelen esetben a jogi szakértelem meglétét.

99. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Magyar Nyelv Értelmező Szótára szerint a szakértelem alatt alapos szakmai tanultságon és gyakorlaton alapuló hozzáértés értendő.

100. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy mindig az adott közbeszerzés tárgyához igazodóan kell az ajánlatkérőnek kijelölnie a bírálóbizottság tagjait és kell meghatároznia azt, hogy milyen elvárásai vannak velük szemben a Kbt. 27. § (3) bekezdésében meghatározott esetkörök tekintetében.

101. A Döntőbizottság rámutat, hogy a jogi szakértelem körében a hatályos Kbt. nem tartalmaz értelmező rendelkezést, fogalom meghatározást. A Döntőbizottság rámutat, hogy a 2023. február 20-án a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a Kbt. 27. § (3) bekezdésében meghatározott közbeszerzés tárgya szerinti jogi szakértelemmel kapcsolatban rögzítette, hogy „jogi szakértelem: a jogi szakértelemmel bíró bírálóbizottsági tag esetében is – ahogy valamennyi szakértelemnél – az ajánlatkérő felelőssége, hogy az adott szakértelem rendelkezésre állását igazolni tudja. Ennek alátámasztásául szolgálhat jogi szakértelem esetén a bírálóbizottsági tag jogi végzettségének igazolása, jellemzően jogász diplomával.”

102. A Döntőbizottság rámutat, hogy jelen első kezdeményezési elem körében azt kellett megvizsgálnia, hogy a jogi szakértelmet biztosító B. F. GY. az adott közbeszerzési eljárás tekintetében rendelkezett-e olyan jogi szakértelemmel, amely elegendő volt az ezen kritériumnak való megfeleléséhez.

103. A Döntőbizottság rögzíti, hogy abban nem lehet vita, hogy a jogi végzettség elegendő a jogi szakértelem megállapításához, azonban jelen esetben B. F. GY. közbeszerzési referens végzettséggel rendelkezett, és ezen végzettségének birtokában kell értékelni azt, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás során B. F. GY. igazolt végzettsége és a közbeszerzési eljárások során megvalósult 18 éves szakmai gyakorlata elegendő-e a jogi szakértelem megállapításához.

104. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a döntéséhez megvizsgálta egyrészt a tárgyi közbeszerzési eljárást, másrészt a B. F. GY. esetében becsatolt, a végzettségét igazoló okiratot és azok mellékletét.

105. A Döntőbizottság a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban megállapította, hogy építési beruházással kapcsolatos, külterületi utak felújítását foglalta magában, nemzeti eljárásrendben lefolytatott, csekély értékű – 64.360.724.-Ft. – volt. B. F. GY. 2006. január 6-án szerezte meg a közbeszerzési referens végzettségét, azaz 18 éve. A közbeszerzési referens szakképesítés szakmai és vizsgakövetelményei alapján megállapítható, hogy lefedi a közbeszerzési törvényt és annak végrehajtási rendeleteit is.

106. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratokat, így a tárgyi közbeszerzési eljárás specifikációját, valamint a B. F. GY. általi végzettséget igazoló okiratot, és szakmai tapasztalatot megvizsgálva arra a megállapításra jutott, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás során a közbeszerzési tárgya tekintetében megfelelő jogi szakértelemmel rendelkezett, így az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 27. § (3) bekezdését akkor, amikor B. GY. F. közbeszerzési referenst jelölte a bírálóbizottságba, mint jogi szakértelemmel is rendelkező személyt.

107. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy jelen jogorvoslati eljárásban tett megállapítása, hogy a jogi szakértelem igazolásához elegendő lehet adott esetben a közbeszerzési referensi képzettség, nem minden közbeszerzési eljárásra alkalmazható, azt minden közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérőnek kell az adott közbeszerzési eljárás tárgyát, a megkötendő szerződés egyéb specifikumait is figyelembe véve meghatározni.

108. A Döntőbizottság a fentiek alapján az első kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapította meg.

109. A Döntőbizottság ezt követően a második kezdeményezési elemben foglaltakat vizsgálta meg az alábbiak szerint.

110. A Döntőbizottságnak a második kezdeményezési elem tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontját azzal, hogy a nyertes ajánlattevővel megkötött szerződést nem haladéktalanul tette közzé az előírt rendszerben.

111. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályokra volt tekintettel.

A Kbt. 37. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni:

- a) az előzetes tájékoztatót;
- b) a nyílt eljárást megindító ajánlati felhívást;
- c) a meghívásos, illetve tárgyalásos eljárást, valamint versenypárbeszédet, illetve innovációs partnerséget megindító részvételi felhívást, kivéve az előzetes tájékoztatót tartalmazó hirdetménnyel, valamint a külön jogszabály szerinti időszakos előzetes tájékoztatót tartalmazó hirdetménnyel meghirdetett meghívásos és tárgyalásos eljárás, továbbá külön jogszabály szerinti előminősítési hirdetménnyel meghirdetett meghívásos és tárgyalásos eljárás, versenypárbeszéd, illetve innovációs partnerség során küldött közvetlen részvételi felhívást;
- d) a 117. §-ban szabályozott saját beszerzési szabályok szerint folytatott eljárást megindító felhívást;
- e) a külön jogszabály szerinti időszakos előzetes tájékoztatót és az előminősítési hirdetményt;
- f) a tervpályázati kiírást;
- g) a koncessziós beszerzési eljárást megindító felhívást a 128. § és a 129. § (2) bekezdése szerinti eljárás kivételével;

- h) az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót;
- i) a tervpályázati eljárás eredményéről szóló tájékoztatót;
- j) a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót.

A Kbt. 37. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés h)-i) pontja szerinti eljárás eredményéről szóló tájékoztatót az ajánlatkérő legkésőbb a szerződéskötést, ennek hiányában az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról vagy a szerződés megkötésének megtagadásáról [131. § (9) bekezdés] szóló ajánlatkérői döntést követő három munkanapon belül köteles megküldeni közzétételre. Részekre történő ajánlattétel esetén a közzétételre megküldés határideje valamennyi rész tekintetében az utolsó szerződés megkötésétől, a teljes eljárás eredménytelensége esetén valamennyi rész tekintetében az utolsóként meghozott, az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról szóló ajánlatkérői döntéstől kezdődik. A közbeszerzési eljárás e hirdmény közzétételével zárul le.

A Kbt. 43. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az EKR-en keresztül a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban (a továbbiakban: CoRe), valamint az EKR-ben közzétenni

b) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a 37. § (1) bekezdés h) pontja szerinti hirdmény megjelenését - a 37. § (4) bekezdése szerinti hirdménnyel érintett szerződések esetében a szerződéskötést - követően haladéktalanul, valamint a szerződésmódosításokat a 37. § (1) bekezdés j) pontja szerinti hirdmény megjelenését követően haladéktalanul.

A Kbt. 153. §. (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltak mellett a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményezheti különösen, ha az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság felhívása ellenére az előírt határidőben nem teszi közzé a 43. § (1) bekezdés a)-c) pontja és 43. § (2) bekezdés a)-c) pontja szerinti adatokat, információkat, dokumentumokat az EKR-en keresztül a CoRe-ban, valamint az EKR-ben.

Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 3. §-a szerint az ajánlatkérő a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kötelezettségének megfelel, ha az ott említett szerződéseket és szerződésmódosításokat legkésőbb a Kbt. 37. § (1) bekezdés h), illetve j) pontja szerinti hirdmény megjelenését követő öt munkanapon belül a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban és az EKR-ben közzéteszi.

112. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő egymással a vállalkozási szerződést 2022. november 18-án kötötte meg, míg az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót 2022. november 22-én adta fel, amely 2022. november 24-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2022/229-es számában 25462/2022-es iktatószám alatt.

113. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az EKR-n keresztül megállapítást nyert, hogy az ajánlatkérő a 2022. november 18-án megkötött vállalkozási szerződést 2022. december 9-én töltötte fel a Core rendszerbe.

114. A Döntőbizottság rámutat, hogy a hivatalbóli kezdeményezés 2022. december 7-én került előterjesztésre, amit a Döntőbizottság megvizsgált, és a feltételeknek való megfelelése okán a jogorvoslati eljárást 2022. december 7-én megindította, amelyről az ajánlatkérő a dontobizottsag.kozbeszerzes.hu/jogorvoslati-kerelmek/ oldalról értesülhetett,

illetőleg az ajánlatkérő részére az eljárás indításáról szóló D.479/2/2022. iktatószámú végzés elektronikus úton is megküldésre került, amelyet a kiállított igazolás alapján 2022. december 7-én letöltött, így az kézbesítésre került.

115. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő arra hivatkozott a D.479/2022. számon folytatott jogorvoslati eljárás során 2022. december 13-án tett észrevételében és a Döntőbizottság által meghozott határozat ellen benyújtott keresetlevelében, hogy „Álláspontunk szerint a haladéktalanul, azaz rövid időn belül történő eljárás min. 3 munkanapos határidőt jelent, amely 2022. november 29-én járt le. Az EKR rendszer ezen a napon nem működött, még belépni sem lehetett és innétől kezdve minden nap korlátozott volt a rendszerhez történő hozzáférés lehetősége, rendszerfrissítéseket hajtottak végre ugyanis 2022.11.29-2022.12.07-ig, a kezdeményezés benyújtása időpontjáig minden egyes munkanapon. A frissítésekről hivatalos tájékoztató is közzétételre került.”

116. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 3. §-a alapján öt munkanapon belül kell az EKR rendszerben közzétenni a hirdetményt.

117. A Döntőbizottság a fentiek alapján rámutat, hogy az ajánlatkérő a két eljárásban tett nyilatkozatai alapján három, vagy öt munkanapon belül kellett volna a hirdetményt az EKR rendszerbe feltöltenie.

118. A Döntőbizottság rögzíti, hogy egyrészt az ajánlatkérő nyilatkozata alapján ajánlatkérőre nézve kedvezőbb számú, azaz öt munkanapot, másrészt a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet alapján is előírt öt munkanapot tekinti annak az időintervallumnak, amely alatt az ajánlatkérő jogszerűen eleget tudott volna tenni a közzétételi kötelezettségének, azaz, 2022. november 24. naptól számított öt munkanapon belül, 2022. december 5-én 24.00. óráig volt lehetősége jogszerűen kötelezettségét teljesíteni.

119. A Döntőbizottság rögzíti, hogy abban a felek között nincs vita, hogy az ajánlatkérő a kötelezettségének 2022. december 9-én tett eleget, azaz a jogszerűen nyitva álló határidő lejártát követő negyedik munkanapon, ami a nyitva álló öt munkanap majdnem duplája volt.

120. A Döntőbizottság rögzíti, hogy megvizsgálta az ajánlatkérő azon hivatkozását is, amely szerint azért töltötte fel késedelmesen az EKR rendszerbe a hirdetményét, mivel 2022. november 29. és 2022. december 7. között az EKR rendszeren minden egyes napon rendszerfrissítést hajtottak végre, amely miatt a működése csak korlátozott volt.

121. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által hivatkozott ujvilag.gov.hu honlapon elérhető adatokat áttekintette a kérdéses időszak vonatkozásában, amely alapján a következőket tudta megállapítani.

122. Az EKR rendszert működtető szervezet honlapján elérhető tájékoztatása szerint a kérdéses időszakban az alábbiak szerint volt fennakadás az EKR rendszerben:

- 1.) 2022. 11.29. nap 19.00. óra – 2022.11.30. nap 02.00 óra között (7 óra időtartam)
- 2.) 2022. 12.01. nap 19.00. óra -2022. 12.02. nap 02.00 óra között (7 óra időtartam)
- 3.) 2022. 12.02. nap 19.00. óra - 2022. 12.03. nap 02.00 óra között (7 óra időtartam)
- 4.) 2022. 12.05. nap 19.00. óra – 2022. 12.06. nap 02.00. óra között (7 óra időtartam)
- 5.) 2022. 12.06. nap 19.00. óra – 2022. 12.07. nap 02.00. óra között (7 óra időtartam)
- 6.) 2022. 12.07. nap 19.00. óra – 2022. 12.08. nap 02.00. óra között (7 óra időtartam)

123. A Döntőbizottság rámutat, hogy 2022. november 30-án és 2022. december 4-én nem volt frissítés és fennakadás az EKR rendszeren belül.

124. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 2022. november 29. nap 00.00 óra és a 2022. december 7. nap 24.00 óra között rendelkezésre álló 240 órából az EKR rendszer frissítése, és esetlegesen nem optimálisan való működése összesen 42 órát tett ki, amely a rendelkezésre álló időkeret 17,5 %-a.

125. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott indokok nem fogtak helyt, az ajánlatkérő nem az EKR működésének hibája miatt mulasztotta el határidőben feltölteni az EKR rendszerre a hirdetményét, hanem saját magának felróható okból.

126. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő azon álláspontja, hogy a megvalósított jogsértés nem súlyos, a bírság kiszabásának, illetőleg az attól való eltekintés keretében kerül értékelésre, tekintettel arra, hogy a jogsértés annak súlyától független jogsértésnek minősül.

127. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a második kezdeményezési elem tekintetében megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontját.

128. A Döntőbizottság a fenti indokok alapján az első kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét. A második kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja szerint jogsértés hiányát állapítja meg.

129. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a második kezdeményezési elemnél megállapított jogsértés miatt a rendelkezésre álló, a Kbt. 165. § (11) bekezdésében meghatározott valamennyi körülményt figyelembe véve eltekintettel a bírság kiszabásától, mivel azt jelen esetben nem tartotta indokoltnak.

130. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy az első kezdeményezési elem tekintetében 105.000.-Ft. összegben, valamint a második kezdeményezési elem tekintetében 70.000.-Ft. összegben megállapított költségeiben – ügyvédi munkadíj – a hivatalbóli kezdeményezőt marasztaja a Döntőbizottság.

131. A Döntőbizottság a költségek viselésével kapcsolatban rámutat, hogy az ajánlatkérő ekörben arra hivatkozott, hogy jelen jogorvoslati eljárás jogvitás eljárásnak minősül, így nem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése, hanem az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerinti költségviselési szabályt kell alkalmazni.

132. Az Ákr. 124. §-a szerint [Az eljárási költség]

„Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.”

Az Ákr. 125. §-a értelmében [Az eljárási költség viselésének általános szabálya]

„(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

(3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.”

Az Ákr. 126. §-a alapján [Az eljárási költség ügyfél általi viselése]

„(1) Több azonos érdekű ügyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárási költség viseléséért.

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.”

Az Ákr. 129. §-a szerint [Döntés az eljárási költség viseléséről]

„(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.”

133. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelmében az eljárási költségek – az ajánlatkérői képviselő ügyvédi munkadíját – megfizetésére kötelezését kérte, azonban annak alátámasztására vonatkozóan semmilyen, az Ákr. 129. § (2) bekezdése szerinti bizonyítékot nem csatolt. A Döntőbizottságnak ezért nem állt módjában az ajánlatkérő javára, illetve a kezdeményező terhére az egyéb eljárási költséget megállapítani.

134. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

135. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

136. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. szeptember 30.

Dr. Schaller Emil sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. I. rendű kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. II. rendű kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ