



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** **D.157/19/2019.**

**A tanács tagjai:** Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Emberi Erőforrások Minisztériuma  
(Budapest, Váci út 45/C.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Nagy Kristóf jogtanácsos  
(Budapest, Váci út 45/C.)

**A beszerző:** „Aranyhíd” Sport Klub  
(Kaposvár, Irányi Dániel u. 5. III/3.)

**A beszerző képviselője:** Hargittay és Társa Ügyvédi Iroda  
Dr. Hargittay Szabolcs ügyvéd  
(Budapest, Tinódi utca 1-3. fszt. 2.)

**A kérelmezett:** MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft.  
(Budapest, Kossuth Lajos utca 62. fszt.2.)

**A kérelmezett képviselője:** Hargittay és Társa Ügyvédi Iroda  
Dr. Hargittay Szabolcs ügyvéd  
(Budapest, Tinódi utca 1-3. fszt. 2.)

**A beszerzés tárgya, értéke :** Egészségfejlesztő testmozgásról szóló lakossági kampányok és fórumok körében – Egyéni tanácsadással egybekötött lakossági fórum sportolásról és egyéb testmozgásokról, 38.955.000.-Ft - Kbt. mellőzése

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező, mint támogatást nyújtó az EFOP-1.8.6-17-2017 kódszámú A felnőtt lakosság prevenciós célú egészségfejlesztése a szabadidősport révén című pályázatot írt ki.

A felhívás célja a lakosság egészségi állapotának javítását célzó projektek megvalósítására volt.

„Magyarország Kormányának felhívása a szabadidősport, egészségfejlesztő testmozgás területén működő, illetve tevékenységet kifejtő a) a sportról szóló 2004. évi I. törvény (a továbbiakban: 2004. évi I. törvény) szerinti országos jellegű sportszövetségek és sportköztestületek, b) az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Civil tv.) szerinti civil szervezetek számára, a szabadidősport tevékenységek elterjesztése, a hozzáférés javítása a hátrányos helyzetű célcsoportok számára és a lakosság egészségi állapotának javítása érdekében. A Kormány a Partnerségi Megállapodásban célul tűzte ki az egészségfejlesztési és betegségmegelőzési fejlesztések megvalósítását. A cél elérését a Kormány az a)-b) pont szerinti szervezetek együttműködésével tervezi megvalósítani jelen Felhívásban foglalt feltételek mentén.”

„A támogatási kérelmet benyújtó szervezetek az együttműködés keretében vállalják, hogy:

- projektjük megvalósításával hozzájárulnak az egészségfejlesztő testmozgás (HEPA – healthenhancing physical activity) európai uniós ágazatközi koncepciójának magyarországi megvalósításához, népszerűsítéséhez, így különösen vállalják az Európai Unió Tanácsa (későbbiekben: Tanács) egészségvédő testmozgás ágazatközi előmozdításáról szóló 2013. november 23-i ajánlásában foglalt, az Unió testmozgásra vonatkozó iránymutatásain nyugvó – a sport, az egészségügy, az oktatás, a környezet, várostervezés, közbiztonság, közlekedés, a munkahelyi környezet területeit, valamint az idős polgárokat érintő – beavatkozások megvalósítását,
- ösztönzik a fizikailag inaktív életvitelt folytató személyek bevonását a mozgás világába szabadidős sportok, mozgásformák megismertetésével, testmozgás és sportprogramok szervezésével és szabadidősportot gyakorló csoportok szervezésével, melynek célja a mentális stabilitás növelése, a krónikus, nem fertőző betegségek (különösen: a keringési betegségek, valamint metabolikus szindróma tünetek kialakulásának) megelőzése, korrekciója, hosszútávon pedig a lakosság stabilabb munkaerő-piaci részvételének elősegítése,
- a kapott támogatáson felül önerőből finanszírozzák a projektet”

„A Felhívás célja:

- a kiválasztott projektekben olyan egységes szemléletű, komplex lakossági testmozgásprogramok valósuljanak meg, amelyek hozzájárulnak a napi fizikai aktivitási szint, mozgásmennyiség növeléséhez, és népegészségügyi kiadások csökkenéséhez a lehető legtöbb ágazatközi szereplő közötti együttműködés kialakításához, szorosabbra fűzéséhez.
- olyan projektek és szakmai, fejlesztési tevékenységek támogatása, ahol o megvalósul az egészségfejlesztő testmozgáshoz kapcsolódó szolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés javítása, valamint olyan lakossági szemléletformálás és kommunikáció történik, amely az egészséges életvezetési kompetenciákat is fejleszti. A lakosság élethosszig tartó, rendszeres testmozgásra ösztönzése Magyarország (és Európa) gazdaságának és versenyképességének növeléséhez és a foglalkoztatási mutatók javításához is elengedhetetlen. A mortalitási, morbiditási mutatók, a lakosság egészségmagatartásával, fizikai aktivitásával, vagy éppen fizikai fittségével kapcsolatos kutatások, mérések adatai rávilágítanak arra, hogy napjaink egyik legnagyobb kihívása, hogy a rekreációs és a szabadidős sportszolgáltatásokhoz

egyenlő eséllyel férjenek hozzá az állampolgárok, különösen figyelembe véve a szocio-kulturális és szocio-ökonómiai körülményeiket, jövedelmi viszonyaik különbségeit. A kevésbé fejlett régiókban és a kedvezményezett járásokban, településeken erre különös szükség van a diverz szolgáltatási színvonal miatt, hiszen elégséges szabadidősport kínálatot jellemzően (csak) a nagyobb, jellemzően városi rangú települések képesek kínálni. Ennek megfelelően a nem városi rangú, kisebb lakosságszámú és kisebb gazdasági teljesítőképességű településeken az elégséges kínálat a legtöbb esetben nem, vagy nem megfelelően biztosított a lakosság számára, ráadásul a fizetőképes kereslet is hiányzik. A felhívás különös célja ezért helyben lévő lakosság egészségfejlesztése, a szabadidősport tevékenység elterjesztése és a sportszolgáltatásokhoz való hozzáférés biztosítása különösen a hátrányos helyzetű célcsoportok számára az ágazatközi szereplők tevékenységének összehangolásával.”

„3.1.1.1. Kötelezően megvalósítandó önállóan támogatható tevékenységek: Egészségfejlesztő testmozgás szolgáltatás fejlesztési tevékenységek megvalósítása Minimum egy kevésbé fejlett régióra vonatkozóan:

- egészségfejlesztő testmozgás szolgáltatás fejlesztési cselekvési terv készítése (minőség- és szolgáltatásfejlesztés, innováció)
- komplex lakossági testmozgásprogramok, szabadidősport események és eseménysorozatok szervezése és megvalósítása a 3.4.1.1. Műszaki és szakmai elvárások pontban meghatározott feltételek szerint
- szemléletformálási célú print (nyomtatott) kiadványok stratégiai és operatív (kreatív) tervezése, gyártása, információs eszközök, felületek kialakítása
- az egészségfejlesztő testmozgásról szóló lakossági kampányok és fórumok szervezése

3.1.2. Önállóan nem támogatható tevékenységek:

A felhívás keretében az alábbi tevékenységek önállóan nem támogathatóak:

3.1.2.1. Kötelezően megvalósítandó, önállóan nem támogatható tevékenységek:

1. Projekt előkészítésével kapcsolatos tevékenységek

- Megvalósíthatósági tanulmány elkészítése
- Megalapozó háttér tanulmányok, felmérések, elemzések készítése
- Közbeszerzési, beszerzési terv készítése
- Közbeszerzési eljárások előkészítés és lebonyolítása
- Projektirányítási és pénzügyi tervezési feladatok ellátása a projektindításig - A projekt sikeres megvalósítását megalapozó szakmai és jogi egyeztetések lefolytatása, az előkészítéshez kapcsolódó jogi, és adminisztrációs tevékenységek ellátása
- Az informatikai fejlesztés előkészítése, műszaki dokumentációk, specifikációk készítése.”

2. A beszerző, mint konzorciumvezető és a Siófoki Kosársuli Egyesület konzorciumi szerződést kötött a pályázati program megvalósítására 2018. január 31-én. A szerződésben részletezték a konzorciumi tagok tevékenységét, a kapcsolódó elszámolható költségek összegét és azzal megegyező mértékű támogatási összegeket.

3. A hivatalbóli kezdeményező, mint támogató, valamint a beszerző, mint kedvezményezett között 2018. március 23-án EFOP-1.8.6-17-2017-00049 azonosító számon támogatási szerződés jött létre.

A projekt címe: A szabadidősport elterjesztése a lakosság egészségfejlesztése érdekében a Dél-Dunántúli régióban.

A projekt fizikai befejezésének tervezett napja: 2021.02.28.

A projekt összköltsége 199.833.562.-Ft. A támogatás intenzitása a projekt elszámolható összköltségének 100%-a.

A támogatási szerződés a 2.2. pontjában rendelkezett arról, hogy „A Kedvezményezett a Szerződés aláírásával kötelezi magát arra, hogy a Projektet a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alapossággal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg, illetve a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) rögzített feltételek fennállása esetén az ott előírt módon a közbeszerzési eljárások lebonyolításába a Támogatót és a Miniszterelnökséget bevonja.”

A támogatási szerződés szerint a projektet több kedvezményezett közösen valósítja meg, az „ARANYHÍD” Sport Klub-Siófoki Kosársuli Egyesület Konzorcium együttműködési megállapodása a támogatási szerződés elválaszthatatlan mellékletét képezi.

Az egyes tagok által a projekt keretében elszámolható költségek összegét, és arra jutó támogatást a konzorciumi megállapodás 3.4. pontja tartalmazta.

4. A beszerző 2018. szeptember 5-én kelt Ajánlatkérő lappal és annak 1. számú mellékletében a rendezvények specifikációjával indította meg beszerzési eljárását 5 gazdasági szereplő e-mail-ben történt felhívásával.

Az 1. számú melléklet releváns szakaszai:

Egészségfejlesztő testmozgásról szóló lakossági kampányok és fórumok körében – Egyéni tanácsadással egybekötött lakossági fórum a sportolásról és egyéb testmozgásokról

Rendezvények száma: 147 alkalom

Helyszínek: Somogy megyei települések – a pontos helyszín a rendezvény időpontja előtt minimálisan 30 nappal kerül kijelölésre

Bemutató: A rendezvény célja a lakosság egészségfejlesztő testmozgásának elősegítése, egészségtudatosságuk erősítése, a rendszeres testmozgás iránti igényük kialakítása. A jelenleg elérhető felmérések szerint Magyarországon legalább 30-35%-a a lakosságnak nem mozog eleget és nem mozog rendszeresen. Ezen Somogy megyében lakossági fórumokon kívánunk segíteni, ahol egyéni tanácsadási szolgáltatást biztosítunk a megjelenteknek. Ennek célja, hogy mindenki személyre szabott javaslatokat és edzéstervet kapjon, hogy olyan testmozgást végezzen, melyre valóban szüksége van az egészsége/fizikai állapota megőrzése vagy javítása érdekében. A tanácsadásokat szakember végzi.

Programelemek: Előadás a rendszeres testmozgás kedvező élettani hatásairól és egyéb előnyeiről, előadás a főbb mozgástípusokról és a megfelelő edzésterv szerinti sportolás előnyeiről. Egyéni személyes tanácsadás nyújtása a megjelenteknek. Egyszeri hideg étkezés (szendvics, pogácsa, ásványvíz).

Tervezett létszám: 40 fő/alkalom

Szolgáltató feladatai:

1 fő moderátor biztosítása a rendezvény teljes idejére

1 fő egészségügyi- vagy sport szakember biztosítása, aki előadást tart a sport élettani hatásairól, a főbb mozgástípusokról és személyes tanácsadást nyújt a résztvevőknek

Hangosítás biztosítása

Terület biztosítása

Ülőhely biztosítása az előadáshoz legalább 40 fő részére

Projektor és vetítővászon biztosítása az előadásokhoz

5. A 2018. szeptember 12-i ajánlattételi határidőre öt gazdasági szereplő nyújtotta be ajánlatát. A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást ajánló MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft. és a beszerző 2018. szeptember 13. napján vállalkozási szerződést kötöttek.

A szerződés teljesítése megkezdődött, 2018. szeptember 14. és 2019. április 23. közötti megrendelések megküldésre kerültek.

A beszerző 2018. november 15-én töltötte fel az EPTK (korábban: EMIR) rendszerbe a Vállalkozási szerződést és a kapcsolódó beszerzési dokumentumokat.

6. A hivatalbóli kezdeményező a 2019. január 31. napján kelt szabálytalansági gyanúbejelentő alapján 2019. március 4-én indította meg a szabálytalansági eljárását a beszerző ellen.

### A hivatalbóli kezdeményezés

7. A kérelmező 2019. április 30-án érkezett kezdeményezésében előadta, hogy az általa lefolytatott dokumentum alapú ellenőrzés során megállapította, hogy az EFOP-1.8.6-17-2017-00049 azonosító számú projekt keretében a szabadidősport események, valamint az egészségfejlesztő testmozgásról szóló lakossági kampányok és fórumok megtartására irányuló beszerzési eljárások lefolytatása során az ajánlatkérő konzorcium megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 5. § (3) bekezdése, valamint 19. § (1)-(3) bekezdése, továbbá a 2. § (1)-(4) bekezdéseinek rendelkezéseit, tekintettel arra, hogy a beszerzési igényét 4 db külön eljárásra bontotta, a beszerzések értékét külön-külön vette figyelembe a becsült érték, valamint a Kbt. 5. § (3) bekezdése szerinti értékhatár megállapításakor és azokat több szerződéssel valósította meg.

8. A projekt keretében az alábbi szabadidősport események, továbbá lakossági kampányok és fórumok megtartása tárgyú beszerzési eljárások érintettek a beszerző vonatkozásában:

Szerződés tárgya	Szerződés összege (bruttó)	Szerződés dátuma	Beszerzés típusa
Garantált Sportprogram	8.286.750 Ft	2018. augusztus 31.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
Szabadidősport esemény	14.732.000 Ft	2018. augusztus 31.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
Példaképek részvételével zajló animátorok által vezetett sportprogramok Balatonboglár	2.501.900 Ft	2018. augusztus 31.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
Példaképek részvételével zajló animátorok által vezetett sportprogramok Kaposvár	1.230.000 Ft	2018. augusztus 31.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
Komplex lakossági testmozgásprogram – Baranya megye	2.286.000 Ft	2018. augusztus 31.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
Komplex lakossági testmozgásprogram – Tolna megye	2.667.000 Ft	2018. augusztus 31.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
Labdarúgó kupa	5.905.500 Ft	2018. augusztus 31.	3 árajánlatos

(kisebb létszámú labdarúgó rendezvény)			beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
Labdarúgó kupa (nagyobb létszámú labdarúgó rendezvény)	11.887.200 Ft	2018. augusztus 31.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
Úszás program a kaposvári Virágfürdőben	2.571.750 Ft	2018. augusztus 31.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
Szabadidősport esemény – Amerikai sportok napja	7.010.400 Ft	2018. szeptember 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
Szabadidősport esemény – Futórendezvény	7.239.000 Ft	2018. szeptember 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
<b><i>Egészségfejlesztő testmozgásról szóló lakossági kampányok és fórumok körében – Egyéni tanácsadással egybekötött lakossági fórum sportolásról és egyéb testmozgásokról</i></b>	<b>38.955.000 Ft</b>	2018. szeptember 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
	<b>105.272.500 Ft</b>		

9. A hivatalbóli kezdeményező a módosított tartalmú kezdeményezésében előadta, hogy tudomása szerint a kezdeményezéssel érintett beszerzések esetében nem került sor közbeszerzési eljárás lefolytatására, előadta, hogy jelen jogorvoslati eljárásban kizárólag az Egészségfejlesztő testmozgásról szóló lakossági kampányok és fórumok körében – Egyéni tanácsadással egybekötött lakossági fórum sportolásról és egyéb testmozgásokról lakossági kampányok és fórumok megtartása tárgyú beszerzési eljárás vonatkozásában tartja fenn közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt a hivatalbóli kezdeményezésében foglaltakat. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását, hivatkozott a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglaltakra, mely szerint a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a szabálytalansági eljárás megindításának a napját, mely 2019. március 4. napja volt.

10. Kezdeményezése indokolásául előadta, hogy az ajánlatkérő konzorcium a Támogatási Szerződés aláírásával, kötelezte magát arra, hogy a Projektet a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alaposággal, hatékonysággal és gondossággal megvalósítja. Az Általános Szerződési Feltételek 5. Közbeszerzésekre vonatkozó szabályok pontja szerint, ha a Projekt megvalósítása során a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége fennáll, a közbeszerzési eljárások szabályos lefolytatásáért kizárólag a beszerző felel. Ennek megfelelően bármely közbeszerzési eljárással kapcsolatos jogsértés, illetve szabálytalanság megállapítása esetén a támogatás egészére vagy egy részére vonatkozó visszafizetési kötelezettség kizárólag a beszerzőt terheli.

11. A konzorcium tagjai a Kbt. 5. § (3) bekezdése alá tartoznak, a lakossági kampányok és fórumok tárgyú szerződések (2018. 08. 31-i és 2018. 09. 13-i) megkötésekor a beszerzések közvetlen támogatása meghaladta a legalább negyvenmillió forint összeget, így az ajánlatkérő

konzorcium jogsértő módon mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását, megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésében, valamint a 2. § (1)-(4) bekezdésében, továbbá a Kbt. 2018. november 29-e előtt hatályos 5. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, mivel a negyvenmillió forintot meghaladó egységes közös beszerzési igényét nem számította egybe, és nem folytatott le azok kapcsán közbeszerzési eljárást.

12. A konzorcium a fentiekben ismertetett szabadidősport események, továbbá lakossági kampányok és fórumok megtartása tárgyú beszerzési eljárásokat közbeszerzési tervben nem szerepeltette és a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésének megsértése vonatkozásában hivatkozott a Közbeszerzések Tanácsának útmutatója (Továbbiakban: Útmutató) a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igény mesterséges egyesítése tárgyában (KÉ 2017. évi 95. szám; 2017. június 9.), valamint a Közbeszerzési Hatóság – Miniszterelnökség – EUTAF - Megyei Jogú Városok Szövetsége közös példatárában kifejtett jogértelmezésre, valamint az Európai Unió Bíróságának ítélezési gyakorlatára, továbbá az Európai bizottsági audit tapasztalatokra.

13. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az *egészségfejlesztő testmozgásról szóló lakossági kampányok és fórumok* a szerződéshez tartozó műszaki specifikációban szereplő tartalma alapján – mivel azokon nem sporttevékenység, hanem a sport élettani hatásairól szóló előadás kerül megvalósításra - nem tartoznak a Kbt. 111. § c) pontja alá tartozó kivételi körbe sorolt, 92600000-7 CPV kód alatti sportszolgáltatások, valamint 92620000-3 CPV kód alatti sporttal kapcsolatos szolgáltatások, továbbá a 92622000-7 CPV kód alatti sportesemény-szervezési szolgáltatások körébe, így azok esetében, az ajánlatkérő konzorcium egységes közös beszerzési igényére tekintettel sérült a Kbt. 5. § (3) bekezdésének, továbbá a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésének, valamint a 2. § (1)-(4) bekezdésnek a rendelkezése. A kezdeményező hivatkozott a sportról szóló 2004. évi I. törvényben foglaltakra, valamint a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (továbbiakban: SZJA törvény) 3. § 60. pontjára, mely szerint e törvény alkalmazásában az egyes fogalmak jelentése a következő: Sportrendezvény: sportszervezet vagy sportszövetség által versenyrendszerben vagy azon kívül, résztvevők jelenlétében megtartott verseny, mérkőzés.

14. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az *egészségfejlesztő testmozgásról szóló lakossági kampányok és fórumok* a szerződésekhez tartozó műszaki specifikációban szereplő tartalmuk alapján a 79952000-2 Rendezvényszervezési szolgáltatások alá tartoznak.

15. A beszerző jogorvoslati eljárás során előadott elkésettségi kifogására előadta, hogy valamennyi EFOP-1.8.6-17 projektre vonatkozóan az első körös beszerzési, közbeszerzési adatszolgáltatás kérés 2019. március 8-án került kiküldésre, majd a második körben 2019. április 9-én kért újabb adatszolgáltatást. Az adatszolgáltatásra történő felhívó e-mailben található Excel az árajánlat kérés tárgyára, a beszerzés/szerződés típusára, a beszerzés/szerződés tárgyára, a beszerzés/szerződés nettó összegére és dátumára, valamint a beszerzés típusára és az esetlegesen kapcsolódó tevékenységre, illetve az adott tevékenységhez kapcsolódó projekt költségvetési sor megnevezésére tért ki. A kedvezményezetteknek az adatszolgáltatást 2019. március 14-ig bezárólag kellett teljesíteniük. Az EFOP-1.8.6-17-2017-00049 azonosító számú projekt kapcsán az adatszolgáltatás beérkezési dátuma: 2019. március 11, a benyújtott válasz e-mail tárgya: „Re EFOP-1.8.6-17 beszerzési közbeszerzési adatszolgáltatás.

16. A kezdeményező nyilatkozott, hogy a másodkörben 2019. április 9-én kiküldött adatszolgáltatás kérés alkalmával az Irányító Hatóság az első körben benyújtott beszerzési/közbeszerzési táblázat alátámasztó dokumentációit kérte be tételesen, teljes

terjedelemben 2019. április 12-i határidővel. A kör e-mailben az érintett kedvezményezett e-mail címe: szanto.laszlo1949@gmail.com. Az érintett projekt kapcsán az adatszolgáltatás beérkezési dátuma: 2019. április 12.

17. A kezdeményező 2019. június 5. napján érkezett észrevételében kiemelte, hogy az irányító hatósághoz 2018. november 15-én benyújtott 1. számú szakmai beszámoló és 1. sz. időközi elszámolás valóban tartalmazta a jogorvoslati eljárásban érintett vállalkozási szerződéseket. Az irányító hatóságnak a vállalkozási szerződések és azok alátámasztó bizonylatai kapcsán, ezen eljárásrendi szakaszban a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben (120. §-126. §, valamint 132. §-133. §) foglaltak alapján kizárólag szakmai és pénzügyi szempontú ellenőrzési kötelezettsége áll fenn, melynek során a benyújtott dokumentumok szakmai, pénzügyi összhangjának fennállását szükséges megállapítania a projekt szerződésszerű megvalósítása mellett. Az EFOP-1.8.6-17 Felhívás 2019. május 17-én közzétett módosítása több időszerű, pályázat technikai, szakterületi, elszámolhatósági, illetve jogszabályváltozás következtében előálló korrigálásán túl a lakossági fórumra vonatkozóan is pontosítást fogalmazott meg. Erre azért került sor, mert a projektek keretében megvalósuló kampányok és fórumok egyben megvalósítandó műszaki-szakmai eredmények is. A kampányok definiálása a Felhívás 3.4.1.1. pontja révén eredendően megtörtént, azonban a fórum szakmai tartalma, annak fogalmi értelmezése nem került külön meghatározásra. Mivel a kezdeményező el kívánta kerülni, hogy a kampány és a fórum fogalmát a kedvezményezettek esetlegesen összetévesszék vagy esetlegesen egymás szinonimájaként kezeljék, ezért a Felhívás módosítás során pontosítást tett közzé, melynek szövegtartalmában egyben megerősítésre került, hogy a lakossági fórum annak jellegéből adódóan nem tekinthető sportrendezvénynek.

18. Ennek kapcsán ugyanakkor kiemelte, hogy a konzorcium számára nem a pályázati felhívás rendelkezése határozza meg a közbeszerzési kötelezettséget, hanem arra alapvetően a beszerzés tárgya, illetőleg az általa beszerezni kívánt szolgáltatás részletes műszaki, szakmai tartalma és becsült értéke kell, hogy irányadó legyen. A kezdeményezéssel érintett vállalkozási szerződések 1. számú mellékletét képező specifikációiban az Egészségfejlesztő testmozgásról szóló lakossági kampányok és fórumok kapcsán az alábbiak szerint kerültek meghatározásra a szolgáltató által ellátandó feladatok: „Szolgáltató feladatai: 1 fő moderátor biztosítása a rendezvény teljes idejére 1 fő egészségügyi- vagy sport szakember biztosítása, aki előadást tart a sport élettani hatásairól, a főbb mozgástípusokról és személyes tanácsadást nyújt a résztvevőknek Hangosítás biztosítása Terület biztosítása Ülőhely biztosítása az előadáshoz legalább 40 fő részére Projektor és vetítővászon biztosítása az előadásokhoz” Fentiekből egyértelműen megállapítható, hogy a konzorciumi tagok által benyújtott észrevételben hivatkozott fórumokhoz tartozó területbérletnek nem a sportolás, hanem a lakossági kampányok és fórumok megtartása volt a célja, melyet tovább erősít a legalább 40 fő részére biztosítandó ülőhely ténye is.

19. Megállapítható továbbá, hogy az érintett beszerzési eljárások ajánlatkérő lapjain, a kapcsolódó és fenti hivatkozott 1. számú specifikációs mellékletekben, valamint a beszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok bontásakor készült jegyzőkönyvekben sem kerültek feltüntetésre a megvalósítandó szolgáltatások CPV kódjai, azokat csak a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó által készített és irányító hatósághoz márciusban benyújtott közbeszerzési szakértői vélemény nevesíti. A kezdeményező a fentiek alapján továbbra is fenntartotta arra vonatkozó álláspontját, mely szerint az egészségfejlesztő testmozgásról szóló lakossági kampányok és fórumok a szerződésekhez tartozó műszaki specifikációban szereplő tartalmuk alapján nem tartoznak a Kbt. 111. § c) pontja alá tartozó kivételi körbe sorolt szolgáltatások körébe. A konzorcium eljárása ezért sérti a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvi követelményeket, mint a verseny tisztaságának-, nyilvánosságának-, továbbá a

gazdasági szereplők között biztosítandó esélyegyenlőség- és egyenlő bánásmód követelményét, amely alapelvek sérelme megvalósítja a Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés 47. pontjában foglalt szabálytalanság tényállását is. A megvalósítandó szolgáltatások CPV kódjait az irányító hatósághoz 2019. márciusban benyújtott közbeszerzési szakértői vélemény nevesíti.

### **A beszerző észrevétele**

20. A beszerző elsődlegesen a jogorvoslati kezdeményezés elkészítésére hivatkozott. Előadta, hogy a kedvezményezettek a projekt keretében sporttal kapcsolatos, sporthoz kapcsolódó beszerzéseket valósítottak meg. A vonatkozó beszerzések szerződéseit a kedvezményezett 2018. november 15. napján küldte meg a kezdeményező részére (1. számú melléklet: Szerződések feltöltés igazolása.zip: Képernyőkép\_értesítések\_szerződések\_rögzítéséről.pdf).

Sérelmezte, hogy a kezdeményező az adatszolgáltatásokat követően további felhívást nem bocsátott ki, álláspontjáról nem tájékoztatta, és a jogorvoslati eljárás megindításáról a Döntőbizottság tájékoztatásából értesült.

21. A beszerző álláspontja szerint a projekt és a beszerzések előkészítése vonatkozásában a szükséges gondossággal és a jogszabályokat betartva járt el. A beszerző ezért 2018. augusztus 16. napján közbeszerzési szakértői véleményt (2. számú melléklet: Állásfoglalás közbeszerzési kötelezettség vonatkozásában\_2018\_0816.pdf) kért a közbeszerzési kötelezettség vonatkozásában, amely alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy a Kbt. rendelkezései szerint a negyvenmilliót meghaladó támogatási mérték ellenére közbeszerzési kötelezettség nem keletkezett. Álláspontja szerint jelen esetben a Kbt. szerinti kivételi körök alkalmazandók, így a kedvezményezett a beszerzéseket jogszerűen valósította meg a beszerzési eljárás keretében. A beszerző az alapelveket szigorúan betartva járt el, jogszerűen eljárva állapította meg, hogy a beszerzések a Kbt. 111. § c) pont szerinti kivételi körökbe tartoznak.

22. A beszerző hibás következtetésnek tartja a kezdeményezésnek azon részét, amely annak ellenére nem sportrendezvénynek tekinti a projekt rendezvényeit, hogy az általa, a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (továbbiakban: SZJA) 3. § 60. pontjából hivatkozott definíció mind a beszerzési eljárás, mind a megvalósítás során bemutatott projekteseményeknek megfelel, félreértésen alapul az a következtetés, hogy csak előadás került beszerzésre és valósult meg a lakossági kampányok és fórumok esetében. Megjegyezte, hogy az SZJA törvény és Sporttörvény szerinti "sportrendezvény" megnevezés a CPV kódok között nem szerepel, a terminológiai eltérésekről jelen észrevételében több helyen hivatkozott.

23. A beszerző által előzetesen, a pályázati elszámolások, illetve egyéb eljárási cselekmények részeként az EPTK felületen az EMMI részére beküldött dokumentumok egy részét mellékelte kezdeményezéséhez, azonban a hiányzó dokumentumok félreértésre adhatnak okot.

A projekt beszerzési eljárása során a következő dokumentumok képződtek:

„Jegyzőkönyv a beszerzési eljárás megindításáról: Látható a dokumentumokból, hogy a Kérelmező által hivatkozott SZJA törvény szerinti definíciónak megfelelő sportrendezvények kerültek betervezésre. (7. számú melléklet: Jegyzőkönyv) A jegyzőkönyvben látható, hogy a beszerzést a kivételi körben megvalósítható CPV kódokra indították az Ajánlatkérők, ezért ez, a

Kérelmező részére előzetesen már megküldött, ám a kérelemhez nem csatolt dokumentum is igazolja, hogy a beszerzési eljárás is ezen CPV kódokra vonatkozott. Továbbá, mivel a beszerzési eljárást a Kérelmező vizsgálja, a beszerzési dokumentum egyes részei között jelentkező esetleges ellentmondások esetén, hiánypótlásra kellett volna felszólítania, ahogyan azt tette számtalan egyéb esetben jelen pályázat tekintetében. Mivel ez elmaradt, meggyőződésünk volt az, hogy Kérelmező egyetért a beszerzés CPV kódjaival és annak dokumentációjával. Ez a dokumentum Kérelmezőnél volt az eljárás iránti Kérelem beadása előtt.

Specifikáció: Kérelmező csatolta kérelméhez, világosan látható benne, hogy minden fórumhoz tartozott területbérlet a sportolás céljából. Kiemeljük, hogy a későbbiekben bemutatásra kerülő, Kérelmező rendelkezésére álló, a tényleges megvalósulást igazoló dokumentumokkal szembeni esetleges ellentmondás esetén Kérelmezőnek hiánypótlási eljárást kellett volna lefolytatnia, azonban egyetlen hiánypótlás sem vonatkozott a specifikáció tisztázására.

E-mailek és ajánlatkérő dokumentáció: Látható, hogy a dokumentációban előírt feltételek minden tekintetben megfelelnek az SZJA törvényben megfogalmazott sportrendezvények fogalmának (8. számú melléklet: Ajánlatkérési dokumentáció)

Szerződés: A Kérelmező által is beküldött szerződés, amelyekben hivatkozott mellékletek nem kerültek teljes körűen csatolásra, ezért csatoljuk (9-11. számú melléklet: Szerződések)

Megrendelések: A Kérelmező által csatolt szerződésben hivatkozott, az egyes rendezvények megrendeléséhez kapcsolódó dokumentumok, amelyek nem kerültek a kérelemhez csatolásra (Megrendelések)

Fényképek: A fényképeket két részre osztottuk. Mivel Ajánlatkérők jelen eljárás megindításáról szóló értesítésből értesültek először a Kérelmező által indított szabálytalansági eljárás tényleges tartalmáról, ezért a beadott első elszámolást követően is szervezett sportrendezvényeket. Ezért egyrészt Ajánlatkérő mellékeli a Kérelmező számára már rendelkezésre bocsátott képek egy részét, vagyis ezen anyagok a kérelem elkészítésének időpontjában már kérelmező rendelkezésére álltak (12. számú melléklet), illetve az azóta megtartott sportrendezvények képeiből, amelyeket következő elszámolásra kívánunk benyújtani (13. számú melléklet). Az anyag kezelhetősége érdekében kizárólag csak olyan képeket mellékelünk, amelyeken világosan látható a megtartott verseny, aktív sporttevékenység, illetve a könnyebb követhetőség végett előadásképeket is mellékelünk, amelyeken láthatók a kupák, igazolva az előadásokat követő versenyeket. Szükség szerint csatoljuk a teljes fényképdokumentációt.

Kérelmező kérelmében leírtakkal ellentétben minden egyes fórumot követően Ajánlatkérők biztosítottak helyszínt a résztvevők számára, kötetlen formában a sportolásra, amely igazolására szolgáló dokumentumok és fényképek nagy részben Kérelmező rendelkezésére is álltak. Jelen észrevételhez csatoljuk a további igazoló dokumentumokat, illetve még nem beküldött fotódokumentációkat is.

24. Álláspontja szerint a csatolt dokumentumok egyértelműen igazolják azt, hogy a kezdeményező által az SZJA törvényből hivatkozott definíció (Sportrendezvény: Sportszövetség vagy sportszervezet által versenyrendszerben vagy azon kívül, résztvevők jelenlétében megtartott verseny, mérkőzés) szerinti sportrendezvények kerültek megvalósításra. Ennek igazolására csatoljuk a két szervezet alapító okiratát, amelyek igazolják, hogy besorolásuk alapján mindkét szervezet sportszervezetnek minősül (14. számú melléklet: Aranyhíd egyesület bírósági végzés, melléklet: Siófoki Kosársuli bírósági végzés).

25. Véleménye szerint a beszerzési és megvalósulási dokumentumból látszik, hogy a támogatási szerződésben elvárt, magas indikátorok elérése érdekében beszerzők mindegyike a fenti definíció szerinti sportrendezvényt tartott, azon praktikus okból, mert kizárólag

előadással lehetetlen ekkora volumenű résztvevőt toborozni. Ajánlatkérők nyilatkoznak, hogy tevékenységük sikeres, a projekt végéig elvárt 7.500 fő résztvevői indikátor helyett már most 8.739 fő indikátort értek el sportrendezvényeikkel (15. számú melléklet: Kérelmező számára leadott legutolsó adatszolgáltatás dokumentuma). A beszerzések az elvártnál jelentősen jobb eredményeket hoztak.

A beszerző álláspontja szerint a kezdeményező által meghatározott, a “79900000-3 - Különbféle üzleti és üzlettel kapcsolatos szolgáltatások”, illetve alábontva a “79950000-8 - Kiállítás, vásár és kongresszusszervezési szolgáltatások” csoportjában található “CPV 79952000-rendezvényszervezés” kód alá még a kizárólag sportról szóló előadást tartalmazó projektesemények sem sorolhatók be.

A főcsoport neve világosan utal arra, hogy üzleti és üzlettel kapcsolatos szolgáltatások sorolhatók az alá tartozó CPV kódok alá, azzal együtt, hogy a CPV “79952000-rendezvényszervezés” kód alá egyetlen CPV kód tartozik, a CPV 79952100-3 - Kulturális esemény-szervezési szolgáltatások megnevezésű szolgáltatás.

A rendezvényszervezés, mint fogalom a 27/2016 (IX. 16.) Emmi rendelet 1. számú melléklete szerint az 5234507 OKJ számú, Rendezvényszervező végzettséget adó OKJ-s képzés Szakmai- és vizsgakövetelményeiben a következő modulzáró vizsga kötelező tartalmi elemei (16. számú melléklet: Rendezvényszervező OKJ SZVK):

11887-16 Kulturális programok és projektek tervezése

11888-16 Előadó-művészeti alapismeretek

12045-16 Képző- és iparművészeti alapismeretek

12114-16 Médiaművészeti alapok

Mellékelte továbbá Bartos Tamás vizsgálónök szakvéleményét, amely szerint az egyébként széles körű tematikát felölelő (foglalkoztatási és marketing ismereteket is magában foglaló) rendezvényszervező OKJ képzésben sportelőadásokat magukban foglaló események nem minősülnek rendezvénynek. A fentiekből világosan látható, hogy a kezdeményező által kidolgozott OKJ vizsga nem abszolválható akkor, ha a képzésben részt vevő sportelőadásokról beszél a rendezvényszervezésen belül.

A projekt keretében megszervezett események még az esetben is a sportesemények közé tartoznak, amennyiben kizárólag a kezdeményező által - egyébként félreértésen alapulva - leírt előadások kerülnek megtartásra. A leírt előadások mellett minden esetben több, egyéb projektelelem is megvalósult.

26. Megjegyezte, hogy a Sporttörvény és az SZJA törvény megközelítése más a bennük definiált “sportrendezvények” tekintetében, azzal együtt, hogy a CPV-kódoknál “sportesemény” és “sportszolgáltatás” definíciók vannak.

A beszerző hivatkozott az Eszterházy Károly Főiskola Sporttudományi Intézete Közreműködésével kiadott, Dr. Habil Müller Anetta által szerkesztett, “Sportesemények szervezése” című kiadvány 7. oldalán található 1. ábrára, amely bemutatja az iskolai sportesemények elemeit, melyek között a kiadványban külön részletezetten az előadásokat magában foglaló egészségnapok megtalálhatók, a sportesemények szerves részét képezik az előadások. (18. számú melléklet: “Sportesemények szervezése” című kiadvány) A Sporttörvényben és SZJA törvényben hivatkozott “Sportrendezvény” definíció része a nagyobb egészét jelentő sporteseményeknek.

27. A beszerző kiemelte, hogy a pályázati felhívásban módosítás történt 2019. május 17. napján, amelyben többek között a lakossági kampány és fórumok definíciójára változik. Nem pontosítás, hanem módosítás történt a pályázati felhívásban, projektesemények definíciójának módosítása mellett megjelölésre került, hogy “nem sportrendezvények” (19. számú melléklet: Változásjegyzék), ezért a 2019. május 17. napját megelőző időszakban a beszerzők joggal tekintették sportrendezvénynek a fórumokat, mivel a fenti dátumot követően került módosításra az útmutató.

A KSH által közzétett, a kötelezően alkalmazandó szolgáltatási jegyzék világosan fogalmaz a sportszolgáltatások terén:

“A statisztikáról szóló 1993. évi XLVI. törvény 6.§.(1) bekezdésének f) pontja alapján a Központi Statisztikai Hivatal kidolgozta a Szolgáltatások Jegyzéke (SZJ) új, az Európai Unió megfelelő módosított osztályozásán\* alapuló egységes rendszerét, amelynek szerkezetét a közlemény melléklete tartalmazza.”

92.62.13.0 Máshova nem sorolt, egyéb sportszolgáltatás Ide tartoznak:

- a sporteseményekhez kapcsolódó szolgáltatások, pl. az egyéni vállalkozó sportolók, bírók, időmérők, oktatók stb. tevékenységei,
- egyesületi és egyéb nonprofit szervezetekben:
  - a lovasiskolák, az elkülönült szabadidős sportlovagoltatás, a versenyló trenírozása és egyéb sport- és sportjáték-iskolák szolgáltatásai,
  - a versenystállók (ló, eb, autós stb.) szolgáltatásai,
  - a sporthajózás,
  - a vadászat és a hegyi vezetés,
  - a sport- és szabadidős horgászat,
  - a sport- és szabadidős vadászat,
  - a máshova nem sorolt egyéb sportszolgáltatások, pl. az elsődlegesen a sporttal összefüggő oktatás egyesületi vagy hasonló nonprofit szervezetekben.

Az SZJ kódok definíciója alapján világosan látható, hogy az egyesületi keretek között tartott oktatás a sportszolgáltatások között kap helyet, a beszerző által tartott előadások minden esetben megfelelnek ezen terminológiának, tehát a legnagyobb relevanciával bíró, kifejezetten az adott fogalmak értelmezését szolgáló SZJ jegyzék a CPV-kódok között a beszerző által megjelölt fogalmat használja, ez alapján kijelenthető, hogy a kérelemben bemutatott sporttal kapcsolatos előadások sportszolgáltatásnak számítanak, amelyek a Kbt. 111. § c) bekezdés alapján a kivételi körbe tartoznak.

28. A beszerzések értéke az uniós közbeszerzési értékhatárt (amely Kbt. 3. mellékletében szereplő szolgáltatásokról lévén szó 232.995.000,- Forint) nem éri el.

A Kbt. 111. § c) pontja szerint a Kbt. nem alkalmazandó az uniós értékhatárt el nem érő a 3. melléklet szerinti szállodai és éttermi szolgáltatásokra, a 79995000-5-től 79995200-7-ig tartó CPV kódok által meghatározott könyvtárkezelési szolgáltatásokra, a 92000000-1-től 92700000-8-ig tartó CPV kódok által meghatározott, a pihenés, kultúra és sport területén nyújtott szolgáltatásokra, valamint a jogi szolgáltatásokra.

29. A Kbt. 5. § (3) bekezdés szerinti ajánlatkérői minőség álláspontjuk szerint nem azt jelenti, hogy a legalább negyvenmillió forintot elérő támogatás esetén minden esetben közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. Ebben az esetben kedvezményezettnek az általános szabályok szerint vizsgálnia kell, hogy szükséges-e közbeszerzési eljárás lefolytatása a Kbt. rendelkezései

szerint. A Kbt. 5. § (3) bekezdés szerinti ajánlatkérőkre a Kbt. valamennyi rendelkezése alkalmazandó, így a kivételi körök is alkalmazandóak. Ezzel ellentétes értelmezés ahhoz vezetne, hogy kedvezményezetteknek olyan esetben is közbeszerzési eljárást kellene lefolytatniuk, amiről a Kbt. kifejezetten kimondja, hogy a törvényt (Kbt.) nem kell alkalmazni vagy az uniós értékhatárt el nem érő esetben nem kell alkalmazni a törvényt, tehát olyan esetekben is közbeszerzést kellene lefolytatniuk, amikor a szigorúbb elbírálás alá eső, a Kbt. 5. § (1) bekezdés szerinti ún. „klasszikus” ajánlatkérőknek nem keletkezik közbeszerzési kötelezettségük.

30. A Kbt. szerinti kivételi körök alkalmazandóak, így álláspontja szerint a beszerzéseket jogszerűen valósította meg beszerzési eljárás keretében. A Kbt. 2. § alapelveinek sérelmet sem lehetséges (különös tekintettel azonban arra, hogy Kedvezményezett az alapelveket szigorúan betartva járt el, jogszerűen eljárva állapította meg, hogy a beszerzések a Kbt. 111. § c) pont szerinti kivételi körökbe tartoznak.).

Az egyes szerződésekben szereplő szolgáltatások objektíve nem szétválaszthatóak, azokat szakmailag is egy egységben kell megvalósítani, szükségszerűen adott esetben egy szerződés tárgyát képezik, így a Kbt. 22. § (2) bekezdése és a 23. § (2) bekezdése szerint is a beszerzésekre a fenti CPV kódok által meghatározott fő tárgyra vonatkozó, kivételi szabályokat kell alkalmazni, minden esetben a CPV kód szerinti kivételi kör a meghatározó.

A kezdeményező sem vitatta, hogy a projekt beszerzései a Kbt. 3. mellékletében szereplő szolgáltatások, hanem a szolgáltatások Kbt. 111. § c) pont szerinti minősítését kifogásolta. Megjegyezte, hogy a teljes projekt összértéke sem éri el az irányadó uniós értékhatárt (232.995.000,- Forint), így amennyiben a kifogásolt szerződések megkötésére 2018. november 29. napját követően került volna sor a kivételi körök vizsgálata sem lett volna szükséges, hiszen a Kbt. 5. § (3) bekezdése szerint beszerzők nem is lehetnek a Kbt. szerinti ajánlatkérők. A Kbt. 2018. november 29. napját követő módosítása az uniós értékhatárokból határozta meg szolgáltatások esetében a Kbt. 5. § (3) bekezdés szerinti ajánlatkérői minőséget megalapozó támogatás mértékét.

31. Ennek megfelelően jogszerűtlenség megállapítása azt a kettős helyzetet eredményezné, hogy a jelen eljárásokban vizsgált szerződések semmiesek, azokra támogatás nem számolható el, azonban a kedvezményezett a fel nem használt támogatásra tekintettel a Kbt. 197. § (11) bekezdése szerint beszerzéseit jogszerűen megvalósíthatja közbeszerzési eljárás nélkül, egyszerű beszerzési eljárás keretében.

Az eljárás folytatása esetén a fentiek alapján, tekintettel arra, hogy jogsértés nem történt kérte, hogy a Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapítsa meg.

32. A beszerző 2019. június 18-án kelt észrevételében hangsúlyozta, hogy az észrevétel megküldésre került a hivatalbóli kezdeményező részére, erre vonatkozó bizonyítékait csatolta.

Álláspontja szerint a kezdeményező észrevételében további észrevételt nem tett, szakmai szempontból nem indokolta megállapításait, részletes szakmai indokolását érdemben nem cáfolta.

Hivatkozott arra, hogy a kezdeményező maga is elismerte észrevételében, hogy a közbeszerzési kötelezettséget nem a pályázati felhívás rendelkezése határozza meg, hanem a részletes műszaki, szakmai tartalom az irányadó, amelyre a beszerző részletes érdemi észrevételében hivatkozott és amelyet részletesen kifejtett.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

33. A beszerző a jelen jogorvoslattal érintett beszerzési eljárásában 2018. szeptember 13-án kötött szerződést, ezért anyagi jogi értelemben a jelen beszerzési eljárásra a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) e napon hatályos rendelkezései az irányadók, továbbá eljárásjogi szempontból a Döntőbizottság a Kbt.-nek a kezdeményezés 2019. április 30-án történt benyújtásának időpontjára irányadó Kbt. rendelkezéseit alkalmazta.

34. A beszerző elsődlegesen eljárási kifogásokat terjesztett elő, álláspontja szerint a kezdeményezés elkésett, mert a hivatalbóli kezdeményező a szabálytalansági eljárása megindítását megelőzően már tudomással bírt az ajánlatkérő által megkötött szerződésekről 2018. november 15. napján, a Döntőbizottság ezért a kezdeményezésre nyitvaálló határidő megtartottságát vizsgálta.

35. A Kbt. 152. § (1) bekezdése – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet”

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

36. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján - tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg - a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Mód3. tv.) 50. § (2) bekezdése úgy rendelkezett, hogy a Kbt. 152. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.”

A Mód3. tv. 68. § (2) bekezdése szerint a 38. §, a 49-63. §, a 64. § (2) bekezdése, a 65. § (2)-(3) bekezdése, a 66. § 23-24., 27-29., 31-38. és 40-42. pontja, a 67. § (1) bekezdés 1. és 6-8. pontja, valamint a 67. § (2) bekezdés 16-20. pontja 2019. január 1-jén lép hatályba.

37. A Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint e törvénynek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit – a (11)-(13) bekezdésben foglaltak kivételével – a Mód3. tv. hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a Mód3. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

38. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a kezdeményezés a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésének megállapítására irányult, azaz a beszerző nem folytatott le közbeszerzési eljárást, a szerződések teljesítése folyamatban van. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező által rendelkezésre bocsátott 0000172-002/2019. számú irat alapján megállapította, hogy a kezdeményezésben foglalt közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás 2019. március 4-én indult meg. A kezdeményező nem végzett közbeszerzés szempontú, a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet XVI. FEJEZET szerinti (folyamatba épített vagy utó-) ellenőrzést, a projektet érintően 1 db kifizetési igénylés kapcsán a piaci ár szempontjából releváns költségelemekhez kapcsolódóan az alátámasztásként benyújtott 3 db független árajánlat ellenőrzése történt meg és azokat alátámasztó bizonylatok kerültek benyújtásra, melynek kapcsán a Döntőbizottság elfogadta a kezdeményező azon hivatkozását, hogy ezen eljárásrendi szakaszban a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 120. §-126. §-ában, valamint 132. §-133. §-ában foglaltak szerinti szakmai és pénzügyi szempontú ellenőrzési kötelezettsége áll fenn. A kezdeményező a beszerzési, közbeszerzési adatszolgáltatási felhívást első alkalommal 2019. március 8-án küldte meg a beszerző részére, 2019. március 14-i határidővel. A beszerző ezzel szemben arra hivatkozott, hogy a szerződés feltöltése az EPTK rendszerbe megtörtént 2018. november 15. napján, amelynek igazolására csatolta a képernyőképet, melyből azonban az volt megállapítható, hogy ekkor a rendszerben rendelkezésre álltak szerződések. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő ezzel azonban nem tárt a Döntőbizottság elé olyan bizonyítékot, amely alátámasztotta volna, hogy a hivatalbóli kezdeményező a szabálytalansági eljárás megindítását megelőzően már tudomással bírt volna a kezdeményezés tárgyát képező közbeszerzési jogsértésről. Ebből következően a szabálytalansági eljárás megindításának napjára alapított vélelmezett tudomásszerzési időponttal szemben nem nyert bizonyítást a tudomásra jutás ettől eltérő tényleges időpontja, ezért a jogorvoslat kezdeményezésére nyitvaálló határidő kezdő napja a szabálytalansági eljárás megindításának napja, mely időponthoz képest a 2019. április 30. napján előterjesztett hivatalbóli kezdeményezés a 60 napos határidőn belül került benyújtásra.

39. A Döntőbizottság ezt követően a hivatalbóli kezdeményezést érdemben vizsgálta. A hivatalbóli kezdeményező módosított kezdeményezése alapján abban kellett állást foglalnia, hogy a beszerző által 2018. szeptember 13. napján megkötött szerződésben foglalt 38.955.000.-Ft értékű Egészségfejlesztő testmozgásról szóló lakossági kampányok és fórumok körében – Egyéni tanácsadással egybekötött lakossági fórum sportolásra és egyéb testmozgásokról beszerzése megvalósításakor jogszerűen mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

40. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a meghatározott értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek a Kbt. szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (2) bekezdése alapján a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.”

A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

41. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy együttes feltétel megvalósul:

- a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet,
- visszerthes szerződést köt,
- legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű,
- a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében.

42. A Kbt. 5. § (3) bekezdése szerint e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett szervezet a (2) bekezdésben foglaltak mellett a vissza nem térítendő támogatásból - ide nem értve a pénzügyi eszközzel kombinált vissza nem térítendő támogatásokat - megvalósuló beszerzés vonatkozásában közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az az (1) bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezet vagy személy, amelynek szolgáltatás megrendelését, árubeszerzését vagy építési beruházását az (1) bekezdésben meghatározott egy vagy több szervezet vagy személy legalább negyvenmillió forint összegben közvetlenül támogatja.

A beszerzés uniós forrásból támogatott projekt keretében valósult meg, a fenti jogszabályi rendelkezések alapján a beszerző vonatkozásában – általa is elismerten – fennálltak a Kbt. 5. § (3) bekezdésében foglalt feltételek, azaz jelen beszerzése vonatkozásában ajánlatkérőnek minősül.

43. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzések vonatkozásában a visszerthesség megállapítható-e. A 2018. szeptember 13-án létrejött szerződés alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy az elvégzett tevékenységet a kérelmezett visszerthes, vállalkozási jogviszony keretében végezte/végzi a beszerző részére.

44. A Döntőbizottság harmadikként a beszerzés értékét vizsgálva megállapította, hogy a szolgáltatás megrendelésre irányuló beszerzés értéke 38.955.000.-Ft volt. A hivatalbóli kezdeményezés kizárólag ezen szerződés vizsgálatát tartalmazta, a kezdeményezésben hivatkozott a részekre bontás tilalmának (Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdése) megsértésére vonatkozó vizsgálatot a Döntőbizottság ezért nem végzett.

A Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi. C. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 71. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés d) szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár 2018. január 1-jétől 2018. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében: 15,0 millió forint.

A Közbeszerzési Hatóság Elnökének a KÉ 2018. évi 7. számában, 2018. január 10. napján kiadott, a 2018. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló 2018/7. számú tájékoztatója szerint:

1.1. Klasszikus ajánlatkérőkre vonatkozó értékhatárok

1.1.1. Árubeszerzés és szolgáltatásmegrendelés esetén

- a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a) -b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2.

mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel, 221 000 euró, azaz 68 655 860 forint;

A Kbt. 110. § első mondata alapján a Kbt. Harmadik Része szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések megvalósításakor.

Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzés becsült értéke elérte a nemzeti értékhatárt, azonban az uniós értékhatárt nem haladta meg.

45. A Kbt. 111. § c) pontja szerint e törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő a 3. melléklet szerinti szállodai és éttermi szolgáltatásokra, a 79995000-5-től 79995200-7-ig tartó CPV kódok által meghatározott könyvtárkezelési szolgáltatásokra, a 92000000-1-től 92700000-8-ig tartó CPV kódok által meghatározott, a pihenés, kultúra és sport területén nyújtott szolgáltatásokra, valamint a jogi szolgáltatásokra.

A Döntőbizottság utolsóként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya alapján a Kbt. 111. § c) pontja szerinti kivételi körbe tartozik-e.

A beszerzés tárgyát tekintve a CPV kódok által meghatározott számok adják az adott közbeszerzési tárgyon belüli pontosabb meghatározást. Figyelemmel kell lenni arra, hogy a kivételi körbe tartozást a Kbt. rendelkezése a CPV kódok meghatározásához köti. A fentiek alapján ezért szükséges annak meghatározása, hogy a beszerzés tárgya, a műszaki specifikáció, a projekt tartalma és célja alapján az egészségfejlesztő testmozgásról szóló lakossági kampányok és fórumok szervezése sporttal kapcsolatos szolgáltatásnak minősül-e, és beleillik-e az ott meghatározott CPV kódok valamelyikébe. A kezdeményező álláspontja szerint kizárólag azok a kampányok, fórumok tartoznak kivételi körbe, melyek során sportesemény, tényleges sporttevékenység valósul meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 111. § c) pontjának meghatározásából kiindulva tehát azt vizsgálta, hogy a beszerzés beletartozik-e a 92000000-1-től 92700000-8-ig tartó CPV kódok által meghatározott, ezen belül a sport területén nyújtott szolgáltatások körébe.

A beszerzett szolgáltatások az alábbi CPV kódokat érintik: 92000000-1 Szolgáltatások a pihenés, kultúra és sport területén (általános jelleggel) 92600000-7 Sportszolgáltatások 92620000-3 Sporttal kapcsolatos szolgáltatások 92621000-0 Sportesemény-támogatási szolgáltatások 92622000-7 Sportesemény-szervezési szolgáltatások

46. A projekt alapvető célja, melynek megvalósítására a beszerzés is irányult, a felnőtt lakosság prevencióis célú egészségfejlesztése a szabadidősport révén, a lakosság egészségi állapotának javítását célzó projektek megvalósítása, a szabadidősport tevékenységek elterjesztése, a hozzáférés javítása a hátrányos helyzetű célcsoportok számára és a lakosság egészségi állapotának javítása komplex egészségfejlesztés keretében.

Az Európai Bizottság Útmutatója a közös közbeszerzési szószedethez (CPV) magyarázza a szószedetet, van főcsoport, csoport, osztály, kategória, alkategória, ezt fejezik ki a 92000000 számok, valamint ezek variánsai. Ez az áruosztályozás rendszere a termékkód és a 9. szám a kategória-szám. A jelenlegi CPV változat egy alapszójegyzékből és egy kiegészítő szójegyzékből áll; mindkettő rendelkezésre áll az EU 22 hivatalos nyelvén. Az alapszójegyzék jelenleg körülbelül 9454 kifejezést tartalmaz, és felsorolja a közbeszerzések során általánosan használt árukat, építési munkákat és szolgáltatásokat. A CPV kódok szerinti besorolás alapján több kód is megadható a szolgáltatás beazonosítása alapján. Ebből következően az általános kód a Kbt. 111. § c) pontja szerinti kivételbe kerülő CPV kódok alapján a 92000000-1-től 92700000-8-ig tartó kódok alá tartozó szolgáltatások. Az EB értelmező jegyzete CPV (közös közbeszerzési szószedet) 2008 magyarázó megjegyzések

alapján a 926 csoport: Sportszolgáltatások Ez a csoport a következőket tartalmazza: - Sportlétesítmények – amelyekben bármiféle sportesemény zajlik – működtetési szolgáltatásai; e létesítmények közé tartoznak a bekerített vagy fedett arénák és stadionok, nézőtéri ülőhelyekkel vagy állóhelyekkel vagy ezek nélkül - Sporttal kapcsolatos szolgáltatások, mint például sportesemény-szervezési szolgáltatások és sporteseménypromóciós szolgáltatások Ez a csoport nem tartalmazza a következőket: - Sporteszközök bérbeadása, amelyek a 374 csoportban található, azt a kiegészítő szójegyzék PA01-7 Bérlet kódjával kiegészítve.

47. Jelen esetben a specifikáció alapján lehetett beazonosítani a beszerzés tárgyát, amely ez alapján egészségfejlesztő testmozgásról szóló lakossági kampányok és fórumok egyéni tanácsadással egybekötött sportolásról és egyéb testmozgásról szóló lakossági fórumok beszerzésére és megtartására irányult. A programelemek alapján megállapítható, hogy sporttal kapcsolatosak, mivel a rendszeres testmozgás kedvező élettani hatásairól szóló, valamint a főbb mozgástípusokról és a megfelelő edzésterv szerinti sportolás előnyeiről szóló előadásokat tartalmaztak.

A kivétel szerinti minősítés feltétele tehát a CPV kód szerinti minősítés 92000000-1-től 92700000-8-ig, az a körülmény, hogy a beszerző mivel kapcsolatban kívánta a szolgáltatást a kampányok szervezését és a lakossági fórumokat megszervezni. A célja is egyértelműen a sporttal kapcsolatos, nincs egyéb megkötés, hogy ezen belül csak meghatározott sportágakra vonatkozzon, általánosságban kell a sporthoz kötődnie. A kivételt megalapozzák azon beszerzések, melynek konkrét tárgya a specifikációban felsorolt követelmények, az egészségfejlesztő testmozgás elősegítése, egészségtudatosság erősítése, a rendszeres testmozgás iránti igény kialakítása, az elegendő és rendszeres testmozgás biztosítása, figyelemfelkeltés a sportolás kedvező hatásai tekintetében. Egyéni tanácsadás, személyre szabott javaslatok és edzésterv kidolgozása a megjelentek részére, melynek célja, hogy olyan testmozgást válasszon és végezzen, melyre ténylegesen szüksége van az egészsége, fizikai állapota megőrzése érdekében. A tanácsadást egészségügyi vagy sportszakember végzi. Ezen értelmezés alapján tehát a vizsgált beszerzés beletartozik a Kbt. 111. § c) pontjában rögzített a 92000000-1-től 92700000-8-ig tartó CPV kódok által meghatározott, a pihenés, kultúra és sport területén nyújtott szolgáltatásokba, mert 92620000-3 kódú sporttal kapcsolatos szolgáltatásnak minősül.

48. A kezdeményező hivatkozását az Szja törvényre a Döntőbizottság nem fogadta el, mert az adójogi szempontból és kifejezetten a versenysport oldaláról közelíti meg a sportszolgáltatások körét, a beszerző azonban szabadidősporttevékenységhez kapcsolódó szolgáltatást szerzett be. Úgyszintén nem fogadta el a sportról szóló 2004. évi I. törvényre történő hivatkozást, mivel az 1. § (2) bekezdése a sporteseményre vonatkozó megállapítást nem, hanem sportoló és a sporttevékenység meghatározását tartalmazza.

49. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzést a Kbt. 5. § (3) bekezdése szerinti ajánlatkérőnek minősülő beszerző valósította meg, a beszerzés eredményeként visszerthes vállalkozói szerződés jött létre, melynek értéke elérte a nemzeti értékhatárt, azonban az uniós értékhatárt nem haladta meg. A beszerzés tárgya vonatkozásában azonban a Döntőbizottság megállapította, hogy az a Kbt. 111. § c) pontja szerinti kivételi körbe tartozik, ezért az uniós értékhatár elérése nélkül közbeszerzési kötelezettség nem keletkezik.

50. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a - fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a kezdeményezés körében a jogsértés hiányát állapította meg. Figyelemmel arra, hogy az eljárás során a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdésének megsértésére

utaló többlettényállási elemet nem terjesztett elő, a rendelkezésre álló adatok alapján alapelvi jogsértés megállapításának sem volt helye.

51. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdésére figyelemmel rendelkezett.

52. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2019. július 24.

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Bankóné Nagy Helga sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Horváth Éva sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Dr. Nagy Kristóf jogtanácsos
2. Dr. Hargittay Szabolcs ügyvéd, mint az Aranyhíd Sport Klub, valamint az MTOK Kft. képviselője