



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.11/23/2025.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Mentor West Hungary Zrt.
Budapest, Bécsi út 163. 4/15.

A kérelmező képviselője: Dr. Császár Etelka Csilla ügyvéd
Budapest, Lemberg utca 166.

Az ajánlatkérő: MIHŐ Miskolci Hőszolgáltató Kft.
Miskolc Gagarin u. 52.

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kormos Sándor ügyvéd, Kormos Ügyvédi Iroda (Miskolc, Széchenyi u. 21-23. I/2.)

A beszerzés tárgya, értéke: Őrzés-védelem a MIHŐ Kft. számára,
465.000.000.-Ft

A beszerzés EKR száma: EKR000855192024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő az általa 2024. május 28-án feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2024. június 3-án a 326431-2024. számon megjelent, egy alkalommal módosított ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben

meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában. A felhívás az alábbi előírásokat is tartalmazta:

„5.1.

Rész: LOT-0001

Cím: Őrzés-védelem a MIHŐ Kft. számára

Leírás: MIHŐ Kft. tulajdonában lévő telephelyek 12/24 órás őrzés-védelme a melléklet részletes feltételek szerint, az alábbi objektumokra: - 3534 Miskolc, Gagarin u. 52. sz. (központi telephely), 1 fő vagyondőr és 1 fő portaszolgálatos, napi 24 órában mindennap. - 3531 Miskolc, Tatár u. 29/a. sz.: DN400-as csővezetékpár (hrszt: 23358/14) – 1 fő portaszolgálatos napi 24 órában mindennap. - 3525 Miskolc, Szemere u. 5. sz. ügyfélszolgálat minden nap 1 fő. őrzés vagyondédelmi tevékenységgel (vagyondőri tevékenység, vagyondőrés) hétfő- kedd- csütörtök 6.00-17,00 1 fő (11 óra), szerda 6,00-20,00 óráig 1 fő (14 óra), péntek 6,00-14,00-ig 1 fő (8 óra). - Pénzszállítási tevékenység (munkanapokon naponta 1 alkalommal): 3525 Miskolc, Szemere u. 5. sz. ügyfélszolgálat.

5.1.10.

Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2./ M.1. alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az alkalmassági követelményben előírt időtartamon felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma (hónap - min. 0, max. 24)

Súlyozás (pontok, pontos): 10

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1./ Ajánlati ár objektum őrzésre vagyondédellemmel, illetve portaszolgálatra őrzéssel / év (nettó HUF/év) illetve nettó HUF/óra (az értékelés alapja nettó HUF/év)

Súlyozás (pontok, pontos): 80

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 3./ Ajánlati ár pénzszállításra / alkalom (nettó HUF/alkalom) illetve nettó HUF/alkalom

Súlyozás (pontok, pontos): 10

5.1.3.

Becsült időtartam

Időtartam: 36 Hónapok”.

A felhívás IV.2.6) pontjában az ajánlati kötöttség időtartama 30 napban került meghatározásra.

A szerződéstervezet V.1. pontjában az alábbi előírások szerepeltek:

„1. A Felek jelen vállalozási szerződést 2024. napjától kezdődően 2027..... napjáig határozott időtartamra kötik.”

2. Az ajánlattételi határidőre (2024. július 9-e, 12 óra) ajánlatot nyújtott be több ajánlattevő, köztük a kérelmező is. Az ajánlatkérő 2024. július 19-én hiánypótlási felhívást bocsátott ki és felvilágosítást kért az ajánlattevőktől, majd 2024. július 29-én az ajánlatok fenntartását kérte. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 14-én érvénytelenné nyilvánította két ajánlattevő ajánlatát, majd 2024. október 1-jén és 2024. november 19-én ismét felkérte az ajánlattevőket, hogy nyilatkozzanak ajánlatuk fenntartásáról. Ezt követően aránytalanul alacsony ár tekintetében indokolást kért 2024. november 25-én és 28-án.

3. Az ajánlatkérő részére 2024. december 19-én kézbesítésre került a Miskolc Holding Zrt. 328/2024. (XII. 18.) számú igazgatásági határozata. Az ajánlatkérő az összegezését 2024. december 19-én tette elérhetővé az ajánlattevők számára, amelyben a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánította az alábbi indokolással: „ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdés] [Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont]. A Miskolc Holding Zrt., mint az ajánlatkérő kizárólagos tulajdonosa a 328/2024. (XII. 18.) számú Igazgatásági határozatában az alábbi döntést hozta:

„A Miskolc Holding Zrt. Igazgatósága a „Javaslat a Miskolc Holding Zrt. és tagvállalatai körében az éven túli kötelezettségvállalások tilalmára az őrzés-védelmi és pénzszállítási szolgáltatások igénybevétele tekintetében” című előterjesztés alapján a következő határozatot hozza: A Miskolc Holding Zrt. Igazgatósága gazdasági szempontok figyelembevételével dönt arról, hogy a Miskolc Holding Zrt. és tagvállalatai körében nem engedélyezett az éven túli kötelezettségvállalást tartalmazó szerződés megkötése az őrzés-védelmi és pénzszállítási szolgáltatások igénybevétele tekintetében.

Felelős: a Miskolc Holding Zrt. vezérigazgatója és a tagvállalatok első számú vezetői

Határidő: a jelen határozat meghozatalának napjától visszavonásig.”

Az „Őrzés-védelem a MIHŐ Kft. számára” tárgyban EKR000855192024 számon kiírt, Kbt. Második Rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárás eredménytelen a Kbt. 75.§ (2) bekezdés a) pontja alapján. [...] Ajánlatkérő a kizárólagos tulajdonos döntése értelmében a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételrendszer és ezzel együttesen a szerződés megkötésére, valamint teljesítésére képtelenné vált figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő számára nem engedélyezett az éven túli kötelezettségvállalást tartalmazó szerződés megkötése az őrzés-védelmi és pénzszállítási szolgáltatások igénybevétele tekintetében.”

4. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő 2024. december 30-án, amelyben az ajánlatkérő eredménytelenségi döntésének jogszerűségét vitatta. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2025. január 3-án elutasította.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

5. A kérelmező a 2025. január 10-én benyújtott és hiánypótlásaival pontosított jogorvoslati kérelmében két kérelmi elemet terjesztett elő.

6. Ismertette a közbeszerzési dokumentumok releváns előírásait, illetve a jogvita szempontjából lényeges körülményeket, köztük az ajánlatkérő eredménytelenségi döntésének indokait, előzetes vitarendezési kérelmét, majd az arra adott ajánlatkérői választ, amelyet idézett is az alábbiak szerint:

„A közbeszerzési eljárás eredménytelenségét okozó körülmény az Ajánlatkérőn (MIHŐ Kft.) kívül álló okból állt elő tekintettel arra, hogy a fent megismert döntést nem az Ajánlatkérő, hanem annak 100%-os tulajdonosa, azaz a Miskolc Holding Zrt. Igazgatósága hozta. A Miskolc Holding Zrt. mint a MIHŐ Kft. kizárólagos tulajdonosának döntése kötelező érvényű az Ajánlatkérőre nézve, amelynek körében mérlegelési jogosultsága nincs. A Miskolc Holding Zrt. és tagvállalatai tekintetében gazdasági szempontok mentén felülvizsgáltra került az őrzés-védelmi és pénzszállítási szolgáltatások igénybevétele. A felülvizsgálat eredményeképp megállapítható, hogy nem áll a cégcsoport gazdasági érdekében többéves szerződések megkötése ezen szolgáltatások igénybevétele tárgyában. Téves a Kérelmező azirányú feltételezése mely szerint az eljárást eredménytelenné nyilvánító döntés ne tartalmazna indokolást, hiszen abból világosan kiderül, hogy a 36 hónap szerződéses időtartamra kiírt közbeszerzési eljárásban, az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési

dokumentumokban rögzített feltételek szerint Ajánlatkérő nem képes szerződéskötésre, a közbeszerzési dokumentumok szerint a szerződés esetleges megkötése jogellenes helyzetet eredményezne. A közbeszerzési eljárás során a fedezet összegének megállapítása valóban megtörtént, Ajánlatkérő 36 hónapos tervezett kötelezettségvállalása tekintetében. Ajánlatkérő ekörben ismételten rögzíteni kívánja, hogy az általa meghatározott fedezet összege valamint a nem az Ajánlatkérő által meghozott, de az Ajánlatkérőre kötelező érvényű tulajdonosi döntés olyan helyzetet eredményez, amely alapján szerződés 36 hónapra nem köthető ebben a körben, így az eljárást eredménytelenné kellett nyilvánítani. Az éven túli kötelezettségvállalások tilalmára vonatkozó döntést tehát nem Ajánlatkérő hozta meg, viszont a döntésben foglaltakat magára nézve kötelezően alkalmazni köteles, így Ajánlatkérő nem saját „felróható magatartására”, „hibás belső eljárására”, hanem a tulajdonosának döntésére hivatkozik, aszerint jár el. Ezen tényt egyértelműen tartalmazta az Ajánlattevők részére megküldött írásbeli összegezés is. A szerződés megkötésére, illetve a szerződés teljesítésére való képtelenségnek valós és okszerűen levezethető, ténybelileg megállapítható, nincs szó kiterjesztő értelmezésről. Kérelmező hivatkozik a Kbt. 53. § (5) bekezdésében foglaltakra, azonban Kérelmezőnek is tudomása van arról, hogy Ajánlatkérő nem indított feltételes közbeszerzési eljárást. Ajánlatkérő helyesen hivatkozik a megjelölt eredménytelenségi okra. Amennyiben Ajánlatkérőnek előzetesen tudomása lett volna olyan okról, amely alapján feltételes közbeszerzési eljárást kellett volna indítani, abban az esetben eszerint járt volna el, viszont az eredménytelenséget okozó körülmény a Kbt. 53.§ (4) bekezdésének megfelelő előre nem látható okból állt elő, ezért Kérelmező hivatkozása ezen jogszabályhely tekintetében alaptalan. Kérelmező hivatkozik továbbá a teljesítéshez eredetileg rendelkezésre álló anyagi fedezet egészben vagy részben történő elvonásának lehetőségére is, ezzel kapcsolatban is fogalmaz meg aggályokat, azonban az eljárás eredménytelenségének nincs köze a megállapított fedezet összegéhez, a fedezet nem került elvonásra, az eredménytelenség indoka az éven túli, tehát 12 hónap szerződéses időtartamon túli kötelezettségvállalás tilalma.”

7. Nyilatkozott, hogy a jogsértő eseményről 2025. január 3-án, az előzetes vitarendezési kérelmére adott válasz megérkezésekor szerzett tudomást, igazolta 2.325.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését, kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését és az ajánlatkérő kötelezését az érvényes és érvénytelen ajánlatok megállapítására, továbbá az eljárás során felmerült költségei – köztük nettó 400.000.-Ft ügyvédi munkadíj – megfizetésére kötelezésére. Ügyfélképessége körében nyilatkozott, hogy a Kbt. 148. § (2) bekezdésének alkalmazása tekintetében a Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes joggyakorlata értelmében valamennyi ajánlattevőnek közvetlen jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy a benyújtott ajánlatát az ajánlatkérő elbírálja, illetve amennyiben az ajánlat bírálatára nem kerül sor, úgy annak az ajánlatkérő jogszerű indokát adja. Ahhoz is közvetlen jogos érdeke fűződik valamennyi ajánlattevőnek, hogy az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését a Kbt.-ben foglalt rendelkezésekre tekintettel jogszerűen állapítsa meg és a döntését valamennyi ajánlattevő számára egyértelműen, kifejtve, megindokolva és a Kbt. jogszerűen alkalmazott rendelkezéseire alapítva hozza meg. Mindezzel összefüggésben hivatkozott a Döntőbizottság D.385/19/2023. számú határozatában foglaltakra, valamint a Fővárosi Törvényszék 103.K.706.834/2020/9. számú és a Kúria Kfv.II.37.487/2017/3. számú ítéletében foglaltakra.

8. Az első kérelmi elem szerint az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatának elmaradásával megsértette a Kbt. 69. § (1) – (4) bekezdését. Kifejtette, hogy a Kbt. szabályozásából következően az ajánlattételi határidőt követően az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást folytatni, a benyújtott ajánlatokat elbírálni, a nyertes ajánlattevővel szerződést kötni. Az

ajánlatkérő csak a törvényben taxatív meg határozott valamely ok fennállása esetén nyilváníthatja eredménytelenné az eljárását. Az ajánlatkérő által hivatkozott rendelkezést az eljárás előkészítésénél kell figyelembe vennie, és összhangba hoznia a Kbt. rendelkezéseivel, saját adott esetben felróható magatartására nem hivatkozhat ezen körben. Az eljárás megindítását követően kizárólag a Kbt. és a végrehajtási rendeleteinek a szabályait lehet és kell alkalmazni a közbeszerzési eljárás lefolytatására. Az ajánlatkérő magatartása az eljárás bírálatának elhúzó dását eredményezte, mivel 2024. augusztus 14-étől 2024. november 25-éig nem került sor eljárási cselekményre, azon kívül, hogy az ajánlati kö töttség meghosszabbítását kérte. Ezt követően az ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 72. § (1) bekezdését. A közbeszerzési eljárást mégis úgy zárta le, hogy nem tett eleget a jogszabályban előírt kötelezettségének, azaz nem állapította meg mely ajánlat érvénytelen vagy megfelelő, továbbá mely ajánlatok érvényesek, továbbá az értékelést nem hajtotta végre, ezáltal megsértette a Kbt. 69. § (1) – (4) bekezdését. Az ajánlatkérő nem tudott olyan okot megjelölni, amely alapján a Kbt. 69. § szerinti bírálat és értékelés nélkül az eljárás eredménytelenségének nyilvánításának lenne helye. Az általa megjelölt ok alapján nem állapítható meg a szerződés megkötésére, a teljesítésre való képtelenné válás, azaz az eljárás eredménytelenné nyilvánításának megalapozottsága és jogszerűsége.

9. A második kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy a közbeszerzési eljárás ajánlatkérő által történő eredménytelenné nyilvánítása jogsértő. Idézte a felhívás II.2.7) pontjának azon előírását, amely szerint a szerződés időtartama 36 hónap, továbbá a szerződéstervezetnek a szerződés hatályára, időtartamára, megszüntetésére, módosítására vonatkozó előírást tartalmazó 1. pontját. Idézte a Kbt. 81. § (11) bekezdését, a Kbt. 28. § (1) bekezdését, majd előadta, hogy az ajánlatkérő tulajdonosi döntésre hivatkozva eredménytelenítette az eljárást, mivel álláspontja szerint a tulajdonosi döntés kötelező érvényű az ajánlatkérőre nézve. Kifejtette, hogy az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására. Csatolta az ajánlatkérő 2024. évi közbeszerzési tervét, melyből megállapítható, hogy a beszerzés becsült értéke 465.000.000.- Ft, a szerződés időtartama 36 hónap. Tehát az ajánlatkérő által jóváhagyott beszerzési terv alapján került az eljárás megindítva. Idézte ezzel kapcsolatosan a Kbt. 42. § (3) bekezdését, a Kbt. 53. § (4) bekezdését, majd kifejtette, hogy az ajánlatkérő tulajdonosi döntése nem minősülhet ellenőrzési körön kívül eső, előre nem látható körülménynek, ezáltal az erre való hivatkozással eredménytelenített eljárás jogellenes. Nyilatkozott, hogy a felhívás nem tartalmazta, hogy amennyiben valamely meghatározott, ellenőrzési körön kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény bekövetkezik, az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja. Végül hivatkozott arra, hogy a beszerzés nem támogatásra benyújtott igény alapján került lefolytatásra, hanem a közbeszerzési tervben meghatározott mennyiség és becsült érték alapján a fedezet rendelkezésre áll.

10. A kérelmező szerint az ajánlatkérő és a tulajdonos gazdasági szempontjai nem kerültek kifejtésre és nem is értelmezhetők figyelemmel a benyújtott ajánlatokra és a közbeszerzési tervben meghatározott becsült értékre. Az ajánlatok ismeretében a legmagasabb összegű ajánlat figyelembe vételével + a szerződésben meghatározott évi KSH szolgáltatási árindex mérték várható emelkedésével is a becsült értékhez képest a szerződés várható értéke 70-75%-ot tesz ki a 36 hónap vonatkozásában, azaz az ajánlatok a gazdasági szempontok figyelembe vételével egyáltalán nem mondhatók előnytelenné. Az ajánlatkérő és tulajdonosa úgy hozott 2024. december 18-án határozatot, hogy ismert volt előtte a minimálbér következő három évre jóváhagyott emelkedése, amely várhatóan lényegesen magasabb, mint a prognosztizálható KSH szolgáltatási árindex emelkedés, azaz ezen időszak alatt 12 hónapra megkötött szerződések esetében várhatóan az összköltség magasabb lesz, mint a jelenlegi

eljárásban ismert ajánlati árak + a KSH szolgáltatási árindex mérték várható emelkedése. Az ajánlatkérőnek ezen felül az évente lefolytatott közbeszerzési eljárások során további költségekkel is kell számolni, mint a lebonyolítással, megjelentetéssel kapcsolatos költség és minden eljárásban ott rejlik egy-egy jogorvoslati lehetőség, mely tovább növelheti az eljárás költségeit, továbbá a bírálat és az új szerződés megkötésének időtartamát. Tehát az ajánlatkérői/tulajdonosi gazdasági szempontok ismeretének hiányában, annak ellenőrzési körén kívül eső és előre nem látható körülmény nem megállapítható, ezáltal a hivatkozás, az eljárás eredménytelenségének kihirdetése jogszabály ellenes.

11. Hivatkozott a Döntőbizottság D.66/24/2020. számú határozatára, amely szerint jogsértő az eljárás szerződés megkötésére, teljesítésre való képtelenné válás miatti eredménytelenné nyilvánítása, ha az eljárás nem megfelelő előkészítése, az eljárásban megadott adatok alapján nem állapítható meg okozati összefüggés a megadott új, előre nem látható és el nem hárítható körülmény és a szerződés megkötése, teljesítése között. Az ajánlatkérő honlapjáról letöltötte alapító okiratát, amely szerint „A Miskolc Holding Zrt., mint a Társaság egyszemélyes tulajdonosa [...] a Társaságot egyszemélyes társaságként működteti és tulajdonolja [...]”, továbbá szerepel benne, hogy „Az Alapító által tulajdonolt [...] társaság tekintetében a tulajdonosi jogokat az egyszemélyes társaság fennállásáig az Alapító vagy egyszemélyes tulajdonos Igazgatósága gyakorolja [...]”.

Az alapító okirat szerint továbbá „A Ptk. által meghatározottak szerint a Legfőbb Szerv kizárólagos hatáskörébe tartozó döntések: [...] döntés minden olyan ügylet jóváhagyásáról, melynek ügyleti értéke a 150.000.000.-Forintot, eléri vagy meghaladja.” Az ügyvezető kizárólagos hatáskörébe tartozó döntések: „[...] 9. döntés a társaság általi szolgáltatás nyújtásáról, amennyiben a nyújtandó szolgáltatás értéke nem éri el a 150.000.000.-forintot.” A Miskolc Holding Zrt. szervezeti és működési szabályzata szerint:

„[...] A Miskolc Holding Zrt. a MIHŐ Kft.-t egyszemélyes társaságként működteti és tulajdonolja. A MIHŐ Kft.-nél az egyszemélyes jelleg fennállásáig a taggyűlés jogait a Legfőbb Szerv (Miskolc Holding Zrt). jogkörében eljárva a Miskolc Holding Zrt. Igazgatósága gyakorolja (Továbbiakban igazgatóság). Az Igazgatóság – Alapító – alapítói hatáskörébe tartozó döntései a MIHŐ Kft felé: [...] s) Döntés minden olyan ügylet jóváhagyásáról, melynek ügyleti értéke a 150.000.000.- forintot eléri vagy meghaladja.”

12. A kérelmező szerint nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott körülmények ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül, előre nem látható módon álltak be, azokra nem volt ráhatása, hiszen jelen közbeszerzési eljárás, mint ügylet értéke a 150.000.000.-forintot eléri vagy meghaladja, mely okán a Miskolc Holding Zrt. előzetes jóváhagyása megtörtént, illetve meg kellett történnie. Az ajánlatkérő munkaszervezési, jóváhagyási folyamatai, továbbá tulajdonosi jogkört gyakorló szervezet döntési jogosultsága nem minősülhet az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, általa előre nem látható körülménynek. Az eljárás megindítását jóváhagyta, de aztán felülvizsgálta, melynek eredményeképpen változtatta meg a Holding a saját tagvállalatának az igényét. Így az eredménytelenné nyilvánítás feltételei emiatt nem állhatnak fenn. Az ajánlatkérőnek tiszteletben kellett volna tartania a Kbt. 81. § (11) bekezdését, saját racionalizálásra irányuló döntése alapján, az ajánlattételi határidőt követően beállott ellenőrzési körén kívüli, előre nem látható körülmény hiányában nem nyilváníthatja eredménytelenné az eljárást. Idézte a 2014/24/EU irányelv 18. Cikkét, majd előadta, hogy jelen esetben az eredménytelenségi indok nem a közbeszerzés átláthatóságára utal, sőt joggal való visszaélés. A tulajdonosi döntés miatt a jelen közbeszerzési eljárásban méltánytalan hátrányt szenved el valamennyi ajánlattevő, amely az eljárás során a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályban előírtak figyelembe vételével ajánlatot nyújtott be, a bírálati szakban az ajánlatkérői felhívásnak eleget

téve az eljárási cselekményekben részt vett annak érdekében, hogy az eljárás eredményesen záruljon és mint esetleges nyertes ajánlattevő szerződést kössön.

13. Az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során kifejtettekkel kapcsolatban rögzítette a kérelmező, hogy az összegezésben az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a tulajdonos döntése értelmében a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételrendszer és ezzel együttesen a szerződés megkötésére, valamint teljesítésére képtelenné vált figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő számára nem engedélyezett az éven túli kötelezettségvállalást tartalmazó szerződés megkötése az őrzés-védelmi és pénzszállítási szolgáltatások igénybevétele tekintetében. Felhívta a figyelmet a kérelmező, hogy az eredménytelenné nyilvánítása kapcsán hiányzik az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső feltétel és az ajánlatkérő által előre nem látható körülmény. Az eljárást megindító hirdetmény megküldésének dátuma (az eSender rendszerbe): 2024. május 28. napja, az ajánlattételi határidő 2024. július 9-e, az önkormányzati választásokra 2024. június 9-én, az új önkormányzat megalakulására 2024. októberében került sor. Az ajánlatkérő és Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatában és az önkormányzat 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaságokban – így a Miskolc Holding Zrt. esetében 2024. októberében bekövetkezett, mint jogalany esetében a szervezeten belüli személyi és szervezeti változás (vezetőváltásnak) nincs közvetlen kapcsolatban és kihatással egy eljárás eredménytelenségére. A közbeszerzési eljárás az ajánlatkérő, mint közvetlen jogi személy (jogalany) vállalt kötelezettsége és nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

14. Az ajánlatkérő azon indoklásából, amely szerint gazdasági szempontok mentén felülvizsgálatra került az őrzés-védelmi és pénzszállítási szolgáltatások igénybevétele, látható, hogy a jogalany esetében a szervezeten belüli személyi és szervezeti változás eredményeként gazdasági szempontok mentén felülvizsgálatra került sor, mely alapján egyértelműen hiányzik az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső feltétel és az ajánlatkérő által előre nem látható körülmény. Az ajánlatkérő a gazdasági szempontok mentén felülvizsgált beszerzési igényét módosította, mely nem lehet közvetett és közvetlen megalapozott és jogszerű indoka az Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerinti eredménytelenségi oknak. Az ajánlatkérő továbbá maga ismerte el, hogy a közbeszerzési eljárás megkötéséhez szüksége fedezet rendelkezésre áll, így a fentiekre tekintettel sem állhat elő az a körülmény, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljeskörű teljesítésére nem lenne képes. Az időközben, ajánlattételi határidő lejártát követően előálló fedezet hiányára sem hivatkozhat a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerint az eljárás eredménytelenné nyilvánítása körében.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

15. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. A jogorvoslati eljárás során közölte, hogy a közbeszerzés saját forrásból valósul meg. Nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő 100%-ban önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság, így döntéseit saját tulajdonosával a Miskolc Holding Zrt.-vel is egyeztetni szükséges, amely gazdasági társaság szintén 100%-os önkormányzati tulajdonban áll. Holding szervezet részeként működik, ahol Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata 100%-os tulajdonában álló gazdasági társasága a Miskolc Holding Zrt. A Miskolc Holding Zrt. 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaság a MIHŐ Kft. azaz az ajánlatkérő. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatában és az önkormányzat 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaságokban 2024. októberében vezető váltás történt. Az ajánlatkérő valóban élt az ajánlati kötöttség meghosszabbításának jogintézményével, tekintettel arra, hogy az eljárással kapcsolatos eljárási cselekményeket el

kívánta végezni, azonban a Miskolc Holding Zrt. igazgatóságának döntése alapján az eljárást eredménytelenné nyilvánította.

16. Az eredménytelenség alkalmazásával kapcsolatosan kérte figyelembe venni a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát. Megerősítette, hogy a közbeszerzési eljárás eredménytelenségét okozó körülmény rajta kívül álló okból állt elő tekintettel arra, hogy a fent megismert döntést nem az ajánlatkérő, hanem annak 100%-os tulajdonosa, azaz a Miskolc Holding Zrt. Igazgatósága hozta. A Miskolc Holding Zrt., mint a MIHŐ Kft. kizárólagos tulajdonosának döntése kötelező érvényű az ajánlatkérőre nézve, amelynek körében mérlegelési jogosultsága nincs. A Miskolc Holding Zrt. és tagvállalatai tekintetében gazdasági szempontok mentén felülvizsgálatra került az őrzés-védelmi és pénzzállítási szolgáltatások igénybevétele. A felülvizsgálat eredményeképp megállapítható, hogy nem áll a cégcsoport gazdasági érdekében többéves szerződések megkötése ezen szolgáltatások igénybevétele tárgyában. Vitatta a kérelmező azirányú feltételezését, amely szerint az eljárást eredménytelenné nyilvánító döntés ne tartalmazna indokolást, hiszen abból világosan kiderül, hogy a 36 hónap szerződéses időtartamra kiírt közbeszerzési eljárásban, az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételek szerint az ajánlatkérő nem képes szerződéskötésre, a közbeszerzési dokumentumok szerint a szerződés esetleges megkötése jogellenes helyzetet eredményezne. A közbeszerzési eljárás során a fedezet összegének megállapítása valóban megtörtént, 36 hónapos tervezett kötelezettségvállalás tekintetében. E körben rögzítette, hogy az általa meghatározott fedezet összege, valamint a nem az ajánlatkérő által meghozott, de rá kötelező érvényű tulajdonosi döntés olyan helyzetet eredményez, amely alapján szerződés 36 hónapra nem köthető ebben a körben, így az eljárást eredménytelenné kellett nyilvánítani. Az éven túli kötelezettségvállalások tilalmára vonatkozó döntést tehát nem az ajánlatkérő hozta meg, viszont a döntésben foglaltakat magára nézve kötelezően alkalmazni köteles, így nem saját „felróható magatartására”, „hibás belső eljárására”, hanem a tulajdonosának döntésére hivatkozik, aszerint jár el.

17. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során csatolta a Miskolc Holding Zrt. 328/2024. (XII. 18.) számú igazgatósági határozatát és az annak megküldését igazoló tértivevényt, valamint elektronikus üzenetet.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

18. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását az ajánlatkérő 2024. május 28-án küldte el közzététel céljából, a Döntőbizottság tehát az e napon hatályos Kbt. előírásai alapján hozta meg az ügy érdemét érintő döntését.

19. A jogorvoslati kérelemben két kérelmi elem került előterjesztésre, azok tartalma alapján azonban a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a két kérelmi elem egymással szorosan összefügg. Az első kérelmi elem esetében a kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő nem végezte el az ajánlatok bírálatát (Kbt. 69. § (1) – (4) bekezdései vélt megsértése), míg a második kérelmi elem tárgyát a közbeszerzési eljárás jogsértő eredménytelenné nyilvánítása képezte. A Döntőbizottság álláspontja szerint, az ajánlatkérő nem köteles az ajánlatokat elbírálni, amennyiben annak hiányában is megállapítható, hogy az eljárás eredménytelenné nyilvánításának van helye (Kbt. 70. § (1) bekezdés első mondata), így a jogvita alapját valójában az képezi, hogy az ajánlatkérő az eredménytelenséget jogszerűen alkalmazta-e vagy sem. A Döntőbizottság így - az adott ügy egyedi speciális jellegét figyelembe véve - abban a kérdésben foglalt állást, hogy az ajánlatkérő jogszerűen

alkalmazta-e a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításakor.

20. A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4) – (6) bekezdés].

A Kbt. 53. § (1), valamint (4) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást nyílt eljárás esetén az ajánlattételi, több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi határidő lejártáig vonhatja vissza.

(4) Az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően az ajánlatkérő nem köteles az ajánlatokat, valamint a részvételi jelentkezéseket elbírálni, a tárgyalást vagy párbeszédet befejezni, a több szakaszból álló eljárásokban az ajánlattételi felhívást az ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja, ha bizonyítani tudja, hogy az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. Ezekben az esetekben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.

21. A Kbt. 75. § (1) bekezdéséhez képest a Kbt. 75. § (2) bekezdésében szerepelnek azok az okok, amelyek fennállása esetén az ajánlatkérőnek nem kötelező jelleggel, hanem belátása szerint van lehetősége a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének a kimondására. A jelen jogorvoslattal érintett Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja visszautal a Kbt. 53. § (4) – (6) bekezdésére. Az ajánlatkérő ajánlattételi felhívásához kötve van, azt csak az ajánlattételi határidő lejártáig vonhatja vissza (Kbt. 53. § (1) bekezdés), az ajánlatkérő tehát fő szabály szerint a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatokat köteles elbírálni, értékelni. Ehhez képest a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítására – többek között - akkor van lehetősége, ha a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye (Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja), az ajánlattételi határidőt követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt (Kbt. 53. § (4) bekezdése).

22. A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjának az adott tényállás esetén történő alkalmazhatóságát a felek által előadott indokok és a csatolt okirati bizonyítékok tükrében a Döntőbizottság az alábbiak szerint vizsgálta meg.

23. A jogszabályi feltételek közül elsőként a Döntőbizottság abban a kérdésben foglalt állást, hogy az ajánlatkérő 2024. december 19-én (összegezésének megküldésekor) képes volt-e a szerződés megkötésére vagy teljesítésére, illetve volt-e olyan körülmény, amelyre tekintettel egyébként a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

24. A közbeszerzést folytató ajánlatkérőt kötik a Kbt. előírásai, amelyek – többek között – kötelezővé teszik számára azt is, hogy a bírálat és értékelés eredményeképpen – ha más okból nem kell eredménytelenségről, vagy érvénytelenségről döntenie - végül szerződést kössön a nyertesként általa megjelölt ajánlattevővel. Az ajánlatkérő, amennyiben nem a rá nézve kötelező Kbt. előírások szerint jár el, jogsértést követ el, tehát ha olyan körülményeket érzékel, amelyek szerződéskötési akadályt jelenthetnek, meg kell vizsgálnia az eredménytelenség alkalmazását.

25. Abban az ügyfelek között egyetértés volt, hogy a Miskolc Holding Zrt. az ajánlatkérő egyszemélyes tulajdonosa, amely az ajánlatkérőt egy személyben működteti. Az alapító okirat szerint tehát nyilvánvaló, hogy a Miskolc Holding Zrt. döntései kötik az ajánlatkérőt, a tulajdonos Miskolc Holding Zrt. döntéseit végre kell hajtania, nincs lehetősége azoktól eltekinteni, felülvizsgálni őket. Az ajánlatkérő szervezeti és működési szabályzata szerint továbbá az sem volt vitatott az ügyfelek között, hogy az ajánlatkérő taggyűlésének jogait a Miskolc Holding Zrt. gyakorolja, és az sem, hogy annak Igazgatósága dönt minden olyan ügylet jóváhagyásáról, amelynek értéke a 150.000.000.-Ft-ot meghaladja.

26. Az összegezésében az ajánlatkérő a Miskolc Holding Zrt. Igazgatósága által a 328/2024. (XII. 18.) szám alatt hozott határozatra hivatkozott, amely kimondta, hogy „nem engedélyezett az éven túli kötelezettségvállalást tartalmazó szerződés megkötése az őrzésvédelmi és pénzzállítási szolgáltatások igénybevétele tekintetében”. A Döntőbizottság eljárása során felhívta az ajánlatkérőt, hogy csatolja a szóban forgó határozatot, amelynek az ajánlatkérő eleget tett és igazolta azt is, hogy a határozat 2024. december 19-én került a részére megküldésre. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a határozat kifejezetten megtiltja az ajánlatkérő számára a jelen beszerzés tárgyát képező őrzés-védelmi tárgyú szerződések megkötését, azokat, amelyek „éven túli” kötelezettségvállalással érintettek. Márpedig a jelen beszerzés becsült időtartama 36 hónap (felhívás 5.1.3. pontja), így a szerződés megkötése egyértelműen éven túli kötelezettségvállalással járna. Az ajánlatkérő és a Miskolc Holding Zrt. közötti jogviszonyból eredően továbbá az is megállapítható, hogy a szóban forgó határozatot az ajánlatkérő taggyűlési jogait gyakorló Miskolc Holding Zrt. Igazgatósága hozta, amely az ajánlatkérőtől elkülönült jogi személyiséggel rendelkező szervezetben működik. Az ajánlatkérő eredménytelenségi döntésének alapjául tehát egyértelműen az szolgált, hogy a jogkörében eljáró Miskolc Holding Zrt. megvonta az ajánlatkérő jogát a tárgyi, 150.000.000.-Ft értéket meghaladó szerződés megkötésétől, amelyet jogszerűen megtehetett, még akkor is, ha korábban esetleg a Miskolc Holding Zrt. Igazgatósága engedélyezte a közbeszerzési eljárás megindítását.

27. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő igazolta, hogy összegezésének megküldésekor a tárgyi közbeszerzési szerződés teljesítésére nem volt képes, illetve, hogy volt olyan körülmény, amelyre tekintettel egyébként a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

28. Ezt követően a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a lehetetlenítő körülmény a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlattételi határidejét követően állt-e be.

29. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által csatolt iratok alapján megállapította, hogy Miskolc Holding Zrt. Igazgatósága a szóban forgó határozatát 2024. december 18-án hozta meg, amely az ajánlattételi határidőt követő időpont.

30. Végül a Döntőbizottság vizsgálta, hogy a lehetetlenítő körülmény az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül esőnek, általa előre nem láthatónak volt-e tekinthető.

31. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az egy évet meghaladó hatályú, őrzés-védelmi tárgyú kötelezettségvállalási tilalomról szóló döntést az ajánlatkérőtől független, olyan szervezet – Miskolc Holding Zrt. Igazgatósága - hozta meg, amely, mint az ajánlatkérő tulajdonosa, az ajánlatkérő tevékenysége körében kötelező jellegű rendelkezéseket hozhatott. Fentiekre tekintettel tehát a Döntőbizottság megállapította, hogy a lehetetlenítő körülmény az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, általa előre nem látható volt.

32. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság arra a megállapításra jutott, hogy a közbeszerzés Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerinti eredménytelenné nyilvánítása jogszerű volt, az ajánlatok bírálatának elmaradása nem ütközhetett a Kbt. 69. § (1) – (4) bekezdésébe.

33. A Döntőbizottság fentiekre tekintettel a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

34. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

35. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett arról, hogy az igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező viseli.

36. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. március 12.

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton