



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.450/7/2022.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Miniszterelnökség, mint a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Irányító Hatósága
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Cseh Orsolya, kamarai jogtanácsos
Dr. Sulyok Nóra, kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő:

Nyírkársz Község Önkormányzata
(Nyírkársz, Fő út 21.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Fejér Bernát, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett:

GÉ-65 Mérnökiroda Tervező – és Szolgáltató Kft.
(Géberjén, Kossuth út 5.)

A beszerzés/szerződés tárgya, értéke: „Termelői Piac kialakítása” 61.371.542.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés c) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint, valamint a kérelmezettel szemben 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A

keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1.A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-1.1.3-15 számú, „Helyi gazdaságfejlesztés” tárgyú felhívással kapcsolatban az ajánlatkérő a TOP-1.1.3-15-SB1-2016-00024 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be 2016. április 27-én, amelyet a Támogató 2016. december 19-én kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített. A Támogatási Szerződés tárgya a „Helyi piac infrastruktúrájának kialakítása Nyírkárszon” című és TOP-1.1.3-15-SB1-2016-00024 azonosító számú projekt megvalósítása volt.

2. Az ajánlatkérő 2019. június 19-én a Kbt. Harmadik rész, Kbt. 115.§-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, a felhívás Közbeszerzési Értesítőben történt közzététele nélkül, az ajánlattételre meghívott gazdasági szereplők részére megküldött felhívás közvetlen megküldésével, a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

3. A felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazza.

II.1.3) A szerződés tárgya:

Termelői Piac kialakítása

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

Nyírkársz Község Önkormányzata által létesítendő Termelői piac kialakítása a következők szerint:

- Megvalósítás helye: 4544 Nyírkársz, Fő u.76-78. Hrsz: 144
- Fejlesztéssel érintett összes nettó alapterület: 231,41 m²
- külső nyílászáró beépítése: 28 db
- belső nyílászáró beépítése: 21 db
- akadálymentes Wc kialakítása: 1db
- térburkolat: 664,64m²
- parkoló kialakítása: 16 db, amelyből
1 db akadálymentes parkoló.
- gázkazán beépítése: 1 db

A piac kialakítása során létrejön egy fedett árusító tér, ahol lehetőség nyílik, még csapadékos napokon is a kulturált árusításra, vásárlásra. 4 fix üzlet kerül kialakításra saját vizesblokkal és raktárral, gombavizsgáló és közforgalmú különmemű wc és mozgássérült wc kerül kialakításra. A fedett beálló egy térkövezett területen kerül megépítésre. A telek bejáratához új kapuzat és a kerítés méltó módon szegélyezi az új piacot. A piac kiszolgálására szükséges, a normatív előírásoknak megfelelő mennyiségű parkolót biztosítunk az ingatlanon. Ezeknek meglévő parkolóknak a szilárd burkolatuk van és a piac kerítéssel körülhatárolt területén helyezkednek el. Az épülethez eső legközelebbi első parkoló akadálymentesen kerül kialakításra. A tervezett telken belüli közlekedési létesítményeken összegyülekező csapadékvíz a burkolat esésének megfelelő kialakításával a zöldsávban elsikkad. A telephely

meglévő zárt csapadékelvezetővel rendelkezik. A tetőről és az aszfaltról elvezetett víz egy része a kiépített főfolyásba vezethető. A szaniter berendezések csaptelepei víztakarékos kivitelűek lesznek. A mozgáskorlátozottak részére – a vonatkozó előírások szerint – akadálymentes wc lesz kialakítva. A településen nincs kiépített szennyvíz hálózat, ezért a vásárcsarnok mellé egy 10 m³-es szennyvízakra kerül megépítésre. A kültéri nyílászárók acél nyílászárók vagy 7 légkamrás fehér műanyag nyílászárók low üvegezéssel. falakra és a födémre 1,5-2,0 cm vastag vakolat kerül. Az épület fűtésére 1 db kondenzációs gázkazán került betervezésre. A csővezeték rendszer a kazán alatt szabadon szerelt szénacélcső, míg a radiátorokhoz csatlakozó csővezetékek falban és padlóban szerelve történik, oxigéndiffúzió mentes csővezetékekkel. A közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében ajánlatkérő mind a felhívásban, mind a dokumentációban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre hivatkozik. Minden ilyen esetben a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, ajánlatot a dokumentációban előírt, vagy az azzal – a dokumentációban szereplő műszaki paraméterei tekintetében – egyenértékű termékre lehet tenni. A műszaki leírásban meghatározott követelmények, feltételek az ajánlatkérő minimális előírásai, az ajánlatkérő számára ezeknél kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező termékekre is tehető ajánlat.

II.1.5) A szerződés időtartama, vagy a teljesítés határideje

Időtartam hónapban: vagy napban: 200

III.1.4) A szerződés biztosítékai:

Valamennyi közbeszerzési részre irányadó:

Késedelmi, hibás teljesítési és meghíúsulási kötbér a Ptk. 6:186. § (1) bekezdése alapján Jótállás / szavatosság:

A jótállási időszak kezdete kivitelezési munkák esetében a kivitelezéssel érintett beruházás műszaki átadás- átvételét követő nap. A Jótállás időszak időtartama, illetve vége a kivitelezéssel érintett beruházás sikeres Műszaki Átadás-átvételétől számítottan 36 hónap.

IV.2.2) Ajánlattételi határidő

Dátum, helyi idő: 2019.07.05. 10.00 óra/perc

V.3) Az ajánlattételi felhívás megküldésének dátuma:

2019.06.19.

4. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató 2019. szeptember 20-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2019/182. számában 18167/2019 iktatószám alatt.

5. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató az alábbi releváns adatokat tartalmazza.

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1 Rész száma: Elnevezés: Termelői Piac kialakítása
Szerződés/rész odaítélésre került igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) A szerződés megkötésének dátuma:
2019/09/18 (éééé/hh/nn)

V.2.2) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

Kkv-któl érkezett ajánlatok száma: 1

Más EU-tagállamok ajánlattevőitől érkezett ajánlatok száma: 0

Nem EU-tagállamok ajánlattevőitől érkezett ajánlatok száma: 0

Elektronikus úton beérkezett ajánlatok száma: 1

A szerződést közös ajánlattevők csoportja nyerte el nem

V.2.4) A szerződés/rész értékére vonatkozó információk (ÁFA nélkül)

A szerződés/rész eredetileg becsült összértéke: 61.374.874.- Ft.

(keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer esetében – becsült maximális összérték e tétel teljes időtartamára vonatkozóan)

A szerződés/rész végleges összértéke: 61.371.542.- Ft.

6. A felek által 2019. szeptember 18-án megkötött vállalkozási szerződés az alábbi releváns adatokat tartalmazza:

„3.A teljesítés helye és határideje:

3.1./ A Vállalkozó a jelen szerződés tárgyát képező építési munkát a következő helyszínen köteles elvégezni: 4544 Nyírkarász, Fő u. 76-78. Hrsz: 144

3.2./ A Felek rögzítik, hogy Vállalkozó a jelen szerződésben meghatározott építési munkát, a Megrendelő által meghatározott teljesítési határidőn belül köteles elvégezni. A szerződés a Felek aláírásával lép hatályba. A teljesítési határidő: 200 naptári nap (a szerződés hatálybalépésétől számítva). A szerződés az építési munkálatok 100%-áról készült teljesítésigazolás kiállításának napján tekinthető teljesítettnek. A Megrendelő előteljesítést elfogad.

7. A kérelmezett a szerződésmódosítást megelőzően egy alkalommal akadályközlési bejelentéssel, valamint két alkalommal határidő hosszabbítási kérelemmel élt az ajánlatkérő felé az alábbi tartalommal:

1./

„Dátum: 2020. január 10.

Helyi Piac kialakítása beruházás- akadályközlés

Megrendelő: Nyírkarász Község Önkormányzata

Képviselő: Sz. J. Polgármester

Kivitelező: GÉ-65. Mérnökiroda Kft.

Képviselő: G. Cs. Ügyvezető

Építés tárgya: Termelői Piac kialakítása

Szerződés dátuma: 2019. 09. 18.

Szerződés szerinti befejezés: 2020. április 5.

Tárgy: Akadályközlés bejelentése

T. cím!

Vállalkozó a megkötött vállalkozási szerződésben meghatározott határidő betartását akadályozó feltételt jelent Megrendelő felé. Cégünk 2019.12.12-én szerződést kötött Külső műanyag nyílászáró gyártására és beépítésére Ny. Kft.-vel, 2020. február 29.-i befejezési határidővel. Partnerünk jelezte, hogy a befejezési határidőt tartani nem tudja, mivel saját beszállító hálózata nem tud teljesíteni felé, a kitört COVID-19 koronavírus járvány miatt. Cégünk próbálja helyettesíteni, illetve új partnert keresni nyílászárók gyártására, de a piacon tapasztalható leterheltség - és valószínűleg még jó pár gyártót érintő fenti probléma miatt a vállalási határidőt nem tudja senki tartani. Az eddig kapott ajánlatok legkedvezőbb befejezési határideje 2020. április 30. Amennyiben nem sikerül hamarosan a véghatáridőre tekintettel kedvező határidőt elérni, nem fogjuk tudni tartani szerződés szerinti határidőnket. Az eddig kapott ajánlatok legkedvezőbb befejezési határideje 2020. április 30. Amennyiben nem sikerül hamarosan a véghatáridőre tekintettel kedvező határidőt elérni, nem fogjuk tudni tartani szerződés szerinti határidőnket.”

2./

„Dátum: 2020. február 3.

Helyi Piac kialakítása beruházás- akadályközlés

Megrendelő: Nyírkársz Község Önkormányzata

Képviselő: Sz. J. Polgármester

Kivitelező: GÉ-65. Mérnökiroda Kft.

Képviselő: G. Cs. Ügyvezető

Építés tárgya: Termelői Piac kialakítása

Szerződés dátuma: 2019. 09. 18.

Szerződés szerinti befejezés: 2020. április 5.

Tárgy: Határidő hosszabbítás kérése

T. Cím!

Vállalkozó a megkötött vállalkozási szerződésben meghatározott határidő betartását akadályozó feltételt jelentett 2020.01.10.-én, Megrendelő felé.

Mivel Cégünk kedvezőbb ajánlatot nem kapott a nyílászárók legyártására, kérjük, hogy az önhibánkon kívüli ok miatt a befejezési határidőt szíveskedjen Megrendelő meghosszabbítani 2020. június 30.-ra.”

3./

„Dátum: 2020. március 5.

Helyi Piac kialakítása beruházás- akadályközlés

Megrendelő: Nyírkársz Község Önkormányzata

Képviselő: Sz. J. Polgármester

Kivitelező: GÉ-65. Mérnökiroda Kft.

Képviselő: G. Cs. Ügyvezető

Építés tárgya: Termelői Piac kialakítása
 Szerződés dátuma: 2019. 09. 18.
 Szerződés szerinti befejezés: 2020. április 5.

Tárgy: Új Határidő hosszabbítás kérése

T. cím !

Mint korábban írtuk, Vállalkozó a megkötött vállalkozási szerződésben meghatározott határidő betartását akadályozó feltételt jelentett Megrendelő felé. E levelünkben jeleztük, hogy a beépítendő nyílászárók gyártója a COVID-19 koronavírus miatt szerződés- szerűen nem tud teljesíteni. Cégünk megpróbálta új partner útján a nyílászárókat korábban legyártatni, azonban az ágazatot sújtó probléma miatt nem tudott érdemben lépni. A még további csúszás elkerülése érdekében kénytelenek vagyunk elfogadni az új határidőt. Fentiek miatt felek megállapodtak a 2020. 06. 30.-i új határidőben.

Jelen levelünkben kérjük előző megállapodásunk felülvizsgálatát, az azóta sajnos bekövetkezett történés. a vírus további terjedése miatt megjelenő, illetve késedelembe eső további alvállalkozó szereplők megjelenése miatt.

További két partnerünk kérte a teljesítési határidő meghosszabbítását a járványügyi helyzetre tekintettel. Egyrészt, mint tudják a külső parkoló építési munkálatok elvégzésére szerződött alvállalkozó jelezte, hogy nem tud szerződés szerint teljesíteni. Fent nevezett cég munkavállalói súlyosan érintettek a járványhelyzet alakulásában, így teljesítésük bizonytalan. Másrészt az acélszerkezet építésére szerződött partner is jelezte 2020.03.04.-ével, hogy nem tudja tartani a vállalt befejezési határidőt a járványügyi helyzetre való tekintettel, mivel mind egyes alapanyagok beszerzése/szállítása tekintetében, mind a munkaerő biztosításának tekintetében probléma lépett föl. Részéről a 2020.05.31. határidő tartható nyilatkozata szerint. Mindketten kérték új határidő megállapítását. Ellenkező esetben kénytelenek elállni a kivitelezéstől. Szintén jelzéssel élt a gépészeti alvállalkozó a határidő tekintetében. miszerint a járványügyi vészhelyzetre tekintettel határidőt nem tudja tartani. Fentiek tükrében, mivel munkaterületet nem tudunk így biztosítani, ez mindenképp bekövetkezett volna. Jelezte, hogy a közműszolgáltatók is felfüggesztették az ügyintézéseket, így a közműbe kötések csúszása is várható. Mivel egyrészt a legkedvezőbb befejezési határidő nyílászáró gyártása esetén 2020. április 30-a, másrészt az acélszerkezet gyártójának szerződéstől való elállása - gépészeti alvállalkozó jelzése -t véleményünk szerint nem volt előrelátható és tőlünk független, kérjük a kivitelezési határidő meghosszabbítását.

Mint fentiekből - technológiai folyamatokból és a piaci helyzetből adódik, az új „talán” reális befejezési határidő véleményünk szerint 2020. augusztus 31.

Kérjük fenti határidővel szerződésünk teljesítésének meghosszabbítását.”

8. A felek az alapszerződést 2020. március 13-án módosították. A módosított szerződés az alábbi releváns adatokat tartalmazza:

„Felek rögzítik, hogy a szerződés 3.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

A Felek rögzítik, hogy Vállalkozó a jelen szerződésben meghatározott építési munkát, a Megrendelő által meghatározott teljesítési határidőn belül köteles elvégezni. A szerződés a Felek aláírásával lép hatályba.

A teljesítési határidő 2020. november 30.

A szerződés az építési munkálatok 100%-áról készült teljesítésigazolás kiállításának napján tekinthető teljesítettnek. A Megrendelő előteljesítést elfogad.

Indokolás:

A pandémiás helyzet bizonytalanná teszi a kivitelező működését. A megbetegedéstől való félelem miatt a munkavállalók egy része megtagadja a munka felvételét. Alvállalkozók bevonására nincs lehetőség, mert valamennyi iparági szereplőnél azonos a helyzet. Az alapanyag-beszállítás jelenleg szintén bizonytalan. Az iparági hírek szerint az ellátási láncok megszakadása bizonytalanná teszi a megrendelt alapanyagok időben történő kiszállítását. A Kormány két nappal korábban kihirdette a 40/2020. (III. 11.) kormányrendeletet, amelyben elrendelte a vészhelyzetet. Jelenlegi tudásunk szerint, további korlátozásokat kíván a kormányzat bevezetni, amely a mozgás, foglalkoztatás korlátozását is eredményezheti.

A fentiekre tekintettel a kivitelezés határidőben történő befejezése teljesen bizonytalan, amelyről egyik fél sem tehet. A hírek alapján a Felek arra számítanak, hogy a pandémiás helyzet a következő hónapokban enyhül, rendeződik és a kivitelezési munkálatokat folytatni tudják. Erre tekintettel határozták meg a módosított teljesítési határidőt 2020. november 30. napjában.

A módosítás jogszabályi alapja: Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont:

A módosítás hivatkozott jogszabályi alapját abban látjuk, hogy a Szerződés módosítására olyan feltételek bekövetkeztek miatt került sor, amelyet olyan körülmények tettek szükségessé, amelyet az Ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva sem láthatott előre. Az ajánlattétel pillanatában mind az ajánlatkérő, mind a gazdaság szereplői is arra számítottak, hogy a járványhelyzet a vakcinák rendelkezésre állásával enyhül és nem lesz szükség szigorúbb védelmi intézkedésekre. E feltevéssel ellentétben a szerződés aláírását követően a járványhelyzet fokozódásával mind az Ajánlatkérőnél, mind az Ajánlattevőnél szigorú intézkedéseket kellett bevezetni. Minderre tekintettel a felek a szigorú korlátozásokra meghatározott 14 napos időtartammal növelik meg a teljesítési határidőt.

A Kbt. 141. (4) bekezdés c) pontja szerint a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható,

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják a rendelkezés megkerülését. Jelen esetben a jogszabályi rendelkezés mindhárom feltétele

teljesül. A Szerződés tartalmi elemei nem módosulnak, kizárólag a pandémiás helyzet miatt kerül sor a teljesítési határidő módosítására.”

9. A szerződésmódosításról szóló tájékoztatót az ajánlatkérő 2021. november 17-én adta fel, amely 2021. november 18-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2021/223-as számában 21095/2021-es iktatószámmon. A feladott szerződésmódosításról szóló hirdetmény az alábbi releváns adatokat tartalmazza.

VI.1.5) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: vagy napban:

vagy Kezdés: 2019/09/18 (éééé/hh/nn) / Befejezés: 2020/11/30 (éééé/hh/nn)

Keretmegállapodások esetén – klasszikus ajánlatkérők esetében a négy évet meghaladó időtartam indokolása:

Keretmegállapodások esetén – közszolgáltató ajánlatkérők esetében a nyolc évet meghaladó időtartam indokolása:

VI.1.6) A szerződés értékére vonatkozó információk (ÁFA nélkül)

A szerződés végleges összértéke: 61371542

Pénznem: HUF

VI.2.1) A módosítások ismertetése

A módosítás dátuma: 2020/03/13 (éééé/hh/nn)

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt):

Felek rögzítik, hogy a szerződés 3.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép: „A Felek rögzítik, hogy Vállalkozó a jelen szerződésben meghatározott építési munkát, a Megrendelő által meghatározott teljesítési határidőn belül köteles elvégezni. A szerződés a Felek aláírásával lép hatályba. A teljesítési határidő: 2020. november 30. A szerződés az építési munkálatok 100%-áról készült teljesítésigazolás kiállításának napján tekinthető teljesítettnek. A Megrendelő előteljesítést elfogad.”

VI.2.2) A módosítás okai

Igény az eredeti nyertes ajánlattevő/koncessziós jogosult által teljesítendő további építési beruházásra, szolgáltatásnyújtásra vagy árubeszerzésre

Azon gazdasági vagy technikai okok, illetve hátrányok vagy többletköltségek ismertetése, amelyek miatt a szerződő fél személye nem változhat:

Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre

A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata: A pandémiás helyzet bizonytalanná teszi a kivitelező működését. A megbetegedéstől való félelem miatt a munkavállalók egy része megtagadja a munka felvételét. Alvállalkozók bevonására nincs lehetőség, mert valamennyi iparági szereplőnél azonos a helyzet. Az alapanyag-beszállítás jelenleg szintén bizonytalan. Az iparági hírek szerint az ellátási láncok megszakadása bizonytalanná teszi a megrendelt alapanyagok időben történő kiszállítását. A Kormány két nappal korábban kihirdette a 40/2020. (III.11.) kormányrendeletet, amelyben elrendelte a vészhelyzetet. Jelenlegi tudásunk szerint, további korlátozásokat kíván a kormányzat bevezetni, amely a mozgás, foglalkoztatás korlátozását is eredményezheti.

A fentiekre tekintettel a kivitelezés határidőben történő befejezése teljesen bizonytalan, amelyről egyik fél sem tehet. A hírek alapján a Felek arra számítanak, hogy a pandémiás helyzet a következő hónapokban enyhül, rendeződik és a kivitelezési munkálatokat folytatni tudják.

A módosítás jogszabályi alapja:

Kbt. 141. § (2) bekezdés

Kbt. 141. § (4) bekezdés

Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont

Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont

Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont

Kbt. 141. § (6) bekezdés

10. Az építési napló a szerződésmódosítást megelőzően az alábbi bejegyzéseket tartalmazza.

Napi jelentések, eseti bejegyzések

Bejegyzés dátum: 2019.10.01.

Napi jelentés fejléc adatok:

- Rögzítette: -. Rögzítés időpont: 2019.10.01. 09:46

Saját létszám adatok:

*** *Nincsenek saját létszám adatok!* ***

2019.10.01. keddi

bejegyzések:

Eseti bejegyzés

- Időpont: 09:45. Típus: online, építési munkaterület átadás-átvétele.

- Rögzítette: Szalmási József (NÜJ:791954953). Rögzítés időpont: 2019.10.01. 09:45

- Szerepkör: Építtető meghatalmazottja.

- Szöveg:

Szerződés szerinti munkaterület átadása.

A bejegyzéshez csatolt fotók:

*** *Nincs a bejegyzéshez csatolt fotó!* ***

Bejegyzés dátum: 2020.02.19.

Napi jelentés fejléc adatok:

- Rögzítette: -. Rögzítés időpont: 2020.02.19. 16:08

Saját létszám adatok:

*** *Nincsenek saját létszám adatok!* ***

2020.02.19. szerdai

bejegyzések:

Eseti bejegyzés

- Időpont: 16:06. Típus: online, munkavégzést gátló körülmények feltüntetése részletes indokolással.

Rögzítette: Galambosi Csaba (NÜJ:751461019). Rögzítés időpont: 2020.02.19.
16:08 - Szerepkör: Kivitelező - napijelentésért felelős.

Szöveg:

Ismételten kérem Megrendelőt, hogy a Műszaki Ellenőr meghívását építési naplóba intézze. Mivel a munkákat csak a Műszaki Ellenőr jóváhagyásával lehet végezni, a munkálatokat - mint szóban telefonon többször jeleztük - végezni nem tudjuk! Így viszont a befejezési határidőt tartani Nem tudjuk!

A bejegyzéshez csatolt fotók:

*** *Nincs a bejegyzéshez csatolt fotó!* ***

Bejegyzés dátum: 2020.02.24.

Napi jelentés fejléc adatok:

- Rögzítette: -. Rögzítés időpont: 2020.02.24. 08:34

Saját létszám adatok:

*** *Nincsenek saját létszám adatok!* ***

2020.02.24. hétfői

bejegyzések:

Eseti bejegyzés

- Időpont: 08:32. Típus: online, műszaki ellenőr eseti bejegyzés.

- Rögzítette: Kovács Ferenc (NÜJ:401589498). Rögzítés időpont: 2020.02.24. 08:34 - Szerepkör: Építési műszaki ellenőr (Építészet). Szöveg:

Felszólítom Kivitelezőt, hogy az alvállalkozó naplójában az FMV szerepkör kiosztása iránt haladéktalul intézkedni szíveskedjen. A szerepkör kiosztásáig az alvállalkozó munkavégzését nem engedélyezem. Kérem, hogy az eltakarás előtti munkarészek előtt azt az előírás szerint jelezni szíveskedjenek. Ennek elmaradása esetében a szerkezetekről fényképet kell készíteni és feltölteni, valamint ezen szerkezetekre a terv szerinti kivitelezésről külön FMV nyilatkozatot kérek feltölteni.

A bejegyzéshez csatolt fotók:

*** *Nincs a bejegyzéshez csatolt fotó!* ***

11. A Magyar Államkincstár Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Igazgatósága, mint közreműködő szervezet a jogorvoslati eljárás tárgyát képező szerződésmódosítással kapcsolatban utóellenőrzést folytatott le, melynek keretében hiánypótlást bocsátott ki az ajánlatkérő felé, aki a hiánypótlást 2022. szeptember 5-én az alábbiak szerint teljesítette:

„1.) Kérjük szíveskedjenek benyújtani a szerződés módosításáról szóló megjelent tájékoztató hirdetményt, figyelemmel a Kbt. 37. § (1) bekezdés j) pontjára és az (5) bekezdésére.

- Csatoljuk a hirdetemény igazolást (EKR dokumentum).

2.) Felek jelen szerződés módosítás keretében 238 nappal hosszabbították a teljesítési határidőt. Kérjük az ok-okozati összefüggések keretében továbbra is szíveskedjenek kifejteni, hogy pontosan melyik munkanem tekintetében, milyen indokok alapján hány nap módosítást határoztak el a felek. A koronavírus járvány akadályoztatására való hivatkozás kapcsán fontos kiemelni, hogy kizárólag az ezzel ok-okozati összefüggésben álló, illetve a szükséges és indokolt mértékig fogadhatók el módosítások, az általános hivatkozás nem elegendő.

- A szerződés-módosítás időpontjában a Kormánytörörendelet szerint is világ-járványként azonosított pandémia-fertőzés hatásáról, lefolyásáról, a mindennapokban jelentkező hatásáról ismeretekkel nem rendelkeztek a szerződő Felek. A hosszabbítás időintervallumát a kölcsönös érdekeik alapján, a legjobb belátásuk szerint igyekeztek meghatározni, lehetőség szerint egy olyan időpont kitűzésével, amelyet az akkori ismereteik alapján tarthatónak ítélték. Ezt munkanemekre lebontani, egy olyan időpontban amikor sem a járvány lefolyását illetően, sem a szükséges védőoltások tekintetében, sem a indokolt korlátozások tekintetében nem álltak rendelkezésre olyan információk, amelyre alapozva szükséges és norma szerinti időfelhasználás tervezhető, a Felek nem vállalkoztak. Meghatároztak egy olyan teljesítési időpontot, amelyet az akkori ismeretek alapján biztonsággal kivitelezhetőnek ítélték.

Ok-okozati összefüggésben munkavégzéssel összefüggésben teljességgel meghatározhatatlan, hogy a fertőzést ki kapta el, vagy a családban fordult e elő. Ez járt-e karanténal, vagy a családtag karanténba kerülése miatt az adott egyén korlátozott-e mozgásában. Előfordult-e súlyos fertőzés miatt intenzív ellátás, esetlegesen haláleset, közvetlenül, vagy közvetetten hatott-e a projekt kivitelezésben részt vevő egyénre? Egyszer, vagy több alkalommal esett át a fertőzésen, járt -e bármilyen mellékhatással a beadott védőoltás? Csak néhány aspektus, amelyre a szerződés-módosítás időpontjában elfogadható válasz lett volna szükséges, ahhoz, hogy pontosabb, munkaidőszükséglet szerinti időtartam meghatározás történjen. Ezt így utólagosan, az események ismeretében is teljesíthetetlennek ítéljük.

3.) Kérjük, szíveskedjenek az építési napló releváns oldalaival alátámasztani a szerződés módosításban hivatkozott akadályok bekövetkezését és megszűnését.

- Megszűnésről nem beszélhetünk, a pandémia világjárvány jelenleg is veszélyeztet, valamivel több ismeretünk van róla, mint korábban.

4.) A szerződés módosítás szerint „a munkavállalók egy része megtagadja a munka felvételét.” Kérjük, továbbra is szíveskedjenek benyújtani a vállalkozó akadályközlését, melyben jelzi ezen problémát, illetve megjelölve, hogy ez a munkavégzésben résztvevő mely (hány) munkavállalót érintette.

- Nem került dokumentálásra, a Kivitelező beszámolója alapján szereztünk tudomást a fentiekről.

5.) A szerződés módosítás szerint „alapanyag-beszállítás jelenleg szintén bizonytalan.” Kérjük, továbbra is szíveskedjenek nyilatkozni, hogy ezen alapanyagok beérkezésére hány nappal kell számolnia vállalkozónak és ehhez képest az alapanyagok késedelmes beérkezése pontosan mennyi időt vett igénybe. Továbbá kérjük, szíveskedjenek nyilatkozni az alapanyag beszállítás bizonytalanság okáról (a piacon általános hiány volt-e az alapanyagból, vagy hatósági korlátozások miatt az nem volt beszállítható az országba) és kérjük szíveskedjenek a szükséges dokumentumokkal alátámasztani.

- Nem került dokumentálásra, a Kivitelező beszámolója alapján szereztünk tudomást a fentiekről, továbbá a környezetünkben hasonló információk érkeztek, illetve média-információk is ezt erősítették.

6.) Kérjük, továbbra is szíveskedjenek igazolni, hogy az akadályok felmerüléséig vállalkozó szerződészerűen teljesített.

- Nem készült közbenső építés-felmérés, vagy ezt alátámasztó bizonylat, dokumentáció.

7.) A szerződésmódosítás szerint: „Kormány két nappal korábban kihirdette a 40/2020. (III.11) kormányrendelet.” Kérjük, továbbra is szíveskedjenek nyilatkozni, hogy a korlátozó rendelkezések, mely feladatok elvégzésében és milyen módon akadályozták a vállalkozót.

- A jelen hiánypótlásban a 2. pontban írtuk le vonatkozó közléseinket.

12. A közreműködő szervezet az utóellenőrzésének eredményeként szabálytalansági gyanúbejelentő adatalapot küldött az Irányító Hatóság részére 2022. szeptember 28-án.

13. A szabálytalansági gyanúbejelentő az alábbi releváns adatokat tartalmazza:

„SZABÁLYTALANSÁGI GYANÚ BEJELENTŐ ADATLAP

1. A szabálytalansági anú észlelője	
1.1. Észlelő neve:	dr. P. A.
1.2. Észlelő telefonszáma, e-mail címe:	
1.3. A gyanúval érintett projekt menedzsere:	J. N. É.
2. Az észlelés módja	
2.1. Az észlelés módjának leírása vagy annak OLAF kódja	Egyéb ellenőrzések
2.2. Amennyiben az észlelés módja „egyéb” az észlelés módjának kifejtése:	Közbeszerzési szerződés módosításának Közreműködő Szervezet általi ellenőrzése
3. A tudomásra jutás dátuma (év, hó, nap)	2022.09.27.
4.1. A projekt azonosítója/EMIR azonosítószám:	TOP-1.1.3-15-SBIQ016-00024 2021/07/03427/É-1 1. verzió
4.2. A projekt címe:	Helyi piac infrastruktúrájának kialakítása Nyírkárszon
4.3. A kedvezményezett neve:	Nyírkársz Község

A Közreműködő Szervezet megállapításai:

Közreműködő Szervezet tárgyi szerződésmódosítás kapcsán megállapítja, hogy a szerződésmódosítás a Kbt. rendelkezéseinek nem felel meg. A módosítás tekintetében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt feltétel nem teljesült, továbbá a módosítás sértette a Kbt. 142. § (3) bekezdésében foglaltakat.

Kedvezményezett a szerződésmódosítás szükségességének alátámasztására benyújtotta a 2020. március 13. napján kelt műszaki ellenőri állásfoglalást, melyben javasolja a koronavírus miatti korlátozások és azok mértékének, kihatásának ismeretének hiányában a kivitelezési szerződés határidejének módosítását 6-12 hónappal. Ajánlattevő a szerződésmódosításban az alábbi akadályokra hivatkozik:

- „félelem miatt a munkavállalók egy része megtagadja a munka felvételét”
- „alapanyag-beszállítás jelenleg szintén bizonytalan”
- „további korlátozásokat kíván a kormányzat bevezetni, amely a mozgás, foglalkoztatás korlátozását is eredményezheti.”

Ezen akadályok nem kerültek alátámasztásra semmilyen dokumentummal. Nem került benyújtásra sem az építési napló, sem a vállalkozó akadályközlése, sem az alapanyag beszállítás akadályozását igazoló dokumentumok. Kedvezményezett nyilatkozata szerint nem került dokumentálásra hogy a munkavállalók megtagadták a munka felvételét, nem került dokumentálásra, hogy az alapanyagok beérkezésére hány nappal kellett számolnia vállalkozónak és ehhez képest az alapanyagok késedelmes beérkezése pontosan mennyi időt vett igénybe. Benyújtott dokumentumok alapján megállapítható, hogy Ajánlatkérő megsértette a szerződésmódosítás alapjául szolgáló körülmények megfelelő dokumentálásának szükségességének követelményét.

Fentiek alapján Kedvezményezett nem igazolta az előre nem látható körülmények bekövetkeztét, és azok szerződés teljesítésére gyakorolt hatását, továbbá a teljesítési határidő 238 napos meghosszabbításának szükségességét, ezáltal a szerződésmódosítás nem felelt meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontjában foglalt követelményeknek. Kedvezményezett megvalósította továbbá a Kbt. 142. § (3) bekezdésének sérelmét azáltal, hogy alátámasztó dokumentumok hiányában, kellő jogalap nélkül 238 nappal hosszabbította a teljesítési határidőt, ezáltal a szerződés alapján a nyertes ajánlattevőt terhelő kockázatot vállalt át.”

14. A hivatalbóli kezdeményező, egyben támogatást nyújtó a közreműködő szervezet által benyújtott szabálytalansági gyanúbejelentő adatlap alapján 2022. október 5-én szabálytalansági eljárást indított, melyről tájékoztatta az ajánlatkérőt is.

15. Az ajánlatkérő a szabálytalansági eljárás megindításával kapcsolatban küldött tájékoztatóra az alábbi észrevételt küldte a hivatalbóli kezdeményező részére 2022. október 17-én.:

„Alulírott Sz. J. polgármester, Nyírkarász Község Önkormányzata képviselőjeként észrevételt nyújtok be a tárgyi iktató számon elrendelt szabálytalansági eljárás kapcsán, a TOP-1.1.3-15-SB1-201600024 azonosító számon nyilvántartott „Helyi piac infrastruktúrájának kialakítása Nyírkarászon” című projekt keretében megkötött „Termelői Piac kialakítása” tárgyú közbeszerzési eljárás szerződés-módosítása utóellenőrzése szabálytalansági gyanú vizsgálatához.

Kedvezményezett képviselőjeként a következőket kérem a szabálytalansági gyanú értékelése során figyelembe venni:

- A hivatkozott szabálytalansági eljárást elrendelő értesítés is megállapítja, hogy a COVID 19 járvány az előre nem láthatóság követelményét teljesíti, hiszen az Ajánlatkérő kellő gondosság mellett sem láthatta előre annak bekövetkeztét, és annak hatását a kivitelezés kapcsán, azaz oka és okozója a tárgyi szerződés-módosításnak.
- A világjárvány ok-okozati összefüggéseiben történő bemutatása azonban nem volt Ajánlatkérő (Kedvezményezett) részéről a közbeszerzési eljárás utóellenőrzése során.

Ezért újra áttekintve a rendelkezésre álló iratokat, továbbá a Kivitelező által átadott dokumentumokat az alábbiakat kérjük az eljárás során a szabálytalansági gyanú bírálata során mérlegelni, és elfogadni:

- Akadályközlések a kivitelezésben, szállítási nehézségekre, anyagihiányra, munkavégzésre vonatkozóan, ezek kivitelezés időtartamára történő hatása, (akadályközlések Kivitelező részétől, továbbá beszállítók, alvállalkozók; Ny. Kft, R. J. ev., H. Kft.),

Kivitelezői akadályközlések:

2020. január 10. - nyílászárók beszerzési nehézségei COVID 19 miatt

2020. február 3. - határidő hosszabbítás kérés beszállítói nehézségek miatt (nyílászárók szállítása COVID 19 miatt)

2020. augusztus 10. - közmű bekötési probléma miatt esetlegesen a befejezési határidő módosítása.

Emlékeztetők:

2020. február 3. - befejezési határidő hosszabbítása

2020. április 4. - tájékoztatás a COVID19 miatti akadályoztatásokról

2020. augusztus 24. - befejezési határidő értékelése

Az akadályközlésekben jelzett és összesíthető (munka)nap kiesések:

A nyílászárók gyártása, szállítása miatti késedelem: 25 nap

A nyílászárók leszállítása, beépítése, szakipari munkák tolódása: 61 nap

Acélszerkezet gyártói probléma, COVID 19 járvány további hatása: 62 nap

Összesen: 148 nap.

Munkavállalók (alvállalkozók) által történt munkavégzésben felmerülő akadályoztatások, COVID 19 világjárvány elleni védekezés keretében elrendelt kormányzati intézkedések hatása:

A kormány a koronavírus-járvány elleni hatékony védekezés érdekében kijárási korlátozásokról szóló rendelkezést hozott. A 71/2020. (II.27.) Korm. rendelkezés az ország egész területére érvényesen 2020. március 28. és 2020. április 11. között elrendelte, hogy mindenki csak alapos indokkal hagyhatja el otthonát. Az Országgyűléstől kapott felhatalmazása alapján a március 11-én kihirdetett veszélyhelyzettel összefüggő rendkívüli intézkedések hatályát meghosszabbították, majd 2020. május 4-től új, enyhébb szabályozás lépett életbe a vidéki településeken. A korlátozásokról településünkön is több alkalommal jelentek meg a közösségi médiákban közlemények. Ennek hatására, illetve a járvány terjedése okán több intézményünk működésében jelentkeztek korlátozások, időlegesen az ügyfélforgalom felfüggesztései, korlátozásai.

Az korlátozások hatására cca. 54 - 60 nap kiesés számítható a kormány vészhelyzet kihirdetése és a korlátozások enyhítése időpontjai között (2020.05.04 — 2020.03.11).

Az Építési naplóban található aktuális bejegyzések, a munkavégzések időtartamára, az időtartam módosulásokra, az akadályoztatásokra vonatkozó feljegyzése, a szakipari tevékenységek időbeli tolódásai:

Főnapló:

Nem volt munkavégzésre vonatkozó bejegyzés:

2020.03.20 és 2020.04.15., valamint 2020.04.20 és 2020.05.18. között, összesen: 54 nap.

2020.05.27 és 2020.09.15. között 111 nap.

Ivóvízbekötés akadályoztatása miatt 2020.10.03 és 2020.11.20 között nem volt munkavégzés.

Az e-napló szerint a kivitelezési munkák 2020.09.29-én befejeződtek.

Alvállalkozói napló:

Szerkezetépítés (beton és vb. munkák, kőműves munkák)

Munkaterület átadás: 2020.01.26.

Munkavégzés folyamatos: 2020.01.26. - 2020.03.19,

Munkaterületet vissza-adta: 2020.09.25.

Acél tető-szerkezet-építés:

Munkaterület átadás: 2020.04.06.

Munkavégzés folyamatos: 2020.04.14-ig.

Bejegyzés nem történt: 2020.04.15. - 2020.05.04-ig. –

Munkavégzés folyamatos: 2020.05.05. - 2020.05.07-ig.

Bejegyzés nem történt: 2020.05.08. - 2020.05.26-ig.

Munkaterületet vissza-adta: 2020.06.05.

Gépészeti szerelés:

Munkaterület átadás: 2020.06.18.

Munkavégzés folyamatos: 2020.06.25. - 2020.06.29.

Bejegyzés nem történt: 2020.06.30. - 2020.10.29-ig.

Munkaterületet vissza-adta: 2020.11.06.

Parkoló építés:

Munkaterület átadás: 2020.07.15.

Bejegyzés nem történt: 2020.07.16. 2020.10.02-ig.

Munkavégzés folyamatos: 2020.10.03. - 2020.11.14.

Munkaterületet vissza-adta: 2021.01.09.

Eseti bejegyzés (2020.04.20. 12:48):

Munkavégzést gátló körülmények feltüntetése részletes indokolással: „Mint már korábban is jeleztem Megrendelő felé írásban és szóban, a Járványügyi helyzet miatt - mivel több alvállalkozó is elállt a szerződéstől, illetve a határidő hosszabbításával hajlandó csak a vállalt munkát elvégezni (hivatkozva a COVID19 vírus okozta vis maior-ra) ismétlem jelzem és kérem a véghatáridő meghosszabbítását, mivel azt ebben a helyzetben önhibánkon kívül, tartani nem tudjuk” Rögzítette: G. Cs. Kivitelező képviselőjében.

Esetleges időjárás miatti kiesések igazolása - OMSZ közleményekkel (pl. téli körülmények):

2019. December:

December az enyhe ősz után meghozta a téli időt, a hideget, a fagyot, északkeleten pedig a havat is. A hónap első napjaiban két nagyobb csapadékhullám is átvonult hazánk fölött, melynek egy része az ország északi, északkeleti részén hó formájában érkezett. Ezeken a

tájakon 5-10 cm-es összefüggő hóréteg alakult ki, mely néhány napra meg is maradt. A minimumok ekkor a havas részeken -10 fok közelében alakultak és napközben is országszerte fagyos maradt a levegő. Ezt követően újabb frontok érkeztek, jelentős enyhülést és csapadékot is hozva.

2020. Január:

Januárban a havi középhőmérséklet -5°C és $+2^{\circ}\text{C}$ között változott hazánkban. Főként a Dunántúlon tapasztaltunk fagypont feletti havi átlagokat, míg jellemzően fagypont alatt maradt a hőmérséklet az Alföldön és különösen a Tiszántúlon, illetve Észak-Magyarországon. A januárt a sokévi átlaghoz közeli hőmérséklet és igen száraz időjárás jellemezte a tartós hidegpárna fennállása miatt.

2020. Február:

Az ország nagy részén a februári középhőmérséklet $+1^{\circ}\text{C}$ és $+7^{\circ}\text{C}$ között alakult. Jellemzően az Északi-középhegységben maradt a fagypont közelében a havi középhőmérséklet. A Dunántúlon és az Alföld déli részén jóval 5°C feletti havi értékek adódtak, míg a Tiszántúl északi részén a hőmérséklet inkább ez alatt maradt. Országos átlagban a fagyos napok száma 11 nap volt, mely 9 nappal kevesebb, mint az ilyenkor szokásos februári érték (20 nap).

Összefoglalva:

A szerződés-módosítás időpontjában a Kedvezményezett és a Kivitelező nagyon kevés értékelhető információ alapján határozta meg és jelölte ki a projekt befejezése várható időpontját. Az eredeti kivitelezési időtartam 200 nap volt, amelyet a Felek 239 nappal növeltek. 2020. november 30. napját előírva a kivitelezés befejezésére. Részleteiben az akadályközlésekben a beszállítói problémák miatt január - márciusban a kivitelező összesen (+) 148 - 150 napot kért, illetve jelzett előzetesen a tevékenységei szerződésszerű befejezésére. Ehhez számolhatjuk hozzá a márciusi Kormányintézkedések után bekövetkezett kijárási korlátozások következtében kieső 54 - 60 napot. A fennmaradó 30 (36) nap a közműbekötések (víz és gázközmű) körül kialakult, a szolgáltatói ügyintézés lassabb folyamataihoz köthetők, azaz összességében a projekt kivitelezése időtartamában igazolta a Felek által előzetesen feltételezetteket, a beruházás 2020. november 30. napjára fejeződött be. Kérjük a fentiekben leírtak alapján a szabálytalansági gyanú elvetését, a benyújtott iratok figyelembe vételével a szerződés-módosítás elfogadását, a lefolytatott közbeszerzési utóellenőrzés szíves lezárását.”

16. A hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati kezdeményezését 2022. november 24-én terjesztette elő.

A hivatalbóli kezdeményezés

17. A kezdeményező kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontjára figyelemmel terjesztette elő, amelyben egy kezdeményezési elemben határozta meg az állított jogsértést az alábbiak szerint.

18. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként a szerződésmódosítás megkötésének napját, azaz 2020. március 13-át jelölte meg, míg a tudomásra jutás napjaként 2022. október 5-ét jelölte meg, amely a szabálytalansági eljárás megindításának a napja.

19. A kezdeményező előzményként bemutatta, hogy a jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-1.1.3-15 számú, „Helyi gazdaságfejlesztés” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő TOP-1.1.3-15-SB1-2016-00024 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be 2016. április 27-én, és amelyet a Támogató 2016. december 19-én kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített. A Támogatási Szerződés tárgya a „Helyi piac infrastruktúrájának kialakítása Nyírkarászon” című és TOP-1.1.3-15-SB1-2016-00024 azonosító számú projekt megvalósítása volt.

20. A projektmegvalósítás során az ajánlatkérő 2019. június 19-én a Kbt. 115.§-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Termelői Piac kialakítása” tárgyban. A közbeszerzési eljárás nyertese a kérelmezett lett, felek által a vállalkozási szerződés 2019. szeptember 18-án került aláírásra, amit a felek 2020. március 13-án módosítottak.

21. A kezdeményező rögzítette, hogy a szerződés módosításával összefüggésben a közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által végzett utóellenőrzés során felmerült és bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, és a Döntőbizottság előtti jogorvoslati kezdeményezés benyújtására.

22. A kezdeményező rámutatott, hogy a felek által megkötött alapszerződés 3.2. pontjában a szerződés teljesítésének határideje a szerződés hatályba lépésétől számított 200 napban –jelen esetben 2020. április 5.– került meghatározásra azzal, hogy az ajánlatkérő előteljesítést elfogad.

23. A kezdeményező rámutatott, hogy az alapszerződést a felek 2020. március 13-án módosították a Kbt. 141.§ (4) bekezdés c) pontja alapján, kizárólag a teljesítési határidő vonatkozásában. A módosítás alapján a szerződés teljesítésének határideje 2020. november 30-ig, azaz az eredeti szerződési feltételekhez viszonyítva lényegesen, 239 nappal meghosszabbodott.

24. A kezdeményező hivatkozott a Kúria Kfv.VI.37.948/2019/5. számú ítéletének [25] pontjában foglaltakra, amely értelmében a szerződésmódosítás jogszerűségének megítélésénél csak azt lehet vizsgálni, hogy az ajánlatkérő milyen indokokat hozott fel szerződés módosítására. A hirdetményben nem közölt szerződésmódosításra okot adó körülmény akkor sem értékelhető, ha egyébként alátámasztaná a 141. § (4) bekezdés ca) alpontjában foglaltak fennállását. A szerződésmódosításban, illetőleg az arról mintegy 20 hónappal később, 2021. november 17-én feladott tájékoztató hirdetményben rögzítettek szerint a teljesítési határidő módosítását a COVID 19 járvány okozta bizonytalanságok és nehézségek (beszállítói késedelem, ellátási láncok megszakadása, korlátozó intézkedések, munkavállalók megbetegedéstől való félelme) tették indokolttá.

25. A kezdeményező rögzítette, hogy a szerződésmódosításban, illetőleg a hirdetményben megjelölt okok alapján a tárgyi szerződésmódosítás jogszerűsége nem állapítható meg tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló, a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács által kiadott útmutatóban foglaltak értelmében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerint szerződésmódosításra akkor kerülhet sor, ha a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre. Önmagában egy vis maior helyzet nem

eleendő hivatkozási alap a szerződés módosításához, mivel minden esetben az előre nem látható körülmények fennállását és azoknak a konkrét szerződés tárgyával és a módosítási igénnyel való közvetlen okozati összefüggését szükséges igazolni. Ezen felül a Miniszterelnökség által a közbeszerzési szerződések módosítására vonatkozó jogszabályi rendelkezések alkalmazásáról a koronavírus okozta veszélyhelyzettel összefüggésben kiadott közleményben szintén az került rögzítésre, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja csak akkor alkalmazható, ha a szerződésmódosítás és az előre nem látható, a veszélyhelyzettel összefüggő objektív körülmények között ok-okozati összefüggés áll fenn.

26. A kezdeményező rámutatott, hogy a koronavírus járvány általános értelemben vett előre nem láthatósága a szerződés megkötésének, illetőleg a szerződést módosító dokumentum keltének időpontjában kétségbe nem vonható, a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az nem igazolható, hogy két nappal a veszélyhelyzet kihirdetését követően, a koronavírus járvánnyal ok-okozati összefüggésben vált szükségessé a teljesítési határidő módosítása, nem igazolt továbbá az sem, hogy a teljesítési határidő meghosszabbításának időtartama az akadályozó körülmények terjedelmével arányban áll-e.

27. A kezdeményező rámutatott, hogy a Döntőbizottsági joggyakorlat, illetve a hivatkozott közlemény alapján az ajánlattevőnek –kérelmezett– a szerződéses kötelezettségének teljesítése érdekében meg kell, hogy tegye az elvárható intézkedéseket, így valamely beszállító kiesése esetén egy adott alapanyagot meg kell próbálnia mástól beszerezni, a Kbt. 141.§ (4) bekezdés ca) alpontja szerinti feltétel fennállását csak általános piaci hiány alapozhatja meg. Jelen esetben, a szerződésmódosítás egyik fő okaként megjelölt alapanyag beszállítási késedelem a fenti feltételt nem teljesíti, a szabálytalansági eljárás folyamán benyújtott, a hivatalbóli kezdeményezés mellékleteként becsatolásra kerülő dokumentumok ugyanis azt igazolják, hogy a nyílászárók beszerzése nem lehetetlenült el, a kérelmezett 2020. január 10-i keltezésű akadályközlése szerint ugyan némileg későbbi teljesítési határidővel, de több ajánlatot is be tudott szerezni.

28. A kezdeményező rögzítette, hogy egyéb akadályozó körülmények (pl.: „félelem miatt a munkavállalók egy része megtagadja a munka felvételét”, „alapanyag beszállítás bizonytalansága”) fennállását az ajánlatkérő dokumentumokkal viszont sem a szerződésmódosítás közreműködő szervezet általi utóellenőrzése, sem pedig a szabálytalansági eljárás során nem támasztotta alá megfelelő módon.

29. A kezdeményező rámutatott, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalap alkalmazhatóságának feltétele az is, hogy a módosítás a szerződés teljesítéséhez szükséges legyen, a teljesítési határidő változása mértékének az akadályozó körülmény terjedelméhez kell igazodnia, a szükséges mértéken túlterjeszkedő határidő hosszabbítás nem jogszerű. A 2020. január 10-ei keltezésű vállalkozói akadályközlésben megjelölt adatok, valamint a becsatolt 2020. január 8-ai keltezésű ajánlatban foglaltak alapján, továbbá figyelemmel arra, hogy a szerződésmódosítás időpontjában az eredeti teljesítési határidő már a végéhez közeledett, a teljesítési határidő 238 napos meghosszabbításának szükségessége jelen esetben nem igazolt.

30. A kezdeményező rámutatott, hogy a bemutatottak alapján, a teljesítési határidő módosításával összefüggésben felmerül a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjának sérelme.

31. A kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a kezdeményezés alapján a jogsértést.

Az ajánlatkérő észrevétele

32. Az ajánlatkérő előzményként előadta, hogy 2019. június 19-én a Kbt. 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított EKR000796002019 azonosító számon „Termelői Piac kialakítása” tárgyban. A közbeszerzési eljárás során nyertes kérelmezettel 2019. szeptember 18-án vállalkozási szerződést kötött.

33. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a szerződésben teljesítési határidőként a szerződés hatálybalépésétől számított 200. naptári napot jelölték meg a felek, amelynek következtében a kérelmezett 2020. április 6-ig volt köteles teljesíteni szerződéses kötelezettségeit. A Felek 2020. március 13-án módosították a közöttük létrejött szerződést oly módon, hogy a teljesítési határidőt 2020. november 30-ig meghosszabbították.

34. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a 2020. március 13-án az alábbi indokokra tekintettel módosították a szerződést.

„A pandémiás helyzet bizonytalanná teszi a kivitelező működését. A megbetegedéstől való félelem miatt a munkavállalók egy része megtagadja a munka felvételét. Alvállalkozók bevonására nincs lehetőség, mert valamennyi iparági szereplőnél azonos a helyzet. Az alapanyag-beszállítás jelenleg szintén bizonytalan. Az iparági hírek szerint az ellátási láncok megszakadása bizonytalanná teszi a megrendelt alapanyagok időben történő kiszállítását. A Kormány két nappal korábban kihirdette a 40/2020. (III.11.) kormányrendeletet, amelyben elrendelte a vészhelyzetet. Jelenlegi tudásunk szerint, további korlátozásokat kíván a kormányzat bevezetni, amely a mozgás, foglalkoztatás korlátozását is eredményezheti. A fentiekre tekintettel a kivitelezés határidőben történő befejezése teljesen bizonytalan, amelyről egyik fél sem tehet. A hírek alapján a Felek arra számítanak, hogy a pandémiás helyzet a következő hónapokban enyhül, rendeződik és a kivitelezési munkákat folytatni tudják. Erre tekintettel határozták meg a módosított teljesítési határidőt 2020. november 30. napjában.”

35. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kezdeményező kezdeményezésében hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács által 2020. március 11-én kiadott azon útmutatójára, amely a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerint szerződésmódosítások jogszerűségével foglalkozik, valamint a Miniszterelnökség által 2020. április 29-én a közbeszerzési szerződések módosítására vonatkozó jogszabályi rendelkezések alkalmazásáról a koronavírus okozta veszélyhelyzettel összefüggésben kiadott közleményére is, amit azonban csak a tárgyi szerződésmódosítást követően adtak ki.

36. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a szerződésmódosítás során figyelembe vette a Tanács útmutatóját és annak megfelelően módosították a felek a szerződést, illetőleg nem róható a terhére, hogy nem ismerte a Miniszterelnökség álláspontját a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés módosításával összefüggésben, tekintettel arra, hogy az akkor még nem is létezett.

37. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a Közbeszerzési Hatóság útmutatója nem ad konkrét választ arra a kérdésre, hogy a veszélyhelyzet miatt milyen időtartammal lehet eltolni a teljesítési határidőt, kizárólag azt rögzíti, hogy a teljesítési határidő változása mértékének az

akadályozó körülmény terjedelméhez kell igazodnia. A szerződésmódosítás aláírásának időpontjában az akadályozó körülmény terjedelme nem volt ismert.

38. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a veszélyhelyzettel összefüggésben határozat került bevezetésre, valamint részleges lakhelyelhagyási tilalom került elrendelésre, így a szerződés módosítás idején azt, hogy az akadályozó körülmény mikor járul el, nem lehetett megítélni. A veszélyhelyzet kihirdetése előtt már hetekkel teljes bizonytalanság volt nem csak az építőipar szereplői között, de a teljes magyar lakosságban.

39. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a szerződésmódosítás feltételeit a feleknek a jövőre vonatkozóan kellett meghatározniuk. A felek abban se lehettek biztosak, hogy a módosított teljesítési határidőig a vállalkozónak lehetősége lesz a szerződést teljesítenie.

40. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy egy építőipari beruházás nem hasonlítható össze olyan munkakörökkel, ahol lehetőség nyílik alternatív helyszínen történő munkavégzésre. Egy jogorvoslati kérelem bárhol, bármilyen járványügyi helyzetben elkészíthető, ellenben az építési munkanemek nem végezhetőek el otthoni munkavégzés keretében. 2020. február, március hónapokban a munkavállalók, alvállalkozók nem csak bizonytalanságban, de valódi félelemben éltek. Nem volt elvárható, és nem is lett volna etikus a munkavállalókat egészségügyi veszélynek kitenni.

41. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a módosítás nem változtatta meg a szerződés általános jellegét. A szerződés ellenértéke nem módosult, csak a teljesítési határidő hosszabbodott meg. A módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyet kellő gondossággal sem láthatott előre a szerződés megkötésekor. A teljesítési határidőt olyan mértékben módosította, amely mértékben feltételezte, hogy a fennálló helyzet ellenére az építési beruházás befejezhető.

42. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmezett a szerződésmódosítást megelőzően több alkalommal jelezte, hogy a veszélyhelyzet miatt a teljesítés bizonytalan. Bemutatta az egyik beszállítótól és az egyik alvállalkozójától származó levelet, akik szintén a veszélyhelyzetre hivatkozással rögzítik, hogy a vállalt teljesítési határidőket nem tudják tartani.

43. Az ajánlatkérő összefoglalva rámutatott, hogy megítélése szerint a szerződésmódosítás aláírásakor az összes körülményt mérlegelve, a Kbt. rendelkezését figyelembe véve és a rendelkezésére álló összes információ birtokában, jóhiszeműen és jogszerűen határozta meg a módosított teljesítési határidőt.

44. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárást a jogsértés hiányára tekintettel szüntesse meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

45. A Döntőbizottságnak az ügy érdemét illetően abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett részéről 2020. március 13-án aláírt szerződésmódosítás megfelel-e a Kbt.-ben meghatározott feltételrendszernek.

46. A Döntőbizottság a döntés meghozatala során a közbeszerzési eljárás megindításának napja (2019. június 19.) és a szerződésmódosítás aláírásának napja (2020. március 13.) közötti

időszakban hatályos Kbt. és az ügy eldöntése szempontjából lényeges alábbi jogszabályi rendelkezések alapján bírálta el a kezdeményezésben foglaltakat.

47. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerinti alapelvi rendelkezés értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 141. § (1) bekezdés értelmében ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek - vagy az erre jogosult valamelyik fél - általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (2) bekezdés alapján a szerződés - a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke - nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

- a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;
 - b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;
- valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

A Kbt. 141. § (3) bekezdés alapján a (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés szól arról, hogy a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

- a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;
- b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása
 - ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és
 - bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke - azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;
- c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

- ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;
- cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;
- cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják a rendelkezés megkerülését.

A Kbt. 141. § (6) bekezdés értelmében a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

- a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;
- b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy
- c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

A Kbt. 141. § (7) bekezdés rendelkezik arról, hogy a (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni.

48. A Döntőbizottság a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezéseken túlmenően, az alábbi, koronavírus-világjárvánnyal összefüggő jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel a döntés meghozatala során.

49. A Kormány 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelete veszélyhelyzet kihirdetéséről (továbbiakban: Korm. rendelet).

A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében, a 2. és 3. § tekintetében az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A veszélyhelyzet kihirdetése

1. § A Kormány az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdet ki.

2. § (1) A Kormány a veszélyhelyzet elhárításáért felelős kormánytagként a miniszterelnököt jelöli ki. (2) A miniszterelnököt az (1) bekezdés szerinti feladatának ellátásában Koronavírus-járvány Elleni Védekezésért Felelős Operatív Törzs segíti.

3. § (1) A veszélyhelyzettel kapcsolatos rendkívüli intézkedésekről külön kormányrendeletek rendelkeznek. (2) A Kormány a veszélyhelyzet fennállásának szükségességét folyamatosan felülvizsgálja. (3) A Kormány az állampolgárok együttműködését kéri a különleges jogrenddel járó intézkedések végrehajtásában.

50. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Korm. rendelet 2020. március 11-én került kihirdetésre, amely a kihirdetés napján hatályba lépett.

51. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítást 2020. március 13-án írta alá. A módosítás értelmében az eredetileg 200 naptári napban rögzített teljesítési határidő helyett a felek a teljesítés határnapjaként 2020. november 30-át határozták meg, azaz 238 naptári nappal meghosszabbították az eredetileg a teljesítésre rendelkezésre álló határidőt. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződésmódosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját jelölte meg, indoklásuk szerint a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem látott előre, a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét, és az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

52. A 2021. november 18-án a Közbeszerzési Értesítő 2021/223-as számában megjelent szerződésmódosításáról szóló tájékoztatóban az ajánlatkérő azt rögzítette, hogy „a pandémiás helyzet bizonytalanná teszi a kivitelező működését. A megbetegedéstől való félelem miatt a munkavállalók egy része megtagadja a munka felvételét. Alvállalkozók bevonására nincs lehetőség, mert valamennyi iparági szereplőnél azonos a helyzet. Az alapanyag-beszállítás jelenleg szintén bizonytalan. Az iparági hírek szerint az ellátási láncok megszakadása bizonytalanná teszi a megrendelt alapanyagok időben történő kiszállítását. A Kormány két nappal korábban kihirdette a 40/2020. (III.11.) kormányrendeletet, amelyben elrendelte a vészhelyzetet. Jelenlegi tudásunk szerint, további korlátozásokat kíván a kormányzat bevezetni, amely a mozgás, foglalkoztatás korlátozását is eredményezheti. A fentiekre tekintettel a kivitelezés határidőben történő befejezése teljesen bizonytalan, amelyről egyik fél sem tehet. A hírek alapján a Felek arra számítanak, hogy a pandémiás helyzet a következő hónapokban enyhül, rendeződik és a kivitelezési munkálatokat folytatni tudják.”

53. A Döntőbizottság a módosításról szóló tájékoztató hirdetménnyel összefüggésben utal a Kúria VI.37.948/2019/5. ítéletére, amely alapján a közbeszerzési szerződés módosítása jogszerűségének megítélésénél abból kell kiindulni, hogy a szerződés megkötésekor, kellő gondossággal eljárva, előre láthatók voltak-e a szerződésmódosítás indokaként felhozott körülmények. Csak azok az indokok vizsgálhatók, amelyeket az ajánlatkérő a szerződésmódosítás indokaként közzétett hirdetményben megjelölt.

54. A Döntőbizottság a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás iratainak vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a 2019. szeptember 18-án létrejött vállalkozási szerződésben úgy rendelkezett a teljesítési határidőről, hogy az a szerződés aláírásától számított 200 naptári napon jár le. Eszerint az eredetileg meghatározott teljesítési határnap 2020. április 5-e volt. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződésmódosítással 2020. november 30-ában határozta meg az új teljesítési határnapot, így 238 naptári nappal hosszabbították meg a teljesítésre eredetileg rendelkezésre álló 200 naptári napot.

55. A fentiekben hivatkozott jogszabályhelyekre figyelemmel a Döntőbizottság a vizsgálata kereteinek rögzítésével összefüggésben rámutat, hogy a Kbt. szerződésmódosításról szóló 141. §-a nem a szerződésmódosítás korlátait határozza meg, hanem azokat a jogalapokat, amelyek fennállása esetén a szerződés jogszerűen módosítható. A Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy a Kbt.-ben meghatározott jogalapok fennállta ténykérdés, az nem függ

attól, hogy az ajánlatkérő azt helyesen állapítja-e meg. Amennyiben a szerződés jogszerű módosításának bármelyik, Kbt. szerint jogcíme fennáll, úgy a szerződés módosítása nem tekinthető jogszerűtlennek.

56. A fentiek alapján a Döntőbizottságnak jelen esetben azt kellett vizsgálnia, hogy jogszerűnek tekinthető-e a kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítás. Amennyiben a szerződés módosítása bármelyik, Kbt. szerinti jogcímnak megfelel, úgy a szerződésmódosítás jogszerűnek minősül.

57. A fentiekben hivatkozott jogszabályhelyek alapján a Kbt. 141. § alapvetően három főbb csoportban szabályozza a szerződésmódosítási lehetőségeket.

58. A Kbt. 141. § (6) bekezdés szerint a közbeszerzési szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül abban az esetben módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A következőes döntőbizottsági gyakorlat szerint mindig lényegesnek kell tekinteni a módosítást, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg.

59. A Kbt. 141. § (2) bekezdés szerinti „de minimis” jogszerűség, amely a Kbt. 141. § (3) bekezdése szerint abban az esetben szolgálhat a szerződésmódosítás jogszerű indokaként, amennyiben az a szerződés értékének változásával jár.

60. A Kbt. 141. § (4) bekezdése pedig további három esetkört tartalmaz, amikor a felek meghatározott körülmények fennállása esetén újabb közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosíthatják a szerződést.

61. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítás jogalapjaként nem alkalmazhatta jogszerűen a Kbt. 141. § (2) bekezdés szerinti jogcímet, ugyanis a módosítás nem járt a szerződéses érték megváltozásával, kizárólag a teljesítési határidő került meghosszabbításra.

62. A Döntőbizottság ezt követően a szerződésmódosítás lényeges minősége kérdésében foglalt állást.

63. A Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondata szerint a szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontja a szerződés időtartamát, a teljesítési határidőt olyan lényeges érdemi feltételnek minősíti, amelyet a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban rögzíteni kell. A Döntőbizottság töretlen és egységes közbeszerzési joggyakorlata szerint lényeges módosításnak minősül az olyan szerződésmódosítás, amely a szerződés időbeli hatályát terjeszti ki. Döntőbizottság álláspontja szerint a jelen esetben nincs helye a Kbt. 141. § (6) bekezdése alkalmazásának a szerződésmódosítás körében, tekintettel arra, hogy az eredeti 200 naptári napos teljesítési időtartam további 238 naptári nappal való meghosszabbítása az alapszerződéshez képest lényegesen eltérő érdemi feltételt eredményezett.

64. Mivel a módosítást a fentiek szerint lényegesnek kell tekinteni, a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a szerződésmódosítás egyébként mely, a Kbt. ezt lehetővé tevő rendelkezésének felelhet meg.

65. A Döntőbizottság elöljáróban rögzíti, hogy jelen esetben a szerződésmódosítás jogalapjául nem szolgálhatott a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont, ugyanis a vállalkozási szerződés nem rögzítette az egyes tartalmi elemek későbbi változásának feltételeit és tartalmát.

66. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont szerinti jogalap jogszerű alkalmazását lehetővé tevő konjunktív feltételek szűken értelmezendők. A Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont szerinti szerződésmódosítási lehetőség azokra a szűk körű, jellemzően valamely speciális technológia alkalmazásával járó esetekre vonatkozik, amikor gazdasági vagy műszaki okból nem létezik alternatíva az ajánlatkérő számára, mint az eredeti szerződő féllel való szerződés. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy jelen esetben a módosítással érintett építési tárgyú vállalkozási szerződés szerinti feladat nem olyan jellegű, amely speciális technológia alkalmazását igényelné, továbbá vonatkozásában nem áll fenn olyan gazdasági vagy műszaki körülmény, amely miatt csak és kizárólag az eredeti nyertes ajánlattevő – a kérelmezett – lett volna képes teljesíteni az építési feladatokat.

67. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) szerinti jogalapot sem alkalmazhatta volna jogszerűen a szerződésmódosításra.

68. A kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítás kapcsán az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy az a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja alapján jogszerűnek tekinthető, a kezdeményező azonban ezen feltétel fennállását vitatta.

69. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti jogalap abban az esetben alkalmazható jogszerűen, amennyiben az alábbi feltételek együttesen teljesülnek:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre,

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét,

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

Ezen konjunktív feltételek közül bármelyik feltétel nem teljesülése megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét, így a Döntőbizottság külön vizsgálta azok fennállását.

70. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alkalmazása esetén elsőként azt szükséges vizsgálni, hogy a módosítás indokaként megjelölt körülményt a szerződő felek – gondos eljárás esetén – előre láthatták-e. E szempont vizsgálata tekintetében a hatályon kívül helyezett 2011. évi Kbt. 94. § (3) bekezdés a) pont szerinti jogcímre alapozott hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárással kapcsolatban kialakult joggyakorlat irányadónak tekintendő. Ennek megfelelően az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósul meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem lehetett előzetesen tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott. Hangsúlyozandó, hogy a Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy adott körülmény előre nem láthatóságát nem alapozza meg az ajánlatkérő mulasztása, valamint a tervezés hibája sem.

71. A Döntőbizottság és a bíróságok közbeszerzési joggyakorlata töretlen és egységes továbbá abban is, hogy módosítást szükségessé tevő, előre nem látható körülménynek a szerződő feleken kívül álló, tőlük függetlenül bekövetkező, objektív körülménynek kell lennie. Emellett az előre nem láthatóságra nem hivatkozhatnak alappal a felek abban az esetben, ha

szerződésmódosítás indokaként hivatkozott körülmény hosszú ideje fennáll (104.K.705.291/2020/15.). A Döntőbizottság hangsúlyozza továbbá, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alapján a szerződés jogszerű módosításához igazolni kell azt is, hogy az adott körülmény változásával az ajánlatkérő – kellő előrelátás mellett – nem számolhatott.

Az ajánlatkérő a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztása körében mind a hatósági ellenőrzés, mind a jogorvoslati eljárás során arra hivatkozott, hogy a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről nem volt tudomása, és arra a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott.

72. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a szerződésmódosításban és a szerződésmódosítással kapcsolatban feladott hirdetményben a szerződésmódosítás indokaként arra hivatkozott, hogy a COVID világjárvány miatt a kérelmezett alkalmazottainak egy része nem vette fel a munkát a vírustól való félelem miatt, illetőleg a kérelmezett részére több alvállalkozó is jelezte, hogy nem tudja határidőben teljesíteni a vállalásait, hivatkozva szintén a COVID járványra.

73. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a COVID -19 járvány először Európán kívül, a Kínai Népköztársaság területén jelent meg, igazolhatóan 2020. január hónap közepén. Magyarországon az első igazolt COVID - 19 vírussal fertőzött személyt 2020. március 4-én jelentették be, majd ezt követően Magyarország Kormánya a 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel veszélyhelyzet kihirdetéséről döntött 2020. március 11-én.

74. A fentiek alapján megállapítható, hogy a járvány Magyarországon a szerződés teljesítésére nyitva álló eredeti 200 naptári napos határidő 167. napján jelent meg, míg az első korlátozásokat a Kormány a teljesítésre nyitva álló eredeti 200 naptári napos határidő 174. napján vezette be.

75. A Döntőbizottság rámutat, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján a kérelmezett által 2020. január 10-én megfogalmazott akadályközlés nem állhat kapcsolatban a COVID-19 világjárvánnyal, tekintettel arra, hogy az abban az időben igazoltan nem volt jelen Európa területén.

76. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendelkezésre álló építési naplóból megállapítható, hogy az eredeti, 200 naptári napos teljesítési határidő kezdő napjától, 2019. szeptember 18-ától a szerződésmódosítás 2020. március 13-ai időpontjáig összesen három bejegyzést tartalmazott az alábbiak szerint:

1./ 2019. október 1-én az építési naplóban rögzítésre került, hogy az építési terület átadás-átvétele megtörtént a felek között.

2./ 2020. február 19-én az építési naplóba rögzítésre került, hogy a megrendelő – ajánlatkérő – nem gondoskodott a műszaki ellenőr építési naplóba történő meghívásáról, amíg ez nem történik meg, addig munkálatokat nem lehet végezni, így a szerződésben meghatározott határidőt nem lehet tartani.

3./ 2020. február 24-én az építési naplóba rögzítésre került, hogy az ajánlatkérő felszólította a kivitelezőt – a kérelmezettet –, hogy rögzítse az alvállalkozó naplójába az FMV szerepkört, mert annak hiányában az alvállalkozó munkavégzését nem engedélyezi az ajánlatkérő.

77. A Döntőbizottság rámutat, hogy az építési naplóba az első tényleges munkavégzés a szerződésmódosítást követően, 2020. március 20-án került rögzítésre.

78. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiek alapján a szerződésmódosítást megelőzően tényleges munkavégzés nem történt, valamint az építési naplóban a szerződésmódosítás indokaként hivatkozott okok, – a COVID-19 járvány és az ebből adódó munkavégzés megtagadása, és az alvállalkozói gyártási kapacitás hiánya a COVID-19 miatt – nem szerepeltek.

79. A Döntőbizottság rámutat, hogy az építési naplóból szintén megállapítható, hogy az ajánlatkérő (2020. február 19. napi bejegyzés) és a kérelmezett (2020. február 24. napi bejegyzés) sem tett eleget a kötelezettségeinek, ami okán sem kezdődhetett el a kivitelezés.

80. A Döntőbizottság rámutat, hogy a COVID-19 világjárványt és annak Magyarországra gyakorolt hatását megkérdőjelezhetetlenül olyan körülménynek lehet tekinteni, amelyet a felek a vállalkozási szerződés megkötésének idején nem láttak, és nem láthattak előre, így az igazolhatná a szerződésmódosítás Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti jogalap alkalmazását, azonban jelen jogorvoslat tárgyát képező közbeszerzés esetében nem igazolhatja a következők miatt.

81. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiek szerint 2019. szeptember 18-án írták alá a felek a vállalkozási szerződésüket. A vállalkozási szerződésben meghatározásra került, hogy a teljesítésre nyitva álló határidő 200 naptári nap, amely a szerződés aláírásával veszi kezdetét, így 2019. szeptember 18-án. A szerződésmódosításban okként megjelölt COVID-19 járvány Magyarországon 2020. március 4-én jelent meg, a veszélyhelyzetet a Kormány a 2020. március 11-én kiadott Korm. rendelettel hirdette ki. Ez a teljesítésre nyitva álló határidő 175. napján történt.

82. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az nem cáfolható, hogy 2020. március 11-től megnehezült, a későbbiek folyamán részben ellehetetlenült a teljesítés folytatása, azonban ez az idő a teljesítésre rendelkezésre álló 200 naptári nap alaphatáridőből 25 napot érintett, amely az egész határidő 1/8-ad része.

83. A Döntőbizottság rögzíti, hogy abban az esetben, amennyiben a kérelmezett a szerződéskötést követően elkezdte volna a szerződésben foglalt építési beruházás teljesítését, úgy nem lett volna szükséges a szerződésmódosítás, vagy amennyiben mégis szükséges lett volna, annak mértéke nem lett volna jelentős.

84. A Döntőbizottság rögzíti, hogy ahogy a fentiekben levezette, az építési napló adatai alapján 2020. március 20-ig nem történt építési tevékenység, azaz az alaphatáridő 184. napjáig. Ennek oka a rendelkezésre álló adatok alapján a felek önhibájából eredeztethető, tekintettel arra, hogy azzal kapcsolatban nem áll rendelkezésre adat, hogy az építést bármilyen, a feleken kívül álló objektív körülmény hátráltatta volna. Erre tekintettel a 2020. március 13-án a COVID 19-re hivatkozva aláírt szerződésmódosítás az addig önhibából elmaradt teljesítés elfedésére szolgált, amelyet nem lehet jogszerűnek tekinteni, mivel a járvány bekövetkezése nélkül is szükséges lett volna a szerződést módosítani.

85. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy a COVID-19 járvány és a teljesítés elmaradása, majd az erre tekintettel eszközölt szerződésmódosítás között nincs ok-okozati összefüggés.

86. Ahogy arra a Döntőbizottság a fentiekben rámutatott, a közbeszerzési joggyakorlat egységes a tekintetben is, hogy a szerződésmódosítás szükségessége nem eredhet a felek bármelyikének mulasztásából. E körben a Döntőbizottság ismételten utal arra, hogy teljesítés a szerződésmódosításig nem történt, amely teljesítés elmaradásának 2020. március 11-ét megelőzően – a Kormány által kihirdetett veszélyhelyzet napja – a COVID-19 járvány nem lehetett az indoka.

87. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját azzal, hogy a köztük fennálló vállalkozási szerződést úgy módosították közös megegyezéssel, hogy annak Kbt.-ben meghatározott feltétele – nevezetesen a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pont szerinti – nem állt fenn. A Döntőbizottság a továbbiakban a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cb) és cc) alpontok fennállását nem vizsgálta tekintettel arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti konjunktív feltételek bármelyikének hiánya megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét. A Döntőbizottság a fentiekben megállapította a ca) alpont teljesülésének hiányát, ezért a további alpontok vizsgálata szükségtelen.

88. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

89. A Döntőbizottság joggyakorlata töretlen és egységes a tekintetben, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés Kbt. ütköző módosítása esetén a szerződő felek mindegyike tekintetében bírságot szab ki.

90. A Döntőbizottság e körben hivatkozik a Kbt. 2. § (8) bekezdésére, amely kifejezetten szól arról, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

91. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rögzíti, hogy kötelmi jogunk a konszenzuál szerződés elvi alapján áll. Ezt fejezi ki a Ptk. 6:58. §, amely szerint a szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére. A Ptk. 6:191. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a felek közös megegyezéssel módosíthatják a szerződés tartalmát vagy megváltoztathatják kötelezettségvállalásuk jogcímét.

92. A Döntőbizottság ezen túlmenően rámutat arra, hogy a közbeszerzési szerződés egy speciális jogviszony, amely többlet-felelősséget ró az abban részes felekre, ugyanis a közbeszerzési szerződés teljesítése során a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényesítésére figyelemmel kell eljárnia a részes feleknek. Ebből következően a közbeszerzési szerződések több ponton is eltérést mutatnak a klasszikus polgári jogi

szerződésektől. Nem érvényesül többek között maradéktalanul a szerződési szabadság elve, ugyanis a Kbt. 131. § (1) bekezdése kifejezetten rendelkezik arról, hogy az eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel kell megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

93. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a kérelmezettel történő szerződéskötést követően részese lett egy közbeszerzési szerződéses jogviszonynak, amelyre vonatkozóan a Kbt. részletes szabályozást tartalmaz. Azzal, hogy a kérelmezett e speciális jogviszonyba belépett, rá is vonatkoznak a Kbt. közbeszerzési szerződésekkel kapcsolatos, így a szerződés módosításával kapcsolatos szabályok is.

94. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

95. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltsága és összege meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett súlyos jogsértést valósítottak meg azzal, hogy a köztük fennálló vállalkozási szerződést úgy módosították, hogy annak Kbt.-ben meghatározott feltétele – a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pont szerinti – nem állt fenn. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az elkövetett jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és becsült értékére (61.371.542.-Ft). A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt relatíve hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

96. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

97. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

98. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. február 1.

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Andriska Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Hivatalbóli kezdeményező, egyben a támogatást nyújtó jogutódja
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Kérelmezett
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága