



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1126 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.549/10/2025.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos és Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság
(Budapest, Visegrádi utca 49.)

Az ajánlatkérő képviselője: Gőr Ügyvédi Iroda, Dr. Gőr Csaba Gyula ügyvéd
(Budapest, Katona József utca 6., 2/24.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „EFOP-2.2.2-17 projektben építés Polgárdiban”, 2. rész: „Szolg. központ felújítása”; 195.052.328.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000578992020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2020. augusztus 17-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében, a hirdetmények elektronikus napilapjában (TED) 391460-2020 számon közzétett – majd a 441241-2020 és 465622-2020 számú hirdetményekkel módosított – ajánlati felhívást tartalmazó hirdetménnyel (a továbbiakban: felhívás) a 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívás II.1.4. Rövid meghatározás pontja az alábbiakat tartalmazta:
„EFOP-2.2.2-17 projektben építés Polgárdiban

...

2. rész: Szolg. központ felújítása Polgárdi, külterület 010/2 hrsz

...”

3. A közbeszerzés 2. része esetében a felhívás – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„II.2.1. Elnevezés

Szolg. központ felújítása

Rész száma: 2

II.2.4. A közbeszerzés ismertetése

1 db szolgáltató központ építése Polgárdi területén a kivitelezési tervek és az árazatlan költségvetésben foglaltak szerint.

...

Az építési beruházás az építésügyi jogszabályok szerint építési engedély köteles tevékenységnek minősül. Az építési engedély a közbeszerzési dokumentumok között csatolásra kerül.

További információk a tervdokumentációban.

II.2.7. A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 12

A szerződés meghosszabbítható: nem

II.2.13. Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: EFOP-2.2.2-17-2017-00021.”

4. A felhívás VI.3. További információk pontjának 15. alpontja az alábbiakat tartalmazta:

„Az ajánlat részeként – műszaki szakmai ajánlatként – csatolni kell, a kitöltött árazott költségvetést (.pdf és .xlsx formátumban), amelynek hiányában az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

5. A módosított ajánlattételi határidő 2020. október 9-én 15.00 óra volt.

6. A közbeszerzési dokumentumok részét képező, a „Szolgáltató centrum épület hrsz. 010/2” építészeti munkáihoz készült, tételes tervezői árazatlan költségvetésnek („Polgardi_CentrumEpulet_EPITESZET.xls” elnevezésű excel táblázat) az „A” épületre vonatkozó építészeti munkák („3. ÉPÍTÉS A_épület KV” elnevezésű munkalap) „Külső környezetrendezés” (268. sortól) munkanem része tartalmazta a „Játszóter kialakítása” munkát, az alábbi megjegyzéssel: „CSAK MUNKADÍJ! AZ ANYAGOK BESZERZÉSE KÜLÖN KÖZBESZERZÉS SZERINT!”.

A „Játszótér kialakítása” munka az alábbi költségvetési tételeket tartalmazta:

Ssz.	Tételsz.	Tétel szövege	Menny.		Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
21	K	Ütéscsillapító gumiburkolat készítése rész munkáival kompletten	109	m2				
22	K	Akadálymentesített <u>játszóvár</u> telepítése. MIDI, 3-12 éves korig, rendelési szám: 8047, 382*639*262 cm méretben	1	klt				
23	K	Akadálymentesített <u>hinta</u> telepítése. 3-12 éves korig, rendelési szám: 3016, 130*340*270 cm méretben	1	klt				
24	K	Akadálymentesített <u>kőrforgó</u> telepítése. 3-12 éves korig, rendelési szám: 4024, 247*247*90 cm méretben	1	klt				
25	K	Tervezési, szállítási, a rendelet szerinti felülvizsgálati költség	1	klt				

7. A módosított ajánlattételi határidőig, 2020. október 9-én 15.00 óráig a közbeszerzés 2. részére három ajánlattevő tett ajánlatot: BÁSTYA Millenium Zrt., Innofaber Kft., Pritamin Trend Kft.

8. A BÁSTYA Millenium Zrt. ajánlatában benyújtotta az árazott költségvetést, kitöltötte annak a „Játszótér kialakítása” munkára vonatkozó részét. Nyilatkozott arról, hogy az árazott költségvetés üzleti titkot tartalmaz, így annak nyilvánosságra hozatalát megtiltja.

9. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését 2021. március 30-án készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek. A módosított összegezés szerint az eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlattevő a 2. rész tekintetében a BÁSTYA Millenium Zrt. lett.

10. Az ajánlatkérő 2021. május 26-án kötötte meg a vállalkozási szerződést (a továbbiakban: szerződés) a közbeszerzés 2. része esetében a BÁSTYA Millenium Zrt.-vel.

11. A szerződés 4.4. Átadás-átvételi eljárás pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:
 „4.4.1. Az átadás-átvételi eljárás megkezdéséről Vállalkozó Megrendelőt köteles készre jelentés formájában írásban, a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően értesíteni. Megrendelő köteles az átadás-átvételi eljárást 15 naptári napon belül megkezdni, és a Kbt. 135. § (2) bekezdés szerint lefolytatni, az ott meghatározott jogkövetkezmények terhe mellett.
 4.4.2. Az eljáráson Felek képviselői megvizsgálják a teljesítést, jegyzőkönyvet vesznek fel, melyben felveszik az esetleges hibák és hiányok listáját. Vállalkozó köteles a jegyzőkönyvben nyilatkozni a hibák kijavításának határnapjáról, amely nem haladhatja meg a 10 munkanapot.
 4.4.3. Az átadás-átvételi eljárás időtartama 30 nap.

...

4.4.7. A fentiek alapján elvégzett hiánypótlásokról, ill. javításokról Vállalkozó írásban tájékoztatja Megrendelőt, aki a tárgyi munkát – megfelelőség (azaz hiány- és hibamentesség) esetén – átveszi. Ez a teljesítés esetére vonatkozó birtokbavétel napja.

4.4.8. Felek kifejezetten rögzítik, hogy Megrendelő csak hiány- és hibamentes teljesítést vesz át.

4.4.9. Vállalkozó a felülvizsgálati eljárásban köteles közreműködni. A felülvizsgálatot a Megrendelő hívja össze a teljesítést követő 12 havonta, a jótállási idő lejártáig, az adott 12 hónapos időszak leteltét megelőző időpontra. A felülvizsgálati eljárásban a Felek a teljesítés szerződésszerűségét és a hibás/hiányos teljesítésből eredő hibákat/hiányosságokat vizsgálják és

jegyzőkönyvben rögzítik. Vállalkozó a jegyzőkönyvben nyilatkozik a hibák kijavításának határidejéről, amely összességében nem lehet több, mint 10 nap.”

A szerződés 5.4. pontja tartalmazta, hogy a szerződés 5.2. pontjában meghatározott díj átalánydíj (mely a kapcsolódó szolgáltatások, költségek stb. egészét is tartalmazza), amelynek jogi természetével a felek tisztában vannak.

A szerződés 5.8. pontja szerint: „Az átalánydíj a Megrendelő által szolgáltatott árazatlan költségvetés alapján Vállalkozó árazott költségvetése szerint került meghatározásra.”

A szerződés 1. számú mellékletét képezte az árazott költségvetés.

12. A BÁSTYA Millenium Zrt. 2021. szeptember 10-én vette át a munkaterületet, majd 2022. szeptember 2-án kelt levelében értesítette az ajánlatkérőt, hogy a tárgyban („EFOP-2.2.2-17 projektben építés Polgárdiban”, 2. rész: „Szolg. központ felújítása”) szereplő helyszín felújítási munkáinak kivitelezését 2022. szeptember 10-re készre jelenti. Kérte az átadás-átvétel időpontjának kitűzését és az eljárás elindítását.

13. A műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdésének időpontja 2022. szeptember 12. volt. Ezen a napon jegyzőkönyv készült az eljárás megkezdéséről, amely – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„...
Építető: Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság

...
Kivitelező: BÁSTYA Millenium Zrt.

...
Műszaki ellenőr: K-G-P Mérnöki Iroda Bt.

...
5./ Műszaki ellenőr nyilatkozata:

A Kivitelező a tárgyi munkákat 2022.09.02-én határidőre (2022.09.10) készre jelentette. A megrendelő a műszaki átadás megkezdésének időpontját a mai napra (2022.09.12) tűzte ki. A Felek a munkaterületet közösen bejárták és megállapították, hogy a kivitelezés nem készült el teljes mértékben. A hiányosságokról külön hibajegyzéket vettek fel, mely jelen jegyzőkönyv 2. sz. mellékletét képezi.

6./ Építető nyilatkozata: A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság a Műszaki ellenőr nyilatkozatában foglaltakkal egyetért.

7./ Kivitelező nyilatkozata: BÁSTYA Millenium Zrt. a Műszaki ellenőr nyilatkozatában foglaltakkal egyetért, a hibajegyzékben szereplő munkákat 2022. október 11-ig elvégzi.”

A hibajegyzék a „Játszótér kialakítása” munkával kapcsolatban nem tartalmazott bejegyzést.

14. A műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontja 2022. október 11. volt. Ezen a napon jegyzőkönyv készült az eljárás lezárásáról, amely – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„5./ Műszaki ellenőr nyilatkozata:

A Kivitelező a tárgyi munkákat 2022.09.02-én határidőre (2022.09.10) készre jelentette. A műszaki átadás-átvételi eljárást a Felek 2022. szeptember 12-én megkezdték, de nem tudták lezárni és a hiányosságokról külön hibajegyzéket vettek fel. A Felek a mai napon a tárgyi építményt ismételten bejárták és megállapították, hogy a hibajegyzékben szereplő hibákat a Kivitelező maradéktalanul kijavította. A műszaki átadást a mai nappal a Felek lezárják. A Kivitelező garanciális kötelezettsége (42 hónap) a mai nappal kezdődik. Amennyiben a használatba vételi eljárás során a hatóságok hiányosságokat, hibákat tárnak fel, azt a Kivitelező a garanciális munkák keretében elvégzi.

„A Szolgáltató Központ kivitelezési feladatainak ellátása tárgyú, FEMK-11-105/2021 iktatószámú Vállalkozási szerződés 4.4-es (Átadás-átvételi eljárás) és 4.5-ös (A teljesítés igazolása) pontjaiban foglaltak szerint a végteljesítés igazolására kizárólag abban az esetben kerülhet sor, ha Vállalkozó a munkaterület visszaadásával egyidejűleg átadja Megrendelő részére a jótállási jegyeket, továbbá átadja a megvalósulási dokumentáció 2 db eredeti, aláírt példányát kellékteljesen és hiánytalanul és megadja a beépített szerkezetek, berendezési és felszerelési tárgyak használatát és karbantartási utasításait, valamint jelen szerződésben és a vonatkozó jogszabályokban rögzített egyéb iratokat, dokumentumokat. Ennek hiánytalan teljesítése a szerződésszerű teljesítés feltétele, amelyet az Építési műszaki ellenőr nyilatkozattal igazol le a Megrendelő és a Vállalkozó felé.”

Tekintettel arra, hogy a megvalósulási dokumentáció mai napon nem került átadásra, ezért a teljesítésigazolás annak hiánytalan teljesítése, illetve az arra vonatkozó Műszaki ellenőri nyilatkozat kiállítását követően lehetséges.

6./ Építető nyilatkozata: A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság a Műszaki ellenőr nyilatkozatában foglaltakkal egyetért.

7./ Kivitelező nyilatkozata: A BÁSTYA Millenium Zrt. a Műszaki ellenőr nyilatkozatában foglaltakkal egyetért.”

15. A 2022. november 24-én kelt műszaki ellenőri nyilatkozat – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„A Kivitelező a mai napon átadta a Megrendelő részére a jótállási jegyeket, továbbá a megvalósulási dokumentáció 2 db eredeti, aláírt példányát kellékteljesen és hiánytalanul és megadta a beépített szerkezetek, berendezési és felszerelési tárgyak használatát és karbantartási utasításait, valamint a vállalkozási szerződésben és a vonatkozó jogszabályokban rögzített egyéb iratokat, dokumentumokat.

A fenti dokumentumok átadást igazolom, így a szerződésszerű teljesítés megvalósult.”

16. 2022. november 24-én készült a végteljesítés-igazolási jegyzőkönyv, amely – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Jelenlévők a mai napon megtartott helyszíni bejáráson megállapították, hogy a BÁSTYA Millenium Zrt. (mint Vállalkozó) a Szerződő felek között a fenti tárgyban 2021. május 26-án létrejött Vállalkozási szerződés 4. és 5. pontjaiban meghatározott végteljesítés munkáit (100%-os műszaki készültségi fok elérése) a szerződésben foglaltaknak megfelelően hiánytalanul teljesítette. Vállalkozó a kivitelezési munkálatokat 2022. szeptember 10. napjára készre jelentette. A készre jelentést követően az átadás-átvételi eljárás 2022. szeptember 12. napjával kezdetét vette, a műszaki átadás-átvételi eljárás 2022. október 11. napjával lezárult. Vállalkozó a végteljesítés igazolás kiállításához szükséges, tételes munkanem összesítő és részletező dokumentum, továbbá a teljes megvalósulási dokumentáció eredeti, aláírt példányát kellékteljesen és hiánytalanul átadta Megrendelő részére. A megvalósulási dokumentáció teljes körű átadását az építési műszaki ellenőr 2022. november 24. napján kelt Nyilatkozatával igazolta.

Fentiek alapján Vállalkozó a hivatkozott iktatószámú szerződés 5.19 pontja alapján a teljesítés ellenértékét tartalmazó összegről végszámla benyújtására jogosult ...”

17. A BÁSTYA Millenium Zrt. 2022. november 24-én kiállította a V-SZ1-2022/00191 számú végszámlát, amelyen szereplő összeget az ajánlatkérő 2023. január 19-én átutalta a részére. A végszámla összege (az ahhoz mellékelte munkanem részletező kimutatása alapján) tartalmazta a Szolgáltató Központ épületéhez kapcsolódóan kialakítandó játszótér költségeit is.

A hivatalbóli kezdeményezés

18. A hivatalbóli kezdeményező 2025. augusztus 29-én nyújtotta be kezdeményezését a Döntőbizottsághoz a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pont második fordulata alapján. Kérte a Döntőbizottságot, hogy – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján állapítsa meg a kezdeményezésben megjelölt jogsértést, továbbá szabjon ki bírságot a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel.

19. A hivatalbóli kezdeményező utalt arra, hogy a Kbt. 142. §-a a szerződés teljesítésével és dokumentálásával kapcsolatban határoz meg alapvető követelményeket, valamint a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényre juttatását segíti elő azáltal, hogy a közbeszerzési szerződések teljesítésekor is kiemelt figyelmet szentel az alapvető rendelkezések betartására. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során figyelemmel kövesse a szerződéses kötelezettségek teljesítését és dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. A folyamatos ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. Figyelemmel arra, hogy a Kbt. egyéb előírást az ellenőrzés tekintetében nem tesz, az ellenőrzési kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában szükséges és lehet vizsgálni.

20. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a felhívás II.2.4) pontja alapján a 2. rész vonatkozásában a nyertes ajánlattevő feladata egy szolgáltató központ építése volt a kivitelezési tervek, a műszaki leírás és az árazatlan költségvetés tételei szerint. A nyertes ajánlattevő szerződéses kötelezettsége volt az „A” épület kivitelezési munkálataihoz kapcsolódóan az árazatlan költségvetés 292-299. sorszámú celláiban megjelölt feladatok elvégzése, azaz egy játszótér kialakítása is.

21. A hivatalbóli kezdeményező ismertette, hogy a Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) 2025. február 21-én nyilatkozattételre hívta fel az ajánlatkérőt arra vonatkozóan, milyen okból észlelte csak a projekt elszámolásához kapcsolódó helyszíni bejárás, hogy a játszótér kivitelezési munkálatainak elvégzése nem valósult meg. Az ajánlatkérő 2025. február 28-án kelt nyilatkozata szerint a műszaki átadás-átvételi eljárás az ajánlatkérő részéről megbízási szerződés alapján műszaki ellenőr járt el, aki nem tett jelzést az ajánlatkérő felé a játszótér kivitelezési munkáinak elmaradásáról.

Figyelemmel arra, hogy a műszaki átadás-átvétel megkezdéséről készült jegyzőkönyvhöz csatolt jelenléti íven K. P. műszaki ellenőr mellett az ajánlatkérő részéről további három fő, a műszaki átadás-átvételi eljárás befejezéséről készült jegyzőkönyvhöz csatolt jelenléti íven pedig további két fő a teljesítési helyszíneken jelen volt, illetve a jegyzőkönyveket az ajánlatkérő részéről B.-né K. M. igazgató aláírásával hitelesítette, a Hatóság 2025. március 21-én tájékoztatáskéréssel fordult az ajánlatkérő felé az ellentmondás feloldása érdekében. Az ajánlatkérő 2025. március 31-én érkezett nyilatkozata szerint „[...] Nevezett személyek a Megbízó képviseletében valóban részt vettek a műszaki átadás-átvételi eljárás, mely jelenlét azonban nem kellett, hogy kiterjedjen a műszaki ellenőri feladatok ellátására vagy azok felülvizsgálatára, különös tekintettel arra a tényre, hogy a speciális szakértelem ellátására Megbízó megbízást adott külső szakértő számára.”

Az ajánlatkérő és a K-G-P Mérnöki Iroda Betéti Társaság között műszaki ellenőri feladatok ellátása céljából megkötött megbízási szerződés IV. fejezete alapján a megbízott feladatai közé tartozott többek között a kiviteli munkálatok rendszeres, de legalább tíz naponként történő helyszíni ellenőrzése, mellyel kapcsolatos észrevételeit az építési naplóban volt köteles

rögzíteni, továbbá szükség szerint, de legalább havonta egyszer köteles volt tájékoztatni az ajánlatkérőt a kivitelezés előrehaladásáról. A megbízott feladatai közé tartozott továbbá a műszaki átadás-átvételi eljárással összefüggésben a kitűzött műszaki átadás-átvételi eljárást három nappal megelőzően a hiánymentességet ellenőrizni.

Fentiek szerint az ajánlatkérő 2025. március 31-én akként nyilatkozott a műszaki ellenőr megbízási szerződésben foglalt kötelezettségek tekintetében, hogy joggal feltételezte a műszaki dokumentációnak megfelelő kivitelezést, továbbá, hogy ugyan az ajánlatkérő képviselőjében többen is részt vettek a műszaki átadás-átvételi eljárásán, feladatuk nem terjedt ki a műszaki ellenőri feladatok ellátására vagy felülvizsgálatára.

22. A hivatalbóli kezdeményező utalt arra, hogy sem a műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdéséről, sem annak befejezéséről készült jegyzőkönyv nem tartalmazott a játszótér kialakítási munkálataival, illetve a kivitelezés elmaradásával kapcsolatos megjegyzést.

A Hatóság megvizsgálta az elektronikus építési naplót, amely azonban a játszótér tekintetében adatot, bejegyzést nem tartalmazott. Az ajánlatkérő részéről továbbá egyéb olyan, a játszótér kivitelezéséhez kapcsolódó dokumentum sem került csatolásra a Hatóság részére, amely alátámasztaná, hogy a kivitelezés során akár a műszaki ellenőr, akár az ajánlatkérő észlelte volna, hogy a nyertes ajánlattevő a játszótér megépítése érdekében még az előkészítő, tereprendező munkákat sem kezdte meg.

23. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérőt a Kbt. 142. § (1) bekezdése körében általános ellenőrzési kötelezettség terheli a szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítése vonatkozásban. Az ajánlatkérő felelőssége, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének úgy tegyen eleget, hogy az alkalmas legyen annak megállapítására, hogy a nyertes ajánlattevőként szerződő fél teljesítése szerződésszerű volt-e. Figyelemmel arra, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség alanyaként az ajánlatkérőként szerződő felet nevesíti, a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőt műszaki ellenőr megbízása, alkalmazása mellett is kötik a Kbt. kógens rendelkezései. A következetes közbeszerzési joggyakorlat értelmében a közbeszerzési jogszabályok megsértése esetén az objektív felelősség érvényesül, függetlenül a jogellenes magatartást megvalósító felróhatóságától, esetleg vétkességétől. Az objektív felelősség körében pedig a felelősséget az ajánlatkérő viseli. A hivatalbóli kezdeményező szerint a felek belső jogviszonyában lehet a felelősséget áthárítani az esetlegesen nem megfelelően teljesítő félre, akinek a magatartására a jogsértés visszavezethető.

A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy az ajánlatkérői nyilatkozatokban foglaltakkal ellentétben annak megállapítása/eldöntése, hogy egy játszótér kivitelezési munkái megvalósultak-e, speciális műszaki szaktudást nem igényel, azaz a műszaki átadás-átvételi eljárás során nemcsak a megbízási szerződés alapján eljáró műszaki ellenőrnek, hanem a műszaki átadás-átvételi eljárásán részt vevő ajánlatkérőnek is észlelnie kellett volna, hogy a játszótér kivitelezése elmaradt.

A fentiekre figyelemmel a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében előírt ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét azzal, hogy a szerződés teljesítése során nem ellenőrizte a nyertes ajánlattevő szerződéses kötelezettségét képező játszótér kivitelezési munkáinak elvégzését.

24. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy az ajánlatkérő ugyan csak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követően több, mint egy évvel később, a támogató által a projekt zárásaként tartott helyszíni bejárásán észlelte a játszótér kivitelezési munkáinak elmaradását, 2023. december 20-án kelt levelében felszólította a nyertes ajánlattevőt, hogy a játszótér fizikai megvalósulásának elmaradására tekintettel, az annak kialakításával kapcsolatban felmerült és a

projektben elszámolt költségét fizesse vissza. Figyelemmel arra, hogy nyertes ajánlattevő részéről a játszótér költségeinek visszafizetésére nem került sor az ajánlatkérő által meghatározott határidőn belül, továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő 2024. május 31-től felszámolás alatt áll, az ajánlatkérő 2024. július 16-án hitelezői igényt nyújtott be, többek között a játszótér kivitelezési munkálatainak költségei tekintetében.

Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő ugyan csupán a végszámla kifizetését követően, közel egy évvel később szólította fel a nyertes ajánlattevőt a meg nem valósított játszótér költségeinek visszatérítésére, a hitelezői igényének bejelentésére pedig ezt követően, hét hónappal később került sor, az ajánlatkérő késedelmesen, de még az elévülési határidőn belül eleget tett a Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontja szerinti szerződésszegésből eredő igényérvényesítési kötelezettségének.

25. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontjaként 2022. szeptember 12-ét, a műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdésének napját; a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként pedig 2024. augusztus 12-ét, a szerződésszegés bejelentés Hatóságához történő megküldésének napját jelölte meg.

Tekintettel arra, hogy a szerződésszegés bejelentés 2024. augusztus 12-én került benyújtásra a Hatósághoz, így a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2023. évi XVI. törvény (továbbiakban: Mód7. tv.) 2023. szeptember 1-jei hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértésekről a hivatalbóli kezdeményező a Mód7. tv.-nyel módosított Kbt. 152. § (2)-(2a) és (4) bekezdéseinek hatálybalépését követő időpontban szerzett tudomást. Erre tekintettel a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés benyújtására nyitva álló határidőt illetően a hivatalbóli kezdeményezőre a kérelmi elem vonatkozásában a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja az irányadó.

Az ajánlatkérő észrevétele

26. Az ajánlatkérő a kezdeményezésben foglalt adatok helyességét, illetve a jogsértés megtörténtét nem vitatta, ugyanakkor a mérlegelés körében figyelembe vehető körülményekkel kapcsolatban észrevételeket tett és kérte a Döntőbizottságot, hogy azokat döntése során a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelés körében vegye figyelembe.

27. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kezdeményezésben foglalt tényállást nem vitatja, azt kifejezetten elismeri. Ugyanakkor kérte a határozat meghozatala és a bíróság mértékének mérlegelése során az alábbi körülményeket figyelembe venni:

- Az ajánlatkérő a jogsértést maga is felismerte és a jogorvoslati kérelemben is ismertetett módon a felismerést követően minden lehetséges jogi eszközt igénybe vett a követelése érvényesítése érdekében.

- Az ajánlatkérő a beruházás átadás-átvétele során jóhiszeműen járt el, ugyanakkor nem érzékelte a teljesítés hiányosságát. Az ajánlatkérő először a 2023. novemberre és decemberre során lefolytatott helyszíni ellenőrzésen észlelte, hogy a közbeszerzési dokumentáció részét képező árazatlan költségvetés szerinti játszótér kialakítása elmaradt, ezt követően 2023. decemberben a BASTYA Millenium Zrt. nyertes ajánlattevőnek haladéktalanul tájékoztatást küldött a Szolgáltató Központ épületéhez kapcsolódóan meg nem valósult játszótér elszámolt költségeiről, egyúttal fizetési felszólítást a jogosulatlanul kiszámlázott teljesítés összegének a visszafizetésére, amelyet a nyertes ajánlattevő 2024. január 10-én át is vett. A nyertes ajánlattevő 2024. május 31-én került felszámolási eljárás elrendelésének hatálya alá, ezt követően kerülhetett csak sor (határidőben) a hitelezői igény bejelentésére a Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontjának is megfelelően.

- Az ajánlatkérő a jogsértés észlelését követően maga tett bejelentést a Közbeszerzési Hatóság felé a nyertes ajánlattevő súlyos szerződésszegésére vonatkozóan, így aktívan közreműködött a jogsértés és a tényállás feltárásában. A Közbeszerzési Hatóság a bejelentést alaposnak találta és a nyertes ajánlattevőt a súlyos szerződésszegésekre vonatkozó nyilvántartásban az EKR-ben feltüntette.

- Az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során műszaki ellenőrt vett igénybe, alappal bízva a műszaki ellenőr megfelelő szaktudásában és felelős eljárásában.

- Az elmaradt játszótérre eső (nettó 3 millió forintos nagyságrendű) érték a szerződés teljes, illetve módosított értékéhez (közel 400 millió Ft) képest alacsony, 1%-ot el nem érő.

28. Az ajánlatkérő közölte, hogy az érintett szerződés finanszírozása uniós támogatási forrásból valósult meg, az EFOP-2.2.2-17- 2017-00021 azonosítószámú projekt terhére.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2020. augusztus 17-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2025. augusztus 29-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

30. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között maradva azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő teljesítette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét a közbeszerzés 2. része esetében, a „Játszótér kialakítása” munka tekintetében.

31. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy a BÁSTYA Millenium Zrt. szerződéses kötelezettségei közé tartozott a „Játszótér kialakítása” munka elvégzése az alábbiak szerint: A felhívás II.2.4. pontja szerint a közbeszerzés 2. része esetében a közbeszerzés tárgya 1 db szolgáltató központ építése volt Polgárdi területén, a kivitelezési tervek és az árazatlan költségvetésben foglaltak szerint.

Az árazatlan költségvetés az „A” épületre vonatkozó építészeti munkák („3. ÉPÍTÉSZ A_épület KV” elnevezésű munkalap) „Külső környezetrendezés” (268. sortól) munkanem része tartalmazta a „Játszótér kialakítása” munkát, amely öt költségvetési tételt tartalmazott: 1. ütőcsillapító gumiburkolat készítésének munkadíja, 2. játszóvár telepítésének munkadíja, 3. hinta telepítésének munkadíja, 4. körforgó telepítésének munkadíja, 5. tervezési, szállítási, felülvizsgálati költség.

A BÁSTYA Millenium Zrt. által – az ajánlata részeként – elkészített árazott költségvetés tartalmazta a „Játszótér kialakítása” munka esetében a fenti öt költségvetési tétel esetében a munkadíjat. Az árazott költségvetés a szerződés 1. számú mellékletét képezte, valamint a szerződés tartalmazta, hogy a szerződés 5.2. pontjában meghatározott vállalkozói díj átalánydíj, amely a BÁSTYA Millenium Zrt. árazott költségvetése szerint került meghatározásra.

33. Tekintettel arra, hogy a fentiek szerint a BÁSTYA Millenium Zrt. szerződéses kötelezettségei közé tartozott a „Játszótér kialakítása” munka esetében a költségvetésben szereplő munkák elvégzése, annak teljesítését ellenőriznie és dokumentálnia kellett volna az ajánlatkérőnek.

34. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésére bocsátott iratokat és megállapította, hogy a műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdéséről 2022. szeptember 12-én készült jegyzőkönyv, a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáról 2022. október 11-én készült jegyzőkönyv és a 2022. november 24-én készült végteljesítés-igazolási jegyzőkönyv nem tartalmazott a „Játszótér kialakítása” munka teljesítésének ellenőrzését igazoló bejegyzést. Megállapította azt is, hogy az építési napló nem tartalmazott a játszótér kialakítására vonatkozóan adatot, bejegyzést, továbbá az ajánlatkérő egyéb olyan, a játszótér kialakításához kapcsolódó dokumentumot sem készített, amely alátámasztaná, hogy az ajánlatkérő ellenőrizte a játszótér kialakításának teljesítését.

35. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem teljesítette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét, ugyanis nem ellenőrizte a BÁSTYA Millenium Zrt. szerződéses kötelezettségét képező játszótér kialakítási munkáinak elvégzését.

36. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt az ajánlatkérővel szemben.

37. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

38. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

39. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

40. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

41. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor figyelembe vette az eset összes körülményét.

42. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy elmulasztotta egy kivitelezési munka esetében a szerződéses kötelezettségek teljesítésének ellenőrzését és dokumentálását. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (195.052.328.-Ft). A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú (közel három év) időtartamot. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, továbbá a megállapított jogsértés már nem javítható ki.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

43. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

44. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

45. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. január 19.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelülül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó
2. Gőr Ügyvédi Iroda, Dr. Gőr Csaba Gyula ügyvéd
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága