



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.191/13/2019.

A tanács tagjai: Dr. Hunya István közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasovszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A kérelmező: MOM Magyar Optikai Művek Zrt.
(Mátészalka, Ipari út 16.)

A kérelmező képviselője: Dr. Szűcs Péter ügyvéd

Az ajánlatkérő: ALFÖLDVÍZ Regionális Víziközmű-szolgáltató Zrt.
(Békéscsaba, Dobozi út 5.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Adásvételi keretszerződés – Építési anyagok I. - 1. rész; 188.500.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező rész szerinti tárgyban 2018. december 18-án feladott, 2018. december 22-én, 2018/S 247-571228 számon megjelent hirdetményével a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Rész szerinti ajánlati felhívással adásvételi keretszerződés megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást indított.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.2. pontjában határozta meg a közbeszerzés tárgyát, mennyiségét:
„Tolózárak

Rész száma: 1

(...)

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Adás-vételi keretszerződés vízi-közmű hálózatok építési anyagok I. konszignációs raktározás formájában történő biztosítására: tolózárak

— A biztosítandó termékcsoport felhasználásának várható éves mennyisége: 1 579 db/év

Ezen belül (db/év)

— tolózár: 645

— kézikerek tolózárhoz (különböző méretekben):454

— beépítési készlet (különböző méretekben): 480

— Elvárás:

— nyertes ajánlattevő folyamatosan - az ajánlatkérő által az előirányzott éves mennyiségen belül a tényleges felhasználás függvényében kiadásra kerülő, a konszignációs raktár feltöltésre vonatkozó, egyedi megrendeléseiben meghatározottak szerint, de maximum nettó 10.000.000.- Ft raktározási értékben - konszignációs raktárkészletet tart fenn az Alföldvíz Zrt. telephelyén lévő raktáráruházban,

— a raktárt, annak működtetési és fenntartási feladatait, költségeit és kockázatát az ajánlatkérő biztosítja,

— ajánlatkérő eszközigényét közvetlenül a konszignációs raktárkészletből elégíti ki: a konszignációs raktárakból a beszerzés tárgya szerinti anyagoknak ajánlatkérő által történő bizonylatolt felhasználása minősül az áru értékesítésének. A tárgyhót követő 5. munkanapig elkészülő készletfogyásra vonatkozó jegyzőkönyv alapján kerül sor a tárgyhó szerinti felhasználás elszámolására.

A nyertes ajánlattevőnek az általa szállítandó tolózár gyártójának képviselőjét el kell látnia és esetleges alkatrészigényeket a törvényben előírt ideig biztosítani kell.

A felhívásban, valamint a további közbeszerzési dokumentumokban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, a Kr 46. § (3)-(6) bekezdése alapján azzal mindenben egyenértékű terméket elfogadott.

A beszerzés mennyiségére vonatkozó részletes adatokat, így a szállítási feltételeket, határidőket, a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadásra kerülő közbeszerzési műszaki leírás és szerződés tervezet tartalmazza.”

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum az Útmutató az ajánlattevők részére fejezet 6.2.2 Szakmai ajánlat (dokumentáció 38. oldal) pontjában írta elő:

„6.2.2 Szakmai ajánlat

Ajánlattevőnek az ajánlattételi határidőre benyújtandó ajánlatban – az ajánlattétellel érintett résznek megfelelően – teljes körű szakmai ajánlatot és szakmai vállalásokat kell adnia az alábbiak szerint:

- a szállítás keretében megajánlott áruk ismertetése: a jelen dokumentáció részeként kiadott „Terméklista.... közbeszerzési eljáráshoz [2018]” elnevezésű táblázat alábbi celláinak kitöltésével;

1. Termékazonosítók az ajánlattevő nyilvántartási rendszere szerint:

- cikkszám (L)

- ajánlattevő szerinti megnevezés (M)

2. A termék gyártójának megnevezése (N)

3. A termék gyártó szerinti azonosítója (összhangban a termék adatlapjával és a termékhez tartozó teljesítmény nyilatkozattal) (O)

- a megajánlott termékek megfelelőségét igazoló dokumentumok

1) Szakmai ajánlat1 – Megajánlott áruk bemutatása

A közbeszerzési dokumentumok részeként az 1-5. részteljesítés tekintetében külön-külön kiadásra kerültek a szakmai vállalásra vonatkozó táblázat(ok) („Alföldvíz_Terméklista_Ajánlati_felhíváshoz”). Az ajánlat részeként be kell nyújtani az adott ajánlattal érintett részre vonatkozó táblázatot („Alföldvíz_Terméklista_Ajánlati_felhíváshoz”-t), annak L-P oszlopaiban szereplő cellák kitöltésével megadva az ajánlattevő ajánlatának megfelelő információkat.

Ajánlatkérő elvárja, hogy az egyes cellákban az ajánlattevő által szállítani kívánt eszköz adatai maradéktalanul megadásra kerüljenek. Az ajánlat tartalmazzon minden olyan technikai információt, amelyek a műszaki tartalom beazonosításához az ajánlatkérőnek kellő mennyiségű adatot biztosít.

Az ajánlat érvénytelen, ha nem, vagy ha legalább nem az előzőekben meghatározottaknak megfelelően tartalmazza az ajánlattevő nyilatkozatait, vagy a nyilatkozatban foglaltak alapján a megajánlás nem felel meg az ajánlatkérő műszaki leírásban, a Műszaki specifikációban meghatározott előírásainak, elvárásainak. Az érvénytelenség megállapítására a Kbt. 71. § szerinti eljárási lépések – szükséges és lehetséges – alkalmazásával, illetve azt követően kerül sor. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy Döntőbizottság következetes álláspontja, hogy árubeszerzés esetén a szállítandó termék bemutatásához szükséges alapvető adatokat – termék gyártóját, típusát, főbb műszaki paramétereit – sem tartalmazó ajánlat ezáltal akkora mértékű hiányban szenved, hogy az a hiánypótlás jogintézményével sem orvosolható, tekintettel arra, hogy a hiánypótlás minél több ajánlat érvényessé tételére, ezáltal a verseny kiterjesztésére vonatkozó célja nem írhatja felül az e tekintetben is főszabályként érvényesülő ajánlati kötöttséget (D.418/14/2016.). Továbbá szintén következetes a Döntőbizottság következetes álláspontja szerint a hiánypótlás során a termék cseréje egy másik termékre, a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint mindig jelentős módosítás. A termékcseré – az ajánlati kötöttség beállta következtében – nem megengedett a hiánypótlás során. A Kbt. vonatkozó rendelkezése szerint csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba vagy hiány pótolható. Azaz, ha az áru megnevezése szerepel az adott soron, annak megfelelőse igazolására vonatkozó adatok hiánypótlás keretében bekérhetőek, pontosíthatóak, de cserére, új áru megnevezésére, hiánypótlás keretében már nincs mód, lehetőség (D.409/12/2016.).

2) Szakmai ajánlat – Megfelelőséget igazoló dokumentumok

Az alábbi igazolások benyújthatóak termékcsoportonként is, azonban ki kell, hogy derüljön belőle, hogy ténylegesen az ajánlatban megnevezett termékekre (is) vonatkozik. Továbbá a benyújtott igazolásoknak összességében, valamennyi megajánlott termékre vonatkozóan benyújtásra kell, hogy kerüljenek.

1. rész Tolózárak

1. Az ajánlattevő nyilatkozata a termékcsoportra vonatkozóan, hogy az általa megajánlott termékek megfelelnek az ajánlati felhívásban megadott „A termékekre vonatkozó műszaki követelmények” (Műszaki leírás / I. pont) előírásainak:

Az ajánlattevő nyilatkozata:

- a termék (vagy a termékcsoport) megfelel az ajánlatkérő műszaki követelményeinek
- a Műszaki leírás I./13.1 és 13.2 pontok szerint a tartozékokkal szemben támasztott műszaki követelményeknek való megfelelés
- a Műszaki leírás I./13.3 pont szerint nyilatkozat az elektromos hajtómű szállítási képességről”

4. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési műszaki leírás a Műszaki követelmények és felhasználói igények jegyzéke (1. részhez) dokumentum I. pontjában írta elő a termékre vonatkozó műszaki követelményeit és a II. pontban a követelmények teljesítését igazoló dokumentumokat.

Ezek a következők voltak:

(...)

I. A termékre vonatkozó műszaki követelmények:

(...)

9. Korrózióvédelem: tolózárház és kupola, kívül, belül Epoxi porbevonattal ellátva. A tolózár kupolája és alsó része között süllyesztett csavarkötéssel, átmenő furat nélkül. A tolózárház és kupola között fedéltömítés alkalmazása szükséges, a műszaki megoldás bemutatása mellett. Az Ajánlattevő a termék bevonatrendszerének megfelelőségét külső tanúsító szervezet bizonyítványával igazolja a II/5. szerint.

(...)

II. A termékek megfelelőségét igazoló dokumentumok

(...)

3. A gyártó által kiállított teljesítmény nyilatkozat, melynek kiadása az alábbiak alapján történhet:

- Érvényes Építőipari Műszaki Engedély és Megfelelőségi Tanúsítvány

vagy

- Érvényes Nemzeti Műszaki Értékelés és Teljesítményállandósági Tanúsítvány

vagy

- Európai Műszaki Értékelés

vagy

- Harmonizált szabvány

vagy

- A 275/2013. (VII. 16.) Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő egyéb dokumentum (nem harmonizált európai szabvány, nemzetközi szabvány, magyar szabvány, ha a dokumentumból az építési termék tervezett felhasználása szempontjából lényeges, alapvető termékjellemzők, ezek vizsgálatának, értékelésének módszerei és a teljesítményállandóság értékelésének és ellenőrzésének a 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet V. melléklete szerinti rendszere meghatározható.)

Amennyiben a teljesítménynyilatkozat alapja az Építőipari Műszaki Engedély, vagy a Nemzeti Műszaki Értékelés vagy az Európai műszaki Értékelés az Ajánlatkérő kéri a hivatkozott dokumentumok becsatolását is.

Az ivóvízellátás területén történő alkalmazását engedélyező határozat (Hatályos intézmény által kiadott érvényes igazolás)

Külső tanúsító szervezet által minősített gyártástechnológiával és termékminősítéssel rendelkező bevonatrendszerre vonatkozó bizonyítvány (pl. GSK RAL-GZ 662 vagy ezzel szakmailag egyenértékű más tanúsító szervezet bizonyítványa) az I.9 feltételnek való megfelelés igazolására.

Bakteriológiai követelményekre vonatkozó előírásokat tartalmazó szabványoknak történő megfelelési nyilatkozat (például DVGW-W270 DIN EN 16421 szerinti tanúsítás).

5. Az ajánlatkérő ajánlattételi határidőben 2019. január 21-én bontotta a beérkezett 22 db ajánlatot.

Az 1. részre vonatkozóan az alábbiak nyújtottak be ajánlatot:

- Duna-Armatúra Kereskedelmi Kft. Ajánlati ár (nettó HUF/év): 27 908 286

- Euroflow Kereskedelmi és Mérnöki Tanácsadó Zrt. Ajánlati ár (nettó HUF/év):
26 163 346

- Hawle Szerelvénygyártó és Forgalmazó Kft. Ajánlati ár (nettó HUF/év): 33 609 527

- KRISTÁLY Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. Ajánlati ár (nettó HUF/év):
24 791 172

- MOM Magyar Optikai Művek Zrt. Ajánlati ár (nettó HUF/év): 25 324 820

- Paor-Víz Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlati ár (nettó HUF/év): 24 426 820
- SEEN SIGMA HUNGÁRIA KFT Ajánlati ár (nettó HUF/év): 27 993 380

6. A Paor-Víz Kft. a szakmai ajánlatában csatolta a gyártói teljesítménynyilatkozatot. A nyilatkozat 7. pontja szerint a nem harmonizált szabványok által szabályozott építési termékekre vonatkozó gyártói nyilatkozat szerint a bejelentett szervként a Kiwa Nederland B.V. volt feltüntetve. A teljesítmény nyilatkozat 2017. június 15-i dátummal volt ellátva.

7. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát, majd értékelését követően összegezését 2019. március 26-án hozta meg, mely szerint az 1. rész vonatkozásában a nyertes ajánlatot a Paor-Víz Kft. nyújtotta be.

8. A kérelmező 2019. április 5. napján betekintett a nyertes ajánlattevő ajánlatába.

9. A kérelmező 2019. április 10-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, mely alapján az ajánlatkérő 2019. április 12-én hiánypótlásra/felvilágosításra szólította fel a nyertes ajánlattevőt az alábbiak szerint.

„Mutassa be tételesen és részletesen, hogy hogyan felel meg az ajánlattevő által benyújtott gyártói teljesítmény nyilatkozat a 275/2013 Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés szerinti feltételeknek.

Amennyiben ezen feltételeknek nem felel meg, akkor,

Mutassa be tételesen és részletesen, hogy hogyan felel meg az ajánlattevő által benyújtott gyártói teljesítmény nyilatkozat a 275/2013 Korm. rendelet 5. § (3) bekezdés szerinti feltételeknek.

Amennyiben ezen feltételeknek nem felel meg, akkor,

Mutassa be tételesen és részletesen, hogy hogyan felel meg az ajánlattevő által benyújtott gyártói teljesítmény nyilatkozat a 275/2013 Korm. rendelet 5. § (4) bekezdés szerinti feltételeknek. E körben felhívjuk szíves figyelmüket, hogy amennyiben a 275/2013 Korm. rendelet 5. § (4) bekezdés szerinti feltételek alapján kívánnak megfelelni, úgy legyenek szívesek kifejtetni, hogy az ajánlatuk keretében benyújtott gyártói teljesítmény nyilatkozat mely pontjai feleltethetők meg a 275/2013 Korm. rendelet 5. § (4) bekezdésében felsorolt tartalmi elemeknek.

Kérjük, hogy Felvilágosítása során legyen figyelemmel az Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft. által adott állásfoglalásra az MSZ EN 545 szabvány tekintetében.

Ajánlattevő választása szerint hiánypótlás keretében olyan további dokumentum(oka)t is jogosult benyújtani, amely(ek) alapján egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott termék megfelel a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.”

10. A Paor-Víz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2019. április 12-i határidőre benyújtotta a hiánypótlás/felvilágosítását. A felvilágosításában előadta, hogy az ajánlatában adminisztratív hiba folytán nem a megfelelő gyártói teljesítmény nyilatkozat került becsatolásra. Nyilatkozata szerint a hiánypótlás mellékleteként benyújtott teljesítmény nyilatkozat megfelel a 275/2013 Kormányrendelet 5. §-ban foglaltaknak, valamint a 305/2011 EU rendeletnek.

11. A hiánypótlásba csatolt gyártói teljesítmény nyilatkozat 7. pontja, a nem harmonizált szabványok által szabályozott építési termékekre vonatkozó gyártói nyilatkozat szerint a bejelentett szervként kiegészül a VITUKI Nonprofit Kft.-vel.

A 9. pontban táblázatosan ismerteti a nyilatkozat szerinti teljesítményt. Ezen táblázat a tulajdonságok, teljesítmény és műszaki előírások oszlop mellé kiegészül egy negyedik oszloppal, melyben egy 721/17/719001 számú VITUKI szakvéleményre, valamint egy 8/2012, É-2/2012 számú ÉME engedélyre hivatkozik.

A gyártói teljesítménynyilatkozat 6. Az építési termékek teljesítménye állandóságának értékelésére és ellenőrzésére szolgáló, a 305/2011 számú (EU) rendelet V. mellékletében szereplők szerinti rendszer vagy rendszerek pontja az alábbiakat tartalmazza:

emberi fogyasztásra szánt vízzel érintkező bevonat 1+ minden egyéb jellemző tekintetében 4. rendszer (gyártói öntanúsítás).

A teljesítmény nyilatkozat 10. pontjában nyilatkozik a gyártó, hogy az 1. és 2. pontban leírt termékek megfelelnek a 9. pontban leírt teljesítménynek.

A teljesítménynyilatkozat 2018. május 28-i keltezésű.

12. Az ajánlatkérő ezt követően elutasította a kérelmező vitarendezési kérelmét és fenntartotta a korábban meghozott összegezését, melyről a kérelmezőt 2019. április 18-án értesítette.

13. A kérelmező 2019. április 23-án betekintett a nyertes ajánlattevő Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlásaként megküldött teljesítménynyilatkozatba.

14. A kérelmező 2019. április 26-án újabb előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a jogorvoslati kérelemnek megfelelő tartalommal, melyet az ajánlatkérő 2019. április 29. napján elutasított.

A kérelmező jogorvoslati kérelme

15. A kérelmező 2019. május 8. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, mely tekintetében kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést, s semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. A jogsértés időpontjaként az eljárást lezáró döntés, az arról készült összegezés elkészítésének és megküldésének időpontját 2019. március 26-át, míg a tudomásszerzés tekintetében az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító ajánlatkérői válasz kézhezvételének napját, 2019. április 29. napját jelölte meg.

16. A kérelmezőnek a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére vonatkozó jogi érdekeltségét álláspontja szerint megalapozta az a körülmény, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban részt vett, az eljárás 1. részében érvényes ajánlatot nyújtott be és az eljárást lezáró döntésről készült összegezés alapján a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot nyújtotta be.

17. Jogorvoslati kérelme vonatkozásában előadta, hogy a nyertes ajánlattevőként kihirdetett gazdasági szereplő ajánlata érvénytelen tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevőként kihirdetett gazdasági szereplő által megajánlott termék a műszaki követelményeknek nem felel meg ugyanis a megfelelőség igazolására – hiánypótlást követően – benyújtott teljesítménynyilatkozat nem érvényes. Előadta, hogy az első iratbetekintés során észlelték, hogy a nyertes ajánlattevőként kihirdetett gazdasági szereplő által benyújtott teljesítménynyilatkozat nem a jogszabályokban megjelölt hivatkozásokat tartalmazta. Az ismételt iratbetekintés során jutott a tudomásukra, hogy a kérelmező által kezdeményezett előzetes vitarendezés keretében az ajánlatkérői felhívásra benyújtott „új” teljesítménynyilatkozat szintén nem megfelelő. E körben előadta, hogy a gyártói teljesítménynyilatkozat alapidokumentumaként egy (az azóta már megszűnt) VITUKI által

kiállított megfelelőségi tanúsítványra hivatkoztak (tanúsítvány száma: 8/2012), amely visszavonásig érvényes. E tanúsítvány arra az É-2/2012. számú Építőipari Műszaki Engedélyre (ÉME) hivatkozik, amelynek érvényessége 2017. január 31-én lejárt, miközben a VITUKI által kiállított megfelelőségi tanúsítvány visszavonásig tartó érvényességének – egyik - alapfeltétele éppen a vonatkozó ÉME változatlansága. Kérelmező álláspontja szerint érvényességi idő lejártá esetében nem beszélhetünk „változatlanságról”. Hivatkozott továbbá az ÉME állásfoglalására is, mely szerint „A lejárt É-2/2012 számú ÉME, illetve az ahhoz kapcsolódó tanúsítvány nem képezheti a gyártói teljesítménynyilatkozat alapidokumentumát, mivel ezek lejárt dokumentumok, így az azok alapján kiállított teljesítménynyilatkozat nem tekinthető érvényesnek és szabályszerűnek.”

Kérelméhez csatolta továbbá az ÉMI honlapjáról letölthető, a VITUKI által kiadott és érvényes Építőipari Műszaki Engedélyeket tartalmazó nyilvántartást. Ennek a nyilvános dokumentumnak az 5. oldalán, alulról a 4. sorban látható az Euroflow É-2/2012 vonatkozó érvényességi határidő, amely 2017. január 31.

18. A kérelmező 2019. június 3. napján kelt észrevételében hangsúlyozta, hogy a VITUKI Kft. által kiállított szakvélemény nem használható teljesítménynyilatkozat alapidokumentumaként, így annak egyes részeire sem lehet jogszerűen hivatkozni. A KIWA B.V. K6320/13 jelzésű tanúsítvány pedig hiányos, hisz az nem tartalmazza egyértelműen a teljesítmény állandóság értékelési rendszerére vonatkozó kötelező tartalmi elemet.

Az ajánlatkérő észrevétele

19. Az ajánlatkérő 2019. május 24. napján kelt észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. A tényállásra vonatkozóan részletes előadást tett. Előadta, hogy a közbeszerezni kívánt terméksoportra vonatkozóan harmonizált szabványok nem léteznek, továbbá a termék nem rendelkezik hatályos Építőipari Műszaki Engedéllyel (ÉME), Európai Műszaki Értékeléssel (ETA, EMÉ) vagy Nemzeti Műszaki Értékeléssel (NMÉ), így a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján kibocsátott felhívásra benyújtott teljesítménynyilatkozat kiállítására az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés alapján szabványok alapján, a (4) bekezdésben említett adatok és információk feltüntetésével került sor, melyet a hiánypótlás teljes körűen tartalmaz. Hangsúlyozta, hogy a benyújtott – a bírálatban bevont – teljesítménynyilatkozat 7. pontjában a termékminősítést végző szervként két szervezet került megjelölésre: a VITUKI Kft. és a KIWA Nederland B. V.

A VITUKI Kft. által kiadott vizsgálati szakvélemény (témaszám: 721/17/719001) számos előírásnak, szabványnak, tanúsítványnak, gyártástechnológiának stb., illetve konkrét vizsgálatok (mérettűrés, tömörség, működőképesség stb.), valamint a külső, független minősítő szervezetek által kiállított bizonyítványok ellenőrzésével igazolta a termék É-2/2012 sz. Építőipari Műszaki Engedélynek (ÉME) történő megfelelését, így a megfelelőségi tanúsítvány kiállításra került. A felsorolt megfelelőségek igazak abban az esetben is, ha a mögöttes ÉME érvényessége időközben (2017.01.31) le is járt.

Az ÉMI Nonprofit Kft. állásfoglalását az ajánlatkérő nem vitatta, miszerint a VITUKI szakvélemény alapján kiállított Megfelelőségi Tanúsítvány, illetve lejárt hatályú ÉME valóban nem lehet önmagában a teljesítménynyilatkozat alapja, ugyanakkor a nyertesként kihirdetett ajánlattevő által benyújtott teljesítménynyilatkozat nem is azt tekinti a teljesítménynyilatkozat kizárólagos alapjának, hiszen az attól függetlenül megfelel a Korm. rendelet 5. § (2) és (4) pontjában foglaltaknak, ugyanakkor az ezekben foglalt, továbbra is

érvényes tartalom mind a műszaki, illetve a rendeletben foglalt tartalmi megfelelőséget erősíti.

A KIWA Nederland B.V. (KIWA) egy, az emberi fogyasztásra szánt ivóvízzel érintkező építőipari termékek a 305/2011 EU rendelet szerinti tanúsításra (is) kijelölt szervezet, melyet az Európai Műszaki Értékelő Szervezet (European Organisation for Technical Assessment, EOTA) is elismer, K6320/13 jelzéssel tanúsítványt állított ki az AVK teljesítménynyilatkozat 305/2011 EU rendelet szerinti tanúsítására vonatkozóan, mely tanúsítást a BRL-K602 értékelési eljárásrend alapján végzett el.

Fentiek alapján a benyújtott teljesítménynyilatkozat önmagában megfelel a Korm. rendelet 5. § (2) és (4) pontjának foglalt előírásoknak és tartalomnak, mely tartalmat „pluszban”, de nem kizárólagosan a VITUKI által kiállított szakvélemény, Megfelelőségi Tanúsítvány és lejárt ÉME engedély is alátámaszt, illetve a 305/2011 EU rendeletnek történő megfelelőségét az EOTA adatbázisában is szereplő, ezen termékcsoporthoz (is) jogosult KIWA szervezet tanúsítja.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

20. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2018. december 18. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

21. A releváns jogszabályi rendelkezések az alábbiak.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § -a szerint

(1) Az építési termék - a 7. §-ban felsorolt építési termékek kivételével - az építménybe akkor építhető be, ha termék teljesítményét

a) a harmonizált szabvány által, vagy európai műszaki értékeléssel szabályozott termékek

esetében a 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet rendelkezéseinek megfelelően, vagy

b) a termékre vonatkozó harmonizált európai szabvány hiányában a (2) és (3) bekezdés szerinti teljesítménynyilatkozat igazolja.

(2) Az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott esetben a teljesítménynyilatkozatot nem harmonizált európai szabvány, nemzetközi szabvány, magyar szabvány, vagy 2013. július 1-je előtt kiadott hatályos építőipari műszaki engedély alapján is ki lehet állítani, ha a felsorolt dokumentumokból az építési termék tervezett felhasználása szempontjából lényeges, alapvető termékjellemzők, ezek vizsgálatának, értékelésének módszerei és a teljesítményállandóság értékelésének és ellenőrzésének a 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet V. melléklete szerinti rendszere meghatározható.

(3) Ha a (2) bekezdés szerinti dokumentumok egyike, vagy a dokumentumok összessége nem szolgáltat elegendő információt a teljesítménynyilatkozat kiállításához, a gyártó - választása szerint - a rendelkezésére álló dokumentumok felhasználásával, belföldi célú betervezés és beépítés céljából, a 8. § szerinti eljárással nemzeti műszaki értékelést, vagy a 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben előírt eljárás szerint az EGT területén történő felhasználás céljából, európai műszaki értékelést készíthet.

(4) Azoknak az építési termékeknek az esetében, ahol nincs elfogadott harmonizált európai szabvány és nem készült európai műszaki értékelés, a teljesítménynyilatkozat legalább az alábbi adatokat és információt tartalmazza:

a) a terméktípus meghatározását, amelyre a teljesítménynyilatkozatot kiadták,

b) az építési termékek teljesítmény állandóságának értékelési és ellenőrzési rendszerét, a 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet V. mellékletben szereplő rendszernek vagy rendszereknek megfelelően,

c) az egyes alapvető jellemzők értékelésére használt szabvány, nemzeti műszaki értékelés vagy a 11. § szerinti építőipari műszaki engedély hivatkozási számát és kibocsátási dátumát,

d) az építési termék rendeltetését, a gyártó által figyelembe vett tervezett beépítési módját,

e) a nyilatkozatban szereplő egy vagy több rendeltetés vonatkozásában az alapvető jellemzők felsorolását,

f) az építési termék teljesítményét, a nyilatkozatban szereplő egy vagy több rendeltetés szempontjából releváns alapvető jellemző tekintetében az 1. melléklet figyelembevételével,

g) az építési termék-szintek vagy osztályok szerinti, vagy leírásban, vagy számítás eredményeképpen megadott teljesítményét a jogszabályban előírt követelményekre vonatkozóan,

h) a c) pontban felsorolt, olyan alapvető jellemzők tekintetében, amelyekre nincs megállapítva a termék teljesítménye, az NPD (No Performance Determined - nincs meghatározott teljesítmény) betűket kell feltüntetni,

i) a gyártó és meghatalmazott képviselő esetén azok neve, értesítési címe.

(5) A termék teljesítmény állandóságának értékelésére és ellenőrzésére a (2) bekezdésben felsorolt esetekben a 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet V. melléklet 2. pontja szerinti kijelölt szervezetek jogosultak, amennyiben a kijelölési területük kiterjed a teljesítménynyilatkozat alapját képező szabványra vagy a szervezet az adott termékkörben nemzeti műszaki értékelés kiadására jogosult, továbbá a még hatályos építőipari műszaki engedélyt kidolgozta. A szervezeteknek meg kell felelniük a 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti bejelentett szervezetekre vonatkozó követelményeknek.

22. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottságnak abban kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlatának bírálata körében jogszerűen döntött-e annak érvényességéről a – Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti felhívás alapján -

benyújtott teljesítménynyilatkozat megfelelőségére tekintettel, a kérelmező által hivatkozott körben.

23. A jogorvoslat során benyújtott nyilatkozatok alapján maga az ajánlatkérő sem hivatkozott arra, hogy a teljesítménynyilatkozat alapját a VITUKI megfelelőségi tanúsítványa képezi, hisz a kérelmező álláspontját nem vitatta a tekintetben, hogy a lejárt hatályú ÉME nem lehet alapidokumentuma jogszerűen a teljesítménynyilatkozatnak. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ugyanakkor a teljesítménynyilatkozat megfelelőségét a KIWA B.V. tanúsította, mely alapján a tanúsítvány megfelel a Korm. rendelet és a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek. A kérelmező a KIWA B.V. vonatkozásában arra hivatkozott, hogy a teljesítménynyilatkozat alapidokumentumaként meghivatkozott KIWA K6320/13 tanúsítványból „nem derül ki egyértelműen”, hogy milyen teljesítmény állandóság értékelési és ellenőrzési rendszert alkalmaztak, így az alapidokumentum nem tesz eleget a Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésében foglalt követelménynek. A Döntőbizottság e körben megállapította, hogy a kérelmező alaptalanul hivatkozott arra, hogy nem egyértelműen lehet megállapítani az alkalmazott teljesítmény állandóságának értékelésére és ellenőrzésére vonatkozó rendszert, hisz azt a teljesítménynyilatkozat 6. pontja egyértelműen tartalmazza. A Korm. rendelet (4) bekezdése a teljesítménynyilatkozat minimális tartami kellékeit rögzíti, mely adatokat a kérdéses teljesítménynyilatkozat teljeskörűen tartalmaz. A KIWA B.V. jogosultságait a kérelmező nem vitatta, így a Döntőbizottság az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsájtott dokumentumok alapján elfogadta. Fentiek alapján az ajánlatkérő jogszerűen fogadta el az utóbb csatolt teljesítménynyilatkozatot, mert a kérelmező által hivatkozott okból a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét megállapítani nem lehet.

24. Fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

25. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése, valamint az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontjára figyelemmel rendelkezett.

26. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. június 7.

Dr. Hunya István sk.
a tanács elnöke

Tomasovszki Tamás sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk.
közbeszerzési biztos

A kiadvány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. ALFÖLDVÍZ Regionális Víziközmű-szolgáltató Zrt.
2. Dr. Szűcs Péter ügyvéd