



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.520/9/2025.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Uni-Medicampus Kft.
(9026 Győr, Egyetem tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Balog Tímea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: ETO Park egészségügyi szolgáltató tér kivitelezés, 163.024.447.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR00046129202

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/20215. (X. 30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Ékr.) 24. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. április 3. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 115. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított az ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) öt gazdasági szereplő részére történő közvetlen és egyidejű megküldésével.

2. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta:

„II.1.1) A szerződés típusa: Építési beruházás

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

Vállalkozási szerződés keretében az ETO Park élményközpontban egészségügyi szolgáltatói tér kialakítása II. emelet (UniMedical Center) az alábbiak szerint.

A fejlesztés keretében megvalósul az UniMedical Center bővítése CT vizsgáló, leletező és vérvételi helyiséggel, valamint a CT vizsgálatokhoz szükséges helyiségcsoporttal (CT operátor és előkészítő, vetkőzők). A kivitelezés első feladatául az UniMedical Center új közlekedési útvonala kialakítása és a kivitelezéshez szükséges ideiglenes megközelítési útvonalt (ajtók) elkészítése, az egészségügyi létesítmény zavartalan és folyamatos működésének biztosítása érdekében.

ÉPÍTÉSZ_GÉPÉSZ_VILLAMOS MUNKÁK

- CT vizsgáló és közvetlen kiszolgáló funkciók kialakítása 70,8 m² területen, épületvillamossági, épületgépészeti, statikai, belső szakipari munkákkal

- CT vizsgáló funkcióhoz kapcsolódó további beavatkozással érintett területekhez kapcsolódó munkák 150,29 m², szükséges épületvillamossági, épületgépészeti, szakipari beavatkozások, átalakítások.

Jellemző mennyiségek:

- bontási munkák ~ 220 m² területen

- normál és sugárvédelmi gipszkarton falak készítés ~ 491 m²

- új PVC burkolat készítése ~ 107 m²

- új kerámia burkolat készítése ~ 48 m²

- új álmennyezet készítése ~ 155 m²

- normál és sugárvédelmi ajtók elhelyezése – 10 db

- épületgépészeti és épületvillamossági szerelések – kompletten

- tűzjelző rendszer szükséges átalakítása – kompletten

- oltórendszer kiépítése - kompletten

Részletes műszaki paraméterek és mennyiségek a műszaki leírásban.

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont:

Többletjótállás vállalása (a min. elvart 24 hónapon felül vállalt további jótállási idő: min. 0 hónap, max. 24 hónap) / Súlyszám: 10

Ár szempont:

Egyösszegű ajánlati ár / Súlyszám: 90

II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Nem”

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt készített, amely tartalmazta az ajánlattételt segítő útmutatót, a közbeszerzési műszaki leírást, a nyilatkozatmintákat és a szerződéstervezetet.

Az ajánlatkérő az ajánlattételt segítő útmutató értékelés módszerével kapcsolatos oldalain az alábbiakat rögzítette:

Az ajánlatok értékelési szempontja a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat. A részszerpontok és a részszerpontokhoz tartozó súlyszámok meghatározása a beszerzés tárgyának lényeges körülményeit és a lényeges feltételeket fejezik ki.

Értékelési szempont	Súlyszám
1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)	90
2. Többletjótállás vállalása (az elvárt 24 hónapon felül vállalt további jótállási idő: min. 0 hónap, max. 24 hónap)	10

4. A 2025. április 25. napján 12:00 órában rögzített ajánlattételi határidő lejártáig 3 ajánlat érkezett. Érvényes ajánlatot nyújtott be a WEST HUNGÁRIA BAU Kft. és a VEMÉV-SZER Kft.. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során megállapította, hogy a Mikolasek Építő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban megadott határidőig (2025. május 12. napján 12:00 óra) nem nyújtotta be a hiánypótlását az EKR rendszeren keresztül, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt tudta figyelembe venni az elbírálás során. Az ajánlatban szereplő ellentmondás a válasz megadásának elmaradására tekintettel továbbra is fennáll, ezért annak érvényessége nem megállapítható, az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján.

5. A 2025. május 29. napján kelt összegezés V. pontja szerint a közbeszerzési eljárás eredményes volt, az V.2.7) pont szerint a nyertes ajánlattevő a WEST HUNGÁRIA BAU Kft. lett.

6. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt 2025. július 11. napján adta fel, amely a Közbeszerzési Értesítő 2025/136. számában 2025. július 16. napján jelent meg 9816/2025. iktatószámmon. A hirdetmény V.2.3) pontjában nyertes ajánlattevőként a WEST HUNGÁRIA BAU Kft. szerepelt.

A hivatalbóli kezdeményezés

7. A kezdeményező 2025. augusztus 19. napján benyújtott hivatalbóli kezdeményezésében (a továbbiakban: kezdeményezés) előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt el a közbeszerzési eljárás során, mivel az ajánlati árat az értékelés során a jogszabályban rögzített maximális 70%-os helyett 90%-os arányban vette figyelembe, ezzel megsértette az Ékr. 24. § (3) bekezdését.

8. Indokolásában előadta, hogy a Kbt. – eljárás megindításának, azaz 2025. április 3. napján hatályos – 8. § (3) bekezdése szerint az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

- az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

9. Rámutatott, hogy a Kbt. – eljárás megindításának napján hatályos – 115. § (1) bekezdése szerint, ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény

nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve, ha a beszerzés részben vagy egészben európai uniós alapokból finanszírozott. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdeteménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően hirdeteménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)–(4) és (6)–(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)–(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

10. Hivatkozott arra, hogy a Kbt. – eljárás megindításának napján hatályos – 198. § (1) bekezdésének 9. pontja alapján felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza az építési beruházások, valamint az azokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzéseire vonatkozó részletes – szükség esetén e törvénytől az ilyen tárgyú közbeszerzések sajátosságai miatt eltérő – szabályokat, valamint az ilyen tárgyú szerződések teljesítésére vonatkozó részletes szabályokat, továbbá az építési beruházások megvalósítására irányuló közbeszerzési szerződések esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésének – e törvénytől és a Ptk.-tól eltérő – szabályait.

A fenti felhatalmazás alapján született Ékr. – az eljárás megindításának napján hatályos – 24. § (3) bekezdése szerint kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet.

11. A kezdeményező nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja 2025. április 3. napja, a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindításának napja. Előadta továbbá, hogy az ellenőrzés eredményének az érintett szervezettel való közlése időpontja: 2025. július 17. napja volt.

12. A kezdeményező a fentiekre tekintettel indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményt.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

13. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy 2025. április 3. napján a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerint hirdetmény nélküli, nyílt eljárást indított, mely tekintetében 5 gazdasági szereplőt hívott fel ajánlattételre. Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők alkalmasságát előzetes piackutatás során vizsgálta. E körben azt ellenőrizte, hogy azok az építőipari kivitelezői nyilvántartásban szerepelnek-e, illetve mindegyiktől kért egyesével egy nyilatkozatot a tekintetben, hogy alkalmasak lesznek a szerződés teljesítésére.

Az ajánlatkérő nem vitatta, hogy a kezdeményezésben rögzítettek helyesek, valóban az ott leírtak szerint határozta meg az értékelési szempontokat, és azok súlyozását.

14. Nyilatkozott, hogy alkalmazta az eljárásban az Ékr. szabályrendszerét, a jogszabályra több ponton is hivatkozott a közbeszerzési dokumentumokban. Előadta, hogy jóhiszeműen tért el az Ékr. 24. § (3) bekezdésében foglaltaktól, mivel értelmezésében ez nem egy kogens rendelkezés, kifejezetten arra alapozva, hogy a Kbt., mint jogszabályi hierarchiában magasabban álló jogszabály erre nem tért ki, a nukleáris építményeket nem specializálta, ezért feltételezte,

hogy az eltérést a Kbt. engedi. Ugyanakkor a Kbt. az ajánlati kötöttség jogintézményét az ajánlatkérő számára is szigorúan értelmezi, az ajánlati kötöttség beálltát követően az ajánlatkérőnek már nem volt módja az értékelési szempontokat módosítani, adott esetben az ajánlattételi felhívást visszavonni. Ennek alapján a bírálatot az ajánlatkérő az általa kiadott közbeszerzési dokumentumok tartalma alapján köteles elvégezni, és annak mentén tovább folytatni az eljárást, különös tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő rendelkezései miatt az ajánlattevők hátrányt nem szenvedhetnek.

15. Hivatkozott arra, hogy az ajánlattevők az eljárás során sem előzetes vitarendezés, sem pedig kiegészítő tájékoztatás kérés keretében nem jelezték az értékelési szemponttal összefüggő aggályaikat, észrevételeiket.

16. Előadta, hogy az eljárásban két érvényes ajánlat keletkezett, és az értékelést, valamint a pontozást az ő esetükben volt szükséges elvégezni. Hangsúlyozta, hogy a két érvényes ajánlattevő tekintetében a súlyozás mértéke a pontok összértékén változtatott, azonban az eljárás eredményére kihatással nem bírt, mind a 90-es, mind a 70-es súlyszám esetében is a West Hungária Bau Kft. lett volna a nyertes ajánlattevő.

17. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárásban olyan döntést hozzon – amennyiben erre lehetőség van – amelyben figyelembe veszi azt a tényt, hogy a jóhiszeműen elkövetett adminisztrációs hiba az eljárás eredményére kihatással nem volt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

18. Az ajánlatkérő 2025. április 3. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárást, ezért a Döntőbizottság ezen a napon hatályos jogszabályi rendelkezések szerint járt el a jogorvoslati eljárás során. A hivatalbóli kezdeményező 2025. augusztus 19. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

19. A Döntőbizottság a kezdeményezésben foglaltak vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 8. § (3) bekezdése szerint az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

- a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

A Kbt. 76. § (1), (2) és (5) bekezdései értelmében:

(1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

a) a legalacsonyabb ár,

b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

(5) Az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására. Az ajánlatkérő csak akkor választhatja a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját, ha az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru vagy szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások, valamint építési beruházások esetében. E törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály vagy támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetében a támogatás feltételrendszere egyes beszerzési tárgyak tekintetében az alkalmazandó értékelési szempontrendszerre és módszerre vonatkozó részletes szabályokat határozhat meg.

Az Ékr. 24. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő építési beruházásra irányuló közbeszerzés esetén szakmai ajánlatot kér be, amelyet a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont és a megvalósítandó építmény vagy elvégzendő építési tevékenység – ideértve a Kbt. 1. mellékletében meghatározott tevékenységeket is – minőségének értékelésére alkalmas szempontok szerint vizsgál. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (5) bekezdése értelmében építési beruházás esetében nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként.

Az Ékr. 24. § (3) bekezdés rendelkezik arról, hogy kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet.

20. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen határozta-e meg az értékelési szempontok körében, hogy az ajánlati árat 90%-os arányban veszi figyelembe.

21. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az EKR-ben vezetett ajánlatkérői nyilvántartásban EKRSZ_51927347 azonosítószámon, a Kbt. 5. § (1) bekezdés d) pont szerinti ajánlatkérőként szerepel. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény II.1.3) pontja szerint a szerződés típusa: építési beruházás. Az építési beruházás nem nukleáris létesítményekre vonatkozott, így a kivétel fennállása jelen esetben nem volt megállapítható.

22. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 76. § (2) bekezdés szerint az ajánlatok értékelési szempontjaként alkalmazható a legalacsonyabb ár, a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arány. A Kbt. 76. § (5) bekezdés harmadik mondata arról is rendelkezik, hogy építési beruházás beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárásban nem alkalmazható egyedüli értékelési

szempontként a legalacsonyabb ár. Ezt a szabályt részletezi tovább az Ékr. 24. § (3) bekezdés, amely egyértelműen rendelkezik arról, hogy építési beruházások esetén az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe.

23. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő téves jogi álláspontra helyezkedett, amikor úgy értelmezte, hogy jogosult 90%-os arányban figyelembe venni az ajánlati árat a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alkalmazása során.

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette az Ékr. 24. § (3) bekezdését azzal, hogy az értékelési szempontok körében az ajánlati árat 90%-os arányban vette figyelembe.

25. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont alapján bírságot szabott ki.

26. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

27. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

28. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a jogsértés súlyára tekintettel indokoltnak tartotta az ajánlatkérővel szemben.

29. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben megállapított jogsértés miatt kiszabott bírság összegének megállapítása során értékelte a közbeszerzés tárgyát és becsült értékét (163.024.447.-Ft). A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát, és azt súlyosnak ítélte, ugyanis az ajánlatkérő jogsértően határozta meg az ajánlatok értékelési szempontja körében az ajánlati ár arányszámát a közbeszerzési dokumentumokban, ami hatással volt a teljes közbeszerzési eljárásra. A Döntőbizottság rögzíti, annak ténye, hogy a 90-es, illetve a 70-es súlyszám alkalmazása esetén is a West Hungária Bau Kft. lett volna nyertes ajánlattevő a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban, nem eliminálja a megállapított jogsértést. Az ajánlatkérő részéről kiadott közbeszerzési dokumentumok súlyosan jogsértő előírást tartalmaztak az értékelési szempontot illetően, ami azt okozta, hogy az ajánlatkérő jogsértő előírás alapján bírálta el az ajánlatot. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg

jogsértést korábban az adott közbeszerzés vonatkozásában. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

30. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírság jóval alatta maradnak a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

31. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

32. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

33. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. november 6.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ