



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Pf.: 166.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.192/16/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** „TOTÁL TRÉNING” Oktatási Kft.  
(Dubicsány, Kossuth Lajos út 32.)

**A kérelmező képviselője:** Jámbor Tóth Kolláth Ügyvédi Iroda  
Dr. Jámbor Igor Roland ügyvéd  
(Miskolc, Rákóczi F. u. 14. I/5.)

**Az ajánlatkérő:** Innova Észak-Alföld Nonprofit Kft.  
(Debrecen, Kassai út 26.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Berecz Orsolya felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** GINOP-5.1.9-17-2017-00004 számú, „Fiatalok vállalkozóvá válásának támogatása az Észak-Alföldi régióban” című projekt keretében képzések megvalósítása (1. rész) - 192.081.250.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdés első fordulatát.

A Döntőbizottság az 1. rész tekintetében megsemmisíti az ajánlatkérő által 2019. április 15-én kiadott közbenső döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 331.000.-Ft, azaz háromszázharmincegyezer forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. március 8-án adta fel közzétételre a nemzeti értékhatárt elérő, a Kbt. 117. § szerinti, saját beszerzési szabályok alkalmazásával, részvételi szakasz nélkül lefolytatandó közbeszerzési eljárást megindító hirdetményét. A hirdetmény KÉ-3596/2019. szám alatt jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

2. A jogorvoslati eljárás az 1. részt érinti, az eljárást megindító felhívás releváns részei:

#### II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

1. részajánlat: Ajánlattevő feladata az Észak-Alföldi Régióban (Hajdú-Bihar, Szabolcs-Szatmár-Bereg és Jász-Nagykun-Szolnok megyék) olyan jelöltek képzése, akik előzetesen regisztráltak, hogy részt vesznek a GINOP-5.1.9-17-2017-00004 pályázat keretein belül megvalósítani kívánt projektben és az előzetes kompetencia-felmérésen. Feladatok: - Képzés (2105 fő részére, 8-15 fős csoportban 3 megyében a célcsoport igényeihez illeszkedő helyszínen a vállalkozóvá válás segítő kompetenciafejlesztő képzés ellátása 18 órában, min 2 modul megvalósítása: A vállalkozó mint menedzser (1) és az Üzleti tervezés (2) szakterületen. Ajánlattevő feladata, hogy a képzéseket a jelöltek igényeinek megfelelően, akár párhuzamosan is meg kell tudni valósítani. Felkészültnek kell lennie olyan esetre is, hogy akár egy időben ugyanazokat a tantárgyakat ugyanabban az időben legalább 6 helyszínen egyszerre szükséges leoktatni. - A nyertes pályázó biztosítja a képzések alatt a 2105 fő hallgató részére az ellátást.

#### II.2.5) Értékelési szempontok

Megnevezés	Súlyszám / Jelentőség
A teljesítésben résztvevő (a felhívás III.1.3) pont M.2.) pontjában feltüntetett szakemberek) többlet tapasztalata (hó) (min. 36 hó - max. 60 hó) (a teljesítésben résztvevő szakemberekre vonatkozóan)	20
Nettó ajánlati ár	80

## II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 24

A szerződés meghosszabbítható Igen

A meghosszabbítás leírása: A szerződés meghosszabbítható. Amennyiben a pályázat teljesítési időtartama változik, azzal együtt jelen eljárás teljesítési határideje is meghosszabbodik egy alkalommal maximum 3 hónappal.

## III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Mindkét részajánlat tekintetében: szakember megnevezése, végzettséget igazoló okirat, szakmai önéletrajz és rendelkezésre állási nyilatkozat. Egyenértékű végzettség elfogadható. Párhuzamos időtartamú tapasztalatokat AK kizárólag egyszer veszi figyelembe. Amennyiben AT egy pozícióra több szakembert mutat be alkalmasság körében, abban az esetben AK a legtöbb tapasztalattal rendelkező szakember tapasztalatát veszi figyelembe az értékelés során. Az alk. feltételek igazolásának további részletes szabályait a közbesz. dok. tartalmazzák.

Az ajánlattevők a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pont szerinti alkalmassági feltételnek bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pont tekintetében a Kbt. 65. § (7), illetve (9) bekezdésében foglaltak az irányadók.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

Alkalmatlan AT, ha nem rendelkezik:

1. részajánlat: M2: - legalább 2 fő 36 hónap oktatási tapasztalattal, továbbá felsőfokú gazdasági végzettséggel rendelkező szakemberrel; folyt. a VI.3.4) pontban

## IV.2.2) Ajánlattételi határidő: 2019.04.02. 09:00 óra/perc

VI.3.1) Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám: 0 - 10

VI.3.2) A módszer(ek) meghatározása, amellyel megadja a VI.3.1) pont szerinti ponthatárok közötti pontszámot: Az értékelés során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 Pontkiosztás módszertan: fordított arányosítás: „ajánlati ár” egyenes arányosítás „szakemberek többlettapasztalata”.

VI.3.4) További információk:

6) AK rögzíti, hogy az alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát.

8) A Kbt. 66. § (5) bekezdése alapján az ajánlatnak felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteti a Kbt. 68. § (4) bekezdése szerinti összes adatot.

13) Az ajánlatok a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja alapján kerülnek elbírálásra a dokumentációban foglaltak szerint. Az értékelés során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 Pontkiosztás módszertan: fordított arányosítás: „ajánlati ár” egyenes arányosítás „szakemberek többlettapasztalata”.

3. A dokumentáció releváns részei:

TÁJÉKOZTATÓ AJÁNLTATTÉTELHEZ – 03.21.

6. A szerződés teljesítésére való alkalmasság igazolása

Az ajánlat érvényességéhez szükséges, hogy az Ajánlattevő igazolja a szerződés teljesítésére való alkalmasságát.

M2. Ajánlattevő a 321/2015. (XI. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján mutassa be azokat a szakembereket, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Csatolandó dokumentumok:

- az ajánlattevő, (adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet) nyilatkozata az alkalmasság körében bemutatott, teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről;
- a szakemberek szakmai tapasztalatát és végzettségét ismertető saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz;
- végzettséget (képzettséget) igazoló dokumentumok;
- a szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozata, mely tartalmazza, hogy eljárásba történő bevonásáról tudomással bírnak.

Ajánlatkérő elfogad az M2)-ben megnevezett végzettséggel egyenértékű végzettséget is.

A szakemberek tapasztalatát az iratmintában kiadott önéletrajz mintájában foglaltaknak megfelelően év-hónap bontásban kell megadni.

Valamennyi alkalmassági követelménynek közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek a Kbt. 65. § (6) bekezdés alapján.

Azon alkalmassági követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg.

Ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelni a Kbt. 65. § (7), (9) és (11) bekezdésében, illetve a Kbt. 67. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.

Alkalmatlan Ajánlattevő, ha

M2.: nem rendelkezik a teljesítésbe bevonni kívánt alábbi szakemberekkel:

legalább 2 fő 36 hónap oktatási tapasztalattal, továbbá felsőfokú gazdasági végzettséggel rendelkező szakemberrel.

## 16. Ajánlatok vizsgálata

Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el.

Érvénytelen az ajánlat a Kbt. 73. § alapján, ha:

(1) Az ajánlat érvénytelen, ha

a) azt az ajánlattételi határidő lejáta után nyújtották be;

b) az ajánlattevőt az eljárásból kizárták;

c) ha az ajánlattevő alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i) pontja, vagy az adott eljárásban felmerült magatartása alapján j) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került

d) az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit

f) az ajánlattevő

fa) valamely adatot a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

### 18. Az ajánlatok hiánypótlása, pontosítása

Az ajánlatokban felmerülő hiányok pótlására Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltak alapján biztosít lehetőséget. Az ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő írásban a többi Ajánlattevő egyidejű írásbeli értesítése mellett szólítja fel hiánypótlásra az érintett Ajánlattevő(ke)t.

Az ajánlatok elbírálása során a Kbt. 71. §-ban foglaltak alapján az Ajánlatkérő írásban és a többi Ajánlattevő egyidejű írásbeli értesítése mellett felvilágosítást kérhet az Ajánlattevőtől az ajánlattal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések tartalmának tisztázása érdekében.

Ha az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, az Ajánlatkérőnek írásban kell magyarázatot kérnie.

Ha az ajánlatnak az értékelési részszempontok szerinti valamelyik tartalmi eleme teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást, illetőleg kirívóan aránytalanul értékelt kötelezettséget tartalmaz, az Ajánlatkérő az érintett ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni (Kbt. 72. §), melyről valamennyi ajánlattevőt egyidejűleg értesíteni kell.

### 19. Az ajánlatok értékelése és összehasonlítása

Az ajánlatok az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában foglaltak alapján a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja alapján kerülnek elbírálásra.

Az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pont-szám alsó és felsőhatára: 0-10 pont.

A teljesítésben résztvevő (a felhívás III.1.4) pont M.2.) pontjában feltüntetett szakemberek) többlet tapasztalata (hó) (min.36 hó- max. 60 hó) (a teljesítésben résztvevő szakemberekre vonatkozóan) Súlyszám: 20

Az Ajánlatkérő által meghatározott két szélső érték közé eső megajánlások, a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra.

Az alkalmazott képlet:

$$P_{\text{vizsgált}} = \frac{(A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})}{(A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

$P_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma  $P_{\text{max}}$ : a pontskála felső határa  $P_{\text{min}}$ : a pontskála alsó határa  $A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme  $A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$ : a legkedvezőtlenebb ajánlat tartalmi eleme.

$A_{\text{legkedvezőbb}}$ : a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme

Ajánlatkérő a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb.

### 26. Az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzéke

Az ajánlatnak tartalmaznia kell az alábbi dokumentumokat:

EKR űrlapon benyújtandó:

Felolvasólap

Ajánlati nyilatkozat a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján

A Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozat

Ajánlattevő nyilatkozata, hogy vele szemben nincsen folyamatban változásbejegyzési eljárás, vagy folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében a cégbíróshoz benyújtott változásbejegyzési kérelem és az annak érkezéséről a cégbíróshoz által megküldött igazolás

Üzleti titok körének meghatározása (Adott esetben, külön mellékletben)

Ajánlattevő(k) nyilatkozata(i) a Kbt. 62. § (1) bekezdésének kb) pontja tekintetében

Ajánlattevő(k) nyilatkozata(i) a Kbt. 62. § (1) bekezdése kc) pontja tekintetében

Csatolandó dokumentumok:

- Kapacitást biztosító szervezetek bevonása esetén Ajánlattevő nyilatkozata a Kbt. 65. § (7) bekezdése tekintetében (Adott esetben) Ajánlatot aláíró(k) - adott esetben az alk. igazolásában részt vevő más szervezet aláíróinak aláírási címpéldánya, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdésében szereplő, ügyvéd vagy a kamarai jogtanácsos által ellen-jegyzett aláírási-mintája,
- A cégkivonatban nem szereplő kötelezettségvállaló(k) esetében a cégjegyzésre jogosult személytől származó, az ajánlat aláírására vonatkozó (a meghatalmazó és a meghatalmazott aláírását is tartalmazó) írásos meghatalmazás (Adott esetben)
- Közös ajánlattevők jelen közbeszerzési eljárásra tekintettel aláírt hatályos „közös Ajánlattevői megállapodása” (közös ajánlattétel esetén) ajánlati felhívás VI.3) 11. pontjára és a tájékoztató 12. pontjára figyelemmel (Adott esetben)
- Nyilatkozat felelős fordításról (Adott esetben)
- Ártáblázat (cégszerűen aláírva)
- Információs adatlap

A kizáró okok és alkalmassági követelmények igazolásához kapcsolódó az ajánlatban csatolandó dokumentumok:

- Nyilatkozat a kizáró okok fenn nem állásáról
- AF III.1.3.) M/1. pontja szerinti referenciaigazolás/nyilatkozat (1. részajánlat esetén) és M/2. pont szerinti szakemberekre vonatkozó igazolások (1. és 2. részajánlat esetén).

Az ajánlatkérő iratmintákat is adott az ajánlattevők részére, egyebek mellett:

- beárazandó ártáblázat

- NYILATKOZAT A SZAKEMBEREK RŐL AZ ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNYEK VONATKOZÁSÁBAN az Innova Észak-Alföld Nonprofit Kft. Ajánlatkérő által indított GINOP-5.1.9-17-2017-00004 számú, „Fiatalkok Vállalkozóvá válásának támogatása az Észak-Alföldi régióban” című projekt” keretében képzések megvalósítása (1. részajánlat) és üzleti tervírási tanácsadás (2. részajánlat) tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában

... rész

Alulírott \_\_\_\_ mint a(z) \_\_\_\_ (székhely: \_\_\_\_ adószám: \_\_\_\_ ) ajánlattevő / közös ajánlattevő / az alkalmasság igazolására igénybe vett kapacitást nyújtó gazdasági szereplő cégjegyzésre jogosult / meghatalmazott képviselője ezennel kijelentem, hogy a(z) \_\_\_\_ mint ajánlattevő/közös ajánlattevő/ az alkalmasság igazolására igénybe vett kapacitást nyújtó gazdasági szereplő rendelkezik a felhívásban meghatározott alábbi szakemberekkel:

Név	Végzettség/ képzettség	Releváns szakmai tapasztalat (alkalmassági feltétel szerint)	Betöltendő munkakör	Mely alkalmassági feltételnek való megfeleléshez kerül bemutatásra?

Ennek igazolásaként a nyilatkozat mellékletét képezi:

- a szakember(ek) saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, olyan részletezettséggel, hogy azok alapján az alkalmasság minimumkövetelményei között előírt feltételek megléte egyértelműen megállapítható legyen;
- a szakember(ek) végzettségét (és képzettségét) igazoló dokumentumok másolata,
- a szakember(ek) saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási, valamint arra vonatkozó nyilatkozata, hogy az eljárásba történő bevonásáról tudomással bír(nak).

- NYILATKOZAT SZAKEMBERRŐL az Innova Észak-Alföld Nonprofit Kft. Ajánlatkérő által indított GINOP-5.1.9-17-2017-00004 számú, „Fiatalok Vállalkozóvá válásának támogatása az Észak-Alföldi régióban” című projekt” keretében képzések megvalósítása (1. részajánlat) és üzleti tervirési tanácsadás (2. részajánlat) tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában

... rész

Alulírott \_\_\_\_ mint a(z) \_\_\_\_ (székhely: \_\_\_\_ adószám: \_\_\_\_ ) ajánlattevő / közös ajánlattevő / az alkalmasság igazolására igénybe vett kapacitást nyújtó gazdasági szereplő cégjegyzésre jogosult / meghatalmazott képviselője ezennel kijelentem, hogy a(z) \_\_\_\_ mint ajánlattevő/közös ajánlattevő/ az alkalmasság igazolására igénybe vett kapacitást nyújtó gazdasági szereplő rendelkezik a felhívásban meghatározott alábbi szakemberekkel:

Név	Végzettség/ képzettség	Releváns szakmai tapasztalat (értékelésre bemutatott szakmai többlettapasztalat)
		... hó

Ennek igazolásaként a nyilatkozat mellékletét képezi:

- a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, olyan részletezettséggel, hogy azok alapján az alkalmasság minimumkövetelményei és az értékelési részszerpontra bemutatott szakmai többlettapasztalata egyértelműen megállapítható legyen;
- a szakember végzettségét (és képzettségét) igazoló dokumentumok másolata,
- a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási, valamint arra vonatkozó nyilatkozata, hogy az eljárásba történő bevonásáról tudomással bír.

- Szakmai önéletrajz

SZEMÉLYES ADATOK	
Név:	
Születési idő:	

ISKOLAI VÉGZETTSÉG, EGYÉB TANULMÁNYOK (Kezdje a legfrissebbel, és úgy haladjon az időben visszafelé!)	
Mettől meddig (év-év)	Intézmény megnevezése / Végzettség

ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNYNEK VALÓ MEGFELELÉSHEZ BEMUTATOTT TAPASZTALAT ISMERTETÉSE (Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé!)		
Korábbi tapasztalat ismertetése, KEZDÉSI és BEFEJEZÉSI időpontjai (év-hónap pontossággal)	Ellátott munkakör és feladatok felsorolása, olyan részletességgel hogy abból az ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYBEN meghatározott feltételnek való megfelelés megállapítható legyen	Szakmai tapasztalat

ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNYNEK VALÓ MEGFELELÉSHEZ BEMUTATOTT TAPASZTALAT ÖSSZESEN:		

<b>ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTNAK MEGFELELÉSHEZ BEMUTATOTT TAPASZTALAT ISMERTETÉSE</b>		
(Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé!)		
Korábbi tapasztalat ismertetése, KEZDÉSI és BEFEJEZÉSI időpontjai (év-hónap pontossággal)	Ellátott munkakör és feladatok felsorolása, olyan részletességgel hogy abból az ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT vonatkozásában meghatározott feltételnek való megfelelés megállapítható legyen	Szakmai tapasztalat
ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTNAK VALÓ MEGFELELÉSHEZ BEMUTATOTT TAPASZTALAT ÖSSZESEN:		

<b>MUNKAHELYEK</b>	
(Kezdje a legfrissebbel, és úgy haladjon az időben visszafelé!)	
Mettől meddig (év-év)	Munkahely megnevezése / Beosztás

#### EGYÉB

- Nyilatkozat a szakember rendelkezésre állásáról

Alulírott \_\_\_ mint a(z) \_\_\_ (székhely: \_\_\_, adószám: \_\_\_) ajánlattevő/az alkalmasság igazolására igénybe vett gazdasági szereplő által ajánlott \_\_\_ szakember kijelentem, hogy tudomással bírok arról, hogy a fenti ajánlattevő a GINOP-5.1.9-17-2017-00004 számú, „Fiatalok Vállalkozóvá válásának támogatása az Észak-Alföldi régióban” című projekt” keretében képzések megvalósítása (1. részajánlat) és üzleti tervírási tanácsadás (2. részajánlat) tárgyban kiírt közbeszerzési eljárás során alkalmassági feltételnek való megfeleléshez és a közbeszerzési eljárás eredményeképpen kötendő teljesítésben történő részvételhez ajánlott.

Kijelentem továbbá, hogy az ajánlat nyertessége esetén képes vagyok dolgozni, és dolgozni kívánok a szerződés teljes időtartama során, az ajánlatban szereplő beosztásban (feladatkörben), melyre vonatkozóan az önéletrajzomat benyújtották.

Nyilatkozatommal kijelentem, hogy nincs más olyan kötelezettségem a fent jelzett időszakra vonatkozóan, amely a jelen szerződésben való munkavégzésemet bármilyen szempontból akadályozná.

4. Az ajánlatkérő több alkalommal kiegészítő tájékoztatást adott, valamint módosította a felhívás és a dokumentáció egyes részeit, amely a jelen jogorvoslati eljárás tekintetében nem releváns.

5. A kérelmező 2019. március 18-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő „az Ajánlattételi felhívás III.1.3. Műszaki ill. szakmai alkalmasság vonatkozásában előírt 1. részajánlat: M1. pont („a felhívás feladásától visszafelé számított 3 éven belül befejezett, de legfeljebb 6 éven (72 hónapon) belül megkezdett legalább 1300 fő munkaerő piacra való belépésének koordinációja tárgyú referenciával.”) vonatkozásában.”

6. 2019. március 21-én az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet megválaszolta: „Ajánlatkérő megvizsgálta a kérelemben foglaltakat és a felhívást, közbeszerzési dokumentumot módosította a referencia tekintetében.”

7. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2019. április 02. 09:00) az eljárásban 9 ajánlatot nyújtottak be. Az 1. rész tekintetében 6 ajánlat érkezett.

1. rész	Nettó ajánlati ár	A teljesítésben résztvevő (a felhívás III.1.3) pont M.2.) pontjában feltüntetett szakemberek) többlet tapasztalata (hó) (min.36 hó- max. 60 hó) (a teljesítésben résztvevő szakemberekre vonatkozóan):
Észak-Alföld Fejlődéséért Egyesület	79 234 125	24
MAG PRAKTIKUM Gyakorlati Oktató, Szolgáltató és Innovációs Nonprofit Kft.	126 250 000	90
Nemzedék Oktatási, Kulturális és Szolgáltató Nonprofit Kft.	185 240 000	60
SANOR CONSULTING Kft.	95 550 536	24
SAVIC Group Képzési és Humánszolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft.	130 010 000	60
<b>Kérelmező</b>	<b>111 154 400</b>	<b>60</b>

8. 2019. április 15-én az ajánlatkérő a következő közbenső döntést hozta:

Érvényes ajánlatot tett a MAG NKft., a többi ajánlattevő ajánlata érvénytelen lett.

Kérelmező ajánlata az alábbi indokra tekintettel érvénytelen:

„A Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja alapján a hiánypótlás a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járna, mert Ajánlattevő a 2. értékelési részszerpontra tett megajánlásának alátámasztását az ajánlattételi határidőre nem nyújtotta be, ezáltal az ajánlat a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a felolvasólapon megadott szakemberek többlettapasztalatára vonatkozó megfelelő ajánlatot nem tartalmazott, a felvilágosítás ellentmondás hiányában pedig nem volt elrendelhető. Ezen ajánlati hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, ezért hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében nem volt orvosolható.

A hiánypótlás a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Kbt. 71. § (9) bekezdés alapján sem volt alkalmazható, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő a 2. értékelési részszerpontra az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személyét, szakmai többlettapasztalatát és ezeknek alátámasztását az ajánlatában az ajánlattételi határidőre nem nevezte meg.

A fenti körökben az ajánlattevő az értékelési részszerpontra tett megajánlásának alátámasztását az ajánlattételi határidőre nem nyújtotta be, mely ajánlati hiba hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem volt orvosolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8), (9)

bekezdése szerinti korlátokra, ahogy azt a D.339/15/2017. számú Döntőbizottsági határozat is kimondja (25. oldal).

A fentiek alapján az ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártá előtt a 2. értékelési részszerpontra vonatkozóan a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez értékelhető ajánlatot nem tett, amelynek alapján az ajánlata a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésére, és a Kbt. 81. § (11) pontjára figyelemmel jogszabályba ütközik, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

9. Többi ajánlat érvénytelenségi okai:

Nemzedék Oktatási, Kulturális és Szolgáltató Nonprofit Kft. - értékelési részszerpontra tett megajánlásának alátámasztását nem nyújtotta be, valamint ajánlati biztosítékot nem fizetett.

SAVIC Group Képzési és Humánszolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. - ajánlati biztosítékot nem fizetett.

Észak-Alföld Fejlődéséért Egyesület – mindkét értékelési részszerpontra tett megajánlásának alátámasztását nem nyújtotta be.

SANOR CONSULTING Kft. - mindkét értékelési részszerpontra tett megajánlásának alátámasztását nem nyújtotta be.

10. A kérelmező 2019. április 18-án előzetes 2. számú vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító közbenső döntés vonatkozásában. 2019. április 25-én az ajánlatkérő a 2. előzetes vitarendezési kérelmet megválaszolta, azt elutasította.

### **A jogorvoslati kérelem**

11. A kérelmező 2019. május 09. napján terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § előírását és az eljárás alapelveit, tekintettel arra, hogy nem biztosította a kérelmező részére a hiánypótlás lehetőségét. A hiánypótlás célja kifejezetten az, hogy az ajánlatok érvényesek legyenek, így az ajánlatkérőnek minden lehetséges és szükséges jogi intézkedést meg kell tennie annak érdekében, hogy az eljárásban minél több érvényes ajánlat születhessen.

A Kúria ítélkezési gyakorlata és a Döntőbizottság gyakorlata kifejezetten a szakmai ajánlat tekintetében nem engedi a hiánypótlás lehetőségének alkalmazását, azonban az ajánlatkérő felelőssége annak pontos meghatározása, hogy mit tekint az adott eljárásban a szakmai ajánlat részének.

Az ajánlatkérő jelen eljárásban sem a felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban nem határozta meg, hogy pontosan mit tekint a szakmai ajánlat részének sem konkrétan a „szakmai ajánlat” szóhasználat megjelölésével, sem közvetetten nem tartalmazott konkrét előírást melyből az ajánlattevők egyértelműen megállapíthatták volna, hogy mely dokumentumok tekintendők a szakmai ajánlat részének (melyek tekintetében hiánypótlásra nincsen lehetőség.)

A felhívás illetve a közbeszerzési dokumentumok annak vonatkozásában, hogy az a „teljesítésben résztvevő (a felhívás III.1.3) pont M.2.) pontjában feltüntetett szakemberek) többlet tapasztalata (hó) (min.36 hó- max. 60 hó) (a teljesítésben résztvevő szakemberekre vonatkozóan)”, mint 2. értékelési részszerpont tekintetében milyen dokumentumokat köteles az ajánlattevő csatolni az ajánlatához szintén nem tartalmazott semmilyen előírást.

Az „M.2.) pontban feltüntetett szakember” alkalmassági követelmény tekintetében ugyan meghatározta az ajánlatkérő a csatolandó dokumentumokat, azonban az alkalmassági követelmény tekintetében mind a Kbt. 71. § alapján, mind az irányadó gyakorlat szerint helye van hiánypótlásnak.

A felolvasólapon megadott értékek minősülnek magának a szakmai ajánlatnak, a csatolt egyéb előírt dokumentumok az ajánlat, az értékelési részszerzőpontok, illetve az alkalmasság, és kizáró okok alátámasztására szolgálnak.

A kérelmező ajánlata, mint szakmai ajánlat megfelelő – de hiányos és ezáltal hiánypótlással orvosolható - szakmai ajánlatnak minősült önmagában a felolvasólapon történő értékelési részszerzőpontok rögzítésével is, tekintettel arra, hogy a szakmai tapasztalat értéke az ajánlatkérő és a felhívás szempontjából az értékelésre kerülő és releváns szempont, nem pedig a konkrét szakember személye (mely a Kbt. szerint is változhat).

Így a személy és az érték alátámasztása volt azon elem, mely az ajánlatból hiányzott, ezen elemek esetében azonban a hiánypótlás alkalmazásával biztosítható az ajánlat érvényessé tétele a Kbt. 71. § rendelkezéseinek alkalmazásával.

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § rendelkezéseit azáltal, hogy nem biztosította a hiánypótlás lehetőségét a kérelmező számára.

12. Az eljárásban résztvevő más ajánlattevők is hasonlóan értelmezheték a felhívást és a közbeszerzési dokumentációt, hiszen 3 másik ajánlattevő ajánlatát is azonos indok alapján nyilvánított érvénytelenné az ajánlatkérő.

13. Ajánlatkérő egyáltalán nem fogalmazta meg egyértelműen és konkrétan sem az ajánlattételi felhívásban sem a közbeszerzési dokumentumokban, hogy pontosan mely dokumentumokat kötelesek az ajánlattevők csatolni ajánlatukhoz szakmai ajánlat részeként.

Fentiekre tekintettel joggal feltételezheték az ajánlattevők, hogy ezen előírások hiányában, részben hiányos ajánlat megtétele esetén is élhetnek a hiánypótlás jogintézményével.

Az ajánlatkérő által hivatkozott D. 339/15/2017. döntőbizottsági határozat nem alkalmazható analógiával jelen eljárásra, tekintettel arra, hogy a hivatkozott döntés tárgyát képező eljárásban az ajánlatkérő egyértelműen és konkrétan meghatározta elvárásait a szakmai ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok tekintetében.

Egyéb hasonló esetekben is (melyben az ajánlatkérő nem biztosította a hiánypótlás lehetőségét bizonyos szakmai ajánlat részeként tekinthető dokumentumok tekintetében), akkor tartotta jogszerűnek a Döntőbizottság, illetve a bíróság az ajánlatkérő döntését, amennyiben a felhívás vagy a dokumentáció egyértelműen és konkrétan tartalmazta a szakmai ajánlatnak tekinthető és nem hiánypótlható dokumentumok listáját.

Az ajánlatkérő a felhívásban és dokumentációban nem határozta meg részletesen, hogy mely dokumentumokat tekinti a szakmai ajánlat részének, utóbb ez nem értékelhető az ajánlattevők terhére. Ajánlatkérő megtehetette, hogy ezt nem részletezi, azonban ez esetben minden hiányos dokumentum tekintetében biztosítania kellett volna a hiánypótlás jogintézményét.

14. Az érvénytelenítésről szóló döntés fenntartásával és a hiánypótlás lehetőségének megtagadásával sérülnek a Kbt. alapelvei, hiszen így gyakorlatilag a legdrágább megajánlást tartalmazó ajánlatot nyilváníthatja egyedüli nyertessé az ajánlatkérő, úgy, hogy a hiánypótlással több – kedvezőbb ajánlatot tartalmazó - ajánlat is érvényes lehetett volna.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

15. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte az alábbiakra tekintettel.

16. Annak ellenére, hogy nem volt szó szerint megadva a közbeszerzési dokumentációban, hogy mit tekint az ajánlatkérő a szakmai ajánlat részének, legalább a szakember nevének az ajánlatban történő feltüntetése alapvetően kötelező lett volna az ajánlattevők részéről. Álláspontja szerint mindazon megajánlás és alátámasztó dokumentum a szakmai ajánlat része,

amelyre a felolvasólapon konkrét megajánlás érkezik, hiszen ez már ajánlati kötöttséggel terhelt az eljárás teljes további szakaszában. A kérelmező hivatkozott előzetes vitarendezésében arra, hogy a Kbt. szabályozása szerint a szakember személye változhat, amely viszont csak a Kbt-ben meghatározott esetekben változhat csak meg.

17. A Kbt. 71. § (9) bekezdése mindössze a cserét engedi, tehát meglévő, nevesített szakember helyett lehet egy másik nevesített szakembert bevonni az eljárásba és azokban az esetekben, amikor a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerinti helyzet előáll. Saját elhatározásból nem teheti meg az ajánlattevő, hogy szakemberét a bírálathatóság alatt cseréli.

18. Álláspontja szerint a szakembert utólag megadni ellenkezik a Kbt. alapelveivel. Ha és amennyiben az ajánlattevő nem nevezi meg a szakembert az ajánlatban és semmilyen alátámasztó dokumentumot sem csatol, és a bontási jegyzőkönyvben szereplő többi ajánlattevői megajánlás ismeretében kívánja ezt a hiánypótlás során megtenni, ez joggal való visszaélésnek minősül, így a jóhiszeműség alapelveivel is ellentétes.

19. A jogszabály az ajánlatkérőre bízta, hogy mit kér a szempontok alátámasztásaként. A megajánlás az ajánlatban szereplő olyan ajánlattevői vállalás, amely az ajánlatkérő elvárására választ ad. Ugyanakkor az ajánlatkérő elvárásai is lehetnek különbözőek, hiszen ezen elvárások között lehetnek konkrét elvárások, ezek a minimumkövetelmények, és lehetnek változó megajánlással (természetesen nem ajánlaton belül, hanem ajánlatonként változó) vállalható elvárások, tehát az értékelési szempontok. Az ajánlatnak vannak további kiegészítő részei is, amelyek ezen vállalások teljesíthetőségének alátámasztására szolgálnak, mint az alkalmassági feltételek, valamint az ajánlattevő jogi helyzetére vonatkozó feltételek, amelyek már nem megajánlások (ennek legjobb példája a többszakaszos eljárások részvételi szakasza).

20. Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlat a szakemberre vonatkozóan semmilyen megajánlást nem tartalmaz azon túl, hogy a felolvasólapra beírásra került a hónapok száma, ez semmilyen dokumentummal nem került alátámasztásra.

21. A megajánlás elengedhetetlen része, hogy a szakember is megjelölésre kerüljön, ugyanis a szakember jellemzői (nagy valószínűséggel) nem fognak azon rövid idő alatt változni, de önmagában egy adat megadása anélkül, hogy személy is megadásra kerülne, nem tekinthető megajánlásnak.

22. A szakember személyének ajánlatban történő megjelölése azért is elengedhetetlen, mert a szakember nem a beszerzés tárgyához kapcsolódik, hanem fordítva, az általa végzett munka lesz a beszerzés tárgya és az köthető a szakemberhez.

Az értékelési szempontokra általános jelleggel a Kbt. 76. § (6)-(8) bekezdései tartalmazzak előírásokat, ugyanakkor a szakemberek értékelése vonatkozásában fontos megemlíteni a hiánypótlás körében található, ám az értékelésre kiható fontos rendelkezéseket és azok elemzését, amely ugyancsak visszautal arra, hogy a szakembert is meg kell jelölni.

23. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumban előírta, hogy értékeli a teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalatát hónapokban megadva. Az ajánlattevő az ajánlatban, konkrétan csak a felolvasólapon csak egy számot szerepeltet, 60 hónap. Álláspontja szerint ebben az esetben nincs szakmai megajánlás, hiszen az ajánlat nem tartalmazza a szakembert. Miután a szakmai ajánlatban ilyenkor az ajánlattevőnek lehetősége lenne a bevonásra kerülő személyek bármely módon történő utólagos megajánlására, ugyanakkor nincs bemutatva az a személy, akihez később a hiánypótlás során viszonyítani lehetne, ez az

ajánlat érvénytelen, tehát már hiánypótlás sem mehet ki, hiszen olyan hiánypótlásra nem kerülhet sor, amely során egy alapvetően érvénytelen ajánlat érvényessé tételét biztosítja ajánlatkérő.

24. Ezt erősíti meg Dr. Csányi István: „Szakemberek értékelése a közbeszerzési eljárásban” című cikke (Közbeszerzési Szemle: 2017/1-2. szám).

25. Amennyiben az ajánlattevő a szakmai önéletrajzot nem adja be, de valahol máshol a szakember nevét igen, akkor az ajánlat a Kbt. 71. §-a alapján hiánypótolható lett volna.

26. Összefoglalva, a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja alapján a hiánypótlás a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járna, mert a kérelmező a 2. értékelési részszerpontra tett megajánlásának alátámasztását az ajánlattételi határidőre nem nyújtotta be, ezáltal az ajánlat a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Felolvasólapon megadott szakember többlettapasztalatára vonatkozó megfelelő ajánlatot nem tartalmazott, a felvilágosítás ellentmondás hiányában pedig nem volt elrendelhető. Ezen ajánlati hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, ezért hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem volt orvosolható.

A hiánypótlás a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem volt alkalmazható, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő a 2. értékelési részszerpontra az ajánlatkérő által bemutatni kért szakember személyét, szakmai többlettapasztalatát és ezeknek alátámasztását az ajánlatában az ajánlattételi határidőre nem nevezte meg.

A fenti körökben az ajánlattevő az értékelési részszerpontra tett megajánlásának alátámasztását az ajánlattételi határidőre nem nyújtotta be, mely ajánlati hiba hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem volt orvosolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdése szerinti korlátokra, ahogy azt a már idézett D. 339/15/2017. számú döntőbizottsági határozat is kimondja.

27. Az ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozata szerint a hiánypótlás alkalmazása sértette volna a Kbt. alapelveit, mivel több ajánlattevő nem nevezte meg a szakembereket és közülük egyik esetben sem kívánt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást kibocsátani, így az esélyegyenlőség alapelvét sértette volna, amennyiben a kérelmezővel kivételt tesz és az ő vonatkozásában hiánypótlási felhívást bocsát ki.

28. A fentiek alapján az ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártá előtt a 2. értékelési részszerpontra vonatkozóan a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez értékelhető ajánlatot nem tett, amelynek alapján az ajánlata a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésére, és a Kbt. 81. § (11) pontjára figyelemmel jogszabályba ütközik, az ajánlatot az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította 2019. április 15-i közbenső döntésével.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

29. Az ajánlatkérő 2019. március 8-án adta fel az eljárást megindító felhívást, ezért a Döntőbizottság a Kbt. azon a napon hatályos rendelkezései alapján az alábbiak szerint vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet.

30. A Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy jogszerűen állapította-e meg az ajánlatkérő közbenső döntésével a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét.

31. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el a jogorvoslati kérelem vizsgálata során:

A Kbt. 3. § 37. szerint e törvény alkalmazásában szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat;

A Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelőség miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden

ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

A Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha  
e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kööttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

32. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek különösen gondosan kell eljárnia az értékelési szempont meghatározásánál, amely alapján kiválasztja a majdani nyertes ajánlattevőt, aki a beszerzési igényét teljesíteni fogja. A szakmai ajánlat lehatárolásának jelentőségét az adja meg, hogy ez fejezi ki az ajánlatkérő beszerzési igényét. Az ajánlatkérőnek kiemelt figyelemmel kell rögzíteni az előírásait minden olyan esetben, amikor az alkalmassági minimumkövetelmény és valamelyik értékelési részszerzőpont kapcsolatban áll egymással.

33. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő előírásait és megállapította, hogy a hirdetmény III.1.3) műszaki, szakmai alkalmassági követelmények M2. pontjában alkalmassági követelményként írta elő 2 fő 36 hónap oktatási tapasztalattal, továbbá felsőfokú gazdasági végzettséggel rendelkező szakember meglétét. Emellett az ajánlatkérő értékelési részszerzőpontként határozta meg a felhívás III.1.3) M2) pontjában előírt szakemberek többlet tapasztalatát, hónapokban megadva.

34. Az ajánlatkérő felolvasólapot adott meg a közbeszerzési dokumentumok között, amely nem tartalmazta a felhívás III.1.3) M2) pontjában meghatározott szakemberek nevének megadását, hanem az értékelési részszerzőpontként meghatározott többlet tapasztalat hónapokban történő feltüntetését kérte. A kiadott felolvasólap tartalma a felhívásban meghatározott értékelési részszerzőponttal egybehangzóan azt támasztja alá, hogy az ajánlatkérő a szakemberek többlettapasztalatát kívánta értékelni, nem a megajánlott szakember személyét, iskolai végzettségét.

35. A Döntőbizottság megvizsgálta a szakemberekkel szemben támasztott alkalmassági minimumkövetelményt és arra a következtetésre jutott, hogy sem a 36 hónap oktatási tapasztalat, sem a felsőfokú gazdasági végzettség nem jelent olyan szakmai specifikumot, amelyből arra lehet következtetni, hogy az érintett piacon kevés olyan szakember van, akik megfelelnek az ajánlatkérő követelményeinek.

36. Az ajánlatkérő nem írta elő érvényességi feltételként a közbeszerzési dokumentumokban, hogy az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatban meg kell adni a felhívás III.1.3) M2)

pontjában meghatározott szakemberek nevét. Az ajánlat érvényességéhez szükséges alkalmassági követelmények teljesülésének igazolása, a felhívás III.1.3) M2) pontjában meghatározott szakemberek bemutatása nem vitathatóan pótolható hiánypótlási eljárás keretében.

37. Az ajánlatkérő által hivatkozott, az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok, nyilatkozatminták az alkalmassági követelmény igazolása tekintetében kerültek előírásra és nem az értékelési részszerpont alátámasztására.

38. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem írta elő, hogy az ajánlattételi határidőre a szakemberek nevét kell megadni, hanem azok többlettapasztalatát, amelyet értékelni kívánt az ajánlatkérő. A konkrét esetben nem volt akadálya annak, hogy amennyiben az ajánlatkérő számára jelentősége van, a szakemberek megnevezését a felolvasólapon vagy bármely, az ajánlattételi határidőre benyújtani kért és nem az alkalmassági követelmény teljesülése tekintetében beadni rendelt dokumentumban előírja. Ilyen előírás azonban nem lehetséges fel a Döntőbizottság rendelkezésére álló dokumentumok között.

39. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntésében az érvénytelenség okaként rögzítette, hogy a kérelmező az értékelési részszerpontra tett megajánlásának alátámasztását az ajánlattételi határidőre nem nyújtotta be.

A Döntőbizottság ismételten hangsúlyozza a tényállásban rögzítettek és fent már kifejtettek alapján, hogy az ajánlatkérő nem írta elő a közbeszerzési dokumentumokban, hogy az ajánlattételi határidőre be kell nyújtania az ajánlattevőknek a szakemberek nevét és a megajánlás alátámasztását. Az ajánlatkérő ezúttal azt sem határozta meg, hogy mit tekint a megajánlás alátámasztásának, illetve megfelelő ajánlatnak. Ajánlatkérői előírás hiányában nem nevezhető hibának, hiányosságnak az, hogy a kérelmező és további ajánlattevők ajánlata nem tartalmazta az értékelési részszerpont vonatkozásában a szakemberek nevét.

40. A kérelmező az ajánlatkérő előírásainak megfelelően, a szakemberek többlettapasztalatának feltüntetésével tette meg a vállalását a felolvasólapon. A kérelmező felolvasólapja nem volt hiányos.

41. Az ajánlat hiányosságát a műszaki, szakmai alkalmassági követelmény tekintetében az ajánlatkérő nem vizsgálta, nem vizsgálhatta meg, hiszen a Kbt. 69. § (4) bekezdés értelmében a bírálat folyamata során az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében előírt igazolások benyújtására.

42. A Döntőbizottság kitér arra is, hogy mivel a műszaki, szakmai alkalmasság igazolása körében szakember nem került megnevezésre, a Kbt. 71. § (9) bekezdésnek a megnevezett szakember cseréjére vonatkozó rendelkezései a vizsgált helyzetben nem értelmezhetőek.

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja szerint a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása nem járhat a Kbt. alapelveinek sérelmével. Ez a törvényi rendelkezés ugyanakkor nem értelmezhető úgy, hogy az ajánlatkérő egyetlen ajánlattevőt sem hív fel hiánypótlásra, akik tekintetében megállapítható a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadásának szükségessége.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja a beszerzés tárgyának jellemzői, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módja vagy a szerződés más feltételeire

vonatkozó dokumentum tekintetében tartalmaz rendelkezéseket, az alkalmassági követelmény igazolása tekintetében nem.

44. A rendelkezésre álló adatok szerint valamennyi ajánlattevő a felolvasólap kitöltésével nyújtotta be az ajánlatát, az ajánlatok bontásakor a felolvasólapon megadott vállalások nyilvánosak lettek. A tényállásban rögzítettek szerint az ajánlatkérő a szakemberek többlet tapasztalatát kívánta bírálati részszerzőpontként értékelni, nem a szakemberek személyét vagy iskolai végzettségét. A szakemberek személyének megnevezése nem változtat a felolvasólapon megtett vállaláson. Az ajánlatkérő jogszabályi kötelezettsége, hogy a megnevezett szakember tekintetében megvizsgálja a megajánlott szakmai többlet tapasztalat meglétét. Az ajánlattevők egymás felolvasólapon tett vállalásainak megismerésével nem jutottak többlet információhoz, mivel az ajánlati kötöttségre tekintettel a saját értékelésre kerülő ajánlatuk nem változtatható meg, az pedig közömbös az ajánlatkérő számára, hogy személy szerint ki teljesíti az adott szerződést.

45. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott Dr. Csányi István cikke szintén a szakemberekkel szemben támasztott alkalmassági feltételekről szól.

46. A Döntőbizottság végül azt is rögzíti, hogy a Kbt. nem hatalmazza fel az ajánlatkérőt arra, hogy az ajánlattevők ajánlatának értékelése során az ajánlattevők vélt rosszhiszeműségét, időhúzását az érvényességi vizsgálat során figyelembe vegye.

47. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy ajánlatkérői előírás hiányában nem volt megállapítható hiány a kérelmező ajánlatában, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok megállapítására jogalap nem állt fenn. Az ajánlatkérő erre tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdés első fordulátát.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a 2019. április 15. napján, a kérelmező ajánlatának érvényességéről hozott közbenső döntést és valamennyi azt követően meghozott ajánlatkérői döntést.

49. A Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg a közbeszerzési eljárás befejezése előtt felhívhatja a jogsértőt az e törvénynek megfelelő eljárásra, illetve az ajánlatkérő döntésének meghozatalát feltételhez kötheti.

50. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján felhívja az ajánlatkérőt, hogy az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően valamennyi ajánlattevő esetén vizsgálja meg, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak a határozatban rögzítettek tekintettel és amennyiben annak törvényi feltételei fennállnak, alkalmazza a hiánypótlás jogintézményét.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján indokoltnak tartotta bírság kiszabását.

52. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja

szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

53. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően végezte el a kérelmező ajánlatának vizsgálatát, és állapította meg az érvénytelenséget. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzés becsült értékére (192.081.250.-Ft).

A Döntőbizottság értékelte az ajánlatkérő magatartását, valamint azt, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálható volt. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg korábban jogsértést az adott közbeszerzés vonatkozásában. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a beszerzés támogatásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel állapította meg a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben.

54. A Kbt. 151. § (9) bekezdésének alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

55. A kérelmező 631.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogsértést megállapította, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 331.000.-Ft, azaz háromszázharmincegyezer forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

56. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről és kötelezte az ajánlatkérőt

300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére a kérelmező részére.

57. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. június 27.

*Dr. Szathmári Réka sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Berekméri Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Uherné Dr. Laczi Orsolya sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közzolgálati ügykezelő

**Kapják:**

Dr. Jámbor Igor Roland ügyvéd (KRID: 18222889)

Dr. Berecz Orsolya felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (csak elektronikus úton)

Észak-Alföld Fejlődéséért Egyesület (KRID: 18569058)

SANOR CONSULTING Kft. (KRID: 23890187)

Nemzedék Oktatási, Kulturális és Szolgáltató Nonprofit Kft. (KRID: 24857806)

Mag Praktikum Gyakorlati Oktató Nonprofit Kft. (KRID: 14577228)

Savic Group Képzési és Humánszolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. (KRID: 14353215)

Totál Tréning Oktatási Kft. (KRID: 11442000)

Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)