



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5-11.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.808/18/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Integritás Hatóság  
Budapest, Széchenyi István tér 7-8.

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Nagy Gizella kamarai jogtanácsos

**A beszerző:** Kalán Néni Összefogás Egyesület  
Miskolc, Csermőkei út 13.

**A beszerző képviselője:** Dr. Kormos Sándor ügyvéd  
Miskolc, Széchenyi u. 21-23. 1/2.

**Az I. r. kérelmezett:** Öko Ajtó – Ablak Kft.  
Miskolc, Előhegy u. 20.

**Az I. r. kérelmezett képviselője:** Dr. Mészárosné Dr. Schulhof Henriett ügyvéd  
Miskolc, Győri kapu 24/b.

**A II. r. kérelmezett:** GREEN HOME BUILDER Építőipari Bt. „v.a.”  
Miskolc, Árpád u. 42. 6/2.

**A beszerzés/jogorvoslati eljárás tárgya, értéke:**

„Szép Liget Nyugdíjasház nyílászáró cseré”

„Szép Liget Nyugdíjasház épületének földszinti belső felújítása és külső homlokzat festését érintő építészeti és szakipari munkálatok ellátása I.”

Szép Liget Nyugdíjasház épületének földszinti belső felújítása és külső homlokzat festését érintő építészeti és szakipari munkálatok ellátása II.” - Kbt. mellőzése, mindösszesen nettó 52.395.451.-Ft

Közbeszerzési nyilvántartásba történő bejelentkezés elmulasztása

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés első eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti, a kezdeményezés második eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (3) bekezdésére és a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző által

- 2019. április 11-én az I. r. kérelmezettel a Sajószentpéter, Harica u. 1. szám alatti nyugdíjsház nyílászárócsere,
  - 2019. május 13-án a Demépszer Kft.-vel a Sajószentpéter, Harica u. 1. szám alatti nyugdíjsház épületének földszinti belső felújítását és külső homlokzat festését érintő építészeti és szakipari munkálatok,
  - 2019. augusztus 12-én a II. r. kérelmezettel a Sajószentpéter, Harica u. 1. szám alatti nyugdíjsház épületének földszinti belső felújítását és külső homlokzat festését érintő építészeti és szakipari munkálatok
- tárgyában kötött szerződések semmisek.

A Döntőbizottság megállapítja továbbá, hogy a szerződések tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint, a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságokat a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezései ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A beszerző és az I. r. kérelmezett 2019. április 11-én szerződést kötöttek a Sajószentpéter, Harica u. 1. szám alatti nyugdíjsház nyílászárócsere tárgyában bruttó 6.160.000.-Ft (nettó 4.850.393.-Ft) vállalkozói díj ellenében. A beszerző és a tárgyi jogorvoslati eljárásban részt nem vevő gazdasági szereplő 2019. május 13-án szerződést kötöttek a Sajószentpéter, Harica u. 1. szám alatti nyugdíjsház épületének földszinti belső felújítását és külső homlokzat festését érintő építészeti és szakipari munkálatok tárgyában bruttó 43.736.109.-Ft (nettó 34.437.881.-Ft) vállalkozói díj ellenében. A beszerző és a II. r. kérelmezett 2019. augusztus 12-én szerződést kötöttek a Sajószentpéter, Harica u. 1. szám alatti nyugdíjsház épületének földszinti belső felújítását és külső homlokzat festését érintő építészeti és szakipari munkálatok tárgyában bruttó 16.646.115.-Ft (nettó 13.107.177.-Ft) vállalkozói díj ellenében.

## **A kezdeményezés, valamint a kezdeményező nyilatkozatai**

2. A kezdeményező 2025. december 17-én benyújtott kezdeményezésében ismertette, hogy az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv) 5. § (2) bekezdés a) pontja és a 17. § (1) bekezdése szerinti feladatkörében, az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Programból és a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Programból támogatott EFOP-2.2.25-22-2022-00002, EFOP-2.2.25-22-2022-00031, EFOP-3.3.1-16-2017-00027, EFOP-3.3.1-16-2017-00028, EFOP-3.3.1-16-2017-00029 és GINOP-5.1.7-17-2018-00042 projektek (továbbiakban együtt: Projektek) vonatkozásában vizsgálati eljárást indított, amelyről 2024. november 11-én küldött tájékoztatást az érintettnek. A vizsgálati eljárás lezárásáról 2025. október 6. napján döntött, melyről a 2025. október 13. napján kelt értesítésével tájékoztatta a beszerzőt, és közölte, hogy a jogsértések gyanúja miatt a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását kezdeményezi. Csatolta a két általa említett iratot. Rögzítette, hogy a kezdeményezés tárgyát képező beszerzések, beszerzési szerződések forrása európai uniós forrás, mivel az építési beruházások a GINOP-5.1.7-17-2018-00042 azonosítószámú „Szociális innováció megvalósítása – társadalmi vállalkozás formában - generációs Híd alkalmazásával!” című projekt (a továbbiakban: Projekt) keretében valósultak meg. Az alábbiak szerint rögzítette a projekt fő adatait, csatolta a támogató okiratot: Kedvezményezett: Kalán Néni Összefogás Egyesület  
Támogatási szerződés megkötésének ideje: 2019.01.11.  
Támogatási összeg: nettó 94 232 680 Ft  
Projekt záró beszámolójának elfogadása: 2022.03.08.  
Fenntartási időszak vége: 2025.12.31.  
Végül idézte a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontját, amelynek alapján előterjesztette kezdeményezését.

3. A beszerző 2012. május 3-án alakult egyesület, amelyet a Miskolci Törvényszék 05-02-0065102 szám alatt tart nyilván, csatolta alapszabályát is a kezdeményező. Ezt követően előadta, hogy 2023-ban arról döntött, hogy közjogi szervezetként klasszikus ajánlatkérőnek minősül a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja alapján, melyre tekintettel kérelmezte a Közbeszerzési Hatóságnál az ajánlatkérői nyilvántartásba bejegyzését. A beszerzőt, mint a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti közjogi szervezetet, 2023. június 5. napján jegyezték be az ajánlatkérői nyilvántartásba, EKR azonosító száma: EKRSZ\_22810571. A kezdeményezés tárgyát a beszerző és a kérelmezettek három építési beruházás, illetve az azokra kötött vállalkozási szerződések képezik:

„Szép Liget Nyugdíjasház nyílászárócsere

Vállalkozó neve: Öko Ajtó – Ablak Kft., az I. r. kérelmezett

Szerződéskötés időpontja: 2019.04.11.

Vállalkozói díj: nettó 4 850 393,- Ft

Teljesítés időpontja: 2019.05.29.

Teljesítés helye: 3770 Sajószentpéter, Harica u. 1. sz. alatti Szép Liget Nyugdíjasház

Szép Liget Nyugdíjasház épületének földszinti belső felújítása és külső homlokzat festését érintő építészeti és szakipari munkálatok ellátása I.

Vállalkozó neve: Demépszer Kft.

Szerződéskötés időpontja: 2019.05.13.

Vállalkozói díj: nettó 34 437 881,- Ft

Teljesítés időpontja: 2019.07.03.

Teljesítés helye: 3770 Sajószentpéter, Harica u. 1. sz. alatti Szép Liget Nyugdíjasház

Szép Liget Nyugdíjasház épületének földszinti belső felújítása és külső homlokzat festését érintő építészeti és szakipari munkálatok ellátása II.

Vállalkozó neve: Green Home Builder Bt., a II. r. kérelmezett

Szerződéskötés időpontja: 2019.08.12.

Vállalkozói díj: nettó 13 107177,- Ft

Teljesítés időpontja: 2019.11.13.

Teljesítés helye: 3770 Sajószentpéter, Harica u. 1. sz. alatti Szép Liget Nyugdíjasház”.

A kezdeményező

- csatolta a beszerző által az I. r. kérelmezettel kötött vállalkozási szerződést, melynek 1. pontja kifejezetten rögzíti, hogy „Szociális innováció megvalósítása – társadalmi vállalkozás formában - generációs Híd alkalmazásával!” című GINOP-5.1.7-17-2018-00042 azonosítószámú projekt megvalósításához szükséges az I. r. kérelmezett részéről az építési kivitelezési munkák elvégzése,
- csatolta a beszerző által a Demépszer Kft.-vel kötött vállalkozói szerződést, melynek 1. pontja kifejezetten rögzíti, hogy „Szociális innováció megvalósítása – társadalmi vállalkozás formában - generációs Híd alkalmazásával!” című GINOP-5.1.7-17-2018-00042 azonosítószámú projekt megvalósítása keretében vállalja a Demépszer Kft. az építészeti és szakipari munkálatok elvégzését. A kezdeményező rögzítette, hogy a Demépszer Kft. „f.a.” felszámolással megszűnt társaság, amelyet 2023. február 22-én töröltek a cégnyilvántartásból, melyre tekintettel nem került kérelmezettként megjelölésre,
- csatolta a beszerző által a II. r. kérelmezettel kötött vállalkozói szerződést, melynek 1. pontja kifejezetten rögzíti, hogy „Szociális innováció megvalósítása – társadalmi vállalkozás formában - generációs Híd alkalmazásával!” című GINOP-5.1.7-17-2018-00042 azonosítószámú projekt megvalósítása keretében vállalja a II. r. kérelmezett az építészeti és szakipari munkálatok elvégzését.

A kezdeményező idézte a Kbt. 152. § (2), (2a) és (3) bekezdéseit, majd kifejtette, hogy a jogalkotó a támogatások védelme és a jogsértések, szabálytalanságok feltárására, megállapítására vonatkozó kezdeményezések benyújtásának biztosítása érdekében az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, mint objektív határidőn belül biztosítja a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásának jogát. E mellett a fő szabály mellett azt is kiköti, hogy a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására rendelkezésre álló időtartam legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt év, abban az esetben, ha a jogszabály rövidebb iratmegőrzési kötelezettséget írna elő. Előadta, hogy megvizsgálta a konkrét GINOP projekt tekintetében az iratmegőrzési kötelezettség szabályozását, melyet a 2014–2020 programozási időszakra rendelt források felhasználására vonatkozó uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatási szabályokról szóló 255/2014. (X. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban: 255/2014. (X. 10.) Korm. rendelet) határoz meg. Annak 1. §-a alapján megállapítható, hogy az a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja szerinti „az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabály”-nak minősül, továbbá a 255/2014. (X. 10.) Korm. rendelet III. FEJEZET címe „AZ EGYES TÁMOGATÁSI KATEGÓRIÁKRA VONATKOZÓ KÖZÖS SZABÁLYOK” alatt a 18. §-a a támogatási döntés meghozatalától számított tíz éves iratmegőrzési határidőt rögzít. A kezdeményező ezt követően előadta, hogy a támogatói okirat, külön nem rögzíti a támogató döntés időpontját, azt tartalmazza, hogy a támogatási kérelmet 2018. augusztus 3-án nyújtották be, továbbá rendelkezik arról, hogy a támogatói okirat a kedvezményezett részére történő közléssel lép hatályba. A Projektre vonatkozó nyilvántartás szerint a támogatói okirat első hatályba lépésének időpontja 2019. január 11. Álláspontja szerint a fenti időpontok alapján egyértelműen az a következtetés vonható le, hogy a kezdeményező a 10 éves iratmegőrzési időtartamon belül nyújtja be a hivatalbóli kezdeményezését.

4. Mindezeket követően rögzítette, hogy álláspontja szerint a kezdeményezés a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében meghatározott 90 napos objektív határidőn belül került előterjesztésre. A vizsgálati eljárás lezárásáról a kezdeményező 2025. október 6-án döntött, melyről 2025. október 13-án tájékoztatta a beszerzőt, illetve a kedvezményezettet. A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a kezdeményező a beszerzőnek a vizsgálati eljárás lezárásáról szóló tájékoztatásához képest, a kezdeményezését a kilencven napos határidőben nyújtotta be, kérte figyelembe venni a Kbt. 2023. szeptember 1-jétől hatályos 197. § (26) bekezdését, amelyből következően rögzíthető, hogy magát az egyébként sok projektre kiterjedő vizsgálati eljárását is 2023. szeptember 1-je után, 2024. november 11-én indította. A kezdeményezés tárgya közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzése, melyre tekintettel a jogsértő események megtörténtének időpontja a beszerzési szerződések megkötése.

5. A kezdeményezés első eleme szerint a beszerző megsértette a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontját és a Kbt. 26. § (1) bekezdését. Kifejtette, hogy az egyes szervezetek kötelezettsége és felelőssége annak vizsgálata, hogy a Kbt. 5. § (1) bekezdése, jelen ügyben az 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti ajánlatkérői szervezetnek minősülnek-e, és ennek függvényében közbeszerzési eljárást folytassanak-e le, továbbá eleget tegyenek tájékoztatási kötelezettségüknek a Kbt. hatálya alá tartozásuk tekintetében. Idézte a Kbt. 5. § (1) bekezdését, majd kifejtette, hogy annak e) pontja, az un. közjogi szervezeti minősítés feltételei vonatkozásában az alábbi megállapítások tehetők. A beszerző jogképes szervezet, mivel az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 4. § (2) bekezdése és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V törvény (Ptk.) 3:63. § (1) bekezdése értelmében jogi személy. Mint egyesület - összhangban az egyesületekre vonatkozó jogszabályi környezettel, lásd a Ptk. 3:63. § (2) bekezdése - nem alapítható gazdasági célra, így nem ipari vagy kereskedelmi céllal alapították. A beszerzőt, mint egyesületet kifejezetten közérdekű és nem ipari vagy kereskedelmi tevékenység ellátására alapították, illetve ilyen tevékenységet is lát el, az Alapszabálya II.1. pontja értelmében: „Az Egyesület az élethelyzetük vagy tulajdonságaik alapján védelmet érdemlők, különösen a gyermekek, fiatalok, idősek, a szegénységben élők és fogyatékkal élők szolgálatát vállalja fel.” Az Alapszabály II. 2.3. pontja alatt részletesen bemutatja a közérdekű és nem ipari és kereskedelmi jellegű közhasznú tevékenységeit. A közérdekű, de nem ipari és kereskedelmi jellegű tevékenység végzését támasztják alá már 2017-től kezdődően a beszerző éves beszámolóit is, melyekben külön bemutatja a közérdekű, illetve közhasznú tevékenységeit. A kezdeményező csatolta a 2017-2023. évekre vonatkozóan a beszerző éves beszámolóit, továbbá azok közhasznúsági mellékleteit. A Kbt. által a továbbiakban vagylagosan meghatározott feltételek közül a beszerző tekintetében a „működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza” feltétel állapítható meg. Áttekintve a beszerző 2017. évtől rendelkezésre álló éves beszámolóit, az azokban megadott bevételi adatokat, azok forrásait, a különböző támogatásokat és felhasználásukat, egyértelműen az a következtetés vonható le, hogy a beszerző működését – nem 2023. évtől, amikor bejelentkezett az ajánlatkérői nyilvántartásba (2023. május 31., illetve 2023. június 2., melynek alapján 2023. június 5. napján került bejegyzésre), hanem már jóval korábban, a 2017. évtől kezdődően a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)- e) pontjai szerinti szervezetek finanszírozták támogatásokból. E támogatások között hazai költségvetési támogatások mellett uniós támogatási források is voltak. A hazai támogatási források között mind önkormányzati, mind központi költségvetési szerv által nyújtott támogatás is volt. Az éves beszámolók kiadásai, ráfordításai azt is megmutatják, hogy ezeket a hazai és uniós támogatásokat a működésre fordította, mivel a működését saját forrásból nem tudta volna biztosítani, a saját, illetve egyéb bevételi forrásai kifejezetten alacsonyok voltak (pl.: 50 000 Ft tagdíj). Összegezve a fentieket, a beszerző tekintetében a fentiek alapján az összes, a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti

feltétel fennállása már évekkal korábban bekövetkezett, melynek alapján már a 2017. évben be kellett volna jelentkeznie közjogi szervezetként az ajánlatkérői nyilvántartásba.

6. A beszerző a kezdeményezés második eleme szerint továbbá megsértette a Kbt. 19. § (2)-(3) bekezdését. A három említett vállalkozási szerződés tekintetében az egybeszámítási kötelezettség az alábbi indokokra tekintettel egyértelműen megállapítható:

- a hivatatalbóli kezdeményezés tárgyát képező mindhárom beszerzési eljárás, illetve az annak alapján megkötött mindhárom vállalkozási szerződés tárgya ugyanaz az ingatlan, ugyanaz az épület képezi: SzépLiget Nyugdíjasház, mely természetben 3770 Sajószentpéter, Harica u. 1. sz. alatt van,
- a beszerzési szerződéseket 2019-ben, pár hónapos különbséggel kötötték meg és teljesítették, a szerződéskötések időpontjai: 2019.04.11., 2019.05.13. és 2019.08.12.,
- mindhárom vállalkozási szerződés célja a SzépLiget Nyugdíjasház felújítása, és ezzel kapcsolatos építészeti és szakipari munkák elvégzése.

A kezdeményező szerint a beszerzőnek, mint a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti közjogi szervezetnek a SzépLiget Nyugdíjasház felújítására tervezett három építési beruházása értékét egybe kellett volna számítani, és az egybeszámított érték alapján dönteni a közbeszerzési eljárás lefolytatásáról. A kezdeményező szerint továbbá a beszerző megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését és a Kbt. 21. § (1) bekezdését. Kifejtette, hogy az ajánlatkérőnek minősülő szervezetek legfőbb kötelezettsége a közbeszerzési eljárás lefolytatása, melyet a Kbt. 4. § (1) bekezdése, 15. § (1) bekezdése, és a 21. § (1) bekezdése az alábbiak szerint határoz meg. A Kbt. 15. § (3) bekezdése szerint az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény a 72. §-ában állapítja meg a 2019. január 1-jétől 2019. december 31-éig tartó időszakra a nemzeti közbeszerzési értékhatárokat, melyek a 2018. évben meghatározott értékhatárokhoz viszonyítva nem változtak. A Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatója is egyértelműen rögzíti, hogy klasszikus ajánlatkérők esetében építési beruházás tárgy vonatkozásában a nemzeti közbeszerzési értékhatár nettó 25 000 000 forint. Megállapítható, hogy a beszerző 2019. május 13. napján nemzeti közbeszerzési értékhatárt meghaladó értékben, nettó 34.437.881.Ft ellenében kötött vállalkozási szerződést a Demépszer Kft.-vel a „Szép Liget Nyugdíjasház épületének földszinti belső felújítása és külső homlokzat festését érintő építészeti és szakipari munkálatok ellátása I.” tárgyú szerződés teljesítésére, mellyel a beszerző, mint a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti klasszikus ajánlatkérői szervezet megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését és a Kbt. 21. § (1) bekezdését azzal, hogy előtte nem folytatott le nemzeti eljárásrendben közbeszerzési eljárást. A kezdeményező álláspontja szerint a beszerző, mint a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti klasszikus ajánlatkérői szervezet, a fentiekben hivatkozott egybeszámítási kötelezettségre tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését és a Kbt. 21. § (1) bekezdését azzal a magatartásával, hogy közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével kötött szerződést az I. r. kérelmezettel a Szép Liget Nyugdíjasház nyílászáró cseréjére, továbbá a II. r. kérelmezettel a „Szép Liget Nyugdíjasház épületének földszinti belső felújítása és külső homlokzat festését érintő építészeti és szakipari munkálatok ellátása II.” tárgyú szerződés teljesítésére.

7. A kezdeményező kérte a jogsértések, továbbá a három közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével kötött vállalkozási szerződés semmisségének a megállapítását és emiatt jogkövetkezmények, köztük bírság alkalmazását a beszerzővel és az I.-II. r. kérelmezettekkel szemben, továbbá annak megállapítását, hogy a három semmis szerződésnél az eredeti állapot nem állítható helyre.

8. A beszerző által előterjesztett eljárásjogi kifogással kapcsolatban az alábbiakat adta elő. Téves a beszerző azon állítása, hogy 2024. november 11. napján a kezdeményező valamennyi információ birtokában volt. A vizsgálati eljárás indítása és erről a beszerző tájékoztatása alkalmatlan a tudomásra jutás alátámasztására, 2024. november 11-én arról volt tudomása, hogy a vizsgálati eljárás tárgya több operatív program és számos projekt. A beszerzések vonatkozásában a vizsgálati eljárás megindításának időpontjában a kezdeményező semmilyen információval nem rendelkezett. A kezdeményező szerint továbbá iratellenes a beszerzőnek azon előadása is, hogy nem jelölte meg azt az időpontot, amikor a jogsértésről tudomást szerzett, holott a kezdeményezésben egyértelműen szerepelt, hogy ez az időpont 2025. október 6. napja. A kezdeményező szerint mind a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja, mind a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja objektív módon határozza meg a jogorvoslati határidő keretét adó időpontokat. Rögzítette, hogy az Integritás Hatóság, jogszabályban meghatározott ellenőrzést lefolytató szervezetnek minősül, feladatait az Eufetv. 5. §-a diferenciálja. Az Eufetv. 5. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a Hatóság vizsgálati feladat-és hatáskörei keretében vizsgálati eljárást folytathat, míg az Eufetv. 5. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Hatóság közigazgatási hatósági jogköre keretében részben vagy egészben európai uniós forrásból megvalósuló, vagy megvalósítani tervezett közbeszerzésekkel összefüggésben hatósági ellenőrzést folytat. A kezdeményező a konkrét esetben épp arra tekintettel a vizsgálati eljárást, mint specifikus eljárásfajtát indította meg, mert több operatív program számos, összetett projektjét kívánta egymással is összefüggéseiben vizsgálni, melyre a 60 napos hatósági ellenőrzés nem megfelelő. Kérte figyelembe venni, hogy a beszerzőt a vizsgálati eljárás megindításáról tájékoztatta, melyben rögzítette a vizsgálati eljárás jogalapját: az Eufetv. 5. § (2) bekezdés a) pontja, a 17. § (1) bekezdése, ezen túl a 18. § (1) és (6) bekezdése. Az Eufetv. 17. § - 19. §-a a vizsgálati eljárásra specifikus eljárási szabályokat állapít meg, a vizsgálati eljárásra, mivel nem közigazgatási hatósági eljárás, nem irányadók az Ákr. rendelkezései, hanem az Eufetv. 17. § - 19. § -a által megadott szabályokat kell alkalmazni. Miután a kezdeményező nem az Eufetv. 5. § (3) bekezdés a) pontja szerinti közigazgatási hatósági jogköre keretében járt el és azon belül nem hatósági ellenőrzést indított, ezért az Ákr. szabályai, köztük az Ákr. ügyintézési határidőre vonatkozó előírása nem alkalmazandó. Erre tekintettel nem sértette meg a beszerző által megjelölt Ákr. 2. § (1) bekezdése alapelveit és az Ákr. 50. § (1) és (2) bekezdését. A vizsgálati eljárás lezárásáról 2025. október 6-án döntött és erről 2025. október 13. napján kapott tájékoztatást a beszerző. A kezdeményezés 2025. december 17-én került előterjesztésre, tehát a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja szerinti 90 napon belül.

9. A beszerző a jogorvoslati eljárás során vitatta az egy vagy több, a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-e) pontja szervezet általi többségi finanszírozás fennállását, beadványában kiragadja a 2019-es beszámoló egyes adatait, iratellenes értékeket tüntet fel, a közbeszerzési szempontból releváns közfinanszírozás adatai és a finanszírozási arány számításai megalapozatlanok. A beszerző nemcsak, hogy mellőzi a GINOP-5.1.7-17-2018-00042 azonosítószámú „Szociális innováció megvalósítása – társadalmi vállalkozás formában - generációs Híd alkalmazásával!” című projektre kapott támogatás összegét az intézményi finanszírozás bevétele közül, de azt tünteti fel, hogy a 46.077.500.-Ft projekt előleg a magánszemély tagi kölcsönével azonos minősítés alá esik. A beszerző az egyes értékeket tetszőlegesen csoportosította, azt sem támasztotta alá, hogy a beszerző mire használta fel a tagi kölcsönt vagy a magánadományt, miként azt sem, hogy az összes finanszírozási forrását teljes egészében figyelembe vette-e. A beszerző mindezeket követően 2019. év egészére kétféle (egymástól jelentősen különböző) értéket tüntet fel, melyekből vonta le azt következtetését, hogy a finanszírozás egyik alapján sem haladta meg a többséget.

10. A közjogi szervezet többségi közfinanszírozása, mint ajánlatkérői minősítési feltétel kérdésében az EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. február 26-i 2014/24/EU IRÁNYELVE a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: Irányelv) közjogi szervezet meghatározása az irányadó. Az Európai Unió Bírósága (EUB) joggyakorlata is ezt erősíti, ezzel áll összhangban. Az Irányelv szabályaival ellentétesen nem mentesülhet egy beszerző egyik tagállamban sem annak közvetlen hatályára tekintettel, az ajánlatkérői minősége és közbeszerzési kötelezettsége alól. Az Irányelv intézmény finanszírozásról rendelkezik és az EUB joggyakorlata is az intézmény finanszírozását vizsgálja. Idézte az Irányelv 2. cikk (1) bekezdés 4. pontját, (10) preambulumbekendését, majd az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: EUB) C-380/98. sz., University of Cambridge ügy ítélete 36. pontját, amely szerint „Helyénvaló tehát válaszolni a harmadik kérdésre, hogy egy adott intézmény pontos közfinanszírozási százalékának megítéléshez helyénvaló figyelembe venni minden olyan jövedelmet, amelyben részesült, ideértve a kereskedelmi tevékenységből eredőket is.” A kezdeményezésben épp arra tekintettel adta meg egy pontban a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 26. § (1) bekezdése megsértését, mert szorosan összefüggő jogsértések. A Kbt. 26. § (1) bekezdése azt követeli meg, hogy 30 napon belül értesítsék a Közbeszerzési Hatóságot a Kbt. hatálya alá kerüléséről. A kezdeményező arra alapította a kezdeményezését, hogy már legalább 2017-ben fennállt a közjogi szervezeti minősége a beszerzőnek és már legalább ebben az évben terhelte volna a beszerzőt a bejelentkezési kötelezettség. Ennek ténybeli, pénzügyi alapja egyértelműen megállapítható a mellékletként csatolt 2017. évre vonatkozó éves beszámolóból, mely tartalmazta egyébként az előző évi, a 2016. évi adatokat is. A beszámolóból megállapítható, hogy a beszerzőnek már 2016-ban kizárólag támogatási bevétele volt (12.766.000.-Ft), így más bevétel, jövedelem híján egyértelműen közfinanszírozottnak minősül. A 2017-es évre vonatkozó éves beszámolója adatairól, és ajánlatkérői bejelentkezése jogsértő elmulasztásáról a beszerző hallgat. A beszerzőnek 2017-ben a 49.226.000.-Ft támogatáson kívül, mindösszesen 50.000.-Ft tagdíjból és 2.000.-Ft pénzügyi műveletekből származó bevétele, jövedelme volt, melyből következően többségében továbbra is közfinanszírozott. Így továbbra is fennállt a beszerző tekintetében a mulasztásos jogsértő állapot, hogy nem jelentkezett be, mint közjogi szervezet ajánlatkérőnek. A 2017. évre vonatkozó beszámoló külön rögzíti az egyes támogatásokat és azok felhasználása időszakát, melyek közül több 2018-as évet is magában foglal. Úgyszintén hallgat a beszerző, a 2018-as évre vonatkozó éves beszámoló adatairól és bejelentkezési kötelezettsége jogsértő elmulasztásáról. A beszerzőnek a 2018-as évre vonatkozó beszámolója szerint a 7.698.000.-Ft támogatáson kívül, mindösszesen 50.000.-Ft tagdíjból és 163.000.-Ft adományból származó bevétele, jövedelme volt, melyből következően továbbra is többségében közfinanszírozottnak minősül.

11. A tárgyi szerződések megkötésére 2019. évben került sor. Abban az esetben mentesülhetne a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzése alól, ha azt támasztotta volna alá, hogy a már évek óta fennálló és egyértelmű közbeszerzési jogi minősítése, ajánlatkérői státusza ellenére később olyan érdemi változás következett be, amely miatt az - az egyes szerzési szerződések megkötésének időpontjára - megszűnt, ezért azok megkötését megelőzően kvázi kijelentkezhetett volna a Közbeszerzési Hatóság ajánlatkérői nyilvántartásából. Ilyen érdemi változás azonban nem következett be. A beszerző a beadványában a 2019-es évre vonatkozóan kizárólag 27.000.000.-Ft központi költségvetési támogatást vett figyelembe az intézményi finanszírozás vonatkozásában, mely számszakilag is téves, mivel a központi költségvetésből 29.123.000.-Ft került részére biztosításra. Iratellenesen és megalapozatlanul mellőzi beadványból - a központi költségvetésből 29.123.000.-Ft támogatás mellett - a GINOP-5.1.7-17-2018-00042 azonosítószámú „Szociális innováció megvalósítása – társadalmi vállalkozás formában - generációs Híd alkalmazásával!” című projektből származó uniós támogatást, maga

a 2019-es éves beszámoló kiegészítő melléklete is rögzíti, hogy: „2018. év végén pozitív támogatói döntést kaptunk a kb. 95.000000, azaz kilencvenöt millió forintos társadalmi vállalkozás indítására benyújtott pályázatunkra”. Csatolta a 2019. évi beszámolója kiegészítő mellékletében meghivatkozott GINOP-5.1.7-17-2018-00042 azonosítószámú „Szociális innováció megvalósítása – társadalmi vállalkozás formában - generációs Híd alkalmazásával!” című projektre (továbbiakban GINOP projekt) vonatkozó támogatói okiratot, amelynek 2. oldalán az alábbi előírások találhatók: „A támogatás tárgya a(z) „Szociális innováció megvalósítása - társadalmi vállalkozás formában - generációs Híd alkalmazásával Alsózsolcán!” című, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített Projekt elszámolható költségeinek az Európai Szociális Alapból és a hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása. A Kedvezményezett 94 232 680 Ft [...] vissza nem térítendő támogatásra jogosult [...] A Támogatás intenzitása: 90.2 %.” A támogatói okirat fenti rendelkezései cáfolják a beszerző azon előadását, hogy GINOP projekt nem kis összegű (lásd 46.077.500.-Ft) előlegét magán forrásként tüntette fel és így számolta a finanszírozási arányt. A GINOP Projekt valóban utófinanszírozású, de ez nem érinti azt, hogy érdemben a finanszírozás forrása támogatás, tehát közfinanszírozásnak tekinthető. A kezdeményező jelezte azt is, hogy a beszerző által hivatkozott tagi kölcsön az uniós támogatás „önrészt” jelentette, a beszerző azonban a GINOP projekt keretén belül több támogatási jogcím alapján is részült támogatásban:

- 63.656.934.-Ft csekély összegű (de minimis) támogatás,
- 28.685.723.-Ft regionális beruházási támogatás,
- 750.000.-Ft képzési támogatás,
- 11.376.955.-Ft a megváltozott munkaképességű munkavállaló foglalkoztatásával járó többletköltség ellentételezéséhez nyújtott támogatás. A támogatói okirat 1. sz. melléklete tételesen tartalmazza a GINOP projekt költségvetését, mely tételenként tartalmazza a támogatás intenzitását is, a projekt költségvetése tételesen rögzíti a támogatott tevékenységeket, melyek alapján megállapítható, hogy a támogatás közel 70 %-át személyi jellegű ráfordítások, szakértői és szakmai működési támogatási tartalmak jelentik, az építéshez kapcsolódó elemeken kívül. A támogatói okirat 3. sz. melléklete a „A PROJEKT MÉRFÖLDKÖVEI”. Az 1. Mérföldkő megnevezése: „Új munkavállalók alkalmazás”. Mérföldkő elérésének tervezett dátuma: 2020.01.31., azaz alapvetően 2019-ben. A megvalósítani tervezett eredmény leírása: „A projekt keretében tervezett 19 fő foglalkoztatása (16 fő célcsoport tag, 3 fő szakmai megvalósító) megvalósul. Az utolsóként felvett munkavállaló pályázat keretében történő foglalkoztatása 2020. január 01. és 2020. június 30. között valósul meg. Az 50 %-os előleg a projekt kezdetén lehívásra kerül. Az előlegben felül 20 % támogatási összeget tervezünk lehívni.” A kezdeményező szerint a támogatói okirat 1. mérföldkövére vonatkozó rendezései cáfolják a 46.077.500.-Ft projekt előleg magánforrás jellegét, és egyértelműen bizonyítják, hogy a 46.077.500.-Ft projekt előlegét közfinanszírozásként használta fel a beszerző, mint kedvezményezett. A támogatói okirat 4. sz. melléklete tartalmazza a GINOP projekt műszaki tartalmát és eredményeit a két megadott mérföldkőhöz igazodóan. Megállapítható az eredmény megnevezésekből és leírásokból, hogy abban is dominálnak az éves statisztikai létszámra vonatkozó elemek. A támogatói okirat 5. sz. melléklete tartalmazza a GINOP projekt kötelező vállalásait, melyek többsége igazodik a GINOP projekt mérföldköveihez, támogatási tartalmához. A kezdeményező álláspontja szerint a támogató okirattól, annak fenti tartalmi elemeiből egyértelműen megállapítható, hogy a beszerző jogsértően mellőzte a közbeszerzési jogi közfinanszírozás vizsgálata során a GINOP projekt támogatási összegének közfinanszírozáskénti figyelembevételét.

12. A kezdeményező mindezeket követően tájékoztatást adott arról, hogy a GINOP projekt vonatkozásában 2019-ben, a támogatói okirat hatályba lépése után az alábbi kifizetésekre, illetve elszámolásokra került sor:

a) 23.558.170.-Ft támogatási előleg 2019.02.13. napján,

b) 22.519.33.-Ft támogatási előleg 2019. 05. 31. napján

Összesen 46.077.500.- Ft támogatási előlegként, melyek az 1. Mérföldkő személyi ráfordítását képezték. Ezen túl a Beszerző 2019. augusztus 8. napján nyújtotta be - az elszámolással alátámasztott - első időközi elszámolási igényét, melynek alapján kapta meg a 36.586.098.-Ft támogatást. A kezdeményező álláspontja szerinti a fentiekben bemutatott és alátámasztott tényekre tekintettel a 2019-es finanszírozási arány az alábbi szerint határozható meg:

Magánbevételeként a 2019-es év vonatkozásában az alábbi tételek tekinthetők:

- Értékesítés nettó bevétele 4.906.000.-Ft

- Tagdíj 50.000.-Ft,

- magánszemély által nyújtott tagi kölcsön 10.236.832.-Ft,

- adomány 6.025.000.-Ft

- GINOP -8.8.1. konstrukcióból származó fejlesztési hitel 19.950.000.-Ft,

összesen 41.167.000.-Ft

Közfinanszírozásnak minősül az uniós joggyakorlat alapján:

- központi költségvetés támogatása 29.123.000.-Ft,

- GINOP projekt fentiekben bemutatott 2019-es támogatási tartalma: 23.558.170.-Ft +22.519.330.-Ft + 36.586.098.-Ft, összesen: 111.786,2986.-Ft. Jelezte, hogy a közfinanszírozási források aránya már központi költségvetési támogatás (29.123.000.-) + GINOP projekt 1. mérföldkőre felhasznált előlege összege (46.077.500.-Ft) alapján 75.200.800.-Ft.

A Beszerző 2019. évi anyagi és személyi jellegű ráfordításainak összege a beszámoló szerint 68.164.000.-Ft, mely teljes egészében fedezhető közfinanszírozásból. Megállapítható, hogy a beszerző 2019-ben felhasználta mindkét közfinanszírozási forrását, még hozzá mindkét közfinanszírozási forrását a közérdekű tevékenységével közvetlen összefüggésben használta fel, így a funkcionalitás elve is ezt erősíti. Az a körülmény, hogy a beszerző 2019. évre vonatkozó beszámolója akár a számviteli szabályok miatt, akár azok téves alkalmazása miatt a különböző forrásokat és ráfordításokat nem tükrözik megfelelően, nem nyújt alapot arra, hogy a közérdekű tevékenységére felhasznált GINOP projekt támogatása a közbeszerzési jogi vizsgálat során a közfinanszírozás kérdésében ne kerüljön figyelembevételre és a közfinanszírozási arány e nélkül kerüljön meghatározásra. A fenti ténybeli és közbeszerzési jogi indokokra tekintettel a 111.786,2986.-Ft közfinanszírozási forrás és a 41.167.000.-Ft magánforrás összevetése alapján egyértelműen az a megállapítás tehető, hogy a beszerző 2019-ben is többségében közfinanszírozású maradt.

13. Végül a kezdeményező a beszerző jóhiszemű joggyakorlás elvére vonatkozó hivatkozásával összefüggésben kérte figyelembe venni a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú, valamint a Kf.I.40.725/2021/18. számú ítéleteiben foglaltakat, amelyekben a Kúria elvi éllal mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok, a kérelmezettek beadványaiban foglaltakra tekintettel nem tesz javaslatot velük szemben bírság kiszabására.

14. A kezdeményező által a Kbt. 160. § (3) bekezdése szerinti határidőn túl előterjesztett további észrevételek nem kerültek figyelembe vételre.

## A beszerző észrevételei

15. A beszerző nyilatkozott, hogy a rendelkezésére álló összes iratot csatolta a jogorvoslati eljárásban, továbbá nyilatkozott, hogy a csatolt iratok üzleti titkot nem tartalmaznak. Kifejtette, hogy a jogorvoslat tárgyává tett cselekmények pályázati forráshoz kapcsolódó eljárási cselekmények és elszámolás körében az ellenőrzéseket a Miniszterelnökség Gazdaságfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság végezte, mellékelte a 2022. június 28. napján kelt helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvet.

16. Elsődlegesen kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését a jogvesztő jogorvoslati határidő elmulasztása miatt. Előadta, hogy a kezdeményező 2024. november 11. napján VIZSG/29/12/2024. számon vizsgálati eljárás megindításáról szóló tájékoztatást adott ki, amely egyértelműen igazolja, hogy ezen időpontban már olyan információk birtokában volt, amelyek alapján a vélt közbeszerzési jogsértés gyanúját megalapozottnak ítélte, és hatáskörében eljárva vizsgálati eljárást indított. A vizsgálati eljárás lezárásáról 2025. október 6. napján hozott döntést, a kezdeményezés benyújtására 2025. december 17. napján került sor. A kezdeményezőre legkedvezőbb értelmezést alkalmazva legkésőbb 2024. november 11. napja tekinthető annak az időpontnak, amikor a feltételezett jogsértésről tudomást szerzett. Ezt az időpontot maga a kezdeményező igazolja azzal, hogy ezen a napon vizsgálati eljárást indított. Megjegyezte, hogy nem zárható ki, hogy a kezdeményező már ezt megelőzően is rendelkezett releváns információkkal, ilyeneket azonban a beszerző nem közölt. A kezdeményező tehát a feltételezett jogsértésről legkésőbb 2024. november 11. napján tudomást szerzett, a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárását azonban 401 nap múlva kezdeményezte. Ez az időtartam indokolatlan késedelemnek minősül, és sérti az Ákr.-ban rögzített észszerű határidőn belüli eljárás követelményét.

17. A beszerző kifejtette, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja nem eljárási határidőt, hanem legkésőbbi időbeli korlátot határoz meg arra az esetre, ha a jogsértés feltárása elhúzódik, illetve később válik ismertté. E rendelkezés nem értelmezhető akként, hogy a kezdeményező a közbeszerzési jogsértés feltételezett észlelését vagy vizsgálatát követően időbeli korlát nélkül, tetszőleges időpontban kezdeményezheti a Döntőbizottság eljárását. Ezt támasztja alá maga a Kbt. 152. § (2a) bekezdése, amely abból indul ki, hogy amennyiben a hivatalbóli kezdeményezésre jogosult szerv ellenőrzést vagy más eljárást folytat, úgy a kezdeményezés konkrét, az ellenőrzéshez kapcsolódó időpontokhoz kötötten nyújtható be. A jogalkotói logika tehát eljárásjogilag kötött, okszerű időbeli lefolyással számol, nem pedig korlátlan időtartamú mérlegeléssel. A kezdeményezésre, mint közigazgatási hatósági tevékenységre – a Kbt. speciális szabályai mellett – irányadók az Ákr. alapelvei is. Az Ákr. 2. § (1) bekezdése, valamint 50. § (1)–(2) bekezdései értelmében a hatóság köteles eljárását észszerű határidőn belül, a jogbiztonság, a tisztességes eljárás és a kiszámíthatóság követelményeinek megfelelően lefolytatni. A jelen ügyben a kezdeményező nem jelöli meg azt az időpontot, amikor a jogsértésről tudomást szerzett. A kezdeményező érvelése az iratmegőrzési kötelezettség időtartamára hivatkozik, amely azonban nem azonos a hivatalbóli jogorvoslati jog időbeli korlátaival, és nem pótolja az eljárási késedelem indokolásának hiányát.

18. A beszerző kérte figyelembe venni, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező beszerzésekkel kapcsolatos támogatási jogviszonyra a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 272/2014. Korm. rendelet) az irányadó. A beszerzések a GINOP-5.1.7-17-2018-00042 sz. támogatási forrás felhasználásával kerültek megvalósításra, így a beszerzések a fenti Korm. rendelet részletes szabályai szerinti mindenre

kiterjedő ellenőrzésen mentek keresztül. A projekt kapcsán a Korm. rendelet 3. § 47. pont szerinti szabálytalanság megállapítására, vagy a Korm. rendelet XXI. Fejezet szerinti szabálytalansági eljárás megindítására a lebonyolítás során és azt követően sem került sor, az elszámolás rendben lezajlott, a projekt megvalósult. Ezt követően rögzítette, hogy a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Kit.) 300/D. § (1) bekezdése alapján az egyes központi kormányzati igazgatási szerveket érintő törvénymódosításokról szóló 2023. évi LXXXVI. törvénnyel megállapított 33/B. § (2) bekezdése szerinti feladatokat 2024. augusztus 1. napjától a Nemzeti Fejlesztési Központ látja el. A 19/2025 (XII. 19.) KTM utasítás 36. § (1) bekezdése alapján a gazdaságfejlesztési programok végrehajtásáért felelős főigazgató irányítja a Gazdaságfejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóságát, ennek során gondoskodik a 2014–2020 programozási időszak vonatkozásában a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program végrehajtásáról.

19. A kezdeményezés érdemét tekintve az alábbiakat adta elő. Kifejtette, hogy a vizsgált szerződések megkötésére 2019-ben került sor, ezért az ajánlatkérői minőség megítélése során a 2019. április 1-jén hatályos Kbt. rendelkezései irányadóak. Idézte a Kbt. 5. § (1) bekezdését, majd előadta, hogy nem vitatja a kezdeményező azon állítását, mely szerint a beszerző jogképes szervezet, valamint azt sem, hogy közérdekű tevékenységet lát el, illetőleg azt sem, hogy felette a Kbt. 5. § (1) bekezdés a) – e) pontjaiban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten nem képes meghatározó befolyást gyakorolni. Vitatta viszont a kezdeményező azon állítását, mely szerint a beszerző esetében fennállna a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontjában előírt többségi működési finanszírozásra vonatkozó kitétel. A beszerző 2019. évi működésének pénzügyi adatai az alábbiak szerint alakulnak. Az Egyesület összes működési kiadása 65.865.000.-Ft volt, amely bérjellegű költségekből, rezsiköltségekből, bérleti díjból, valamint anyag- és személyi jellegű ráfordításokból tevődött össze. Ezzel szemben a központi költségvetésből származó, kifejezetten működési célú támogatás összege 27.000.000.-Ft-ot tett ki. A központi költségvetési forrás aránya így az összes működési kiadáshoz viszonyítva:  $27.000.000.-Ft / 65.865.000.-Ft \approx 41\%$ . Ez az arány egyértelműen nem éri el a többségi, azaz az 50%-ot meghaladó finanszírozási szintet, amely a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti ajánlatkérői minőség elengedhetetlen feltétele. Ennek hiányában nem áll fenn az a kezdeményező által állított – körülmény, amely az Egyesületet a Kbt. értelmében klasszikus ajánlatkérővé minősítené. Rögzítette, hogy a 2019. év folyamán olyan pénzeszközökkel is gazdálkodott, amelyek nem minősülnek bevételnek, mivel azok visszafizetési kötelezettséggel járó források, így nem vehetők figyelembe az ajánlatkérői minőség megítélése során. Ezek az alábbiak voltak:

- magánszemély által nyújtott tagi kölcsön: 10.236.932.-Ft,
- GINOP-8.8.1 konstrukcióból származó fejlesztési hitel: 19.950.000.-Ft,
- a GINOP-5.1.7-17-2018-00042 azonosítószámú projekt előlege: 46.077.500.-Ft.

Ezen felül az Egyesület további forrásokkal is rendelkezett, így:

- magánszemély által nyújtott adomány: 6.025.000.-Ft,
- értékesítésből származó árbevétel: 4.906.432.-Ft.

Mindezek együttes figyelembevételével megállapítható, hogy a 2019. év során az összes, a gazdálkodás finanszírozására felhasznált forrásának összege 87.195.864.-Ft volt, amelyhez képest a központi költségvetésből származó működési támogatás aránya ( $27.000.000.-Ft / 87.195.864.-Ft$ ) nagyságrendileg 31%. Ez az arány még az összes forrás figyelembevételével számolva is jelentősen elmarad a többségi finanszírozás küszöbétől, amely önmagában is kizárja a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti többségi működési finanszírozás tekintetében az ajánlatkérői minőség fennállását. Ezt követően a beszerző rögzítette, hogy a Szép Liget Nyugdíjsház működtetése kapcsán normatív állami támogatásban nem részesült, működését ilyen jogcímen költségvetési forrás nem finanszírozta.

20. Idézte a Kbt. 26. § (1) bekezdését, majd nyilatkozott, hogy a kezdeményező téves feltevésével ellentétesen a valóságban csak 2023. évben teljesültek azon jogszabályi követelmények, amelyek alapján a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti ajánlatkérői minőség fennáll. Így nem sértette meg a Kbt. 26. § (1) bekezdésében rögzített előírást tekintettel arra, hogy az ajánlatkérői nyilvántartásba határidőben bejelentkezett. Idézte a Kbt. 19. § (2) – (3) bekezdésekben foglaltakat. Nyilatkozott, hogy nem sértette meg a Kbt. egybeszámítási szabályait tekintettel arra, hogy arra csak abban az esetben lett volna lehetősége, amennyiben a Kbt-ben rögzített bármely módon ajánlatkérői pozícióban lett volna, mivel nem minősült ajánlatkérőnek, a beszerzések egybeszámítására vonatkozó Kbt. előírás sem releváns. Idézte a Kbt. 4. § (1) bekezdését és a Kbt. 21. § (1) bekezdését, majd rögzítette, hogy a szerződések megkötésekor nem minősült a Kbt. szerinti ajánlatkérőnek, így nem vonatkoznak rá a közbeszerzési értékhatár elérésével, sem pedig az irányadó eljárási rezsím kiválasztásával kapcsolatos szabályok sem. Végül a szerződés semmissége körében is fenntartotta a korábban kifejtett álláspontját, majd kérte figyelembe venni, hogy működése során, így a jelen eljárással érintett szerződések megkötése és teljesítése kapcsán is mindvégig a hatályos jogszabályok betartva járt el, tevékenységét a jogkövető magatartás elve vezérelte. Az Egyesület eljárása jóhiszemű joggyakorláson alapult, abból a megalapozott jogértelmezésből kiindulva, hogy a szerződések megkötésének időpontjában nem minősült a Kbt. szerinti ajánlatkérőnek, ezért közbeszerzési kötelezettség nem terhelte. Az Egyesület semmilyen jogszabály megkerülésére vagy kijátszására irányuló magatartást nem tanúsított, döntéseit átlátható módon, dokumentáltan hozta meg. Az ellenőrző hatóságok megkereséseire az Egyesület minden esetben határidőben és teljes körűen reagált, a kért adatokat és iratokat maradéktalanul rendelkezésre bocsátotta.

21. Kérte a jogsértés hiányának a megállapítását és a kezdeményező kötelezését a jogorvoslati eljárás során felmerült költségei megtérítésére.

22. A jogorvoslati eljárás során nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a kezdeményező a 2019. évre tévesen számítja be a 36.586.098.-Ft-ot. A kezdeményező a 2019. év közfinanszírozási részébe beszámítja a 36.586.098.-Ft támogatást arra hivatkozva, hogy az összeg a 2019. augusztus 8-án benyújtott elszámolás alapján került kifizetésre. Ezzel szemben a beszerző könyvviteli és számviteli rendjére vonatkozó tényszerű nyilatkozata szerint a 2019. augusztus 8. napján benyújtott első kifizetési kérelem jóváhagyása 2020 januárjában történt, és a kifizetés is 2020-ban valósult meg, ezért a fenti összeggel a szervezet 2019-ben bevételként nem számolhatott, és a 2019. évi finanszírozási arányszámításba történő bevétele téves. A beszerző szerint továbbá a GINOP előleg nem azonosítható automatikusan intézményfinanszírozási működési közfinanszírozásként. A kezdeményező a GINOP projekt 50%-os előlegét, azaz 46.077.500.-Ft összeget úgy kezeli, mint ami közfinanszírozásként felhasználásra került, és ebből a minősítésből vezeti le a közjogi szervezeti többségi finanszírozást. A fenti állítással szemben rögzítette a beszerző, hogy a projektf finanszírozás - különösen előleg formájában – egy célhoz kötött, elszámolási és visszafizetési kockázattal járó konstrukció, amely számviteli szempontból – a támogatói jóváhagyásig – tipikusan kötelezettségként jelenik meg, és nem szabadon felhasználható működési bevételként. A beszerző számviteli szabályokon nyugvó szakmai álláspontja szerint a támogatási előleget mindaddig, amíg a támogató oldalán jóváhagyás nem történik, kötelezettségként kötelező nyilvántartani, és csak a jóváhagyással kerül át a bevételek közé, továbbá beruházási rész esetén halasztott bevételként, passzív időbeli elhatárolásként jelenik meg. Kérte figyelembe venni az Áht. 6. § (1) – (4) bekezdéseit, majd kifejtette, hogy az Áht. 6. § rendszertana kifejezetten elválasztja a működési és a felhalmozási bevételeket és az átvett pénzeszközöket, és e különbségtétel releváns a Kbt. 5. § (1) bekezdés

e) pontja szerinti “működés finanszírozási” fordulat értelmezésénél is. Az Áht. 6. § (2)–(4) bekezdései alapján a támogatások és átvett pénzeszközök működési vagy felhalmozási jelleg szerint sorolandók be. A beszerző 2019-ben a 46.077.500.-Ft előleget elsődlegesen építési/beruházási célokra használta. A 2019-ben megvalósított beruházási érték összesen 51.139.768.-Ft, ami a “működési finanszírozás” automatikus megállapítását önmagában cáfolja. Meglátása szerint és a fentiek alapján a GINOP előleg nem kezelhető leegyszerűsítve minden további nélkül úgy, mint 2019. évi intézményfinanszírozási működési közfinanszírozás, így emiatt nem áll fenn automatikusan a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pont szerinti többségi finanszírozás.

23. A kezdeményező a saját 2019. évi arányszámításában magánoldalon szerepeltet több olyan tételt, amelynek jogi természete visszafizetési kötelezettséggel járó forrás, tehát tagi kölcsön, fejlesztési hitel. A beszerző szerint e tételek nem jövedelem vagy bevétel, hanem finanszírozási jellegű kötelezettségek. A kezdeményező arányszámítása így nem helyes. Pusztán mechanikus összesítéssel, a többségi finanszírozás megállapítása nem támasztható alá. A beszerző korábbi észrevételeiben éppen ezért hívta fel a figyelmet a visszafizetési kötelezettséggel járó források elkülönítésére.

24. Végül rögzítette, hogy jóhiszeműen, jogkövető szándékkal járt el. A Kbt. szerinti jogalanyiség kérdésében szakértőkkel is egyeztetett, a megfelelés érdekében több tanácsadói álláspontot is mérlegelt. A szervezet kifejezetten a helyes jogalkalmazás érdekében próbálta a helyes eljárást megtalálni. Az általa beszerzett 2022. november 16-i szakvélemény is kifejezetten rögzíti, hogy nem tartozik a Kbt. 5. § (1) bekezdésének hatálya alá, így nem minősül saját jogán ajánlatkérőnek, továbbá a Kbt. 5. § (2) szerinti – támogatásból megvalósuló – beszerzések körében sem állapít meg automatikus közbeszerzési kötelezettséget a támogatás fogalmi keretei, valamint a beszerzés tárgya és értéke alapján. A szakvélemény jelen jogorvoslat tárgyához képest időben későbbi, és más projekt kapcsán készült, azonban tartalmát tekintve azt igazolja, hogy a beszerző a Kbt. szerinti minősítését nem kijátszani, hanem tisztázni kívánta, és a Kbt. 5. §-a szerinti jogalanyiség kérdése szakértői megítélést igénylő, nem triviális jogkérdés, amelynek értelmezéséhez kifejezetten szakmai egyeztetéseket folytat gyakorlatában.

### **A kérelmezettek észrevételei**

25. Az I. r. kérelmezett kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését a beszerző által kifejtettek szerint. Ezt meghaladóan kérte vele szemben bírság kiszabásának a mellőzését. Kifejtette, hogy 2019. áprilisában nyílászárókat érintő ajánlatkérés érkezett hozzá, amelynek alapján árajánlatot adott, az ajánlatkérésben megjelölésre került ugyan, hogy GINOP támogatásból valósul meg a beszerzés, azonban arra vonatkozóan sem szóban, sem írásban nem kapott tájékoztatást, hogy közbeszerzés köteles lenne a hivatkozott beszerzés. A tevékenység ellenértéke sem minősült kimagaslóan nagy, vagy közbeszerzési értékhatárt elérő összegnek, ezért nem volt tudomása róla, hogy közbeszerzéssel érintett lehet a beruházás. Arra vonatkozóan, hogy a támogatott projekt milyen intenzitású, mely szakaszban van és ez alapján közbeszerzési szabályok hatálya alá tartozik-e, egészen ez idáig nem volt információja, kizárólag az eljárás megindításakor értesült róla. Nyilatkozott egyebekben a szerződéskötés folyamatáról és a szerződés teljesítéséről, továbbá hangsúlyozta, hogy a megrendelő egy civil szervezetként működő egyesület volt, amely a külső megjelenése és üzleti kapcsolattartása alapján nem egyértelműen tekinthető klasszikus ajánlatkérőnek, részéről sem történt olyan tájékoztatás, felhívás vagy nyilatkozat, amely alapján közbeszerzési eljárás fennállására következtetni lehetett volna. Csatolta a rendelkezésére álló, szerződéskötéssel kapcsolatos iratokat, kérte, hogy a Döntőbizottság az esetében tekintszen el a bírság kiszabásától.

26. A II. r. kérelmezett az erre vonatkozó értesítését követően is a jogorvoslati eljárás során a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) szerinti elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó előírásoknak nem megfelelő észrevételt terjesztett elő, továbbá a jogorvoslati eljárásra vonatkozó meghatalmazását nem csatolta, így nyilatkozatait a Döntőbizottság a Dáptv. 19. § (5) bekezdése alapján nem vette figyelembe, továbbá a kezdeményezés körében annak figyelmen kívül hagyásával döntött.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

27. A Döntőbizottság a kezdeményezés benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján az alábbiak szerint vizsgálta meg, hogy a kezdeményezés tekintetében fennállnak-e a jogorvoslati eljárás lefolytatásához szükséges eljárásjogi előfeltételek.

28. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kezdeményező a kezdeményezés első eleme körében nem rendelkezik a kezdeményezés előterjesztéséhez szükséges jogosultsággal.

29. A kezdeményezés első eleme tárgyát a Kbt. 26. § (1) bekezdésének a beszerző általi megsértése képezi, amelynek a 2017. évben hatályos rendelkezése szerint az ajánlatkérő – kivéve az 5. § (2)–(3) bekezdése szerinti ajánlatkérőt – köteles az e törvény hatálya alá tartozásáról, valamint az adataiban bekövetkezett változásról a Közbeszerzési Hatóságot értesíteni az e törvény hatálya alá kerülésétől, illetve a változástól számított harminc napon belül.

30. Az Integritás Hatóság jogorvoslati eljárás kezdeményezési jogosultságát a Kbt. az alábbiak szerint rögzíti.

31. A Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: o) az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben az Integritás Hatóság.

32. A kezdeményező hivatalbóli kezdeményezés benyújtásához fűződő jogosultságával kapcsolatos megállapításokat tartalmazó Fővárosi Törvényszék 103.K.703.769/2023/17. számú ítélete szerint a „Kbt. 152. § (1) bekezdése által meghatározott első fordulat szerint a hivatkozott rendelkezésben felsorolt szervek a feladatkörük ellátása során tudomásukra jutott, Kbt-be, vagy annak felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás esetén kezdeményezhetik az alperes eljárását. A hivatkozott rendelkezés „feladatkörük ellátása során” fordulata tette tehát szükségessé az Eufetv. előírásainak értelmezését az o) pontban előírtak alapján. A Kbt. 152. § (1) bekezdésében felsorolt szervezetek feladat,- és hatásköreit a Közbeszerzési Hatóság elnökének kivételével nem a Kbt. előírásai határozzák meg. Ebből pedig az is következik, hogy amennyiben az alperesnek a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálhatóságát vizsgálnia kell, úgy a Kbt. 152. § (1) bekezdés első fordulatában foglaltakra tekintettel szükségképpen a Kbt-n kívüli jogszabályokat is meg kellett vizsgálnia.”

33. Az ítéletből következően a Kbt. 152. § (1) bekezdés felvezető mondatából megállapítható, hogy az Integritás Hatóság akkor kezdeményezhet a Döntőbizottság előtt jogorvoslati eljárást, amennyiben feladatköre ellátása során jut a tudomására valamilyen a Kbt.-be, illetve annak végrehajtási rendeleteibe ütköző magatartás vagy mulasztás. A fentiekből következően nem csak a Kbt., hanem az Eufetv. előírásait is figyelembe kell venni a kezdeményezési jogosultság vizsgálata körében.

34. Az Eufetv. preambuluma szerint: Az Országgyűlés az európai uniós költségvetési források felhasználásának még hatékonyabb ellenőrzését ellátó intézményrendszer létrehozása, valamint az uniós költségvetés védelmét szolgáló általános feltételrendszerről szóló, 2020. december 16-i (EU) 2020/2092 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti eljárás keretében javasolt intézkedéseknek való megfelelés céljából a következő törvényt alkotja:

Az Eufetv. 3. §-a szerint a Hatóság minden olyan esetben fellép, ahol a Hatóság álláspontja szerint valamely, az európai uniós források felhasználása vagy annak ellenőrzése körében feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezet, ideértve a szerződéskötőt is, nem tette meg a szükséges lépéseket olyan csalás, összeférhetetlenség, korrupció és egyéb jogsértés vagy szabálytalanság megelőzésére, felderítésére és kijavítására, amely érinti az európai uniós költségvetéssel való hatékony és eredményes pénzgazdálkodását vagy az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelmét, vagy ennek komoly kockázata felmerül. A Hatóság hatáskörrel rendelkezik különösen az Európai Uniótól részben vagy egészben pénzügyi támogatásban részesülő tervezett, folyamatban lévő vagy korábbi intézkedések vagy projektek tekintetében. Egy projekt kivonása az európai uniós finanszírozásból nem érinti a Hatóság hatásköreit, amennyiben a csalás, összeférhetetlenség, korrupció és egyéb jogsértés vagy szabálytalanság érinti az európai uniós költségvetéssel való hatékony és eredményes pénzgazdálkodást vagy az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelmét, vagy ennek komoly kockázata felmerül.

Az Eufetv. 5. § (2) bekezdése szerint:

(2) A Hatóság vizsgálati feladat- és hatáskörei keretében

- a) vizsgálati eljárást folytathat,
- b) eljárás megindítására hívhatja fel az európai uniós források felhasználásának ellenőrzése körében feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezetet,
- c) kezdeményezheti más szerv eljárását,
- d) bíróság előtt mulasztási és más pert indíthat.

Az Eufetv. 17. § (1) és (4) bekezdése szerint:

(1) A Hatóság vizsgálati eljárást folytat annak érdekében, hogy feltárja azokat a körülményeket, amelyek hátrányosan érintik vagy érinthetik az európai uniós pénzügyi támogatások végrehajtását.

(4) A Hatóság ezen alcím szerinti vizsgálati eljárása nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak, ezen alcím szerinti tevékenységével kapcsolatban közigazgatási pernek nincs helye.

Az Eufetv. 20. §-a szerint:

(1) A Hatóság az európai uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben a 17. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerinti hatósági ellenőrzés keretében folytatja le.

(2) Az ezen alcím szerinti eljárásban a Hatóság közigazgatási hatósági hatáskörben jár el.

Az Eufetv. 21. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a Hatóság a hatósági ellenőrzés során csalás, korrupció, összeférhetetlenség vagy egyéb súlyos jogsértés vagy szabálytalanság gyanúját észleli, amely érinti az uniós költségvetési források keretében a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás érvényesülését vagy az Európai Unió pénzügyi érdekeit, illetve ennek kockázata felmerül, végzésben elrendelheti az európai uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzési eljárás két hónapot meg nem haladó

időtartamra történő felfüggesztését. A felfüggesztésre vonatkozó végzésben a Hatóság ismerteti azokat a tényeket és jogi értékelést, amely alátámasztja az e bekezdés szerinti cselekmények elkövetésének gyanúját.

Az Eufetv. 22. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Hatóság határozatban kötelezhet meghatározott ajánlatkérőket, hogy meghatározott esetekben tájékoztassák a Hatóságot az európai uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzési eljárás megindításáról. A Hatóság a határozatot tájékoztatásul megküldi az európai uniós támogatásokért felelős miniszternek.

Az Eufetv. 24. § (4) bekezdése szerint:

(4) A Hatóság a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerint kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását, ha a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására.

35. A fent idézett jogszabályi rendelkezések alapján megállapítható, hogy a kezdeményező feladatköre, illetve hatósági hatásköre olyan beszerzésekre/közbeszerzésekre terjed ki, amelyek uniós költségvetési források felhasználásával valósulnak meg.

36. A Kbt. 144. § (1) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt e rész rendelkezései szerinti jogorvoslatnak van helye.

A Kbt. 145. § (2) bekezdése szerint:

(2) A közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás tekintetében – ideértve a 21. § (4) bekezdésében említett külön jogszabály szerinti előminősítési kérelem elutasítása és az előminősítési listáról való törlés miatt indult eljárást is (a továbbiakban: előminősítési ügyekben indított jogorvoslati eljárás) – a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik. A Kbt. 148. § (1) bekezdés első mondata szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

A Kbt. 152. § (4) bekezdése szerint

(4) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. § (1) bekezdés a)–d) és g) pontjában szereplő adatokat – a tudomásszerzés időpontját akkor, ha a 197. § (26) bekezdése szerint releváns – és javaslatot lehet tenni az e) és f) pontjában foglaltakra. A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát. A benyújtott kezdeményező irat informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani, amit – elektronikus levél útján történő benyújtás esetén – a Közbeszerzési Döntőbizottság egy munkanapon belül visszaigazol.

A Kbt. 149. § (1) bekezdése szerint:

(1) A kérelemben meg kell jelölni

- a) a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket;
- b) a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének nevét, székhelyét, a közbeszerzés tárgyát és – részajánlattétel esetében – a jogorvoslattal érintett részt, vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a beszerző nevét, székhelyét és a beszerzés tárgyát;

- c) a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;
- e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- f) ideiglenes intézkedés [156. §] elrendelésére irányuló indítványt, ennek indokait;
- g) a közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek a kérelmező által ismert nevét, székhelyét (lakóhelyét);
- h) az esetleges előzetes vitarendezés lefolytatását, továbbá annak eredményét, illetve az ajánlatkérő válaszát, amelyet csatolni is kell.

37. A Döntőbizottság hatáskörének és eljárásindításának alapjait meghatározó joghelyek együttes értelmezéséből az következik, hogy a – jogorvoslati kérelemmel egyezően – a Döntőbizottsághoz benyújtott kezdeményezésben egyebek mellett egyértelműen meg kell jelölni a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás tárgyát, ajánlatkérőjének nevét, azaz, hogy konkrétan „mivel”, illetve „kivel” szemben terjeszt elő kezdeményezést a hivatalbóli kezdeményező. Főszabály szerint tehát egy konkrét közbeszerzéssel/közbeszerzési eljárással szemben nyújtható be a kezdeményezés.

38. A Fővárosi Törvényszék a fentiekkel összefüggésben azt rögzítette ítéletében az irányadó jogszabályi rendelkezések alapján, hogy „a részben vagy egészben uniós forrásból megvalósuló, vagy megvalósítani tervezett közbeszerzések azok, amelyek esetén a felperes a hatáskörét meghatározó rendelkezések szerint kezdeményezési joggal rendelkezik. A Kbt. 144. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt a Hatodik rész rendelkezései szerinti jogorvoslatnak van helye. Helyesen hivatkozott az alperes arra, hogy a hatásköre e rendelkezés alapján konkrét, a közbeszerzési jog által szabályozott (jogsértő) cselekmények (mulasztások) vizsgálatára terjed ki, tehát a kezdeményezés is olyan jogsértésre vonatkozhat csak, amely e körre tartozik. Így a felperes kezdeményezési joga ehhez kell igazodjon, annyi megszorítással, hogy az általa támadott közbeszerzés részben, vagy egészben uniós forrásból megvalósuló közbeszerzés legyen. Az „összefüggésben” kitétel a Kbt. 144. § szerinti tartományra értelmezendő, felöleli a közbeszerzés elő- és utóéletét, vagyis a beszerzési igény kielégítése érdekében tett első, a közbeszerzési jog által szabályozott cselekményt, és az utolsó, a szerződéses jogviszony Kbt. által szabályozott és számonkérhető mozzanatait, de nem terjed ki olyan közbeszerzésekre, melyekhez európai uniós forrás nem kerül felhasználásra és az összefüggés a támadott közbeszerzés és majdan uniós forrásból finanszírozott közbeszerzés között van. Ez utóbbi, amennyiben konkrét testet ölt, vizsgálhatóvá akkor válik, akkor nyílik meg a felperes számára a kezdeményezési jog. Az alperesi jogértelmezés összhangban van a Kbt. 152. § (1) bekezdéséhez fűződő jogalkotói céllal és értelmezéssel.”

39. A Döntőbizottság megítélése szerint az előző pontokban kifejtettek alapján a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontjában rögzített „összefüggésben” kifejezés úgy értelmezendő, hogy a kezdeményező csak európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzési eljárással, illetve annak ajánlatkérőjével szemben terjeszthet elő kezdeményezést, mivel az „összefüggésben” kifejezés a kezdeményezés és az azzal támadott – uniós támogatásból finanszírozott – közbeszerzési eljárás közötti közvetlen kapcsolatra utal.

40. A Döntőbizottság mindezeket követően áttekintette a kezdeményezés első eleme tárgyát, amely azzal áll kapcsolatban, hogy a beszerző jogsértő jelleggel nem kérte az ajánlatkérőként történő nyilvántartásba vételét 2017. év során.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezés első eleme körében a jogsértés tárgyává tett körülmények nem állnak kapcsolatban sem konkrét beszerzéssel, sem európai uniós forrásfelhasználással. A Döntőbizottság a kezdeményező kezdeményezési jogosultsága körében megállapította, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja kifejezetten európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzési eljárásokra utal, csak ilyen eljárások tekintetében jogosítja fel a kezdeményezőt a Döntőbizottság hivatalból indított eljárásának kezdeményezésére. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező nem európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzési eljárással szemben nyújtotta be kezdeményezése első elemét, melynek okán e körben hiányzik a kezdeményezés előterjesztéséhez szükséges kezdeményezési jogosultsága, ami olyan eljárásjogi akadálynak minősül, hogy a Döntőbizottság a kezdeményezés első elemét érdemben nem vizsgálhatta.

42. A Döntőbizottság mindezeket követően, kizárólag a kezdeményezés második eleme – a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzése – körében vizsgálta meg a beszerző és az I. r. kérelmezett elkésztési kifogását.

43. A Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: o) az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben az Integritás Hatóság.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

- a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
- b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy
- c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint, ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

- a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy
- b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy
- c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

44. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás kezdeményezésekor, a 2025. december 17-én hatályos Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdését módosító Mód7. tv. 13. §-a a Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése alapján 2023. szeptember 1-jén lépett hatályba. A kezdeményező a kezdeményező iratban kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja esetében 2025. október 13-a, amikor az általa folytatott vizsgálati eljárásról tájékoztatta a beszerzőt. Az ügyfelek arra hivatkoztak, hogy nem vehető figyelembe utóbbi időpont a tudomásszerzés tekintetében, mert a kezdeményező az általa folytatott vizsgálati eljárás megindításáról jóval korábban, 2024. november 11-én hozott döntést, esetében ez a tudomásszerzés napja. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel elsősorban azt vizsgálta meg, hogy a kezdeményező esetében a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja alkalmazásának lehet-e helye, vagyis, hogy felmerült-e arra vonatkozó adat, hogy a kezdeményező közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytatott-e le.

46. A kezdeményező arra hivatkozott, hogy az Eufetv. 5. § (2) bekezdés a) pontja és 17. § (1) bekezdése szerinti hatáskörében folytatott eljárást és mindezen tény az ügyfelek sem cáfolták.

47. Az Eufetv. preambuluma szerint: Az Országgyűlés az európai uniós költségvetési források felhasználásának még hatékonyabb ellenőrzését ellátó intézményrendszer létrehozása, valamint az uniós költségvetés védelmét szolgáló általános feltételrendszerről szóló, 2020. december 16-i (EU) 2020/2092 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti eljárás keretében javasolt intézkedéseknek való megfelelés céljából a következő törvényt alkotja:

Az Eufetv. 3. §-a szerint a Hatóság minden olyan esetben fellép, ahol a Hatóság álláspontja szerint valamely, az európai uniós források felhasználása vagy annak ellenőrzése körében feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezet, ideértve a szerződéskötőt is, nem tette meg a szükséges lépéseket olyan csalás, összeférhetetlenség, korrupció és egyéb jogsértés vagy szabálytalanság megelőzésére, felderítésére és kijavítására, amely érinti az európai uniós költségvetéssel való hatékony és eredményes pénzgazdálkodását vagy az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelmét, vagy ennek komoly kockázata felmerül. A Hatóság hatáskörrel rendelkezik különösen az Európai Uniótól részben vagy egészben pénzügyi támogatásban részesülő tervezett, folyamatban lévő vagy korábbi intézkedések vagy projektek tekintetében. Egy projekt kivonása az európai uniós finanszírozásból nem érinti a Hatóság hatásköreit, amennyiben a csalás, összeférhetetlenség, korrupció és egyéb jogsértés vagy szabálytalanság érinti az európai uniós költségvetéssel való hatékony és eredményes pénzgazdálkodást vagy az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelmét, vagy ennek komoly kockázata felmerül.

Az Eufetv. 5. § (2) bekezdése szerint a Hatóság vizsgálati feladat- és hatáskörei keretében vizsgálati eljárást folytathat.

Az Eufetv. 17. § (1) bekezdése szerint a Hatóság vizsgálati eljárást folytat annak érdekében, hogy feltárja azokat a körülményeket, amelyek hátrányosan érintik vagy érinthetik az európai uniós pénzügyi támogatások végrehajtását.

48. A Döntőbizottság az Eufetv. fenti rendelkezései alapján megállapította, hogy a kezdeményező olyan, a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja tekintetében értelmezhető nem ellenőrzési, hanem „más” jellegű, jogszabályban meghatározott eljárást folytatott le a kezdeményezése előterjesztését megelőzően, amely közbeszerzési jogsértés feltárására irányult.

49. Mindezeket követően a Döntőbizottság rögzíti, hogy egyebekben a beszerző és az I. r. kérelmezett elkésettségi kifogása körében a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szempontjából releváns előírásokat meghaladó körülményeket érintően figyelemmel volt a Fővárosi Törvényszék K.703.769/2023/17. számú ítéletének 24. pontjában foglalt jogértelmezésre, amely szerint a Döntőbizottság „a kezdeményezőnek azt az eljárását, amelyet saját feladat- és hatáskörében végzett, melynek eredményeként végső soron a kezdeményezés mellett döntött, [...] nem vizsgálhatja”. Így annak, hogy a kezdeményező mely időpontban kezdte vizsgálati eljárását és ehhez képest mennyi időn belül hozta meg a vizsgálati eljárása lezárásáról szóló döntését, valamint, hogy egyébként más európai uniós támogatás felhasználását ellenőrző szervezet nem állapított meg jogsértést vizsgálata során, a Döntőbizottság nem vehette figyelembe. Mivel ténszerűen megállapítható volt, hogy a kezdeményező 2025. október 13-án küldte meg a vizsgálati eljárása lezárása tárgyában hozott döntését a beszerző részére, kizárólag azt vizsgálhatta a Döntőbizottság, hogy ehhez képest a kezdeményezés 2025. december 17-én a nyitva álló kilencven napos határidőn belül érkezett-e meg, és mivel a határidő megtartottsága ténszerűen megállapítható volt, a jogorvoslati eljárás megszüntetésére a kezdeményezés elkésettsége miatt nem látott lehetőséget.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2019. április 11-én kötötte meg a kezdeményezés tárgyát képező első szerződését, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a kezdeményezés második elemét.

51. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző a 2019. április 11-i, 2019. május 13-i és a 2019. augusztus 12-i szerződésével mellőzött-e jogsértően közbeszerzési eljárást.

52. A Kbt. 4. § (1) – (2) bekezdései szerint:

(1) A 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5–7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

(2) A közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés.

53. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy együttes feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszterhes szerződést köt. Ezen együttes feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

54. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősült-e a beszerzések időpontjában.

55. A Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerint e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)–f) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

56. A kezdeményező szerint a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja alapján minősül ajánlatkérőnek. Az ún. közjogi intézményi ajánlatkérői státusz fennállása tekintetében több feltétel vizsgálandó, konjunktív feltételként (1) először az, hogy a szervezet jogképes-e, (2) másodsor, hogy nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, hanem kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából jött-e létre, vagy bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, (3) harmadrészt vagylagos feltételként,

- hogy a szervezet felett egy másik ajánlatkérőnek minősülő szervezet közvetlen vagy közvetett meghatározó befolyást gyakorol-e, vagy
- működését többségi részben egy másik, ajánlatkérőnek minősülő szervezet finanszírozza-e.

Amennyiben a két konjunktív feltétel közül az egyik, vagy a harmadik vagylagos feltételek közül az egyik nem áll fenn, az ajánlatkérői minőség megállapításának nincs helye.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy az első konjunktív feltétel teljesül, tekintettel arra, hogy a beszerző egyesületi formában működő jogi személy, amely – az ügyfelek által sem vitatottan – jogképes. A második konjunktív feltétel – a beszerző által ellátott tevékenység nem ipari vagy kereskedelmi, közérdekű jellege - tekintetében a Döntőbizottság az alábbiakat rögzíti. A beszerző nem vitatta a kezdeményező azon álláspontját, amely arra vonatkozott, hogy a tárgyi beszerzések időszakában a beszerző tevékenysége nem ipari, kereskedelmi jellegű, közérdekű volt. Mindezzel kapcsolatban a Döntőbizottság rögzíti, hogy a civil szervezetek névjegyzéke szerint a beszerzőt, mint egyesületet 2012. június 13-án vette nyilvántartásba a Miskolci Törvényszék. Önmagában abból, hogy a beszerző egyesületi formában működik, automatikusan nem következik, hogy tevékenysége a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti közérdekű. A kezdeményező által csatolt egyesületi alapszabály 2022. május 27-én kelt, ezért előbbit annak megítélésében, hogy a beszerző tevékenysége közérdekűnek minősült-e 2019. évben, nem lehetett figyelembe venni. A Döntőbizottság ezért megtekintette a civil szervezetek közhiteles névjegyzékét, amelynek alapján rögzíti, hogy a beszerző 2019. július 17-étől végzett közhasznú tevékenységet, ugyanakkor a megalakulásától kezdve a tárgyi beszerzésekig az alábbi céllal működik: „Az Egyesület az élethelyzetük vagy tulajdonságaik alapján védelmet érdemlők, különösen a gyermekek, fiatalok, idősek, a szegénysorban élők és fogyatékkal élők szolgálatát vállalja fel. Az Egyesület a szolgálatát származásra, nemre, etnikai és kulturális hovatartozásra tekintet nélkül végzi. Egyúttal törekszik arra, hogy az eltérő szociokulturális háttérrel rendelkező emberek, közösségek és társadalmi csoportok egymás iránti tisztelete és szolidaritása kifejezésre juthasson és erősödjön. Az Egyesület az általa biztosított szolgáltatások, programok megvalósítása során törekszik arra, hogy az általa segített és támogatott emberek részt vállalhassanak saját sorsuk alakításában, illetve az őket befogadó (családi, illetve a közös élethelyzet, lakhely, érdeklődés, stb. szerint szerveződő) közösségek helyzetének jobbá tételében. Ezért olyan nevelési, képzési, szociális és foglalkoztatási kezdeményezéseket kíván megvalósítani, amelyek egyszerre nyújtanak védelmet és kínálják a

továblépés lehetőségét. Az Egyesület a hátrányt szenvedők esélyeinek javítása, társadalmi felzárkózásának, integrációjának érdekében épít a polgárok, közösségek, szervezetek felelősségvállalására. Ezért érzékenyíteni és aktivizálni kívánja mindazokat, akik önként vagy kötelezettségükből fakadóan szerepet vállalhatnak a rászorulóknak esélyeinek javítása és társadalmi integrációja érdekében. Egyúttal azonban segíteni szeretné azt is, hogy a hátrányt szenvedők érdekében tevékenykedő szakemberek, önkéntesek, közösségek megfelelők körülmények között és a kellő szakmai és erkölcsi háttérrel tevékenykedhessenek. Filozófiánk: A kultúra, a humanizmus, az etika, a barátság, a szeretet, a becsület, a megbízhatóság, mint érték beépítése a fiatalság köztudatába, emberek közötti kapcsolatokba.” Az egyesület a társadalom bizonyos része – élethelyzetük vagy tulajdonságaik alapján védelmet érdemlők, eltérő szociokulturális háttérrel rendelkező emberek, közösségek és társadalmi csoportok irányában valósított meg nevelési, képzési, szociális és foglalkoztatási kezdeményezéseket, az érintettek esélyeinek javítása, társadalmi felzárkózásának, integrációjának érdekében tevékenykedett a tárgyi beszerzések idején. A fentiekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának KK2. számú állásfoglalására figyelemmel is megállapítható, hogy a beszerző bizonyos mértékben közérdekű tevékenységet végzett, a Döntőbizottság szerint tehát a beszerzések idején megfelelt a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti ajánlatkérői minősülés ezen követelményének.

58. A Döntőbizottság a fenti megállapítását követően vizsgálta meg azt, hogy a beszerző közérdekű tevékenysége egyben nem ipari, kereskedelmi jellegű-e. E körben a Döntőbizottság figyelemmel volt a kifejezetten a közérdekű tevékenység ipari vagy kereskedelmi jellegének megítélése kérdésében a vonatkozó uniós bírósági joggyakorlat alapján lényeges megállapításokat tartalmazó Fővárosi Ítélet tábla 3.Kf.380/2011/5. számú ítéletében foglaltakra. Eszerint szempont lehet, hogy „a szervezet milyen célból jött létre, rögzített, vagy szabad árakat alkalmaz, végezhet-e egyéb tevékenységet, milyen versenykörülmények között működik (nyereségorientáltság, teljesítményelvűség, hatékonyság, kifizetődőség), a veszteségek kezelése miként történik.” A bíróság kimondta továbbá, hogy „ha az adott szervezet szokásos piaci feltételek között működik, nyereség elérésére törekszik, és viseli a tevékenységével együtt járó veszteségeket, valószínűtlen, hogy nem ipari kereskedelmi jellegű szükségletek kielégítésére törekszik.” Rögzítendő, hogy a beszerző nem profitorientált szervezet, nem vállalkozás, tehát a fenti jogértelmezés szerint alapvetően nem versenyfeltételek között végzi tevékenységét. A Döntőbizottság így egyetértett azzal, hogy a beszerző 2019. évben olyan közérdekű tevékenységet végzett, amely nem ipari, kereskedelmi jellegűnek is minősül.

59. Mindezeket követően a Döntőbizottság abban a kérdésben foglalt állást, hogy a beszerző esetében fennáll-e valamelyik vagyilagos feltétel. Azt érintően, hogy az első feltétel nem áll fenn az egyesület tekintetében, az ügyfelek között nem volt vita, a második vagyilagos feltétel esetében azonban -, vagyis, hogy a beszerző működését többségi részben egy vagy több Kbt. 5. § (1) bekezdés a-e) pontjai szerinti szervezet finanszírozza -, nézeteltérés volt.

60. A Döntőbizottság áttekintette a beszerző 2018-2019. évekre vonatkozó pénzügyi beszámolóit, amelyek alapján a beszerző működésének finanszírozásával összefüggésben az alábbiakat rögzíti.

61. A 2018. évi beszámoló szerint a beszerzőnek 2018. évben 32.882.000.-Ft kiadása merült fel, bevétele 7.754.000.-Ft volt, amelyből 7.535.000.-Ft az EU strukturális alapjaiból, illetve a Kohéziós Alapból nyújtott támogatás volt, továbbá ugyanezen támogatásokból 2018. évben összesen 34.083.320.-Ft-ot használt fel. A támogató az Emberi Erőforrások Minisztériuma volt, amely a Kbt. 5. § (1) bekezdés a) pontja szerint ajánlatkérőnek minősülő szerv. A beszerzőnek

2018. évben 32.882.000.-Ft kiadása merült fel. A Döntőbizottság egyetértett a kezdeményezővel abban, hogy a beszerzést megelőző tárgyévi finanszírozási viszonyok úgy alakultak, hogy a beszerző működését többségi részben egy, a Kbt. 5. § (1) bekezdés a) pontja szerinti szervezet finanszírozta.

62. A 2019. évi beszámoló szerint a beszerzőnek 2019. évben 68.143.000.-Ft kiadása merült fel, bevétele pedig 53.177.000.-Ft volt, amelyből 27.000.000.-Ft összegben a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint ajánlatkérőnek minősülő Társadalmi Esélyteremtési Főigazgatóságtól kapott támogatást, további 2.123.000.-Ft összegben központi költségvetési támogatásban részesült.

63. A beszerző szerint esetében a 2019. évre 65.865.000.-Ft kiadást kell figyelembe venni, illetve ezzel szemben bevétele valójában 87.195.864.-Ft volt, amelyhez képest a 27.000.000.-Ft értékű támogatás nem éri el a többségi arányt. Azt is kérte továbbá figyelembe venni, hogy olyan pénzeszközökkel is gazdálkodott, amelyek nem minősülnek bevételnek, mivel azok visszafizetési kötelezettséggel járó források, így nem vehetők figyelembe az ajánlatkérői minőség megítélése során. Ezek között szerepelt álláspontja szerint többek között a GINOP-8.8.1 konstrukcióból származó, 19.950.000.-Ft értékű fejlesztési hitel, valamint a 46.077.500.-Ft értékben rendelkezésre álló GINOP-5.1.7-17-2018-00042 azonosítószámú projekt előlege.

64. A kezdeményező rögzítette ezzel szemben egyrészt, hogy álláspontja szerint 29.123.000.-Ft központi költségvetésből érkezett támogatást kell figyelembe venni a beszerző esetében, továbbá kérte, hogy a Döntőbizottság legyen tekintettel a 2019. évi beszámoló kiegészítő mellékletében hivatkozott GINOP-5.1.7-17-2018-00042 azonosítószámú „Szociális innováció megvalósítása – társadalmi vállalkozás formában - generációs Híd alkalmazásával!” című projektre (továbbiakban GINOP projekt) vonatkozó támogatói okiratra. A támogatói okirat 3. sz. melléklete szerinti első projekt-mérföldkö teljesítési határideje alapján szerinte a beszerző 46.077.500.-Ft támogatás-előleget használt fel 2019. évben, amelyet a közfinanszírozás aránya tekintetében figyelembe kell venni. Álláspontja szerint a 46.077.500.-Ft összegű támogatási előleg kifizetésére két részletben, 2019. február 13-án, illetve május 31-én került sor, továbbá 2019. augusztus 8-án benyújtotta a beszerző az első elszámolási igényét, amelynek alapján megkapta a 36.586.098.-Ft értékű támogatást. A kezdeményező szerint a beszerző mindösszesen 111.786.598.-Ft központi költségvetési támogatást kapott 2019. évben.

65. A beszerző vitatta, hogy a 36.586.098.-Ft résztámogatás 2019. évben került a részére kifizetésre, nyilatkozott, hogy a kifizetésre 2020. évben került sor. A 46.077.500.-Ft támogatási előleget továbbá a beszerző szerint mindaddig, amíg a támogató oldalán jóváhagyás nem történik, kötelezettségként kötelező nyilvántartani, és csak a jóváhagyással kerül át a bevételek közé, továbbá beruházási rész esetén halasztott bevételként, passzív időbeli elhatárolásként jelenik meg.

66. A Döntőbizottság rögzíti, hogy 2019. évben a beszerző egyrészt a pénzügyi beszámoló adatai, másrészt nyilatkozata alapján 29.123.000.-Ft + 46.077.500.-Ft, azaz összesen 75.200.500.-Ft olyan finanszírozásban részesült, amelyek a Kbt. 5. § (1) bekezdés a) és c) pontjai szerinti ajánlatkérőnek minősülő szervezetektől kapott. A Döntőbizottság szerint ezt meghaladóan nincs annak jelentősége, hogy a GINOP első részkiadására mely időpontban került sor, tekintettel arra, hogy a beszerző 2019. évi közfinanszírozása meghaladta a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti mértéket, az a bevételekhez, illetve a kiadásokhoz képest is többségben volt, így a Döntőbizottság megállapította a beszerző Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti ajánlatkérői minőségét. Mindez, vagyis a beszerző 2019. évi közfinanszírozása

egyébként a Döntőbizottság szerint független attól, hogy az Áht. vonatkozó előírásai szerint a beszerző milyen könyveléstechnikai megoldásokat alkalmaz.

67. A Döntőbizottság mindezeket követően, másodikként azt vizsgálta, hogy a kezdeményezés második eleme tárgyát képező három szerződés vonatkozásában a visszerhesség megállapítható-e. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző az érintett szerződésben rögzítettek szerint ellenszolgáltatást teljesített a szerződést kötő másik fél irányába, ezért beszerzése visszerhesnek minősül.

68. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a szerződések tárgya beleillenek-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet. A Kbt. 8. §(3) bekezdése szerint az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

- a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

A Kbt. 1. melléklete szerint építési beruházásnak minősül

- a 45,42 Épületasztalos-munka - Ez az alcsoport az alábbiakat foglalja magában:– fából vagy egyéb anyagból készült, nem saját gyártású ajtók, ablakok, ajtó- és ablakkeretek, beépített konyhák, lépcsők, üzletberendezések és hasonlók beszerelése,– belső befejező munkálatok, például mennyezetek, fából készült falburkolatok, mozgatható térelválasztók stb. 45420000 Ez az alcsoport nem tartalmazza az alábbiakat:– parketta és egyéb, fából készült padlóburkoló anyagok lefektetése, lásd 45.43.,
- 45,44 Festés és üvegezés Ez az alcsoport az alábbiakat foglalja magában:– az épületek belső és külső festése,– mélyépítési szerkezetek festése,– üveg, tükör stb. szerelése. 45440000 Ez az alcsoport nem tartalmazza az alábbiakat: ablakok beillesztése, lásd 45.42.

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy a három szerződés tárgya építési beruházásnak minősült, tekintettel a Kbt. 8. § (3) bekezdés a) pontjára.

70. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy az építési beruházás értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

71. A Kbt. 15. §-a szerint:

(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

- a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 19. § (1) – (3) bekezdései szerint

(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására – ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárásokat is – a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

A Közbeszerzési Hatóság elnökének a 2019. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló tájékoztatója szerint a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő építési beruházása esetében az uniós közbeszerzési értékhatár 221 000 euró, azaz 68.655.860.-Ft, a nemzeti közbeszerzési értékhatár 25.000.000.-Ft.

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy a három építési beruházásra irányuló szerződés értékét a beszerzőnek a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján, mivel a beruházások azonos célra, ugyanazon nyugdíjasház kivitelezésére irányultak, egybe kellett volna számítania, és mivel az egybeszámított érték nettó 52.395.451.-Ft volt, a Kbt. 21. § (1) bekezdése alapján esetükben a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia. Ennek elmulasztásával a beszerző megsértette a Kbt. 19. § (3) bekezdésére és a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

73. Fentiek szerint a Döntőbizottság a kezdeményezés második eleme körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezmenyt. A Döntőbizottság a kezdeményezés első eleme körében a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja és az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette, mert a kezdeményezési jogosultság hiányában az eljárás lefolytatásának feltétele hiányzott.

74. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglalt figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

75. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezmenyként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

76. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

77. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy az építési beruházásra irányuló szerződések semmissek, tekintettel arra, hogy a teljesítésükhöz nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá a beszerzés érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel. A semmisség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos

jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állapítható helyre, mivel a szerződések már teljesültek.

78. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

79. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben, a kérelmezettekkel szemben a bírságkiszabást mellőzte, tekintettel arra, hogy a két általuk kötött szerződés önállóan nem haladta meg a közbeszerzések köteles értékhatárt, így számukra nem volt nyilvánvaló, hogy közbeszerzés mellőzését valósítják meg.

80. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

81. A Döntőbizottságnak abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki a beszerzővel szemben, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján arra a terhére megállapított jogsértés miatt köteles volt. A jogsértéssel összefüggésben kiszabott bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzítendő, hogy a nettó szerződéses érték 52.395.451.-Ft. A Döntőbizottság a bírság mértékének csökkentése alapjául szolgáló körülményként a beszerző javára értékelte, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, továbbá, hogy a jogsértés óta viszonylag hosszú időtartam telt el, és azt is, hogy a mellőzéssel érintett beszerzés értéke nem haladta meg az uniós közbeszerzési értékhatárt, azt, hogy a beszerző közérdekű tevékenységet végzett, illetve jelenleg közhasznú jogállással bír, és a támogatásból megvalósult beszerzése is szociális intézmény megvalósításával állt kapcsolatban, végül, hogy nem talált olyan körülményeket, amelyekből arra következtetett, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A Döntőbizottság továbbá a bírság mértékének meghatározásakor a beszerző terhére értékelte a jogsértés súlyát, a közbeszerzés mellőzése az egyik legsúlyosabb jogsértés, amely a Kbt. alapelvei és tételes jogi előírásai teljes semmibe vételével jár együtt, továbbá azt is, hogy a jogsértés utólag nem reparálható, a szerződések megkötésre, teljesítésre kerültek, ellenértéküket pedig a beszerző kifizette. A Döntőbizottság nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c-d) pontját.

82. A semmisség alapján alkalmazandó jogkövetkezmény tekintetében a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdése alapján kiszabandó közigazgatási bírság a Kbt. hivatkozott rendelkezései alapján elkülönül a Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerinti bírságtól. A bírság kiszabásának alapjául jelen esetben az szolgál, hogy a semmis szerződés alapján a felek a teljesítést megkezdték, a szerződés teljesítése megtörtént és az érvénytelenség jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állítható helyre. A jogalkotó e körben azt rendelte szankcionálni, hogy a közbeszerzési eljárás mellőzésével a felek szerződést kötöttek egymással, amelynek alapján a szerződés teljesítése visszafordíthatatlanul megkezdődött, folyamatban van, illetve lezajlott. A Döntőbizottság megállapította, hogy nem merült fel arra vonatkozó körülmény, hogy a szerződések nem kerültek teljesítésre, azok alapján tehát a kivitelezések megvalósultak, a beszerző a szerződéses ellenértékeket kifizette, így az eredeti állapot nem állítható helyre. A Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében elvi éllel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. Ebből eredően a jogsértő szerződést kötő beszerzővel szemben bírságot szabott ki a Döntőbizottság. A Kbt. 165. § (7b) pontja szerinti bírság mértékénél a Döntőbizottság figyelemmel volt a szerződéses értékekre. A Döntőbizottság a bírság mértékének csökkentése körében a beszerző javára értékelte, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, továbbá, hogy a jogsértés óta viszonylag hosszú időtartam telt el, és azt is, hogy a mellőzéssel érintett beszerzés értéke nem haladta meg az uniós közbeszerzési értékhatárt, azt, hogy a beszerző közérdekű tevékenységet végez és a támogatásból megvalósult beszerzése is szociális intézmény megvalósításával állt kapcsolatban, végül, hogy nem talált olyan körülményeket, amelyekből arra következtetett, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A Döntőbizottság továbbá a bírság mértékének meghatározásakor a beszerző terhére értékelte a jogsértés súlyát, azt, hogy jelen esetben a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenved csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által, azt, hogy a jogsértés utólag nem reparálható, a szerződések megkötésre, teljesítésre kerültek, ellenértéküket pedig a beszerző kifizette. A Döntőbizottság nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c-d) pontját. A Döntőbizottság a kérelmezettekkel szemben az érvénytelenség jogkövetkezményeként nem alkalmazott bírságot, tekintettel arra, hogy az általuk megkötött szerződés értékéből nem volt következtethető, hogy a beszerzés közbeszerzésköteles.

83. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

84. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

85. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. március 19.

*Dr. Fáy Zoltán sk*  
*a tanács elnöke*

*Bankóné Nagy Helga sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Kriston Kinga sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Beszerző képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. I. r. kérelmezett képviselője részére, kizárólag elektronikus úton
4. II. r. kérelmezett, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
6. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton