



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.697/15/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** C. Bechstein Wien GmbH  
(Wien Kaiserstrasse 10.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Dagonya András ügyvéd  
Dr. Dagonya András Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Hollán Ernő u. 10. 6. em. 1.)  
(e-elérhetőség: KRID: 60090715)

**Az ajánlatkérő:** Építési és Közlekedési Minisztérium  
(Budapest, Alkotmány u. 5.)  
(e-elérhetőség: KRID: 369784996)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Misurák Ervin állami közbeszerzési  
szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** Hangszerek beszerzése – 2. rész Digitális zongora, valamint pianínó beszerzése, 104.600.000.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR000449832024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 520.000.-Ft, azaz ötszázhuszezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. március 14. napján feladott és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 158966-2024. iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívásával (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része alapján irányadó szabályok szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. A felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2024/45. számában is közzétételre került 4802/2024. iktatószám alatt. A közbeszerzési eljárás 4 részből állt, a tárgyi jogorvoslati eljárás az 2. részt érinti.

2. A közbeszerzési dokumentumok az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazták.

„II.1) A beszerzés mennyisége

II.1.1) Elnevezés: Hangszerek beszerzése

II.1.3) A közbeszerzés fő tárgya: Árubeszerzés

II.1.4) Közbeszerzés leírása: hangszerek beszerzése

II.1.6) Részekre vonatkozó információk:

A beszerzés részekből áll: Igen

II.2.1) Rész száma elnevezése:

2. Digitális zongora, valamint pianínó beszerzése

II.2.4) Közbeszerzés leírása:

Szent István Király Zeneművészeti Szakgimnázium és Alapfokú Művészeti Iskola részére digitális zongora, valamint pianínó beszerzése.

Digitális zongora: Yamaha YDP-145 vagy ezzel egyenértékű kalapácsmechanikás digitális zongora 18 db

- akusztikus zongora hangmintájával
- súlyozott, billentésérzékeny kalapácsmechanika,
- 88 billentyűs
- min. 190 hang polifónia
- 3 pedál (zengető, tompító, prolongációs)
- fejhallgató kimenet
- saját beépített sztereó erősítő és hangszóró
- „bútorozott” kivitel (saját állvány beépített pedálokkal)
- kihúzható, vagy felhajtható billentyűfedél

Pianínó: Petrof P-122 HI vagy ezzel egyenértékű 16 db

- min. 122 cm magasság
- 88 billentyű
- teljes mechanika fából
- manufaktúrális gyártmány (nem gépsoron készült)
- hanglemez területe min. 1,15 m<sup>2</sup>
- hanglemez anyaga: rezonáns lucfenyő, 10 aszimmetrikus bordával
- páncéltőke nedves homoköntéssel, festése bronzpor hozzáadásával
- bükk rétegelt töke sűrűsége min 800 kg/m<sup>3</sup>
- görgőkkel szerelt szekrény
- felhajtható, hidraulikus billentyűfedél lassítóval

Ajánlattevő kizárólag új (nem használt) termékkel tehet ajánlatot.

Ajánlattevőnek ajánlatához csatolnia kell a megajánlott termék(ek) leírását, amely legalább a kiadott minta szerinti adatokat tartalmazza (gyártó, típus, származási hely, és a termék fentiek szerint vizsgált paraméterei).

Nyertes Ajánlattevő feladata a szállítás után 5 munkanapon belül a hangszerek helyszíni beszállítása és a jótállási időszak alatt legalább két alkalommal történő behangolása, Ajánlatkérő erre irányuló jelzését követő 10 munkanapon belül.

A felhívásban, valamint a Közbeszerzési Dokumentumokban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások csak a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történtek. Amennyiben a felhívás, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra való hivatkozást tartalmaz, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján ajánlatkérő azzal mindenben egyenértékű terméket elfogad. Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell igazolnia.

II.2.13) Európai Unió alapokra vonatkozó információ:

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Nem.

IV.2.2.2) Az ajánlatok benyújtásának határideje: 2024. 04. 15. 12:00

VI.3) További információk:

Valamennyi rész tekintetében:

1. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a Kbt. 40. § (1) bekezdése alapján az elektronikus közbeszerzési rendszer igénybevételével bonyolítja le. Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy a 424/2017 (XII.19.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése alapján az EKR használatához a rendszerben az arra jogosult személy részéről történő regisztráció szükséges. Az EKR használatára vonatkozóan irányadóak a Kbt. 41/A.§ (3)-(5) bek. rendelkezései is.

9. Az ajánlatban be kell nyújtani Ajánlattevő nyilatkozatát az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról”

3. Az ajánlatkérő az ajánlattételt segítő dokumentációt is készített, amely tartalmazta az útmutatót, valamint részenként az ártáblázatot, a nyilatkozatmintákat és a szerződéstervezetet.

4. Az ajánlatkérő az útmutató 1.3. pontjában rendelkezett arról, hogy a teljesítésnek teljes mértékben meg kell felelnie a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban megadott minden követelménynek.

Az útmutató 11.1 pontja szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlattételi felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie.

Az útmutató 11.4 pontjában szerepelt, hogy az ajánlatban lévő minden dokumentumot (nyilatkozatot) alá kell írnia az erre jogosult(ak)nak vagy olyan személynek, vagy személyeknek aki(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak.

Az útmutató 14. pontjában rögzítette az ajánlatkérő a benyújtandó iratok jegyzékét.

A 14.4. pontban szerepelt, hogy az árazott költségvetés felel meg a szakmai ajánlatnak.

Az ajánlatkérő a 14.15. pontban előírta, hogy szükséges benyújtani nyilatkozatot az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról.

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok körében elkészítette a megajánlott termékek leírására szolgáló táblázatokat.

A 2. részben az alábbiak szerint kellett megadni a megajánlott termékek tulajdonságait.

Előírás	Elvárt paraméter	Megajánlott termék tulajdonsága
Digitális zongora	Yamaha YDP-145 vagy ezzel egyenértékű kalapácsmechanikás digitális zongora	Megajánlott termék megnevezése (gyártó, típus, származási hely):
Hangminta kalapácsmechanika	Akusztikus zongora	
Billentyűk száma	Súlyozott, billentésérzékeny	
Hangzás	88 darab	
Pedálok száma, típusa	Min. 190 hang polifónia	
Fejhallgató kimenet	3 pedál (zengető, tompító, prolongációs)	
Saját beépített sztereó erősítő és hangszóró	Igen	
Bútorozott kivitel (saját állvány, beépített pedálokkal)	Igen	
Billentyűfedél	Kihúzható, vagy felhajtható	

Előírás	Elvárt paraméter	Megajánlott termék tulajdonsága
Pianínó	Petrol P-122 H1 vagy ezzel egyenértékű gyártás	
Magasság	manufaktúrális	
Billentyűk száma	Min. 122 cm	
Mechanika anyaga	88 db	
Hanglemez területe	Fa	
Hanglemez anyaga, bordázata	min. 1,15m <sup>2</sup>	
Páncéltőke	rezonáns lucfenyő, 10 aszimmetrikus bordáva	
Tőke anyaga, sűrűsége	nedves homoköntéssel, festése bronzpor hozzáadásával	
Görgőkkel szerelt szekrény	bükk rétegelt tőke, sűrűsége min 800 kg/m <sup>3</sup>	
Billentyűfedél	Igen	
	felhajtható, hidraulikus billentyűfedél lassítóval	

6. Az ajánlatkérő az útmutató 36. oldalán az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta az ukrain helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozat mintáját az alábbiak szerint.

**NYILATKOZAT**

az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról

„Hangszerek beszerzése” közbeszerzési eljárás ... részében

Alulírott (...) a(z) (...) Ajánlattevő képviselőjeként a fent hivatkozott közbeszerzési eljárásban, mint Ajánlattevő az alábbi nyilatkozatot teszem:

1. Az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet (a továbbiakban: rendelet) 5k. cikk (1) bekezdés a)-c) pontjában előírtakra figyelemmel Ajánlattevő nem

a) orosz állampolgár, vagy oroszországi lakóhelyű/székhelyű természetes vagy jogi személy, szervezet vagy szerv;

b) olyan jogi személy, szervezet vagy szerv, amely tulajdonosi jogainak több mint 50 %-ával közvetlenül vagy közvetve az a) pontban említett valamely szervezet rendelkezik;

vagy

c) olyan természetes vagy jogi személy, szervezet vagy szerv, amely az a) vagy b) pontban említett valamely szervezet nevében vagy irányítása szerint jár el.

2. A rendelet 5k. cikk (1) bekezdés a)-c) pontjában előírtakra figyelemmel az ajánlatban a szerződés értékének 10 %-át meghaladó bármely alvállalkozóként, szállítóként, kapacitást biztosító szervezetként megjelölt szervezet nem

a) orosz állampolgár, vagy oroszországi lakóhelyű/székhelyű természetes vagy jogi személy, szervezet vagy szerv;

b) olyan jogi személy, szervezet vagy szerv, amely tulajdonosi jogainak több mint 50 %-ával közvetlenül vagy közvetve az a) pontban említett valamely szervezet rendelkezik;

vagy

c) olyan természetes vagy jogi személy, szervezet vagy szerv, amely az a) vagy b) pontban említett valamely szervezet nevében vagy irányítása szerint jár el.

3. Ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban való nyertessége esetén a szerződés teljesítése során nem vesz igénybe olyan, a szerződéses érték 10 %-át meghaladó, alvállalkozóként, szállítóként, kapacitást biztosító szervezetként megjelölt szervezetet, mely vonatkozásában a rendelet 5k. cikk (1) bekezdés a)-c) pontjában előírt feltételek valamelyike teljesül.

Kelt: ..... év ..... hónap .... napján

(cégszerű aláírás)

7. Az ajánlatkérő a bontás során azt a tájékoztatást adta, hogy a 2. részben a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: nettó 104.549.301.-Ft.

8. A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

1. Corpus Music Shop Egyéni Cég (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1068 Budapest Király Utca 54. földszint 5.

Rész neve: Digitális zongora, valamint pianínó beszerzése (2)

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 105 153 000

2. A megajánlott termékekre vállalt többlet jótállás időtartama (minimum 0, maximum 36 hónap): 36

2. Kérelmező (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1070 Wien Kaiserstraße 10

Rész neve: Digitális zongora, valamint pianínó beszerzése (2)

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 47 914 000
2. A megajánlott termékekre vállalt többlet jótállás időtartama (minimum 0, maximum 36 hónap): 36

3. Music Merchant Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1088 Budapest Rakóczi út 55 Rákóczi út 55

Rész neve: Digitális zongora, valamint pianínó beszerzése (2)

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 57 854 000

2. A megajánlott termékekre vállalt többlet jótállás időtartama (minimum 0, maximum 36 hónap): 36

9. A kérelmező ajánlatához csatolta a „Nyilatkozat Ukra\_n helyzet” elnevezésű dokumentumot, amelyen a kérelmező nyomtatott betűvel szedett megnevezése felett olvashatatlan kézírással egy kézjegy szerepelt. A nyilatkozaton szereplő dátum szerint az Bécsben 2024. április 12. napján kelt.

10. A kérelmező ajánlatához csatolta az „aláírás minta nyilatkozat” elnevezésű dokumentum egyszerű fénymásolatát német és magyar nyelven.

11. A kérelmező az alábbiak szerint nyújtotta be ajánlata részeként a közbeszerzési eljárás 2. részben megajánlott digitális zongora leírására szolgáló táblázatot.

2. rész:

Előírás	Elvárt paraméter	Megajánlott termék tulajdonsága
Digitális zongora	Yamaha YDP-145 vagy ezzel egyenértékű kalapácsmechanikás digitális zongora	<b>Feurich Olya-Evo</b> <b>Kina</b> kalapácsmechanikás digitális zongora
Hangminta	Akusztikus zongora	Akusztikus zongora
Kalapácsmechanika	Súlyozott, billentésérzékeny	Súlyozott, billentésérzékeny
Billentyűk száma	88 db	88 db
Hangzás	Min. 190 hang polifónia	236 hang ritmus polifónia
Pedálok száma, típusa	3 pedál (zengető, tompító, prolongációs)	3 pedál (zengető, tompító, prolongációs)
Fejhallgató kimenet	Igen	Igen
Saját beépített sztereó erősítő és hangszóró	Igen	Igen
Bútorozott kivitel (saját állvány, beépített pedálokkal)	Igen	Igen
Billentyűfedél	Kihúzható, vagy felhajtható	Kihúzható, vagy felhajtható

12. Az ajánlatkérő az ajánlatok vizsgálatával összefüggésben, 2024. április 29. napján hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők, közte a kérelmező részére. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban az alábbi jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns hiány pótlására hívta fel a kérelmezőt.

„e) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum II.14.15.pontjában előírta, hogy be kell nyújtani az alábbi dokumentumot: „NYILATKOZAT

az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról”

Ajánlattevő által a 2. részben benyújtott 'Nyilatkozat Ukra\_n helyzet' c. dokumentumból nem állapítható meg a nyilatkozattevő személye (az iratban a nyilatkozatot tevő képviselő személy neve helyett is Ajánlattevő nevét tüntették fel). Kérjük Ajánlattevőt a 2. részben nyújtsa be az eljárást megindító felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum II.14.15. pontjában foglaltaknak megfelelően az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozatot.”

13. A kérelmező a hiánypótlási felhívást oly módon teljesítette, hogy ugyanazt a 'Nyilatkozat Ukra\_n helyzet' c. dokumentumot nyújtotta be. A hiánypótlás keretében benyújtott 'Nyilatkozat Ukra\_n helyzet' irat változatlan formában tartalmazta a kérelmező nyomtatott betűvel szedett megnevezése felett olvashatatlan kézírással a kézjegyet, a dokumentum kelténél szerepelt: Bécs 2024. április 12.

14. Az ajánlatkérő 2024. június 28. napján megküldte az ajánlattevők részére a Kbt. 69. § (2) bekezdés szerinti eljárási cselekményről szóló tájékoztatását, egyben felhívta az ajánlattevőket a Kbt. 69. § (4)-(6) szerint az igazolások benyújtására.

Az ajánlatkérő arról tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a 2. részben az alábbi két okból:

1. „Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum II.14.15. pontjában előírta, hogy be kell nyújtani az alábbi dokumentumot: „NYILATKOZAT az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról” Ajánlattevő által a 2., 3. és 4. részekben benyújtott 'Nyilatkozat Ukrajnai helyzet' c. dokumentumból nem állapítható meg a nyilatkozattevő személye (az iratban a nyilatkozatot tevő képviselő személy neve helyett is Ajánlattevő nevét tüntették fel).

Ajánlatkérő a fenti hiány pótlására hívta fel Ajánlattevőt, az alábbiak szerint:

Kérjük Ajánlattevőt a 2., 3. és 4. részekben nyújtsa be az eljárást megindító felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum II.14.15. pontjában foglaltaknak megfelelően az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozatot.

Ajánlattevő hiánypótlásban benyújtotta 'Ukrán nyilatkozat' c. dokumentumokat a 2-4. részekben, azonban a nyilatkozatból továbbra sem állapítható meg a nyilatkozattevő személye (az iratban a nyilatkozatot tevő képviselő személy neve helyett is Ajánlattevő nevét tüntették fel), így az sem, hogy Ajánlattevő képviselőjére jogosult személytől származik.

Ajánlattevő ajánlata így nem felel meg az eljárást megindító felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum II.14.15. pontjában foglaltaknak, ezért a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelennek minősül a 2. rész tekintetében.”

2. „Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 5.1. pontjában valamennyi részben az alábbiakat rögzítette: „Amennyiben a felhívás, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra való hivatkozást tartalmaz, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján ajánlatkérő azzal mindenben egyenértékű terméket elfogad. Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell igazolnia.

Ajánlattevő a 2., 3. és 4. részekben benyújtotta a megajánlott termékek leírását. A 2. részben Ajánlattevő megadta, hogy a megajánlott termék származási helye Kína.

A Kbt. 74. § (2) bek. b) pontja alapján „Ajánlatkérő kizárhatja az eljárásból (...) azt az ajánlattevőt, aki ajánlatában olyan származású árut ajánl, amely számára nem kell nemzeti

elbánást nyújtani [2. § (5) bekezdés]. Ajánlatkérő nem kívánja nemzeti elbánásban részesíteni a kínai származású terméket és kizárja Ajánlattevőt az eljárás 2. részéből. Az ajánlat ezért a Kbt. 74. § (2) bek. b) pontja szerint, a Kbt. 73. § (1) bek. b) pontja alapján érvénytelennek minősül a 2. rész tekintetében.”

15. A 2024. október 10. napján kelt összegezés szerint az eljárás 2. részében 3 ajánlat érkezett, a 2. rész eredményesen zárult, a nyertes ajánlattevő a Music Merchant Kft. lett. A kérelmező ajánlata érvénytelen lett az alábbi két okból.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés b) pont: az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Érvénytelenség indoka:

a) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum II.14.15. pontjában előírta, hogy be kell nyújtani az alábbi dokumentumot: „NYILATKOZAT az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról”

Ajánlattevő által a 2., 3. és 4. részekben benyújtott 'Nyilatkozat Ukra\_n helyzet' c. dokumentumból nem állapítható meg a nyilatkozattevő személye (az iratban a nyilatkozatot tevő képviselő személy neve helyett is Ajánlattevő nevét tüntették fel).

Ajánlatkérő a fenti hiány pótlására hívta fel Ajánlattevőt, az alábbiak szerint:

Kérjük Ajánlattevőt a 2., 3. és 4. részekben nyújtsa be az eljárást megindító felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum II.14.15. pontjában foglaltaknak megfelelően az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozatot.

Ajánlattevő hiánypótlásban benyújtotta 'Ukrán nyilatkozat' c. dokumentumokat a 2-4. részekben, azonban a nyilatkozatból továbbra sem állapítható meg a nyilatkozattevő személye (az iratban a nyilatkozatot tevő képviselő személy neve helyett is Ajánlattevő nevét tüntették fel), így az sem, hogy Ajánlattevő képviselőjére jogosult személytől származik. Ajánlattevő ajánlata így nem felel meg az eljárást megindító felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum II.14.15. pontjában foglaltaknak, ezért a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelennek minősül a 2-4. részek tekintetében.

b) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 5.1. pontjában valamennyi részben az alábbiakat rögzítette: „Amennyiben a felhívás, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra való hivatkozást tartalmaz, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján ajánlatkérő azzal mindenben egyenértékű terméket elfogad. Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell igazolnia.”

Ajánlattevő a 2., 3. és 4. részekben benyújtotta a megajánlott termékek leírását. A 2. részben Ajánlattevő megadta, hogy a megajánlott termék származási helye Kína.

A Kbt. 74. § (2) bek. b) pontja alapján „Ajánlatkérő kizárhatja az eljárásból (...) azt az ajánlattevőt, aki ajánlatában olyan származású árut ajánl, amely számára nem kell nemzeti elbánást nyújtani [2. § (5) bekezdés].” Ajánlatkérő nem kívánja nemzeti elbánásban részesíteni a kínai származású terméket és kizárja Ajánlattevőt az eljárás 2. részéből. Az ajánlat ezért a Kbt. 74. § (2) bek. b) pontja szerint, a Kbt. 73. § (1) bek. b) pontja alapján érvénytelennek minősül a 2. rész tekintetében.



16. A kérelmező 2024. október 15. napján kelt iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, amely szerint a kérelmező a közbeszerzési eljárás 2. részében kívánt betekinteni a nyertes ajánlattevő Music Merchant Kft. ajánlatába. A kérelmező feltételezése a közbeszerzési eljárás 2. részében sérült a Kbt. 73. § (1) bekezdés b), d) és e) pontja, mivel a nyertes ajánlat érvénytelen.

A kérelmező a nyertes ajánlat alábbi részeibe kívánt betekinteni: a megajánlott termék műszaki leírása, az alkalmasság minimumkövetelmények igazolására vonatkozó dokumentáció (referencia: a 2. rész vonatkozásában legalább 12 db digitális zongora és/vagy pianínó szállítására (adásvételére) vonatkozó referencia; a 3. rész vonatkozásában legalább 1 db hárfa szállítására (adásvételére) vonatkozó referencia. a 4. rész vonatkozásában legalább 1 db zongora szállítására (adásvételére) vonatkozó referencia, valamint a hiánypótlások, és EEKD nyomtatvány.

17. Az ajánlatkérő 2024. október 17. napján biztosította a kérelmező részére a kért iratokba való betekintést. A kérelmező betekintett a nyertes ajánlattevő által benyújtott termékismertetőbe, a 2024. április 11. napján kelt referencianyilatkozatba és a 2024. július 1. napján kelt referencia nyilatkozatba.

18. A kérelmező 2024. október 18. napján előzetes vitarendezést kezdeményezett (amely kérelmet 2024. október 21. kiegészített). Az előzetes vitarendezési kérelem tartalmában megegyezett a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal.

19. Az ajánlatkérő 2024. október 22. napján kelt válaszával elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele**

20. A kérelmező 2024. október 29. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz a közbeszerzési eljárás 2. részét érintően. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. §-át, a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontját, továbbá a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontját.

21. Indokolásában előadta, hogy 2024. október 17. napján iratbetekintésen vett részt, amely során megismert iratok tartalmára figyelemmel előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett, amelyet az ajánlatkérő 2024. október 21. napján elutasított.

Előadta, hogy az iratbetekintés alkalmával jutott tudomására, hogy a nyertes ajánlattevő (Music Merchant Kft.) részéről megajánlott digitális zongora származási helye Indonézia.

Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a 2. részben benyújtott ajánlatát azért nyilvánította érvénytelenné, mert a kérelmező kínai származású terméket ajánlott meg, amely terméket az ajánlatkérő nem kívánt nemzeti elbánásban részesíteni, ezért a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontjára és a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel a kérelmező ajánlatát érvénytelennek minősítette.

22. A kérelmező álláspontja szerint jogszerű bírálat esetén a Music Merchant Kft.-t ki a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pont alapján kellett volna zárni az eljárásból, míg a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pont alapján az ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

23. A kérelmező jogi érvelése szerint a Fővárosi Törvényszék K.700.869/2023/8. számú határozata alapján az ajánlatkérő a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pont szerinti kizárási ok

intézményét a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában alkalmazhatja, ezért nem valósít meg tételes jogi jogsértést azzal, hogy előzetesen nem jelezte a Kbt. 74. § (2) bekezdés alkalmazását. Ez azt is jelenti, hogy jelen eljárásban jogszerűen alkalmazhatja azt az ajánlatkérő. A kérelmező rámutatott, hogy a jogorvoslattal támadott eljárás specifikuma, hogy a két ajánlatot benyújtó ajánlattevő közül a kérelmező kínai származású terméket ajánlott meg, mely vonatkozásban ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontját, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelennek minősítette az ajánlatot. A nyertessé nyilvánított Music Merchant Kft. ajánlatában szintén olyan árut ajánlott meg, amely számára nem kell nemzeti elbánást nyújtani, a hivatkozott árunak Indonézia a származási helye. Az ajánlatkérő ezen esetben nem alkalmazta a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontját, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontját sem, az ajánlatot érvényes, illetve nyertes ajánlatnak jelölte meg. A tényálláshoz hozzátartozik, hogy kérelmező indonéz származási helyű termékkel is tehetett volna ajánlatot, amennyiben ajánlatkérő biztosítja a verseny tisztaságát, átláthatóságát, nyilvánosságát és a közbeszerzési dokumentumokban közli mely áruk számára nyújt nemzeti elbánást az eljárás során.

24. Előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő az eljárás bírálati szakaszában az ajánlattevők számára nem ismert, előre nem közölt ismérvek alapján önkényesen állapította meg, mely áruknak biztosít egyenlő elbánást és melyeknek nem. Az Európai Bíróság számos döntésében megállapította, hogy a leendő ajánlattevők számára egyértelmű és objektív feltételeket szükséges biztosítani ahhoz, hogy egyenlő eséllyel nyújthassák be ajánlataikat. A közbeszerzési eljárás átláthatósági és transzparenciája érdekében a közbeszerzési dokumentációban rögzíteni szükséges, hogy mely származási országból érkező áruknak biztosít egyenlő bánásmódot ajánlatkérő, amennyiben ilyen tájékoztató adatsort nem közöl ajánlatkérő, valamennyi nem közösségi származású árut be kell fogadnia, vagy ki kell zárnia az eljárásból, de semmiképp sem „szemelgethet” önkényesen, előzetes transzparens szabályok hiányában a kínai, indonéz, vagy más távol-keleti származású áruk között.

25. A kérelmező az alábbi tényállás leírásával mutatta be problémája lényegét. „Számos olyan árubeszerzési szegmens létezik, ahol már többségben vannak a nem közösségi származású áruk, tipikusan elektronikai termékek, tegyük fel elektronikus hangszerek. Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplő XY Ker. Kft. több helyről beszerzett elektronikus hangszerekkel kereskedik, vannak közösségi származású áruk és nem közösségi származású áruk egyaránt. A közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaznak információt tekintetben, hogy mely nem közösségi származású árut részesítik egyenlő elbánásban. Két készletem lévő terméke közül választhat XY Ker. Kft. egy kínai származású és egy indonéz származású termék között. Az indonéz származású termékkel nyújtja be ajánlatát. Versenytársa ABC Kft. készletén indonéz és kínai termékek találhatóak, végül kínai származású terméket mellett dönt és ajánl meg a közbeszerzési eljárásban. Az eljárás eredményét közlő döntésben XY Ker. Kft. indonéz származású áruját egyenlő elbánásban részesítik, ABC Kft. kínai származású termékét kizárják az eljárásból! Aligha kétséges, hogy ABC Kft. önhibáján kívül versenyhátrányba kerül. Amennyiben ajánlatkérő közli a közbeszerzési dokumentációban mely nem közösségi származású árut részesíti egyenlő elbánásban nyilvánvalóan olyan termékkel nyújtja be ajánlatát, melyet ajánlatkérő egyenlő elbánásban részesít. Így viszont a nem átlátható és transzparens szabályok, illetve ajánlatkérő önkényes döntése okán kizárásra került.”

26. A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés alapján állapítsa meg a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pont alapján hívja fel az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárásra. Kérelmezte továbbá, hogy a Döntőbizottság a 45/2015. (XI.

2.) MvM rendelet 2. §-a alapján kötelezze az ajánlatkérőt 500.000.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére.

27. A kérelmező 520.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

28. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása körében hivatkozott a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. és a Kúria Kf.III.37.383/2019/5. számú döntéseire.

29. A jogorvoslati eljárás során benyújtott érdemi észrevételében vitatta az ajánlatkérő érvelését. Előadta, hogy változatlan az álláspontja abban, hogy az ajánlatkérő azonos tartalmú pályázati elemeket értékelt különböző módon. Álláspontja szerint a jelen esetben nem volt jelentősége annak, hogy a kérelmező kínai, míg a nyertes ajánlattevő indonéz származású termékkel tett ajánlatot. Álláspontja szerint a lényegi elem, hogy egyik országból származó terméket sem kell nemzeti elbánásban részesíteni.

30. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. §-át, nem biztosította az ajánlattevők vonatkozásában az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot. Indokolásában rámutatott, hogy az ajánlatkérő az eljárás bírálati szakaszában ajánlattevők számára nem ismert, előre nem közölt ismérvek alapján önkényesen állapította meg, mely áruknak biztosít egyenlő elbánást és melyeknek nem. Az Európai Bíróság számos döntésében megállapította, hogy a leendő ajánlattevők számára egyértelmű és objektív feltételeket szükséges biztosítani ahhoz, hogy egyenlő eséllyel nyújthassák be ajánlataikat. A közbeszerzési eljárás átláthatósági és transzparenciája érdekében a közbeszerzési dokumentációban rögzíteni szükséges, hogy mely származási országból érkező áruknak biztosít egyenlő bánásmódot ajánlatkérő, amennyiben ilyen tájékoztató adatsort nem közöl ajánlatkérő, valamennyi nem közösségi származású árut be kell fogadnia, vagy ki kell zárnia az eljárásból, de semmiképp sem „szemelgethet” önkényesen, előzetes transzparens szabályok hiányában a kínai, indonéz, vagy más távol-keleti származású áruk között.

31. Rámutatott, hogy az Európai Bíróság számos döntésben kitért az egyenlő bánásmód és az átláthatóság elvének gyakorlati alkalmazásával kapcsolatos kérdéskörre. Ennek alátámasztására az alábbi ügyekre hivatkozott.

A Simonsen & Weel A/S - C-23/20. sz. ügyre, amelynek lényegi megállapítása szerint: „Márpedig mind az egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve, mind az ebből következő átláthatóság elve azzal jár, hogy a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívásban vagy az ajánlatételhez szükséges dokumentációban a közbeszerzési eljárás minden feltételét és részletes szabályát világosan, pontosan és egyértelműen kell megfogalmazni, elsősorban annak érdekében, hogy minden észszerű mértékben tájékozott, általános gondossággal eljáró ajánlattevő megérthesse annak pontos jelentését, és azt azonos módon értelmezhesse, másodsorban pedig azért, hogy az ajánlatkérő szerv ténylegesen ellenőrizhesse, hogy az ajánlattevők ajánlatai megfelelnek-e a szóban forgó szerződésre irányadó szempontoknak.”

A C-76/16. sz. ügyre, amelynek lényegi megállapítása szerint:

„Másképp az átláthatóság ebből eredő kötelezettségének célja az ajánlatkérő szerv részéről a részrehajlás és az önkényesség kockázata hiányának biztosítása. Ez a kötelezettség magában foglalja, hogy a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményben vagy a dokumentációban a közbeszerzési eljárás minden feltételét és részletes szabályát világosan, pontosan és egyértelműen kell megfogalmazni.”

32. A fent hivatkozott ítéletekre figyelemmel előadta, hogy jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaznak információt atekintetben, hogy mely nem közösségi származású árut részesítik egyenlő elbánásban. Álláspontja szerint amennyiben ilyen tájékoztató adatsort nem közöl ajánlatkérő, valamennyi nem közösségi származású árut be kell fogadnia, vagy ki kell zárnia az eljárásból. Jelen esetben viszont a nem átlátható, nem transzparens szabályok, illetve az ajánlatkérő önkényes döntése nyomán a szóban forgó indonéz származású terméket befogadta a bírálat során, míg a kínai termék jogsértő módon kizárásra került

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

33. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében eljárásjogi kifogást terjesztett elő.

E körben hivatkozott a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. és Kf.III.37.383/2019/5. számú ítéleteire, amelyek lényegi megállapításai egyrészt az, hogy jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére, másrészt pedig az, hogy másik ajánlattevőt pedig az esélyegyenlőség sérelme okán akkor illeti meg az ügyfélképesség, ha igazolja, hogy vele szemben az eljárásban eltérő elbánást tanúsított az ajánlatkérő, illetőleg teljesen azonos tartalmú pályázati elemet (hiánypótlási felhívásra adott azonos választ, azonos tájékoztatást) értékelt különböző módon.”

34. Az ajánlatkérő álláspontja szerint jelen esetben nem merül fel teljesen azonos pályázati elemek eltérő értékelése – a kérelmező kínai származású termékkel tett ajánlatot, míg a 2. részben nyertes ajánlatban indonéz termék szerepel, vagyis eltérő származású termékekről van szó, és ez az eltérés eredményezte, hogy különböző döntést hozott az érintett ajánlatok bírálatára vonatkozóan.

35. Érdemi észrevételében kérte az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

36. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező ajánlatát az alábbi indoklással nyilvánította érvénytelenné: „Ajánlatkérő nem kívánja nemzeti elbánásban részesíteni a kínai származású terméket és kizárja Ajánlattevőt az eljárás 2. részéből. Az ajánlat ezért a Kbt. 74. § (2) bek. b) pontja szerint, a Kbt. 73. § (1) bek. b) pontja alapján érvénytelennek minősül a 2. rész tekintetében.”

Hivatkozott arra, hogy a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontja szerint „Az ajánlatkérő kizárhatja az eljárásból (...) azt az ajánlattevőt, aki ajánlatában olyan származású árut ajánl, amely számára nem kell nemzeti elbánást nyújtani.”

Álláspontja szerint a fent idézett rendelkezés alapján tehát az ajánlatkérő diszkrecionális joga, hogy kizárja-e az eljárásból azt az ajánlattevőt vagy azt a terméket (és így az azt megajánló ajánlattevőt), amely számára nem kell nemzeti elbánást nyújtani. A Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontja esetében a megajánlott termék származási helye alapján illeti meg ez a lehetőség az ajánlatkérőt, vagyis országonként vizsgálhatja a kérdést, ebből fakadóan származási helyenként különböző döntést is hozhat.

37. Hivatkozott arra, hogy sem a Kbt., sem más jogforrás nem írja elő:

- hogy az ajánlatkérő a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontját kizárólag akkor alkalmazhatja, ha így rendelkezett az eljárást megindító közbeszerzési dokumentumokban,

- hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pont alkalmazása esetére előre meg kellene jelölnie azon származási hely(ek)et (országokat), amely helyről származó áru esetén nem kíván nemzeti elbánást biztosítani,
- ahogy azt sem írja elő semmilyen jogforrás, hogy a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pont alkalmazása esetén valamennyi olyan terméket megajánló ajánlattevőt ki kell zárnia ajánlatkérőnek az érintett eljárásból, amely számára nem kell nemzeti elbánást nyújtani.

38. Rámutatott, hogy a kérelmező az észrevételében elismerte az ajánlatkérő eljárásának jogszerűségét arra vonatkozóan, hogy a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pont alkalmazását nem kell szerepeltetni a közbeszerzési dokumentumokban, ennek fényében azonban nem értelmezhető, hogy a kérelmező a beadványának későbbi bekezdéseiben mégis a közbeszerzési dokumentumok erre vonatkozó hiányosságát kéri számon az ajánlatkérőn, és erre vezeti vissza az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód sérelmére vonatkozó vélelmezett jogsértést.

39. Előadta, hogy a Kúria Kf.III.37.383/2019/5. számú döntése alapján „Ezen másik ajánlattevőt pedig az esélyegyenlőség sérelme okán akkor illeti meg az ügyfélképesség, ha igazolja, hogy vele szemben az eljárásban eltérő elbánást tanúsított az ajánlatkérő, illetőleg teljesen azonos tartalmú pályázati elemet (hiánypótlási felhívásra adott azonos választ, azonos tájékoztatást) értékelt különböző módon.”

Jelen esetben nem merül fel teljesen azonos pályázati elemek eltérő értékelése – a kérelmező kínai származású termékkel tett ajánlatot, míg a 2. részben nyertes ajánlatban indonéz termék szerepel, vagyis eltérő származású termékekről van szó.

40. Ajánlatkérő nyilatkozott, hogy nem kívánt nemzeti elbánást nyújtani a kínai származású termékeknek. Rámutatott, hogy a kérelemben is szerepelt, hogy az eljárás 2. részében nyertes ajánlattevő által megajánlott termék nem kínai, hanem indonéz származású. A kérelmező szerinti jogsértés, az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód megsértése kérdésének vizsgálata a fentebb hivatkozott, Kf.III.37.383/2019/5. számú döntés szerint is akkor merülhetne fel, ha egy teljesen azonos tartalmú ajánlati elemet, vagyis egy szintén kínai terméket, és az azt megajánló ajánlattevőt ez alapján nem nyilvánított volna érvénytelenné ajánlatkérő az eljárás 2. részében, azonban jelen esetben ez nem releváns (a kérelmezőn kívül nem ajánlottak meg kínai terméket az ajánlattevők).

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

41. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. március 14. napján indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2024. október 29. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

42. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem körében eljárva abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott-e, amikor érvénytelenné nyilvánította a kérelmező 2. közbeszerzési részre benyújtott ajánlatát a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontja szerint, a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján. Valamint kérte a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdések megsértése megállapítását.

43. A Döntőbizottság mindenekelőtt rögzíti, hogy annak ellenére, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát két okból nyilvánította érvénytelenné, a kérelmező a tárgyi jogorvoslati

kérelmében kizárólag az egyik érvénytelenségi ok jogsértő jellege megállapítását kéri, a másik érvénytelenségi ok tekintetében a kérelmező nem kérte a jogsértés megállapítását.

44. Az összegezés szerint a kérelmező ajánlata érvénytelen lett egyrésztől abból az okból, hogy a 2024. április 29. napján megküldött hiánypótlási felhívásban foglaltakat oly módon teljesítette, hogy ugyanazt a dokumentumot nyújtotta be változatlan formában, amelyet az ajánlatba becsatolt és amelynek kijavítását kérte az ajánlatkérő. A kérelmező ajánlata ezért érvénytelen lett a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a 2. részben

45. A másik érvénytelenségi ok szerint az ajánlatkérő nem kívánta nemzeti elbánásban részesíteni a kínai származású terméket és kizárta a kérelmezőt az eljárás 2. részéből. Az ajánlat ezért a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontja szerint, a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen lett 2. rész tekintetében.

46. A kérelmező kizárólag az utóbbi érvénytelenségi ok tekintetében kérte a jogsértés megállapítását a jogorvoslati kérelemben.

47. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében és az észrevételeiben a Kbt. 2. §-át, a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontját, továbbá a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontját jelölte meg megsértett jogszabályhelyként, egyben állította, hogy az ajánlatkérő mind a közbeszerzési dokumentumok összeállítása, mind a bírálat során jogsértő módon járt el. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi Cl. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 38. §-ára figyelemmel a kérelem tartalma alapján megállapította, hogy a kérelmező a bírálat jogsértő módon történő elvégzését állította, így a Döntőbizottságnak a kérelmező részéről megsértettként megjelölt jogszabályhelyek mellett a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdések esetleges megsértését is vizsgálnia kellett, ugyanis a kérelmező részéről megjelölt és álláspontja szerint jogsértő módon megállapított érvénytelenségi okok alkalmazásához az ajánlatkérő részéről nem megfelelően elvégzett bírálat vezetett.

48. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdés megsértése megállapítását kérte arra figyelemmel, hogy az ajánlatkérő jogsértő bírálat eredményeként állapította meg kérelmező ajánlatával szemben a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pont szerinti érvénytelenséget. A kérelmező ugyanakkor a kérelmében nem vitatta, hogy a Kbt. szabályozási rendszere szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában alkalmazhatja a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pont szerinti kizárási okot.

49. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben a fenti jogszabályhelyek mellett a Kbt. 2. §-ának megsértést is kérte megállapítani, azonban nem jelölte meg, hogy álláspontja szerint a felhívott § mely bekezdését sértette meg pontosan az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során.

A Döntőbizottság az Ákr. 38. §-ára figyelemmel a kérelem tartalma alapján megállapította, hogy a kérelmező a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdések megsértését állítja, e körben azt, hogy az ajánlatkérő az esélyegyenlőségre és az egyenlő bánásmódra vonatkozó alapvető rendelkezést nem tartotta meg a közbeszerzési eljárás során és nem biztosította a verseny tisztaságát és átláthatóságát.

Az alapvető rendelkezések megsértésével összefüggésben többlet tényálláselemként azt adta elő, hogy az ajánlatkérő az eljárás bírálati szakaszában az ajánlattevők számára nem ismert, a közbeszerzési dokumentumokban előre nem közölt ismérvek alapján, önkényesen állapította meg, hogy mely árukat zár ki a bírálatból annak okán, hogy azokat nem kell nemzeti elbánásban részesíteni. Előadta, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem voltak alkalmasak

arra, hogy azok alapján az ajánlattevők egyenlő eséllyel nyújtsanak be ajánlatot. A kérelmező azt állította, hogy a közbeszerzési dokumentumok összeállítása során azért sérült a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdése, mert az ajánlatkérő azokban nem tett pontos rendelkezést arra vonatkozóan, hogy a bírálat során mely harmadik országból származó áruk részére biztosítja a nemzeti elbánást és melyek vonatkozásában nem. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban ezt nem határozta meg egyértelműen, az ajánlattevők nem tudtak egyenlő eséllyel ajánlatot tenni. A kérelmező állítása szerint az ajánlatkérő alkalmazhatja a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pont szerinti kizárási okot a közbeszerzési eljárásban, azonban ennek kereteit meg kellett volna határoznia a közbeszerzési dokumentumokban. Azzal, hogy az ajánlatkérő ezt elmulasztotta megtenni, megsértette a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseit.

50. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelemben azt kérte megállapítani, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit a bírálat során azzal, hogy jogsértő módon alkalmazta a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pont szerinti érvénytelenséget. A kérelmező nem kérte az ajánlatát érintően megállapított Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenségi ok jogsértő jellege megállapítását.

A kérelmező a jogorvoslati kérelemben azt állította továbbá, hogy az ajánlatkérő jogsértő bírálatához az a körülmény vezetett, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem tett pontos rendelkezést arra vonatkozóan, hogy a bírálat során mely harmadik országból származó áruk részére biztosítja a nemzeti elbánást. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő ezzel nem tett eleget a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdés szerinti alapvető rendelkezésekben foglaltaknak.

A kérelmező a jogorvoslati kérelemben tehát nem támadta saját ajánlata érvénytelenségét és nem kérte annak megállapítását, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen.

51. A fentiek előrebocsátását követően a Döntőbizottság elsőként az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta, nevezetesen azt, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképességgel a kérelem benyújtására vonatkozóan.

52. A Döntőbizottság az eljárásjogi feltételek vizsgálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre és ítéleti megállapításokra volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti alapvető rendelkezés értelmében a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tisztelőben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A 2. § (5) bekezdés szerint az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Unió kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § 16. alapján kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik;

A Kbt. 50. § (4) bekezdés értelmében az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pont alapján az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevőt kizárták az eljárásból.

A Kbt. 74. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő kizárhatja az eljárásból

a) azt az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt, aki számára nem kell nemzeti elbánást nyújtani [2. § (5) bekezdés],

b) azt az ajánlattevőt, aki ajánlatában olyan származású árut ajánl, amely számára nem kell nemzeti elbánást nyújtani [2. § (5) bekezdés].

(3) Az áru származásának megállapítására a külön jogszabályban, illetve az Unió Vámkodex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott származási szabályokat kell alkalmazni.

Az Ákr. 38. § szerint a kérelmet a tartalma alapján kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv (a továbbiakban: jogorvoslati irányelv) 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybe vételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés



esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy

„[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette:

„[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképeséssel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképeség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelem közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül

kimutatható jog- vagy érdeksérelmet. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.

[22] A bíróság utal az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27. pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlatkérő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelem bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelmet, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.”

53. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során.

54. Az Kbt. kógens szabályozásában, a Kbt. 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesíti az ajánlattevőt. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdekséreleme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséreleme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

55. A Döntőbizottságnak a fenti jogszabályi követelményekre és ítéleti megállapításokra tekintettel azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik az általa megjelölt jogsértések megállapításához.

56. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során benyújtott hiánypótlásában és észrevételeiben az ajánlatával szemben megállapított két érvénytelenségi ok közül kizárólag az egyik érvénytelenségi ok jogsértő jellege megállapítását kérte.

A Döntőbizottság erre figyelemmel rögzíti, hogy egységes joggyakorlata szerint amennyiben az ajánlatkérő a bírálat a során több érvénytelenségi okot állapít meg és rögzít az összegezésben, akkor mindegyik érvénytelenségi ok önmagában érvénytelenséget okoz. Ez az ügyfélképesség szempontjából azt jelenti, hogy a kérelmezőnek az ajánlatával szemben megállapított valamennyi érvénytelenségi okot támadnia kell.

A kérelmező a tárgyi jogorvoslati eljárásban kizárólag a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pont alapján megállapított Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pont szerinti érvénytelenség tekintetében kérte a jogsértés megállapítását, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenségi ok tekintetében azt nem kérte.

57. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel – az irányadó bírósági gyakorlatra is figyelemmel – megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmének kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, ugyanis az ajánlata a jogorvoslati kérelem kedvező elbírálása esetén is érvénytelen maradna, ugyanis a kérelmező az ajánlatával szemben megállapított 2 érvénytelenségi ok közül kizárólag az egyik tekintetében kérte a jogsértés megállapítását. A Kúria Kfv.II.37.111/2015./9. számú ítélete szerint vizsgálni kell a jogorvoslati kérelem benyújtásával elérni kívánt célt, a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez fűződő jogos érdek ugyanis abban az esetben áll fenn, amennyiben a jogorvoslati kérelmet előterjesztő kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhet az eredményes jogorvoslati eljárás következtében. A kérelmező abban az esetben sem kerülhet szerződéskötési pozícióba, amennyiben a Döntőbizottság alaposnak találja a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

58. A Döntőbizottság nem vette figyelembe a kérelmező részéről hivatkozott Kf.III.37.383/2019/5. számú döntésre való hivatkozását. Ennek oka az, hogy a felhívott döntés a jelen jogorvoslati kérelemben felvázolttól eltérő tényálláshoz kapcsolódóan született, továbbá a felhívott döntésben a Kúria az ügyfél ügyfélképességének hiányát állapította meg.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – megállapította, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel, hiányzik a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges közvetlen jogos érdeksérelme, mint a kérelem előterjesztéséhez szükséges törvényi feltétel, továbbá a közbeszerzési dokumentumok jogsértő jellege megállapítására vonatkozó indítványa elkésetten lett előterjesztve.

60. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

61. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

62. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

63. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

64. A Döntőbizottság az eljárási költségekről az alábbiak szerint rendelkezik.

65. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 520.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

66. A Kbt. 151. § (8) bekezdés alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A Döntőbizottság rendelkezett kérelmező részére az igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről.

67. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

68. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. december 19.

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Simon Szabolcs sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)