



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

A határozat iktatószáma: D.302/5/2019.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasovszki Tamás közbeszerzési biztos és Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Dóra Gabriella kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Ságvár Község Önkormányzata

Az ajánlatkérő képviselője: Bujdosó és Bakó Közbeszerzési és Tanácsadó Kft.

A közbeszerzés tárgya és értéke: Ságvári Bóbita Óvoda és Bölcsőde fejlesztése, 83.710.485.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 20-án a Kbt. 115. §-a alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyisége körében az alábbi határozta meg:

„Óvoda épület bővítése. A beruházás során az óvoda épületrészt bővítjük tornateremmel, csoportszobával és a hozzá tartozó kiegészítő helyiségekkel. A meglévő épületrészben kisebb átalakításokra kerül sor. A bővítmény égetett agyagtégla falazatú, monolit vasbeton födémes rendszer, hagyományos ácsolt tetőszerkezettel, a tornateremnél acélgerendákkal megerősítve. Az épület megvalósítása során épületgépészeti, erős-gyengeáramú rendszerek létesülnek, valamint telken belüli tereprendezési, kertépítészeti (játszóudvarral, növénytelepítéssel), járda-, parkoló (13 db), kerítés kerül sorra. Helyiségek 3 óvodai csoportszoba, 3 WC + mosdó, 1 WC + zuhanyzó, 2 öltöző, 4 előtér + öltöző, 1 akadálymentes WC + mosdó, 1 szertár, 1 dolgozói öltöző, 6 közlekedő, 1 takarítószerter, 1 gépészeti helyiség, 4 előtér, 4 fedett előtér, 4 WC, 2 iroda, 1 vezetői iroda, 2 bölcsődei csoportszoba, 1 közlekedő + babakocsi tároló, 1 gyermekmosdó, 2 tároló, 3 mosdó, 1 ebédlő, 1 fekete mosogató, 1 fehér mosogató, 1 hús előkészítő, 1 konyha, 1 zöldségelőkészítő, 1 szárazáru raktár, 1 zöldség tároló, 1 zuhanyzó, 1 belső udvar, 1 folyosó, 1 tornaterem. Főbb paraméterek: Bővített óvodaépület bruttó alapterülete: 1.049, 12 m² Bővített óvodaépület nettó alapterülete 887,66 m², amelyből a fedett előterek területe 43,02 m², a belső udvar területe pedig 36,04 m². Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a műszaki leírás – ha a szerződés tárgya indokolja és/vagy jogszabály így rendelkezik – hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra. Az ilyen hivatkozás csak kivételesen fordulhat elő, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának kellően pontos és érthető leírása. Ilyenkor minden esetben az ilyen megnevezés esetén a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell alatta, azaz az adott típussal egyenértékű teljesítést/ajánlatot is elfogad az ajánlatkérő, ez esetben azonban az ajánlattevőnek ajánlatában műszaki dokumentációval alátámasztva be kell mutatnia az eltérést és az egyenértékűség fennállását. A műszaki dokumentációban megadott paraméterek tekintetében Ajánlatkérő egyenértékűnek fogadja el azokat a megajánlásokat is, amelyek a megjelölt funkcionális paraméterek tekintetében azonos, vagy jobb tulajdonságokkal rendelkeznek. Ajánlatkérő tájékoztatja Tisztelt Ajánlattevőket, hogy a kivitelezési munka engedélyköteles. Ajánlatkérő az engedélyköteles tevékenység végzését elektronikus építési napló vezetéséhez köti.”

3. Az ajánlatkérő egy „Részletes ajánlattételi felhívás” elnevezésű iratot is készített, amelynek k.) 17. pontjában – többek között – az alábbiakat határozta meg:

„Az ajánlattevőknek a felolvasólapon az egész munkára vonatkozó ajánlati árat kell megadniuk a közbeszerzési dokumentumokban megadott minta szerint. Az ajánlati ár (vállalkozói díj) a befejezési határidőre prognosztizált egyösszegű átalányár, amely teljes körűen tartalmazza a szerződés szerinti munka teljes körű, előírások szerinti, engedély szerinti, megfelelő minőségben, hiba- és hiánymentesen a jelzett határidőre történő elvégzéséhez szükséges minden költséget.

Az ajánlattevők az ajánlatok kidolgozásakor vegyék figyelembe, hogy az ellenszolgáltatás összegének teljes körűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden Ajánlattevői kifizetési igényt. Az ajánlati árnak tartalmaznia kell a megvalósításhoz szükséges járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, valamint mindazokat a költségeket, amelyek a szerződés tárgyát képező munkák teljes körű megvalósításához, a szerződésben rögzített feltételek betartásához szükségesek.

Az ajánlattevők kötelesek a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki dokumentációt egységes egészként kezelni és a szerződés teljesítése során minden olyan

műszaki tartalmat meg kell valósítani, amelyik bármelyik közbeszerzési dokumentumban szerepel, vagy a rendeltetésszerű és biztonságos használathoz szükséges. Ennek megfelelően az ajánlattevő ajánlati ára kialakítása során különös figyelemmel kell lennie arra, hogy bármely tétel kimaradása nem mentesíti a vállalkozót, hogy a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki dokumentációban, költségvetésben vagy bármely a közbeszerzési dokumentumban szereplő műszaki tartalmat teljeskörűen megvalósítsa.

Abban az esetben, amennyiben az Ajánlattevő az ellenszolgáltatás összegét alulprognosztizálja, az ebből eredő pluszköltségeket, kiadásokat stb. nem háríthatja át az Ajánlatkérőre és ez nem mentesíti a teljesítési kötelezettség alól.

4. Az ajánlatkérő a „Részletes ajánlattételi felhívás” elnevezésű irat v.) 17. pontjában – egyebek mellett – a következőket rögzítette:

„A kiadott költségvetés kizárólag a jelen eljárásban adott kiegészítő tájékoztatás során történt módosítások, pontosítások alapján egészíthető ki, vagy pontosítható. (...) Az árazatlan költségvetési kiírások tételeit az ajánlattevőknek felül kell vizsgálniuk, és ha szükségesnek tartják, javasolniuk kell azok javítását és/vagy kiegészítését a kérdésfeltevés időszakában mindazzal, amit szükségesnek tartanak. Az egyösszegű fixáras szerződés miatt többletmunka elszámolására sincs mód, csak a szerződésben részletezettek szerint. Az ajánlatkérő az ajánlattevők által a kérdésfeltevés során javasolt javítási és/vagy kiegészítési mennyiségi és műszaki észrevételeket felülvizsgálja, és annak indokoltsága esetén azt a válaszadáskor megválaszolja, vagyis megadja azokat a mennyiségi, műszaki tételeket, amit az ajánlattevőknek az ajánlatadásnál figyelembe kell venni. Ha az ajánlattevő a kérdésfeltevés időszakában nem jelzi az árazatlan költségvetési kiírás tételeinek javítási és/vagy kiegészítési szükségességét, úgy az ilyen jellegű észrevételeit (javítás és/vagy kiegészítés) – az azonos műszaki tartalom, azaz az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében – az ajánlatában nem szerepeltetheti, de ez nem mentesíti attól, hogy minden olyan műszaki tartalmat megvalósítson, amelyik bármelyik dokumentumban szerepel, vagy a rendeltetésszerű és biztonságos használathoz szükséges, függetlenül attól, hogy az adott feladat, feltétel, illetve munkanem a kiadott költségvetésben, vagy egyéb kiadott dokumentumban tételesen szerepel-e, vagy sem.”

5. Az ajánlatkérő a műszaki leírás részeként elkészítette az építészeti árazatlan költségvetést, amely 183 db költségvetési tételt tartalmazott.

6. Az ajánlattételi határidőre a Global Pannon Trade Kft. és Ress Tamás egyéni vállalkozó nyújtott be ajánlatot.

7. A Global Pannon Trade Kft. ajánlatának építészeti árazott költségvetésében 203 db költségvetési tétel található, továbbá a Global Pannon Trade Kft. 15 db tétel esetében módosította a tárgy mennyiségét.

8. Az ajánlatkérő 2018. október 12-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt. Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot a Global Pannon Trade Kft. tette.

9. Az ajánlatkérő a Global Pannon Trade Kft.-vel 2018. október 18-án kötött vállalkozási szerződést.

10. A 2018. október 18-án kötött vállalkozási szerződés 3.1. pontja – többek között – a következőket tartalmazza:

„A vállalkozói díj a befejezési határidőre prognosztizált egyösszegű átalányár, amely teljes körűen tartalmazza a szerződés szerinti munka teljes körű, a jogszabályi előírásoknak, az irányadó szabványoknak a TOP-1.4.1-15-S01-2016-00010 pályázatnak és a jelen szerződés műszaki tartalmának megfelelő minőségben, hiba- és hiánymentesen a jelzett határidőre történő elvégzéséhez szükséges minden költséget, ide értve különösen

a) a jelen szerződés tárgyaként rögzített munkák kivitelezésével kapcsolatos valamennyi feladat elvégzésének ellenértékét, az ahhoz kapcsolódó minden költséget és ezektől függően a Vállalkozó hasznát.

(...)

A nettó vállalási ár kialakítása, a Vállalkozó saját feltételeinek és a helyi körülmények figyelembevételével, valamint az ajánlattételi felhívás, a dokumentáció és az árazatlan költségvetés beárazása, a nyertes ajánlat alapján történt. A vállalási ár egyösszegű átalányár, mely magában foglalja a teljes kivitelezés költségét. A Vállalkozó arra hivatkozással, hogy a dokumentáció hiányossága, a körülmények nem kellő ismerete miatt ajánlatában költségelemeket nem szerepeltetett, az átalányáron felül költségtérítést nem követelhet.

A Megrendelő és Vállalkozó a szerződés megkötését követően az árazott költségvetés tételei tekintetében egyeztetést folytathat, amely során a beépítésre kerülő egyes tételeket véglegesíthetik.”

A hivatalbóli kezdeményezés

11. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2019. május 16-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását. A hivatalbóli kezdeményező kiemelte, hogy a közbeszerzés a TOP-1.4.1-15-S01-2016-00010 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projektet érinti. A TOP (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program) vonatkozásában a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a hivatalbóli kezdeményező látja el az irányító hatósági feladatokat. A Magyar Közlöny 2018. évi 70. számában kihirdették a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendeletet, amelynek a 162. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2018. évi V. törvény szerinti a hivatalbóli kezdeményező a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2014. évi XX. törvény szerinti Nemzetgazdasági Minisztérium átnevezésével működik tovább.

12. A hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint a vélelmezett jogsértés megtörténtének az időpontja 2018. október 10-e, a bíráló bizottsági jegyzőkönyv keltének a napja.

13. A hivatalbóli kezdeményező a vélelmezett jogsértésről 2019. március 22-én, a szabálytalansági eljárás megindításának napján szerzett tudomást.

14. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, mert a Global Pannon Trade Kft. ajánlatában szereplő árazott költségvetés többlet tételeket és többlet mennyiségeket tartalmaz az árazatlan költségvetéshez képest.

15. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását.

Az ajánlatkérő észrevétele

16. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

17. Az ajánlatkérő előadta, hogy a „Részletes ajánlattételi felhívás” elnevezésű irat k.) pontja alapján a Global Pannon Trade Kft. által megajánlott ár egyösszegű átalányár, amelyet a beárzott költségvetési sorok mennyiségeinek módosulása nem befolyásolt, a vállalkozói kötelezettség a műszaki dokumentációban rögzített, teljes körű kivitelezési munka elvégzésére terjedt ki. Magyarország pénzügyi érdekeinek sérülése vagy annak lehetősége átalányárat tartalmazó szerződés esetében nem merülhet fel, mert ez esetben a Ptk. 6:245. §-a értelmében az elvégzett többletmunkák ellenértéke nem téríthető meg, a vállalkozó kizárólag az egyösszegű átalányárra jogosult. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértése abban az esetben merülhetett volna fel, ha olyan hiányt tartalmazott volna az ajánlat, amely nem pótolható a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározottak szerint. Az ajánlatkérő véleménye szerint a szerződő felek a szerződéskötést követően a vállalkozási szerződés 3.1. pontja alapján jártak volna el, ha műszaki szükségességből adódóan változtatták volna meg a tételeket.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

18. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés alapján azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényessé a Global Pannon Trade Kft. ajánlatát annak ellenére, hogy az abban szereplő árazott költségvetés többlet tételeket és eltérő mennyiségeket tartalmaz a műszaki leírás részeként elkészített árazatlan költségvetéshez képest.

19. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

20. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

21. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a „Részletes ajánlattételi felhívás” elnevezésű irat v.) 17. pontjában – egyebek mellett – rögzítette, hogy az árazatlan költségvetés kizárólag kiegészítő tájékoztatás során elvégzett módosítások alapján egészíthető vagy javítható ki.

22. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Global Pannon Trade Kft. ajánlata építészeti árazott költségvetésében 203 db költségvetési tétel található az ajánlatkérő által előírt 183 db költségvetési tételhez képest, valamint a Global Pannon Trade Kft. módosította 15 db tétel esetében a tárgy mennyiségét. Ezért ezen eljárásával a Global Pannon Trade Kft. kiegészítette és módosította az árazatlan költségvetést annak ellenére, hogy az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás során ezeket nem engedélyezte. Ebből következően a Global Pannon Trade Kft. nem a Kbt. 66. § (1) bekezdésében rögzített kötelezettsége szerint járt el, mert az ajánlatát nem a „Részletes ajánlattételi felhívás” elnevezésű irat v.) 17. pontja szerint, e közbeszerzési dokumentumban meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően készítette el és nyújtotta be. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem vitatta, hogy a Global Pannon Trade Kft. az ajánlatában az árazatlan költségvetést kiegészítette és módosította.

23. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően vizsgálta meg, hogy a Global Pannon Trade Kft. ajánlata megfelel-e egy közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételnek, és ezért megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

24. A Döntőbizottság azt az ajánlatkérői érvelést nem tudta elfogadni, hogy a kiegészítés és a módosítás azért volt jogszerű, mert a Global Pannon Trade Kft. által megajánlott ár egyösszegű átalányár, és ezért a költségvetési sorok mennyiségeinek módosulása nem befolyásolta azt. A Döntőbizottság rámutatott arra, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapján nem azt kellett vizsgálnia, hogy a Global Pannon Trade Kft. által megajánlott ár módosult-e az árazatlan költségvetés kiegészítése és módosítása eredményeképpen, hanem azt, hogy a Global Pannon Trade Kft. az ajánlatát a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően készítette-e el és az ajánlatkérő is meggyőződött-e erről.

25. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés kapcsán a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

26. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

27. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

28. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően végezte el egy ajánlat bírálatát.

29. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható, és a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentős befolyást gyakorolt. E szempontokat

össességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

30. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

31. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

32. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. június 7.

Dr. Jánosi Bálint sk.
a tanács elnöke

Tomasovszki Tamás sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Pénzügyminisztérium, Dr. Dóra Gabriella kamarai jogtanácsos (KRID: 235236916)
2. Bujdosó és Bakó Közbeszerzési és Tanácsadó Kft., Dr. Horváth Helena Zsuzsanna felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 14303564)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)