



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.789/23/2025.

A tanács tagjai: Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: FLAMAND Pékáru Korlátolt Felelősségű Társaság
(Hódmezővásárhely, Klauzál utca 56.)

A kérelmező képviselője: dr. Eszterhai Balázs állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság
(Budapest, Visegrádi utca 49.)

Az ajánlatkérő képviselője: dr. Donka Petra kamarai jogtanácsos

Az egyéb érdekelt: Takács és Társa Sütőipari és Kereskedelmi Korlátolt
Felelősségű Társaság
(Miskolc, Kerpely Antal u 36.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Kopasz Ügyvédi Iroda
Dr. Kopasz Gábor ügyvéd
(Miskolc, Vörösmarty utca 11. 4/1.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Élelmiszer alapanyag beszerzés Csongrád-Csanád” - 4.
rész Kenyér, pékáru - Szivárvány, nettó 17.605.760.-Ft
10. rész Kenyér, pékáru – Gesztenyeliget, nettó
20.957.800.-Ft., 16. rész Kenyér, pékáru – Napsugár,
nettó 46.600.400.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000680712025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi

képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság, mint ajánlatkérő 2025. június 10. napján „Élelmiszer alapanyag beszerzés Csongrád-Csanád” tárgyban 18 részben a Kbt. 81. § szerinti, saját beszerzési szabályok alkalmazásával, részvételi szakasz nélküli közbeszerzési eljárást indított. A hirdetmény az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2025. július 9. napján, 375277-2025 számon került feladásra, mely 2025. július 11-én jelent meg. Az eljárás Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) azonosítója: EKR000680712025.

2. Az ajánlatkérő a felhívásban az alábbiakat határozta meg:

II.1.4) Közbeszerzés leírása:

Élelmiszer alapanyag beszerzése Csongrád-Csanád vármegyei Intézmények részére”

Élelmiszer alapanyag beszerzése 18 részben és a tárgyi eljárás eredményeként adásvételi keretszerződés megkötése 12 hónap időtartamra a Szivárvány Integrált Szociális Intézmény Csongrád-Csanád Vármegye, Gesztenyeliget Integrált Szociális Intézmény Csongrád-Csanád Vármegye, Napsugár Integrált Szociális Intézmény Csongrád-Csanád Vármegye, részére.

Szivárvány Integrált Szociális Intézmény Csongrád-Csanád Vármegye:

1. rész: Tej, tejtermékek: 70 450 DB, 3 325 KG, 20 120 L, 2 200 DOBOZ

2. rész: Húsok, húskészítmények: 24 400 KG

3. rész: Zöldségek-gyümölcsök: 33 352 KG

4. rész: Kenyér, pékáru: 28 115 KG, 46 530 DB

Tájékoztató jellegű beszerzési mennyiség:

Kenyér, pékáru: 28 115 KG, 46 530 DB, mely a kiadott Terméktáblázatban részletezett termékfajták és mennyiségek szerint oszlik meg.

A közbeszerzési szerződés keretösszege nettó 17 605 760 Ft, melynek legalább 70 %-ára vállal lehívási kötelezettséget Ajánlatkérő.

Ajánlatkérő jogosult, hogy a megadott teljesítési helyszínek tekintetében adott hétre vagy alkalomra ne kérjen szállítást. Ajánlatkérő a megadott keretösszeg teljes kimerüléséig tartja fenn a jogot a megrendelések kibocsátásra. A szerződés hatálya annak mindkét fél általi aláírásától számított 12 hónapos határozott időtartam azzal, hogy a fenti időtartam lejáratá előtt akkor szűnik meg a szerződés, ha a keretösszeg kimerül.

5. rész: Szárazáru termékek: 145 812 DB, 28 851 KG, 10 133 L

6. rész: Mirelit: 12 384 KG

Gesztenyeliget Integrált Szociális Intézmény Csongrád-Csanád Vármegye :

7. rész: Tej, tejtermékek: 55 760 DB, 6 910 KG, 21 500 L, 2 510 DOBOZ

8. rész: Húsok, húskészítmények: 36 980 KG

9. rész: Zöldségek-gyümölcsök: 84 000 DB, 33 565 KG

10. rész: Kenyér, pékáru: 49 950 DB, 36 750 KG

Tájékoztató jellegű beszerzési mennyiség:

Kenyér, pékáru: 49 950 DB, 36 750 KG, mely a kiadott Terméktáblázatban részletezett termékfajták és mennyiségek szerint oszlik meg.

A közbeszerzési szerződés keretösszege nettó 20 957 800 Ft, melynek legalább 70 %-ára vállal lehívási kötelezettséget Ajánlatkérő.

Ajánlatkérő jogosult, hogy a megadott teljesítési helyszínek tekintetében adott hétre vagy alkalomra ne kérjen szállítást. Ajánlatkérő a megadott keretösszeg teljes kimerüléséig tartja fenn a jogot a megrendelések kibocsátásra. A szerződés hatálya annak mindkét fél általi aláírásától számított 12 hónapos határozott időtartam azzal, hogy a fenti időtartam lejáratá előtt akkor szűnik meg a szerződés, ha a keretösszeg kimerül.

11. rész: Szárazáru termékek: 108 350 DB, 37 726 KG, 10 330 L,

12. rész: Mirelit: 34 975 KG

Napsugár Integrált Szociális Intézmény Csongrád-Csanád Vármegye

13. rész: Tej, tejtermékek: 108600 db, 9463 kg, 49600 l, 6020 doboz

14. rész: Húsok, húskészítmények: 68130 kg

15. rész: Zöldségek-gyümölcsök: 137000 db, 116525 kg

16. rész: Kenyér, pékáru: 176450 db, 65925 kg

Tájékoztató jellegű beszerzési mennyiség:

Kenyér, pékáru: 176450 db, 65925 kg, mely a kiadott Terméktáblázatban részletezett termékfajták és mennyiségek szerint oszlik meg.

A közbeszerzési szerződés keretösszege nettó 46 600 400 Ft, melynek legalább 70 %-ára vállal lehívási kötelezettséget Ajánlatkérő.

Ajánlatkérő jogosult, hogy a megadott teljesítési helyszínek tekintetében adott hétre vagy alkalomra ne kérjen szállítást. Ajánlatkérő a megadott keretösszeg teljes kimerüléséig tartja fenn a jogot a megrendelések kibocsátásra. A szerződés hatálya annak mindkét fél általi aláírásától számított 12 hónapos határozott időtartam azzal, hogy a fenti időtartam lejáratá előtt akkor szűnik meg a szerződés, ha a keretösszeg kimerül.

17. rész: Szárazáru termékek: 61165 db, 57141 kg, 19692 l,

18. rész: Mirelit: 33260 kg

II.2.5) Értékelési/Odaítélési szempontok:

Nettó ajánlati ár

III.4.1) Alkalmassági követelmény(ek):

AK felhívása alapján csatolandó iratok:

M.1.) Ajánlattevő ismertesse a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított három évben (36 hónap alatt) befejezett, de legfeljebb az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 6 éven (72 hónap) belül megkezdett legjelentősebb, a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően teljesített szállításait a Kr. 22. § (1) bek. meghatározott formában és 22. § (2) bekezdésben megadott tartalom szerint igazolva.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21/A. –ban foglaltakra.

A referencianyilatkozatból vagy referenciaigazolásból minden alkalmassági feltétel teljesülésének ki kell derülnie.

A referencianyilatkozatnak vagy referenciaigazolásnak a következőket kell tartalmaznia:

- a szerződés tárgyát, olyan részletességgel, hogy abból a műszaki, illetve szakmai alkalmasság megállapítható legyen,
- az ellenszolgáltatás összegét nettó forintban,
- a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpont év-hónap-nap pontossággal),
- a szerződést kötő másik fél nevét és címét (székhelyét),
- a szerződést teljesítő nevét és címét (székhelyét)
- a saját teljesítés keretei közötti szállítás ellenértéke, olyan pontossággal és adattartalommal, amelyből az alkalmassági feltételnek való megfelelés megállapítható

- nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A referenciaigazolásból vagy referencianyilatkozatból egyértelműen ki kell derülnie az M.1.) pontban előírt alkalmassági feltétel(ek) teljesülésének.

Alkalmassági minimumkövetelmény:

4. rész

M/1) Alkalmatlan az Ajánlattevő, közös Ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 3 évben teljesített, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, legalább nettó 9.000.000 Ft értékű, a közbeszerzés tárgya szerinti termékek (kenyér és/vagy pékáru) szállítására vonatkozó referenciával.

10. rész

M/1) Alkalmatlan az Ajánlattevő, közös Ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 3 évben teljesített, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, legalább nettó 11.000.000 Ft értékű, a közbeszerzés tárgya szerinti termékek (kenyér és/vagy pékáru) szállítására vonatkozó referenciával.

16. rész

M/1) Alkalmatlan az Ajánlattevő, közös Ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 3 évben teljesített, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, legalább nettó 24.000.000 Ft értékű, a közbeszerzés tárgya szerinti termékek (kenyér és/vagy pékáru) szállítására vonatkozó referenciával

Ajánlattevő valamennyi részre vonatkozó alkalmassági feltételt részenként több szerződésből is igazolhatja.

Ugyanazon szerződéssel több részben is igazolható a referencia, ha a követelményeknek mindenben megfelel a bemutatott szerződés.

Az ajánlattétel határideje 2025. július 29.

VI.3) További információk

10) Valamennyi rész tekintetében irányadó követelmények:

a) A beszerzendő termékek a KD mellékleteként rendelkezésre bocsátott Árazatlan terméktáblában találhatóak, illetve a Műszaki leírás tartalmazza a további követelményeket. Az adott részhez tartozó egyes termékek kiszerezésére vonatkozó elvárásokat a KD mellékletét képező Árazatlan terméktábla tartalmazza. Szállítási gyakoriságra és helyszínre vonatkozó előírásokat a KD részét képező

Műszaki leírás tartalmazza.

b) Ajánlattevőnek ajánlata részeként nyilatkozatot kell benyújtani arról, hogy

- az általa megajánlott termékek megfelelnek a Magyar Élelmiszerkönyvben előírt élelmiszerbiztonsági és élelmiszerminőségi előírásoknak;

- az általa megajánlott termékek megfelelnek az árazatlan terméktáblában (terméktábla) előírt követelményeknek;

- a szállításokat AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 852/2004/EK RENDELETE (2004. április 29.) az élelmiszer-higiéniáról II.

MELLÉKLET IV. FEJEZET szerinti elvárásoknak megfelelő szállítójárművel teljesíti.

d) Ajánlattevő köteles kizárólag olyan terméket szállítani, amely azonnali felhasználásra alkalmas, és az általános köznapi értelemben „friss” és kifogástalan állapotúnak minősül. Amennyiben az adott termék eltarthatónak (tárolhatónak) minősül, a kiszállítás időpontjában rendelkezzen az adott termék gyártásától számított, a csomagoláson (ill. a termék címkén) feltüntetett minőség megőrzési vagy fogyaszthatósági idő közötti időintervallum legalább 50 % időtartamával.

3. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2025. július 29. napjának 12:00 órájáig) 62, azaz hatvankettő ajánlat érkezett. Az ajánlatok bontása során a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

BERÉNY-KENYÉR Sütőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Kenyér, pékáru - Szivárvány (4)

Nettó ajánlati összár (HUF): 14 706 060

Rész neve: Kenyér, pékáru - Gesztenyeliget (10)

Nettó ajánlati összár (HUF): 18 787 550

Royal II. Sütőipari Zrt. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Kenyér, pékáru - Szivárvány (4)

Nettó ajánlati összár (HUF): 15 460 520

Rész neve: Kenyér, pékáru - Gesztenyeliget (10)

Nettó ajánlati összár (HUF): 20 934 100

Rész neve: Kenyér, pékáru - Napsugár (16)

Nettó ajánlati összár (HUF): 39 839 520

Flamand Pékáru Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Kenyér, pékáru - Szivárvány (4)

Nettó ajánlati összár (HUF): 12 739 510

Rész neve: Kenyér, pékáru - Gesztenyeliget (10)

Nettó ajánlati összár (HUF): 16 512 550

Rész neve: Kenyér, pékáru - Napsugár (16)

Nettó ajánlati összár (HUF): 35 858 820

Takács és Társa Sütőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Kenyér, pékáru - Szivárvány (4)

Nettó ajánlati összár (HUF): 16 022 650

Rész neve: Kenyér, pékáru - Gesztenyeliget (10)

Nettó ajánlati összár (HUF): 19 725 000

Rész neve: Kenyér, pékáru - Napsugár (16)

Nettó ajánlati összár (HUF): 40 825 000

Szegedi Sütődék Élelmiszeripari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Kenyér, pékáru - Szivárvány (4)

Nettó ajánlati összár (HUF): 19 480 300

Rész neve: Kenyér, pékáru - Gesztenyeliget (10)

Nettó ajánlati összár (HUF): 21 438 750

Rész neve: Kenyér, pékáru - Napsugár (16)

Nettó ajánlati összár (HUF): 41 637 000

4. A kérelmező a 4., 10. és 16. részek tekintetében nyújtotta be az ajánlatát és csatolta - mindhárom részre vonatkozó - referencia nyilatkozatát:

”””

Alulírott Sós Árpád, mint a Flamand Pékáru Kft. ajánlattevő cégjegyzésre jogosult / meghatalmazott képviselője a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság, mint Ajánlatkérő által a (z) „Élelmiszer alapanyag beszerzés Csongrád-Csanád” tárgyú közbeszerzési eljárásban ezúton nyilatkozom, hogy az eljárást megindító ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított három évben (36 hónapban*) befejezett, legjelentősebb, közbeszerzés tárgya szerinti referenciáink a következők:

A szerződést kötő másik fél megnevezése:	Flamand ker Kft.
A szerződést kötő másik fél címe (székhelye):	6800 Hódmezővásárhely, Klauzál utca 56
A szerződést teljesítő megnevezése:	Flamand Pékáru Kft.
A szerződést teljesítő címe (székhelye):	6800 Hódmezővásárhely, Klauzál utca 56
A szerződés tárgya (olyan részletességgel, hogy abból a műszaki, illetve szakmai alkalmasság megállapítható legyen):	Kenyér és pékáru értékesítése
Az ellenszolgáltatás összegét nettó forintban:	748.355.413 nettó forint
A teljesítés kezdő időpontja (év-hónap-nap pontossággal):	2022 év 06 hónap 06 nap
A teljesítés befejező időpontja (év-hónap-nap pontossággal):	2025 év 06 hónap 05 nap
A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt?	igen
Ha a közös ajánlattevőként teljesített szolgáltatás megrendelésre vonatkozó referencia igazolás — a teljesítés oszthatatlansága miatt — nem állítható ki az egyes ajánlattevők által teljesített szolgáltatások elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referencia igazolást vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett szolgáltatás tekintetében olyan arányban köteles elfogadni, amilyen arányban az igazolást benyújtó ajánlattevő az általa elvégzett teljesítés alapján az ellenszolgáltatásból részesült:	A teljesítés közös ajánlattevőként történt?
	Igen / Nem

	<p>Közös ajánlattevőként történő és oszthatatlan szolgáltatás esetén az elvégzett munka (azaz a közös ajánlattevőként történő összteljesítés) mennyiségének értéke) ... Ft</p> <p>Közös ajánlattevőként történő és oszthatatlan szolgáltatás esetén az igazolást benyújtóra esd teljesítés mennyiségének értéke: ... Ft</p>
--	---

..”

5. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 25. napján az alábbi hiánypótlási felhívással fordult a kérelmezőhöz:

Releváns pont	Hiány/hiba/nem egyértelmű kijelentés	Útmutató a hiánypótlás/felvilágosítás tekintetében
<p>Terméktábla 11. sor HOT-DOG kifli: Ajánlatkérő a táblázat „D” oszlopában 150-160 g tömeg tartományban kérte a termék megajánlását.</p>	<p>Az ajánlat részeként ajánlattevő benyújtotta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot, valamint az 1. sz. minta szerinti Ajánlattevői nyilatkozatot, mely szerint a megajánlott termékek megfelelnek a terméktáblában előírt követelményeknek. Az ajánlat részeként benyújtott terméktábla 11. sor HOT-DOG kifli „F” oszlopában beírt termék címke szerinti megnevezése ugyanakkor „Hot-dog kifli sima 140g”, valamint a „G” oszlop ugyanezen tétel tömegeként „140 g” megjelölést tartalmaz.</p>	<p>Kérjük a Tisztelt Ajánlattevő szíves felvilágosítását az előző oszlopban rögzített ellentmondás tekintetében. Felvilágosítás keretében – szükség szerint figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakra is - kérjük, szíveskedjenek bemutatni, hogy a 11. sorban megajánlott termék miként felel meg az előírt követelménynek.</p>

6. 2025. október 31. napján az ajánlatkérő ismét hiánypótlási felhívást intézett a kérelmező felé az alábbiak szerint:

„Ajánlattevőnek a Kr. 21. § (1) bek. a) pontja, illetve a (1a) bek. a) pontja alapján csatolnia kell a felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónap) befejezett, de legfeljebb 6 éven (72 hónap) belül megkezdett legjelentősebb befejezett referenciáinak ismertetését, és a

referenciák szerződést kötő másik féltől származó igazolását, vagy referencianyilatkozatot a Kr. 22. § (1) bek. alapján, a felhívásban foglaltaknak megfelelően.

Alkalmatlan az Ajánlattevő, közös Ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 3 évben teljesített, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, legalább nettó 9.000.000 Ft értékű, a közbeszerzés tárgya szerinti termékek (kenyér és/vagy pékáru) szállítására vonatkozó referenciával.

Az ajánlatban csatolt referencia nyilatkozat és igazolás nem tartalmazza a kenyér és/vagy pékáru szállítására vonatkozó információt.

Kérjük hiánypótlás keretében a fentieknek megfelelően (a „szállítás” szó feltüntetésével) kiegészített referencia nyilatkozatot benyújtani szíveskedjenek!”

7. A kérelmező 2025. november 5. napján hiánypótlásában a korábbival azonos referencia nyilatkozatot nyújtott be, melyben a szerződés tárgyaként „Kenyér és pékáru értékesítése” kifejezés szerepelt.

8. Az ajánlatkérő 2025. november 27. napján érvénytelenné nyilvánította mindhárom részajánlat tekintetében (Napsugár- 16. rész, 10. rész- Gesztenyeliget, Szivárvány- 4. rész) a kérelmező ajánlatát arra tekintettel, hogy a benyújtott referenciaigazolás nem megfelelő:

„Az érvénytelenítés jogcíme

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Az érvénytelenítés indoklása

A Flamand Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert a referencianyilatkozat nem tartalmazza megfelelően a kenyér és pékáru szállítására vonatkozó információt és ezt a hibát hiánypótlás keretében sem javította.”

9. A kérelmező 2025. december 1. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az EKR rendszerében, melyben kérte a tárgybani három rész tekintetében ajánlata érvénytelenítésének visszavonását, a benyújtott javított referenciaigazolásának elfogadását és nyertesként való kihirdetését. Az előzetes vitarendezés során becsatolta továbbá az Flamandker Kft.-vel kötött szerződést.

10. Az ajánlatkérő 2025. december 3. napján a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét három rész vonatkozásában elutasította.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

11. A kérelmező 2025. december 10. napján terjesztette elő a tárgybani részek tekintetében jogorvoslati kérelmeit. Jogorvoslati kérelmei első kérelmi eleme körében kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg azt, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. §, a Kbt. 69. § (4) bekezdését, a második kérelmi elem körében kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, a harmadik kérelmi elem körében pedig a Kbt. 71. § (7) bekezdésének, valamint a Kbt. 80. § 4) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértésének megállapítását kérte. A fenti jogszabályhelyek szerinti jogsértés megállapítása esetén a kérelmező kérte továbbá a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő mindhárom ajánlat tekintetében jogsértően állapította meg az érvénytelenséget, valamint a Kbt. 165. § (3)

bekezdés b) pontja alapján kérte, „hogym semmisítse meg azokat és hirdesse ki az eljárás nyerteseként”. A Döntőbizottság előtt a jogorvoslati kérelmek alapján D.787/2025-D.788/2025-D.789/2025 számok alatt indultak meg a jogorvoslati eljárások, melyek a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján – tekintettel arra, hogy azok tárgya egymással összefügg – a D.789/2025. számú eljáráshoz egyesítésére kerültek 2026. február 19. napján.

12. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő 2025. november 27. napján érvénytelenné nyilvánította mindhárom részajánlat tekintetében (Napsugár- 16. rész, 10. rész- Gesztenyeliget, Szivárvány- 4. rész) ajánlatunkat tekintettel arra, hogy a hiánypótlási felhívására határidőben javítva benyújtott referenciaigazolás nem volt megfelelő.

13. Rögzítette a kérelmező azt is, hogy a referenciát határidőben benyújtotta az ajánlatkérő részére, azonban a javított referencia a „szállítás” szó helyett az „értékesítés” szót tartalmazta, amely álláspontja szerint tágabb fogalom a szállításnál.

14. Hivatkozott arra a kérelmező, hogy 2025. december 1. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben az alábbiakat fejtette ki:

„Az érvénytelenné nyilvánítással nem értünk egyet, a referenciánkban szereplő „értékesítés” szó ugyanis tágabb fogalom, amely a szállítást is magában foglalja. Mellékletként csatoljuk ennek alátámasztására a Flamandker Kft. Vevőnk nyilatkozatát, valamint a közöttünk 2020. 01.06. napján határozatlan időre megkötött szerződést, amelynek 3. pontja alapján látható a szállítások mennyisége, ideje, módja, valamint a további teendők, mint eladás, egyéb értékesítési tevékenységek. Látható, hogy 7 telephelyre szállítunk évek óta. Számos közbeszerzési eljárás nyertesei vagyunk, amelyekben szintén szállítási tevékenységgel végezzük értékesítési tevékenységünket. Mindezek alapján megállapítható, hogy referenciánk megfelelő volt, hiszen több tevékenységet foglalt magában, mint amelyet Ajánlatkérő elvart.”

15. Rögzítette jogorvoslati kérelmében a kérelmező azt is, hogy az előzetes vitarendezési kérelemmel összhangban, indokolásuk alátámasztására az előzetes vitarendezés során becsatolta a Flamandker Kft.-vel kötött szerződést, valamint a nyilatkozatot, de álláspontja szerint az ajánlatkérő nem élt a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti felvilágosítás kérési lehetőséggel. A kérelmező szerint az ajánlatkérőnek lehetősége lett volna felvilágosítást kérni a referencia vonatkozásában, azonban erre vonatkozóan a vitarendezési kérelmét 2025. december 3. napján elutasította.

16. A kérelmező 2026. február 7. napján kelt nyilatkozatában rögzítette azt, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő döntését arra alapította, hogy a referencia „áru értékesítésére”, és nem „áru szállítására” vonatkozott és nem veszi figyelembe az adásvételi jogviszony tartalmát, valamint a közbeszerzési alkalmassági követelmények célját. Hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint „az áru értékesítése polgári jogi értelemben olyan adásvételi jogviszony, amelynek elengedhetetlen eleme az áru vevő részére történő birtokba adása. Az értékesítés az áru átadása nélkül nem tekinthető teljesítettnek. Ennek megfelelően az áru értékesítése szükségszerűen magában foglalja az áru átadását, amely az áru szállításának lényegi tartalmát jelenti. A „szállítás” jelen esetben nem önálló logisztikai szolgáltatásként értelmezendő, hanem az áru szerződés szerű teljesítésének fizikai megvalósulásaként. (...) Ajánlatkérő kizárólag a referencia megnevezésére alapított döntése túlzottan formalista, figyelmen kívül hagyja a referencia tényleges tartalmát, és ellentétes a közbeszerzési eljárások alapelveivel, különösen az arányosság és az esélyegyenlőség elvével. A kizárás ezért jogszerűtlen.”

Az ajánlatkérő észrevételei

17. Az ajánlatkérő 2025. január 14. napján előterjesztett, jogorvoslati kérelmekre vonatkozó észrevételeiben kérte azok elutasítását.

18. Álláspontja szerint hiánypótlási felhívás egyértelműen tartalmazta, hogy az ajánlatkérő a referencianyilatkozat milyen jellegű kiegészítését kéri. Kérelmező a hiánypótlási felhívás tartalmát nem kifogásolta, hanem a hiánypótlási felhívás tartalma ellenére a korábbival megegyező tartalommal nyújtotta be a referencianyilatkozatát. Álláspontja szerint a kérelmező ezen mulasztása nem róható az ajánlatkérő terhére. Hivatkozott arra is, hogy amennyiben a kérelmező nem értett egyet a hiánypótlási felhívás tartalmával, lehetősége lett volna azt a Kbt. által biztosított határidőben kifogásolni, előzetes vitarendezést kezdeményezni, erre azonban nem került sor.

19. A jogorvoslati kezdeményezésekben foglalt felvilágosítás kérés mulasztása kérdésében az ajánlatkérő kifejtette, hogy „a korábban egyértelműen megfogalmazott hiánypótlási felhívás teljesítésének elmulasztását nem orvosolhatják a felek azzal, hogy ugyanazt a hiányt felvilágosítás útján pótolgatják.”, e körben idézte a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács a hiánypótlás szabályairól szóló útmutatóját (2025. május 29.).

20. Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá arra, hogy nem volt lehetősége elfogadni a hiánypótlási határidőn túl benyújtott dokumentumokat, melyek a bemutatott referencia megfelelő tartalmát esetlegesen alátámasztják, mivel álláspontja szerint „az előzetes vitarendezési eljárás keretében a Kbt. 80. § (4) bekezdése pedig nem szolgálhat arra, hogy egy korábban kiadott hiánypótlási felhívást megismételve, ugyanarra a hiányosságra ismételt felhívást adjon ki Ajánlatkérő.”

21. 2026. február 27. napján kelt észrevételében az „áru értékesítés”, és nem „áru szállítás” kérdéskörében az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumokból egyértelműen megállapítható, hogy a közbeszerzés tárgya magában foglalja a megvásárolt termékek telephelyekre történő kiszállítását is heti több alkalommal. Rögzítette, hogy az ajánlattevőnek nyilatkozatot is kellett benyújtania arról, hogy a szállításokat az ehhez szükséges megfelelő szállító járművel fogja végezni, a szerződés egyértelműen magában foglalja a megvásárolt termékek helyszínre szállítását, azaz a birtokbaadás ezen speciális módját is.

Az egyéb érdekelt észrevétele

22. Az egyéb érdekelt az eljárásban 2026. február 24. napján tett észrevételében rögzítette, hogy álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem minden kérelmi elem tekintetében alaptalan és álláspontja szerint a „kérelmező által az ajánlatában benyújtott referencia nyilatkozata nem megfelelő tartalommal került benyújtásra. Az ajánlatkérő a nem megfelelő tartalmú referencia igazolás vonatkozásban helyesen hiánypótlási felhívást bocsátott ki, amelyre válaszul az ajánlattevőhiánypótlását benyújtotta, azonban abban nem javította a hiánypótlási felhívás lényegét jelentőhibás elemet és a referencia nyilatkozatból továbbra sem volt megállapítható a „szállítás” előírásnak való megfelelése.” Rögzítette azt is, hogy álláspontja szerint a kérelmező által a hiánypótlási határidőt követően benyújtott iratokat sem a közbeszerzési eljárásban az ajánlat bírálata során, sem a jogorvoslati eljárásban figyelembe venni nem lehet, ezért kérjük, figyelmen kívül hagyását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

23. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. június 10. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárást az ezen a napon hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezései alapján bírálta el, míg a jogorvoslati kérelmet 2025. december 10. napján terjesztette elő, így eljárásjogi szempontból az ezen a napon hatályos Kbt. előírásait alkalmazta.

24. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján az alább részletezett három kérelmi elem tekintetében kellett állást foglalnia. Arra tekintettel, hogy a Döntőbizottság álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem első, második és harmadik kérelmi eleme között szoros és egymásra épülő logikai kapcsolat áll fenn, a kérelmi elemek együttes vizsgálatát látta indokoltnak.

A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem tekintetében, azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 2. §-át és a Kbt. 69. § (4) bekezdését, azaz az ajánlatkérő eljárása során biztosította-e a hivatkozott szakaszban írt alapelvek érvényesülését, valamint a bírálati cselekményei során azok figyelembevételével járt-e el.

A Döntőbizottság a második kérelmi elem körében azt vizsgálta meg, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra tekintettel megállapított érvénytelenség jogszerű volt -e.

A Döntőbizottság a harmadik kérelmi elem körében azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 71. § (7) bekezdésében, valamint a Kbt. 80. § 4) bekezdésében foglaltakat.

25. A Döntőbizottság a fenti három kérelmi elemet a közöttük fennálló szoros összefüggés miatt együttesen bírálta el, melynek során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § szerint:

- (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.
- (4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.
- (5) Az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Unión kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.
- (6) A közbeszerzési eljárás nyelve a magyar nyelv, az ajánlatkérő azonban levetővé teheti – de nem követelheti meg – a magyar mellett más nyelv használatát is.
- (7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos

jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

(8) A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint:

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

(...)

e) aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, vagy az erre vonatkozó gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően;

(...)

A Kbt. 71. § (1)-(2) és (7) bekezdése szerint:

71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

A Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint:

(4) Ha az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a 71. § szerinti hiánypótlás, felvilágosítás, számításihiba-javítás, a 72. § szerinti indokolás, vagy a bírálat vagy az értékelés körében bármely más dokumentum vagy információ benyújtására szükséges felhívni, az ajánlatkérő erre – a 79. § (4a) bekezdése szerinti esetben az ott meghatározott határidőtől eltérően – az előzetes vitarendezési kérelem

megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról az alkalmazott eljárási cselekménnyel egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján a 79. § (4) bekezdésében foglalt határidőn túl is megteheti az e bekezdés szerinti cselekményeket és módosíthatja az összegezést, ha a szerződés megkötésére még nem került sor.

26. A Döntőbizottság a kérelmi elemek körében vizsgálta az ajánlatkérő összegezés megküldését megelőzően folytatott eljárási cselekményeit és a kérelmező ajánlata érvényessége érdekében végzett cselekményeit. A Döntőbizottság a fent hivatkozott vizsgálata tekintetében a közbeszerzési eljárási cselekmények időrendiségének és egymáshoz való viszonyának szem előtt tartásával járt el.

27. A Döntőbizottság áttekintette a 2025. október 31. napján kiadott hiánypótlási felhívást. A hiánypótlási felhívás referencia nyilatkozattal kapcsolatos része szempontjából a Döntőbizottság az alábbi tartalmat tekintette relevánsnak:

„Az ajánlatban csatolt referencia nyilatkozat és igazolás nem tartalmazza a kenyér és/vagy pékáru szállítására vonatkozó információt. Kérjük hiánypótlás keretében a fentieknek megfelelően (a „szállítás” szó feltüntetésével) kiegészített referencia nyilatkozatot benyújtani szíveskedjenek!”

28. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok és az eljárásban tett nyilatkozatok alapján rögzíti, hogy a 2025. november 5. napján teljesített kérelmezői hiánypótlás során a referencia nyilatkozat azonos, azaz hiánypótlást nem teljesítő tartalommal került az ajánlatkérőhöz benyújtásra.

29. A Kbt. 69. §-ban foglaltan határozza meg azokat a kógens ajánlatkérői vizsgálati kötelezettségeket, melyek lefolytatása szükséges ahhoz, hogy az ajánlatkérő objektív és megalapozott döntést tudjon hozni abban a kérdésben, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ezen ajánlatkérői vizsgálati kötelezettség eszköze a hiánypótlási felhívás és a felvilágosítás kérése. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint tehát az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

30. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a 2025. október 31. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban konkrétan megjelölte a referencia nyilatkozat azon tartalmi hiányosságát, a hiánypótlás módjával együtt, amely biztosíthatta volna a bírálat további lefolytatásához szükséges feltételeket. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérő azon hivatkozásával, illetve figyelembe vette az ügy elbírálása szempontjából az ajánlatkérő által is hivatkozott Tanácsi útmutatót, mely a hiánypótlás és a felvilágosításkérés tekintetében rögzít követelményeket.

31. A Döntőbizottság álláspontja szerint, az ajánlatkérő megfelelően járt el hiánypótlási cselekménye lefolytatásakor. Az a körülmény, hogy a hiánypótlásra okot adó irat azonos tartalommal, így a hiánypótlásban konkrétan meghatározott hiány javítása nélkül került a kérelmező által benyújtásra, nem ad okot arra, hogy azonos tárgyban további eljárási

cselekmény lefolytatására kötelezze az ajánlatkérőt, így a már ismert és azonosított és orvosolni szándékozott hiánypótlása és tisztázása érdekében felvilágosítás kérés is történjen. Ebben az esetben azonos kérdésben, ismételt hiánypótlás lehetőségét jogellenesen biztosítaná.

32. A Döntőbizottság jelen ügyben rámutat arra, hogy a kérelmező megfelelő figyelem mellett és ajánlatának érvényességi feltételeknek, jogszabályoknak és közbeszerzési dokumentumoknak megfelelése érdekében, amennyiben a hiánypótlás tartalmával különböző véleményre helyezkedett volna, úgy az eljárás során biztosított lehetőséggel él, példának okáért e körben előzetes vitarendezési kérelmet terjeszt elő.

33. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező részéről fennállt a hiba kijavítására a lehetőség, ezt egyenlő feltételek mellett biztosította részére az ajánlatkérő, így az a körülmény, hogy hiánypótlást követően az iratokat ismételten nem megfelelő tartalommal nyújtotta be, a terhére esik, valamint az a körülmény is, hogy az előzetes vitarendezési kérelem jogintézményét nem alkalmazta.

34. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem mindhárom kérelmi eleme alaptalan, az ajánlatkérő nem sértette meg a kérelmező által megjelölt jogszabályi rendelkezéseket.

35. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

36. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

37. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett arról, hogy az igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező viseli.

38. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)–(5) bekezdésein alapul.

39. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a

továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. április 23.

*Dr. Szekeres Vanda sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos*

*Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

*Kovács Krisztián
titkárságvezető*

Kapják:(kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Egyéb érdekelt képviselője
4. Nemzeti Fejlesztési Központ