



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.1/32/2026.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: Belügyminisztérium Országos
Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
(Budapest, Mogyoródi út 43.)
A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Dr. Pécsy Mária állami közbeszerzési
szaktanácsadó

A kérelmezett: DUPLITEC Kft.
(Budapest, Öv utca 35-37.)
A kérelmezett képviselője: Harsányi István
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az érdekelt: MyActionCam Magyarország Kft.
(Budapest, Lechner Ödön fasor 2.)
Az érdekelt képviselője: Dr. Limbek Andrea ügyvéd
(Budapest, Lechner Ödön fasor 2.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Pilóta nélküli légi járművek (UAV) karbantartása”;
41.396.000.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR002017992025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 131. § (1) és (4) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 131. § (9) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezettet, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező/ajánlatkérő (a továbbiakban: ajánlatkérő) részére 300.000.-Ft,

azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 600.000.-Ft, azaz hatszázezer forint eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2025. november 3-án feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2025/215. számában 17910/2025. iktatószám alatt 2025. november 6-án megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás-megrendelés tárgyában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR002017992025 alatt.

A felhívást az ajánlatkérő egy alkalommal módosította, a 2025. november 13-án feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2025/221. számában 18903/2025. iktatószám alatt 2025. november 14-én megjelent hirdetménnyel.

2. A felhívás II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése és a II.2.4) A közbeszerzés mennyisége pontja – egyébeken mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Pilóta nélküli légi járművek (UAV) eszközök karbantartásának beszerzése keretszerződéssel a műszaki leírásban foglaltak szerint a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság részére.

...

A karbantartásban érintett drónok típusa:

- DJI Matrice 300,
- DJI Matrice 350,
- DJI Mavic 2 Enterprise Advanced,
- DJI Matrice 210,
- DJI Mavic mini,
- DJI Mavic 2 Dual,
- DJI Mavic 2 Zoom,
- DJI M30T;

Nyertes Ajánlattevőnek a karbantartási szolgáltatás ellátása során a szerződés teljes időtartama alatt minden egyes javítást és beavatkozást dokumentálnia szükséges a műszaki tartalomban előírtak szerint.

A karbantartási tételek eltérőek a drónok típusai szerint.

Összesen 62 db drón vonatkozásában szükséges a karbantartás elvégzése a műszaki tartalom szerint.

A szerződés keretösszege nettó 41.396.000.-HUF + ÁFA, amelyből Ajánlatkérő 70% lehívására vállal kötelezettséget. A fennmaradó 30% tekintetében nyertes ajánlattevő

tudomásul veszi, hogy az összeg kimerítésének elmaradása esetén Ajánlatkérő felé semmilyen követeléssel nem élhet.

...

3. A felhívás II.2.5) Értékelési szempontok pontja és II.2.13) További információ pontja tartalmazta az alábbiakat:

„(x) Ár szempont (1)

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (képzett érték, nettó egész HUF) - súlyszám: 95
2. Opciók tételek díja a következők szerint - súlyszám összesen: 5 (lentebb részletezve)
 - 2.1 Szervíz óradíj (nettó egész HUF/óra) - súlyszám: 2
 - 2.2 Kisjavítás szolgáltatás (nettó egész HUF - képzett érték) - súlyszám: 1
 - 2.3 Közepes javítás szolgáltatás (nettó egész HUF - képzett érték) - súlyszám: 1
 - 2.4 Nagyjavítás szolgáltatás (nettó egész HUF - képzett érték) - súlyszám: 1

Értékelés módszere: A Kbt. 76. § (2) bek. a) pontja szerint a legalacsonyabb ár.

Indokolás: A szolgáltatást Ajánlatkérő általános célra kívánja használni. A beszerezni kívánt szolgáltatás tekintetében nincs olyan speciális elvárás, amely a megadott paraméterek közül minőségi osztályozást (minőségi többletet adna) tenne lehetővé. Tekintettel a beszerzés típusára (szolgáltatás megrendelés karbantartásra vonatkozóan) valamint, hogy egyéb speciális szolgáltatás (pl.: készenlét) nem kapcsolódik a beszerzéshez, csak a meghatározott pilóta nélküli légi járművek karbantartása, szervizelése az elvárás, így a legalacsonyabb ár, mint értékelési szempont elfogadható, illetve legelőnyösebb az Ajánlatkérő számára.”

4. A felhívás II.2.7) pontja tartalmazta, hogy a szerződés időtartama 30 hónap, a szerződés nem hosszabbítható meg.

5. A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

6. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2025. november 21-én 12.00 óra volt.

7. A felhívás VI.3.9) További információk pontja – egyebek mellett – tartalmazta az alábbiakat:

„9. Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásban nem alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját, tekintettel arra, hogy az eljárás megindítását megelőzően előzetes piaci konzultációt folytatott le. Előzetes piaci konzultáció azonosítószáma: EKR000632582025

...

20. Szerződéskötési feltétel:

...

b) Nyertes Ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjára rendelkezzen a szolgáltatás elvégzéséhez szükséges gyártói alkatrészekkel, mivel a szolgáltatás kizárólag gyártói alkatrészekkel végezhető. Nyertes Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia szükséges arról, hogy a szerződéskötésre rendelkezni fog a fentebb leírtakkal.”

8. A „Közbeszerzési Dokumentumok” elnevezésű irat „I. Bevezető” fejezetében az 5. pont szerint: „Az ajánlatnak tartalmaznia kell az Ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan. [Kbt. 66. § (2) bekezdés – EKR űrlap formájában]”

A „II. Útmutató az ajánlattevők részére” fejezet „II.1.10. A Közbeszerzési Dokumentumok” pontjában – többek között – a következők szerepeltek: „Az Ajánlattevők felelőssége, hogy

ajánlatuk benyújtásáig megbizonyosodjanak arról, hogy az ajánlat benyújtásához szükséges minden információ a rendelkezésükre áll, és ajánlatuk elfogadása esetén képesek a szerződés teljesítésére az abban meghatározott feltételek mellett. [...] Az Ajánlattevő ajánlatának beadásával egyben elismeri, hogy minden – a megvalósításhoz szükséges – információ rendelkezésére állt, a jelen Közbeszerzési dokumentumokat szakmai hozzáértése alapján megvizsgálta és a benne megfogalmazott feladatokat megvalósításra alkalmasnak találta.”

A „II. Útmutató az ajánlattevők részére” fejezet „II.1.11. Kiegészítő tájékoztatás kérése” pontjában – többek között – a következők szerepeltek: „A kiegészítő tájékoztatás során adott válaszok az eljárást megindító felhívás és a Közbeszerzési dokumentumok részét képezik, ezeket az ajánlattétel során figyelembe kell venni.”

A „II. Útmutató az ajánlattevők részére” fejezet „II.2.9. Az ajánlat szerkezete, formai követelményei” pontjában – többek között – a következők szerepeltek: „Ahol a törvény alapján az Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában. [...] Amennyiben valamely nyilatkozatminta az EKR-ben elektronikus űrlapként rendelkezésre áll, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat részeként megtenni. [...] Azon iratok jegyzéke, amelyek benyújtása kötelező Ajánlattevők részéről: [...] Előzetes nyilatkozat szerződéskötési feltételek teljesüléséről – .pdf egyszerű elektronikus másolat formájában”

A „II. Útmutató az ajánlattevők részére” fejezet „II.3.6. A szerződéskötés időpontja” pontjában a következők szerepeltek: „Az ajánlatkérő a szerződést a nyertes ajánlattevőre irányadó, Kbt. 131. § (5) bekezdés szerinti meghosszabbított ajánlati kötöttség időtartama alatt köteles megkötni a nyertes ajánlattevővel. A szerződéskötés időpontja legkorábban a Kbt. 131. § (6) bekezdése alapján az írásbeli összegezés megküldésének napját követő 11. nap. Felek a szerződés aláírásnak időpontját az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően rövid úton egyeztetik a fentiekben írt feltételek figyelembevételével.”

A „II. Útmutató az ajánlattevők részére” fejezet „II.4.1. Ajánlati kötöttség” pontjában – többek között – a következők szerepeltek: „A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlattételi határidő lejártától számított 30 nap. Az Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban meghatározott feltételekhez, az Ajánlattevő pedig az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától van kötve. Ajánlatkérő az ajánlati kötöttséggel kapcsolatosan külön felhívja a figyelmet a Kbt. 131. § (5) bekezdésére, miszerint a nyertes Ajánlattevő és – adott esetben – a második legkedvezőbb ajánlatot tett Ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az Ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított 30 nappal meghosszabbodik.”

A „IV. Nyilatkozatminták” 5. számú mellékletét képezte az „Előzetes nyilatkozat szerződéskötési feltételek teljesüléséről” című nyilatkozatminta, ami a következő nyilatkozatot is tartalmazta: „[...] rendelkezünk / a vállalkozási szerződés megkötésének időpontjára rendelkezni fogunk [...] a szolgáltatás elvégzéséhez szükséges gyártói alkatrészekkel, mivel a szolgáltatás kizárólag gyártói alkatrészekkel végezhető, [...]”

9. A közbeszerzési dokumentumok részét képező vállalkozási keretszerződés tervezet – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„I. A keretszerződés tárgya

1. Vállalkozó vállalja a Közbeszerzési Dokumentumok Műszaki Leírásában meghatározott 62 db DJI típusú pilóta nélküli légi jármű és a hozzájuk szorosan kapcsolódó berendezések

(továbbiakban: drón) karbantartási feladatainak elvégzését jelen szerződés szerinti határidőben.

2. Vállalkozó vállalja, hogy ajánlatának azon elemét, mely a közbeszerzési eljárásban értékelésre került a szerződés teljesítése során egyoldalúan nem módosítja, nem változtatja meg.

3. Vállalkozó nyilatkozik, hogy rendelkezik gyártói igazolással a meghatározott típusú drónok karbantartására és egyéb tevékenységek elvégzésére vonatkozóan. Az igazolás jelen szerződés mellékletét képezi.

4. Vállalkozó nyilatkozik, hogy rendelkezik szolgáltatás elvégzéséhez szükséges gyártói alkatrészekkel. A gyártói alkatrészek biztosításáról szóló gyártói nyilatkozat jelen szerződés mellékletét képezi.

5. Vállalkozó kijelenti, hogy a szerződés tárgyát képező feladatok teljesítésére képes és alkalmas, a szerződés tárgyát képező szolgáltatások műszaki leírását teljes terjedelemben megismerte, rendelkezik a tevékenysége folytatásához szükséges összes hatósági és egyéb engedéllyel, eszközzel, továbbá mindazon szakmai tapasztalattal, amely a tevékenység megfelelő szintű ellátásához szükséges.

II. A keretszerződés hatálya, teljesítési határidő

1. Jelen szerződés annak mindkét Fél általi aláírást követően lép hatályba és a Felek szerződésszerű teljesítésével szűnik meg.

2. Vállalkozó szerződésszerű teljesítésének határideje mindösszesen: a szerződés hatálybalépésétől számított 30 naptári hónap azzal, hogy Megrendelő eseti megrendelése tartalmazza az egyes feladatok pontos határidejét.

...”

10. Az ajánlatkérő 2025. november 20-án a következő kiegészítő tájékoztatást adta:

„1. Kérdés:

A felhívásban szereplő összes drón típusra a gyártói alkatrészek rendelkezésre állása nem biztosítható előre, a szerződés szerinti 30 hónapra.

Az ajánlat részeként benyújtandó, »ELŐZETES NYILATKOZAT szerződéskötési feltételek teljesüléséről« című 5. számú melléklet alábbi pontjára nem áll módunkban nyilatkozatot tenni: »rendelkezünk / a vállalkozási szerződés megkötésének időpontjára rendelkezni fogunk - a szolgáltatás elvégzéséhez szükséges gyártói alkatrészekkel, mivel a szolgáltatás kizárólag gyártói alkatrészekkel végezhető«

Ajánlattételt az alábbi kitételrel tudunk benyújtani:

A felhívásban szereplő drón típusok karbantartását, addig tudjuk végezni, amíg a gyártónál elérhetőek az alkatrészek. Ez az időszak rajtunk kívülálló okok miatt előre nem meghatározható. Mindezek mellett szeretnénk segíteni szervezetük drón állományának karbantartását. Kérem a fentiek figyelembevételével szíveskedjenek javaslatot tenni, hogy érvényes ajánlat milyen módon tehető. Esetleg a fenti feltételek külön nyilatkozatba foglalásával és az ajánlattal együtt benyújtva, vagy az ajánlati felhívás módosításával.

Válasz: Ajánlatkérő nem kívánja módosítani az ajánlati felhívásban hivatkozott szerződéskötési feltételt, tekintettel arra, hogy ahhoz kiemelt érdeke fűződik. Kérjük, ajánlatukat a feltétel tudatában és annak vállalásával szíveskedjenek megtenni. Ajánlatkérő eltérő tartalmú nyilatkozatot nem fogad el, a feltétel nem teljesülése esetén Ajánlatkérő a szerződéskötést meghiúsultnak tekinti.”

11. Az ajánlattételi határidőig kettő ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát: a kérelmezett és az érdekelt.

12. A kérelmezett ajánlatában elektronikus űrlapként benyújtotta a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot, mely szerint: „Kijelentem, hogy az eljárást megindító felhívásban és a

közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően – a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján – az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismertük, megértettük és azokat fenntartások és korlátozások nélkül jelen nyilatkozattal elfogadjuk. Kijelentem, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerülünk, a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötjük és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, az ajánlatban megjelölt ellenszolgáltatásért teljesítjük.”

13. A kérelmezett ajánlatában csatolta az „Előzetes nyilatkozat szerződéskötési feltételek teljesüléséről” című, 2025. november 18-án kelt nyilatkozatot az alábbi tartalommal:

„Alulírott N.Gy. mint a DUPLITEC Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő (...) ügyvezetője (...) az eljárást megindító felhívásban és a kapcsolódó közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttekintése után

az alábbi nyilatkozatot tesszük:

rendelkezünk / a vállalalkozási szerződés megkötésének időpontjára rendelkezni fogunk¹

- ...
- a szolgáltatás elvégzéséhez szükséges gyártói alkatrészekkel, mivel a szolgáltatás kizárólag gyártói alkatrészekkel végezhető,
- ...

¹ A megfelelő aláhúzendő/egyértelműen jelölendő!”

14. Az ajánlatkérő 2025. december 12-én küldte meg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt (a továbbiakban: összegezés).

Az összegezés V. szakasza szerint az eljárás eredményes volt.

Az összegezés V.2.1) pontja szerint érvényes ajánlatot tett a kérelmezett, az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett.

Az összegezés V.2.7) pontjában az ajánlatkérő nem jelölte meg a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőt.

Az összegezés V.2.11) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tett az érdekelt.

Az összegezés VI.1.1) pontja szerint a szerződéskötési moratórium időtartama: 2025. december 13-22.

15. A kérelmezett 2025. december 18-án – tájékoztatáskérését tartalmazó – elektronikus levelet küldött a DJI gyártónak angol nyelven, amelynek magyar nyelvű fordított szövege az alábbi:

”...“

Az EOS értékesítés utáni platformján közzétett bejelentés szerint a Matrice 200/210 sorozatú repülőgépek minden támogatása megszűnik.

Ez azt jelenti, hogy az alkatrészek 2026. január 30. után nem lesznek elérhetők az értékesítés utáni platformon keresztül?

Vannak olyan partnerek Magyarországon, akik továbbra is használják ezeket a drónokat, annak ellenére, hogy azt tanácsoltuk nekik, hogy ne tegyék.

Tájékoztatásul, tudna nekünk adni egy becsült időtartamot az alább felsorolt repülőgépek alkatrészeinek elérhetőségére?

- DJI Matrice 300,
- DJI Matrice 350,
- DJI Mavic 2 Enterprise Advanced,
- DJI Matrice 210,

- DJI Mavic mini,
- DJI Mavic 2 Dual,
- DJI Mavic 2 Zoom,
- DJI M30T;
- ...”

16. A DJI gyártó 2025. december 18-án válaszolt a kérelmezettnek angol nyelven, elektronikus levélben, amelynek magyar nyelvre fordított szövege az alábbi:

”...

Ha a termék üzemen kívül van, nem tudunk többé alkatrészeket és javításokat biztosítani. Nincs konkrét előrejelzésem a kért termékekkel kapcsolatban, de gyakran ellenőrizheted itt: <https://support.dji.com/help/content?customId=enus03400007185&spaceId=34&re=US&lang=en>

...”

17. A kérelmezett 2025. december 19-én küldte meg levelét az ajánlatkérőnek, melyben tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a kérelmezett menedzsmentje (kereskedelmi vezető, műszaki vezető, szerviz vezető, jogász) a kérelmezett részére megküldött szerződés tervezet tartalmát és az abban szereplő feltételeket a gyártóval történő konzultációt követően értékelte, és arra a következtetésre jutott, hogy a szerződésben foglalt feltételek egyes részeinek (garanciák, alkatrészbiztosítás árának garantálása, gyártói igazolások stb.) nem tud megfelelni és azokért egyoldalúan felelősséget vállalni, ezért a szerződés megkötésétől a legnagyobb sajnálatára eltekint.

18. Az ajánlatkérő 2025. december 23-án kelt levelében az alábbiakról tájékoztatta a kérelmezettet:

„Ajánlatkérő e-mail formájában 2025.12.19. napján kézhez vette a T. Nyertes Ajánlattevő által megküldött, szerződéskötés megtagadására vonatkozó levelét.

Ajánlatkérő képviselőjében tájékoztatom a következőkről, valamint amennyiben továbbra is fenn kívánja tartani a levél szerinti szerződéskötés tagadására irányuló szándékát, ennek jogkövetkezményeiről.

A szerződéskötési moratórium a 2025.12.22. napján lejárt, erre tekintettel a szerződés megköthető.

A Kbt. 131. § (1) bekezdés a következők szerint rendelkezik.

»Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.«

A szerződés jelen fázisban nem módosítható, tekintettel arra, hogy mind Ajánlattevő, mind Ajánlatkérő tekintetében beállt az ajánlati kötöttség a bontás időpontjában, ami az összegezés megküldésével 30 nappal meghosszabbodott.

A szerződést felek kötelesek megkötni, melyről a Kbt. 131. § (6) bekezdés rendelkezik.

A Kbt. 131. § (9) bekezdés a következők szerint rendelkezik.

»Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel szemben csak abban az esetben mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, valamint a nyertes ajánlattevő az (5) bekezdésben meghatározott időtartam alatt akkor mentesül szerződéskötési kötelezettsége alól (szabadul ajánlati kötöttségétől), ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.«

A fentebb hivatkozott körülmények igen szűkek, és objektív indokok, komoly alátámasztást igényelnek.

Abban az esetben, ha nyertes Ajánlattevő nem kívánja megkötni az eredményes közbeszerzési eljárás keretei között kialakult szerződést, Ajánlatkérő a Közbeszerzési Döntőbizottság fordulhat – melyre köteles is saját maga védelmében.

A Közbeszerzési Döntőbizottság megállapíthatja a szerződés létrejöttét, tekintettel arra, hogy Szerződő Felek között konszenzus van – azaz Ajánlattevő a szerződés, a műszaki tartalom és az ajánlati felhívás ismeretében tette meg ajánlatát, nem vélelmezhető, hogy valamely dokumentum számára nem volt megismerhető, tekintettel arra, hogy az EKR rendszerben közzétételre került.

Nyertes Ajánlattevő ajánlatában kifejezett nyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy a szerződéskötési feltételek teljesülni fognak a szerződéskötésre (gyártói alkatrészek, gyártói igazolás).

Amennyiben a nyilatkozat nem valós, a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapíthatja a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok beálltát, és kizárásra kerülhet a közbeszerzésekből Ajánlattevő.

Emellett a Közbeszerzési Döntőbizottság bírsággal sújthatja Ajánlattevőt, és megállapíthatja, hogy a szerződés megkötött, tekintettel a konszenzusra.

A Ptk. a Kbt.-nek háttérjogszabálya, azonban a Kbt. rendelkezései az irányadók, tekintettel arra, hogy a Kbt. minősül speciális jogszabálynak.

Amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság megkötöttnek minősíti a szerződést, Ajánlatkérőnek a visszamenőleges időtartamra kötelezettsége kötbért érvényesíteni.

A szerződés módosítására van lehetősége Feleknek abban az esetben, ha a szerződés az ajánlati kötöttség ideje alatt megkötésre kerül, és ezen időben merül fel olyan ok, amely nem volt előre látható a közbeszerzési eljárás során.

A szerződés módosítására a Kbt. 141. § szerinti jogalapok szolgálnak.

Kérjük, 2025.12.30. napjáig szíveskedjenek tájékoztatni Ajánlatkérőt a szerződés megkötésének szándékáról.”

19. A kérelmezett 2026. január 5-én küldte meg a 2025. december 30-án kelt levelét az ajánlatkérőnek, melyben az alábbiakról tájékoztatta az ajánlatkérőt:

„Korábban, más eljárással kapcsolatban már megkerestük a Közbeszerzési Hatóságot a jelenlegi helyzethez teljesen hasonló esetben. Az írásban feltett kérdéseinkre, szintén írásban a Kbt. 187. § (2) bekezdés m) pontja alapján elvi jellegű jogértelmezés elősegítése érdekében állásfoglalást kaptunk, mely segítségül szolgálhat jelen esetben is a kialakult állapot értelmezésére és rendezésére:

Amennyiben a nyertes ajánlattevő az írásbeli összegezés megküldését követően vonja vissza ajánlatát, úgy szerződéskötési kötelezettsége alól csak a Kbt. 131. § (9) bekezdés szerint mentesülhet, amely indokoltá teheti a visszavonás körülményeinek vizsgálatát is (a Kbt. 131. § (9) bekezdésben foglalt feltételek fennállásának hiányában a Kbt. 54. § (4) bekezdés szerinti jogkövetkezmények alkalmazandók).

Kbt. 54. § (4) Ha az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség ideje alatt visszavonja vagy a szerződés megkötése az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg, kivéve a 131. § (9) bekezdése szerinti esetben.

Jelen beszerzés esetében ajánlatkérő nem írt elő ajánlati biztosítékot, így az erre vonatkozólag előírt jogkövetkezmény nem releváns.

- A kérdés az volt, hogy számíthat-e bármilyen szankcióra az adott, illetve a további eljárásban/eljárásokban az ajánlattevő, aki az ajánlati kötöttség beállta után az ajánlatát visszavonta.

A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint az ajánlat ajánlati kötöttség alatti visszavonásának jogkövetkezménye egyrészt az ajánlati biztosíték elvesztése [Kbt. 54. § (4)

bekezdés], másrészt az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása [Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont, (6) bekezdés a) pont]. Ezen túl közvetlen szankciója az ajánlat visszavonásának nincsen.

Ha az ajánlati kötöttség beállta után az ajánlattevő az ajánlatát visszavonja, a közvetlen jogkövetkezmény a Kbt. 54. § (4) bekezdése szerint az, hogy az ajánlati biztosíték – amennyiben az ajánlatkérő ilyet előírt – az ajánlatkérőt illeti meg, valamint az, hogy az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen.

Ezen túl a visszavonáshoz a jogalkotó közvetlenül más jogkövetkezményt nem fűz. Az ajánlati kötöttség megsértéseként ezeket a jogkövetkezményeket a Közbeszerzési Döntőbizottság is elegendőnek tartotta, és nem tartotta indokoltnak ezen túl bírság kiszabását is (lásd a Közbeszerzési Döntőbizottság D.560/10/2017. számú határozatának 59. pontját).

A Kbt. 2. § (3) bekezdése kimondja a joggal való visszaélés tilalmát, azonban ebben az esetben nem élt az ajánlattevő vissza semmilyen jogával, hanem egy bizonyos jogsértést követett el, amelyért az ajánlatkérő a megfelelő szankciót (az ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítania, a biztosítékot megtartja) alkalmazza. Az alapelveknek akkor lehet szerepük, ha valamely jogsérelemmel összefüggésben valamilyen, konkrét jogszabályi rendelkezéssel nem szabályozott helyzet áll elő, azonban az ajánlat ajánlati kötöttség alatti visszavonása jellemzően nem ilyen.

- A kérdés az volt, hogy kihatással lehet-e további eljárásai esetében az ajánlattevőre az, hogy korábbi eljárásban az ajánlati kötöttség beállta után az ajánlatát visszavonta.

A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint önmagában ez a jogsértés nincs kihatással az ajánlattevő későbbi közbeszerzési eljárásokban történő részvételére.

Fentebb bemutatásra kerültek az ajánlat ajánlati kötöttség alatt történő visszavonásának jogkövetkezményei. Ezen túl más jogkövetkezményt a jogalkotó nem nevesít.

- A kérdés az volt, hogy vizsgálnia kell-e ajánlatkérőnek az ajánlattevő ajánlati kötöttség beállta utáni ajánlat-visszavonását.

A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek kifejezetten ezzel kapcsolatos vizsgálati kötelezettsége nincsen.

Az ajánlatkérő vizsgálata e körben alapvetően arra terjedhet ki, hogy az ajánlat visszavonásáról szóló nyilatkozat mennyire tekinthető egyértelműnek, az a nyilatkozattételre jogosulttól származik-e stb. Amennyiben ez egyértelmű, akkor az ajánlatkérőnek automatikusan, minden további vizsgálat, mérlegelés nélkül alkalmaznia kell a Kbt. 54. § (4) bekezdésében, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában és a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontjában meghatározott jogkövetkezményeket. Ezen túl az ajánlat visszavonásával kapcsolatosan az ajánlatkérőnek további, speciális vizsgálati kötelezettsége nincsen, leszámítva azt, hogy amennyiben felmerül, hogy az ajánlattevő, vagy bármely, a közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplő a Tpv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikkébe ütköző jogsértést követett el, akkor az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia a feltételezett jogsértés körülményeit olyan mélységben, hogy meg tudja ítélni azt, hogy helye van-e a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) felé történő, Kbt. 36. § (2) bekezdése felé történő szignalizációnak. Több gazdasági szereplő verseny torzítására irányuló megállapodásának gyanúja esetén ajánlatkérőnek további bizonyítási kötelezettsége van a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pont alkalmazása tekintetében. A Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Ez a kötelezettség azonban nem kifejezetten az ajánlat visszavonása esetén, hanem általában bármely közbeszerzési eljárás bármely ajánlattevőjével, a közbeszerzési eljárás bármely szakaszában fennáll.

- A kérdés az volt, hogy kérhet-e felvilágosító kérdést ajánlatkérő azon ajánlattevőtől, aki az ajánlatát visszavonta, hogy azt milyen okból tette.

A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint felvilágosítást az ajánlattevő ilyen ügyben nem kérhet.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint felvilágosítás az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében kérhető. Az ajánlat visszavonása nem az ajánlatban található, hanem egy attól független, arról rendelkező nyilatkozat.

Azért sem kérhető továbbá felvilágosítás az ajánlat egyértelmű visszavonásáról szóló nyilatkozattal összefüggésben, mivel ez esetben nincsen tisztázásra szoruló nyilatkozat, kijelentés, igazolás, az ajánlatkérőnek minden mérlegelés nélkül alkalmaznia kell bizonyos automatizmusokat [Kbt. 54. § (4) bekezdés; Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont, (6) bekezdés a) pont].

A Kbt. 69. § (13) bekezdése továbbá az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

»Az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.«

A Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti információ – a Kbt. 71. § (1) bekezdéséhez hasonlóan – is csak az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében kérhető. Az ajánlat visszavonása nem az ajánlatban található, hanem egy attól független, arról rendelkező nyilatkozat.

Önmagában az ajánlat visszavonása nem alapoz meg olyan jogsértést, amely a Kbt. 54. § (4) bekezdése és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és (6) bekezdés a) pontja szerinti objektív jogkövetkezményeken túli szankciók alkalmazását igényelnék. Amennyiben egyéb körülmények, bizonyítékok arra utalnak, hogy az ajánlattevő egyéb – különösen versenyjogi, a Tptv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikkébe ütköző jogsértést követett el – ezen egyéb körülmények tekintetében helye lehet felvilágosítás kérésnek vagy információ kérésnek.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nemzeti eljárási rendbe tartozó, nyílt, új közbeszerzési eljárás, tekintettel a 10 napos ajánlattételi határidőre és a szintén 10 napos szerződéskötési moratóriumra gyorsan lefolytatható.”

20. Az ajánlatkérő 2026. január 12-én tájékoztatást tett közzé, mely szerint az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást a Kbt. 154. § (3) bekezdés rendelkezései szerint felfüggeszti a D.1/2026. iktatószámom nyilvántartott jogorvoslati kérelemre tekintettel.

21. A DJI gyártó 2026. január 19-én nyilatkozatot küldött a kérelmezettnek angol nyelven, elektronikus levélben, amelynek magyar nyelvre fordított szövege az alábbi:

”...”

Ez a levél a DJI Europe BV (»DJI«) hivatalos nyilatkozata az M350 drónplatform és utódjának gyártási állapotáról.

Ezzel megerősítjük, hogy az M350 modell elérte a gyártás végét (EOP), és már nem gyártják. A DJI folyamatos technológiai fejlődésének és termékcsalád-fejlesztésének részeként az M350-et átfogóan felváltotta a következő generációs M400 platform.

Az M400 platform az M350 megbízhatóságára és több hasznos teher kompatibilitására épít, jelentős előrelépéseket hozva a repülési teljesítmény, a rendszer megbízhatósága, az intelligens funkciók és a működési hatékonyság terén. Biztosak vagyunk benne, hogy az M400 erőteljesebb, hatékonyabb és biztonságosabb működési élményt nyújt a felhasználóknak, ideális fejlesztést jelentve a jövőbeli ipari alkalmazási igények kielégítésére.

A DJI továbbra is elkötelezett az M400 platform átfogó technikai támogatása és szervizelése iránt, hogy biztosítsa ügyfeleink műveleteinek zökkenőmentes folytonosságát és bővítését.

Ha további műszaki adatokra vagy kiegészítő információkra van szüksége az M400-zal kapcsolatban, kérjük, ne habozzon kapcsolatba lépni velünk. Továbbra is elkötelezettek vagyunk az iránt, hogy a legmodernebb technológiával és kivételes szolgáltatással támogassuk küldetését.

...”

A jogorvoslati kérelem

22. Az ajánlatkérő 2026. január 5-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, majd a 2026. január 19-én benyújtott hiánypótlásban pontosította azt.

23. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, állapítsa meg, hogy a kérelmezett szerződéskötéstől való elállási szándéka jogsértő, továbbá kötelezze a kérelmezettet a vállalkozási keretszerződés megkötésére, vagy nyilvánítsa a vállalkozási szerződést megkötöttnek azzal a nappal, amely napon a jogsértő cselekmény az ajánlatkérő tudomására jutott.

24. Az ajánlatkérő megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 131. § (1) és (9) bekezdéseit, valamint a Kbt. 2. § (3) bekezdését jelölte meg.

25. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezett nem jogosult a szerződéskötéstől elállni, tekintettel arra, hogy nem állott be az összegezés megküldését követően olyan, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény, amely miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye. A kérelmezettet tehát szerződéskötési kötelezettség terheli az ajánlati kötöttség részeként. A kérelmezett erre tekintettel az ajánlati kötöttségből nem szabadulhat, tekintettel arra, hogy a Ptk. csupán háttérjogszabály szerepet tölt be, és irányadó a Kbt. Erre tekintettel maradéktalanul áll az általános jogelv, miszerint „lex specialis derogat legi generali.”

26. Az ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. 131. § (9) bekezdésében rögzített körülmények igen szűkek és objektív indokok, komoly alátámasztást igényelnek. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezett által küldött levél semmilyen objektív indokot, alátámasztást nem tartalmaz, egyszerűen a kérelmezett szándékában változás következett be, ami semmiképp nem nevezhető az írásbeli összegezés megküldését követően beállott, a kérelmezett ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülménynek.

A kérelmezett a közbeszerzési eljárás megindítását követően az EKR rendszerben megismert valamennyi közbeszerzési dokumentumot – beleértve a vállalkozási keretszerződést is –, azaz ajánlattételével konstataálta és elfogadta az iratanyagot, egyéb javaslatot – pl. kiegészítő tájékoztatás kérést – nem intézett az ajánlatkérőhöz, a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak eleget tett.

Emellett a kérelmezett az ajánlatában kifejezett nyilatkozatot tett arról, hogy a szerződéskötési feltételek teljesülni fognak a szerződéskötésre (gyártói alkatrészek, gyártói igazolás). Azaz a kérelmezett a közbeszerzési eljárás feltételrendszerét maradéktalanul ismerte és tisztában volt vele. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a konszenzus kötelezően fennáll a felek között, tekintettel arra, hogy a kérelmezett ajánlatot tett, illetve megfelelően benyújtotta a szükséges hiánypótlást, valamint beállt az ajánlati kötöttség.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezett a szerződéskötés megtagadásával a jóhiszeműség és tisztesség követelményének ellentmondva járt el, továbbá diszpozitívan kívánta értelmezni a Kbt. 131. § (9) bekezdésének rendelkezéseit, mely esetben az ajánlatkérő álláspontja szerint megsértette a joggal való visszaélés tilalmát. Mindazonáltal indokok hiányában az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezett szándékosan kívánja meghíúsítani a szerződéskötést, bízva abban, hogy új közbeszerzési eljárást lesz kénytelen az ajánlatkérő indítani, és ez esetben magasabb ajánlati árat ajánlhat meg, amely az ajánlatkérő álláspontja szerint sértené a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelvet.

27. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmezett 2025. december 19-én beérkezett levelével kapcsolatban az ajánlatkérő képviselője 2025. december 23-án elektronikus levelet küldött a kérelmezett részére, melyben tájékoztatást nyújtott a szerződéskötés megtagadása vonatkozásában, valamint felszólította, hogy 2025. december 30-ig tájékoztassa az ajánlatkérőt a szerződéskötési szándékáról, továbbá kérte a kérelmezettől, hogy az elektronikus levél kézhezvételéről is nyújtson tájékoztatást. A kérelmezett az előírt határidőig sem a kézhezvételről, sem pedig a szerződéskötési szándékról nem nyújtott semmilyen formában tájékoztatást. A kérelmezett 2026. január 5-én az ajánlatkérő részére megküldött egy 2025. december 30-án kelt elektronikus levelet, melyből az ajánlatkérő szerint egyértelműen látható, hogy nem áll fenn a kérelmezett részéről a szerződéskötési szándék és nem képes olyan indokot igazolni – vagy egyáltalán megnevezni –, amely alapján a Kbt. 131. § (9) szerint meghatározott mentesülési esetkör fennállna. Azonban az ajánlatkérő szerint a levélből egyértelműen kiderül, hogy a kérelmezett új közbeszerzési eljárás lefolytatását preferálná, melyből látható az ajánlatkérő által korábban előadott feltételezés.

28. Az ajánlatkérő a kérelmezett észrevételeire reagálva az alábbiakat adta elő:

A kérelmezett ajánlata nem került visszavonásra az EKR-ben, a kérelmezett egyszerűen elállási szándékát fejezte ki. Ezzel kapcsolatosan az ajánlatkérő hivatkozott a Dr. Patay Géza által szerkesztett „A közbeszerzés joga – Kommentár a gyakorlat számára” elnevezésű kiadványban előírtakra, miszerint „A Kbt. 131. §-ának (9) bekezdésével kapcsolatban kiemelendő, hogy a törvény egyértelműen kimondja, hogy a nyertes ajánlattevőt is szerződéskötési kötelezettség terheli ajánlati kötöttsége részeként. Azaz a nyertes ajánlattevő jogsértést követ el, amennyiben nem köti meg a szerződést ajánlatkérővel.”

A kérelmezett által megküldött, elállási szándékot kifejező elektronikus levél, majd az azt követő „tájékoztatás” nem tartalmazott semmilyen tény, adatot, alátámasztó iratot nem csatolt a Kbt. 131. § (9) bekezdésében foglalt körülmények igazolására, csupán közölte az ajánlatkérővel, hogy nem kívánja megkötni a szerződést, majd hosszasan kifejtette, hogy erre hogyan és miért van lehetősége.

Az ajánlatkérő hivatkozott a D.65/2022. iktatószámú nyilvántartott határozatra, amely álláspontja szerint analóg jelen esetkörrel.

Az ajánlatkérő a gyártói nyilatkozatról jelen jogorvoslati eljárás során szerzett tudomást, azonban számára továbbra sem egyértelmű, hogy akár egyenértékű alkatrészek rendelkezésre állnak-e vagy sem, tekintettel arra, hogy egy újabb termék már gyártás alatt van. A gyártó nem nyilatkozott arról, hogy esetleg az új modell alkatrészei kompatibilisek lehetnek-e a vitatott termékkel. Emellett a gyártói nyilatkozat nem igazolja, hogy mikor fejeződött be a vitatott termék gyártása. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ezen dátum kifejezett jelentőséggel bír jelen esetben.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a levél tartalma szerint az adott modell gyártása fejeződött be, nem pedig az arra vonatkozó garancia vállalása, illetve alkatrészek rendelkezésre tartása. A jelen közbeszerzési eljárás célja nem új pilóta nélküli légi járművek beszerzése volt, hanem a már meglévő termékek karbantartása.

Az ajánlatkérő utalt arra, hogy áttekintette a döntőbizottsági végzésre benyújtott kérelmezetti észrevételeket, azonban egyértelműen látható, hogy a kérelmezett következetesen szinte azonos, illetve hasonló válaszokat adott valamennyi kérdésre, amelyet a Döntőbizottság a kérelmezett irányába intézett. A kérelmezett csupán elektronikus levelezéseket nyújtott be, azonban konkrét gyártói nyilatkozatokat, igazolásokat, dokumentumokat, alátámasztó iratokat nem. A kérelmezett valamennyi válaszában hivatkozott a vállalkozási szerződés I.3.-I.4. pontjaira, mint olyanokra, melyeket nem tud/tudna beszerezni.

Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a kérelmezett a vállalkozási szerződés rendelkezéseit 2025. április 11-én, az EKR000632582025 iktatószámmon nyilvántartott előzetes piaci konzultáció megindításával megismerte. A vállalkozási szerződés feltételei nem változtak a keretösszegegen kívül, erre tekintettel a kérelmezettnek 2025. április 11. napja óta volt lehetősége a vállalkozási szerződés feltételeinek pontos tanulmányozására.

A közbeszerzési eljárások tekintetében a Kbt. és vonatkozó kormányrendeletek ismerete mind az ajánlatkérő, mind pedig az ajánlattevő tekintetében kötelező, így az ajánlattevők is felelősséggel tartoznak ajánlatuk megfelelősége tekintetében. Az ajánlattevők kötelesek tanulmányozni a felhívást és a közbeszerzési dokumentációt – melybe a szerződéstervezet is beletartozik –, és erre tekintettel megtenni ajánlatukat.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezett az ajánlatok bontása időpontjában értesült arról – tekintettel arra, hogy a felolvasólapok a bontás időpontjában válnak nyilvánossá az egyes ajánlattevők számára –, hogy az értékelési szempontokra tett megajánlásai vonatkozásában az ő megajánlásai a kedvezőbbek valamennyi szempont tekintetében.

A kérelmezettnek az ajánlattétel során kötelessége lett volna konzultálni a gyártóval, hogy képes-e jogszerűen és felelősségteljesen ajánlatot benyújtani. Továbbmenvő: a bírálat során is bármikor megtehetette volna – főként, mint a drónok importőre –, hogy ellenőrzi a teljesítésre való képességét, és ennek megfelelően teljesíti, vagy épp nem teljesíti pl. a hiánypótlást, felvilágosítást.

A kérelmezett mulasztása miatt az ajánlatkérő került kilátástalan helyzetbe és szenved el a szerződés teljesítésének hiányát.

A teljesítés időtartama már jóval az összegezés megküldését megelőzően ismert volt a kérelmezett számára, azaz a kérelmezett a 30 hónapos teljesítési időszakra tette meg ajánlatát.

29. Az ajánlatkérő az érdekelt észrevételeire reagálva az alábbiakat adta elő:

A kérelmezett a szerződéskötési kötelezettségétől jogszerűen nem szabadulhat. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. szabályrendszerének ismeretére vonatkozó kötelezettség nemcsak az ajánlatkérőt, de az ajánlattevőket is terheli, és nem lehetséges „felelőtlen” ajánlatokat tenni. A kérelmezett által hivatkozott állásfoglalás általános, nagyrészt a bírálati szakasz során történő visszavonásra reflektál, valamint arra az esetre, amennyiben a második helyezett, azaz nem a nyertes ajánlattevő részéről történik a visszavonás.

Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet, hogy a jelen közbeszerzési eljárás számos egyéb más pilóta nélküli légi jármű karbantartására is irányul, nem csupán a vitatott termék karbantartására.

30. Az ajánlatkérő a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjaként 2025. december 19-ét, a kérelmezett levele megérkezésének napját jelölte meg.

31. Az ajánlatkérő 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

32. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy kötelezze a kérelmezettet a vonatkozó bírság megfizetésére, az ajánlatkérő részére az igazgatási szolgáltatási díj visszafizetésére és az eljáró állami közbeszerzési szaktanácsadó képviseleti díjának megtérítésére. Az ajánlatkérő – a Döntőbizottság felhívására – nyilatkozott arról, hogy az eljáró állami közbeszerzési szaktanácsadó képviseleti díja nettó 600.000.-Ft. Az ajánlatkérő nyilatkozatához csatolta a megkötött szerződést, aláírt teljesítésigazolást, valamint a számlát.

33. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a közbeszerzés saját forrásból valósul meg.

A kérelmezett észrevétele

34. A kérelmezett kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

35. A kérelmezett észrevételében hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság állásfoglalására, amelyet az ajánlatkérő részére 2026. január 5-én megküldött levelében is említett. Ebből kiemelte az alábbiakat:

Az ajánlatkérőnek a visszavonással kapcsolatos vizsgálati kötelezettsége nincsen. Azzal az ajánlattevővel szemben, aki az ajánlatát az ajánlati kötöttség beállta után vonta vissza, felvilágosítást az ajánlatkérő ilyen ügyben nem kérhet. Nincs olyan Kbt. által szabályozott megkeresési forma, amely feljogosítaná az ajánlatkérőt ez esetben információ, felvilágosítás kérésére, ezért az ajánlattevő nem köteles az ajánlatkérő ilyen jellegű megkereséseire válaszolni. A kérelmezett a Közbeszerzési Hatóság iránymutatása alapján járt el jelen esetben is.

Amennyiben a nyertes ajánlattevő az írásbeli összegezés megküldését követően vonja vissza ajánlatát, úgy szerződéskötési kötelezettsége alól csak a Kb. 131. § (9) bekezdés szerint mentesülhet, amely indokoltá teheti a visszavonás körülményeinek vizsgálatát is [a Kb. 131. § (9) bekezdésben foglalt feltételek fennállásának hiányában a Kbt. 54. § (4) bekezdés szerinti jogkövetkezmények alkalmazandók].

36. A kérelmezett hivatkozott arra, hogy az érdekelt a DJI drónok esetében csak hivatalos viszonteladó, ezzel szemben a kérelmezett Magyarországon a DJI fogyasztói drónjainak hivatalos disztribútora, napi kapcsolatban van a gyártóval. A „hivatalos disztribútor” kifejezés azt a céget jelenti, amelyet egy gyártó vagy márkatulajdonos felhatalmazott termékeinek értékesítésére egy adott területen, gyakran kizárólagos joggal. Ez a forgalmazó általában nagykereskedelmi szinten működik, és továbbértékesíti a termékeket kisebb kereskedőknek vagy közvetlenül a végfelhasználóknak. A hivatalos disztribútorokkal kapcsolatos további tudnivalók:

Eredetiség és minőség: Hivatalos disztribútortól vásárolva biztos lehet abban, hogy a termék eredeti, nem hamisítvány, és a gyártó által garantált minőséggel rendelkezik.

Garancia és támogatás: A hivatalos forgalmazók biztosítják a termékhez kapcsolódó gyártói garanciát és a szükséges ügyfélszolgálati támogatást.

Termékismeret: Ezek a cégek szakértői a forgalmazott termékeknek, így pontos és releváns információkkal, valamint szaktanácsadással tudnak szolgálni.

37. A kérelmezett 2025. december 18-án a DJI gyártótól írásban tájékoztatást kapott, amely szerint a gyártó az M350 drónt ún. „End-Of-Life” (gyártás megszüntetése, a termék kivezetése a piacról) pozícióba helyezte, ami azt jelenti, hogy ettől a továbbiakban nem garantálja az alkatrész-utánpótlást és a garanciális kiterjesztéseket a szerződés idejére. A gyártótól eredően következett be olyan, objektív és előre nem látható körülmény, amely miatt a kérelmezett számára kiszámíthatatlanná vált a szerződésben foglaltak teljesíthetősége.

A kérelmezett álláspontja szerint nem várható el egyetlen gazdasági társaságtól sem, aki a gyártónak a termékével kereskedik, hogy a gyártó hivatalos levelében közölt termékmegszüntetéséből eredő kockázatot átvállalja. A levél és annak tartalma 2025. december 18-án vált a kérelmezett számára ismertté, így 2025. december 19-én ennek ismeretében tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a szerződést nem tudja teljesíteni, így a szerződés aláírásától eláll. A levél és annak tartalma konkrét, hiszen nevesíti egyértelműen azt, hogy az M350 drón megszűnt és egy új generációs drón M400 drón váltja fel.

A kérelmezett továbbra is fenntartja, hogy az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, a kérelmezett ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem

látható körülmény miatt a szerződés megkötésére, teljesítésére nem lenne képes. A szerződés időtartamát jelentő 30 hónap alatt a szerződésben leírtakat az M350 modellre nem lehet teljesíteni, így ebből következőleg a karbantartáshoz kapcsolódóan előírt többlet garanciavállalásokat sem.

A kérelmezett határozott álláspontja, hogy a gyártó által „End-Of-Life” pozícióba helyezett M350 drónra vonatkozóan felelősségteljesen a szerződés nem köthető meg. Amennyiben mégis megkötne a szerződést, akkor szerződéses kötelezettségei keletkeznének és nem hivatkozhatna arra, hogy a szerződéskötést követően szerzett tudomást a termék kivezetéséről, továbbá az ebből származtatható nem megfelelő teljesítésre. A szerződésszegés pedig a kérelmezettre komoly kihatással bírna, amit nem vállalhat fel. A kérelmezett mind a közbeszerzési eljárásban, mind pedig az azt követő jogorvoslati eljárásban jóhiszeműen és tisztességesen járt el.

A kérelmezett utalt arra is, hogy a szerződés egy és oszthatatlan, nem ad lehetőséget arra, hogy a megadott drónok közül egyes termék kimaradjon. A szerződés aláírásával ajánlattevőnek egységesen kell a feladatellátást elvégeznie.

Fentiek alapján a kérelmezett szerint fennállnak a Kbt. 131. § (9) bekezdésben foglalt feltételek. Az ajánlatkérő nem írt elő ajánlati biztosítékot, így az erre vonatkozóan előírt jogkövetkezmény sem lehet releváns.

38. A kérelmezett a Döntőbizottság felhívására az alábbiakat adta elő:

A DJI gyártó 2025. december 18-án közölte a kérelmezettel az M350 drón megszűnését és hogy ezt a drónt az M400 drón váltja fel. A gyártó szabad belátása szerint járhat el, amikor is egyes termékeket kivezet a piacról. Azt, hogy ő ezt mikor és milyen formában teszi meg, az egyedül az ő döntése.

Az érintett M350 drón esetében jelentős bizonytalansági tényező merült fel, amely komoly piaci kockázatot jelentene a kérelmezettre nézve. Ezt a bizonytalansági tényezőt a kérelmezett a szerződés időtartamában – 30 hónap – nem vállalhatja fel.

A DJI gyártó 2026. január 19-én a 2025. december 18-án közölt információkat (2025. december 18-ai dátummal) megismételték, ahol M350 drón megszűnését és új drón, az M400 bevezetését közölték.

A kérelmezett számára nagyon fontos tényező, hogy nem a szerződéskötés időpontjára, hanem a szerződés teljes időszakára kellene az M350 drón alkatrészeit, garanciális feltételeit biztosítani, azaz 30 hónapon keresztül folyamatosan. Nem látható, hogy melyik alkatrészből mennyi az a szám, amit előzetesen be kellene raktározni, hiszen valamiből több kellhet, valamiből pedig kevesebb. A piacon gazdálkodó szervezetként és a DJI importőreként a kérelmezett kiemelt érdeke, hogy a termékeivel kereskedjen, a termékeihez kapcsolható szolgáltatásokat biztosítsa. Nem várható el egyetlen gazdasági szereplőtől sem, hogy egy kifutó termékből készleteket halmozzon fel, mivel a fel nem használt alkatrészekkel nem tud mit kezdeni. A fenti körülmény sem az ajánlatadásakor, sem pedig az összegezés megküldéséig, továbbá még azt követő hat napig nem volt a kérelmezett számára ismert. Amennyiben erről előbb szerzett volna tudomást, akkor előbb jelezte volna az ajánlatkérő felé.

A megkötendő szerződés I.3. és I.4. pontja az alábbiakról rendelkezik:

„3. Vállalkozó nyilatkozik, hogy rendelkezik gyártói igazolással a meghatározott típusú drónok karbantartására és egyéb tevékenységek elvégzésére vonatkozóan. Az igazolás jelen szerződés mellékletét képezi.

4. Vállalkozó nyilatkozik, hogy rendelkezik szolgáltatás elvégzéséhez szükséges gyártói alkatrészekkel. A gyártói alkatrészek biztosításáról szóló gyártói nyilatkozat jelen szerződés mellékletét képezi.”

A gyártótól ilyen tartalmú nyilatkozatot a kérelmezett nem tud/tudna beszerezni, hiszen kifutott termékekre már ezt nem adják ki.

A gyártó a változtatásokról ad csak tájékoztatást, amennyiben ezt időnek előtte tenné meg, akkor a piacon lévő készletét nem tudná megfelelő módon értékesíteni.

A kérelmezett hangsúlyozta, hogy az alkatrészeknek nem a szerződés kötés időpontjára, hanem a szerződés időtartama alatt a felmerülő meghibásodott alkatrészek cseréjéhez kell, hogy rendelkezésre álljanak. Nem lehet meghatározni, hogy a karbantartás során mennyi pótalkatrész kell, másrészt nem elvárható az sem, hogy egy kifutó szériából halmozzon fel alkatrészeket a cég, hogy ha kellene, akkor az rendelkezésre álljon. Ezeket az alkatrészeket, amennyiben nem kerülnek felhasználásra, akkor el lehet dobni, a további felhasználásuk már nem lehetséges. Ezek a kockázati tényezők, a kifutó széria miatt nem felvállalhatóak, továbbá nem voltak ismertek sem az ajánlatadás során, sem pedig az összegezés kiküldése előtt.

A kérelmezett előadta, tekintettel arra, hogy a kérelmezett a DJI drónok importőre, a gyártótól közvetlenül szerzi be a szükséges drónokat és ezekhez tartozó alkatrészeket. A kérelmezett az eljárásban nem nevesített alvállalkozót. A kérelmezett beszerzési útvonala közvetlenül a gyártótól származik. Az importőr közvetlenül a gyártóval van kapcsolatban, míg a viszonteladók pedig az importőrrel.

A kérelmezett utalt arra, hogy ha már a szerződés kötés előtt olyan információt kap a gyártótól, hogy az adott termék kivezetésre kerül, akkor felelősségteljesen a szerződés a kérelmezett részéről nem írható alá. A teljesítés időszakában, azaz 30 hónap alatt nem mondhatja, hogy akkor következett be a szerződés ellehetetlenülése, hiszen ezzel az információval a szerződés kötést megelőzően már rendelkezett. A kialakult helyzetet a gyártó idézte elő, ez nem a kérelmezetten múlt, amint megkapta az információt, jelezte azt az ajánlatkérő felé. Álláspontja szerint minden esetben és minden körülmények között jóhiszeműen és segítőkészen járt el az ügyben.

A garanciális feltételek vállalása, csak az eredeti alkatrészekkel működhet. A kérelmezett nem forgalmaz és nem szerel be nem eredeti, a gyártó által nem igazolt alkatrészeket, az ebből eredő meghibásodást nem vállalhatja fel. Nem csak az alkatrészeire vonatkozó garancia szűnne meg így, hanem a teljes gépre vonatkozó garancia is érvényét veszítené.

39. Az ajánlatkérő azon észrevételére, hogy a kérelmezett az EKR-ben nem vonta vissza az ajánlatát, a kérelmezett az alábbiakat adta elő:

A kérelmezett 2025. december 19-én felhívta az ajánlatkérő figyelmét a szerződés kötés ellehetetlenülésére, ezután az ajánlatkérőnek az EKR-ben kellett volna az eljárási cselekményeket intéznie, erre a kérelmezett részéről is az EKR-ben történt volna a hivatalos válaszadás, szükség szerinti indokolás. Az ajánlatkérő nem az EKR-ben kérte, hogy a kérelmezett a válaszadását tegye meg, hanem az ajánlatkérő maga kifejezetten az EKR-en kívüli kapcsolattartást kezdeményezte, továbbá 2026. január 5-én jogorvoslati eljárást indított, majd az eljárást is felfüggesztette. A két fél közötti kommunikáció megszakadt. Természetesen, amennyiben a felfüggesztés hatályát veszti, akkor a kérelmezett részéről az EKR-ben a visszavonás rögzítésre kerül.

40. A kérelmezett előadta, hogy az ajánlatkérő a D.247/2025., a D.249/2025., valamint a D.274/2025. iktatószámokon nyilvántartott határozatokra hivatkozott, melyek analógiája kapcsán az ajánlatkérő álláspontja szerint a vállalkozási keretszerződés jelenleg is élő szerződés, annak ellenére, hogy nem került aláírásra.

A kérelmezett álláspontja szerint a szerződés aláírás nélkül az alábbi esetekben nem élő:

– kifejezett alakíság kikötése: Ha a felek a szerződésben rögzítették, hogy a szerződés csak akkor érvényes, ha azt mindkét fél aláírta, és a felek nem kezdték meg a teljesítést, akkor az aláírás nélküli dokumentum nem kötelező érvényű.

– jogszabályi kötelezettség: Bizonyos speciális vállalkozási szerződéseknél (pl. közbeszerzés bizonyos esetei, írásbeliséghez kötött szerződések) az aláírás elengedhetetlen.

A szerződés IV. A szerződés keretösszege és a vállalkozói díj 11. pontja; V. Tájékoztatási és együttműködési kötelezettség 1.; 6.; 8. pontjai. IX. Vis maior 4.pont. X. A szerződés megszűnése 1.; 4. pontjai. XI. Közreműködők 4.; 5. XII. Értesítések, kapcsolattartók 1.; XIII. Nyilatkozatok 1.; 2.; 4. pontjai; XIV. Záró rendelkezések 2. pontja kifejezetten rögzíti az írásbeliség szükségességét.

A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

Az ajánlatkérő által hivatkozott döntőbizottsági határozatok esetében, mindegyik esetben az alapszerződés aláírásra került és a szerződésmódosítással kapcsolatban, teljesítést követően, merült fel a jelzett hivatkozás. Ezzel szemben jelen esetben, semmilyen szerződés nem került aláírásra és ráutaló magatartás sem következett be, hiszen

- megrendeléseket nem adtak le,
- munkát nem végeztek, teljesítés nem következett be,
- számlát nem állítottak ki és nem fogadtak el,
- a vállalkozó a munkát nem kezdte el és a megrendelő azt nem vette át.

Fentiek alapján az alá nem írt szerződést nem lehet élő szerződésnek kezelni.

41. A kérelmezett előadta, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelmében az alábbi jogszabályhelyek megsértését vélelmezte:

– Kbt. 131. § (1) bekezdés

Ezen jogszabályhely arra tér ki, hogy amennyiben megkötésre kerül a szerződés, akkor az eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

Jelen körülmények alapján nem kerül sor a szerződés megkötésére, így a Kbt. 131. § (1) bekezdés kiüresedett, azaz a benne foglaltak sem kerülhettek megsértésre.

– Kbt. 131. § (9) bekezdés

A fentiekben részletesen levezetésre került, hogy nem került megsértésre ezen jogszabályhely.

– Kbt. 2. § (3) bekezdése

A Kbt. 2. § (3) bekezdése kimondja a joggal való visszaélés tilalmát, azonban ebben az esetben nem élt az ajánlattevő vissza semmilyen jogával, hanem egy bizonyos jogsértést követett el, amelyért az ajánlatkérő a megfelelő szankciót (az ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítani, a biztosítékot megtartja) alkalmazza. Az alapelveknek akkor lehet szerepük, ha valamely jogsérellemmel összefüggésben valamilyen, konkrét jogszabályi rendelkezéssel nem szabályozott helyzet áll elő, azonban az ajánlat ajánlati kötöttség alatti visszavonása jellemzően nem ilyen. {hivatkozási alap: Iktatószám: T-02269/02/2021/KH állásfoglalás}

Fentiek alapján nem került megsértésre az adott jogszabályhely.

42. A kérelmezett hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem hiánypótlásában előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett szándékosan kívánja megghiúsítani a szerződéskötést, bízva abban, hogy az ajánlatkérő új közbeszerzési eljárást lesz kénytelen indítani, és ez esetben magasabb ajánlati árat ajánlhat meg, amely az ajánlatkérő álláspontja szerint sértené a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelvet.

A kérelmezett erre reagálva előadta, hogy amennyiben az ajánlatkérő az új közbeszerzési eljárást úgy indítja meg, hogy az változatlan formában megadott műszaki tartalomra és szerződéstervezetre vonatkozik, akkor nem lehet rá érvényes ajánlatot adni, így nem lehet

összehasonlítani jelen eljárás ajánlati árával sem. Az a feltételezés, amelyet az ajánlatkérő megfogalmazott spekulatív, erre jogszabálysértést megállapítani nem lehet. A megjelölt alapelv – hasonlóan, mint a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt alapelv – nem került megsértésre.

43. A kérelmezett előadta, hogy az ajánlatkérő azt kifogásolta a kérelmezettel szemben, hogy a 2025. december 23-án küldött elektronikus levelére határidőben nem válaszolt. Ennek kapcsán a kérelmezett felhívta a figyelmet, hogy 2025. december 24-25-26-27-28. munkaszüneti nap és az azt követő napokban hiába készült el a válaszlevél, a kiküldésére az első munkanapon, 2026. január 5-én volt csak lehetőség.

44. A kérelmezett szerint az ajánlatkérő által hivatkozott D.65/2022. számú határozat építési beruházásra és teljesen más helyzetre vonatkozik. Semmilyen párhuzamot a tárgyi beszerzéssel nem lehet megállapítani.

45. A kérelmezett felhívta a figyelmet arra, hogy a jelen közbeszerzési eljárás már ismételt eljárása a EKR000883302025 számú eljárásnak, amelyben ugyanúgy két ajánlattevő – a kérelmezett és az érdekelt – nyújtott be ajánlatot és eredménytelenül zárult. A bontási jegyzőkönyv tartalma alapján ezen eljárásban is ismertetésre kerültek az ajánlati árak. A jelen közbeszerzési eljárás ennek tükrében került kiírásra.

A korábbi eredménytelen eljárás és a jelen közbeszerzési eljárás műszaki tartalma között van egyezés, viszont ezzel a műszaki tartalommal új eljárás nem írható ki eredményesen, azaz árképzési információt a korábbi és a jelen közbeszerzési eljárásra lehetett volna elképzelni, de semmiképpen nem a jövőben kiírásra kerülő eljárásra.

Új közbeszerzési eljárás lefolytatása csak új, megváltozott műszaki tartalomra vonatkozhat. Az eddig eltelt idő alatt ezt is meg is lehetett volna valósítani. Jelen körülmények között, amennyiben az új közbeszerzési eljárás úgy kerül kiírásra, hogy az változatlan formában megadott műszaki tartalomra és szerződéstervezetre vonatkozik, akkor nem lehet rá érvényes ajánlatot adni, így nem lehet összehasonlítani jelen eljárás ajánlati árával sem.

46. A kérelmezett az érdekelt észrevételére reagálva előadta, hogy az érdekelt a jelen közbeszerzési eljárásban érvénytelen ajánlatot nyújtott be. Az érdekelt észrevételében az alábbiakat állította: „Különösen aggályos az érdekelt (vagy bármely ajánlattevő) számára, hogy a kérelmezett az eljárás során teljes körű információhoz jutott az érdekelt árképzési stratégiájáról, majd a szerződéskötéstől való visszalépéssel olyan helyzetet teremtett, amely egy esetleges további eljárásban objektív információs előnyt biztosíthat számára az érdekelttel és más ajánlattevőkkel szemben.” Ezzel a kérelmezett álláspontja szerint az érdekelt félrevezeti a Döntőbizottságot, számára valótlán tartalmú állítást közöl.

A kérelmezett számára értelmezhetetlen, hogy az érdekelt miben érdekelt, milyen jogsérelem éri/érte a jelen közbeszerzési eljárásban, hiszen érvénytelen ajánlatot nyújtott be, azaz nem kívánt szerződéses helyzetbe kerülni (akár, mint második helyezett nyertes ajánlattevő), másrészt azt szorgalmazza, hogy a konkurens vállalkozó, a kérelmezett kösse meg a szerződést és jogszabályt sért, amennyiben nem köti meg.

47. A kérelmezett összefoglalva előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlat ajánlati kötöttség alatti visszavonásának jogkövetkezménye egyrészt az ajánlati biztosíték elvesztése [Kbt. 54. § (4) bekezdés], másrészt az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása [Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont, (6) bekezdés a) pont]. Ezen túl közvetlen szankciója az ajánlat visszavonásának nincsen.

Ha az ajánlati kötöttség beállta után az ajánlattevő az ajánlatát visszavonja, a közvetlen jogkövetkezmény a Kbt. 54. § (4) bekezdése szerint az, hogy az ajánlati biztosíték –

amennyiben az ajánlatkérő ilyen előírt – az ajánlatkérőt illeti meg, valamint az, hogy az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen. Ezen túl a visszavonáshoz a jogalkotó közvetlenül más jogkövetkezményt nem fűz.

Az érdekelt észrevétele

48. Az érdekelt előadta, hogy jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy a közbeszerzési eljárás a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás elvének megfelelően kerüljön lefolytatásra, ne váljon visszaélésszerű piaci magatartás eszközévé, és egy esetleges további eljárás során a versenyfeltételek ne torzuljanak.

49. Az érdekelt hivatkozott arra, hogy a kérelmezett a 2025. december 18-án kelt nyilatkozatában a szerződés megkötésének megtagadását általános jelleggel a „gyártóval történő konzultációra” alapítja. A kérelmezett nyilatkozata tehát nem tartalmaz konkrét, ellenőrizhető tényállítást, nem jelöli meg, hogy miben áll pontosan a szerződéskötés megtagadása okául szolgáló körülmény, e körülmény mikor következett be, és e körülmény miként tenné lehetetlenné a szerződés megkötését vagy teljesítését. A kérelmezett nyilatkozata csak egy általános, minden konkrétumot nélkülöző „indokolást” tartalmaz, tehát nem alkalmas a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti, mentesülési feltételek igazolására. A kérelmezett a nyilatkozata indokolásában úgy állítja be, azt sejteti, mintha az ajánlatkérő által a részére megküldött szerződéstervezetben foglaltak nem lettek volna ismertek előtte, és ennek megismerése indította volna őt arra, hogy megtagadja a szerződéskötést. Azonban ez a hivatkozás sem helytálló, ugyanis a közbeszerzési dokumentumok tartalmazták a nyertes ajánlattevővel megkötendő vállalkozási keretszerződés tervezetét.

50. Az érdekelt előadta, hogy – mint az érintett piacon tevékenykedő ajánlattevő – szintén folyamatos szakmai és üzleti kapcsolatban áll az érintett gyártóval. E körben nyilatkozott, hogy az ajánlattételi határidőt követően a gyártótól eredően nem következett be olyan objektív és előre nem látható körülmény, amely a szerződés megkötését vagy teljesítését általános piaci értelemben ellehetetlenítené. Ez a körülmény tovább erősíti azt a következtetést, hogy a kérelmezett nyilatkozata nem külső, piaci eredetű okra, hanem saját üzleti döntésre vezethető vissza. Előbbiek alapján az érdekelt álláspontja szerint a kérelmezett magatartása túlmutat egy egyszerű szerződéskötési jogvitán. A kérelmezett magatartása ugyanis alkalmas arra, hogy az eljárást megghiúsítsa, a versenyt torzítsa és a közbeszerzési eljárást üzleti kockázatmentes „piacfeltérképezési eszközzé” degradálja. Különösen aggályos az érdekelt (vagy bármely ajánlattevő) számára, hogy a kérelmezett az eljárás során teljes körű információhoz jutott az érdekelt árképzési stratégiájáról, majd a szerződéskötéstől való visszalépéssel olyan helyzetet teremtett, amely egy esetleges további eljárásban objektív információs előnyt biztosíthat számára az érdekelttel és más ajánlattevőkkel szemben. Az érdekelt álláspontja szerint a kérelmezett magatartása sérti a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás elvét, valamint alkalmas az egyenlő bánásmód elvének kiüresítésére (Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdései).

51. Az érdekelt előadta, hogy a kérelmezett a szerződéskötéstől való elállását arra alapítja, hogy 2025. december 18-án a gyártótól olyan tartalmú elektronikus levelet kapott, amely álláspontja szerint a szerződés teljesítését ellehetetlenítette. A kérelmezett által hivatkozott, a gyártó (DJI Europe BV) által kiállított, 2025. december 18-i keltezésű nyilatkozattal kapcsolatban álláspontja szerint az alábbiakat szükséges rögzíteni:

A dokumentum tartalma kizárólag arra terjed ki, hogy a DJI M350 típusú eszköz gyártása megszűnt (End of Production - EOP), és azt egy újabb modell váltja fel. A dokumentum nem

tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a termék szervizelése megszűnne (End of Service-EOS), a javításhoz, karbantartáshoz szükséges alkatrészellátás ne lenne biztosított a továbbiakban. A Matrice 400 típus forgalmazása megkezdésének múlt év júniusi bejelentése óta egyértelmű, hogy várható az előd modell, a Matrice 350 RTK gyártásának leállítása.

A kérelmezett határozottan állítja észrevételében, hogy „A gyártó az M350 drónt ún. „End-Of-Life” (gyártás megszüntetése, a termék kivezetése a piacról) pozícióba helyezte, ami azt jelenti, hogy innét nem garantálja az alkatrészutánpótlást, és a garanciális kiterjesztéseket a szerződés idejére.”

A kérelmezett azonban pontatlanul, iratellenesen idéz a gyártói nyilatkozatból. A gyártó levele End of Production (EOP) kifejezést használ (és nem End-Of-Life kifejezést), és meg is magyarázza a levél írója ennek tartalmát, miszerint ez azt jelenti, hogy többé nem gyártják a terméket kereskedelmi forgalom számára, és az új generációt ajánlja a továbbiakban. Szakmai körökben és a technológiával foglalkozók körében ismert az EOP (End of Production) és az EOS (End of Service) kifejezések közötti tartalmi különbség: az EOP a gyártás befejezését, az EOS a terméktámogatás és gyártói alkatrészellátás befejezését jelenti. Az érdekelt megjegyezte, hogy a gyártó minősített javító és karbantartó partnerei minden esetben előzetes tájékoztatást kapnak az EOS előtt, hogy lehetőségük legyen készletezni a megszűnő alkatrészekből.

52. Az érdekelt hivatkozott arra, hogy szakmai tapasztalata, valamint a gyártóval fennálló, közvetlen szakmai kapcsolata alapján kijelenti, hogy a gyártó részéről a termékhez kapcsolódó támogatás és alkatrészellátás a gyártás megszűnését (EOP) követően is fennáll, és az iparági gyakorlat alapján ez több éves időtávon (általában 5 éven) keresztül biztosított. Ezt alátámasztja a gyártó nyilvánosan elérhető End of Service (EOS) kommunikációja is, amely szerint az M350 típus még jelenleg sem szerepel a támogatás megszüntetésével érintett termékek körében. A hivatkozott lista az alábbi linken érhető el:

<https://support.dji.com/help/content?customId=01700007185&spaceId=17&re=US&lang=en&documentType&paperDocType=ARTICLE>

Az érdekelt példalózóan kiemelte a fent hivatkozott oldalon található lista első 10 sorát, amely igazolja az általa állítottakat, miszerint a gyártás megszüntetését követően hozzávetőleg még legalább további 5 évig elérhető a termékhez kapcsolódó támogatás.

„Product Information:

NO.	Product Name	Production Suspension Time	Service Suspension Time
1	Mavic Mini	Oct, 2021	April 1,2026
2	Ronin-S	Apr, 2021	March 5,2026
3	DJI Osmo Pocket	Feb, 2021	Ferbruary 5,2026
4	Matrice M200 V2	Jan, 2020	January 30,2026
5	Matrice M210 V2	Dec, 2020	
6	Matrice M210 RTK V2	Dec, 2020	
7	Zenmuse XT	Aug, 2019	
8	Zenmuse XT2	Jan, 2021	
9	DJI Lightbridge 2	Jan, 2021	
10	DJI Focus	Jul, 2020	September 1,2025”

Mindezek alapján megállapítható, hogy a kérelmezett által csatolt gyártói nyilatkozat tartalmilag nem alkalmas annak igazolására, hogy a szerződés megkötése vagy teljesítése a

kérelmezettől független, objektív okból lehetetlenné vált volna, azaz nem igazolja a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti mentesülési feltételek fennállását.

53. Fentiekén túl a kérelmezett által csatolt gyártói nyilatkozat PDF fájljának technikai metaadatai szerint a dokumentumot 2026. január 19-én hozták létre, miközben a dokumentum szövegében 2025. december 18-ai keltezés szerepel. A PDF fájl tulajdonságai alapján az alábbi technikai adatok állapíthatók meg:

Létrehozás dátuma: 2026. január 19. 13:19:12

Módosítás dátuma: 2026. január 19. 13:19:35

Szerző mező tartalma: Guoyang Deng (邓国阳)

A dokumentum előállítására használt alkalmazás: WPS Office (WPS 文字)

PDF verzió: 1.7

A fenti adatok a PDF fájl belső metaadataiból származnak, amelyek a dokumentum PDF-formátumban történő előállításának időpontját rögzítik. A dokumentumban feltüntetett 2025. december 18-ai keltezés és a 2026. január 19-ei technikai létrehozási dátum közötti eltérés a dokumentum keletkezésének időpontját illetően olyan körülményt vet fel, amelynek tisztázása a tényállás megállapítása szempontjából jelentőséggel bír.

E körülmények alapján a dokumentum nem igazolja kétséget kizáróan, hogy a kérelmezett a szerződéskötéstől való elálláskor már rendelkezett volna olyan tartalmú gyártói nyilatkozattal, amelyre a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti mentesülését alapítja.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a kérelmezett által hivatkozott gyártói nyilatkozat sem tartalmában, sem keletkezési körülményeiben nem támasztja alá a szerződéskötést kizáró, előre nem látható, objektív körülmény fennállását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. november 3-án indította meg a közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. Az ajánlatkérő 2026. január 5-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

55. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett jogsértően járt-e el akkor, amikor – mint a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője – nem kötötte meg a szerződést az ajánlatkérővel.

56. A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

57. A Kbt. 131. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy – a nyertes visszalépése esetén – az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.

58. A Kbt. 131. § (5) bekezdése szerint a nyertes ajánlattevő és – a Kbt. 131. § (4) bekezdés szerinti esetben – a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc – építési beruházás esetén hatvan – nappal meghosszabbodik.

59. A Kbt. 131. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség Kbt. 131. § (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés – ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés – megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a Kbt. 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos időtartam lejártáig.

60. A Kbt. 131. § (9) bekezdése szerint az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel szemben csak abban az esetben mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, valamint a nyertes ajánlattevő a Kbt. 131. § (5) bekezdésben meghatározott időtartam alatt akkor mentesül szerződéskötési kötelezettsége alól (szabadul ajánlati kötöttségétől), ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 131. § (1), (6) és (9) bekezdései értelmében az összegezés megküldését követően mind a nyertes ajánlattevő, mind az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési szerződés megkötésére a Kbt. 131. § (5) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség időtartama alatt. A szerződéskötési kötelezettség mindkét felet – az ajánlatkérőt és az ajánlattevőt is – terheli, azt fejezi ki, hogy a közbeszerzési eljárásban történő részvétel olyan komoly szerződéskötési szándékot jelent, amely megfelelő indok nélkül nem vonható vissza. A szerződéskötési kötelezettség alól a felek kizárólag a Kbt. 131. § (9) bekezdésében meghatározott feltételek fennállása esetén mentesülhetnek. A mentesülés körében a szerződéskötésre kötelezett fél olyan előre nem látható, ellenőrzési körén kívül eső körülményre hivatkozhat, amely az írásbeli összegezés megküldését követően állt be, és amely miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy amely körülményre tekintettel a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye. Amennyiben bármelyik fenti konjunktív feltétel hiányzik, a Kbt. 131. § (9) bekezdése nem alkalmazható, és a szerződéskötésre kötelezett fél nem szabadulhat jogszerűen a szerződéskötési kötelezettség alól.

62. A Döntőbizottság az előbbieik alapján megállapította, tekintettel arra, hogy az összegezés V. szakasza szerint a közbeszerzési eljárás eredményes volt és az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett, a Kbt. 131. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek a kérelmezettel kellett volna megkötni írásban a szerződést azokkal a feltételekkel, amelyekre nézve a felek kötöttsége, az ajánlattevő ajánlati kötöttsége beállt. A Kbt. 131. § (6) bekezdése szerint a szerződést a kérelmezett ajánlati kötöttsége Kbt. 131. § (5) bekezdés szerinti időtartama alatt kellett volna megkötni, vagyis az összegezés megküldése napjától számított harminc nap alatt, azaz 2026. január 11-ig. Az összegezés V.2.7) pontjában az ajánlatkérő nem jelölte meg a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőt, így a Kbt. 131. § (4) bekezdésének alkalmazása nem lehetséges, még abban az esetben sem, ha jogszerűen mentesülne a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének kötelezettsége alól.

63. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződéskötésre a fenti időtartam alatt nem került sor, tekintettel arra, hogy a kérelmezett 2025. december 19-én írásban értesítette arról az ajánlatkérőt, hogy nem kíván szerződést kötni az ajánlatkérővel.

64. A Döntőbizottság megállapította továbbá a Kbt. 131. § (9) bekezdése alapján, hogy a kérelmezett 2026. január 11-ig mentesülhetett volna jogszerűen a szerződéskötési kötelezettsége alól, ha az összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a kérelmezettnek e körülményt – részletesen kifejtve – az ajánlatkérő tudomására kellett hoznia, a körülmény fennállását alátámasztó bizonyítékokkal együtt, mert ellenkező esetben a kérelmezett a szerződéskötési kötelezettsége alól nem tud jogszerűen mentesülni.

65. A Kbt. 41. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, e törvényben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott minden nyilatkozat vagy más információ közlése – ha e törvényből más nem következik – írásban, elektronikus úton történik.

66. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 41. § (1) bekezdése alapján, hogy a kérelmezettnek írásban kellett a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülés alapjául szolgáló körülményt és bizonyítékait közölnie az ajánlatkérővel.

67. A Döntőbizottság a továbbiakban a kérelmezett által az ajánlatkérőnek küldött elektronikus leveleket vizsgálta meg. A Döntőbizottság vizsgálata arra irányult, hogy a kérelmezett az általa írásban közölték alapján – a Kbt. 131. § (9) bekezdésében foglaltak szerint – mentesül-e a szerződés megkötésének kötelezettsége alól. Ezen vizsgálat során a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett által megjelölt körülmény megfelel-e a Kbt. 131. § (9) bekezdésében foglalt konjunktív feltételeknek, vagyis ezen körülmény

- az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően állott be
- a kérelmezett ellenőrzési körén kívül esett
- a kérelmezett által előre nem látható volt
- miatt a kérelmezett a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes vagy a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett – még az ajánlati kötöttsége fennállása alatt – 2025. december 19-én közölte az ajánlatkérővel, hogy nem kíván vele szerződést kötni. Ebben a levélben indokként kizárólag azt jelölte meg, hogy a szerződéstervezet tartalmát, az abban szereplő feltételeket – a gyártóval történő konzultációt követően – értékelte, és arra a következtetésre jutott, hogy a szerződésben foglalt feltételek egyes részeinek (garanciák, alkatrészbiztosítás árának garانتálása, gyártói igazolások stb.) nem tud megfelelni, és azokért egyoldalúan felelősséget vállalni.

69. A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott iratok részletes vizsgálatát követően megállapította, hogy a vállalkozási keretszerződés tervezet a közbeszerzési dokumentumok része volt, annak tartalmát, az abban szereplő feltételeket a kérelmezettnek már az ajánlattételi határidő lejártá előtt meg kellett ismernie.

A Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett ajánlatában elektronikus űrlapként csatolta a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot. Nyilatkozata kifejezetten tartalmazta, hogy – a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és

tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően – a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismerte, megértette és azokat fenntartások és korlátozások nélkül elfogadja. Azt is kijelentette, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerül, a közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötöti és a szerződést a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, az ajánlatban megjelölt ellenszolgáltatásért teljesíti.

Előbbieken alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint a vállalkozási keretszerződés tervezet tartalma és az abban szereplő feltételek nem tekinthetők a kérelmezett ellenőrzési körén kívül eső, a kérelmezett által előre nem látható körülményeknek, amelyek az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően keletkeztek. A szerződés tervezet tartalmát a kérelmezett még az ajánlatának megtétele előtt részletesen megismerte, az abban szereplő feltételeket már az ajánlattétel előtt értékelnie kellett, erről kifejezetten nyilatkozott is ajánlatában.

Következésképp a kérelmezett 2025. december 19-én megküldött levelében foglaltak nem tekinthetők olyan körülménynek, amely miatt a kérelmezett jogszerűen, a Kbt. 131. § (9) bekezdése alapján mentesülhetne a szerződéskötési kötelezettsége alól.

70. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett – még az ajánlati kötöttsége fennállása alatt – 2026. január 5-én küldött egy levelet az ajánlatkérőnek, az ajánlatkérő 2025. december 23-án kelt tájékoztató levelére válaszul.

71. A Döntőbizottság részletesen áttanulmányozta a kérelmezett által 2026. január 5-én megküldött levelet és megállapította, hogy a kérelmezett ebben sem jelölt meg olyan körülményt, amely miatt jogszerűen, a Kbt. 131. § (9) bekezdése alapján mentesülhetne a szerződéskötési kötelezettsége alól. A kérelmezett ebben csak az ajánlat visszavonásával kapcsolatban felmerült kérdéseket mutatta be a Közbeszerzési Hatóság állásfoglalása tükrében.

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett 2026. január 11-ig, az ajánlati kötöttsége lejártáig nem közölte írásban az ajánlatkérővel a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülés alapjául szolgáló körülményt és annak bizonyítékait, vagyis nem igazolta azt az ajánlatkérő számára, hogy az összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.

73. A Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban a kérelmezett a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülés alapjául szolgáló körülményként azt jelölte meg, hogy 2025. december 18-án a DJI gyártótól írásban tájékoztatást kapott (és ezt a gyártó a 2026. január 19-én küldött nyilatkozatában megismételte), amely szerint a gyártó az M350 drónt ún. „End-Of-Production” (gyártás megszüntetése, a termék kivezetése a piacról) pozícióba helyezte. Ez a kérelmezett által előadottak szerint azt jelenti, hogy a gyártó a továbbiakban nem garantálja az alkatrész-utánpótlást és a garanciális kiterjesztéseket az M350 drón esetében. A kérelmezett előadta, hogy a gyártótól eredően következett be olyan, objektív és előre nem látható körülmény, amely miatt a kérelmezett számára kiszámíthatatlanná vált a szerződésben foglaltak teljesíthetősége.

74. A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott iratok részletes áttanulmányozását követően megállapította, hogy a DJI gyártó 2026. január 19-én küldött nyilatkozatot a kérelmezettnek

angol nyelven, elektronikus levélben, melyben közölte, hogy az M350 modell elérte a gyártás végét (EOP), és már nem gyártják; a DJI folyamatos technológiai fejlődésének és termékcsalád-fejlesztésének részeként az M350-et átfogóan felváltotta a következő generációs M400 platform.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a kérelmezett a Döntőbizottság felhívására sem tudta igazolni, hogy a DJI gyártó levele 2025. december 18-án érkezett meg a kérelmezetthez. A kérelmezett csatolt ugyan egy angol nyelvű levelet és annak magyar fordítását 2025. december 18-ai keltezéssel, a 2026. január 19-én küldött nyilatkozattal azonos tartalommal, de annak megküldése dátumát nem igazolta.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a gyártói nyilatkozat kizárólag arra vonatkozik, hogy az adott típus (M350 modell) gyártása megszűnt, nem tartalmaz információt arról, hogy az alkatrész utánpótlás is megszűnt volna. A kérelmezett nem igazolt olyan körülményt, hogy a piacon a szükséges alkatrészecskék már nem szerezhetőek be, vagy a gyártó ne tudná azokat szállítani.

75. A Döntőbizottság utal arra, hogy a felhívás VI.3.9) További információ pontjának 20. Szerződéskötési feltétel b) alpontjában szerepelt az az előírás, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjára rendelkezzen a szolgáltatás elvégzéséhez szükséges gyártói alkatrészecskékkel, mivel a szolgáltatás kizárólag gyártói alkatrészecskékkel végezhető; nyertes ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia szükséges arról, hogy a szerződéskötésre rendelkezni fog a fentebb leírtakkal.

A közbeszerzési dokumentumok részét képező vállalalkozási keretszerződés tervezet I.4. pontja tartalmazta, hogy „Vállalkozó nyilatkozik, hogy rendelkezik szolgáltatás elvégzéséhez szükséges gyártói alkatrészecskékkel. A gyártói alkatrészecskék biztosításáról szóló gyártói nyilatkozat jelen szerződés mellékletét képezi.”

A gyártói alkatrészecskék rendelkezésre állásával kapcsolatban kiegészítő tájékoztatás kérés is érkezett az ajánlatkérőhöz. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásban nyomatékosította, hogy nem módosítja a felhívásban szereplő szerződéskötési feltételt – mely szerint a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjára rendelkezzen a szolgáltatás elvégzéséhez szükséges gyártói alkatrészecskékkel –, ugyanis ehhez az ajánlatkérőnek kiemelt érdeke fűződik. Kérte az ajánlattevőket, hogy ezen szerződéskötési feltétel tudatában tegyék meg ajánlatukat, rögzítette, hogy kizárólag az „Előzetes nyilatkozat szerződéskötési feltételek teljesüléséről” című nyilatkozatmintában foglaltak szerinti nyilatkozatot („[...] rendelkezünk / a vállalalkozási szerződés megkötésének időpontjára rendelkezni fogunk [...] a szolgáltatás elvégzéséhez szükséges gyártói alkatrészecskékkel, mivel a szolgáltatás kizárólag gyártói alkatrészecskékkel végezhető, [...]”) fogadja el, attól eltérő tartalmú nyilatkozatot nem.

A kérelmezett az ajánlatában – a 2025. november 18-án kelt nyilatkozatban – nyilatkozott arról, hogy a vállalalkozási szerződés megkötésének időpontjára rendelkezni fog a szolgáltatás elvégzéséhez szükséges gyártói alkatrészecskékkel, mivel a szolgáltatás kizárólag gyártói alkatrészecskékkel végezhető.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a kérelmezett az ajánlattétel időpontjában tisztában volt azzal, hogy a szerződés megkötésének időpontjára rendelkeznie kell a 30 hónapos időtartamra elegendő karbantartáshoz szükséges gyári alkatrészecskékkel, függetlenül attól, hogy a gyártó a későbbiekben folytatja-e az adott típusú drón gyártását, illetve alkatrészecskéinek biztosítását. A kérelmezett a fentiek ismeretében tette meg ajánlatát és az ajánlatában az erre vonatkozó nyilatkozatait.

76. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során csatolt egy további levelezést az általa előadottak alátámasztására.

A kérelmezett 2025. december 18-án elektronikus levelet küldött a DJI gyártónak, amelyben megkérdezte, hogy a gyártó tájékoztatásul tudna-e adni egy becsült időtartamot a közbeszerzés tárgya szerinti karbantartásban érintett drónok alkatrészeinek elérhetőségére.

A gyártó 2025. december 18-án válaszolt a kérelmezett levelére, amelyben közölte, hogy nincs konkrét előrejelzése a megjelölt drónokkal kapcsolatban, de a gyártó honlapján ellenőrizhető.

77. A Döntőbizottság megvizsgálta a gyártó honlapján szereplő információkat (<https://support.dji.com/help/content?customId=01700007185&spaceId=17&re=US&lang=en&documentType&paperDocType=ARTICLE>), amely szerint az M350 típusú drón még jelenleg sem szerepel a támogatás megszüntetésével érintett termékek körében.

78. Előbbieket alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint az a körülmény, hogy a kérelmezett a DJI gyártótól írásban tájékoztatást kapott, amely szerint a gyártó az M350 drónt ún. „End-Of-Production” pozícióba helyezte, nem minősül olyan körülménynek, amely alapján a kérelmezett a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerint jogszerűen mentesül a szerződéskötési kötelezettsége alól.

79. A Döntőbizottság megjegyzi, az iratok alapján az állapítható meg, hogy a kérelmezett csak az ajánlattételt követően kérdezte meg a gyártótól, hogy az alkatrészek meddig érhetőek el a közbeszerzés tárgya szerinti karbantartásban érintett drónok esetében, ugyanakkor az ajánlatában nyilatkozott arról, hogy a vállalkozási szerződés megkötésének időpontjára rendelkezni fog a szolgáltatás elvégzéséhez szükséges gyártói alkatrészekkel. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmezett által megjelölt körülmény akkor lenne elfogadható, ha a kérelmezett igazolta volna, hogy az ajánlattétel időpontjáig teljeskörűen tájékozódott a közbeszerzés tárgya szerinti karbantartásban érintett drónok gyártói alkatrészellátásáról és annak megfelelően tette volna meg ajánlatát.

80. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett sem az ajánlati kötöttség ideje alatt, sem később, a jogorvoslati eljárás során nem igazolt olyan körülményt, amely alapján a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerint jogszerűen mentesülhetne a szerződéskötési kötelezettsége alól.

81. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 131. § (1) és (4) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 131. § (9) bekezdését.

82. Az ajánlatkérő megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 2. § (3) bekezdését is megjelölte.

83. A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

84. A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési

eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

85. A Kbt. szabályozási rendszerében az általános rendelkezések között szerepelnek az alapelvek. Az alapelveknek kiemelt szerepük van a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában, az alapelvek rendelkezéseinek megfelelően kell értelmezni és alkalmazni az egyes tételes jogi rendelkezéseket, azaz a jogértelmezésnek és a jogalkalmazásnak a Kbt. kógens szabályozása mellett biztosítania kell mind az alapelvek, mind a tételes rendelkezések érvényesülését. A Kbt. 2. § (7) bekezdéséből következően a közbeszerzés alapelvei önálló generálklauzulaként is működnek, azokra tehát a közbeszerzés szereplői jogot alapíthatnak, az alapelvek megsértése önmagában is jogsértést valósíthat meg. A közbeszerzés alapelveinek továbbá hégzagpótló szerepe van azon esetekben, amelyek külön részletszabállyal nem kerültek rendezésre. Fentiekből következik, hogy az alapelvek jogszabályban való konkrét megjelenítésének eredeti célja egyrészt az, hogy a jogalkalmazóknak iránytűként szolgáljon a jogalkalmazás során, másrészt pedig, hogy konkrét történeti tényállásra vonatkozó szabály hiányában generálklauzulaként ezek alapján lehessen megítélni a felmerült jogi kérdést.

86. Az alapelvek és a tételes jogi rendelkezések összefüggéseire több ítélet is rámutatott: „...a közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az alapelvi sérelem vizsgálatakor tehát nem lehet megkerülni a konkrét eljárásra irányuló speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg” (Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6.)

„A Fővárosi Ítéltőábla maradéktalanul egyetért az elsőfokú bíróságnak azzal az ítéleti érvelésével, mely a tételes jogi norma és az alapelvek összefüggéséről szól – azaz azzal, hogy mindaddig, amíg konkrét jogszabályhely alkalmazásával a jogvita eldönthető, addig azok megkerülésével nem lehet az ítéletben a törvény alapelveire hivatkozni. Az alapelvek kiegészítő, mögöttes rendelkezéseként csak akkor vehetők figyelembe, ha konkrét szabály nem áll a jogalkalmazó rendelkezésére.”(Fővárosi Ítéltőábla 3.Kf.27.331/2010/3.)

„A másodfokú bíróság több ítéletében hangsúlyozta, hogy a Kbt. alapelvi rendelkezései általános törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések is biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezésnek kell az általános alapelvi rendelkezéshez igazodnia és nem fordítva. Az alapelvi rendelkezések és a tételes rendelkezések kapcsolatát a bírói gyakorlat egységesen ítéli meg, az eljáró bíróságok több eseti döntésükben úgy foglaltak állást, hogy az alapelvi rendelkezések szerinti jogsértés megállapításától az alperes abban az esetben tekinthet el, hogyha az a tételes rendelkezésben maradéktalanul leképezhető. Az alapelvek tehát önmagukban is, és a tételes szabályok mellett is válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamilyen magatartás – amely egyébként a Kbt. által szabályozott közbeszerzési eljárási rend része – a tételes rendelkezéseknek megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapelvi rendelkezést érvényre juttassa, úgy az alapelvi sérelem megállapítására kerülhet sor. A törvényalkotó az alapelvek megfelelő alkalmazásának értelmezését nem segítette, erre részletszabályt nem alkotott, azonban konkrét jogi szabályozás hiányában is egyértelmű, hogy a [rég] Kbt. 1. §-a szerinti alapelvi rendelkezéseket a Kbt. minden egyes rendelkezésének megítélésakor szem előtt kell tartani...”

(Fővárosi Ítéltőábla 3.Kf.27.021/2011/5.)

87. Az alapelvek közül a Kbt. 2. § (3) bekezdésében szereplő jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás alapelve a jogrendszer egészére irányadó alapelv. A közbeszerzési jogterületen azt az alapvető magatartási elvárást jeleníti meg, hogy a közbeszerzési eljárás valamennyi szereplője a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően járjon el.

88. A Döntőbizottság a fentiekben megállapította, hogy a kérelmezett magatartása tételes jogi rendelkezést – a Kbt. 131. § (1) és (4) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 131. § (9) bekezdését – sértett. Az ajánlatkérő nem jelölt meg olyan további, konkrét kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást vagy mulasztást, amely a tételes jogszabályi rendelkezések mellett kizárólag az alapelvi jogszabályi rendelkezést sértette volna meg. Következésképp a Döntőbizottság nem állapította meg az ajánlatkérő által megjelölt Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti alapelvi jogszabályi rendelkezés megsértését.

89. Az ajánlatkérő a jogsértés megállapításán túl kérte a Döntőbizottságot, hogy kötelezze a kérelmezettet a vállalkozási keretszerződés megkötésére, vagy nyilvánítsa a vállalkozási szerződést megkötöttnek azzal a nappal, amely napon a jogsértő cselekmény az ajánlatkérő tudomására jutott.

90. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:71. § [Szerződéskötési kötelezettség jogszabály alapján] (1) bekezdése szerint, ha jogszabály szerződéskötési kötelezettséget ír elő, és a felek a szerződést nem kötik meg, a bíróság a szerződést létrehozhatja, és annak tartalmát meghatározhatja.

91. A Kbt. 177. § (1) bekezdése szerint a Kbt. 175. § (1) bekezdésében foglalt eset, valamint a (3) bekezdés szerinti esetek kivételével a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés miatti semmisség jogkövetkezményeivel összefüggő polgári jogi igény, valamint a közbeszerzésre, illetve a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértésére alapított bármely egyéb polgári jogi igény érvényesíthetőségének feltétele, hogy a Döntőbizottság véglegesen, illetve a Döntőbizottság határozatával szemben folyamatban volt közigazgatási perben a bíróság a szerződés semmisségét, egyéb polgári jogi igény esetében pedig a jogsértést jogerősen megállapítsa, ennek hiányában a bíróság a keresetet ítéletével elutasítja.

92. Előbbiek alapján a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Ptk. 6:71. § (1) bekezdése szerint – polgári jogi jogkövetkezményként – a szerződés bíróság általi létrehozására van lehetőség. A szerződéskötési kötelezettség elmulasztásával kapcsolatos polgári jogi igény érvényesítésének feltétele a Kbt. 177. § (1) bekezdése szerint, hogy a Döntőbizottság, illetve – a Döntőbizottság határozatának felülvizsgálata során – a bíróság a jogsértést jogerősen megállapítsa.

93. Fentiek miatt a Döntőbizottság nem kötelezte a kérelmezettet a vállalkozási keretszerződés megkötésére és nem nyilvánította a vállalkozási keretszerződést megkötöttnek, ugyanis kizárólag a szerződés bíróság általi létrehozására van lehetőség polgári jogi jogkövetkezményként, a Döntőbizottság jelen határozatának véglegessé válását követően.

94. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki a kérelmezettel szemben.

95. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

96. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10 %-a.

97. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

98. A Döntőbizottság a bírság kiszabásának indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

99. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta.

100. A Döntőbizottság a kérelmezett terhére értékelte, hogy jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy a kérelmezett nem tett eleget szerződéskötési kötelezettségének.

101. A Döntőbizottság a kérelmezett javára értékelte, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A kérelmezett javára értékelte továbbá, hogy nem volt megállapítható a jogsértő magatartás adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítása, valamint a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem gyakorolt befolyást.

102. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének (41.396.000.-Ft) is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

103. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

104. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2. és 4. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviselőjében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség.

105. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint, az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

106. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

107. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

108. A Döntőbizottság az ajánlatkérő jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte a kérelmezettet, hogy fizessen meg az ajánlatkérőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

109. Az ajánlatkérő kérte a kérelmezett kötelezését nettó 600.000.-Ft, azaz nettó hatszázezer forint állami közbeszerzési szaktanácsadói képviselői díj megfizetésére. A 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontja lehetőséget ad az ügyfél képviselőjével kapcsolatos eljárási költségnek az elszámolására. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint összességében meghatározta az ajánlatkérő esetében a képviselőjében eljáró személy költségét a Döntőbizottság rendelkezésére bocsátott iratok – az ajánlatkérő képviselőjének költségigényt tartalmazó nyilatkozata, szerződés, teljesítésigazolás, számla – alapján és a költséget összesen 600.000.-Ft-ban, azaz hatszázezer forintban állapította meg. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján a kérelmezettet kötelezte 600.000.-Ft, azaz hatszázezer forint eljárási költség viselésére.

110. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdéseiben alapul.

111. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. május 4.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják elektronikus úton:

1. Dr. Pécsy Mária állami közbeszerzési szaktanácsadó
2. Harsányi István felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Limbek Andrea ügyvéd
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság