



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Az ügy iktatószáma:** *D.303/15/2019.*

**A tanács tagjai:** Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Cseh Tamás Attila kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Magyar Nemzeti Bank  
(Budapest, Szabadság tér 8-9.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Székely Márta felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az I. rendű egyéb érdekelt:** New Land Media Kft. (Budapest, Nagyenyed u. 16. fsz. 4.)

Lounge Design Kft. (Budapest, Nagyenyed u. 16. fsz. 4.) közös ajánlattevők

**Az I. rendű egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Szabó-Kovács Beáta felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A II. rendű egyéb érdekelt:** FRANK Digital Kommunikációs Tanácsadó és Szolgáltató Kft.

(Budapest, Lövőház utca 39.)

**A II. rendű egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Simala Zoltán ügyvéd

**A közbeszerzés tárgya, becsült értéke:** Vállalkozási keretszerződés az MNB 2019. évi kommunikációs tevékenységéhez kapcsolódó feladatok ellátására (EKR001059092018) – 1.455.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésnek helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő az első és harmadik kezdeményezési elem tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 65. § (3) bekezdését, a második kezdeményezési elem vonatkozásában a Kbt. 50. § (4) bekezdését, ezért az ajánlatkérő ajánlati felhívását és közbeszerzési dokumentációját, valamint az ezt követően hozott valamennyi döntését megsemmisíti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott tárgyban a Kbt. Második Rész szerinti uniós értékhatárt elérő nyílt közbeszerzési eljárást indított, melynek hirdetményét 2019. január 18-án adta fel és amely az Európai Unió Hivatalos Lapjába 2019/S 014-029050. számon 2019. január 21-én jelent meg. A hirdetményt az ajánlatkérő két alkalommal módosította a 2019/S 027-60839. számú és a 2019/S 035-079618. számú hirdetménnyel.

2. A felhívás II.1.3) pontja szerint az ajánlatkérő keretszerződést kívánt kötni az „MNB 2019. évi kommunikációs tevékenységéhez kapcsolódó feladatok ellátására” a keretösszeg (nettó 1 455 000 000 Ft) kimerüléséig vagy legkésőbb 2019. december 31-ig.

3. A felhívás II.2.4) pontja tartalmazta a közbeszerzés ismertetését:

MNB 2019. évi kommunikációs tevékenységéhez kapcsolódó feladatok ellátása, ezen belül részfeladatok:

1. Az „Azonnali Fizetési Rendszer” bevezető kampánykommunikációs feladatainak ellátása:

a Program népszerűsítésére vonatkozó kreatív stratégia elkészítése, illetve a megvalósításhoz szükséges kreatív tervezés és gyártás, ezen belül:

- a Program bevezetését célzó kreatív koncepció és stratégia kialakítása,
- print sajtóhirdetések,
- plakátok (city light, óriásplakát, stb.),
- televíziós és rádiós spotok,
- online hirdetések,
- kapcsolódó ügynökségi szolgáltatások,
- Médiavásárlás
- médiastratégia- és terv,
- médiafelületek vásárlása,
- kampányértékelés,
- kapcsolódó ügynökségi szolgáltatások.

2. A „Növekedési Hitelprogram Fix” kampánykommunikációs feladatainak ellátása:

- a Program népszerűsítésére vonatkozó kreatív stratégia elkészítése, illetve a megvalósításhoz szükséges kreatív tervezés és gyártás, ezen belül:
- a Rendszer ismertségét és népszerűségét növelő kreatív koncepció és stratégia kialakítása,
- print sajtóhirdetések,
- plakátok (city light, óriásplakát, stb.),
- televíziós és rádiós spotok,
- online hirdetések,
- kapcsolódó ügynökségi szolgáltatások,
- Médiavásárlás
- médiastratégia- és terv,
- médiafelületek vásárlása,
- kampányértékelés,
- kapcsolódó ügynökségi szolgáltatások.

3. Az MNB egyéb kommunikációs tevékenységéhez kapcsolódó feladatok ellátása, ezen belül:

- az MNB Bankjegycsere programjához kapcsolódó kommunikációs feladatok ellátása,
- a pénzügyi tudatosságnöveléshez kapcsolódó jegybanki kommunikációs feladatok ellátásában való közreműködés,
- közösségi médiakampányok szervezése és kivitelezése és az ehhez kapcsolódó kommunikációs feladatok ellátása,
- egyéb, a fentiekben nem szereplő kommunikációs feladatokban (kreatív tervezés és gyártás, médiavásárlás) való közreműködés.

4. Az MNB kampány- és egyéb kommunikációs tevékenységéhez kapcsolódó PR és rendezvényszervezési feladatok

- PR kampányok tervezése és lebonyolítása,
- PR filmek, fotó és videó dokumentációk készítése,
- sajtó- és PR-rendezvények szervezése,
- kapcsolódó ügynökségi szolgáltatások

4. A felhívás III.1.2) pontja alatt ismertette az ajánlatkérő Gazdasági és pénzügyi alkalmasság feltételrendszerét:

GP1. Ajánlattevő ajánlatában köteles a GP1. alkalmassági követelménynek való megfelelés teljesülése tekintetében az európai egységes közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozatát benyújtani oly módon, hogy a formanyomtatvány IV. részének „alfa” pontjában nyilatkozatot tesz (Kbt. 67.§ (1) bekezdés). Az ajánlatkérő 69. § (4) bekezdés szerinti felhívására kell csatolni az ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatát az eljárást megindító felhívás Európai Unió Hivatalos Lapjának történő feladása napját megelőző három mérlegforduló nappal lezárt üzleti évre vonatkozó közbeszerzés tárgyából származó nettó - azaz általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételéről, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, ha ezek az adatok rendelkezésre állnak (321/2015. (X. 30.) Korm.rend.19.§ (1) bekezdés c) pont) Ajánlatkérő az alkalmassági követelmény igazolásának körében nem kéri a gazdasági szereplőtől olyan igazolás benyújtását, amelyet ajánlatkérő részére a gazdasági szereplő korábbi közbeszerzési eljárásban az EKR-ben elektronikus úton már benyújtott. Ebben az esetben a gazdasági szereplő köteles nyilatkozni arról, hogy mely korábbi eljárásban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni a bírálat során, meg kell jelölnie a korábbi eljárás tárgyát, EKR számát, és

az alkalmasság igazolására szolgáló dokumentumot (424/2017.(XII.19.) Korm.rend.12.§ (2) bekezdés).

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

GP1. Alkalmos a szerződés teljesítésére az ajánlattevő, ha az eljárást megindító felhívás Európai Unió Hivatalos Lapjának történő feladása napját megelőző három mérlegforduló nappal lezárt üzleti évben összesen elért, nettó - azaz általános forgalmi adó nélkül számított - közbeszerzés tárgyából (azaz médiatervezési és médiavásárlási, és kreatív tervezési, kivitelezési és gyártási, és PR és rendezvényszervezési tevékenységből) származó árbevétele elérte az 1 000 000 000 Ft.-ot (Kbt. 65. § (1) bekezdés a) pont, 321/2015. (X. 30.) Korm.rend.19.§ (1) bekezdés c) pont). Alkalmos az ajánlattevő, amely az ajánlatkérő által vizsgált időponthoz képest később jött létre, illetve később kezdte meg a tevékenységét, ha a jelen eljárást megindító felhívás Európai Unió Hivatalos Lapjának történő feladása napját megelőző három mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben elért nettó – azaz általános forgalmi adó nélkül számított - közbeszerzés tárgyából (azaz médiatervezési és médiavásárlási, és kreatív tervezési, kivitelezési és gyártási, és PR és rendezvényszervezési tevékenységből ) származó nettó - azaz általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele elérte összesen az 1 000 000 000 millió Ft.-ot. Közös ajánlattétel esetén közös ajánlattevők ezen alkalmassági követelménynek együttesen is megfelelhetnek (Kbt. 65.§ (6) bekezdés). Alkalmazandók a Kbt. 65. § (7), (8), (11) bekezdésében, 67. § (3) bekezdésében, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (3), (7) bekezdéseiben foglaltakra. Kiegészítő információk a dokumentációban találhatóak.”

5. A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében az MSZ2. pontjában az ajánlatkérő a következőket írta elő:

„MSZ2. Alkalmos az ajánlattevő, ha rendelkezik az alábbi követelményeknek megfelelő alább felsorolt valamennyi szakemberrel: MSZ2.1 legalább 1 fő egyetemi vagy főiskolai végzettségű, legalább 3 éves reklámügynökségi szakmai tapasztalattal rendelkező kreatív vezető, MSZ2.2 legalább 1 fő PR munkatárs, aki legalább 3 éves szakmai tapasztalattal rendelkezik PR tevékenységek végzésében, MSZ2.3 legalább 1 fő tervező grafikus, aki grafikai tervezésben legalább 3 éves szakmai tapasztalattal rendelkezik, MSZ2.4 legalább 1 fő egyetemi vagy főiskolai végzettségű produkciós szakember, aki legalább 3 éves produkciós szakmai tapasztalattal rendelkezik. A szakemberek között átfedés nem lehetséges, azaz legalább 4 fő, a leírtak szerinti szakemberek bemutatása követelmény.”

6. Az ajánlattétel határideje 2019. február 28. napja volt.

7. Az ajánlatkérő a VI.3) Egyéb információk körében közölte, hogy:

„7. Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm.r. 28.§ (3) bek-ben meghatározottakhoz képest szigorúbban állapítja meg valamennyi alkalmasság feltételt és igazolásukat.”

8. Az ajánlatkérő Dokumentációt is készített, melyben a pénzügyi gazdasági alkalmasság vonatkozásában szintén rögzített előírásokat:

A Dokumentáció 13. oldalán az „I.4. Az ajánlatok részeként benyújtandó dokumentumok” körében előírta, hogy:

„GP1. Árbevétel nyilatkozat

Az ajánlattevő nyilatkozata az eljárást megindító felhívás Európai Unió Hivatalos Lapjának történő feladása napját megelőző három mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozó teljes és közbeszerzés tárgyából származó nettó – azaz általános forgalmi adó nélkül számított

- árbevételéről, attól függően, hogy az Ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, ha ezek az adatok rendelkezésre állnak (321/2015.(X.30.) Korm.rend.19.§ (1) bekezdés c) pont) (5. sz. iratminta)”.

Az 5. sz. iratminta kitöltésével az alábbiak szerint kellett megadniuk az ajánlattevőknek az árbevételre vonatkozó információkat:

„Alulírott .....(név), mint a ..... (cégnév) ajánlattevő / alvállalkozó / kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet\* cégjegyzésre/nyilatkozattételre jogosult képviselője az eljárást megindító felhívásban előírt G1. alkalmassági követelménynek való megfelelés körében az alábbiak szerint nyilatkozom:

Az ajánlattevő / kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet\* közbeszerzés tárgyának megfelelő tevékenységből (médiatervezési és médiavásárlási, és kreatív tervezési, kivitelezési és gyártási, és PR és rendezvényszervezési tevékenységből) származó nettó – általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételei az eljárást megindító felhívás Európai Unió Hivatalos Lapjának történő feladása napját megelőző három mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben elérték legalább az alábbi értékeket:

Év megjelölése	Árbevétel mértéke (HUF)
20..	
20..	
20..	
Összesen	

Kelt: ....., 201 .....

cégszerű aláírás”

9. Az ajánlatkérő dokumentációjának IV. fejezete tartalmazta a szerződéstervezetet, melynek releváns részei a következők:

”

1.1. A jelen szerződés tárgya

1.1.1. Jelen szerződés tárgya a Megbízott közbeszerzési eljárás során tett Ajánlatában foglaltak szerint a Megbízó részére, a Megbízó által meghatározott kommunikációs feladatok ellátásának elősegítése érdekében teljes körű, szakszerű és határidőre történő tájékoztatási feladatok megvalósítása, stratégia és javaslatok összeállítása. Megbízott továbbá köteles a jelen szerződés 2. számú mellékletében, a követelményspecifikációban részletezett „Azonnali Fizetési Rendszer” bevezető kampánykommunikációs feladatait elvégezni, valamint a Növekedési Hitelprogram Fix kampánykommunikációs feladatait is ellátni. A jelen szerződés keretében a Megbízott köteles továbbá a Megbízó egyéb kommunikációs tevékenységéhez kapcsolódó feladatokat ellátni, illetve elvégezni a kampány-és egyéb kommunikációs tevékenységhez kapcsolódó PR és rendezvényszervezési feladatokat.

A Megbízotti Ajánlat 3. számú mellékletként a jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezi.

1.1.2. Megbízott feladata a Megbízó által megrendelt kommunikációs feladatok teljes körű, szakszerű és határidőre történő megvalósítása, stratégia és javaslatok összeállítása, különösen az Azonnali fizetési rendszer, a Növekedési Hitelprogram Fix program, a bankjegycsere program részleteinek társadalmi megismertetése, valamint a pénzügyi

tudatosság növelése érdekében szükséges kampánytájékoztatók elkészítése és közvetítése a lakosság felé. .

A Megbízott feladata továbbá a nem tervezett, a kampány feladatleírásában megjelenített, a kampányhoz közvetlenül nem kapcsolódó részfeladatok (kreatív tervezés és gyártás, médiavásárlás, PR feladatok) ellátása is az alább meghatározott részfeladatok szerinti bontásban:

1. Kreatív tervek elkészítése a Programok népszerűsítésére, illetve a megvalósításhoz szükséges kreatív tervezés és gyártás, ezen belül:

- print sajtóhirdetések,
- plakátok (city light, óriásplakát, stb.),
- televíziós és rádiós spotok,
- online hirdetések,
- kapcsolódó ügynökségi szolgáltatások.

2. Médiavásárlás:

- médiaterv,
- médiafelületek vásárlása,
- kampányértékelés,
- kapcsolódó ügynökségi szolgáltatások.

4. PR és rendezvényszervezési feladatok:

- PR kampányok tervezése és lebonyolítása,
- PR filmek, fotó- és videó dokumentációk készítése,
- Sajtó-rendezvények szervezése,
- Kapcsolódó ügynökségi szolgáltatások.

1.1.3. A Megbízott által elvégzendő feladatok Megbízó általi részletes leírását a jelen szerződés 2. számú melléklete (Követelményspecifikáció), a megvalósítás részleteit a jelen szerződés 3. számú melléklete (Megbízotti ajánlat) tartalmazza.

Amennyiben a 2. és/vagy a 3. számú melléklet, valamint jelen szerződés szövege egymástól szakmai szempontból eltér, az ellentét feloldásában elsősorban a melléklet szövege irányadó. Felek a jelen szerződés aláírásával kijelentik, hogy a jelen szerződés 3. számú melléklete a 2. számú mellékletben foglalt valamennyi követelménynek teljesen megfelelően került megfogalmazásra, így a 2. és 3. számú mellékletben foglaltak között tartalmi ellentét nem áll fenn.

1.1.4. Felek kijelentik, hogy jelen vállalkozási szerződés keretszerződés, amelynek alapján a jelen szerződés 1.1. pontjában meghatározott tárgykörbe tartozó, a közbeszerzési dokumentációban megjelölt eseti megrendeléseket, illetve a teljesítés részletes feltételeit rögzítik oly módon, hogy a Megbízó az igényei szerinti ütemezéssel az eseti megrendelést cégszerűen aláírt, SAP-os írásbeli megrendelés elektronikus levelezőrendszeren keresztül megküldésével rendeli meg a Megbízottól az 1.2. pont szerinti folyamatot követően.,,

## **A hivatalbóli kezdeményezés**

10. A hivatalbóli kezdeményező a hozzá 2019. május 16. napján érkezett közérdekű bejelentések alapján a Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint jogorvoslati eljárást kezdeményezett az ajánlatkérő jogsértő ajánlati felhívása ellen.

11. A hivatalbóli kezdeményező első kezdeményezési elemében foglaltak szerint a felhívás MSZ2. pontjában szereplő azon előírás, mely szerint a szakember között átfedés nem lehetséges, azaz legalább 4 fő, a leírtak szerinti szakember bemutatása követelmény, sérti a Kbt. 65.§ (3) bekezdését, figyelemmel arra, hogy a szakemberek közötti átfedés nem megengedett és annak kizárását nem indokolja a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértéke, mivel a szerződést olyan szakember bevonásával is lehet teljesíteni, aki több, az ajánlatkérő által megjelölt tárgyú szakmai tapasztalattal, végzettséggel rendelkezik.

A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő által tett észrevételére előadta, hogy a szakemberek közötti átfedés kizárásának elhagyása nem azonos azzal, ha az ajánlatkérő kifejezetten előírja, hogy a megkövetelt szakmai tapasztalattal, végzettséggel egy szakember rendelkezhet az alkalmasság megállapítása érdekében. Amennyiben az ajánlatkérő nem zárja ki a szakemberek közötti átfedést, úgy olyan gazdasági szereplő alkalmassága is megállapítható, aki egy tevékenység vonatkozásában végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakembert tud bemutatni, illetve olyan gazdasági szereplő alkalmassága is, aki kettő vagy több tevékenység vonatkozásában végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakembert tud bemutatni. A különböző feladatokra különböző szakemberek biztosításának megkövetelése akkor indokolt, ha az adott közbeszerzés tárgya szerinti piacon jellemzően nem rendelkeznek a gazdasági szereplők, szakemberek az elvárt tapasztalattal, végzettséggel. E körben munkaszervezési indokok nem lehetnek relevánsak.

12. A hivatalbóli kezdeményező második kezdeményezési elemében a Kbt. 50. § (4) bekezdésének megsértését állította arra tekintettel, hogy a működését az ajánlatkérő által vizsgált időszak kezdetét követően megkezdett gazdasági szereplők vonatkozásában megkövetelt –, közbeszerzés tárgyából származó árbevételi követelmény meghatározása „az 1 000 000 000 millió Ft” nem egyértelmű, a gazdasági szereplőknek ezen előírás alapján nem biztosított, hogy egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, így az ajánlatkérő ezen előírása sérti a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

13. A harmadik kezdeményezési elemében foglaltak szerint az ajánlatkérő GP1 pontban szereplő előírása sérti a Kbt. 65. § (3) bekezdését is, mert az újonnan létrejött - vagyis működését az ajánlatkérő által vizsgált időszak kezdetét követően megkezdett – gazdasági szereplők vonatkozásában ugyanolyan és nem arányosan csökkentett mértékű árbevételi követelményt állapított meg, mint azon gazdasági szereplőkre nézve, akik az általa vizsgált időszak kezdetét megelőzően megkezdték működésüket. Ezen előírás nem arányos az újonnan létrejött gazdasági szereplőkre tekintettel, a Kbt. 65.§ (3) bekezdését valamennyi, így az újonnan létrejött gazdasági szereplők vonatkozásában történő alkalmassági előírás során is érvényesíteni kell.

A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő által tett észrevételre kiemelte továbbá, hogy a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 19. § (1) bekezdés c) pontja alapján az újonnan létrejött, azaz működését az ajánlatkérő által vizsgált időszak kezdetét követően megkezdett gazdasági szereplő tekintetében, annak érdekében, hogy attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdete meg tevékenységét az adott gazdasági szereplő is megfelelhessen az alkalmassági követelményeknek, indokolatlan mértékű árbevételt ne lehessen megkövetelni.

14. A hivatalbóli kezdeményező kérte, hogy a Döntőbizottság valamennyi kezdeményezési elemében foglaltak szerint a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 50. § (4) bekezdése, a Kbt. 65. § (3) bekezdése megsértését, egyben alkalmazza a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont szerinti jogkövetkezményt.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

15. Az ajánlatkérő valamennyi kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja szerint kérte, hogy a Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapítsa meg.

16. Az ajánlatkérő elsődlegesen rögzítette, hogy a kezdeményező irat alapján nem képezi vita tárgyát a felhívás jogorvoslattal érintett rendelkezésével előírt négyféle specifikus szakmai tevékenységhez, - úgy, mint a kreatív vezetői, a PR, a tervező grafikus és a produkciós tevékenységhez - kapcsolódóan elvárt szakmai tapasztalatokra, végzettségekre vonatkozó ajánlatkérői előírások jogszerűsége. A kezdeményező fent idézett kifogásával, kizárólag azt állítja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükségtelen e tevékenységek mindegyikére önálló szakember bevonását alkalmassági feltételként előírni, mert e tevékenységek akár egy - mind a négy szakterületen jártas – személy közreműködésével is megvalósíthatók.

17. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a közbeszerzési eljárásokban az ajánlattevők esélyegyenlőségét és a verseny lehető legszélesebb körű biztosítását a jogalkotó a közbeszerzési szerződés eredményes teljesítéséhez fűződő (köz)érdek elismerése mellett és keretei között kívánja érvényesíteni, mely jogalkotói cél a szerződés teljesítésére való alkalmasság jogintézményében realizálódik. E körben az ajánlatkérő hivatkozott a Fővárosi Bíróság 25.K.30.454/2008/8. számú ítéletének indokolásában, valamint a Kúria Kfv. II. 37.691/2015/4. számon hozott ítéletében rögzítettek. Az alkalmasság vizsgálatának jogalkotói céljával, és a Kbt. szabályozási rendszerével összhangban az idézett ítéleti megállapítás akként értendő, hogy az ajánlatkérő kizárólag azok számára jogosult és köteles biztosítani a versenyen indulás lehetőségét, akik ténylegesen képesek is a szerződéses kötelezettségek teljesítésére. A Kbt. 65. §-ához fűzött Kommentár szerint az alkalmasság jogszerű előírásával az ajánlatkérő „a késedelmes vagy hibás teljesítés kockázatát, illetve a nemteljesítési kockázatot csökkenti, ha az ajánlattevő stabil pénzügyi helyzettel, a teljesítéshez szükséges megfelelő szakértelemmel, szakmai tapasztalattal, eszközökkel és humán erőforrással rendelkezik”.

18. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményező által kifogásolt szakember mennyiséget a szerződés tárgyát képező kommunikációs feladatok komplexitására és a keretszerződés viszonylag rövid időtartama alatti megrendelések várható mennyiségére tekintettel, mely a szerződéstervezet 1.3. pontjában rögzítettek szerint 2019. december 31-ig, tehát fél év alatt összesen 1,4 milliárd forintra előirányzott megrendelés mennyiséget jelent, jogszerűen, a szerződés célja érvényesítésének szem előtt tartásával, a szakszerű teljesítés biztosításának jogos igényével és nem a verseny indokolatlan korlátozásának szándékával írta elő.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban a szakemberigénnyel kapcsolatos alkalmassági követelmény körében az érintett közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő konkrét szerződéses feltétel teljesítésének előzetes vizsgálatát végzi, mivel az általa előírt tapasztalattal rendelkező szakemberek teljesítésbe való bevonása a törvény erejénél fogva kötelező szerződéses feltétellé válik. A felhívásban előírt és az ajánlattevő által igazolt szakemberek teljesítésbe való bevonási kötelezettségét a Kbt. 138. § (2) bekezdés alapozza

meg. A kötelezés közvetlen címzettje az ajánlattevő, ugyanakkor ajánlatkérői felelősség a tényleges bevonás számonkérése. E – kogens törvényi szabályokon alapuló – felelősség az ajánlatkérőket általánosságban is arra készíti, hogy a szakemberigényüket a szerződés teljesítéséhez szükséges mértékre korlátozzák, mivel a túlzó követelmények számonkérési kötelezettsége, utóbb a szerződés teljesítése szempontjából kontraproduktívvá válhat.

Mindezen megfontolások alapján határozta meg az ajánlatkérő a tárgyi szerződés teljesítéséhez szükséges szakemberekkel, a szakemberek mennyiségével kapcsolatos alkalmassági minimum követelményeit, akként, hogy a fent hivatkozott négy, egymástól a tevékenység jellege, a végzésükhöz szükséges készségek és a velük járó felelőségek alapján is, jól elkülöníthető és jelen beszerzés tárgya szempontjából kulcsfontosságú kommunikációs feladatokra külön-külön szakemberek bemutatását írta elő, mely előírásának érvényesülését a szakszerű, eredményes szerződés teljesítéshez változatlanul elengedhetetlennek tekinti.

Hivatkozott továbbá a Közbeszerzési Hatóság 2019.02.15-én megjelent útmutatójára „Az alkalmassági feltételek előírásával kapcsolatos szabályokról” (KE 2019. évi 33. szám, a továbbiakban: Útmutató), melynek a Szakemberek (szervezetek) bemutatásával kapcsolatos fejezete rögzíti, hogy „Az alkalmasság vizsgálatának e módja a tényleges teljesítés időszakára – tehát a referenciákkal ellentétben nem a múltba – mutató feltétel és így nagy jelentőséggel bír a teljesítésre való képesség és annak minősége vizsgálata szempontjából.” (Útmutató 39. oldal) Az Útmutató az Európai Bizottság közbeszerzési audittapasztalataiból levont következtetésként rögzíti, hogy „Az uniós audittapasztalatok alapján alkalmassági követelményként kizárólag a szerződés teljesítéséhez kulcsfontosságú szakemberek meglétét lehetséges előírni, míg a többi szükséges szakember szerződéskötési feltételként szerepeltethető. Emellett csak olyan szakemberek bemutatását írhatja elő az ajánlatkérő, akik a szerződés tárgyához közvetlenül kapcsolódnak, és akiknek a tapasztalata a teljesítés szempontjából alapvető fontosságú”. Az Útmutató e vonatkozásban hivatkozik arra is, hogy „Az Európai Bizottság a közbeszerzési auditok során jellemzően aggályosnak, a versenyt aránytalanul szűkítőnek találta, ha az ajánlatkérő négynél több, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember bemutatását követelte meg az ajánlattétel feltételeként. Az említett négy főnél magasabb számú szakember alkalmassági követelményként történő előírása legfeljebb különösen indokolt, egyedi esetekben lehet elfogadható”. Jelen esetben az ajánlatkérő által előírt kreatív vezetői, PR, tervező grafikus és a produkciós tevékenység a szerződés tárgya szempontjából kulcsfontosságú, és nem vitatott az e tevékenységek vonatkozásában előírt szakmai tapasztalatra vonatkozó alkalmassági előírás sem. A kezdeményező kizárólag azt kifogásolja, hogy e tevékenységek a szerződés teljesítése során akár egy olyan szakemberrel is elláthatók, aki az előírt négyféle tapasztalattal egy személyben rendelkezik. Az ajánlatkérő álláspontja ezzel szemben az, hogy a négy külön pozícióra külön szakemberek előírása az Útmutató fent idézett uniós nagyságrendű projektek európai bizottsági ellenőrzési tapasztalataira vonatkozó utalása alapján általánosságban sem túlzó/ indokolatlanul versenykorlátozó mértékű, annak hangsúlyozásával, hogy az Útmutató az európai uniós támogatások felhasználása miatt, a versenyelvűség érvényre juttatása szempontjából rendkívül szigorú, speciális ellenőrzés alá vont közbeszerzések tekintetében hivatkozik a négynél több szakember alkalmassági feltételként való előírásának aggályosságára.

A tárgyi kommunikációs közbeszerzés nettó 1,4 milliárd forintos nagyságrendje a szolgáltatások közbeszerzési tárgykörén belül még az uniós értékű közbeszerzések között is rendkívül magas értéket képvisel. A szerződés értékét annak időbeli hatálya alatt várható megrendelések nagyságrendjére tekintettel határozta meg az ajánlatkérő, mely szerződéses volumen – különös figyelemmel az időbeli hatály rövidségére – az ajánlatkérő álláspontja szerint önmagában is indokolja azon elvárás jogszerűségét, hogy a közbeszerzési eljárásban csak olyan gazdasági szereplők telessenek ajánlatot, amelyek e nagyságrendhez mért megfelelő humán erőforrás rendelkezésre állásáról az ajánlatkérőt biztosítani tudják,

még hozzá a fent nevezett kulcspozíciókra összesen legalább négy szakember rendelkezésre állásának igazolásával.

A beszerzés tárgya az ajánlatkérő általános kommunikációs tevékenysége mellett kiterjed olyan fix, egymástól elkülönült önálló kampánytevékenységekre is, mint az ajánlatkérőnél jelenleg folyamatban lévő „Azonnali Fizetési Rendszer bevezetése”, a „Növekedési Hitelprogram Fix bevezetése” és az „MNB Bankjegycsere” tárgyú projektek népszerűsítése. E projektekhez kapcsolódó önálló kommunikációs kampányokat párhuzamosan, egyidejűleg 2019. december 31-ig tervezi az ajánlatkérő lebonyolítani. A beszerzés tárgyát képező komplex kommunikációs programon belül az Ajánlati felhívás II.2.4. pontja, valamint a Követelményspecifikáció (közbeszerzési műszaki leírás) A-B-C fejezetei és a Szerződéstervezet 1.1. és 4. pontjai nevesítik az egyes részfeladatokat, így a célzott, fix kampányokhoz, illetve az egyéb kommunikációs tevékenységekhez kapcsolódóan az ajánlattevő feladatát képezi többek között (1) a kreatív stratégia készítés, kreatív tervezés és gyártás, televíziós és rádiós spotok elkészítése; (2) médiatervezés és vásárlás, valamint a kapcsolódó ügynökségi szolgáltatások, kampányértékelés, közösségi mediakampányok szervezése és kivitelezése, továbbá (3) az ajánlatkérő kampány- és egyéb kommunikációs tevékenységéhez kapcsolódó PR- és rendezvényszervezési feladatok is. E feladatokat összevetve az alkalmassági feltételként előírt szakember igényvel, látható, hogy az ajánlatkérő a kommunikációs tevékenység egy-egy - mind a tevékenység jellegét, mind a végzésükhöz szükséges készségek, mind a velük járó felelősség alapján - elkülönült részterülete tekintetében követelte meg önálló szakember igazolását, így a (1) kreatív tervezés és gyártás grafikai feladatai vonatkozásában tervezőgrafikust, a rádiós-televíziós spotok elkészítése tekintetében a produkciós szakembert, a PR feladatok tekintetében PR szakembert, és a kommunikációs feladatok koordinálása, a kampányok levezetése érdekében kampányfelelősként működő kreatív vezetőt. Az ajánlatkérő szakmai álláspontja az, hogy e feladatok a kommunikációs szakma olyan önálló részterületeinek minősülnek, melyek az általános szakmai szokások szerint sem összpontosulnak egy kampány lebonyolítása során egy kézben, vagy e feladatok közül több egy kézben. Ennek alátámasztásaként az ajánlatkérő hivatkozott a közelmúltban megjelent, a Nemzeti Kommunikációs Hivatal által kiírt eljárásokra, ahol kizárt volt a szakterületek közötti átfedés:

- [https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal\\_8005\\_2019/](https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal_8005_2019/)  
„Az M.2. pontban előírt szakemberek között az átfedés nem megengedett, 1 szakember csak 1 pozícióra jelölhető.”
- [https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal\\_20849\\_2018/](https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal_20849_2018/)  
„A szakemberek tekintetében az átfedés nem megengedett.”
- [https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal\\_15215\\_2018/](https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal_15215_2018/)  
„Az egyes szakemberek közötti átfedés nem megengedett az M2) alkalmassági követelményen belül meghatározott szakemberek tekintetében.”
- [https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal\\_5622\\_2018/](https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal_5622_2018/)  
„Az egyes szakemberek közötti átfedés nem megengedett az M2) alkalmassági követelményen belül meghatározott szakemberek tekintetében.”

Az ajánlatkérő korábbi hasonló tárgyú szerződése során szerzett saját tapasztalata alapján is arra a megállapításra jutott, hogy egyrészt rendkívül kevés szakember rendelkezik az ajánlatkérő által elvárt mértékben a fentiek közül több irányú szakmai tapasztalattal, másrészt a feladatok határidőben történő elvégzése érdekében minden kampány esetében indokolt legalább a fent jelzett résztvékenységek szerinti munkamegosztás biztosítása az egyes résztvékenységek egyidejű végezhetősége és a kampány megfelelő koordinációja miatt. Különösen igaz ez olyan több önálló, nagyvolumenű és egyidejűleg zajló kampányokat magában foglaló kommunikációs szolgáltatásmegrendelésekre, mint a jelen beszerzés tárgyát

képező, ahol nemcsak az egyes résztvevők egyidejű végzésének követelménye áll fenn a határidő tartására tekintettel, hanem egy részfeladatért felelős szakember egyidejűleg több kampány sikeres lebonyolításáért is lehet felelős. Külön kiemelte az ajánlatkérő, hogy a szerződés teljesítésének sikere érdekében az is kulcsfontosságú, hogy a feladatok koordinálásával önálló kampányfelelős (kreatív vezető) legyen megbízva. Az előírt, átfedést nem megengedő szakmai követelmények tehát azt biztosítják, hogy a többféle részfeladatot magában foglaló önálló kommunikációs programok valamennyi része tekintetében biztosítható legyen az ajánlatkérő által elvárt minőség és a feladatok elvégzéséhez feltétlenül szükséges szakmai kapacitás. Ezzel szemben, a jelzett részterületek kezdeményező iratban foglaltak szerinti további kumulálódásának lehetősége a kiírásban/szerződésben szereplő feladatok teljeskörű elvégzését tenné lehetetlenné.

Az ajánlatkérő a megfelelő minőségű és mennyiségű humán kapacitás rendelkezésre állásának fontossága tekintetében hivatkozott a Szerződéstervezet 4.1.3. pontjában foglaltakra, amely a kreatív-tervezés és gyártás feladata tekintetében külön is kötelezi a Megbízottat (ajánlattevőt) a Megbízó (ajánlatkérő) által megjelölt feladatok ellátásához szükséges különböző szakemberek bevonására, valamint egy a kampányok koordinálásával megbízott személy kijelölésére. Ezen felül hangsúlyozta, hogy a Szerződéstervezet 3.2.15. pontja kifejezetten a Megbízott szerződéses kötelezettségévé teszi az alkalmasságának fenntartását.

A fentieknek megfelelően az ajánlatkérő álláspontja szerint a szakemberek közötti átfedést kizáró feltétel a szerződés teljesítéséhez elengedhetetlenül szükséges és a kiírásban részletezett feladatokkal arányban áll, azaz a Kbt. 65. § (3) bekezdését nem sérti, e rendelkezés szempontjából nem valósít meg indokolatlan versenykorlátozást. Kiemelte továbbá az ajánlatkérő, hogy a közbeszerzési eljárás megindításakor az ajánlati felhívás e kikötése vonatkozásában sem a versenyben érdekelt piaci szereplők oldaláról, sem pedig a Közbeszerzési Hatóság oldalról, ez utóbbi hirdetményellenőrző tevékenysége során hiánypótlás keretében kifogás nem érkezett. Ugyanakkor a közbeszerzési eljárásban három érvényes ajánlatot tevő gazdasági szereplő is meg tudott felelni a vitatott kikötésnek. A három érvényes ajánlatot a szerződés értéke és az időtartama alatt várható jelentős megrendelési mennyiség viszonylatában az ajánlatkérő jelentős versenynek tekinti.

19. Az ajánlatkérő a második kezdeményezési elembe foglaltakkal kapcsolatban kifejtette, hogy a felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság GP1. pontjában – a működését az ajánlatkérő által vizsgált időszak kezdetét követően megkezdett gazdasági szereplők vonatkozásában megkövetelt –, közbeszerzés tárgyából származó árbevételi követelmény meghatározása „az 1 000 000 000 millió Ft” árbevétel feltüntetése nyilvánvaló elírás következménye. A közbeszerzési eljárás során nem volt olyan ajánlattevő, aki e követelményt félreértette volna, kiegészítő tájékoztatás e feltételre nézve nem érkezett, továbbá a Közbeszerzési Hatóság sem vette észre ezen elírást a hirdetményellenőrzési tevékenysége során.

Amennyiben e kezdeményezési elem vonatkozásában a Döntőbizottság megállapítaná a jogsértést az elírás vonatkozásában, úgy az elírás nyilvánvaló tényére, a szándékosság hiányára és a következmények (nem megfelelő ajánlattétel) elmaradására tekintettel az ajánlatkérő kérte a bírság kiszabásának mellőzését a D.403/2018. számú határozatban foglaltakhoz hasonlóan.

20. Az ajánlatkérő a harmadik kezdeményezési elembe foglaltakra kifejtett álláspontja szerint a Kbt. nem biztosít jogszerű lehetőséget az ajánlatkérő számára a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott arányosításra.

A közbeszerzés tárgyából származó árbevételre vonatkozó minimumkövetelményét a Kbt. 65. § (5) bekezdése szerinti 75%-os arányosítási mértéket betartva határozta meg, mely mérték vonatkozik az „újonnan létrejött” ajánlattevőkre is. Rögzítette, hogy az alkalmasság igazolási módjaként a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) számú Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 19. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nyilatkozat benyújtását írta elő.

Az ajánlatkérő hivatkozott a Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés b) pontjára, mely az árbevétel, mint alkalmassági kritérium számviteli jogszabályok szerinti beszámoló benyújtásával történő igazolási módját/lehetőségét határozza meg. A Korm. rendelet 19. § (2) bekezdésének harmadik mondata szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban - ha az (1) bekezdés b) pontja szerinti dokumentum benyújtását írja elő - köteles meghatározni az e bekezdés alkalmazásában a később létrejött gazdasági szereplőktől megkövetelt árbevétel mértékét. A Korm. rendelet idézett rendelkezései egyértelműek a tekintetben, hogy külön árbevételi követelményt az „újonnan létrejött” gazdasági szereplők számára az ajánlatkérő kizárólag a számviteli jogszabályok szerinti beszámoló benyújtásának igazolási módja esetén köteles előírni, ilyen kötelezettség a nyilatkozattal igazolandó árbevétel vonatkozásában az ajánlatkérőt nem terheli, és a Korm. rendeletnél magasabb szintű Kbt. vonatkozó szabályozásából sem állapítható meg ezt felülíró jogalkotói szándék. Ha és amennyiben a jogalkotónak az lett volna a szándéka, hogy az „újonnan létrejövő” társaságok számára a közbeszerzés tárgyából származó, nyilatkozattal igazolandó árbevétel mértékét a már működő társaságok vonatkozásában előírtól eltérő (attól kisebb) mértékben lehessen meghatározni, akkor e szándékát az általános szabályok alóli kivételi rendelkezés formájában kellett volna kifejeznie. Ilyen kivételes rendelkezés hiányában az ajánlatkérő nem jogosult eltérő árbevételi alkalmassági kritérium meghatározására akár az újonnan létrejött ajánlattevők, akár más ajánlattevői csoportok tekintetében. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az igazolandó árbevétel mértékét az ajánlattevő pénzügyi teljesítőképességére, általa a múltban elvégzett hasonló tárgyú munkák bevételi nagyságrendjére nézve a konkrét szerződés teljesítésére vonatkozó ajánlattevői képesség viszonylatában határozta meg a Kbt. 65. § (3) bekezdésének keretei között a Kbt. 65. § (5) bekezdésére figyelemmel, mely objektív vizsgálati szempont nem tehető relatívvá az egyes ajánlattevők személyes helyzetére, így az alakulásuk időpontjára vonatkoztatva. Az ajánlatkérő éppen azzal sértené meg a Kbt. 65. § (3) bekezdését, ha az újonnan alakuló vállalkozások számára „arányosított” mértékű árbevételi követelményt adna meg, anélkül, hogy objektíve képes lenne az arány mértékének meghatározására. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy e feltételével kapcsolatban sem érkezett kifogás sem a közbeszerzési eljárásban érdekelt piaci szereplők, sem az ajánlattevők, sem a Közbeszerzési Hatóság részéről.

**21. Az I. rendű egyéb érdekelt a jogorvoslati eljárás során észrevételt nem tett.**

## **A II. rendű egyéb érdekelt észrevétele**

22. Valamennyi kezdeményezési elem tekintetében a jogsértések hiányának megállapítását kérte, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint az ajánlati felhívás kifogásolt pontjai jogszerűek. A Kbt. 65. § (3) bekezdését nem sérti az, hogy a szakemberek közötti átfedést kizáró feltétel a szerződés teljesítéséhez elengedhetetlenül szükséges és a kiírásban részletezett feladatokkal arányban áll és nem valósít meg indokolatlan versenykorlátozást. A második kezdeményezési elem vonatkozásában kifejtette, hogy nem volt olyan ajánlattevő, aki kifogásolt követelményt félreértette, kiegészítő tájékoztatás nem érkezett, továbbá a harmadik

kezdemenyezési elem tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő külön árbevételi követelményt kizárólag a beszámoló benyújtásának igazolási módja esetén köteles előírni.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

23. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. január 21. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

24. A jogorvoslati eljárásban eldöntendő kérdésben az alábbi jogszabályokat kellett figyelembe venni.

A Kbt. 50. § (4) bekezdés alapján az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 65. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

(4) Külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.

(5) A (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyat tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg. Az ajánlattevőktől megkövetelt árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy - az éves teljes árbevétel vizsgálata esetén - az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékét elérő teljes árbevétellel, vagy - a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén - az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének 75%-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 19. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevőnek, illetve a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági

alkalmasságának igazolása árubeszerzés, építési beruházás, valamint szolgáltatás megrendelése esetén előírható

a) pénzügyi intézménytől származó, legfeljebb az eljárást megindító felhívás feladásától - nem hirdetményel induló eljárásokban megküldésétől - visszafelé számított kettő évre vonatkozó megfelelő nyilatkozattal; attól függően, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, ha ezek az adatok rendelkezésre állnak;

b) saját vagy jogelődje számviteli jogszabályok szerinti beszámolójának - vagy annak meghatározott részének - benyújtásával (ha a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország joga előírja közzétételét); ha az ajánlatkérő által kért beszámoló a céginformációs szolgálat honlapján megismerhető, a beszámoló adatait az ajánlatkérő ellenőrzi, a céginformációs szolgálat honlapján megtalálható beszámoló beküldése nem szükséges;

c) az előző legfeljebb három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozóan kérhető, teljes - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételéről, illetve ugyanezen időszakban a közbeszerzés tárgyából származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételéről szóló - adott esetben az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt - nyilatkozattal, attól függően, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, ha ezek az adatok rendelkezésre állnak;

d) az eljárást megindító felhívásban meghatározott, szakmai felelősségbiztosításának fennállásáról szóló igazolással.

(2) Ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az (1) bekezdés b) pontja szerinti irattal azért nem rendelkezik az ajánlatkérő által előírt teljes időszakban, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a közbeszerzés tárgyából származó árbevételről szóló nyilatkozattal jogosult igazolni. Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pénzügyi és gazdasági alkalmasságát megállapítani, ha működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétele eléri vagy meghaladja az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban meghatározott értéket. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban - ha az (1) bekezdés b) pontja szerinti dokumentum benyújtását írja elő - köteles meghatározni az e bekezdés alkalmazásában a később létrejött gazdasági szereplőktől megkövetelt árbevétel mértékét.

25. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. A gazdasági, pénzügyi, valamint a műszaki, szakmai alkalmassági követelmények előírásához a jogalkotó a Kbt.-t valamennyi rendelkezésében átható alapelvnek való megfelelést is támaszt. Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni. Ezen rendelkezések megfogalmazása kifejezetten arra mutat, hogy olyan egyensúlyt kell létrehoznia az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények előírásakor, amely megfelel az általa támasztott igényeknek és biztosítja a beszerzése megfelelő megvalósítását, ugyanakkor lehetőséget kell biztosítania arra, hogy az ajánlattétel minél szélesebb körben biztosított legyen és kialakulhasson a versenyhelyzet a potenciális ajánlattevők között. Ehhez az szükséges, hogy az alkalmassági követelmények meghatározásakor az ajánlatkérő olyan feltételeket határozzon meg, amely a közbeszerzési szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükségesek, azzal nem összefüggő, objektíven nem alátámasztható követelmények nem szerepelhetnek az alkalmasság minimumkövetelményei között, hiszen az alapelvekben megnyilvánuló célkitűzések is ezt támasztják alá. Amennyiben

már az alkalmassági követelmények körében tehát a Kbt. ezen szakaszaiban megfogalmazottaknak az ajánlatkérő felhívása vagy dokumentációja nem felel meg, nem hozható egyensúlyba az alkalmassági követelményrendszer az esélyegyenlőség, a verseny tisztasága, valamint az egyenlő elbánás elvével és a követelményrendszer túlterjeszkedik a szerződés teljesítéséhez szükséges feltételek mértékén, a jogsértés megvalósul. Az alapelvek betartása és a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértékig történő alkalmazása mellett az alkalmassági feltételek előírásának a közbeszerzés tárgyára kell korlátozódnia, azok meghatározása során figyelemmel kell lenni a becsült értékre és legfeljebb a teljesítéshez szükséges mértékig lehet előírni.

26. A hivatalbóli kezdeményező első kezdeményezési elemében arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő úgy zárta ki a szakemberek közötti átfedés lehetőségének biztosítását, hogy azt nem indokolta a szerződés teljesítéséhez szükséges mérték, az ajánlatkérő előírása túlzó volt és szűkítette az lehetséges ajánlattevők körét.

Az ajánlatkérő ezen kezdeményezési elem vonatkozásában kifejtette, hogy több okból sem volt jogszabálysértő azon előírása, hogy az ajánlattevők által bemutatott szakemberek között nem lehet átfedés, azaz négy különböző személy bemutatása szükséges az érvényes ajánlattételhez. Jelen esetben az, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint kevés szakember rendelkezik olyan végzettséggel, tapasztalattal, amely az általa megkövetelt szakemberekre vonatkozó alkalmassági követelmények közül többnek is megfelelhet, nem indokolja, hogy az ajánlatkérő kizárja ennek lehetőségét. Úgyszintén nem indokolt azon hivatkozása sem, hogy a feladatok komplexitása, a szerződés teljesítésének rövid időtartamra való korlátozása, a feladatok sokrétűsége indokolja, hogy akár kettő vagy annál több alkalmassági követelménynek egy szakember is megfelelhesen. Ezzel ugyanis kizárja azon gazdasági szereplőket is a versenyből, amelynek három szakembere van akként, hogy egy adott szakember akár kettő alkalmassági követelményt is teljesíthessen. A szakemberek közötti átfedés kizárásával szűkítette a gazdasági szereplők közötti versenyt. Jelen eljárásban a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint nem a szakemberek száma a sok, hanem az átfedés kizárása nem jogszerű. Maga az ajánlatkérő is hivatkozott európai uniós forrásból megvalósított beszerzésekre vonatkozó audit tapasztalatokra, mely szerint kizárólag a szerződés teljesítéséhez kulcsfontosságú szakemberek bemutatását lehet jogszerűen előírni, aggályosnak tartották, ha az ajánlatkérő négynél több teljesítésbe bevonni kívánt szakember bemutatását követelte meg. Sérti a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét, ha olyan indokolatlan megkötést alkalmaz az ajánlatkérő, hogy kizárja a kettő vagy annál több alkalmassági követelménynek egy szakemberrel történő megfelelést. Az átfedés ilyen jellegű kizárása nem biztosítja az esélyegyenlőséget azon gazdasági szereplők számára, amelyek a megengedőbb feltételnek meg tudnak felelni.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az átfedés kizárására adott esetben indokolt lehet időbeli korlátok – egy adott szakember egy időben egy helyen tud teljesíteni – avagy képzettségi, szakmai korlátok miatt – egy adott munkafolyamatot két különböző képzettségű, végzettségű szakember tud ellátni, mivel olyan eltérő részfeladatokról van szó, amely miatt fogalmilag kizárt, hogy azt egy szakember teljesíthesse. Az ajánlatkérő ilyen objektív körülményt nem igazolt, csupán állította, hogy a feladatok összetettsége, időbelisége, párhuzamossága indokolta a több különböző szakember alkalmassági követelményként való kiírását. Ennek ellenkezőjét támasztja alá az a tény, hogy az ajánlatkérő megbízási keretszerződést kívánt kötni, amelynek alapján a szerződés 1.1. pontjában meghatározott tárgykörbe tartozó, a közbeszerzési dokumentációban megjelölt eseti megrendeléseket, illetve a teljesítés részletes feltételeit rögzítik majd. Az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a dokumentációban nem adta

meg a megbízások pontos ütemezését, a megrendeléseket a felmerült igényeknek megfelelően a keretösszeg kimerüléséig kívánta megvalósítani. A dokumentációból, valamint a szerződés tervezetből megállapíthatóan a tevékenységek jellege és az elvégzésükhöz szükséges készségek, valamint a velük járó felelősség sem alapozza meg a szakemberek közötti átfedés kizárását, önmagában az ajánlatkérő által elkülönített feladattípusokból nem következik, hogy azokat, vagy azoknak egy részét ugyanazon szakember nem tudná ellátni. A szerződéstervezet 1.1.2. pontjában a megbízott feladata a megbízó által meghatározott kommunikációs feladatok ellátásának elősegítése érdekében teljes körű, szakszerű és határidőre történő tájékoztatási feladatok megvalósítása, stratégia és javaslatok összeállítása, a nem tervezett, a kampány feladatlírásában megjelenített, a kampányhoz közvetlenül nem kapcsolódó részfeladatok (kreatív tervezés és gyártás, médiavásárlás, PR feladatok) ellátása. A műszaki specifikációban, valamint a szerződéstervezet 4. pontjában is három részfeladatot különböztet meg (kreatív tervezés és gyártás, médiavásárlás, PR feladatok) az ajánlatkérő, melyből az következik, hogy a három részterület meghatározása sem indokolja négy különböző szakember bevonását. A szerződés teljesítésének időbeli ütemezésére vonatkozóan a dokumentáció a projekt várható ütemezésére a keretösszeg kimerüléséig bekövetkező időpontot vagy 2019.12.31. napját jelölte meg (dokumentáció 48.,50. oldal) az ajánlatkérő. A rendszer indulására 2019. július 1. napján kerülne sor. Az egyes részfeladatok időbeli átfedését bizonyító adatot sem a felhívás, sem a dokumentáció nem tartalmazott, ezért nem volt igazolt, hogy az egyes feladatok időbeli ütemezése, átfedése miatt szükséges lenne a négy különböző szakember rendelkezésre állása.

Az ajánlatkérő tehát az időbeli párhuzamosságot, az időbeli összeütközést nem igazolta, melyből következhetett volna, hogy a négy különböző szakember négy különböző helyen kell, hogy teljesítse a szerződést. A feladatok komplexitásából sem vonható le az a következtetés, hogy a szakemberek közötti átfedés kizárása ténylegesen indokolt lett volna. Adott esetben a vegyes beszerzéseknél felmerülhet annak szükségessége, hogy a szakemberek közötti átfedés kizárásra kerüljön, de jelen esetben szolgáltatásmegrendelés volt a beszerzés tárgya. Az ajánlatkérő indokai tehát nem voltak alkalmasak annak igazolására, hogy a szakemberek átfedésének kizárására vonatkozó alkalmassági követelmény előírása megfelel a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltak - az esélyegyenlőség, egyenlő elbánás és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek - figyelembevételével alkalmazott előírásnak, valamint azon követelménynek, hogy legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig kerültek előírásra. Az ajánlatkérő azon hivatkozásait, hogy nem volt kifogás ezen feltétel alkalmazásával szemben sem a piaci szereplők, sem a Közbeszerzési Hatóság részéről, ugyanakkor három ajánlattevő is érvényes ajánlatot tudott tenni, a Döntőbizottság nem fogadta el, tekintettel arra, hogy a Kbt. 2. § (7) bekezdéséből következően a Kbt. kógens, a jogsértés lehetőségének bekövetkezése is megalapozza az adott jogsértés megállapításának feltételeit, függetlenül attól, hogy az eljárás során ezt az eljárás szereplői észlelték vagy nem. Nem foghat helyt az ajánlatkérő más ajánlatkérők eljárásaiban bevett gyakorlat alkalmazására való hivatkozása sem, mivel a tényadatok, az eljárás ismerete nélkül nem állapítható meg, hogy azon eljárásokban jogszerűen került-e sor a szakemberek közötti átfedés kizárására.

Mindezen indokok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő szakemberek átfedésének kizárására vonatkozó előírása sérti a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltakat.

27. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés második elemében foglaltak alapján a felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság GP1 pontjában előírt azon követelményt vélte jogsértőnek, hogy a működését az ajánlatkérő által vizsgált időszak kezdetét követően megkezdett gazdasági szereplők vonatkozásában megkövetelt –, közbeszerzés tárgyából származó árbevételi követelmény, az „1 000 000 000 millió Ft” nem egyértelmű, a gazdasági

szereplőknek ezen előírás alapján nem biztosított, hogy egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. Az ajánlatkérő elismerte, hogy ezen árbevételi követelmény nyilvánvaló elírás következménye. Hivatkozott azonban arra, hogy az árbevételi követelmény összegét ugyanezen pontban már egyszer helyesen rögzítette. A Kbt. 65. § (2) bekezdése előírja, hogy az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az ajánlatkérőnek pontosan meg kell jelölnie. A Döntőbizottság következetes joggyakorlata alapján az alkalmassági minimumkövetelmények meghatározása akkor jogszerű, ha a feltétel meghatározásból egyértelműen megállapítható, hogy mely körülmények megléte, illetőleg hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki az ajánlattevőnek a szerződés teljesítésére vonatkozó alkalmassá minősítését. Ezen körülmények egyértelmű és pontos meghatározása nem mellőzhető, ajánlattevő a követelmények pontos ismeretében tudja eldönteni, hogy benyújtson-e ajánlatot, illetőleg ajánlatkérő részéről az ajánlatok jogszerű, objektív, egyenlő mércével történő elbírálása is kizárólag egyértelműen közölt alkalmassági feltételrendszer alapján biztosítható. Az összecszerűen értelmezhetetlen, félreérthető, kellően nem egyértelmű árbevételi előírás miatt azonban fennállt annak lehetősége, hogy ajánlattevők ne tudjanak megfelelően ajánlatot tenni. A nem egyértelmű adatok feltüntetése okán sérült az egyenlő esélyű ajánlattétel és az ajánlatok összehasonlíthatóságának követelménye. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy a felhívásban és a dokumentációban szereplő árbevételi adatokra vonatkozó alkalmassági minimumkövetelmény nem volt egyértelműen meghatározva, ezért az ajánlatkérő ezen előírása sérti a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

28. A hivatalbóli kezdeményező harmadik kezdeményezési eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését, mert a felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság GP1 pontjában a működését az ajánlatkérő által vizsgált időszak kezdetét követően megkezdett (újonnan létrejött) gazdasági szereplők vonatkozásában – az 1 000 000 000 millió Ft előírás alapján legalább – ugyanolyan, a közbeszerzés tárgyából származó árbevételi minimumkövetelményt határozott meg (1 000 000 000 Ft), mint azon gazdasági szereplők tekintetében, akik az ajánlatkérő által vizsgált időszak (eljárást megindító felhívás Európai Unió Hivatalos Lapjának történő feladása napját megelőző három mérlegforduló nappal lezárt üzleti év) kezdetét megelőzően megkezdtek működésüket. Az ajánlatkérő ezen előírása jogsértő, mert az újonnan létrejött gazdasági szereplők vonatkozásában nem a már a vizsgált időszak kezdete előtt is működő gazdasági szereplőkre meghatározott árbevételi követelményhez viszonyítva, arányosan adta meg az árbevételi követelmény összegét.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az árbevételi követelményt a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglalt mértékben határozta meg, valamint előadta, hogy a Korm.rendelet 19. § (2) bekezdése alapján a 19. § (1) bekezdés b) pontja szerinti dokumentum benyújtása esetén köteles meghatározni a később létrejött gazdasági szereplőktől megkövetelt árbevétel mértékét.

A Kbt. 65. § (3) bekezdésének, valamint a Korm.rendelet 19. §-a rendelkezéseinek összevetéséből, kiemelve a Korm.rendelet 19. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint a (2) bekezdésében foglaltakat az állapítható meg, hogy nem különböztethetők meg az árbevételi adatok vonatkozásában azon gazdasági szereplők, amelyek beszámolóval rendelkeznek és azon újonnan létrejött gazdasági szereplők, amelyek nem rendelkeznek beszámolóval, mert esetükben el kell fogadnia az ajánlatkérőnek a gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát ezen árbevételi adatokról, amely egyenértékű a beszámolóval. Miután a Korm. rendelet 19. § (2) bekezdése kifejezetten kimondja, hogy az újonnan létrejött gazdasági szereplők esetében az árbevételi adatokat köteles meghatározni az ajánlatkérő a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglalt esélyegyenlőség alapelvéből következően nem értelmezhető úgy a Korm.rendelet előírása, hogy kizárólag akkor köteles előírni az újonnan létrejött gazdasági szereplők vonatkozásában

is az árbevételi követelményt, ha előírta a számviteli jogszabályok szerinti beszámoló benyújtását. A felhívásban foglaltak alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő az alkalmasság megállapításához milyen tevékenységből származó és milyen összegű árbevétel igazolását várta el, azonban az árbevétel, mint alkalmassági követelménynek való megfelelés szempontjából annak van relevanciája, hogy mióta működik a gazdasági szereplő. A számviteli beszámolóból a nettó árbevétel mértéke állapítható meg, abból nem tűnik ki, hogy mennyi a közbeszerzés tárgya szerinti árbevétele az ajánlattevőnek, tehát szükségképpen erről nyilatkoznia kell. Nyilatkozattal igazolhatja ezt azon ajánlattevő, amelyik a vizsgált időszakot követően jött létre, azon időszak vonatkozásában, amelyre számviteli beszámoló áll a rendelkezésére. Az ajánlatkérő értelmezése szerint ezen ajánlattevők vonatkozásában nem kerülhetne alkalmazásra a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglalt elvárás. Ezen ajánlattevők ajánlatadása nem biztosított, az ajánlatkérő azon mulasztása, hogy az árbevételi követelményt ezen ajánlattevők vonatkozásában a működésüket már korábban megkezdett ajánlattevőktől nem határozta meg eltérően, a verseny szűkítésének irányába hatott.

Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy az újonnan létrejött gazdasági szereplők vonatkozásában nem állapított meg külön – a vizsgált időszakot megelőzően már működő gazdasági szereplőktől eltérő – a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételi követelményt. Az ajánlatkérőnek ezen előírása tekintetében is alkalmaznia kellett volna a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltak érvényesülése érdekében az esélyegyenlőség elvét figyelembe véve az újonnan létrejött gazdasági szereplők esetén a vizsgált időszak kezdete előtt is működő szereplők esetében meghatározott árbevétellel arányos árbevételi követelmény meghatározását.

29. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben foglalt körben az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények nem megfelelő meghatározásával megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdését, ezért a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megállapította a jogsértést és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt.

30. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdés szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,  
 f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat  
 figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

31. A Döntőbizottság a jelen esetben a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés reparálható, valamint azt, hogy az ajánlatkérő esetében nem került sor az adott közbeszerzés vonatkozásában történt e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására és a Döntőbizottság az elmúlt időszakban sem állapított meg jogsértést az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá az ajánlatkérő eljárást segítő, együttműködő magatartását, hogy az ajánlatkérő a második kezdeményezési elem tekintetében maga is elírásra hivatkozott, ezért a nyilvánvaló elírás tényére, e körben a szándékosság hiányára tekintettel valamennyi releváns körülmény értékelésével valamennyi fentebb vázolt tényezőt együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott összegben állapította meg.

32. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

33. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § (1) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

34. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2019. június 21.

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.***  
*közbeszerzési biztos*  
*a tanács elnöke*

***Söpkéz Gusztávné sk.***  
*közbeszerzési biztos*

***Dr. Puskás Sándor sk.***  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
 titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Cseh Tamás Attila kamarai jogtanácsos (elektronikus úton)
2. Székely Márta felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Dr. Szabó-Kovács Beáta felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
4. Dr. Simala Zoltán ügyvéd (elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)