



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.304/8/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** „MG Építész” Tervező és Szolgáltató Kft.  
(1125 Budapest, Szarvas Gábor út 42/A. al. 1.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Bujdosó Gabriella ügyvéd  
(1125 Budapest, Szarvas Gábor út 42/A.)

**Az ajánlatkérő:** Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata  
(4024 Debrecen, Piac u. 20.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Paróczai Bernadett felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
Dr. Fauszt Zoltán kamarai jogtanácsos

**A beszerzés tárgya, értéke:** „A Tócoskert és a Tócovölgy gazdaságélénkítő környezeti megújítása” tárgyú projektek tervezési feladatainak ellátása - 1. rész – 21.673.200.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül térítsen vissza a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslati kérelem**

1. A kérelmező 2019. május 16. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét az ajánlatkérő rendelkező részben meghatározott tárgyú, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018. április 18. napján 2018/S 075-167141 szám alatt megjelent hirdetménnyel megindított, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárásával kapcsolatban. A hirdetmény 2018. április 13. napján került feladásra.

2. A kérelmező jogorvoslati kérelmében a jogsértés megtörténtének megállapítását, valamint egyéb jogkövetkezményként az ajánlatkérővel szemben bírság kiszabását kérte.

3. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal, hogy részére, mint nyertes ajánlattevőként szerződő fél részére az általa a teljesítés kapcsán, az 1. részszámla kiállítása érdekében megküldött írásbeli tájékoztatás és teljesítésigazolás tervezet kézhezvételétől számított 15 napon belül nem adta ki a teljesítésigazolást, megsértette a Kbt. 135. § (1) bekezdését.

4. A kérelmező a jogsértés megtörténtének, illetve az erről való tudomásszerzésének időpontjaként 2019. május 16-át jelölte meg, vagyis az azt követő 16. napot, amikor (2019. április 30. napján) a részszámla kiállításáról szóló tájékoztatást és a teljesítésigazolás tervezetét megküldte az ajánlatkérő részére.

5. A kérelmező a kérelméhez csatolta egyebek mellett az ajánlatkérő részére 2019. április 30-án megküldött e-mailjét, mely az alábbiakat tartalmazta: „Telefonbeszélgetésünkre hivatkozva, a csütörtöki egyeztetéshez mellékelten megküldök egy teljesítésigazolás tervezetet, ennek megfelelően szeretnénk az 1. részszámlát kiállítani”.

Kérelméhez szintén csatolta az ajánlatkérő részére 2019. május 10-én megküldött, „kérelem teljesítésigazolás kiállítása iránt” tárgyú levelét, mely többek között tartalmazta, hogy „Kérjük a T. Megrendelőt, a felmérési tervdokumentáció és az engedélyezési tervdokumentáció elkészítése tárgyában – az első részszámla benyújtásához szükséges – teljesítésigazolást kiállítani szíveskedjen”.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

6. A Döntőbizottság az ajánlatkérő 2019. május 21-én teljesített becsült érték közlését követően a 2019. május 22. napján kelt, D.304/5/2019. számú végzésében a kérelmezőt hiánypótlásra hívta fel, ugyanis megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelméhez nem csatolta a Kbt. 150. § (1) bekezdése szerinti igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolást.

A Döntőbizottság a kérelmezőt 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolás becsatolására kötelezte a hiánypótlásra felszólító végzés átvételétől szóló öt napos határidő tűzésével.

7. A kérelmező a hiánypótlási felhívást tartalmazó végzést 2019. május 28-án nyitotta meg, és a felhívásban foglaltakat még aznap teljesítve csatolta a 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolást.

8. A kérelmező 2019. május 29-én arról tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy az ajánlatkérő az 1. részszámla kiállításához szükséges teljesítésigazolást 2019. május 27-én elektronikus úton, majd a szintén e napon történt feladást követően 2019. május 29-én postai úton is

megküldte részére. A kérelmező tájékoztatásához csatolta a 2019. május 24. napján kelt teljesítésigazolást.

9. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy jelen esetben a kérelmező 2019. május 10-ei, teljesítésigazolás kiállítása iránti kérelme minősül a Kbt. 135. § (1) bekezdése szerinti, az ajánlatkérő felé a teljesítéssel (részteljesítéssel) kapcsolatban benyújtott írásbeli értesítésnek, ezért az ajánlatkérő által 2019. május 27-én a kérelmező részére megküldött teljesítésigazolás – figyelemmel a Kbt. 48. § (3) bekezdésére – az értesítés kézhezvételétől számított 15 napon belül megküldöttnek tekintendő.

10. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

11. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

12. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a kérelmet az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján visszautasította, mivel a jogorvoslati kérelem Kbt.-ben előírt alapvető feltétele, a kérelmező által vélelmezett jogsértés hiányzik, ugyanis azáltal, hogy az ajánlatkérő határidőben kiállította a teljesítésigazolást, a jogsértés be sem következett.

13. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. §-a, illetve a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

Az Ákr. 125. §-a az alábbiak szerint rögzíti az eljárási költség viselésének általános szabályait:

„(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

(3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.”

A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

14. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

15. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1)

bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. június 4.

***Dr. Virágh Norbert sk***  
***a tanács elnöke***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Horváth Éva sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közzolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Dr. Bujdosó Gabriella ügyvéd (KRID: 68146274)
2. Dr. Paróczai Bernadett felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, Dr. Fauszt Zoltán kamarai jogtanácsos (KRID: 450272327)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID: 243778177)