



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.706/14/2025.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi u. 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Sulyok Nóra kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Győr-Moson-Sopron Vármegye Önkormányzata
(Győr, Városház tér 3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Laczkó Katalin ügyvéd
Laczkó Ügyvédi Iroda
(Budapest, Naphegy utca 41. 11/9.)

A beszerzés tárgya, értéke: „GYMS Vármegye Önk. - Mosonmagyaróvár
útépítés” 163.936.600.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000794662024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdésére figyelemmel megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértések tekintetében, az ajánlatkérővel szemben 1.500.000.- Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező jogelődje, mint támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül TOP Plusz-1.1.1-21. számú, „Helyi gazdaságfejlesztés” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő, mint későbbi kedvezményezett, TOP_PLUSZ-1.1.1-21-GM2-2022-00001 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a támogató 2023. július 18. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

A 2023. szeptember 26. napján kelt, IKT-2022-608/I1-00000783/0000022 iktatószámú támogatási szerződés tárgya a TOP_PLUSZ-1.1.1-21-GM2-2022-00001. azonosító számú, a Győr-Moson-Sopron Megyei Önkormányzat különleges gazdasági övezet infrastrukturális fejlesztése című, a támogatási kérelemben és a mellékleteiben rögzített projekt (a továbbiakban: támogatott projekt) elszámolható költségeinek az Európai Regionális Fejlesztési Alap és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.

2. Az ajánlatkérő 2024. május 10. napján feladott, 8281/2024. iktatószámú eljárást megindító hirdetményrel (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a jelen határozat bevezető része szerinti építési beruházás tárgyában. A felhívás 2024. május 13-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2024/91. számában.

3. A felhívás a következő, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta:

„II.1.1) Elnevezés: GYMS Vármegye Önk. – Mosonmagyaróvár útépítés

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Mosonmagyaróvár város belterületén, az 5901/4, az 5950/7, a 6012, a 6017, a 6024 hrsz.-ú ingatlanokon, a Mosonszentjánosi út és a Szent-Györgyi Albert út kiépítése és közvilágítás építése.

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont

1. M.2.1) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap) / Súlyszám: 10

2. M.2.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap) / Súlyszám: 10

3. A kötelező 12 hónapon felüli többlet jótállási idő vállalása (egész hónapokban megadva (az ajánlati elem minimum értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap) / Súlyszám: 10

Ár szempont

4. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve / Súlyszám: 70

II.2.12) A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_PLUSZ-1.1.1-21-GM2-2022-00001

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

M.2) AT-nek (közös AT-nek) a Kbt. 114/A. §-ára figyelemmel, a Rendelet 21.§ (2) bekezdés b) pont alapján az ajánlathoz csatolnia kell nyilatkozatát -azon szakemberekről, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. A nyilatkozatnak tartalmazni kell az alábbiakat: -SZK neve; -annak a pozíciónak a megjelölése, amely pozícióba a szakembert bevonni kívánja; -szakember végzettsége/képzettsége (kizárólag akkor, ha még nem rendelkezik jogosultsággal), kamarai nyilvántartási száma és a jogosultság megszerzésének időpontja év/hónap/nap megjelöléssel (amennyiben már van).

Tekintettel arra, hogy M.2) alkalmassági követelmény szerinti szakemberek többlettapasztalata nem csupán alkalmassági követelmény, hanem értékelési szempont is, az ajánlathoz csatolni kell a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt M.2) értékelési szempont szerinti szakember saját kezűleg aláírt, a szakmai tapasztalat ismertetését tartalmazó szakmai önéletrajzát és a rendelkezésre állási nyilatkozatát. Továbbá, ha a szakember még nem rendelkezik jogosultsággal, csatolni kell a végzettségét, ill. képzetségét igazoló okiratok másolatát. További előírások az "Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):" pontban M.2) pont alatt.

Alkalmassági minimumkövetelmények

M.2) Alkalmatlan az ajánlattevő (közös AT), amennyiben nem rendelkezik az alábbi, teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekkel:

M.2.1) legalább 1 fő szakember, aki a 266/2013. Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. Szakma Felelős műszaki vezetés fejezet 3. rész 2. pontja szerinti „Közlekedési építmények szakterület” MV-KÉ kategóriájú vagy ezzel egyenértékű jogosultságú felelős műszaki vezetői (továbbiakban: FMV) jogosultság megszerzéséhez szükséges képesítési minimum követelmény szerinti vagy az ezzel egyenértékű szakképzettséggel és a képesítése alapján szükséges szakmai gyakorlati idővel vagy az előírt FMV-i, vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal.

M.2.2) legalább 1 fő szakember, aki a 266/2013. Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. Szakma Felelős műszaki vezetés fejezet 3. rész 17. pontja szerinti „Villamosság szakterület” MV-VI kategóriájú vagy ezzel egyenértékű jogosultságú FMV-i jogosultság megszerzéséhez szükséges képesítési minimum követelmény szerinti vagy az ezzel egyenértékű szakképzettséggel és a képesítése alapján szükséges szakmai gyakorlati idővel vagy az előírt FMV-i, vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal.

Ajánlatkérő az előírt végzettséggel, illetve képzetséggel egyenértékű végzettséget, illetve képzetséget is elfogad. Az egyes szakemberek között az átfedés megengedett, ugyanaz a szakember több pozícióra is jelölhető, ha az adott szakember megfelel valamennyi előírt követelménynek. Ajánlatkérő a szakemberek tekintetében a párhuzamos szakmai tapasztalatokat csak egyszer veszi figyelembe. Amennyiben Ajánlattevő 1 pozícióra több szakembert is bemutat, kérjük jelölje meg, hogy a bemutatott szakemberek közül Ajánlatkérő az értékelés során mely szakembert vegye figyelembe. Amennyiben Ajánlattevő egy (1) szakembert több pozícióra ajánl meg, úgy ezen szakembernek valamennyi releváns értékelési szempontnál a megajánlás szerinti szakági tapasztalatát vesszük figyelembe, melyet külön-külön szükséges bemutatni, ez esetben azonban megengedett, hogy a szakember ugyanazon projektben egyidőben több pozíciót töltsön be.

Ajánlatkérő a szakember tekintetében a párhuzamos szakmai tapasztalatokat csak egyszer veszi figyelembe. Ajánlatkérő az előírt jogosultsággal egyenértékű jogosultságot elfogadja. Külföldön szerzett végzettségek egyenértékűségének bizonyítása ajánlattevő kötelezettsége és felelőssége.

A szakmai önéletrajznak tartalmaznia kell az alábbiakat: szakember neve, címe; ha a szakember még nem rendelkezik jogosultsággal, úgy a FMV-i jogosultság megszerzéséhez, ill. az alkalmasság igazolása körében előírt szakmai tapasztalat ismertetése (év/hónap bontásban); az értékelés körében megajánlott többlet szakmai tapasztalat ismertetése

(év/hónap pontossággal); annak érdekében, hogy a szakember teljesítésbe történő bevonásának módja megállapítható legyen (ajánlattevő szakembere, alvállalkozó szervezet szakembere) annak a munkaadónak, foglalkoztatónak a neve, akivel/amellyel az adott szakember munkaviszonyban áll (amennyiben a szakember, mint természetes személy megbízási szerződéssel alvállalkozóként kerül bevonásra a szerződés teljesítésébe, az előírt információt nem kell megadni); szakember kifejezett nyilatkozata arról, hogy az Ajánlattevő nyertessége esetén rendelkezésre áll, közreműködik a teljesítésben az ajánlatban szereplő pozícióban, és nincs más olyan kötelezettsége a teljesítés időszakában, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná (rendelkezésre állási nyilatkozat).

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben nyertes Ajánlattevő által az M.2) alkalmassági követelmény során bemutatott szakember már rendelkezik jogosultsággal, de nem rendelkezik szakmai többlettapasztalattal, úgy szakmai önéletrajz benyújtása az értékelési részszerzőpont alátámasztására nem szükséges. Amennyiben a szakember az ajánlat benyújtásának időpontjában még nem rendelkezik az előírt jogosultsággal, úgy szakmai önéletrajz benyújtása az alkalmasság igazolása érdekében szükséges. Ahol a szakmai tapasztalat vonatkozásában időtartamban került meghatározásra a minimumkövetelmény, ott az önéletrajznak a szakmai tapasztalat idejét év/hónap megjelöléssel kell tartalmaznia. Ajánlatkérő a kezdő és a befejező hónapot is beleszámítja a szakmai tapasztalat időtartamába. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a tört hónapokat nem veszi figyelembe a tapasztalat számítása során!

Amennyiben a megajánlott szakember tekintetében a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartás (kamarai névjegyzék) szerint az ajánlati felhívásban Ajánlatkérő által meghatározott jogosultsággal rendelkezik, abban az esetben a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlat igazolása tekintetében egyéb dokumentum csatolása nem szükséges, azokat az érvényes jogosultság igazolja. A fentiekre tekintettel szükséges az ajánlatban feltüntetni azon elektronikus elérési utat, ahol az adott jogosultság ellenőrizhető.

Az M.2) pont esetében a képzettség/végzettség az iskolai oklevél egyszerű másolatának benyújtásával igazolható. A szakmai tapasztalat a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz benyújtásával igazolandó. A szakmai önéletrajzból a kért szakmai tapasztalat (annak időtartama és tárgya) egyértelműen megállapítható kell, hogy legyen.

Ajánlattevő nyertessége esetén az M.2.1) és M.2.2) szakembereknek legkésőbb a szerződéskötés időpontjára szerepelnie kell a Magyar Mérnöki Kamara, ill. a Magyar Építész Kamara nyilvántartásában és rendelkeznie kell az előírt érvényes szakterületi felelős műszaki vezetői jogosultsággal.

Ajánlatkérő megköveteli, hogy Ajánlattevő ajánlatában tegyen arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy ezen szakember legkésőbb a szerződéskötés időpontjáig a hivatkozott rendeletben meghatározott, vagy azzal egyenértékű az M.2) pontban előírt jogosultsággal szerepel a névjegyzékben, amelyet a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell. Amennyiben a nyertes Ajánlattevő nem tesz eleget a szerződéskötés időpontjáig a fenti nyilatkozatában foglalt kötelezettségének, azt az Ajánlatkérő jogosult úgy tekinteni, hogy a nyertes Ajánlattevő nem tesz eleget a szerződéskötési feltételeknek, továbbá az ajánlatától visszalépett.

Ha a jogosultságot - amennyiben a Kbt. 69. § (11) szerinti nyilvántartásokban a vonatkozó adatok, ténye ingyenes ellenőrzésére nincsen mód -, és a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséget, ill. képzettséget és gyakorlatot az Ajánlattevő más módon nem igazolta, a jogosultság érvényességét igazoló dokumentumokat kell egyszerű másolatban benyújtani, melyre a Kbt. 69. § (11a) bekezdésére is irányadó.

III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek:

A tervezett létesítmény megvalósításához az alábbi bontott anyagok elhelyezése szükséges.
Földanyag: (EWC kód: 17 05 04) A tervezési területen lévő földanyagot engedéllyel rendelkező lerakó helyre lehet szállítani. A munkavégzés során fokozott figyelemmel kell lenni a meglévő növényzet védelmére. Ajánlatkérő előírja, hogy ajánlattevőnek rendelkeznie kell az ajánlattételkor és a kivitelezés teljes időtartama alatt érvényes, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII.2 7.) VM rendelet 2. melléklete szerinti EWC 17 05 04 kódszámú anyag (föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól) befogadására vonatkozó a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet szerinti szerződéssel vagy engedéllyel.

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell ajánlatában az alábbi dokumentumokat:

- ajánlattevő vagy alvállalkozója nevére szóló nem veszélyes hulladékok országos szállítási, kereskedelmi és gyűjtési tevékenységre vonatkozó hatályos hulladékgazdálkodási engedélyt és ajánlattevő vagy alvállalkozója nevére szóló nem veszélyes hulladékok gyűjtési, előkezelési és hasznosítási tevékenységre vonatkozó hatályos hulladékgazdálkodási engedélyt, vagy

- amennyiben ajánlattevő hulladéklerakóban helyezi el a tárgyi hulladékot, akkor ajánlattevő vagy alvállalkozója nevére szóló nem veszélyes hulladékok országos szállítási, kereskedelmi és gyűjtési tevékenységre vonatkozó hatályos hulladékgazdálkodási engedélyt és a befogadó nevére szóló nem veszélyes hulladékok gyűjtési, előkezelési és hasznosítási tevékenységre vonatkozó hatályos hulladékgazdálkodási engedélyt, továbbá az ajánlattevő vagy alvállalkozója és a befogadó által kötött hulladék befogadására vonatkozó szerződést. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben Ajánlattevő nem csatolja ajánlatához a fenti dokumentumokat, úgy ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Amennyiben a fentiekben részletezett engedély és/vagy szerződés a kivitelezés időtartama alatt megszűnik és a nyertes ajánlattevő nem gondoskodik az engedély és/vagy szerződés meghosszabbításáról, az súlyos szerződésszegésnek minősül, mely okán ajánlatkérő a szerződés felmondására (szankciós megszüntetés gyakorlására) jogosult.

III.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre: Ajánlatkérő a szerződés pénzügyi fedezetét a TOP_PLUSZ-1.1.1-21-GM2-2022-00001 számú Támogatási Szerződés terhére kívánja biztosítani. A pályázati forrás támogatási intenzitása 100%.

IV.2.2) Ajánlattételi határidő: 2024/05/31 helyi idő: 13:00

VI.3. 9) További információk:

7) Ajánlatkérő a hiánypótlás, és a felvilágosítás benyújtásának lehetőségét a Kbt. 71. § szerint biztosítja az EKR rendszeren keresztül, Kbt. 71.§ (6) bekezdés szerinti korlátozást nem alkalmazza.

11) Ajánlattevő köteles az ajánlathoz csatolni az értékelés során bevont szakemberek tapasztalatának bemutatását (Ajánlattevő nyilatkozatai, szakmai önéletrajzok).

12) Az Ajánlattevők műszaki és szakmai alkalmasságának feltételei és azok előírt igazolási módja a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékébe történő felvétel feltételét képező minősítési szempontokhoz képest szigorúbbak.

14) Ajánlatkérő jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 114/A. §-t, mely alapján Ajánlattevőnek már az ajánlatában igazolnia kell az előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelést és az előírt kizáró okok fenn nem állását, jelen felhívásban foglaltaknak megfelelően.”

4. Az ajánlatok bontásáról felvett jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőre, 2024. május 31. napján 13:00 óráig két ajánlat érkezett, ajánlatot tett a POL-INERT Kft. és a Földmű-Ép 2004 Kft.

5. A POL-INERT Kft. ajánlatában T.Cs. szakembert nevezte meg az M.2.2) szakmai alkalmassági előírás tekintetében. Az ajánlattevő ajánlata az M.2.2) műszaki szakmai alkalmassági követelményhez kapcsolódó értékelési szempontra a maximális 24 hónap volt. Az ajánlat nem tartalmazta T.Cs. szakember szakmai önéletrajzát.

A POL-INERT Kft. csatolta az ajánlatához a Pest Megyei Kormányhivatal részéről kiadott, 2020. február 6. napján kelt hulladékgazdálkodási engedélyt, amely kiterjedt a felhívás szerinti EWC 17 05 04 kódszámú anyagra (föld). A hulladékgazdálkodási engedély 2025. február 5. napjáig volt érvényes.

6. A Földmű-Ép 2004 Kft. nem csatolt az ajánlatába hulladékgazdálkodási engedélyt.

7. Az ajánlatkérő 2024. június 6. napján hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők részére, amely a POL-INERT Kft. vonatkozásában - egyebek mellett - a következőket tartalmazta:

„Ajánlattevő ajánlata részeként nem csatolta „Az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírás szerinti és egyben a 2. értékelési részszerpont szerinti szakember bemutatását tartalmazó nyilatkozat”-ban bemutatott M.2.1) szakember, N.P., valamint az M.2.2) szakember T.Cs. szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát, így a felolvasólapon a 2. és 3. értékelési szempont tekintetében tett 24-24 hónapos vállalása nem alátámasztott.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be

- N.P. szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát, valamint
- T.Cs. szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát.

Felhívjuk a figyelmet, hogy amennyiben a szakmai önéletrajz majd tartalmazza a rendelkezésre állási nyilatkozatot is, úgy e tekintetben külön dokumentum benyújtása nem szükséges.”

8. A POL-INERT Kft. ajánlattevő a hiánypótlását határidőben benyújtotta, amelyben szerepelt T.Cs. szakember szakmai önéletrajza a következő tartalommal.

Az „Igazolni kívánt alkalmassági követelmény” rovatban a „III.1.3 M.2.2) alkalmassági követelmény” került feltüntetésre.

Megadásra került a szakember kamarai regisztrációjának elérhetősége, amely: <https://www.mmk.hu/nevjegyzek?id=52007> A hivatkozott kamarai névjegyzéki oldal szerint T.Cs. szakember rendelkezik MV-ÉV - Építmények építményvillamossági munkáinak felelős műszaki vezetése és MV-VI - Villamosvezetékek és berendezések építésének felelős műszaki vezetése szakmagyakorlási jogosultsággal is.

A szakember jelenlegi munkahelye rovatban a KDC-R Kft. volt megjelölve.

A felhívás II.2.5) Értékelési szempont, 2. minőségi értékelési szempontra megajánlott szakmai többlettapasztalatot bemutató táblázat fejlécében a „Projektek (MV-ÉV felelős műszaki vezetői feladatok ellátása)” megnevezés szerepelt.

A bemutatott 7 db projekt mindegyikének leírásában az „Építményvillamossági Felelős Műszaki vezetői feladatok ellátása” került megadásra.

9. Az ajánlatkérő az eljárás eredményét tartalmazó összegezést 2024. június 17. napján készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek. Az összegezés V. pontja szerint az eljárás eredményes volt, az eljárásban 2 ajánlat érkezett.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a POL-INERT Kft. (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) lett. Az összegezés V.2.2) pontjában a nyertes ajánlattevő érvényes ajánlattevőként lett megnevezve. Alkalmasságának indokolása szerint „Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak és a felvilágosítás kérésnek megfelelően eleget tett.” Az összegezés

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybevétele pontja szerint a nyertes ajánlattevő – többek között – a „Villamosság szakterület” MV-VI kategóriájú felelős műszaki vezetői feladatok ellátása körében kíván alvállalkozót igénybe venni. Az alvállalkozókat megnevező V.2.10) pontban szerepelt a KDC-R Kft. Az V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek pont szerint a nyertes ajánlattevő a KDC-R Kft.-re, mint kapacitást biztosító szervezetre a III.1.3) M.2.2) MV-VI szakember alkalmassági követelmény körében támaszkodik.

10. Az összegezés V.2.12) pont 7.) alpontja szerint a Földmű-Ép 2004. Kft. nem igazolta, hogy rendelkezik az ajánlattételkor és a kivitelezés teljes időtartama alatt érvényes, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013.(VIII.27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti EWC 17 05 04 kódszámú anyag (föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól) befogadására vonatkozó a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006.(IV.5.) KvVM rendelet szerinti szerződéssel vagy engedéllyel, és nem csatolta az eljárást megindító felhívásban előírt dokumentumok egyikét sem, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen.

11. Az ajánlatkérő, mint megrendelő és a nyertes ajánlattevő, mint kivitelező 2024. június 28. napján kötötték meg a nettó 166.172.515.-Ft értékű kivitelezési szerződést.

A szerződés V. Műszaki feltételek fejezet 42. pontja szerint:

„Kivitelező a szerződés teljesítésébe az alábbi, értékelésbe bevont és megnevezett szakembereket vonja be: [...]

b) a 266/2013. Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV: Felelős műszaki vezetés fejezet 3. rész 17. pontja szerinti »Villamosság« szakterület MV-VI kategóriájú vagy ezzel egyenértékű jogosultságú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges képesítési minimum követelmény szerinti vagy az ezzel egyenértékű szakképzettséggel és a képesítése alapján szükséges szakmai gyakorlati idővel vagy az előírt felelős műszaki vezetői, vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakember megnevezése: T.Cs., jogosultság megnevezése: MV-VI 08-0652, 08-5924, az értékelés során bemutatott szakmai tapasztalati hónapok száma: 24 hónap.”

12. Az eljárás eredményéről 2024. július 4. napján feladott tájékoztató hirdetmény 2024. július 8. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2024/130. számában 12263/2024. iktatószámom. A hirdetmény V.2.5) Alvállalkozásra vonatkozó információk pontjában közölt információk megegyeztek az összegezés V.2.9) pontjában közöltekkel.

13. A kezdeményező 2025. augusztus 5. napján arról tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 388. § (1) bekezdésében foglaltak alapján szabálytalansági eljárás megindításáról döntött.

A hivatalbóli kezdeményezés

14. A kezdeményező 2025. október 30. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés), amely 2 kezdeményezési elemet érintően kérte a jogsértés megállapítását.

15. A kezdeményező bemutatta a kezdeményezői jogosultságát alátámasztó tényeket, valamint ismertette a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás főbb adatait és a kezdeményezés szempontjából lényeges eljárási cselekményeket.

16. A kezdeményező az 1. kezdeményezési elemet érintően idézte az ajánlattételi felhívás III.1.3) Műszaki, szakmai alkalmasság M.2.2) alkalmassági követelményét és az ehhez kapcsolódó, a felhívás II.2.5) pontjában szereplő 2. minőségi értékelési szempontot: M.2.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap)/Súlyszám: 10

17. Előadta, hogy a POL-INERT Kft.-hez címzett 2024. június 6-án kelt hiánypótlási felhívás rögzítette: „Ajánlattevő ajánlata részeként nem csatolta „Az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírás szerinti és egyben a 2. értékelési részszerint szerinti szakember bemutatását tartalmazó nyilatkozat”-ban bemutatott M.2.1) szakember, N.P., valamint az M.2.2) szakember T.Cs. szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát, így a felolvasólapon a 2. és 3. értékelési szempont tekintetében tett 24-24 hónapos vállalása nem alátámasztott.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be
 - N.P. szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát, valamint
 - T.Cs. szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát.

18. A POL-INERT Kft. ajánlattevő T.Cs. szakmai önéletrajzában kizárólag építményvillamossági felelős műszaki vezető feladatokat jelölt meg, MV-ÉV felelős műszaki vezető feladatok ellátása megjelölés szerepel zárójelben a projekteket felsoroló oszlop oszlopfőjében is.

19. A kezdeményező részletesen bemutatta, hogy az M.2.2.) alkalmassági követelményhez kapcsolódó értékelési szempont a 266/2013. (VII. 11.) Korm.rendelet 1. melléklet VI. szakma Felelős műszaki vezetés cím 3. rész, A sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek 17. pontja a Villamosság szakterületet jelöli MV-VI-ként, melyben a jogosultságokkal jelölt feladatok „erősáramú föld feletti és föld alatti vezetékek, átalakító- és kapcsolóberendezések építésének felelős műszaki vezetése korlátozás nélkül”-ként vannak feltüntetve. Ezzel szemben az MV-ÉV jogosultsági megjelölés a 266/2013. (VII. 11.) Korm.rendelet 1. melléklet VI. szakma Felelős műszaki vezetés cím 2. rész, Szakági felelős műszaki vezetői szakterületek 5. pontban Építményvillamossági szakterülethez kötődik, melynek jogosultságokkal jelölt feladatai az „építmények és szabad terek közép- és kisméretű rendszerei (kül- és beltéri világítás, villámvédelem, folyamatirányítás, építményautomatika, távközlési és informatikai hálózat, egyéb gyengeáramú rendszerek, villamos energiaellátó rendszerek a fogyasztói oldaltól a közcélú csatlakozási pontig, valamint villamos megújuló energetikai rendszerek, a közcélú csatlakozási pontig) szerelési munkáinak felelős műszaki vezetése.” Az önéletrajz „Igazolni kívánt alkalmassági követelmény” rovatában ugyanakkor a III.1.3.M.2.2. alkalmassági követelmény került megjelölésre.

20. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő azzal a mulasztással valósította meg a jogsértést, hogy nem tisztázta felvilágosításkérés keretében T.Cs. szakember szakmai önéletrajzában szereplő ellentmondást.

21. A kezdeményező megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 71. § (1) bekezdését. Nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja 2024. június 17-e, az összegezés elkészítésének a napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés napjaként 2025. augusztus 5-ét, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

22. A kezdeményező a 2. kezdeményezési elemet érintően idézte a felhívás II.2.13) További információ pontjának III.2.2) pontjában folytatott előírásait a hulladékgazdálkodási engedélyekről.

23. Előadta, hogy az ajánlatkérő szabálytalansági eljárásban megtett nyilatkozata szerint a releváns hulladékgazdálkodási engedély beszerzésének időtartama 55 nap. A felhívás 2024. május 13. napján jelent meg, az ajánlattételi határidő 2024. május 31. napja volt. Az ajánlattételi határidő hosszabbítására nem került sor, így az ajánlat összeállítására és benyújtására a potenciális ajánlattevőknek összesen 18 nap állt rendelkezésre. Tekintettel arra, hogy az engedély rendelkezésre állását már az ajánlatban kérte az ajánlatkérő bemutatni, az engedéllyel már rendelkeznie kellett a gazdasági szereplőknek, mielőtt megindult volna a közbeszerzési eljárás.

24. A kezdeményező hivatkozott a Döntőbizottság joggyakorlatára, amely szerint a Kbt. 50. § (4) bekezdése nem csak abban az esetben sérül, amikor az Ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseibe ütköző módon határoz meg bizonyos rendelkezéseket, hanem akkor is, amikor a szerződés teljesítésére egyébként képes és alkalmas ajánlattevőket az eljárás feltételrendszerével zár el az ajánlattétel benyújtásának lehetőségétől. Az esélyegyenlőség biztosításával kapcsolatos törvényi előírás kettős követelményt támaszt az Ajánlatkérővel szemben az ajánlati felhívás tartalmának kialakításával kapcsolatban: az ajánlati felhívást úgy kell elkészíteni, hogy az alapján egyrészt az ajánlattevők megfelelő ajánlatot tudjanak tenni, másrészt egyenlő esélyük legyen az ajánlattételben. Ennélfogva a Kbt. 50. § (4) bekezdésének megsértése már abban az esetben is megvalósulhat, amennyiben az ajánlatkérő megfelelő és egyenlő esélyű ajánlattétel lehetőségétől, illetőleg közbeszerzésen való önálló részvétel lehetőségétől törvényes indok nélkül zár el gazdasági szereplőket, hiszen ilyen esetben nem, vagy korlátozott mértékben teremt valós versenyt a közbeszerzésekben.

25. A kezdeményező megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

26. A 2. kezdeményezési elemet érintően nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja 2024. május 13-a, a közbeszerzési eljárás megindításának a napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés napjaként 2025. augusztus 5-ét, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

27. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta, hogy az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása nem alapos. E körben hivatkozott arra, hogy a szabálytalansági eljárás megindításának napja 2025. augusztus 5. volt, a Kbt. 2023. szeptember 1-jétől hatályos 152. § (2a) bekezdése a hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárások esetén a szubjektív határidőket megszüntette és csak objektív határidőket határoz meg, ezért az ajánlatkérő jogsértésről való tudomásszerzés időpontjára vonatkozó észrevételei irrelevánsak.

28. A kezdeményező az utóellenőrzés időigénye, illetve a szabálytalansági gyanúbejelentés megtétele utalt a Fővárosi Törvényszék 103.K.702.930/2021/7. sz. ítéletére, amely szerint: „(...) az, hogy a közreműködő szervezet mikor és milyen ellenőrzéseket folytat le, miről, mikor szerez tudomást nem hozható összefüggésbe a tőle szervezetileg teljes mértékben elkülönülő felperes tudomásszerzésével.”

A szabálytalansági eljárás megindítását alátámasztó dokumentum a kezdeményezéshez csatolásra került, mely alapján megállapítható, hogy a kezdeményező mind a Rendelet 388. § (2), mind a 390. § (1) rendelkezéseiben foglalt határidőket eljárása során betartotta. A

közbeszerzési eljárás ellenőrzését nem a kezdeményező végezte, ezzel együtt kezdeményezését a Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontjában foglalt határidőt maradéktalanul betartva terjesztette elő, mindezek alapján ajánlatkérő eljárásjogi kifogása nem foghat helyt.

Az ajánlatkérő észrevétele

29. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta, hogy álláspontja szerint a kezdeményezésben foglaltaknak eljárásjogi akadálya van, a kezdeményező a Kbt. alapján rendelkezésre álló jogvesztő határidő leteltét követően nyújtotta be a kezdeményezést a Döntőbizottsághoz. Rámutatott, hogy a kezdeményező a szabálytalansági eljárás megindításának napjaként 2025. augusztus 5. napját jelölte meg, melyhez képest igazolta a jogorvoslati kérelem határidőben történő benyújtását, azonban álláspontja szerint az alábbiakban ismertetett tények körülmények alapján kérelme elkésett.

30. Részletezte, hogy a 256/2021. (V. 18.) Korm.rendelet 180. § (3) bekezdés szerint az irányító hatóság a dokumentumok kézhezvételét követő tizenöt munkanapon belül – mely határidőbe a 177. § (3) bekezdés alapján nem számít bele a hiánypótlás időtartama – az ellenőrzés eredményéről utóellenőrzési jelentést állít ki, amelyet megküld a kedvezményezett részére. Mivel a hiánypótlási eljárás 2024. november 13-án lezárult, így az utóellenőrzési jelentés nem a Korm.rendelet által előírt határidőben került kiállításra.

A kezdeményező a szabálytalansági eljárás megindításáról 2025. augusztus 5-én tájékoztatta az ajánlatkérőt, 25 nappal az utóellenőrzési jelentés kiállítását követően. A Korm.rendelet 388. § (2) bekezdés értelmében a szabálytalansági gyanú kézhezvételtől számított nyolc napon belül dönt a szabálytalansági eljárás megindításáról, melyről a 390. § (1) bekezdés alapján 3 napon belül tájékoztatja a kedvezményezettet. Ajánlatkérő e tájékoztatásban nem kapott információt a szabálytalansági gyanú bejelentésének időpontjáról, azonban, ha gyanú bejelentés időpontjának az utóellenőrzési jelentés kiállítását tekinti, és feltételezi, hogy a Magyar Államkincstár, mint Közreműködő szervezet ezen időpontban felterjesztette e jelentést a kezdeményezőhöz, akkor fenti határidőkre figyelemmel a szabálytalansági eljárás nem a Korm.rendelet szerinti határidőben került megindításra, aminek július 21. napjáig kellett volna megtörténnie. Ehhez képest a 2025. október 30-án előterjesztett jogorvoslati kérelem nem a Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pont szerinti, a jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló 90 napos határidőn belül került benyújtásra.

31. Érdelemi észrevételében - az 1. kezdeményezési elemet érintően - hangsúlyozta, hogy T.Cs. szakember alkalmassága nem vitatható, mivel az a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett közhiteles nyilvántartásból egyértelműen megállapítható volt. Ezáltal a nyertes ajánlattevő teljesítésre való alkalmassága sem kérdéses, hiszen az általa megajánlott szakember már az ajánlattétel időpontjában is rendelkezett az M.2.2) alkalmassági követelményben előírt jogosultsággal.

Az ajánlat ellenőrzésekor egy nyilvánvaló adminisztratív hiba folytán nem került feltárásra a kezdeményezésben is részletezett ellentmondás, a teljesítés időszakában bekért szakmai önéletrajzban azonban bemutatásra került az MV-VI felelős műszaki vezetői tapasztalattal való rendelkezés is. Álláspontja szerint ezáltal ez a jogsértés csak adminisztratív jellegű és tartalmában az ajánlattevői vállalat igazolást nyert.

32. A 2. kezdeményezési elem tekintetében hivatkozott a szabálytalansági eljárásban tett észrevételében foglaltakra, fenntartotta ott kifejtett érvelését, amely szerint a hulladékgazdálkodási engedélyekre vonatkozó ismert adatok alapján a verseny biztosított volt, a piacon több szereplő is jelen van, amely potenciálisan rendelkezhet a szükséges

engedéllyel, vagy bevonhat erre megfelelő alvállalkozót, így az előírás nem volt teljesíthetetlen és ezáltal nem volt versenykorlátozó. Az ajánlatban való engedély bemutatásának célja kizárólag az volt, hogy a kivitelezés szerződéses határidején belüli és környezetvédelmi szempontból szabályszerű megvalósítás biztosítható legyen. Az ajánlatkérő – álláspontja szerint – a vizsgált előírással nem valósította meg a Kbt. 50. § (4) bekezdésének sérelmét.

33. További észrevételében az 1. kezdeményezési elemet érintően megerősítette, hogy a bírálat során nem kellő körültekintéssel járt el és bár adminisztratív hibából kifolyólag, de elmulasztotta a hiánypótlási eljárás lefolytatását az értékelés körében tett megajánlás teljes körű vizsgálata érdekében. Fentiekkel összefüggésben rögzítette, hogy a hiánypótlás elmulasztása nem volt érdemben befolyással az eljárás eredményére, ettől függetlenül a nyertes ajánlattevő teljesítésre való alkalmassága fennállt, a mulasztás semmilyen módon nem okozott pénzügyi érdeksérelmet.

34. A 2. kezdeményezési elem körében rámutatott arra, hogy a hulladékgazdálkodási engedéllyel való rendelkezésre vonatkozó előírás nem alkalmassági követelmény volt, ezért az ajánlattevők azt alvállalkozó bevonásával is igazolhatták. Az ajánlatkérő előadta, hogy amennyiben a kapacitásnyújtó szervezet igénybevétele irányuló lehetőséget e szempontból közelítjük meg, azaz a kapacitásnyújtó szervezetek bevonásának (mely egyébként még szigorúbb szabályozás alá esik) lehetősége a verseny szélesítését eredményezi, akkor analógia útján igaz ez az alvállalkozó bevonására is. A fent előadottak megerősítik, hogy az ajánlatkérő előírása tehát nem minősíthető teljesíthetetlennek, ezáltal túlzónak, sem versenykorlátozónak.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. május 10. napján indította meg a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a kezdeményezésben foglaltakat, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, 2025. október 30. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

36. A Döntőbizottság a kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatát megelőzően az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását vizsgálta és az alábbiakat állapította meg.

37. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása a szabálytalansági eljárás lefolytatásával volt kapcsolatos. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kezdeményező, mint irányító hatóság nem a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendeletben előírt módon és nem az ott előírt határidők megtartásával folytatta le a szabálytalansági eljárást, ezért a szabálytalansági eljárásra vonatkozó kezdeményezői döntésnek nincs jogszerű alapja.

38. A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogást érintően rámutat arra, hogy a Kbt. 145. § (2)-(4) bekezdései rögzítik, hogy a Döntőbizottság hatáskörébe milyen ügykörök tartoznak. Ezek az alábbiak:

(2) A közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás tekintetében – ideértve a 21. § (4) bekezdésében említett külön jogszabály szerinti előminősítési kérelem elutasítása és az előminősítési listáról való törlés miatt indult eljárást is (a továbbiakban: előminősítési ügyekben indított jogorvoslati eljárás) – a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

(3) A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik – a szerződés módosításával vagy teljesítésével kapcsolatos polgári jogi igények miatt indult eljárás kivételével – a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás alapján megkötött szerződés a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző módosítása vagy teljesítése, valamint az ajánlatkérő által a 117. § szerint önállóan kialakított eljárási szabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt indult eljárás lefolytatása.

(3a) A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

(4) A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik az e törvényt önként alkalmazó szervezet vagy személy (1)-(2) bekezdés szerinti jogsértésével kapcsolatos jogvita elbírálása is.

39. A fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján megállapítható, hogy a Döntőbizottságnak nincs hatásköre arra, hogy vizsgálja a Nemzeti Fejlesztési Központ vagy más hatóság ellenőrzési eljárásait és a Döntőbizottság nem felügyeleti szerve a Nemzeti Fejlesztési Központnak vagy más ellenőrző hatóságnak. Az ajánlatkérőnek a szabálytalansági eljárással kapcsolatos észrevételeit, kifogásait a szabálytalansági eljárás során kellett volna jeleznie, nem a jogorvoslati eljárás során, ahol ezek vizsgálatára nincs lehetőség.

40. A Döntőbizottság hivatalból megállapította, hogy a kezdeményező rendelkezik ügyfélképességgel a tárgyi jogorvoslati eljárás kezdeményezésére, a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pont szerinti szervezetnek minősül. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kezdeményező 2025. augusztus 5. napján tájékoztatta az ajánlatkérőt a szabálytalansági eljárás megindításáról.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pont arról rendelkezik, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti szervezet az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti a Döntőbizottság eljárását.

A tárgyi esetben a szabálytalansági eljárás megindításának napja 2025. június 10. napja volt, amely naptól számítva 2025. szeptember 10. napjáig bezárólag volt lehetőség a Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére. A kezdeményező 2025. augusztus 6. napján, a jogvesztő határidőt megtartva, határidőben nyújtotta be a kezdeményezést.

41. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kezdeményezés tekintetében eljárásjogi akadály nem áll fenn, így érdemben vizsgálta a kezdeményezésben foglaltakat.

42. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva az alábbi két kérdésben kellett döntést hoznia.

A Döntőbizottságnak az 1. kezdeményezési elemet érintően abban a kérdésben kellett döntést hozni, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt-e el a bírálat során arra figyelemmel, hogy annak ellenére nem küldött a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívást vagy felvilágosításkérést a későbbi nyertes ajánlattevőnek, hogy az az ajánlatában nem támasztotta

alá az M2.2) alkalmassági követelményhez kapcsolódó 2. számú értékelési részszerpontra tett megajánlását.

A Döntőbizottságnak a 2. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést honi, hogy a felhívás szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek körében tett hulladékgazdálkodási engedéllyel való rendelkezés előírása biztosította-e, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be. Ez az előírás megfelelt-e a Kbt. 50. § (4) bekezdés szerinti rendelkezésnek?

43. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályhelyekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 50. § (4) bekezdés szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés alapján az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés arról szól, hogy az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A hulladékgazdálkodásról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 79. § (8) bekezdés rendelkezik arról, hogy a hulladékgazdálkodási hatósági engedélyezési eljárásokban az ügyintézési határidő 55 nap.

Az építésügyi és az építésügyi tevékenységgel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. szakma Felelős műszaki vezetés cím 3. rész, A sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek, 17. pontja szerint: Villamosság szakterület MV-VI: Erősáramú föld feletti és föld alatti vezetékek, átalakító- és kapcsolóberendezések építésének felelős műszaki vezetése korlátozás nélkül.

A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. szakma Felelős műszaki vezetés cím 2. rész, Szakági felelős műszaki vezetői szakterületek, 5. pontja szerint: Építményvillamossági szakterület, MV-ÉV: Építmények és szabad terek közép- és kisfeszültségű rendszerei (kül- és beltéri világítás, villámvédelem, folyamatirányítás, építményautomatika, távközlési és informatikai hálózat, egyéb gyengeáramú rendszerek, villamos energiaellátó rendszerek a fogyasztói oldaltól a közcélú csatlakozási pontig, valamint villamos megújuló energetikai rendszerek, a közcélú csatlakozási pontig) szerelési munkáinak felelős műszaki vezetése.

44. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elemet érintően lefolytatott vizsgálat körében áttekintette a közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában az M.2.2) alkalmassági követelményt érintően azt írta elő, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik) legalább 1 fő szakemberrel, aki a 266/2013. Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. Szakma Felelős műszaki vezetés fejezet 3. rész 17. pontja szerinti „Villamosság szakterület” MV-VI kategóriájú vagy ezzel egyenértékű jogosultságú FMV-i jogosultság megszerzéséhez szükséges képesítési minimum követelmény szerinti vagy az ezzel egyenértékű szakképzettséggel és a képesítése alapján szükséges szakmai gyakorlati idővel vagy az előírt FMV-i, vagy ezzel egyenértékű jogosultsággal.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pont 2. minőségi értékelési részszerzőpontjában azt határozta meg, hogy M.2.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatot felüli többlet tapasztalatát értékeli (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap) és azt 10 súlyszámmal értékeli.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatában T.Cs. szakembert nevezte meg az M.2.2) szakmai alkalmassági követelmény tekintetében. Az ajánlattevő ajánlata az M.2.2) műszaki szakmai alkalmassági követelményhez kapcsolódó értékelési szempontra a maximális 24 hónap volt. Az ajánlat nem tartalmazta T.Cs. szakember szakmai önéletrajzát.

A nyertes ajánlattevő részéről megküldött hiánypótlásban, T.Cs. szakember szakmai önéletrajzában, a felhívás II.2.5) Értékelési szempont, 2. minőségi értékelési szempontra megajánlott szakmai többlettapasztalatot bemutató táblázat fejlécében a „Projektek (MV-ÉV felelős műszaki vezetői feladatok ellátása)” megnevezés szerepelt és a táblázatban bemutatott 7 db projekt mindegyikének leírásában az „Építményvillamossági Felelős Műszaki vezetői feladatok ellátása” került megadásra, amely nem „Villamosság szakterület” MV-VI kategóriájú vagy ezzel egyenértékű jogosultság.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő ezt követően nem küldött további felvilágosításkérést a nyertes ajánlattevő részére annak ellenére, a 2. értékelési részszerzőpontra tett megajánlás alátámasztásaként a nyertes ajánlattevő nem a felhívásban előírt MV-VI kategóriájú FMV-i jogosultság szerinti többlettapasztalatot mutatott be.

48. A Döntőbizottság rámutat a Kbt. 66. § (1) bekezdésére, amely szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőknek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania, a Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján pedig az ajánlatkérő kötelessége leellenőrizni, hogy az ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő annak ellenére mellőzte a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti eljárási cselekmény alkalmazását és nyilvánította érvényessé az ajánlatot és nyertes ajánlattevővé a POL-INERT Kft.-t, hogy annak ajánlatában nem volt megfelelően igazolva és alátámasztva az M2.2) alkalmassági követelményhez kapcsolódó 2. számú értékelési részszerpontra tett megajánlás.

49. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel, az 1. kezdeményezési elemet érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdésére figyelemmel megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

50. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem körében lefolytatott vizsgálat keretében áttekintette a közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.2.2) pontjában, a szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek körében előírta, hogy az ajánlattevőnek rendelkeznie kell hatályos hulladékgazdálkodási engedéllyel. Az ajánlatkérő ezt a feltételt nem a szerződés megkötésének időpontjára vagy a kivitelezés megkezdésére követte meg, hanem a hulladékgazdálkodási engedélyt csatolni kellett az ajánlathoz.

A hulladékgazdálkodásról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 79. § (8) bekezdése előírja, hogy a hulladékgazdálkodási hatósági engedélyezési eljárásokban az ügyintézési határidő 55 nap.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. május 10. napján adta fel az eljárást megindító felhívást és az 2024. május 13. napján lett közzétéve. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2024. május 31. napján járt le. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatot benyújtani kívánó gazdasági szereplőknek összesen 18 nap állt rendelkezésre az ajánlat összeállítására.

51. A fentiek szerint megállapítható, hogy a közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján csak olyan gazdasági szereplő tudott a közbeszerzési dokumentumokban előírt szerződésteljesítési feltételeknek is megfelelő ajánlatot benyújtani, aki eleve rendelkezett hulladékgazdálkodási engedéllyel.

52. A Döntőbizottság ezzel összefüggésben rámutat arra, hogy az ajánlatkérő részéről a felhívás III.2.2) pontjában rögzített, hulladékgazdálkodási engedéllyel való rendelkezésre vonatkozó feltétel nem felelt meg a Kbt. 50. § (4) bekezdésének, ugyanis korlátozta a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel történő ajánlattételét. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő előadását, amely szerint a vitatott szerződésteljesítési feltételnek az ajánlattevők megfelelhetek akár alvállalkozó bevonása útján is. A Döntőbizottság rámutat, hogy ezzel sem lenne egyenlő az ajánlattétel, ugyanis korántsem biztos, hogy egy ajánlatot benyújtani kívánó gazdasági szereplő az ajánlat összeállítására rendelkezésre álló 18 nap (amiből összesen 15 nap munkanap és a felhívás közzététele és a 13 órai ajánlattételi határidő miatt ebből 2 nap nem is teljes munkanap) időtartam alatt talál olyan gazdasági szereplőt, aki alvállalkozóként be kíván lépni egy közbeszerzési eljárással összefüggő beruházásba. Az alvállalkozó igénybevételenek lehetősége a tárgyi esetben nem tette egyenlő esélyűvé az ajánlattételt.

53. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel, a 2. kezdeményezési elemet érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

54. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján az 1. és a 2. kezdeményezési elemeket érintően megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki.

55. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

56. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

57. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a határozatában megállapított jogsértések okán bírság kiszabását tartotta indokoltnak. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben megállapított jogsértések okán kiszabott bírság összegének megállapítása során értékelte a közbeszerzés tárgyát és becsült értékét (163.936.600.-Ft). A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértések súlyát, és azokat súlyosnak ítélte. Az ajánlatkérő úgy állította össze a közbeszerzési dokumentumokat, hogy azok nem biztosították az egyenlő esélyű ajánlattételt, továbbá az ajánlatkérő jogsértő módon járt el a bírálat során. A Döntőbizottság értékelte, hogy a megállapított jogsértések nem reparálhatók. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg jogsértést korábban az adott közbeszerzés vonatkozásában. A Döntőbizottság értékelte a jogsértéseket követően eltelt hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértésekhez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

58. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírságok jóval alatta maradnak a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak. A Kbt. 165. § (4) bekezdés szerint kiszabható bírság maximális értéke 16.393.660.-Ft, ezzel szemben a Döntőbizottság 1.500.000.-Ft bírságot szabott ki.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

60. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

61. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. május 18.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szekeres Vanda sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)