



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.305/28/2019.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Molnár Andrea közbeszerzési biztos, Dr. Hunya István közbeszerzési biztos

A kérelmező: Roche (Magyarország) Kft.
(Budaörs, Edison u. 1.)
A kérelmező képviselője: Dr. Murányi Réka felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Országos Vérellátó Szolgálat
(Budapest, Karolina út 19-21.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Takács Mária felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Szűrő és konfirmáló tesztek adásvételi keretszerződéssel vegyes használati szerződése - becslült érték: 6.281.160.226.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság megsemmisíti az eljárást megindító felhívást, és az ajánlatkérőnek a jelen közbeszerzési eljárásban hozott azt követő valamennyi döntéseit, eljárási cselekményeit.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében az eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 25.000.000.-Ft, azaz huszonötmillió forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

Ezt meghaladóan a felek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a tárgyi árubeszerzésre a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlati felhívást 2018. november 14-én adta fel, amely 2018. november 16-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018/S 221-505368 számon. Az ajánlatkérő a felhívást egy alkalommal, 2018. december 19-én 2018/S 244-558387 számon megjelent korrigendummal módosította. A módosítás csak az ajánlattételi határidőt érintette.

Az eljárás az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben EKR000928692018 azonosítószámon került lefolytatásra.

2. Az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát a felhívásban a következők szerint részletezte:

II.1.1) Elnevezés:

Szűrő és konfirmáló tesztek

II.1.2) Fő CPV-kód

33696200

II.1.3) A szerződés típusa

Árubeszerzés

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: nem

II.2.2) További CPV-kód(ok)

33696200

II.2.3) A teljesítés helye

A teljesítés fő helyszíne:

OVSz Központi Donorkivizsgáló Laboratórium (szállítási cím: 1113 Budapest, Karolina út 19–21.)

A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

Véradók (donorok), szervdonorok és őssejtdonorok vizsgálatára szolgáló – immunoassay rendszerű (IA) -, HIV Ag/Ab, anti-HCV, HBsAg, anti-TP (Szifilisz), anti-HBc, anti-HBs, anti-CMV, anti-Toxoplazma szűrőtesztkészletek és HBsAg konfirmáló tesztkészletek megvásárlása, a tesztkészletek felhasználásához szükséges, a tesztkészletekre validált új teljesen automatizált laboratóriumi kivizsgáló eszközök (automaták), valamint önállóan működő, különböző méretű mintacsövek kupakjának eltávolítására alkalmas preanalitikai berendezések (kupakeltávolítók) használatba vételi jogának biztosítása az egyes szállítási címeken, az automaták illesztése az OVSz eProgesa szakmai informatikai rendszeréhez

(vizsgálati igények fogadása az eProgesa-ból és a vizsgálati eredmények továbbítása az eProgesa-ba), továbbá a használatba adott automaták és kupakeltávolítók használati idő alatti folyamatos működőképességének biztosításával járó feladatok ellátása.

Nyertes ajánlattevő feladata a tesztkészletek leszállítása a teljesítési helyekre, azok lerakodása és az ajánlatkérő által meghatározott helyekre történő berakodása + (ld. szerz. tervezet 8.7. pont): karbantartás és szervizelés (megkezdése 1, ill. 3 munkanapon belül), esetleg csere automata biztosítása,

És a használatra megajánlott automatá(k) és kupakeltávolítók telepítése és használatra alkalmas állapotba való üzembe helyezése a gyári előírások szerint.

A tesztkészletek beszerzendő mennyisége:

Véradók vizsgálatára

1 600 000 darab HIV Ag/Ab immunoassay rendszerű szűrőtesztkészlet.

1 600 000 darab anti-HCV immunoassay rendszerű szűrőtesztkészlet.

1 600 000 darab HBsAg immunoassay rendszerű szűrőtesztkészlet.

1 200 darab HBsAg konfirmáló immunoassay rendszerű neutralizációs tesztkészlet.

1 600 000 darab anti-TP (Szifilisz) immunoassay rendszerű szűrőtesztkészlet.

400 000 darab anti-HBc immunoassay rendszerű szűrőtesztkészlet.

Szervdonorok és összejt donorok sürgősségi vizsgálatára

2 400 darab HIV Ag/Ab immunoassay rendszerű szűrőtesztkészlet.

2 400 darab anti-HCV immunoassay rendszerű szűrőtesztkészlet.

2 400 darab HBsAg immunoassay rendszerű szűrőtesztkészlet.

2 400 darab anti-TP (Szifilisz) immunoassay rendszerű szűrőtesztkészlet.

2 400 darab anti-HBc immunoassay rendszerű szűrőtesztkészlet.

1 200 darab anti-HBs immunoassay rendszerű szűrőtesztkészlet.

2 400 darab IgM osztályba tartozó anti-CMV immunoassay rendszerű szűrőtesztkészlet.

2 400 darab IgG osztályba tartozó anti-CMV immunoassay rendszerű szűrőtesztkészlet.

2 400 darab IgM osztályba tartozó anti-Toxoplazma immunoassay rendszerű szűrőtesztkészlet.

2 400 darab IgG osztályba tartozó anti-Toxoplazma immunoassay rendszerű szűrőtesztkészlet.

Tesztkészlet alatt AK az egy vizsgálatához szükséges tesztet, kontrollokat, kalibrátor oldatokat, egyéb oldatokat és kiegészítő anyagokat érti.

AK tesztkészletként fogadja el azt is, ha a teszt a kontrollokkal, a kalibrátor, valamint egyéb oldatokkal és a vizsgálat elvégzéséhez szükséges kiegészítő anyagokkal nem gyári kiszerelésű készletben, hanem külön-külön vannak. Ez esetben ezen anyagokat is meg kell ajánlani az előírt darabszámú tesztkészlet felhasználásához szükséges, megfelelő mennyiségben és az ajánlati árak ezek ellenértékét is tartalmaznia kell.

A kontrollok mennyiségének megajánlása tekintetében: a kontrollok az automatákon hetente 6 alkalommal kerülnek futtatásra, illetve a kalibrátor oldatot a tesztek használati utasításában megfogalmazott kalibrálási gyakoriságnak megfelelő mennyiségben szükséges megajánlani.

A Kbt. 65. § (10) bekezdés alapján előírás, hogy az automaták telepítését és használatra alkalmas állapotba való üzembe helyezését kizárólag ajánlattevő (közös ajánlattevők egyike) végezheti el.

Legalább 2 darab, legfeljebb 3 darab a tesztkészletek felhasználásához szükséges, a tesztkészletekre validált teljesen automatizált laboratóriumi kivizsgáló eszköz (automata) használatba adását írja elő ajánlatkérő,

2 kupakeltávolító használatba adását írja elő AK.

A felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő megadta az értékelési szempontokat és súlyszámokat:

Minőségi kritérium - Név: A megajánlott HIV Ag/Ab szűrőtesztkészlet milyen %-ban képes a műszaki specifikációban előírt kötelezően kimutatandó antigének/ellenanyagok kimutatására (két tizedes pontossággal) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: A megajánlott anti-HCV szűrőtesztkészlet milyen %-ban képes a műszaki specifikációban előírt kötelezően kimutatandó antigének/ellenanyagok kimutatására (két tizedes pontossággal) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: A megajánlott HBsAg szűrőtesztkészlet milyen %-ban képes a műszaki specifikációban előírt kötelezően kimutatandó antigének/ellenanyagok kimutatására (két tizedes pontossággal) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: A megajánlott anti-TP (Szifilisz) szűrőtesztkészlet milyen %-ban képes a műszaki specifikációban előírt kötelezően kimutatandó antigének/ellenanyagok kimutatására (két tizedes pontossággal) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: A megajánlott anti-HBc szűrőtesztkészlet milyen %-ban képes a műszaki specifikációban előírt kötelezően kimutatandó antigének/ellenanyagok kimutatására (két tizedes pontossággal) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: A megajánlott HIV Ag/Ab szűrőtesztkészlet hány %-os specifitással rendelkezik (két tizedes pontossággal) / Súlyszám: 25

Minőségi kritérium - Név: A megajánlott anti-HCV szűrőtesztkészlet hány %-os specifitással rendelkezik (két tizedes pontossággal) / Súlyszám: 25

Minőségi kritérium - Név: A megajánlott HBsAg szűrőtesztkészlet hány %-os specifitással rendelkezik (két tizedes pontossággal) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: A megajánlott anti-TP (Szifilisz) szűrőtesztkészlet hány %-os specifitással rendelkezik (két tizedes pontossággal) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: A megajánlott anti-HBc szűrőtesztkészlet hány %-os specifitással rendelkezik (két tizedes pontossággal) / Súlyszám: 2

Ár - Súlyszám: 87

A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama: 1710 munkanap és nem meghosszabbítható.

II.2.10) Változatokra vonatkozó információk

Elfogadható változatok: nem

Az opciós megajánlás vonatkozásában a felhívás II.2.11) pontja szerint:

Opciók: igen. Opciók ismertetése: Ajánlatkérő vételi jogot (opciót) köt ki maximum a tesztkészletek teljes mennyisége 20 %-ának szállítása tekintetében.

A II.2.13) pont szerint a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott.

A felhívás II.2.14) További információk pontja rögzítette:

„A II.2.5) pontban rögzített ár értékelési szempontnál az AK által fizetendő teljes ellenszolgáltatás bruttó összege kerül értékelésre az egyéb közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint.

A II.2.7) pontban rögzített 1710 nap alatt AK nem munkanapot, hanem naptári napot ért (120 nap leszállítás + 40 nap üzembehelyezés + 48 hónap (1 460 nap) a tesztkészletek szállítása + 3 hónap (90 nap) felhaszn. idő”

A felhívás III.) pontja tartalmazta a kizáró okokat és az alkalmassági feltételeket.

A felhívás VI.3) További információk pontja szerint:

1. AK felhívja AT-k figyelmét, hogy tekintettel az EU Hivatalos Lapjának szigorú karakterkorlátozására, az egyéb információk teljes tartalmát meghatározni, ezért azok részletesen az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kerülnek kifejtésre.

7. Az ajánlathoz csatolandó dokumentumok listáját és további információkat terjedelmi korlátok miatt részletezve az ajánlati közbeszerzési dokumentumok tartalmazza.

8. Az értékelés során adható pontszámok alsó határa: 0, felső határa 10 (valamennyi részszerpont esetében azonosan). Értékelés módszere: 1. értékelési részszerpont (ár): fordított arányosítás, minőségi kritérium: 2-11. értékelési részszerpont: pontozás

13. Mivel a fenti vizsgálatok eredménye csak együtt értékelhető, a részekre bontás a vizsgálatok kivitelezhetetlenné válását eredményezné, ezért AK a részajánlat tételt kizárja. (ld. ajánlati felhívás II.1.6) pont)

A korigendum szerinti módosított ajánlattételi határidő 2018. december 28-án 10:00 óra volt.

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokat is készített, amelyben a kötelező formai és tartalmi követelményeket, a szerződésstervezetet, a műszaki leírást, az iratmintákat rögzítette.

4. A II. Fejezet Útmutató az ajánlattevőknek az ajánlati ár vonatkozásában rögzítette a következőket:

„8.) Ajánlati ár:

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy az eljárás során az értékelési szempont a legjobb ár-érték arány (Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont).

Az ajánlattevőnek a jelen egyéb közbeszerzési dokumentumok III. fejezetében található ártáblázatok minden sorát és oszlopát ki kell töltenie. Ajánlattevő köteles kitölteni a tesztkészlet ajánlati árát rögzítő ártáblázatot, valamint amennyiben a megajánlott tesztkészlet nem tartalmazza a vizsgálatok elvégzéséhez szükséges kontrollokat, kalibrátor oldatokat, egyéb oldatokat és kiegészítő anyagokat, akkor ezen termékekre is ajánlatot kell tenni, ezen termékek mennyiségét a megajánlott tesztek számára figyelemmel kell meghatározni és ezen anyagok tekintetében kiegészítő ártáblázatot is kötelesek ajánlattevők készíteni.

Ajánlattevő felelőssége az, hogy az ún. kiegészítő ártáblázatot megfelelően töltsse ki, a vizsgálatok elvégzéséhez szükséges anyagokat a szükséges mennyiségben ajánlja meg, ugyanis az ajánlati ár a szerződés teljesítése során nem módosítható, Ajánlatkérő a szerződés teljesítése során az értékelés során figyelembe vett ajánlati árat fizeti ki. Amennyiben a megajánlott mennyiségű kiegészítő termékek nem elegendőek a tesztek felhasználásához, a vizsgálatok elvégzéséhez, vagy más kiegészítő termékek is szükségesek az előírt számú tesztkészlet felhasználásához, amelyek nem kerültek megajánlásra, akkor az ajánlattevőnek saját költségén kell biztosítania a további termékeket, ezekért ajánlatkérő további ellenszolgáltatást nem fizet.

Meg kell adni a használatba adni kívánt automaták és kupakeltávolítók havi nettó használati díját és a használattal érintett 51 hónapos szerződéses időszakra kiszámított nettó és bruttó használati díját, valamint meg kell adni az ÁFA mértékét (%) is.

A tesztkészletre, az automatákra és kupakeltávolítókra vonatkozó ártáblázatokban és az ún. kiegészítő ártáblázatokban soronként fel kell tüntetnie ajánlattevőnek az általa szállítani vállalt termék(ek) nettó egységárát HUF-ban és az alapmennyiség tekintetében megajánlott

teljes mennyiségre vonatkozó teljes ajánlati árát – nettó és bruttó összárát – HUF-ban két tizedesjegy pontossággal (egész számok esetén a tizedesjegyek feltüntetése mellőzhető) és meg kell adni az ÁFA mértékét (%) is. Az ártáblázatban az egységárat két tizedesjegy pontossággal kell megadni (egész számok esetén a tizedesjegyek feltüntetése mellőzhető), majd az összár kiszámítása során, a matematikai kerekítés szabályai szerint az összárát szintén két tizedesjegy pontossággal kell megadni (egész számok esetén a tizedesjegyek feltüntetése mellőzhető).

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy az ajánlati ár tekintetében a beszerzési mennyiségben szereplő termékek vételárát és a használatba adni kívánt automaták és kupakeltávolítók bruttó használati díjának bruttó összárát értékeli, azaz a teljes – az ajánlati felhívás II.2.4.) pontjában előírt – alapmennyiségre és a használattal érintett 51 hónapos szerződéses időszakra vonatkozó árat veszi figyelembe az értékelés során.”

„Az ajánlattevőnek a jelen egyéb közbeszerzési dokumentumok III. fejezetében található felolvasólapon a beszerzési mennyiségben szereplő termékek bruttó összárát (amely tartalmazza a használatba adni kívánt automaták és kupakeltávolítók bruttó használati díját) és amennyiben az egységcsomagonkénti mennyiségre figyelemmel indokolt, az általa szállítani vállalt termék bruttó összárát (amely szintén tartalmazza a használatba adni kívánt automaták és kupakeltávolítók bruttó használati díját) HUF-ban kell feltüntetnie két tizedesjegyre kerekítve, a matematikai szabályok figyelembe vételével, tehát 0-4-ig lefelé, 5-9-ig felfelé történjen a kerekítés.

Az ajánlattevő által benyújtott ajánlati ár az ajánlati felhívás II.2.3.) pontjában meghatározott teljesítési helyre költségmentesen szállítva értendő azzal, hogy az ár tartalmazza az egyéb közbeszerzési dokumentumokban előírt, az ajánlattevő által biztosítandó valamennyi szállítás és szolgáltatás, valamint a használatra megajánlott automaták és kupakeltávolítók használati jogának teljes ellenértékét.”

5. A közbeszerzési dokumentumok II/19.1. pontja határozta meg az értékelési szempontok előírásait:

„19.) A nyertes ajánlattevő kiválasztása:

19.1. Az ajánlatkérő által felállított legalább háromtagú szakértői bizottság az előzőek alapján az eljárásból ki nem zárt ajánlattevő érvényesnek minősített ajánlatát a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint értékeli (Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont). A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont jelen közbeszerzési eljárásban a műszaki értékre vonatkozik (Kbt. 76.§ (3) bekezdés a) pont).

Az értékelés során adható pontszám alsó és felső határa valamennyi rész- és alszempont esetében: 0-10-ig.

Ajánlatkérő a következő módszerek segítségével határozza meg a pontszámok közötti pontszámot:

a) Ajánlatkérő a következő részszerzőpontot értékeli fordított arányosítással úgy, hogy a legelőnyösebb ajánlat a maximális (10) pontszámot kapja, a többi ajánlatra adandó pontszámok pedig a legjobb ajánlathoz viszonyított arányosítással kerülnek meghatározásra, az alábbi képlet szerint:

1. értékelési részszerzőpont: Ajánlatkérő által fizetendő teljes ellenszolgáltatás bruttó összege HUF-ban (az ajánlati felhívás II.2.4.) pontjában megjelölt alapmennyiségű tesztkészlet bruttó ajánlati összárának és a használatra megajánlott automaták és kupakeltávolítók teljes - 51 hónapra vonatkozó - használati díjának összege, valamint adott esetben a vizsgálatok elvégzéséhez szükséges kontrollok, kalibrátor oldatok, egyéb oldatok

és kiegészítő anyagok bruttó ajánlati összárának összege), illetve amennyiben az egységcsomagonkénti mennyiségre figyelemmel magasabb mennyiség kerül megajánlásra, Bruttó ajánlati összár a beszerzési tárgyban szereplő mennyiségre (beleértve az automaták és kupakeltávolítók teljes használatával érintett időtartamra – 51 hónap – vonatkozó használati díját és adott esetben a vizsgálatok elvégzéséhez szükséges kontrollok, kalibrátor oldatok, egyéb oldatok és kiegészítő anyagok bruttó ajánlati összárát), Súlyszám: 87

A legalacsonyabb érték a legkedvezőbb.

Az arányosításhoz használt képlet a következő azzal, hogy ajánlatkérő 2 tizedesjegy pontossággal számol:

$$P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

$A_{\text{vizsgált}}$ a vizsgált ajánlat tartalmi eleme A_{legjobb} a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme P_{max} a pontskála felső határa (10 pont)

P_{min} a pontskála alsó határa (0 pont)

P a vizsgált ajánlati elem adott részempontra vonatkozó pontszáma

b) Ajánlatkérő a következő részempontra értékeli a pontozás módszerével az alábbiak szerint:

A 99,50 % megajánlás 0 pontot ér,

A 99,51 és 99,60 % közötti megajánlás 2 pontot ér, A 99,61 és 99,70 % közötti megajánlás 4 pontot ér, A 99,71 és 99,80 % közötti megajánlás 6 pontot ér, A 99,81 és 99,90 % közötti megajánlás 8 pontot ér, A 99,90 % feletti megajánlás 10 pontot ér.

2. értékelési részempont: A megajánlott HIV Ag/Ab szűrőtesztkészlet milyen %-ban képes a műszaki specifikációban előírt kötelezően kimutatandó antigének/ellenanyagok kimutatására (két tizedes pontossággal), Súlyszám: 5

3. értékelési részempont: A megajánlott anti-HCV szűrőtesztkészlet milyen %-ban képes a műszaki specifikációban előírt kötelezően kimutatandó antigének/ellenanyagok kimutatására (két tizedes pontossággal), Súlyszám: 5

4. értékelési részempont: A megajánlott HBsAg szűrőtesztkészlet milyen %-ban képes a műszaki specifikációban előírt kötelezően kimutatandó antigének/ellenanyagok kimutatására (két tizedes pontossággal), Súlyszám: 5

5. értékelési részempont: A megajánlott anti-TP (Szifilisz) szűrőtesztkészlet milyen %-ban képes a műszaki specifikációban előírt kötelezően kimutatandó antigének/ellenanyagok kimutatására (két tizedes pontossággal), Súlyszám: 5

6. értékelési részempont: A megajánlott anti-HBc szűrőtesztkészlet milyen %-ban képes a műszaki specifikációban előírt kötelezően kimutatandó antigének/ellenanyagok kimutatására (két tizedes pontossággal), Súlyszám: 5

7. értékelési részempont: A megajánlott HIV Ag/Ab szűrőtesztkészlet hány %-os specificitással rendelkezik (két tizedes pontossággal), Súlyszám: 25

8. értékelési részempont: A megajánlott anti-HCV szűrőtesztkészlet hány %-os specificitással rendelkezik (két tizedes pontossággal), Súlyszám: 25

9. értékelési részempont: A megajánlott HBsAg szűrőtesztkészlet hány %-os specificitással rendelkezik (két tizedes pontossággal), Súlyszám: 5

10. értékelési részempont: A megajánlott anti-TP (Szifilisz) szűrőtesztkészlet hány %-os specificitással rendelkezik (két tizedes pontossággal), Súlyszám: 5

11. értékelési részempont: A megajánlott anti-HBc szűrőtesztkészlet hány %-os specificitással rendelkezik (két tizedes pontossággal), Súlyszám: 2

A fenti értékelési részszerzőpontokra tett megajánlás alátámasztására a 2-11. értékelési részszerzőpontok tekintetében a szűrőtesztkészletek gyártójának nyilatkozatát kell csatolni!”

6. A közbeszerzési dokumentumok III. Fejezetében található az iratminták.

Az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a jelen fejezetben található iratminták az ajánlatok elkészítéséhez kívánnak segítséget nyújtani, azok csak mintaként szolgálnak, ezen formában történő benyújtásuk nem követelmény. Az ajánlattevők választása szerint a kért dokumentumok a jelen fejezetben található minták alapján vagy az előírt tartalomnak megfelelő más megfogalmazásban, illetve formában is csatolhatók.

1. AZ AJÁNLATBAN BENYÚJTANDÓ IGAZOLÁS ÉS NYILATKOZATMINTÁK

„FELOLVASÓLAP

Ezen iratmintát ajánlatkérő az EKR-ben elektronikus űrlap formájában bocsátja rendelkezésre, amelynek kitöltése kötelező [424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés]!

Eljárás megnevezése és száma: „Szűrő és konfirmáló tesztek adásvételi keretszerződéssel vegyes használati szerződése” – 04/OVSZ/2018.

Összhangban a Kbt. 68. § (4) bekezdésével, az alábbiakban megjelöljük az ajánlattevő(k) nevét és címét (székhelyét/lakóhelyét), valamint az alábbi számszerűsíthető értékelési szempontokat.

Ajánlatkérő megnevezése: Országos Vérellátó Szolgálat

Ajánlattevő megnevezése:

Székhelye:

Értékelési szempont: legjobb ár-érték arány (Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont)

1. értékelési részszerzőpont:

Ajánlatkérő által fizetendő teljes ellenszolgáltatás bruttó összege (az ajánlati felhívás II.2.4.) pontjában megjelölt alapmennyiségű tesztkészlet bruttó ajánlati összárának és a használatra megajánlott automaták és kupakeltávolítók teljes - 51 hónapra vonatkozó - használati díjának összege, valamint adott esetben a vizsgálatok elvégzéséhez szükséges kontrollok, kalibrátor oldatok, egyéb oldatok és kiegészítő anyagok bruttó ajánlati összárának összege): _____,- HUF

Bruttó ajánlati összár a beszerzési tárgyban szereplő mennyiségre (értékelés alapja, ha az egységcsomagonkénti mennyiségre figyelemmel magasabb mennyiség kerül megajánlásra, kivéve az ajánlati felhívás II.2.4. pontjában és a műszaki specifikáció II. pontjában meghatározott azon termékek köre, amelyeknél ajánlatkérő kifejezetten úgy rendelkezett, hogy egyenletes havi – alkalmankénti - ütemezésű szállítást kér és meghatározta a havi – alkalmankénti - szállítási mennyiségeket, mert ezen termékeknel a megajánlott mennyiség ellenértékét kell figyelembe venni, valamint beleértve az automaták és kupakeltávolítók teljes használattal érintett időtartamra – 51 hónap – vonatkozó használati díját és adott

esetben a vizsgálatok elvégzéséhez szükséges kontrollok, kalibrátor oldatok, egyéb oldatok és kiegészítő anyagok bruttó ajánlati összárát): _____,- HUF

2. értékelési részszerpont: A megajánlott HIV Ag/Ab szűrőtesztkészlet milyen %-ban képes a műszaki specifikációban előírt kötelezően kimutatandó antigének/ellenanyagok kimutatására (két tizedes pontossággal): %

3. értékelési részszerpont: A megajánlott anti-HCV szűrőtesztkészlet milyen %-ban képes a műszaki specifikációban előírt kötelezően kimutatandó antigének/ellenanyagok kimutatására (két tizedes pontossággal): %

4. értékelési részszerpont: A megajánlott HBsAg szűrőtesztkészlet milyen %-ban képes a műszaki specifikációban előírt kötelezően kimutatandó antigének/ellenanyagok kimutatására (két tizedes pontossággal): %

5. értékelési részszerpont: A megajánlott anti-TP (Szifilisz) szűrőtesztkészlet milyen %-ban képes a műszaki specifikációban előírt kötelezően kimutatandó antigének/ellenanyagok kimutatására (két tizedes pontossággal): %

6. értékelési részszerpont: A megajánlott anti-HBc szűrőtesztkészlet milyen %-ban képes a műszaki specifikációban előírt kötelezően kimutatandó antigének/ellenanyagok kimutatására (két tizedes pontossággal): %

7. értékelési részszerpont: A megajánlott HIV Ag/Ab szűrőtesztkészlet hány %-os specificitással rendelkezik (két tizedes pontossággal): %

8. értékelési részszerpont: A megajánlott anti-HCV szűrőtesztkészlet hány %-os specificitással rendelkezik (két tizedes pontossággal): %

9. értékelési részszerpont: A megajánlott HBsAg szűrőtesztkészlet hány %-os specificitással rendelkezik (két tizedes pontossággal): %

10. értékelési részszerpont: A megajánlott anti-TP (Szifilisz) szűrőtesztkészlet hány %-os specificitással rendelkezik (két tizedes pontossággal): %

11. értékelési részszerpont: A megajánlott anti-HBc szűrőtesztkészlet hány %-os specificitással rendelkezik (két tizedes pontossággal): %

Jelen felolvasólap elválaszthatatlan melléklete az egyéb közbeszerzési dokumentumok részét képező ártáblázat.

_____, 2018. _____ hó _____ nap

ajánlattevő(k) cégszerű aláírása

Megjegyzés:

Egy változat adható be! Minden rovatot ki kell tölteni!

Az ajánlati ár megadására vonatkozó szabály nem jelent alternatív ajánlattételi lehetőséget. Az az ajánlattevő is egyváltozatú ajánlatot nyújt be, aki az ajánlati árra vonatkozó két sorban eltérő összegű ajánlati árat ad meg. Ajánlatkérő az esélyegyenlőség, az egyenlő

bánásmód biztosítása érdekében biztosít lehetőséget arra, hogy a kiszereelés miatti magasabb mennyiséget megajánlani kényszerülő ajánlattevők a beszerzési tárgyban szereplő mennyiségre is kiszámítsák az ajánlatot és ebben az esetben a beszerzési - alacsonyabb - mennyiségre megadott ajánlati árat veszi figyelembe ajánlatkérő az értékelés során és nem a megajánlott/kiszállítandó magasabb mennyiségre megadott árat.”

7. A közbeszerzési dokumentumok 43-50. oldalán található az Ártáblázatok - egyebek mellett - az alábbiak szerint:

Ártáblázat 1. – Tesztkészletek ára a teljes megajánlott mennyiségre
Véradók vizsgálatára
Szervdonorok és összejt donorok sürgősségi vizsgálatára

Ártáblázat 2. - Használatba adni kívánt automaták és kupakeltávolítók használati díja

Megnevezés	Használati idő (hónap)	Megajánlott termék gyártmánya, típusa, gyártója)	Megajánlott mennyiség (db) *	Nettó egységár **** (Ft/1 havi díj/db)	Nettó összár **** (Ft/51 havi díj/összes db)	ÁFA mértéke *** (%)	Bruttó összár **** (Ft/51 havi díj/összes db)
Alapautomata	51						
Kupakeltávolító	51						
Külön megajánlott sürgősségi automata (adott esetben)	51						
Összesen							

Kelt: _____, 2018. _____ hó _____ nap

ajánlattevő(k) cégszerű aláírása

* Amennyiben ajánlattevő 2 darabnál kevesebb vagy 3 darabnál több automatát ajánl meg, ajánlata érvénytelennek minősül.

Kiegészítő ártáblázat – Tesztek

Az Ártáblázatokhoz az 50. oldalon többek között a következő Megjegyzés szerepelt:

„Megjegyzés:

**** Az egységárat és az összárát 2 tizedesjegy pontosságig lehet megadni (2 tizedesjegyre kell kerekíteni a matematikai kerekítés szabályai szerint).

A használatra megajánlott automaták és kupakeltávolítók 0.-Ft-ért is használatba adhatók, ebben az esetben az ártáblázatot 0.-Ft-tal szükséges kitölteni! 0.-Ft-os használati díj(ak) megajánlása esetén azonban ajánlattevő köteles ezen árelemet indokolni, köteles az ajánlatban bemutatni, hogy a 0.-Ft-os használati díjat megalapozottan, a gazdasági

észszerűséggel összeegyeztethető módon határozta meg, így ezen indokolásban köteles kitérni különösen arra, hogy a használatra megajánlott automaták és kupakeltávolítók használatba adásával kapcsolatban költsége nem merül fel, valamint nyilatkozni arról, hogy a 0.-Ft-os megajánlásra figyelemmel a vonatkozó, hatályos adójogszabályok szerint jár el és teljesíti adófizetési kötelezettségét.”

A közbeszerzési dokumentumok tartalmzták többek között az Egységes Európai Közbeszerzési dokumentumok formanyomtatványát, az ajánlattevői nyilatkozatot a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján, a Kbt. 67. § (4) bekezdése alapján az alvállalkozók vonatkozásában kitöltendő iratmintát.

8. A közbeszerzési dokumentumok IV. Fejezete meghatározta a benyújtandó dokumentumok táblázatát.

9. A közbeszerzési dokumentumok V. Fejezete a szerződéstervezet az „Adásvételi keretszerződéssel vegyes használati szerződés”-re.

A szerződéstervezet „2.) Szerződéses érték” pontja szerint:

„A Vevő által a szerződés ellenértékeként az Eladónak fizetendő teljes összeg:
a tesztkészletek vonatkozásában:

nettóHUF + ÁFA, azaz nettóforint plusz ÁFA,
bruttó HUF, azaz bruttó Forint,

a használatra megajánlott automaták vonatkozásában – ideértve a külön megajánlott sürgősségi automatát is:

*nettóHUF + ÁFA, azaz nettóforint plusz ÁFA, bruttó
..... HUF, azaz bruttó Forint,*

a használatra megajánlott kupakeltávolítók vonatkozásában:

nettóHUF + ÁFA, azaz nettóforint plusz ÁFA,
bruttó HUF, azaz bruttó Forint,

Összesen:

nettóHUF + ÁFA, azaz nettóforint plusz ÁFA,
bruttó HUF, azaz bruttó Forint,

(a nyertes ajánlat tartalma alapján véglegesítendő)

amely a Központi Donorkivizsgáló Laboratórium (szállítási cím: 1113 Budapest, Karolina út 19-21.)szállítási címre költségmentesen (külföldi Eladó által DDP (INCOTERMS 2000.) paritáson *(a nyertes ajánlat tartalma alapján véglegesítendő)*) leszállítva értendő azzal, hogy az ár tartalmazza az egyéb közbeszerzési dokumentumokban előírt, az Eladó által biztosítandó valamennyi árubeszerzés és kapcsolódó szolgáltatás – *különösen, de nem kizárólagosan a használatra ajánlott automaták és kupakeltávolítók 51 havi (illetve a leszállított valamennyi tesztkészlet felhasználása idejére biztosított) bruttó használati díja, a termékek kiszállítása, lerakodása, berakodása, automaták és kupakeltávolítók telepítése, üzembehelyezése, oktatás - ellenértékét is.*

A tesztkészleteknek a teszten kívül tartalmazniuk kell a vizsgálat elvégzéséhez szükséges kontroll, kalibrátor oldatokat és minden egyéb oldatot, kiegészítő anyagot, amelyeket értelemszerűen a szállítási határidőre együtt kell szállítani a tesztkészletekkel. Amennyiben ezek nem egy csomagolásban kerülnek forgalomba, úgy értelemszerűen ezen anyagok ellenértékét is tartalmaznia kell a szerződéses ellenértéknek, a vizsgálatok elvégzéséhez szükséges, megfelelő mennyiséggel kalkuláltan. Ennek megfelelően Eladó kötelessége és

felelőssége az ún. kiegészítő termékek mennyiségének kiszámítása. Amennyiben a bíráló keretében értékelt ajánlati árban figyelembe vett mennyiséget Eladó nem megfelelően kalkulálta ki, abban az esetben sem jogosult az ellenszolgáltatás összegét megemelni, ebben az esetben is kötött az ajánlati ár, az nem módosítható, az esetleges többlet mennyiséget Eladónak kell ingyenesen biztosítania.

Az egységárakat is tartalmazó tételes árlista(ka)t a jelen szerződés 1. számú melléklete tartalmazza. Az ott meghatározott ellenértéken kívül Eladó semmilyen más jogcímen nem jogosult ellenszolgáltatásra.

A Szerződő Felek a Polgári Törvénykönyv 6:98. § (2) bekezdés alapján kizárják mind az Eladó, mind a Vevő feltűnő értékaránytalanságon alapuló esetleges megtámadási jogát.

Az Eladó által megadott egységárak az Eladó számára szerződéses kötelezettségeinek teljesítése során 2020. december 31-ig kötöttek tekintendők és semmilyen körülmények között sem változtathatók.

Az ezt követő időszakra vonatkozóan az ellenszolgáltatás összege Eladó egyoldalú nyilatkozatával, évente egy alkalommal az alábbiak szerint megváltoztatható. A megváltozott díjakról szóló eredeti nyilatkozatot első alkalommal 2020. december 31-ig, ezt követően az adott év december 31. napjáig kell eljuttatni a Vevőnek. A megváltozott díjak minden év január 1-jén lépnek hatályba, és legalább egy naptári évre vonatkozóan hatályosak.

Amennyiben Eladó az adott év december 31-ig nem nyilatkozik az éves árváltozásról, a díjak előző évben hatályos mértéke az irányadó a következő év december 31-ig.

Az esetleges díjváltozás mértéke nem haladhatja meg a KSH által közzétett, a közzétételt megelőző naptári évre vonatkozó éves fogyasztói árindex 80 %-át.

A szerződés ellenértéke a jelen szerződés 3.) pontjában foglaltak szerint kerül kifizetésre.”

„4.) *A szerződés időtartama:*

Jelen szerződés a mindkét fél által történő aláírás napján lép hatályba és a felek kölcsönös teljesítéséig marad hatályban azzal, hogy Vevő az első részszállítási határidőt követő 48 hónapig jogosult eseti lehívás Eladó részére történő megküldésére, és a tesztkészletek vonatkozásában a fenti 48. hónapot követően kizárólag a szavatossági jogok, továbbá az Eladó részére megküldött eseti lehívás teljesítése tekintetében hatályos a szerződés, míg az automatákat és a kupakeltávolítókat Eladó a jelen szerződés 5.4. pontjában foglaltak szerint köteles biztosítani az automaták és kupakeltávolítók üzembe helyezésétől kezdve 51 hónapon keresztül.”

A szerződéstervezetet „8.) *Eladó kötelezettségei*” 8.7. pontja szerint:

„Eladó köteles a tesztkészletek alkalmazásához szükséges eszközök karbantartását és szervizelését az adott típus gyári előírása szerint, a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani. Ebbe beleértendő az eszköz biztonságos működését szolgáló, rendszeres időszakonként (gyári előírások szerinti időszakonként) történő karbantartás, és az üzemszerű működés során szükségessé váló alkatrészcsere, és a karbantartási jegyzőkönyv elkészítése is.

Amennyiben az automata hibája miatt a tesztfelhasználás megnövekszik, Eladó köteles a többlet tesztkészletet térítésmentesen biztosítani.

Az automaták vonatkozásában hiba esetén a hiba bejelentését követő 1 munkanapon belül a szerviz tevékenységet meg kell kezdeni és 15 munkanapon belül be kell fejezni. Amennyiben a hiba a hibabejelentéstől számított 15 munkanapon belül nem hárítható el, akkor Eladó a hiba bejelentése napját követő 16. munkanaptól kezdődően csere automata biztosítására köteles (saját költségen). A csere automatának a meghibásodott automatával azonos műszaki tulajdonságokkal kell rendelkeznie a vizsgálatok elvégzése zavartalansága érdekében, tehát a meghibásodott automatával azonos típusúnak kell lennie és nem lehet annál régebbi (régebben gyártott automata).”

A szerződéstervezet „9. Felhasználhatósági idő, jótállás” pontja:

9.1. Eladó a jelen szerződés alapján leszállításra kerülő teszt, a kontroll, a kalibrátor oldat és minden egyéb oldat és kiegészítő anyag tekintetében szavatolja a kiszállítástól számított legalább 3 hónap felhasználhatóságot.

9.2. Amennyiben a fentiek szerinti felhasználhatósági időtartam alatt az áruk tekintetében megállapítást nyer, hogy a jelen szerződésben, illetve az Eladó ajánlatában rögzített minőségi paramétereket nem teljesíti, és funkciójának megfelelően nem használható, Eladó a Vevő által megküldött bejelentés alapján köteles azokat saját költségére soron kívül kicserélni. A kicserélt áruk tekintetében a felhasználhatósági időtartam a csere időpontjától újra kezdődik.

Az áruk minőségét érintő kifogásokkal kapcsolatban a Vevő részéről az OVSzK Minőségbiztosítási osztálya jár el. A Minőségbiztosítási osztály köteles szállítólevélen visszaadni a minőségi kifogással érintett terméket Eladó számára, ami alapján Eladó jóváíró számlát köteles kiállítani. A minőségi kifogás alapján kicserélt árukat az Eladó az OVSzK Minőségbiztosítási osztályára köteles szállítani szállítólevél alapján. Eladó a kicserélt árurol köteles számlát kiállítani.

9.3. Eladó a jelen szerződés alapján leszállításra kerülő áruk tekintetében szavatolja a gyártástól számított legalább 4 hónap felhasználhatóságot.

9.4. Eladó a jogszabályokban előírtak szerinti jótállást vállalja.”

10. A közbeszerzési dokumentumok VI. Fejezetét képezte a Műszaki specifikáció.

A Műszaki specifikáció II., III. IV. pontjai a tesztkészletekre vonatkoztak: „II. A tesztkészletek beszerzendő mennyisége a teljes szerződéses időtartamra”, a „III. A tesztkészletek szakmai követelményrendszere és igazolási módjuk”, „IV. A tesztkészletek használati utasítására (package insert) vonatkozó követelmények”.

„II. A tesztkészletek beszerzendő mennyisége a teljes szerződéses időtartamra:

Véradók vizsgálatára

1.600.000 darab HIV Ag/Ab immunoassay rendszerű szűrőtesztkészlet.

1.600.000 darab anti-HCV immunoassay rendszerű szűrőtesztkészlet.

1.600.000 darab HBsAg immunoassay rendszerű szűrőtesztkészlet.

1.200 darab HBsAg konfirmáló immunoassay rendszerű neutralizációs tesztkészlet.

E termék lehetőség szerint olyan kiserelésben, amely a szerződés tesztkészlet szállítással érintett 48 hónapja alatt egyenletes havi ütemezésű szállítást tesz lehetővé (48 db részteljesítés azonos szállítási mennyiségekkel). Ajánlattevő ajánlata azonban abban az

esetben is érvényes, ha olyan kiszerelésű terméket ajánl meg, amellyel az alkalmankénti 25 db tesztkészlet szállítása nem teljesíthető, de az alkalmankénti legalább 25 db tesztkészlet szállítása teljesíthető. Az egyenletes havi ütemezésű szállítás biztosítása érdekében a kiszerelés miatti esetleges többlet mennyiségekkel, de csak és kizárólag azokkal, a beszerzendő teljes mennyiség megnövekedhet.

1.600.000 darab anti-TP (Szifilisz) immunoassay rendszerű szűrőtesztkészlet.

400.000 darab anti-HBc immunoassay rendszerű szűrőtesztkészlet.

Szervdonorok és őssejt-donorok sürgősségi vizsgálatára

2.400 darab HIV Ag/Ab immunoassay rendszerű szűrőtesztkészlet.

E termék lehetőség szerint olyan kiszerelésben, amely a szerződés tesztkészlet szállítással érintett 48 hónapja alatt egyenletes havi ütemezésű szállítást tesz lehetővé (48 db részteljesítés azonos szállítási mennyiségekkel). Ajánlattevő ajánlata azonban abban az esetben is érvényes, ha olyan kiszerelésű terméket ajánl meg, amellyel az alkalmankénti 50 db tesztkészlet szállítása nem teljesíthető, de az alkalmankénti legalább 50 db tesztkészlet szállítása teljesíthető. Az egyenletes havi ütemezésű szállítás biztosítása érdekében a kiszerelés miatti esetleges többlet mennyiségekkel, de csak és kizárólag azokkal, a beszerzendő teljes mennyiség megnövekedhet.

2.400 darab anti-HCV immunoassay rendszerű szűrőtesztkészlet.

E termék lehetőség szerint olyan kiszerelésben, amely a szerződés tesztkészlet szállítással érintett 48 hónapja alatt egyenletes havi ütemezésű szállítást tesz lehetővé (48 db részteljesítés azonos szállítási mennyiségekkel). Ajánlattevő ajánlata azonban abban az esetben is érvényes, ha olyan kiszerelésű terméket ajánl meg, amellyel az alkalmankénti 50 db tesztkészlet szállítása nem teljesíthető, de az alkalmankénti legalább 50 db tesztkészlet szállítása teljesíthető. Az egyenletes havi ütemezésű szállítás biztosítása érdekében a kiszerelés miatti esetleges többlet mennyiségekkel, de csak és kizárólag azokkal, a beszerzendő teljes mennyiség megnövekedhet.

2.400 darab HBsAg immunoassay rendszerű szűrőtesztkészlet.

E termék lehetőség szerint olyan kiszerelésben, amely a szerződés tesztkészlet szállítással érintett 48 hónapja alatt egyenletes havi ütemezésű szállítást tesz lehetővé (48 db részteljesítés azonos szállítási mennyiségekkel). Ajánlattevő ajánlata azonban abban az esetben is érvényes, ha olyan kiszerelésű terméket ajánl meg, amellyel az alkalmankénti 50 db tesztkészlet szállítása nem teljesíthető, de az alkalmankénti legalább 50 db tesztkészlet szállítása teljesíthető. Az egyenletes havi ütemezésű szállítás biztosítása érdekében a kiszerelés miatti esetleges többlet mennyiségekkel, de csak és kizárólag azokkal, a beszerzendő teljes mennyiség megnövekedhet.

2.400 darab anti-TP (Szifilisz) immunoassay rendszerű szűrőtesztkészlet.

E termék lehetőség szerint olyan kiszerelésben, amely a szerződés tesztkészlet szállítással érintett 48 hónapja alatt egyenletes havi ütemezésű szállítást tesz lehetővé (48 db részteljesítés azonos szállítási mennyiségekkel). Ajánlattevő ajánlata azonban abban az esetben is érvényes, ha olyan kiszerelésű terméket ajánl meg, amellyel az alkalmankénti 50 db tesztkészlet szállítása nem teljesíthető, de az alkalmankénti legalább 50 db tesztkészlet szállítása teljesíthető. Az egyenletes havi ütemezésű szállítás biztosítása érdekében a kiszerelés miatti esetleges többlet mennyiségekkel, de csak és kizárólag azokkal, a beszerzendő teljes mennyiség megnövekedhet.

2.400 darab anti-HBc immunoassay rendszerű szűrőtesztkészlet.

E termék lehetőség szerint olyan kiszerelésben, amely a szerződés tesztkészlet szállítással érintett 48 hónapja alatt egyenletes havi ütemezésű szállítást tesz lehetővé (48 db részteljesítés azonos szállítási mennyiségekkel). Ajánlattevő ajánlata azonban abban az esetben is érvényes, ha olyan kiszerelésű terméket ajánl meg, amellyel az alkalmankénti 50

db tesztkészlet szállítása nem teljesíthető, de az alkalmankénti legalább 50 db tesztkészlet szállítása teljesíthető. Az egyenletes havi ütemezésű szállítás biztosítása érdekében a kiszereelés miatti esetleges többlet mennyiségekkel, de csak és kizárólag azokkal, a beszerzendő teljes mennyiség megnövekedhet.

1.200 darab anti-HBs immunoassay rendszerű szűrőtesztkészlet.

E termék lehetőség szerint olyan kiszereelésben, amely a szerződés tesztkészlet szállítással érintett 48 hónapja alatt egyenletes havi ütemezésű szállítást tesz lehetővé (48 db részeltjesítés azonos szállítási mennyiségekkel). Ajánlattevő ajánlata azonban abban az esetben is érvényes, ha olyan kiszereelésű terméket ajánl meg, amellyel az alkalmankénti 25 db tesztkészlet szállítása nem teljesíthető, de az alkalmankénti legalább 25 db tesztkészlet szállítása teljesíthető. Az egyenletes havi ütemezésű szállítás biztosítása érdekében a kiszereelés miatti esetleges többlet mennyiségekkel, de csak és kizárólag azokkal, a beszerzendő teljes mennyiség megnövekedhet.

2.400 darab IgM osztályba tartozó anti-CMV immunoassay rendszerű szűrőtesztkészlet.

E termék lehetőség szerint olyan kiszereelésben, amely a szerződés tesztkészlet szállítással érintett 48 hónapja alatt egyenletes havi ütemezésű szállítást tesz lehetővé (48 db részeltjesítés azonos szállítási mennyiségekkel). Ajánlattevő ajánlata azonban abban az esetben is érvényes, ha olyan kiszereelésű terméket ajánl meg, amellyel az alkalmankénti 50 db tesztkészlet szállítása nem teljesíthető, de az alkalmankénti legalább 50 db tesztkészlet szállítása teljesíthető. Az egyenletes havi ütemezésű szállítás biztosítása érdekében a kiszereelés miatti esetleges többlet mennyiségekkel, de csak és kizárólag azokkal, a beszerzendő teljes mennyiség megnövekedhet.

2.400 darab IgG osztályba tartozó anti-CMV immunoassay rendszerű szűrőtesztkészlet.

E termék lehetőség szerint olyan kiszereelésben, amely a szerződés tesztkészlet szállítással érintett 48 hónapja alatt egyenletes havi ütemezésű szállítást tesz lehetővé (48 db részeltjesítés azonos szállítási mennyiségekkel). Ajánlattevő ajánlata azonban abban az esetben is érvényes, ha olyan kiszereelésű terméket ajánl meg, amellyel az alkalmankénti 50 db tesztkészlet szállítása nem teljesíthető, de az alkalmankénti legalább 50 db tesztkészlet szállítása teljesíthető. Az egyenletes havi ütemezésű szállítás biztosítása érdekében a kiszereelés miatti esetleges többlet mennyiségekkel, de csak és kizárólag azokkal, a beszerzendő teljes mennyiség megnövekedhet.

2.400 darab IgM osztályba tartozó anti-Toxoplasma immunoassay rendszerű szűrőtesztkészlet.

E termék lehetőség szerint olyan kiszereelésben, amely a szerződés tesztkészlet szállítással érintett 48 hónapja alatt egyenletes havi ütemezésű szállítást tesz lehetővé (48 db részeltjesítés azonos szállítási mennyiségekkel). Ajánlattevő ajánlata azonban abban az esetben is érvényes, ha olyan kiszereelésű terméket ajánl meg, amellyel az alkalmankénti 50 db tesztkészlet szállítása nem teljesíthető, de az alkalmankénti legalább 50 db tesztkészlet szállítása teljesíthető. Az egyenletes havi ütemezésű szállítás biztosítása érdekében a kiszereelés miatti esetleges többlet mennyiségekkel, de csak és kizárólag azokkal, a beszerzendő teljes mennyiség megnövekedhet.

2.400 darab IgG osztályba tartozó anti-Toxoplasma immunoassay rendszerű szűrőtesztkészlet.

E termék lehetőség szerint olyan kiszereelésben, amely a szerződés tesztkészlet szállítással érintett 48 hónapja alatt egyenletes havi ütemezésű szállítást tesz lehetővé (48 db részeltjesítés azonos szállítási mennyiségekkel). Ajánlattevő ajánlata azonban abban az esetben is érvényes, ha olyan kiszereelésű terméket ajánl meg, amellyel az alkalmankénti 50 db tesztkészlet szállítása nem teljesíthető, de az alkalmankénti legalább 50 db tesztkészlet szállítása teljesíthető. Az egyenletes havi ütemezésű szállítás biztosítása érdekében a

kiszerezés miatti esetleges többlet mennyiségekkel, de csak és kizárólag azokkal, a beszerzendő teljes mennyiség megnövekedhet.”

Az V. pont a használatra megajánlott automaták és kupakeltávolítók követelményrendszerére.

„V.1. A használatra megajánlott alap-automaták, illetve sürgősségi automaták (l. lentebb) szakmai követelményrendszere és igazolási módjuk:

Ahol nem kerül külön feltüntetésre, ott ajánlatkérő mind az alap-automaták, mind a külön megajánlott sürgősségi automaták tekintetében rögzíti az előírt követelményt.

Automatán az ajánlatkérő olyan a tesztkészletek felhasználásához szükséges, a tesztkészletekre validált teljesen automatizált laboratóriumi kivizsgáló eszközt ért, amelynél a minta kezeléséhez – a minta behelyezésétől az eredmény kiadásáig – nem szükséges manuális munka, önálló, egymástól függetlenül is működőképes vezérlő szoftverrel rendelkezik. Ezen terméktulajdonságokat az ajánlattevő nyilatkozatával kell igazolni.

Az automata lehet modulokból álló (ez esetben a kivizsgáló moduloknak meghatározott CE tanúsítvánnyal vagy gyártói CE megfelelési nyilatkozattal kell rendelkezniük), illetve egy egységből álló.

Ajánlattevő azonos gyártmányú alap-automatákat köteles megajánlani. Az az ajánlat érvénytelen, amely különböző gyártmányú alap-automaták megajánlását tartalmazza. Azonos gyártmányú alap-automatának minősülnek azok az alap-automaták, amelyeknek a gyártmánya és a gyártója azonos, tehát azonos termékcsaládba tartoznak, de az alap-automaták cikkszámának és típusának nem kell egyeznie.

A használatra megajánlott alap-automatáknak és a sürgősségi automatáknak ugyanazon gyártótól kell származni, de nem kell az alap-, és a sürgősségi automaták gyártmányának sem, típusának sem, és azok cikkszámának sem megegyeznie. Az az ajánlat érvénytelen, amely az alap-automatáktól eltérő (nem azonos) gyártó által gyártott sürgősségi automata megajánlását tartalmazza. Az „ugyanazon gyártó”-ra vonatkozó fogalmat ajánlatkérő megengedően értelmezi a tesztkészletek tekintetében előírt „ugyanazon gyártó” fogalommal megegyezően.

A használatra megajánlott automaták új (első alkalommal használatba vételre kerülő, a korábbiakban még nem használt) készülékek legyenek, ezt a tényt ajánlattevői nyilatkozattal kell igazolni.

Ajánlatkérő fel kívánja hívni az ajánlattevők figyelmét, hogy ún. demo/kiállítási készülék megajánlása esetén az ajánlat érvénytelennek minősül, függetlenül attól, hogy a készülék csak kiállítási tárgy volt és próbaüzemet nem folytattak rajta.

A használatra megajánlott automaták nem lehetnek 2016.01.01. előtti gyártásúak, ezt a tényt az ajánlattevő nyilatkozatával kell igazolni.

A használatra megajánlott automaták 16 mm külső átmérőjű és 100 mm külső hosszúságú vérvételi mintacsövek vizsgálatára legyenek képesek. Ezen követelménynek való megfelelést a használatra megajánlott automaták gyártójának nyilatkozatával kell igazolni.

A megajánlott alap-automatáknak ugyanolyan vizsgálati módszerrel kell működniük, mint a megajánlott tesztkészleteknek. Ezen követelménynek való megfelelést a használatra

megajánlott alap-automaták gyártójának nyilatkozatával kell igazolni, amelyben a gyártó nyilatkozik arról, hogy a használatra megajánlott alap-automaták milyen vizsgálati módszerrel működnek a III. pontban nevesítettek közül.

A megajánlott sürgősségi automatáknak ugyanolyan vizsgálati módszerrel kell működniük, mint a megajánlott alap-automatáknak és mint a sürgősségi vizsgálatra megajánlott tesztkészleteknek. Ezen követelménynek való megfelelést a használatra megajánlott sürgősségi automaták gyártójának nyilatkozatával kell igazolni, amelyben a gyártó nyilatkozik arról, hogy a használatra megajánlott sürgősségi automaták milyen vizsgálati módszerrel működnek a III. pontban nevesítettek közül.

1. Kapacitásra vonatkozó szabály a megajánlott alap-automaták tekintetében:

A használatra megajánlott alap-automaták vonatkozásában minimumkövetelmény, hogy azok összesített (együttes) kapacitása (kapacitákszabály) legalább 10.200 vizsgálat/8 óra kell, hogy legyen, az alábbi megoszlásban:

- HIV Ag/Ab vizsgálat: legalább 2.400 vizsgálat;
- anti-HCV vizsgálat: legalább 2.400 vizsgálat;
- HBsAg vizsgálat: legalább 2.400 vizsgálat;
- anti-TP (Szifilisz) vizsgálat: legalább 2.400 vizsgálat;
- anti-HBc vizsgálat: legalább 600 vizsgálat.

A kapacitákszabály azt jelenti, hogy az első vérminta automatába helyezése és a papíron kinyomtatott, vagy online módon megjelenített utolsó eredmény közötti időtartam az előírt típusú és számú vizsgálatra nem lehet hosszabb, mint 8 óra.

A használatra megajánlott alap-automaták 8 órás kapacitásáról az automaták gyártójának nyilatkozatát kell csatolni, amely tartalmazza – minden automata tekintetében, minden egyes fentiekben előírt vizsgálatra tételesen - az automata típusát, az elvégzett vizsgálat megnevezését és vizsgálatonként az elvégzett vizsgálatszám megjelölését és az időráfordítás mértékét is! A vizsgálatot a megajánlott tesztkészletekkel kell elvégezni és azok pontos megnevezésével (a tesztkészlet részét képező teszt cikkszám megadásával) kell igazolni!

Ajánlattevő köteles 2 darab olyan automatát biztosítani, amelyik képes 120 percen belül sürgősségi eredmény kiadására egy adott mintából a HIV Ag/Ab, anti-HCV, HBsAg, anti-TP (Szifilisz), anti-HBc, anti-HBs, IgM osztályba tartozó anti-CMV, IgG osztályba tartozó anti-CMV, IgM osztályba tartozó anti-Toxoplazma, IgG osztályba tartozó anti-Toxoplazma vizsgálatok vonatkozásában a megajánlott tesztkészletekkel (a továbbiakban: sürgősségi automaták). Ezen feltétel teljesítését a használatra megajánlott sürgősségi automaták gyártójának nyilatkozatával kell igazolni a megajánlott tesztkészletek (a tesztkészlet részét képező teszt cikkszám megadásával) vonatkozásában. Ajánlatkérő fel kívánja hívni ajánlattevők figyelmét, hogy a sürgősségi automaták lehetnek a fentiek alapján megajánlott alap-automaták is, amennyiben azonban ezen alap-automaták nem képesek sürgősségi funkcióra, ajánlattevő köteles a sürgősségi eredmény kiadására 2 darab külön sürgősségi automatát megajánlani, amelyek azon tesztkészletekkel működnek, amelyeket ajánlattevő a II. pontban előírt szervdonorok és összejtdonorok sürgősségi vizsgálatára megajánlandó termékekre megajánlott. A külön megajánlott sürgősségi automatákkal kapcsolatos követelmény, hogy az alap-automaták gyártója által gyártott legyen, azonban nem szükséges, hogy az alap-automatákkal azonos gyártmányú és típusú legyen, attól lehet eltérő is. A fentiekben az „ugyanazon gyártó”-ra vonatkozó fogalmat

ajánlatkérő megengedően értelmezi a tesztkészletek tekintetében előírt „ugyanazon gyártó” fogalommal megegyezően.

A fentiek alapján ajánlatkérő rögzíti, hogy a sürgősségi funkcióra 2 darab külön automata ajánlható és ajánlandó meg, amennyiben a megajánlott alap-automaták nem képesek ilyen funkcióra!

Amennyiben az alap-automaták nem képesek a fenti sürgősségi eredmény kiadására, akkor ezen 2 darab automata legyen képes eredmény kiadására egy adott mintából a HIV Ag/Ab, anti-HCV, HBsAg, anti-TP (Szifilisz), anti-HBc, anti-HBs, IgM osztályba tartozó anti-CMV, IgG osztályba tartozó anti-CMV, IgM osztályba tartozó anti-Toxoplazma, IgG osztályba tartozó anti-Toxoplazma vizsgálatok vonatkozásában a megajánlott tesztkészletekkel, továbbá ezen vizsgálatok tetszőleges kombinációja (tetszőleges kombináció alatt ajánlatkérő az adott mintából egy vizsgálattól az összes vizsgálatig kiterjedő, bármilyen összetételt ért) kiválasztható legyen, a kombinációból kihagyott vizsgálatokhoz szükséges tesztkészletek használata nélkül. Ezen feltételek teljesítését a használatra megajánlott automaták gyártójának nyilatkozatával kell igazolni. Figyelemmel arra, hogy a fent előírt 2 darab automatán felül megajánlott automaták számát értékelési szempontként veszi figyelembe, amennyiben ajánlattevő 2-nél több alap-automatát ajánl meg, amelyek mindegyike képes a sürgősségi funkcióra, ajánlattevő az ajánlatában köteles megjelölni, hogy a megajánlott automaták közül melyik automatákat tekinti egyben sürgősségi automatáknak is.

Amennyiben az alap-automaták nem képesek a fenti sürgősségi eredmény kiadására, hanem arra külön automaták kerülnek megajánlásra, akkor valamennyi alap-automata legyen képes eredmény kiadására egy adott mintából a HIV Ag/Ab, anti-HCV, HBsAg, anti-TP (Szifilisz), anti-HBc vizsgálatok vonatkozásában a megajánlott tesztkészletekkel, továbbá ezen vizsgálatok tetszőleges kombinációja (tetszőleges kombináció alatt ajánlatkérő az adott mintából egy vizsgálattól az összes vizsgálatig kiterjedő, bármilyen összetételt ért) kiválasztható legyen, a kombinációból kihagyott vizsgálatokhoz szükséges tesztkészletek használata nélkül. Ezen feltételek teljesítését a használatra megajánlott automaták gyártójának nyilatkozatával kell igazolni.

Amennyiben az alap-automaták nem képesek a fenti sürgősségi eredmény kiadására, hanem arra külön automaták kerülnek megajánlásra, akkor a sürgősségi automaták legyenek képesek eredmény kiadására egy adott mintából a HIV Ag/Ab, anti-HCV, HBsAg, anti-TP (Szifilisz), anti-HBc, anti-HBs, IgM osztályba tartozó anti-CMV, IgG osztályba tartozó anti-CMV, IgM osztályba tartozó anti-Toxoplazma, IgG osztályba tartozó anti-Toxoplazma vizsgálatok vonatkozásában a megajánlott tesztkészletekkel, továbbá ezen vizsgálatok tetszőleges kombinációja (tetszőleges kombináció alatt ajánlatkérő az adott mintából egy vizsgálattól az összes vizsgálatig kiterjedő, bármilyen összetételt ért) kiválasztható legyen, a kombinációból kihagyott vizsgálatokhoz szükséges tesztkészletek használata nélkül. Ezen feltételek teljesítését a használatra megajánlott sürgősségi automaták gyártójának nyilatkozatával kell igazolni.

Ajánlatkérő fel kívánja hívni ajánlattevők figyelmét arra, hogy a sürgősségi eredmény kiadása – függetlenül attól, hogy ezt az alap-automatával vagy külön sürgősségi automatával kívánja ajánlattevő biztosítani - nem befolyásolja az alap-automatára vonatkozó fentebb rögzített kapacitásszabályt, azaz a használatra megajánlott alap-

automaták kapacitása 10.200 vizsgálat/8 óra, a kapacításra vonatkozó előírásoknál részletezett megoszlással a sürgősségi vizsgálatok figyelmen kívül hagyásával.”

A VI. pont „A használatra megajánlott automatával és a kupakeltávolítókkal kapcsolatos ajánlattevői feladatok”.

IX. Csatolandó dokumentumok tételes listája:

Ahol nem kerül külön feltüntetésre, ott automatán ajánlatkérő mind az alap, mind sürgősségi automatát is érti.

A használatra megajánlott automatákra vonatkozóan a 165. oldal rögzítette:

„Amennyiben az alap-automaták közül 2 darab nem képes a műszaki specifikációban rögzített sürgősségi eredmény kiadására, hanem arra külön automata kerül megajánlásra, akkor a használatra megajánlott alap-automaták gyártójának nyilatkozatát kell csatolni arról, hogy a használatra megajánlott alap-automaták képesek eredmény kiadására egy adott mintából a HIV Ag/Ab, anti-HCV, HBsAg, anti-TP (Szifilisz), anti-HBc vizsgálatok vonatkozásában a megajánlott tesztkészletekkel, továbbá ezen vizsgálatok tetszőleges kombinációja (tetszőleges kombináció alatt ajánlatkérő az adott mintából egy vizsgálatról az összes vizsgálatig kiterjedő, bármilyen összetélt ért) kiválasztható, a kombinációból kihagyott vizsgálatokhoz szükséges tesztkészletek használata nélkül.

A megajánlott sürgősségi automaták gyártójának nyilatkozatát kell csatolni arról, hogy a sürgősségi automaták képesek 120 percen belül sürgősségi eredmény kiadására egy adott mintából a HIV Ag/Ab, anti-HCV, HBsAg, anti-TP (Szifilisz), anti-HBc, anti-HBs, IgM osztályba tartozó anti-CMV, IgG osztályba tartozó anti-CMV, IgM osztályba tartozó anti-Toxoplazma, IgG osztályba tartozó anti-Toxoplazma vizsgálatok vonatkozásában a megajánlott tesztkészletekkel, a teszt cikkszám megadásával (a továbbiakban: sürgősségi automaták).

A amennyiben az alap-automatákból 2 darab képes a műszaki specifikációban rögzített sürgősségi eredmény kiadására, akkor a használatra megajánlott alap-automaták, amennyiben az alap-automatákból 2 darab nem képes a műszaki specifikációban rögzített sürgősségi eredmény kiadására, akkora sürgősségi automaták gyártójának nyilatkozatát kell csatolni arról, hogy a használatra megajánlott automaták képesek eredmény kiadására egy adott mintából a HIV Ag/Ab, anti-HCV, HBsAg, anti-TP (Szifilisz), anti-HBc, anti-HBs, IgM osztályba tartozó anti-CMV, IgG osztályba tartozó anti-CMV, IgM osztályba tartozó anti-Toxoplazma, IgG osztályba tartozó anti-Toxoplazma vizsgálatok vonatkozásában a megajánlott tesztkészletekkel, továbbá ezen vizsgálatok tetszőleges kombinációja (tetszőleges kombináció alatt ajánlatkérő az adott mintából egy vizsgálatról az összes vizsgálatig kiterjedő, bármilyen összetélt ért) kiválasztható legyen, a kombinációból kihagyott vizsgálatokhoz szükséges tesztkészletek használata nélkül.

Ajánlathoz csatolni kell a használatra megajánlott automaták gyártójának nyilatkozatát a használatra megajánlott automaták 8 órás kapacitásáról, amely tartalmazza az alap-automaták típusát, az elvégzett vizsgálat megnevezését és vizsgálatonként az elvégzett vizsgálatok szám megjelölését és az időráfordítás mértékét is!

A vizsgálatot a megajánlott tesztkészletekkel kell elvégezni és azok pontos megnevezésével (a tesztkészlet részét képező teszt cikkszám megadásával) kell igazolni!

Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő nyilatkozatát arról, hogy a használatra megajánlott automaták a műszaki specifikáció V.1. 2. pontjában előírt követelményeknek megfelelnek.”

A 166-167. oldalakon az automaták szervizével és karbantartásával kapcsolatos további előírások:

„Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy biztosítja a tesztkészletek alkalmazásához szükséges automaták, illetve kupakeltávolítók karbantartását és szervizelését az adott típus gyári előírása szerint a szerződés teljes időtartama alatt, amely tevékenységbe beleértendő a biztonságos működését szolgáló – rendszeres időszakonként történő ellenőrzés, és az üzemszerű működés során szükségessé váló alkatrészcsere és a karbantartási jegyzőkönyv elkészítése is.

Az ajánlathoz csatolni kell a használatra megajánlott automaták és kupakeltávolítók karbantartásának tervezett időpontjait magyar nyelvű jegyzőkönyvtervekkel együtt.

Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő nyilatkozatát arról, hogy vállalja, hogy amennyiben az automata hibája miatt a tesztfelhasználás megnövekszik, a többlet tesztkészletet térítésmentesen biztosítja.

Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a használatra megajánlott automaták tekintetében hiba esetén a hiba bejelentését követő 1 munkanapon belül a szerviz tevékenységet megkezdi és 15 munkanapon belül befejezi és amennyiben a hiba a hibabejelentéstől számított 15 munkanapon belül nem hárítható el, akkor a hiba bejelentése napját követő 16. munkanaptól kezdődően csere automatát biztosít (saját költségen), amely a meghibásodott automatával azonos műszaki tulajdonságokkal rendelkezik a vizsgálatok elvégzése zavartalansága érdekében, tehát a meghibásodott automatával azonos típusú és annál nem régebbi (régebben gyártott automata).

Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő nyilatkozatát, hogy az általa használatra megajánlott automaták a tulajdonában vannak-e, és azt az ajánlatkérőnek az egyéb közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételekkel használatba adja, illetve amennyiben az ajánlattevő nem a használatba adásra felajánlott automaták tulajdonosa, akkor csatolnia kell kötelezettségvállaló nyilatkozatát arról, hogy az automaták használatba adásának jogát biztosítja és a nyertes ajánlattevőnek legkésőbb a szerződéskötésig át kell adnia az automaták tulajdonosának arra vonatkozó nyilatkozatát is, hogy az automatáknak az egyéb közbeszerzési dokumentumokban, valamint az ajánlatban meghatározott feltételekkel történő használatba adásához hozzájárul.”

11. Az ajánlatkérő 4 alkalommal adott kiegészítő tájékoztatást, melyek közül a 2018. december 10-én kiadott kiegészítő tájékoztatás szerint:

„4. Kérdés:

Az ajánlati közbeszerzési dokumentumok 153. oldalán Ajánlatkérő az alábbiakat írja elő:

„Figyelemmel arra, hogy a fent előírt 2 darab automatán felül megajánlott automaták számát értékelési szempontként veszi figyelembe, amennyiben ajánlattevő 2-nél több alap-automatát ajánl meg, amelyek mindegyike képes a sürgősségi funkcióra, ajánlattevő az ajánlatában köteles megjelölni, hogy a megajánlott automaták közül melyik automatákat tekinti egyben sürgősségi automatáknak is.”

Ezzel szemben az értékelési szempontok között nem szerepel az automatákra vonatkozó értékelési szempont.

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt ezen ellentmondás feloldására.

4. Válasz:

Ajánlatkérő kizárólag az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában feltüntetett értékelési szempontokat írta elő, a megajánlott automaták darabszámára vonatkozóan nem ír elő értékelési részszerzőpontot.

Fentiekre figyelemmel ajánlatkérő az egyéb közbeszerzési dokumentumok VI. fejezet V.1.1) pontjának 6. bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

Eredeti rendelkezés:

Amennyiben az alap-automaták képesek a fenti sürgősségi eredmény kiadására, akkor ezen 2 darab automata legyen képes eredmény kiadására egy adott mintából a HIV Ag/Ab, anti-HCV, HBsAg, anti-TP (Szifilisz), anti-HBc, anti-HBs, IgM osztályba tartozó anti-CMV, IgG osztályba tartozó anti-CMV, IgM osztályba tartozó anti-Toxoplazma, IgG osztályba tartozó anti-Toxoplazma vizsgálatok vonatkozásában a megajánlott tesztkészletekkel, továbbá ezen vizsgálatok tetszőleges kombinációja (tetszőleges kombináció alatt ajánlatkérő az adott mintából egy vizsgálatról az összes vizsgálatig kiterjedő, bármilyen összetételűt ért) kiválasztható legyen, a kombinációból kihagyott vizsgálatokhoz szükséges tesztkészletek használata nélkül. Ezen feltételek teljesítését a használatra megajánlott automaták gyártójának nyilatkozatával kell igazolni. Figyelemmel arra, hogy a fent előírt 2 darab automatán felül megajánlott automaták számát értékelési szempontként veszi figyelembe, amennyiben ajánlattevő 2-nél több alap-automatát ajánl meg, amelyek mindegyike képes a sürgősségi funkcióra, ajánlattevő az ajánlatában köteles megjelölni, hogy a megajánlott automaták közül melyik automatákat tekinti egyben sürgősségi automatáknak is.

Módosított rendelkezés:

Amennyiben az alap-automaták képesek a fenti sürgősségi eredmény kiadására, akkor ezen 2 darab automata legyen képes eredmény kiadására egy adott mintából a HIV Ag/Ab, anti-HCV, HBsAg, anti-TP (Szifilisz), anti-HBc, anti-HBs, IgM osztályba tartozó anti-CMV, IgG osztályba tartozó anti-CMV, IgM osztályba tartozó anti-Toxoplazma, IgG osztályba tartozó anti-Toxoplazma vizsgálatok vonatkozásában a megajánlott tesztkészletekkel, továbbá ezen vizsgálatok tetszőleges kombinációja (tetszőleges kombináció alatt ajánlatkérő az adott mintából egy vizsgálatról az összes vizsgálatig kiterjedő, bármilyen összetételűt ért) kiválasztható legyen, a kombinációból kihagyott vizsgálatokhoz szükséges tesztkészletek használata nélkül. Ezen feltételek teljesítését a használatra megajánlott automaták gyártójának nyilatkozatával kell igazolni. Amennyiben ajánlattevő 2-nél több alap-automatát ajánl meg, amelyek mindegyike képes a sürgősségi funkcióra, ajánlattevő az ajánlatában köteles megjelölni, hogy a megajánlott automaták közül melyik automatákat tekinti egyben sürgősségi automatáknak is.”

12. Az ajánlattételi határidőre a következő 2 ajánlat érkezett a bontási jegyzőkönyv szerint:

1. Ajánlattevő neve: Diagon Diagnosztikai Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 1047 Budapest Baross utca 48-52.

1. értékelési részszerzőpont:

Ajánlatkérő által fizetendő teljes ellenszolgáltatás bruttó összege: 3.473.863.073.-Ft

Bruttó ajánlati összár a beszerzési tárgyban szereplő mennyiségre: 3.459.991.670.-Ft

2. értékelési részszerzőpont: A megajánlott HIV Ag/Ab szűrőtesztkészlet milyen %-ban képes a műszaki specifikációban előírt kötelezően kimutatandó antigének/ellenanyagok kimutatására (két tizedes pontossággal): 100 %

3. értékelési részszerpont: A megajánlott anti-HCV szűrőtesztkészlet milyen %-ban képes a műszaki specifikációban előírt kötelezően kimutatandó antigének/ellenanyagok kimutatására (két tizedes pontossággal): 100 %

4. értékelési részszerpont: A megajánlott HBsAg szűrőtesztkészlet milyen %-ban képes a műszaki specifikációban előírt kötelezően kimutatandó antigének/ellenanyagok kimutatására (két tizedes pontossággal): 100 %

5. értékelési részszerpont: A megajánlott anti-TP (Szifilisz) szűrőtesztkészlet milyen %-ban képes a műszaki specifikációban előírt kötelezően kimutatandó antigének/ellenanyagok kimutatására (két tizedes pontossággal): 100 %

6. értékelési részszerpont: A megajánlott anti-HBc szűrőtesztkészlet milyen %-ban képes a műszaki specifikációban előírt kötelezően kimutatandó antigének/ellenanyagok kimutatására (két tizedes pontossággal): 100 %

7. értékelési részszerpont: A megajánlott HIV Ag/Ab szűrőtesztkészlet hány %-os specificitással rendelkezik (két tizedes pontossággal): 99 %

8. értékelési részszerpont: A megajánlott anti-HCV szűrőtesztkészlet hány %-os specificitással rendelkezik (két tizedes pontossággal): 99 %

9. értékelési részszerpont: A megajánlott HBsAg szűrőtesztkészlet hány %-os specificitással rendelkezik (két tizedes pontossággal): 99 %

10. értékelési részszerpont: A megajánlott anti-TP (Szifilisz) szűrőtesztkészlet hány %-os specificitással rendelkezik (két tizedes pontossággal): 99 %

11. értékelési részszerpont: A megajánlott anti-HBc szűrőtesztkészlet hány %-os specificitással rendelkezik (két tizedes pontossággal): 99 %

2. Ajánlattevő neve: Roche (Magyarország) Gyógyszer- és Vegyianyagkereskedelmi Kft.
Székhelye: 2040 Budaörs Edison utca 1
Ajánlattevő neve: ROCHE s.r.o.
Székhelye: 186 00 Praha 8 Sokolovská 685/136f

Ajánlatkérő által fizetendő teljes ellenszolgáltatás bruttó összege: 3.929.667.740.-Ft

Bruttó ajánlati összár a beszerzési tárgyban szereplő mennyiségre: 3.929.132.240.-Ft

2. értékelési részszerpont: A megajánlott HIV Ag/Ab szűrőtesztkészlet milyen %-ban képes a műszaki specifikációban előírt kötelezően kimutatandó antigének/ellenanyagok kimutatására (két tizedes pontossággal): 100 %

3. értékelési részszerpont: A megajánlott anti-HCV szűrőtesztkészlet milyen %-ban képes a műszaki specifikációban előírt kötelezően kimutatandó antigének/ellenanyagok kimutatására (két tizedes pontossággal): 99 %

4. értékelési részszerpont: A megajánlott HBsAg szűrőtesztkészlet milyen %-ban képes a műszaki specifikációban előírt kötelezően kimutatandó antigének/ellenanyagok kimutatására (két tizedes pontossággal): 100 %

5. értékelési részszerpont: A megajánlott anti-TP (Szifilisz) szűrőtesztkészlet milyen %-ban képes a műszaki specifikációban előírt kötelezően kimutatandó antigének/ellenanyagok kimutatására (két tizedes pontossággal): 100 %

6. értékelési részszerpont: A megajánlott anti-HBc szűrőtesztkészlet milyen %-ban képes a műszaki specifikációban előírt kötelezően kimutatandó antigének/ellenanyagok kimutatására (két tizedes pontossággal): 100 %

7. értékelési részszerpont: A megajánlott HIV Ag/Ab szűrőtesztkészlet hány %-os specificitással rendelkezik (két tizedes pontossággal): 99 %

8. értékelési részszerpont: A megajánlott anti-HCV szűrőtesztkészlet hány %-os specificitással rendelkezik (két tizedes pontossággal): 99 %

9. értékelési részszerpont: A megajánlott HBsAg szűrőtesztkészlet hány %-os specificitással rendelkezik (két tizedes pontossággal): 99 %

10. értékelési részszerpont: A megajánlott anti-TP (Szifilisz) szűrőtesztkészlet hány %-os specificitással rendelkezik (két tizedes pontossággal): 99 %

11. értékelési részszerpont: A megajánlott anti-HBc szűrőtesztkészlet hány %-os specificitással rendelkezik (két tizedes pontossággal): 99 %

13. A Diagon Kft. ajánlatának 4. oldalán szerepelt az Ártáblázat 2. – Használatba adni kívánt automaták és kupakeltávolítók használati díja megnevezésű táblázat.

A 3 db alap automata és a külön megajánlott 2 db sürgősségi automata használati díjára, a nettó egységár, a nettó összár és a bruttó összár vonatkozásában a Diagon Kft. 0,00.-Ft-os megajánlást tett. A 2 db kupakeltávolító kapcsán a használati díjra történt megajánlása nem nulla Ft volt.

Az EKR-ben szereplő „Ajánlattevői nyilatkozat a készülék bérleti díjakkal kapcsolatosan” megnevezésű iratban a Diagon Kft. az alábbiakat nyilatkozta:

„Alulírott Dr. Kern József, mint a Diagon Kft. (1047 Budapest, Baross u. 48-52.) cégjegyzésre jogosult képviselője nyilatkozom, hogy a megajánlott automaták tulajdonosa az Abbott GmbH & Co. KG nem számít fel bérleti díjat, melynek következtében a Diagon Kft. is díjmentesen biztosítja a készüléket Ajánlatkérő részére.”

Az alvállalkozói nyilatkozatok vonatkozásában a Kupakeltávolító készülék szerviz ellátására a Sarstedt Kft., az eProgesa szakmai informatikai rendszerhez illesztésre a LEPGE Bt. került megnevezésre. Egyebeket az alvállalkozók vonatkozásában nem jelölt meg.

A Diagon Kft. ajánlatának részét képező „Ajánlattevői nyilatkozat a szakmai követelmény táblázatban foglalt, előírt követelményekkel kapcsolatosan” elnevezésű táblázatban – az ajánlati dokumentum VI. fejezetében előírt műszaki követelményekre, az ajánlattevői megfelelőséget igazoló – válasz oszlopban az egyes értékelési szempontként szereplő specifikációs, szenzitivitási százalékos értékekre a következő értékeket adta meg:

HIV Ag/Ab szűrőtesztkészlet: 99,97 %, sürgősségi automata: 99,93 %

anti-HCV szűrőtesztkészlet: 99,99 %, sürgősségi automata: 99,88 %

HBsAg szűrőtesztkészlet: 99,97 %, sürgősségi automata: 99,96 %

anti-TP (Szifilisz) szűrőtesztkészlet: 99,95 %

anti-HBc szűrőtesztkészlet: 99,90 %

14. Az EKR-ben szereplő Felolvasólapon rögzített egészre kerekített értékek, és az ajánlatban szereplő értékek eltérése miatt az ajánlatkérő a 2019. január 23-i hiánypótlási felhívásában a következő tájékoztatást közölte az ajánlattevőkkel:

„III. Tájékoztatás ajánlat tartalmáról

Ajánlatkérő az egyéb közbeszerzési dokumentumok II. fejezet 19. pontjában előírta, hogy a 2-11. értékelési részszerzőpontok tekintetében az értékelési részszerzőpontra tett megajánlást két tizedes pontossággal szükséges megadni.

Az EKR rendszerhibája miatt ajánlattevők a fenti értékelési részszerzőpontokra tett megajánlásukat – ahol szükséges lett volna – nem tudták két tizedesjegy pontossággal szerepeltetni a felolvasólap űrlapján, illetve közös ajánlattétel esetén az űrlap nem tette lehetővé a közös ajánlattevők megjelölését. Erre figyelemmel a beérkezett ajánlatok tartalma – ahol a tizedesjegy 0-tól eltérő – az ajánlatkérői előírásnak megfelelően, illetve az ajánlattevők megjelölésének megfelelő feltüntetésével az alábbi:

Közös ajánlattevők megjelölése:

Vezető tag megnevezése: Roche (Magyarország) Kft.

Konzorciumi tag megnevezése: Roche S.R.O.

4. értékelési részszerzőpont: A megajánlott HBsAg szűrőtesztkészlet milyen %-ban képes a műszaki specifikációban előírt kötelezően kimutatandó antigének/ellenanyagok kimutatására (két tizedes pontossággal): 99,90 %

7. értékelési részszerzőpont: A megajánlott HIV Ag/Ab szűrőtesztkészlet hány %-os specifitással rendelkezik (két tizedes pontossággal): 99,87 %

8. értékelési részszerzőpont: A megajánlott anti-HCV szűrőtesztkészlet hány %-os specifitással rendelkezik (két tizedes pontossággal): 99,85 %

9. értékelési részszerzőpont: A megajánlott HBsAg szűrőtesztkészlet hány %-os specifitással rendelkezik (két tizedes pontossággal): 99,98 %

10. értékelési részszerzőpont: A megajánlott anti-TP (Szifilisz) szűrőtesztkészlet hány %-os specifitással rendelkezik (két tizedes pontossággal): 99,93 %

11. értékelési részszerzőpont: A megajánlott anti-HBc szűrőtesztkészlet hány %-os specifitással rendelkezik (két tizedes pontossággal): 99,93 %

Ajánlattevő megnevezése: Diagon Diagnosztikai Korlátolt Felelősségű Társaság

7. értékelési részszerzőpont: A megajánlott HIV Ag/Ab szűrőtesztkészlet hány %-os specifitással rendelkezik (két tizedes pontossággal): 99,97 %

8. értékelési részszerzőpont: A megajánlott anti-HCV szűrőtesztkészlet hány %-os specifitással rendelkezik (két tizedes pontossággal): 99,99 %

9. értékelési részszerzőpont: A megajánlott HBsAg szűrőtesztkészlet hány %-os specifitással rendelkezik (két tizedes pontossággal): 99,97 %

10. értékelési részszerpont: A megajánlott anti-TP (Szifilisz) szűrőtesztkészlet hány %-os specificitással rendelkezik (két tizedes pontossággal): 99,95 %

11. értékelési részszerpont: A megajánlott anti-HBc szűrőtesztkészlet hány %-os specificitással rendelkezik (két tizedes pontossággal): 99,90 %”

15. Az ajánlatkérő 2019. március 13-án felkérte a Diagon Kft. ajánlattevőt, mint a legalacsonyabb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot benyújtó ajánlattevőt, valamint a Roche (Magyarország) Kft. - Roche S.R.O. közös ajánlattevőket, mint a legalacsonyabb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot követő ajánlatot benyújtó ajánlattevőt, hogy a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolásokat nyújtsák be. Az ajánlattevők határidőre benyújtották az igazolásokat.

16. Az ajánlatkérő 2019. április 14-én elkészítette és 2019. április 26-án megküldte az ajánlatok elbírálásról készült összegezt.

Az összegezés szerint mindkét ajánlat érvényes lett.

Az eljárás nyertese a Diagon Kft., a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kérelmező lett.

17. A kérelmező két alkalommal kért iratbetekintésre lehetőséget, amelyet az ajánlatkérő mindkét esetben biztosított.

18. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2019. május 6-án, mely szerint a nyertes ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és e) pontja, a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen 6 indok miatt. A 3. kérelmi elem a gyártói nyilatkozatok nem megfelelőségére, a 4. kérelmi elem az aránytalanul alacsony árra, az 5. kérelmi elem az értékelési szempontok körében kétfajta teszt megajánlására vonatkozott.

Az ajánlatkérő a 2019. május 9-i válaszában az előzetes vitarendezési kérelmet részben elutasította, és a 3. kérelmi elem vonatkozásában a nyertes ajánlattevőtől felvilágosítást kért, egyebek mellett az alábbiak szerint:

„A 4. kérelmi elem tekintetében tájékoztatjuk, hogy az ajánlatban benyújtásra került a 0,- Ft-os ajánlati árelem megalapozottságát bemutató dokumentum, erre tekintettel a kérelmi elemet - annak megalapozottsága hiányában - ajánlatkérő elutasítja.

Az 5. kérelmi elem kapcsán tájékoztatjuk, hogy ... ajánlatkérő valóban nem tette lehetővé az alternatív ajánlattételt és a Diagon Diagnosztikai Kft. nem is tett alternatív ajánlatot. Az alternatív ajánlat lényege, hogy ajánlattevő különböző megoldási javaslatokat ajánl a beszerzés tárgyára vonatkozóan. *Azon tényre figyelemmel, hogy ajánlatkérő kifejezetten lehetővé tette, hogy ajánlattevő különböző gyártmányú alap - és sürgősségi automatákat ajánlhat meg, értelemszerűen – mivel a különböző gyártmányú automaták általában különböző tesztekkel működnek –, ajánlattevő a két különböző automatára megajánlott eltérő tesztekkel a műszaki leírásban foglaltaknak megfelelő ajánlatot tett.*

A tekintetben meg kívánjuk jegyezni, hogy ajánlatkérő az értékelés során – mint ahogy az kérelmező kérelmében foglaltakból is egyértelműen kiderül – az Alinity s-re, azaz a *véradók vizsgálatára megajánlott tesztkészletek specificitását vette alapul, figyelemmel arra, hogy ezen termékek teszik ki az eljárás fő tárgyát, mint ahogy az a beérkezett*

ajánlatokból is megállapítható, ezen termékek ára ugyanis a tesztkészletek 99 %-át, míg a szervdonorok és összejdonorok sürgősségi vizsgálatára megajánlott tesztkészletek a tesztek értékének mindösszesen 1 %-át teszik csupán ki. Amennyiben ajánlatkérő az elenyésző mennyiségű tesztkészletek specificitását kívánta volna értékelni, ezt külön jelezte volna a dokumentumokban, mint sürgősségi vizsgálatra megajánlott tesztkészletek specificitása – ahogy pl. a sürgősségi automatát is külön kiemeli a műszaki elírásban több helyen. Megjegyezzük továbbá, hogy a véradók vizsgálatára – Alinity s-re – megajánlott tesztkészletek specificitásának értékét mind a tesztelírások, mind a gyártói nyilatkozatok, mind az ajánlattevő által benyújtott szakmai követelménytábla egyezően tartalmazza, erre figyelemmel fel sem merülhet a gyártó hamis nyilatkozattételének lehetősége.

A gyártói nyilatkozatot, valamint a tesztelírásokat kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem benyújtását megelőző iratbetekintés alkalmával teljeskörűen megismerhette, azokat ajánlatkérő a kérésnek megfelelően korlátozás nélkül rendelkezésre bocsátotta.

Fenti indokokra tekintettel a kérelmi elemet - annak megalapozottsága hiányában - ajánlatkérő elutasítja.

Ki kell emelni továbbá, hogy amennyiben ajánlatkérő helyt adna kérelmező azon állításának, miszerint a benyújtott ajánlat „érvénytelen továbbá azért is, mert a felolvasólapon nem a megfelelő adatok kerültek feltüntetésre, amely a korábbiakban többször idézett hiánypótlás korlátjába ütközik”, ez esetben kérelmező ajánlata is érvénytelennek minősülne, hiszen az EKR rendszerhibája miatt – ahogy az az 1. számú hiánypótlási felhívásban rögzítésre került - ajánlattevők a szóban forgó értékelési részszempontokra tett megajánlásait – ahol szükséges lett volna – nem tudták két tizedesjegy pontossággal szerepeltetni a felolvasólap úrlapján, erre figyelemmel kérelmező tekintetében is pontosítást tartalmaz az ajánlatkérői tájékoztatás.”

A felvilágosítás kérésre az előzetes vitarendezési kérelem 3. elemével összefüggésben az ajánlatban csatolt gyártói meghatalmazással kapcsolatban került sor, amelyre a Diagon Diagnosztikai Kft. a felvilágosítást megadta.

A felvilágosítás kérésre adott választ követően 2019. május 14-i keltezéssel az ajánlatkérő a 3. előzetes vitarendezési kérelmi elemet is elutasította.

A jogorvoslati kérelem

19. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2019. május 17. napján nyújtotta be, majd 2019. május 27-én és 2019. május 31. napján hiánypótolta.

A jogorvoslati eljárást a Döntőbizottság 2019. június 4. napján indította meg.

A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2019. június 10. napján kezdődött meg.

A kérelmező a nyertes ajánlat érvényességét vitatta. A hiánypótolta jogorvoslati kérelem a következő kérelmi elemeket tartalmazta:

1/1. kérelmi elem: A nyertesként kihirdetett ajánlat érvénytelen, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mert az ajánlati ártáblázat alapján egyes automaták nulla Ft-ért kerültek használatba adásra. A megsértett jogszabályi rendelkezések: A Kbt.

73. § (2) bekezdése, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és (4) bekezdése a Kbt. 72. § (4) és (7) bekezdésére és a Kbt. 69. §-ára tekintettel.

1/2. kérelmi elem: A nyertesként kihirdetett ajánlat érvénytelen, mivel teljesíthetetlen feltételt tartalmaz egyes automaták nulla Ft-ért történt használatba adása körében. A megsértett jogszabályi rendelkezések: A Kbt. 73. § (2) bekezdése, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és (4) bekezdése a Kbt. 72. § (4) és (7) bekezdésére és a Kbt. 69. §-ára tekintettel.

A kérelmező az 1.2. és 1.2. kérelmi elemek alátámasztására bizonyítékként a kérelmező által a jelen közbeszerzés tárgyát képező automatákhoz nagymértékben hasonló automaták karbantartására, javítására és szervizelésére harmadik személyekkel kötött szerződések másolatát csatolta, melyeket üzleti titoknak minősített.

2. kérelmi elem: Az automaták tulajdonosa alvállalkozókénti megjelölésének hiánya. A megsértett jogszabályi rendelkezések: A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 71.§ (1) bekezdése a Kbt. 69. §-ára tekintettel és a Kbt. 66.§ (6) bekezdése b) pontja.

3. kérelmi elem: Az automaták tulajdonosa, mint alvállalkozó ún. offshore kizáró ok alatt állhat (Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont). A megsértett jogszabályi rendelkezések: A Kbt. 74. § (1) bekezdése, tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pontjára és a Kbt. 69. §-ára.

4. kérelmi elem: A Diagon által megajánlott termékek specificitásának értékelése. A felolvasólapon nem a megfelelő adatok kerültek feltüntetésre. Az ajánlat több értékelési részszerzőpont tekintetében eltérő adatot, illetve megajánlást, alternatív ajánlatot tartalmaz. Nem szerepel arra vonatkozó előírás, hogy az ajánlatkérő lehetővé tenné, vagy számolna azzal a lehetőséggel, hogy az eltérő gyártmányú automaták tekintetében eltérő specificitású tesztkészletek kerülhetnének megajánlásra.

4/1. kérelmi elem: „4. értékelési részszerzőpont: A megajánlott HBsAg szűrőtesztkészlet milyen %-ban képes a műszaki specificációban előírt kötelezően kimutatandó antigének/ellenanyagok kimutatására (két tizedes pontossággal): %” A megsértett jogszabályi rendelkezés: A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja a Kbt. 69. §-ára tekintettel.

4/2.kérelmi elem: „7. értékelési részszerzőpont: A megajánlott HIV Ag/Ab szűrőtesztkészlet hány %-os specificitással rendelkezik (két tizedes pontossággal): %” A megsértett jogszabályi rendelkezés: A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja a Kbt. 69. §-ára tekintettel.

4/3. kérelmi elem: „8. értékelési részszerzőpont: A megajánlott anti-HCV szűrőtesztkészlet hány %-os specificitással rendelkezik (két tizedes pontossággal): %” A megsértett jogszabályi rendelkezés: A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja a Kbt. 69. §-ára tekintettel.

4/4. kérelmi elem: „9. értékelési részszerzőpont: A megajánlott HBsAg szűrőtesztkészlet hány %-os specificitással rendelkezik (két tizedes pontossággal): %” A megsértett jogszabályi rendelkezés: A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja a Kbt. 69. §-ára tekintettel.

4/5. kérelmi elem: „10. értékelési részszerzőpont: A megajánlott anti-TP (Szifilisz) szűrőtesztkészlet hány %-os specificitással rendelkezik (két tizedes pontossággal): %” A megsértett jogszabályi rendelkezés: A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja a Kbt. 69. §-ára tekintettel.

4/6. kérelmi elem: „11. értékelési részszerzőpont: A megajánlott anti-HBc szűrőtesztkészlet hány %-os specificitással rendelkezik (két tizedes pontossággal): %” A megsértett jogszabályi rendelkezés: A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja a Kbt. 69. §-ára tekintettel.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmének alátámasztására idézte a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, ismertette a joggyakorlatot, és cégiratokat is csatolt.

Az ajánlatkérő észrevétele

20. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemre benyújtott észrevételében elsődlegesen az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Jogsértés megállapítása esetén a bírság kiszabása során az ajánlatkérő javára kérte figyelembe venni az ajánlatkérő eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés reparálhatóságát, azt, hogy az ajánlatkérővel szemben 2016. óta nem állapítottak meg jogsértést, valamint a közbeszerzési eljárás valamennyi egyéb – az észrevételében ismertetett – körülményeit is.

Ad. 1.1. kérelmi elem:

Az aránytalanul alacsony ár felmerülésének vizsgálatakor az ajánlatkérő első lépésként a piaci viszonyokat vizsgálta. E körben az ajánlatkérő vizsgálta a közbeszerzési eljárást megelőzően, 2016. április 8-án, illetve 2018. január 29-én a Diagon Kft.-től bekért indikatív árajánlatokat, illetve a jelen közbeszerzési eljárás becsült értékének meghatározásához felhasznált megrendeléseket, amelyek mindegyike az automaták tekintetében 0.-Ft-os megajánlást tartalmaz, figyelemmel arra is, hogy – mint ahogy az a 2018. január 29-i árajánlatból is kiderül –, a szállító a szerződéses időszak alatt teljes körű szavatosságot vállal a leszállított automaták tekintetében, így semmilyen költséget nem terhel a vevőre.

Ad. 1.2. kérelmi elem:

A Diagon Kft. ajánlatában szereplő 0.-Ft-os megajánlás az ajánlati ár eleme, értelmezhetetlen a kérelmező aránytalanul alacsony árral párhuzamosan teljesíthetetlen feltételként történő feltüntetése.

Ad. 2. kérelmi elem:

Az Abbott GmbH & Co KG kizárólag gyártói minőségben vesz részt a közbeszerzési eljárásban, alvállalkozóként történő megjelölése nem indokolt és nem megalapozott.

Ad. 3. kérelmi elem:

Az ajánlatban megnevezett Abbott GmbH & Co KG kizárólag, mint gyártó jelenik meg, sem alvállalkozói, sem az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplői minősége nem állapítható meg, így a kizáró okok vizsgálatát e szervezet tekintetében nem kell elvégeznie az ajánlatkérőnek.

Ad. 4.1-4/6. kérelmi elem:

A 4. értékelési részszerzőpont nem a megajánlott termék specificitására, hanem annak érzékenységére (szenzitivitására) vonatkozik. A specificitást a 7-11. értékelési részszerzőpontok tartalmazzák.

Az egyéb közbeszerzési dokumentumok VI. fejezet – Műszaki specificáció V.1. pontjában ajánlatkérő kifejezetten rögzítette, hogy „ahol nem kerül külön feltüntetésre, ott ajánlatkérő mind az alap-automaták, mind a külön megajánlott sürgősségi automaták tekintetében rögzíti az előírt követelményt”. Ebből következően, amennyiben ajánlatkérő a sürgősségi automaták tekintetében kívánt követelményt rögzíteni, arra külön megjelöléssel hivatkozott a dokumentumokban. Ez vonatkozik a külön sürgősségi automatákra megajánlott külön tesztkészletekre is, azaz, ha ezekre vonatkozó előírást rögzített volna az ajánlatkérő, erre külön felhívja az ajánlattevők figyelmét.

Amennyiben a kérelmező számára nem volt egyértelmű az előírás, kiegészítő tájékoztatás kérés keretében értelmezést kérhetett volna az ajánlatkérőtől, illetve a Kbt. 148. § (5) bekezdése alapján az ajánlattételi határidő lejártá előtti ötödik napig lett volna jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására.

Az ajánlatkérő az értékelés során a véradók vizsgálatára megajánlott tesztkészletek specificitását vette alapul, figyelemmel arra is, hogy ezen termékek teszik ki az eljárás fő tárgyát, mint ahogy az a beérkezett ajánlatokból is megállapítható. Ezen termékek ára ugyanis a tesztkészletek 99 %-át, míg a szervdonorok és őssejt-donorok sürgősségi vizsgálatára megajánlott tesztkészletek a tesztek értékének mindösszesen 1 %-át teszik csupán ki. Amennyiben az ajánlatkérő az értékelés keretében a beszerzés tárgyának 1 %-át kitevő tesztek tulajdonságait értékelte volna, az előírás nem felelt volna meg a Kbt. 76. § (6) bekezdésében foglalt követelményeknek.

Egyértelműen rögzítésre került – azzal, hogy az ajánlatkérő az értékelési részszerzőpontok körében nem tért ki külön a sürgősségi automatára megajánlott tesztkészletekre –, hogy az értékelési részszerzőpontok csak és kizárólag az alap-automatákra megajánlott tesztkészletekre vonatkozhatnak.

A többváltozatú ajánlat benyújtásának lényege, hogy az előírt és elvárt műszaki vagy szerződéses tartalomtól való eltérés előre meghatározott keretek között lehetséges. *Az, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő előírásainak megfelelően külön alap- és külön sürgősségi automatákat ajánlott meg, és ezekre a működésükhöz szükséges tesztek ajánlotta meg, semmilyen körülmények között nem minősül alternatív ajánlattételnek.* A Diagon Kft. különböző megoldási javaslatokat ajánlott meg a különböző tesztkészletekkel.

A leírtakat összegezve:

- Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban lehetővé tette külön alap- és külön sürgősségi automata megajánlását, ezáltal a különböző automatákra különböző tesztkészletek megajánlását.
- Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen rendelkezett arról, mely tesztkészletek tulajdonságait értékeli a minőségi értékelési részszerzőpontok tekintetében.
- Az EKR rendszerhibája miatt az ajánlattevők nem tudták a 100 %-nál alacsonyabb értékeket a felolvasólapon két tizedesjegyre kerekítve feltüntetni, ezért az ajánlatban csatolt gyártói nyilatkozatok alapján (amellyel az értékelési részszerzőpontra tett megajánlást alá

kellett támasztani) az ajánlatkérő külön tájékoztatást küldött az ajánlattevőknek a megfelelő értékekről, amely ellen az ajánlattevők nem emeltek kifogást.

- A Diagon Kft. ajánlattevő vonatkozásában megadott specificitásra vonatkozó adatokat a gyártói nyilatkozat mellett az ajánlattevő által kiállított szakmai követelménytábla, valamint a termékek magyar és angol nyelvű leírása is alátámasztja.

Az egyéb érdekelt a Diagon Kft. észrevétele

21. Az egyéb érdekelt az észrevételében alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

Ad. 1.1., 1.2. kérelmi elem:

A 0.-Ft-os megajánlás nem iratellenes, nem jogszabályba ütköző, a csatolt nyilatkozatok alapján semmiféle költsége nem merül fel a megajánlott automaták tekintetében, megalapozottan adott 0.-Ft-os bérleti díjat.

A Diagon Kft. csatolta a 2019. június 6-án kelt gyártói nyilatkozatot, mely tartalmazza, hogy a tárgyi automatákat díjmentesen (beleértve a szállítást, beüzemelés, illesztés költsége, valamint a teljes szerződéses időszak alatti teljeskörű szavatosság és jótállás költsége, valamint a készülékek használatával összefüggő összes járulékosan felmerülő költség) biztosítja az Abbott GmbH & CO. KG.

Beadványához csatolta továbbá az Abbott GmbH & Co KG. ezen közbeszerzési eljárásra adott ajánlatának részét képező, 2018. december 4-én kelt, a készülékek biztosítására vonatkozó nyilatkozatát az általa díjmentesen biztosítandó készülékekkel összefüggő összes költség viseléséről.

A Diagon Kft. kifejtette, hogy számos olyan közbeszerzési eljárás van, ahol a kérelmező is díjmentesen (gépkihelyezés, üzembe helyezés, garancia, on-line illesztés, stb.) ajánlott készüléket a szerződés időtartamára, ezeken a helyeken (sem) indított emiatt vitarendezést vagy nyújtott be jogorvoslati kérelmet, hanem ajánlatot tett (és adott részekben nyert és szerződést is kötött).

A Decapper (kupakeltávolító) készülékek tekintetében – mivel költsége merül fel -, a Diagon Kft. megjelentette a releváns költségeket.

A kérelmező által említett tevékenységeket (szállítás, telepítés, üzembe helyezés) nem az Abbott GmbH & Co KG végzi, hanem a Diagon Kft. önmaga. Az Abbott GmbH & Co KG részvétele a szerződés teljesítésében a gyártói minőségen túl nem áll fenn.

Az eljárás előkészítése során ajánlatkérő tevékenysége teljes mértékben megfelelt a Kbt. 28. §-ában foglaltaknak.

A Diagon Diagnosztikai Kft. beadványaiban is alátámasztotta az ajánlatában is benyújtott tény, hogy az automaták használatával felmerülő költségek nem jelentkeznek nála, így a 0.-Ft-os megajánlása jogszerű. Az ajánlatkérő kötelezettsége a közbeszerzési eljárás során, hogy adott esetben az eljárásban résztvevő ajánlattevők árképzését vizsgálja, vizsgálati kötelezettsége arra azonban nem terjed ki, hogy az ajánlattevőkkel kapcsolatba kerülő, ám a teljesítésben nem részt vevő gazdasági szereplők (gyártó, beszállítók stb.) árképzésének

realitását megkérdőjelezze. Kérelmező és a Diagon Kft. ajánlati összára között kb. 10 % az eltérés, amelyet a szabad piaci árképzés igazol, ez az eltérés nem mondható magasnak.

Ad. 2. kérelmi elem:

Az ajánlattevőnek nem alvállalkozója a készülékek gyártója, mely tekintetben hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 107.K.700.467/2018/9. számú ítéletére a közbeszerzés tárgyát képező speciális orvostechikai eszközök szállítása mellett a gépek esetében az üzembe helyezést, beállítást, illetőleg ezeknek az eszközöknek a használatára vonatkozó betanítást illetően.

Az ajánlattevő a Diagon Kft. (aki rendelkezik szerviz jogosultsággal a megajánlott készülékek tekintetében), és ennek tükrében nem is lehetne alvállalkozója a gyártónak.

Az ajánlatkérő minden tekintetben a nyertes ajánlattevővel fog szerződést kötni, a gyártó és a nyertes ajánlattevő közötti szerződésben nem lesz fél.

Ad. 3. kérelmi elem:

A Diagon Kft. nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez a Kbt. 62. § (1) - (2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, sem pedig gyártót.

Az Abbott gyártó 2019. június 10-én kelt nyilatkozatát csatolta, amely cáfolja a kizáró okok hatálya alá tartozásáról előadottakat.

Ad. 4. kérelmi elem:

Nem tett alternatív ajánlatot, tekintettel arra, hogy mind az ajánlati felhívás, mind pedig a dokumentáció lehetővé tette külön alapautomata és sürgősségi automata megajánlását, akár különböző reagensek megadásával, de az ajánlatkérő konzekvensen az alap automatára vonatkoztatva vizsgálta a benyújtott ajánlatokat.

Az eljárás hivatalbóli kiterjesztése

22. A Döntőbizottság 2019. június 17-én végzésével tájékoztatta a feleket, hogy a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjeszti annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 50. § (4) bekezdését, és a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját, mert a közbeszerzési eljárás feltételrendszere sértheti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihathatott az ajánlatkérő döntésére.

1. A Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése alapján a Kbt. 50. § (4) bekezdése körében azt vizsgálja, hogy a közbeszerzési dokumentumok III. Fejezet „Ártáblázatok” „Megjegyzés” rovatban található alábbi feltétel sérti-e a Kbt. 50. § (4) bekezdését:
 „A használatra megajánlott automaták és kupakeltávolítók 0.-Ft-ért is használatba adhatók, ebben az esetben az ártáblázatot 0.-Ft-tal szükséges kitölteni! 0.-Ft-os használati díj(ak) megajánlása esetén azonban ajánlattevő köteles ezen árelemet indokolni, köteles az ajánlatban bemutatni, hogy a 0.-Ft-os használati díjat megalapozottan, a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető módon határozta meg, így ezen indokolásban köteles kitérni különösen arra, hogy a használatra megajánlott automaták és kupakeltávolítók használatba adásával kapcsolatban költsége nem merül fel, valamint nyilatkozni arról, hogy a 0.-Ft-os megajánlásra

figyelemmel a vonatkozó, hatályos adójogszabályok szerint jár el és teljesíti adófizetési kötelezettségét.”

2. A Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése alapján a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontja körében azt vizsgálja, hogy az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában meghatározott értékelési szempontok sértik-e a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját, figyelemmel a műszaki leírás V. pontjában az alap és a sürgősségi funkciókra rögzített előírásokra, különösen a következő kitételre: „...a sürgősségi funkcióra 2 darab külön automata ajánlható és ajánlandó meg, amennyiben a megajánlott alap-automaták nem képesek ilyen funkcióra!”, továbbá arra, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.10) pontjában a közbeszerzés tárgyára a változatokra vonatkozó ajánlattételt kizárta.

Az ajánlatkérő észrevétele a hivatalbóli kiterjesztésre

23. A Kbt. 50. § (4) bekezdésére vonatkozó kiterjesztés kapcsán előadta, hogy az ártáblázat megjegyzés rovatában feltüntetett feltétel az alábbi indokokra tekintettel teljes mértékben biztosítja, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek:

A jelen jogorvoslati eljárásban érintett dokumentumok nem tartalmaznak ellentmondó vagy nem egyértelmű kijelentéseket a tekintetben, hogy az automaták és kupakeltávolítók 0.-Ft-ért is használatba adhatók. Ismerve a szokásos piaci gyakorlatot, amelyet ajánlatkérő az észrevételében igazolt, ez az előírás megalapozott, az ésszerűen eljáró piaci szereplők magatartásával összhangban van, tükrözi a piaci gyakorlatot. Az előírás valamennyi érdeklődő gazdasági szereplő számára egyenlő feltételekkel megismerhető volt, az ajánlati árak kialakításánál szabadon dönthettek a használatba adni kívánt automaták és kupakeltávolítók használati díjáról. Az ezen megajánlással érintett ajánlati ár kapcsán meghatározott értékelési szempontrendszer ismeretében – amelyet a közbeszerzési dokumentumok szintén egyértelműen és mindenki számára megismerhető módon tartalmaztak –, az ajánlattevők tudatában voltak annak, hogy minél alacsonyabb szinten határozzák meg az ajánlati összárukat, annál kedvezőbb pontszámot kapnak az értékelés során, továbbá tisztában voltak az ajánlati ár értékelési részszerzőhöz tartozó súlyszámmal az értékelési szempont-rendszeren belül. Az értékelési részszerzők és módszerek valamennyi ajánlattevő tekintetében azonosan kerültek meghatározásra és alkalmazásra, azaz a Kbt. 2. § (2) bekezdésében meghatározott esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód a gazdasági szereplők számára biztosítva volt.

Az előírás jogszerűsége kapcsán hivatkozott a Döntőbizottság a D.720/16/2010. számú és D.11/10/2016. számú határozataira.

Az automaták és kupakeltávolítók használati díja nem önállóan értékelésre kerülő elem tekintetében kerültek meghatározásra, hanem a „Bruttó ajánlati összár a beszerzési tárgyban szereplő mennyiségre (beleértve az automaták és kupakeltávolítók teljes használattal érintett időtartamra – 51 hónap – vonatkozó használati díját és adott esetben a vizsgálatok elvégzéséhez szükséges kontrollok, kalibrátor oldatok, egyéb oldatok és kiegészítő anyagok bruttó ajánlati összárát)” értékelési részszerző csekély hányadát kitevő részeként. A nulla forintos megajánlás az értékelés során használandó módszer (fordított arányosítás) alkalmazhatóságát nem érintette, így az megfelel a Közbeszerzési Hatóság által a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatóban foglaltaknak is.

Az ajánlatkérő eddigi tapasztalatai alapján az automaták 0.-Ft-os használatba adása a piaci viszonyok alapján indokolt, amelyet az ajánlattevő ajánlatában csatolt indokolása is alátámaszt.

Mindezekre tekintettel a végzés 1. pontjában hivatkozott előírás biztosította az egyenlő eséllyel történő megfelelő ajánlattételt, ezért kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértés hiányát.

A Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjára vonatkozó kiterjesztés kapcsán előadta, hogy az ajánlatkérő a műszaki specifikáció II. pontjában külön rendelkezik a véradók vizsgálatára, illetve külön a szervdonorok és őssejtdonorok sürgősségi vizsgálatára megajánlott tesztkészletek mennyiségéről, ezáltal egyértelműen rögzítésre került, hogy a véradók vizsgálatára, illetve a szervdonorok és őssejtdonorok sürgősségi vizsgálatára különböző típusú tesztkészletek ajánlhatók meg. Ha az azonos immunoassay rendszerű tesztkészletek tekintetében a különböző tesztkészletek megajánlását kizárta volna ajánlatkérő, összevontan adta volna meg az azonos immunoassay rendszerű tesztkészletek beszerzendő mennyiségét, azaz nem külön 1.600.000 darab HIV Ag/Ab, illetve 2.400 darab HIV Ag/Ab immunoassay rendszerű szűrőtesztkészlet előírását rögzítette volna – mind a műszaki specifikációban, mind az ártáblázatban –, hanem 1.602.400 darab HIV Ag/Ab immunoassay rendszerű szűrőtesztkészlet beszerzését határozta volna meg. A különböző típusú termékek megajánlásának lehetőségét támasztja alá az a tény is, hogy csak és kizárólag a szervdonorok és őssejtdonorok sürgősségi vizsgálatára előírt tesztkészletek tekintetében írt elő kiserelésre vonatkozó meghatározást, illetve az ártáblázatban is külön soron kérte feltüntetni ezeket a termékeket.

Az egyéb közbeszerzési dokumentumok számos pontján - II. fejezet 8. és 11. pont, felolvasólap minta, szerződéstervezet, műszaki specifikáció több pontja - a HBsAg konfirmáló, illetve a szervdonorok és őssejtdonorok sürgősségi vizsgálatára megajánlott tesztkészletekre akként hivatkozik ajánlatkérő, mint „egyenletes havi ütemezéssel szállított termékek”. Ebből következően egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő a releváns rendelkezéseknél a tesztkészletek között akként tett különbséget, hogy az értékelés körébe bevont termékeket tesztkészletnek, míg a többi terméket egyenletes havi ütemezéssel szállított termékeknek nevezte, és ekként hivatkozott rájuk. Ezt támasztja alá az a tény is, hogy a műszaki specifikáció II. pontjában rögzített termékek közül ajánlatkérő csak és kizárólag azon immunoassay rendszerű tesztkészleteket rögzítette az értékelési részszerzőpontok körében, amelyek tekintetében nem határozott meg egyenletes havi ütemezést, azaz hiába véradók vizsgálatára alkalmas a HBsAg konfirmáló immunoassay rendszerű neutralizációs tesztkészlet, egyenletes havi ütemezéssel szállított terméknek minősül, amelyet ajánlatkérő nem vont be az értékelés körébe, ilyen - HBsAg konfirmáló tesztkészletre vonatkozó előírást - egyik értékelési részszerzőpont sem tartalmaz.

Fentiek alapján elmondható, hogy a tesztkészletekre vonatkozó minőségi értékelési részszerzőpontok tekintetében – ahogy azt a Döntőbizottság a D.387/17/2012. számú határozatában is rögzítette -, az ajánlatkérő kizárólag az általa lefektetett minősítési szempontok, módszerek mentén végezte el az ajánlatok szakmai értékelését, az ajánlatok azon minőségi tulajdonságait vette figyelembe, mely tulajdonságokat a bírálati módszerében egyértelműen és kifejezetten rögzített. Az ajánlatkérő az értékelést objektív alapon végezte el, egyértelműen és világosan határozta meg az értékelési részszerzőpontokat. Az ajánlattevők egyértelműen tisztában voltak azzal, hogy az ajánlatkérő egy ajánlati elemet egy másikhoz képest mennyire értékeli kedvezőbben vagy kedvezőtlenebbül.

Egyértelműen került meghatározásra, hogy az ajánlatkérő mely tesztkészletek tekintetében határozta meg az értékelési részszerpontokat, az adott részszerpontok világosan rögzítették, melyik megajánlás hány pontot ér és megkülönböztetés-mentesen kerültek meghatározásra, ezáltal nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, szakmai szempontok alapján, objektíven értékelhető tényezőkön alapulnak, ezért kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértés hiányát.

A kérelmező észrevétele a hivatalbóli kiterjesztésre

24. Álláspontja szerint az ajánlatkérő bírálati folyamata nem, de az ajánlati felhívás és a dokumentáció összhangban áll a Kbt. rendelkezéseivel, és nem áll fenn a Kbt. 50. (4) bekezdés rendelkezéseinek megsértése, tekintettel arra, hogy a vizsgált előírást bármely érdeklődő gazdasági szereplő megismerhette, azzal kapcsolatosan kiegészítő tájékoztatást kérhetett, előzetes vitarendezési eljárást indíthatott, illetve jogorvoslati kérelmet nyújthatott be. Jelen eljárás ajánlattevői a közbeszerzési eljárásokban jelentős tapasztalatot szerzett cégek, amelyeknek megfelelő felkészültséggel, végzettséggel és szakmai tapasztalattal bíró szervezeti háttér áll rendelkezésre. Jelen kiélezett piaci viszonyok között egyetlen gazdasági szereplő sem engedheti meg magának a piaci veszteséget, így egy olyan előírással kapcsolatosan, amely sérti valamely gazdasági szereplő esélyeit a megfelelő ajánlattételre, és ez számára piaci veszteséggel járhat, biztosan fellép valamely jogorvoslati fórumon saját, jól felfogott érdekeinek védelmében.

Az idézett előírás ajánlatkérői bírálata nem volt megfelelő a jelen eljárásban, a Diagon Kft. ajánlatának érvénytelensége körében, hiszen magában az előírásban is hivatkozott ajánlatkérő arra, hogy nulla Ft-os megajánlás esetén a Diagon Kft.-nek nyilatkoznia kell arra vonatkozóan, hogy pl. a vonatkozó, hatályos adójogszabályok szerint jár el és teljesíti adófizetési kötelezettségét, valamint köteles volt bemutatni azt, hogy a nulla Ft-os megajánlás a gazdasági ésszerűséggel egyebekben is összeegyeztethető. Ezen gazdasági ésszerűség bemutatása nem történt meg a Diagon Kft. részéről, és magának a gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségnek a Kbt.-ben előírt megfelelő vizsgálata, az aránytalanul alacsony ár megfelelő értékelése maradt el az ajánlatkérő részéről.

A Diagon Kft. és az ajánlatkérő által leírtakkal ellentétben nem volt sem a felhívásban, sem pedig a dokumentációban arra vonatkozó adat, hogy az értékelési szempontok körében kizárólag az alapautomatákra vonatkozó specificitási, illetve szenzitivitási adatok kerülnének értékelésre, tehát ezen észrevételek iratellenesek, az alternatív ajánlattétel az eljárás anyagai alapján álláspontja szerint megvalósult, valamint az ajánlatok összehasonlítása sem lehetséges. E körben megjegyezte, hogy az ajánlati felhívás dokumentáció megfelelő előkészítése, illetve elkészítése nem az ajánlattevők feladata kiegészítő tájékoztatás keretében, hanem kizárólag az ajánlatkérő felelőssége.

A kérelmező számára egyértelmű volt az ajánlattételi felhívás és a dokumentáció vitatott előírása, hiszen azonos típusú automatákat kívánt megajánlani. Kiegészítő tájékoztatás keretében épp a Diagon Kft. részéről merülhetett fel kérdésként, hogy mely automaták tekintetében szükséges megajánlását megtennie, hiszen számukra nem lehetett egyértelmű, hogy az alap vagy a sürgősségi automaták körében megajánlott automatákkal kapcsolatos reagensek specificitására és szenzitivitására vonatkozóan vár megajánlást az ajánlatkérő.

Nem várható el ugyanis az ajánlatkérőtől sem az, hogy minden lehetséges felmerülő esetre vonatkozóan előírásokat rögzítsen az ajánlati felhívásban és / vagy a dokumentációban,

hiszen ez indokolatlanul felduzzasztaná a felhívás és a dokumentáció terjedelmét, és az esetek 90 %-ában haszontalan információkban vesznének el az ajánlattevők, a hibázás lehetősége is sokkal nagyobbá válna mindkét fél részéről, továbbá nem hárítható ajánlatkérőre annak felelőssége sem, hogy minden ajánlattevői oldalról eshetőlegesen felmerülő helyzetre előre felkészüljön. A Kbt. erre az esetre rögzíti a kiegészítő tájékoztatás kérésének és az arra való válasz megadásának lehetőségét és kötelezettségét.

Az ajánlatkérő az alternatív ajánlattétel lehetőségét kizárta, amelynek ismeretében kizárólag a Diagon Kft. oldaláról volt ismert az, hogy eltérő típusú automatákat kíván megajánlani, amelyek vonatkozásában a megajánlott reagensek specificitása és szenzitivitása nem azonos az alap automaták körében megajánlott automatákhoz való reagensek specificitásával és szenzitivitásával. Ennek megfelelően a Diagon Kft.-nek kellett volna kiegészítő tájékoztatás keretében feltennie azt a kérdést, hogy a felolvasólapon mely automatákra vonatkozóan várja az értékek megadását az ajánlatkérő. Tekintettel arra, hogy ez nem történt meg, a Diagon Kft. alternatív ajánlatot tett, amelynek lehetőségét az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban egyértelműen kizárta.

Az egyéb érdekelt Diagon Kft. észrevétele

25. A hivatalbóli kiterjesztést követően benyújtott észrevételében előadta, hogy az ajánlati felhívás egyértelmű volt, az ajánlatkérő jogszerűen járt el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

26. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le, amelynek ajánlati felhívását 2018. november 14. napján adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos előírásai szerint folytatta le a vizsgálatot.

27. A Döntőbizottság először a közbeszerzési eljárás feltételrendszere körében a hivatalbóli kiterjesztés alapján folytatta le a vizsgálatot.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy az eljárás hivatalbóli kiterjesztése alapos.

28. A hivatalbóli kiterjesztés 1. körében a Döntőbizottság a Kbt. 50. § (4) bekezdése alapján azt vizsgálta, hogy a közbeszerzési dokumentumok III. Fejezet „Ártáblázatok” „Megjegyzés” rovatban található alábbi feltétel sérti-e a Kbt. 50. § (4) bekezdését:
 „A használatra megajánlott automaták és kupakeltávolítók 0.-Ft-ért is használatba adhatók, ebben az esetben az ártáblázatot 0.-Ft-tal szükséges kitölteni! 0.-Ft-os használati díj(ak) megajánlása esetén azonban ajánlattevő köteles ezen árelemet indokolni, köteles az ajánlatban bemutatni, hogy a 0.-Ft-os használati díjat megalapozottan, a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető módon határozta meg, így ezen indokolásban köteles kitérni különösen arra, hogy a használatra megajánlott automaták és kupakeltávolítók használatba adásával kapcsolatban költsége nem merül fel, valamint nyilatkozni arról, hogy a 0.-Ft-os megajánlásra figyelemmel a vonatkozó, hatályos adójogszabályok szerint jár el és teljesíti adófizetési kötelezettségét.”

29. A hivatalbóli kiterjesztésre irányadó jogszabályi rendelkezés:

A Kbt. 50. § (4) bekezdése értelmében az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

30. A Kbt. 50. § (4) bekezdésének garanciális szabálya a közbeszerzési eljárás feltételrendszerét meghatározóan az eljárást megindító felhívás és többi közbeszerzési dokumentum tekintetében kimondja, hogy azoknak minden esetben biztosítaniuk kell, hogy azok alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

A nem egyértelmű, következtelen, vagy egymással összhangban nem álló feltételek az ajánlattevők egyenlő eséllyel történő megfelelő ajánlattételét nem biztosítja, az ajánlattevők közötti tényleges versenyt akadályozza, az ajánlatkérő beszerzési igényének megvalósulását kockáztatja.

A konkrét esetben az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti értékelési szempontban részszerzőpontként határozta meg az árat.

Az ár körében a közbeszerzési dokumentumok II. Fejezet 8.) pontjában, és 19.1. pontjában rendelkezett, melyhez a 43-50. oldalon Ártáblázatokat adott ki.

Az ajánlatkérő előírásai alapján az ajánlati ár a tesztkészletek árából, valamint a használatba adni kívánt automaták és kupakeltávolítók használati díjából tevődik össze.

Ennek megfelelően tüntette fel az ajánlatkérő a szerződéses ellenértéket a szerződéstervezet 2. pontjában, külön-külön sorokban.

A szerződéstervezet az ellenértéket érintő rendelkezéseket tartalmazott a 8.) Eladó kötelezettségei pontban is.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás feltételeinek vizsgálata alapján megállapította, hogy a közbeszerzési dokumentumok hivatalbóli kiterjesztéssel érintett feltétele nincs összhangban a közbeszerzési eljárás egyéb feltételeivel, az nem biztosítja, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok III. Fejezet „Ártáblázatok” „Megjegyzés” rovatában rögzítette, hogy a használatra megajánlott automaták és kupakeltávolítók 0.-Ft-ért is használatba adhatók, azonban a közbeszerzési eljárás feltételrendszerében nem határozta meg, hogy a használatra megajánlott automaták használati díjában milyen költségekkel kell az ajánlattevőknek kötelezően kalkulálniuk.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok III. Fejezet „Ártáblázatok” „Megjegyzés” rovatában azt rögzítette, hogy a 0.-Ft-os használati díj(ak) megajánlása esetén az ajánlattevő köteles ezen árelemet az ajánlatában indokolni, „ezen indokolásban köteles kitérni különösen arra, hogy a használatra megajánlott automaták és kupakeltávolítók használatba adásával kapcsolatban *költsége nem merül fel*”.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy a használatra megajánlott automaták használatba adásával kapcsolatban az ajánlattevőknek szükségszerűen költségük merül fel, ezért az ajánlatkérőnek azon előírása, amely szerint az ajánlattevőnek a használatba adással kapcsolatban „költsége nem merül fel”, emiatt elfogadja - ajánlati indokolás esetén - a 0.-Ft-os megajánlást, nem megfelelő.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában, a szerződéstervezet 4.) pontjában rendelkezett a szerződés időtartamáról.

Az ajánlatkérő a szerződéstervezet 9.4. pontjában az eladó jogszabályokban előírtak szerinti jótállási kötelezettségét írta elő.

A szerződéstervezet 8.7. pontja szerint a tesztkészletek alkalmazásához szükséges eszközök karbantartását és szervizelését az adott típus gyári előírása szerint, a szerződés teljes időtartama alatt az eladónak biztosítani kell: ebbe beleértendő a gyári előírások szerinti karbantartás, alkatrészcsere, karbantartási jegyzőkönyv elkészítése, hiba esetén szerviz.

A fenti szolgáltatási tevékenységgel kapcsolatban szükségszerűen felmerülő költségek a meghibásodott termékhez kapcsolódóan jótállási, illetve szavatossági jogok alapján a jótállási/szavatossági kötelezettel szemben érvényesíthetők.

A gyári előírások szerinti karbantartás, alkatrészcsere, karbantartási jegyzőkönyv elkészítése, hiba esetén szerviz az ajánlattevő oldalán költséggel járó szolgáltatási tevékenységek, amelyet jótállási, szavatossági, vagy egyéb (pl. üzleti ok, gyártóval kötött átvállalási megállapodás, stb.) okból az ajánlattevők egyes esetekben nem hárítanak át az ajánlatkérőre, amely azonban nem jelenti azt, hogy az ajánlattevőnek a termék „használatba adásával kapcsolatban költsége nem merül fel”.

Az ajánlatkérő hivatalbóli kiterjesztéssel érintett feltételének nem megfelelését nem menti ki az, hogy az ajánlatok és a felek által a jogorvoslati eljárásban benyújtott bizonyítékok alapján a jelen közbeszerzéssel érintett piacon az automaták használatba adására és a karbantartás, szerviz ellátására különböző megoldások léteznek.

Az ajánlatkérő a 0.-Ft-os használati díj megajánlás esetén ezen árelem „indokolását” előírta az ajánlatban, amely ajánlati nyilatkozat azonban nem helyettesítheti a Kbt. 72. §-a szerinti, az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokoláskérési eljárást, ha az értékelésre kerülő ezen árelem tekintetében az ajánlatkérő által megállapításra kerül annak aránytalanul alacsony volta.

Az ajánlatkérő fentiek szerinti megfelelő feltételrendszere és eljárása a tiltott keresztfinanszírozás elkerülését szolgálja.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

31. A hivatalbóli kiterjesztés 2. eleme körében a Döntőbizottság a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontja alapján azt vizsgálta, hogy az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában meghatározott értékelési szempontok sértik-e a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját, figyelemmel a műszaki leírás V. pontjában az alap és a sürgősségi funkciókra rögzített előírásokra, különösen a következő kitételre: „...a sürgősségi funkcióra 2 darab külön automata ajánlható és ajánlandó meg, amennyiben a megajánlott alap-automaták nem képesek ilyen funkcióra!”, továbbá arra, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.10) pontjában a közbeszerzés tárgyára a változatokra vonatkozó ajánlattételt kizárta.

32. A hivatalbóli kiterjesztésre irányadó jogszabályi rendelkezés:

A Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontja értelmében az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;

33. A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti értékelési szempont választása esetén a Kbt. 76. § (6) bekezdése meghatározza azokat a követelményeket, amelyeknek az értékelési szempontoknak meg kell felelniük.

Ezen belül a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontja előírja, hogy az értékelési szempontok nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk.

Az ajánlatkérő értékelési szempontrendszerének nem egyértelműsége, a feltételek összhangjának hiánya nem szolgálhat alapul az ajánlatok önkényes értékelésére.

A konkrét esetben az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti értékelési szempontot választotta, az értékelési részszempontokat a felhívás II.2.5) pontjában rögzítette, mely értékelési szempontok akkor minősülnek jogszerűnek, ha megfelelnek a Kbt. 76. § (6) bekezdésében meghatározott követelményeknek.

A Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontja - mely rendelkezés körében a Kbt. 76. § (7) bekezdése további előírásokat tartalmaz -, előírja, hogy az értékelési szempontoknak a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk.

A Döntőbizottság a fentiek alapján abból indult ki, hogy az ajánlatkérő az értékelési szempontokat a szerződés tárgyához kapcsolódóan adta meg.

A közbeszerzés tárgyára vonatkozó követelményeket a műszaki leírás tartalmazza, a műszaki leírást a Kbt. az 58. §-ában szabályozza.

A felhívás műszaki leírást meghatározó II.2.4) pontja, továbbá a közbeszerzési dokumentumok VI. Fejezetét alkotó Műszaki specifikáció alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő szűrőtesztkészleteket, egyúttal a tesztkészletekre validált új automaták, valamint kupakeltávolítók használatbavételi jogát kívánja beszerezni.

Az automaták számát illetően a feltételek nem egyértelműek:

Az automaták körében a felhívás II.2.4) pontja legalább 2 darab, legfeljebb 3 darab automata használatba adását írta elő.

Ehhez képest a közbeszerzési dokumentumok VI. Fejezet Műszaki specifikáció V.1.1. pontja rögzítette először, hogy a sürgősségi funkcióra 2 darab külön automata ajánlható és ajánlandó meg, amennyiben a megajánlott alap-automaták nem képesek ilyen funkcióra, mely esetre az ajánlatkérő a VI. Fejezet V.1.1. és IX. pontokban további előírásokat is tett a külön sürgősségi automatákra.

Továbbá a közbeszerzési dokumentumok Ártáblázat 2. „Megajánlott mennyiség (db)” oszlophoz fűzött megjegyzés szerint: „Amennyiben ajánlattevő 2 darabnál kevesebb vagy 3 darabnál több automatát ajánl meg, ajánlata érvénytelennek minősül.”

A felhívás és a dokumentáció csak külön alap automata és sürgősségi automata megajánlását tette lehetővé, erre az esetre azonban különböző szűrőtesztkészletek megajánlásának lehetőségéről nem rendelkezett.

A hivatalbóli kiterjesztésre az ajánlatkérő az észrevételében arra hivatkozott, hogy „Figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő a műszaki specifikáció II. pontjában külön rendelkezik a véradók vizsgálatára, illetve külön a szervdonorok és őssejtdonorok sürgősségi vizsgálatára megajánlott tesztkészletek mennyiségéről, ezáltal egyértelműen rögzítésre került, hogy a véradók vizsgálatára, illetve a szervdonorok és őssejtdonorok sürgősségi vizsgálatára különböző típusú tesztkészletek ajánlhatók meg.”

Az ajánlatkérő fenti magyarázata nem helytálló, mivel a felhívásban és a dokumentációban nem rögzítette ezt a lehetőséget.

A felhívás és a közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseiből látható, hogy az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a dokumentumokban nem tett egyértelmű előírást arra vonatkozóan, hogy a tesztek vonatkozásában eltérő minőségi paraméterekkel rendelkező termékek ajánlhatók meg. A dokumentumokban szereplő leírás pusztán a darab számban, a szállítási ütemezésben és a lehetőség szerinti kiszerezés tekintetében mutat eltérést a véradók és a donorok vonatkozásában, a tesztek megnevezésében nem.

Az ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy a „... tesztkészletek között akként tett különbséget, hogy az értékelés körébe bevont termékeket tesztkészletnek, míg a többi terméket egyenes havi ütemezéssel szállított termékeknek nevezte, és ekként hivatkozott rájuk”, nem eredményezi, hogy a közbeszerzés tárgya ekként egyértelműen rögzítésre került.

Az ajánlatkérőnek a jogorvoslati eljárásban tett hivatkozása arra vonatkozóan, hogy a közbeszerzési dokumentumok bizonyos pontjaiból kiolvasható, hogy a véradók vizsgálatára, valamint a szervdonorok és őssejtdonorok sürgősségi vizsgálatára lehetővé tette más műszaki paraméterekkel rendelkező tesztkészletekre vonatkozó ajánlat megtételét, nem jelenti azt, hogy egyértelmű lett volna azon ajánlatkérői igény megfogalmazása, hogy a közbeszerzés tárgyára műszakilag eltérő tesztkészletek ajánlhatók meg a véradók vizsgálatára, valamint a szervdonorok és őssejtdonorok sürgősségi vizsgálatára.

A műszaki leírás rendelkezései között nem került rögzítésre, hogy eltérő típusú tesztkészlet ajánlható meg a véradók vizsgálatára alapautomatán futó tesztekre, mint a szervdonorok vizsgálatára megadott sürgősségi automatán futó tesztekre vonatkozóan.

Az értékelési szempontrendszerben sem szerepel arra vonatkozó előírás, hogy az ajánlatkérő lehetővé tette volna, vagy számolna azzal a lehetőséggel, hogy az azonos gyártótól származó, de eltérő gyártmányú, típusú automaták tekintetében eltérő specificitású tesztkészletek kerülhetnének megajánlásra.

Az ajánlati dokumentáció előírásai alapján az ajánlatkérő lehetővé tette, hogy különböző automaták kerüljenek megajánlásra abban az esetben, ha a véradók vizsgálatára szolgáló automaták nem képesek a sürgősségi előírásokat teljesíteni, de nem rögzítette azt, hogy az eltérő alap és sürgősségi automaták megajánlása esetén a tesztkészletek vonatkozásában is megajánlhatók eltérő termékek, azaz változatok.

Továbbá a változatokra történő ajánlattételi lehetőség a tesztkészletek vonatkozásában az értékelési szempontok körében sem jelenik meg.

A felhívás II.2.5) pontjában a HIV Ag/Ab, anti-HCV, HBsAg, anti-TP (Szifilisz), anti-HBc tesztkészletek vonatkozásában csupán megkettőzött szempontok jelennek meg minőségi

kritériumként, eltérő súlyszámmal, annak az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárásban tulajdonított magyarázata nélkül.

Az ajánlatkérő fentiek szerinti nem egyértelmű feltételrendszere nem teszi lehetővé az ajánlatok átlátható értékelését, az ajánlatok önkényes értékeléséhez vezethet.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját.

34. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel a jogorvoslati kérelem körében az eljárás megszüntetéséről döntött.

A kérelmező a nyertes ajánlat érvényességét, e körben az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a jogszerűségét vitatta. Az ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat a törvényben meghatározott jogorvoslati határidőben a kérelmező nem támadta.

Mivel a Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése folytán az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok jogsértéséről, és a jogsértő felhívás és ezt követő ajánlatkérői döntések – ezen belül az eljárást lezáró döntésnek is – a megsemmisítéséről rendelkezett, így a kérelemben foglaltak vizsgálatának eljárásjogi akadálya van.

35. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha c) az eljárás oka fogyottá vált.

A fentiek alapján az oka fogyottá vált jogorvoslati kérelem tekintetében a Döntőbizottság az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján az eljárást megszüntette.

36. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel - a hivatalbóli kiterjesztés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az eljárást megindító felhívást, és az ajánlatkérőnek az azt követő valamennyi döntéseit, eljárási cselekményeit a jelen közbeszerzési eljárásban, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében az eljárást megszüntette az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint.

37. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

38. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás tisztaságát védő alapelvek érvényesülését szolgáló tételes jogszabályhelyek sérelmére tekintettel indokoltnak tartotta.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a jogsértés súlyát, hogy alapvető rendelkezéseket védő tételes rendelkezések sérelmet állapította meg az ajánlatkérővel szemben, értékelte a közbeszerzés uniós értékhatárt meghaladó magas értékét (a közbeszerzési eljárás becsült értéke 6.281.160.226.-Ft), azt, hogy az ajánlatkérővel szemben a Kbt.-be ütköző magatartása miatt korábban a D.944/16/2016. számú, és a D.864/15/2015. számú határozataiban jogsértést és bírságot megállapított.

Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés tárgyát, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot. Az ajánlatkérő javára mérlegelte, hogy a jogsértést a közbeszerzési eljárás feltételrendszere vonatkozásában állapította meg, a megsemmisítés által a jogsértés reparálható. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

39. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (1) bekezdése és a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. július 4.

Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke

Molnár Andrea sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hunya István sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Murányi Réka felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó kérelmező képviselőben (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Takács Mária felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó ajánlatkérő képviselőben (kizárólag elektronikus úton)
3. Suha Zoltán Ferenc felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó Diagon Kft. képviselőben (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)