



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.95/16/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos és Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** INNOBOND Kft.  
(Székesfehérvár, Petőfi Sándor utca 5. , II/6.)

**A kérelmező képviselője:** Németh és Kozák Ügyvédi Iroda, dr. Németh Ferenc ügyvéd

**Az ajánlatkérő:** Győr-Moson-Sopron Vármegye Önkormányzata  
(Győr, Városház tér 3.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Laczkó Ügyvédi Iroda, Dr. Laczkó Katalin ügyvéd

**Az egyéb érdekelt:** UNIVERSITAS-Győr Nonprofit Kft.  
(Győr, Egyetem tér 1.)

**Az egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Pardavi László ügyvéd

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Foglalkozt.-gazd.fejlt. stratégia felülvizsgálata”, 11.850.000.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001418462024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

### V É G Z É S

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 300.000,-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 24. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatásmegrendelés tárgyában. Az eljárás EKR azonosítója: EKR001418462024; az eljárás a TED-en 572743-2024 szám alatt jelent meg.

2. A felhívás releváns elemei:

#### II.1.4) Közbeszerzés leírása:

Vállalkozási szerződés a Győr-Moson-Sopron vármegyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési stratégia és akcióterv éves (4 alkalom) felülvizsgálata és aktualizálása elkészítése tárgyában 2025. február 1. és 2028. május 31. között a II.2.14) pontban részletezettek szerint.

A „TOP\_Plusz 3.1.1-21-GM1-2022-00001 azonosító számú „Vármegyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések Győr-Moson-Sopron vármegyében” megnevezésű pályázati felhívás keretében 2022. évben készített, és az Irányító Hatóság előírásainak megfelelően 2024 márciusában véglegesített stratégia felülvizsgálata Megyei Foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési Stratégia éves felülvizsgálata és aktualizálása.

A már meglévő Győr-Moson-Sopron vármegye területére, különböző gazdasági ágazatokra kiterjedő foglalkoztatásigazdaságfejlesztési stratégia része a megyei helyzetfeltárásának (megye gazdasági-munkaerőpiaci környezetének bemutatása, a célcsoport demográfiai/szociális/egészségügyi/stb. jellemzőinek bemutatása), SWOT és helyzetelemzés, jövőkép, célrendszer és fejlesztési prioritások, stb. felülvizsgálata, aktualizálása a Felhívás mellékleteként kiadott útmutató szerint. Ajánlattevőknek a teljesítés során figyelemmel kell lenni a Győr-Moson-Sopron Megye Területfejlesztési Program és az arra épülő Győr-Moson-Sopron Vármegyei Integrált Területi Program elfogadásához kapcsolódó dokumentumokban foglaltakra is, melyek az alábbi linken nyilvánosan elérhetők: <https://gyms.hu/gyor-moson-sopron-megye-strategiai-dokumentumok-2021-2027/>.

A kidolgozandó feladatok rövid összefoglalása: - TOP keretében támogatott foglalkoztatási partnerség működési tapasztalatainak összegyűjtése, illetve megosztása; - a vármegyére vonatkozó, részletes – valamennyi releváns gazdasági ágazatra és szezonális munkaerő-keresletre kiterjedő – foglalkoztatási helyzetelemzés kidolgozása, melynek része - indikátorokkal, kutatásokkal, elemzésekkel, és/vagy szakértői véleményekkel alátámasztott - közös helyzetfeltárás, problémaelemzés a térség munkaerő-piacának jellemzőiről, a foglalkoztatás nehézségeiről, a kritikus pontokról és a beavatkozási elképzelésekről;

A Projekt célterülete: Győr-Moson-Sopron vármegye.

A szükséges vizsgálati időintervallum: az első évben - 1 év; a második évben az előző 2 év; a harmadik évben az előző 3 év; a negyedik évben az előző 4 év

Alkalmazandó módszertan: Fókuszcsoport; tájékoztatás; kérdőív.

Szakmai indoklással ezt kiegészítő, de legalább az itt megjelölt módszertanok alkalmazása szükséges.

Szükséges adattípusok: Primer és szekunder egyaránt.

A kapcsolattartás minimum módja és gyakorisága: Elektronikus levélben, személyesen vagy online – szükség szerint, előzetes egyeztetéssel, a megkötendő vállalkozási szerződésben részletezettek szerint.

A feladatteljesítés során a mindenkor hatályos Pályázati Felhívás, Útmutató és szakmai segédletek (a továbbiakban: pályázati, szakmai dokumentumok) szerint szükséges eljárni. A Stratégia tartalmi követelményeit a Felhívás ún. Segédleteinek „Útmutató a területi foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési stratégiák készítéséhez és felülvizsgálatához” c.

dokumentuma részletezi, mely elérhető a <https://www.palyazat.gov.hu/top-plusz-311-21> linken, és amely a közbeszerzési dokumentumok részét képezi. Felhívjuk az ajánlattevők figyelmét arra, hogy e linken elérhető pályázati, szakmai dokumentumok a teljesítés ideje alatt folyamatosan frissülhetnek (módosulhatnak), így a szerződés tervezetben, illetve az eljárás eredményeként megkötendő végleges szerződésben szereplő szakmai, illetve tartalmi elvárások a pályázati, szakmai dokumentumok mindenkor tartalmának függvényében változhatnak. Amennyiben a pályázati, szakmai dokumentumok a teljesítés ideje alatt frissülnek (módosulnak), illetőleg a jelen szerződés tárgyát képező dokumentumokra vonatkozó szakmai, tartalmi elvárások tekintetében bármely más, az Ajánlatkérőre kötelező erejű EKR001418462024 (az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása) BT-24 II.2.4) Közbeszerzés leírása: BT-728 További információk BT-5101(c) Helyrajzi szám: 3. BT-5101(c) Házszám: tér BT-5101(b) Közterület jellege: Városház BT-5101(a) Közterület neve: Győr BT-5131 Település: 9021 BT-5121 Irányítószám: BT-5141 Ország: Magyarország BT-5071 NUTS-kód: BT-727 A teljesítés helyére vonatkozó egyéb korlátozások II.2.3) A teljesítés helye: BT-25 Mennyiség: BT-625 Mértékegység: BT-531 Rész további tárgyak: Szolgáltatás megrendelés BT-23 Rész fő tárgya: 79315000-5 79311410-4 Rész szintű további CPV-kód(ok): BT-263 79311400-1 BT-262 Rész szintű fő CPV-kód: BT-26 II.2.2) Rész szintű CPV-kód(ok): BT-21 II.2.1) Elnevezés: II.2) Meghatározás Nem A beszerzés részekből áll II.1.6) Részekre vonatkozó információk BT-27 Érték ÁFA nélkül: OPA-27 Pénznem: II.1.5) Becsült teljes érték vagy nagyságrend: minisztériumi kézikönyv vagy iránymutatás kerül kiadásra, úgy ezek figyelembe vételével, az azokban foglalt előírásoknak megfelelően kell elvégezni a feladatot, tehát Ajánlattevő feladatát képezi, hogy az esetleges változásokból eredő módosításokat a jelen közbeszerzés tárgyát képező dokumentumon átvezesse, adott esetben aktualizálja azokat.

#### II.2.5) Értékelési/Odaítélési szempontok

1. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap): 5
2. Összesített ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve: 95

#### II.2.7) a szerződés időtartama: 40 hónap

#### II.2.14) További információk:

2. Értékelési szempont: A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány szempont alapján. A részszempontok és alszempontok tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa minden egyes részszempont esetében: 0-10 pont. A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont szerint értékelt ajánlat kiválasztás módszerének ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot: A Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) szerint. 1. részszempont: fordított arányosítás, 2. részszempont: egyenes arányosítás. Az értékelés módszertana a Dokumentációban kerül részletesen meghatározásra

#### IV.2.2.2) Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje: 2024.10.28., 13:00

#### VI.3) További információk

- 1) Ajánlatkérő eredményhirdetést nem tart, ajánlattevőket a Kbt. 79. § (2) bekezdése szerint, az összegezés EKR rendszeren történő megküldésével, írásban értesíti az eljárás

eredményéről. Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a Kbt. 70. § (1) bek. megfelelően az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül fogja elbírálni, az elbírálást olyan időtartam alatt fogja elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön.

(...)

12) Ajánlatkérő jelen eljárásban alkalmazza eredménytelenségi okként a Kbt. 75. § (2) bek. e) pontjában foglaltakat.

13) Ajánlatkérő jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében foglaltakat.

3. Az ajánlatkérő az EKR-ben 2024. július 31. napján –nem publikusan- rögzítette, hogy a rendelkezésre álló fedezet 15.000.000,- Ft-.

4. Az ajánlatkérő a 2024. november 6. napján kelt „Bírálóbizottsági jegyzőkönyv I.” elnevezésű dokumentumban rögzítette az ajánlattevőket, a benyújtott ajánlatokban szereplő megajánlásokat, majd ezek alapján az ajánlatok sorrendjét is.

5. Az ajánlatkérő a bírálat során hiánypótlási felhívást, felvilágosításkérést és aránytalanul alacsony ár indokolás kérést is kiadott; majd 2025. január 10. napján tette közzé az eljárás összegezését, melyben rögzítette, hogy 5 db ajánlat érkezett be. Érvénytelen ajánlat nem került benyújtásra.

6. A benyújtott érvényes ajánlatok közül összeségében legkedvezőbb az egyéb érdekelt ajánlata volt, aki így a nyertes ajánlattevő lett. A döntés indokolásaként az ajánlatkérő a következőket tüntette fel az összegezésben: Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak, valamint az árindoklás kérésnek megfelelően eleget tett. Ajánlattevő az alkalmasságát az ajánlatában és a hiánypótlás, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások alapján a Kbt. 67. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján benyújtott dokumentumaiban alkalmasságát megfelelően igazolta és megállapítható, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, ajánlata érvényes. Ajánlata: 1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve: 7 249 000; 2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap): 12;

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: UNIVERSITAS-Győr Nonprofit Kft.

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként: 1000.00

#### Szöveges értékelés:

1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve - súlyszám 95 - Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 950,00; 2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) - súlyszám 5 - Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 50,00; A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 1000,00

7. Az összegezés V.2.6) pontja szerint A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok) ajánlattevői a következők voltak:

az Enrawell Consulting Kft., az Ex Ante Tanácsadó Iroda Kft., a kérelmező, valamint az Innotime Hungary Tanácsadó és Szolgáltató Kft. Mindegyikőjük esetében rögzítésre került, hogy a Kbt. 81. § (4) - (5) pontjára tekintettel az ajánlatuk nem került elbírálásra.

8. Az összegezésben az ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy VI.1.10) További információk:

I.) Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakat, az ajánlatok értékelését követően kialakult sorrendre tekintettel kizárólag az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő, az UNIVERSITAS-Győr Nonprofit Kft. ajánlata tekintetében végezte el a bírálatot. Az alábbi ajánlattevők ajánlata ezért nem került bírálatra, így sem az összegezés V.2.2), sem az V.2.3) pontban nem kerültek feltüntetésre.

1. Ajánlattevő neve: Enrawell Consulting Kft. (székhely: 2700 Cegléd Öreghegyi Út 3., adószám: 23686850-2-13) Ajánlata: 1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve: 12 499 363; 2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap): 12;

2. Ajánlattevő neve: Ex Ante Tanácsadó Iroda Kft. (székhely: 1025 Budapest Vérhalom Utca 33/a., adószám: 12951501-2-41) Ajánlata: 1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve: 12 700 000; 2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) :12;

3. Ajánlattevő neve: INNOBOND Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (székhely: 8000 Székesfehérvár Petőfi Sándor Utca 5. 2. em. 6. ajtó, adószám: 14996058-2-07) Ajánlata: 1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve: 13 436 192; 2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap): 12;

4. Ajánlattevő neve: Innotime Hungary Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (székhely: 3335 Bükkszék Petőfi Sándor Utca 2., adószám: 26278902-2-10) Ajánlata: 1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve: 21 550 000; 2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap): 12;

9. A kérelmező 2025. január 15. napján iratbetekintési kérelmet nyújtott be, melyben kérte, hogy a nyertes ajánlattevőként kihirdetett egyéb érdekelt Kbt. 72. § szerinti árandokolásába a betekintés lehetőségét biztosítsák részére azzal, hogy amennyiben a nyertes ajánlattevő valamely, a kérelmező által megtekintendő dokumentumot üzleti titokká minősített, úgy az üzleti titokká nyilvánítás indokolását is megtekinthesse.

10. Az ajánlatkérő a 2025. január 17. napján történt iratbetekintés során a kérelmező részére az EKR rendszer megnyitásával az egyéb érdekelt, mint az összegezésben nyertesként megjelölt ajánlattevő által az EKR-be 2024.11.12. napján 09:34:52 órakor feltöltött „Árandoklás.pdf” megnevezésű dokumentumba engedett betekintést az iratbetekintési kérelemben foglaltaknak megfelelően, figyelemmel arra, hogy az egyéb érdekelt az árandoklását nem nyilvánította üzleti titokká. A kérelmező nevében eljáró meghatalmazott a dokumentumot az EKR rendszerből elektronikusan az ajánlatkérő képviselőjében eljáró személy által biztosított számítógépen megtekintette.

11. Ezt követően a kérelmező 2025. január 22-én előzetes vitarendezési kérelemmel élt, melynek tárgya az volt, hogy ajánlatkérő kiegészítő árandokolás-kérés elmulasztásával, jogsértően nyilvánította érvényes és egyben nyertes ajánlattá az egyéb érdekelt ajánlatát. Az

ajánlatkérő ezt követően kiegészítő árandoklást kért az egyéb érdekelttől, amit az határidőben megtett. Ezt követően az előzetes vitarendezési kérelmet az ajánlatkérő 2025. január 31. napján elutasította és az összegezésben foglaltakat fenntartotta, mivel álláspontja szerint az egyéb érdekelt árandoklás és kiegészítő árandoklás során bemutatott kalkulációja és indokai alkalmasak arra, hogy a bizonytalanságot eloszlassák, és egyértelműen igazolják a szerződés általa megajánlott áron történő megvalósíthatóságát.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei**

12. A kérelmező 2025. február 10. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben kérte a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtének megállapítását, a Kbt. a 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján az eljárást lezáró döntés és az azt követően hozott valamennyi egyéb ajánlatkérői döntés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő részéről a kérelmező költségeinek viselésére kötelezését.

13. A kérelmezői ügyfélképessége körében előadta, hogy a jogorvoslati kérelemben foglalt jogsértés megállapítása a nyertes ajánlat érvénytelenségét eredményezi, így a közbeszerzési eljárásban kedvezőbb pozícióba kerül azáltal, ha a közbeszerzési versenyből a nyertes ajánlattevő egyéb érdekelt kiesik. Felhívta a figyelmet arra, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő kizárólag a nyertes ajánlattevő ajánlatát bírálta el, egyedül a nyertes ajánlattevő ajánlatát minősítette érvényesnek, így a nyertes ajánlaton kívül jelenleg nincs más olyan ajánlat, mely a kérelmező ajánlatánál – a jogorvoslati jog gyakorolhatósága szempontjából – kedvezőbbnek minősülhetne. Utalt arra, hogy eredményes jogorvoslat esetén ajánlatkérőnek új bírálat lefolytatása eredményeként kell megállapítania azt, hogy mely ajánlat érvényes, mely érvénytelen és e bírálat eredményeként kell meghatároznia a benyújtott ajánlatok sorrendjét, így nem eredményezi a kérelmező ügyfélképességének hiányát azon körülmény, hogy jelen jogorvoslati kérelmében kizárólag a nyertes ajánlat érvényességét vitatja.

14. Állította, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlatának érvényessé nyilvánításával (az ajánlat érvénytelensége megállapításának elmulasztásával) megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdése és a 72. § (3) bekezdése alapján a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

15. Részletesen ismertette álláspontját arról, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata miért nem lehet megfelelő, figyelemmel arra, hogy véleménye szerint az egyéb érdekelt árandoklása nem minősül objektív, a nyertes ajánlattevő ármegajánlását ténylegesen alátámasztó és a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető indokolásnak, különös tekintettel az egyéb érdekelt által a későbbiekben a teljesítésben bevonni kívánt alvállalkozókra és azok díjazására. Mindezek alapján állította, hogy az egyéb érdekelt ajánlatának érvényessé nyilvánításával (az ajánlat érvénytelensége megállapításának elmulasztásával) az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdése és a 72. § (3) bekezdése alapján a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

Érveinek alátámasztására ekörben hivatkozott többek között a Döntőbizottság D.1/13/2019. , D.325/13/2022. számú határozataira, a Kúria Kfv.III.37.486/2013/6. sz. ítéletére.

16. A kérelmező a 300.000,-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

17. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

18. Észrevételében vitatta, hogy megsértette volna a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat, továbbá nem osztotta a kérelmezőnek az egyéb érdekelt ajánlata érvénytelenségével összefüggésben előadottakat sem. Álláspontja szerint megalapozott döntést hozott a nyertes ajánlattevő személyéről, melyet az ellenőrző szervezet is jogszerűnek, szabályosnak minősített.

19. Az ajánlatkérő észrevételében elsődlegesen a kérelmező ügyfélképességére vonatkozó eljárási kifogást terjesztett elő.

E körben előadta, hogy véleménye szerint téves a kérelmező azon álláspontja, hogy az eljárás nyertese lehet, mivel véleménye szerint a kérelmezőnek nem áll fenn közvetlen érdekséreleme az összegezés megsemmisítésével, mivel a kérelmező ügyfélképessége az azt megalapozó, kellően közvetlen jog vagy jogos érdek hiányában a közbeszerzési eljárással összefüggésben nem állapítható meg. Ennek oka, hogy a kérelmező az elvégzett bírálati cselekmények alapján –ahogy azt a 2024. november 6. napján kelt I. számú Bírálati Bizottsági jegyzőkönyv II. pontjában található táblázat is tartalmazza- negyedik helyen áll, így amennyiben az ajánlatkérő a nyertes egyéb érdekelt ajánlatát érvénytelennek minősítené, a kérelmező akkor is csak a harmadik helyen állna az értékelési sorrendben, és továbbra sem kerülne közvetlenül kedvezőbb helyzetbe, azaz hiányozna a kellően közvetlenség.

Idézte a Bírálati Bizottság I. számú jegyzőkönyvében szereplő táblázatot, amely a következőket tartalmazta:

Értékelési szempontrendszer	súlyszám	UNIVERSITAS-Győr Nonprofit Kft.			Enrawell Consulting Kft.			Ex Ante Tanácsadó Iroda Kft.			INNOBOND Tanácsadó és Szolgáltató Kft.			Innotime Hungary Tanácsadó és Szolgáltató Kft.		
		Megajánlott érték	pontszám	pontszám és súlyszám szorzata	Megajánlott érték	pontszám	pontszám és súlyszám szorzata	Megajánlott érték	pontszám	pontszám és súlyszám szorzata	Megajánlott érték	pontszám	pontszám és súlyszám szorzata	Megajánlott érték	pontszám	pontszám és súlyszám szorzata
1.Összesített ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve	95	7 249 000	10,00	950,00	12 499 363	5,80	550,95	12 700 000	5,71	542,25	13 436 192	5,40	512,54	21 550 000	3,36	319,56
2. M.2) alkalmassági követelmény körében előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap)	5	12	10,00	50,00	12	10,00	50,00	12	10,00	50,00	12	10,00	50,00	12	10	50
<b>összesen:</b>	<b>100</b>			<b>1000,00</b>			<b>600,95</b>			<b>592,25</b>			<b>562,54</b>			<b>369,56</b>

20. Felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlati felhívásban rögzítette: fordított bírálatot fog alkalmazni, aminek állítása szerint azért is van jelentősége – ahogy Dr. Pfeffer Zsolt PhD, A közbeszerzési jogorvoslati ügyfélképesség – a kérelmezői beleszólásszabadság határai egy sajátos közigazgatási hatósági eljárásban IV. rész c. értekezésében (Közbeszerzési Értesítő Plusz 2025. V. évfolyam 1. szám) írta -, mert „Tehát ilyen esetben is rendelkezésre kell állnia az ajánlattevői rangsornak, amelyre alkalmazhatók a „hagyományos” joggyakorlati elvek. Ha egyszer az ajánlatkérő által alkalmazott fordított értékelés nem szűkítheti az ügyfélképességet, akkor ugyanígy elmondható, hogy nem is lenne szabad bővítenie. Ha tehát a rangsor rendelkezésre áll, akkor vizsgálható a helyezések kérdése és az, hogy egy megismételt döntésnél hogyan kerülne sor annak változására. A kiindulópont az, hogy az ajánlatkérő kötve van a fordított értékelésre vonatkozó előírásához”.

Allította, azáltal, hogy az ajánlatkérő kötve van a fordított értékelésre vonatkozó előírásához, így a kérelmező ajánlata előtt az értékelési sorrendben előtte álló három, illetve - feltételezve azt, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata esetleg érvénytelen lesz – két további ajánlattevők bírálatát kellene elvégeznie ahhoz, hogy végezetül eljuthasson a szerződéskötésig, mely mind ajánlatkérő, mind az ajánlattevők együttes célja.

21. Ekörben utalt a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. számú ítéletére, valamint hivatkozott a Döntőbizottság D.403/27/2023., D.66/31/2021., D.175/24/2024 számú határozataira.

22. Az árándokolás kérés körében ismertette az eljárási cselekményeket, és fenntartotta, hogy nem merült fel kétsége a nyertes ajánlati ár megalapozottságát illetően a benyújtott árándokolás és kiegészítő árándokolásra is tekintettel.

23. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás tárgya a „TOP\_Plusz 3.1.1-21-GM1-2022-00001 azonosító számú „Vármegyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések Győr-Moson-Sopron vármegyében” megnevezésű pályázati felhívás keretében 2022. évben készített, és az Irányító Hatóság előírásainak megfelelően 2024 márciusában véglegesített Megyei Foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési Stratégia éves felülvizsgálata és aktualizálása.

Nyilatkozata szerint a nettó 11 850 000 Ft becsült értékű beszerzés uniós forrásból (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül TOP\_PLUSZ-3.1.1-21 Megyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések), a TOP\_PLUSZ-3.1.1-21-GM1-2022-00001 azonosítószámú Támogatási Szerződés alapján valósul meg. A Támogató a Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóság, képviselőjében eljár a Magyar Államkincstár Győr-Moson-Sopron Megyei Igazgatóság.

A pályázati támogatás mértéke 3 147 000 000 Ft, mivel a jelen jogorvoslattal érintett beszerzés egy komplex, több éves projekt részeleme, így a fedezet mértékét ajánlatkérő nettó 15 000 000 Ft-ban határozta meg. A támogatás elszámolása utófinanszírozással történik, a támogatási intenzitás 100%.

Az egybeszámítási kötelezettségére figyelemmel, uniós nyílt eljárás került lefolytatásra, mely alapján az eljárás a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet hatálya alá tartozott (folyamatba épített ellenőrzés alá eső projekt, MIR azonosító: 2024/07/01433/SZ).

A Nemzeti Fejlesztési Központ, Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály NFK\_KFF/29/1/2025 iktatószámmon támogató tartalmú közbeszerzési záró tanúsítványt állított ki 2025. január 8. napján, majd az összegezés kiküldését (2025. január 10.) követően 2025. január 15-én meghozta a záró szabályossági döntését, mely szerint az eljárás szabályosan került lefolytatásra és lezárásra.

17. Úgy nyilatkozott, hogy a jogorvoslat tárgyává tett cselekményt nem a jogszabály szerinti, folyamatba épített ellenőrzést végző szervnek az érintett eljárásban adott előírása alapján teljesítette.

18. Kérte, hogy a kérelmezőt kötelezze a Döntőbizottság a költségei megtérítésére az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 126.§ (2) bekezdés b) pontja alapján.

### **Az egyéb érdekelt nyilatkozatai**

19. A Döntőbizottság eljárásában az egyéb érdekelt jelezte részvételi szándékát, aki a jogorvoslati eljárásban további nyilatkozatot nem tett.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

20. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. szeptember 24. napján indította, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása esetén a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni. A kérelmező 2025. február 10. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében a Kbt. ezen utóbbi napon hatályos rendelkezését vette figyelembe.

21. A Döntőbizottság – figyelemmel az ajánlatkérő eljárási kifogására is – elsődlegesen az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta meg, konkrétan abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképességgel a kérelem benyújtására vonatkozóan.

22. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbi előírásokat vette figyelembe:

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv (a továbbiakban: irányelv) 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 45. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

A Kbt. 68. § (4) bekezdése szerint az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. Az ajánlatok bontásakor ismertethető a rendelkezésére álló fedezet összege is.

A Kbt. 81. § (4) bekezdés szerint nyílt eljárásban az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy, hogy a bírálóknak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő - és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő - tekintetében vizsgálja az ár vagy költség aránytalanul alacsony voltát, és alkalmazza szükség esetén a 72. § szerinti eljárást. Ha az ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ár vagy költség miatt érvénytelennek bizonyul, az értékelési sorrendben a következő ajánlattevő a helyébe lép és a szükséges bírálati cselekményeket ennek megfelelően kell elvégezni.

A Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát - az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is

biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes - és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett - ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés rendelkezik arról, hogy a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - nappal hosszabb időtartamban.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

23. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy „[27] Minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelmet a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha – figyelemmel az Irányelvben foglaltakra is – az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Az eljárás eredménytelensége esetére feltételezett újabb közbeszerzési eljárás megindítása egy olyan jövőbeni, bizonytalan szempont, amely nem igazolja, hogy a jogsértés megállapítása az ajánlattevő jogi helyzetét pozitívan befolyásolná. Márpedig jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére.”

A Kúria a döntés elvi tartalmaként rögzítette, hogy

„[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelme akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

A Fővárosi Törvényszék 103.K.706.834/2020/9. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette:

[9] A jogorvoslati kérelem benyújtására akkor van lehetőség, ha kérelmet előterjesztő közvetlen jog- vagy érdeksérelme kimutatható a közbeszerzési eljárással kapcsolatban, „...az a jogos igény az ajánlattevő részéről, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a Kbt. szerint, a jogszabályoknak megfelelően végezze el, alapvető igény, de ez még önmagában nem teremti meg az adott ajánlattevő jogos érdekének fennállását, ehhez az is szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.” (Kfv.II.37.111/2015/9.). A közvetlen jog- illetve érdeksérelmet minden konkrét esetben egyedileg, az ügy összes körülményének figyelembevételével kell vizsgálni. Ennek kapcsán fejtette ki a Kúria Kfv.II.37.487/2017/3. számú eseti döntésében, hogy az ajánlattevő a saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítását külön közvetlen jogos érdek megjelölése nélkül támadhatja, lényegében azon az alapon, hogy a jogorvoslati kérelmet azért terjeszti elő, mert érdeke fűződik az ajánlata érvényesként történő elbírálásához. A legtöbb esetben azonban, amikor az ajánlattevő a más ajánlattevők ajánlatának érvényesként történő elbírálását vitatja a jogorvoslati kérelmében, csak az alapozza meg az ügyfélképességet, ha a kérelmező igazolni tudja, hogy jogszerű eljárás esetén kedvezőbb helyzetbe kerülhetett volna. Ezen utóbbi körbe tartozik a perbeli eset, hiszen a felperesek a jogorvoslati kérelmükben a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatták. Ebben az esetben azonban a figyelembe vett és az alperes által is alkalmazott bírói gyakorlat szerint a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti feltételek fennállásához szükséges lett volna az is, hogy a felperesek jog- vagy érdeksérelmének közvetlensége megállapítható legyen, amelyhez annak igazolása lett volna szükséges, hogy a nyertes ajánlat érvénytelensége esetén a közbeszerzési eljárásban kedvezőbb helyzetbe kerülhetnek.

[10] Téves az a felperesi álláspont, miszerint az ajánlatkérő nem állított fel értékelési sorrendet, arra pedig a felperesek nem hivatkozhatnak, hogy amennyiben mégis felállított volna, akkor azt jogellenesen tette, mert ezt az ajánlatkérői döntést a jogorvoslati eljárás során nem kifogásolták, ezért ezt az alperes nem vizsgálta. A felperesek azt, hogy az összegzés mind a tizenkét ajánlat értékelését tartalmazta, abban az ajánlatkérő az érvényes ajánlatok sorrendjét meghatározta, nem vitatták ténszerűen, nem is teheték kétségessé, miután az összegzés azt tartalmazta. A Kbt. előírásai alapján azt kívánták cáfolni – miután a teljeskörű értékelése az ajánlatoknak nem történt meg - , hogy az ajánlatkérőnek ez a döntése az ajánlatok sorrendbe állítását jelentette volna, tehát jogkérdésben kellett döntenie a bíróságnak.

[11] Egyetértett a Fővárosi Törvényszék az alperessel az ajánlatok elbírálására vonatkozó, a Kbt. 69. §-a rendelkezéseihez fűzött védirati érvelésével. A Kbt. a korábbi szabályozáshoz képest a bírálat folyamatát és az egyes eljárási cselekmények sorrendjét új alapokra helyezte. Az európai parlament és a tanács 2014. február 26-i 2014/24/EU irányelve a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: 2014/24/EU irányelv) preambuluma (84) bekezdése rögzítette: „Számos gazdasági szereplő - nem utolsósorban kkv.-k - szerint a közbeszerzésben való részvételük egyik legnagyobb akadályát az abból eredő adminisztratív terhek képezik, hogy a kizárási és a kiválasztási szempontokhoz kapcsolódóan jelentős számú tanúsítványt, illetve egyéb dokumentumot kell benyújtani. Az ilyen jellegű követelmények visszafogása - például a frissített nyilatkozatból álló egységes európai közbeszerzési irat használatának a lehetővé tételével - jelentős egyszerűsítést eredményezhet, ami mind az ajánlatkérő szervezeteknek, mind a gazdasági szereplőknek előnyére válik. Ugyanakkor meg kell követelni a megfelelő bizonyítékok benyújtását attól az ajánlattevőtől, amelynek a szerződést odaítélték, az ajánlatkérő szervezet pedig nem köthetnek szerződést olyan ajánlattevővel, amely erre nem képes. ...” A 2014/24/EU irányelvi szabályozás jogharmonizációja, a megváltozott vagy új irányelvi rendelkezéseknek a magyar jogba történő átültetése következtében a Kbt. 69. §-a több szakaszos értékelési folyamatról rendelkezik. Ezen irányelvi alapokon nyugvó szabályozás szerint az elbírálás három, időben és jogi értelemben is jól elkülöníthető szakaszra (előzetes vizsgálat, értékelés, utólagos

igazolás) bontható, amelyek egymással szorosan összefüggnek, kötelező bírálati sorrendet alkotnak. A bírálat menete – a három szakasz – esetenként kivételek megállapítása mellett, valamennyi közbeszerzési eljárásban alkalmazandó, függetlenül az eljárás formájától.

[12] A Kbt. 81.§ (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát - az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes - és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett - ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja. Az ajánlatkérő, miután e rendelkezésnek megfelelően az értékelés sorrendjét kijelölte látható, hogy a felpereseknek az első helyen, nyertesként megjelölt ajánlatot támadó jogorvoslati kérelmének sikere esetén sem kerülnek a felperesek kedvezőbb helyzetbe, mert ez a második helyen jelölt ajánlattevőt helyezi nyertes pozícióba, amely gazdasági szereplő ajánlatát a felperesek a jogvesztő határidőkön belül nem kifogásolták. A jogorvoslati kérelmük nyomán reális esélyük a közbeszerzési eljárás megnyerésére csak akkor lett volna, ha az első két helyen álló ajánlattevő ajánlatát támadták volna, mivel csak ezek érvénytelenné nyilvánítása esetén léphetnének előre a harmadik helyről első helyre.

[13] Helytállóan mutatott tehát rá az alperes a támadott végzésében, hogy a felperesek a jogorvoslati kérelmek kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülhetnének kedvezőbb helyzetbe, ez okból ügyfélképességük nem állapítható meg. Alapvetően téves következtetést vontak le a felperesek a bírálati szabályokból az összegzésben rögzített rangsor jelentőségét és az ajánlatkérő további értékelési feladatait illetően. Az alperes jogszerű döntést hozott akkor, amikor a jogorvoslati eljárást a felperesek valamennyi kérelme tekintetében megszüntette ügyfélképesség hiányában. Az alperes a tételes anyagi jogi szabályok figyelembe vételével vizsgálta a felperesek közvetlen jog- és érdeksérelmének a fennállását, a jogszabályokat helyesen értelmezte, a felperesek által hivatkozott alapelvek sérelmét nem követhette el. Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfél fogalmát a Kbt. 145. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 148. § (2) bekezdésével összhangban a joggyakorlat figyelembevételével határozta meg, döntése a felperesek által hivatkozott jogszabályokat nem sérti. A perben releváns ajánlatkérői döntések az EKR rendszerben dokumentáltak, jogkérdésben kellett döntenie, ezért a bíróság a felperesek igazságügyi közbeszerzési szakértő kirendelése iránti indítványát a tényállás tisztázására, mint szükségtelent mellőzte.

A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette:

[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképességgel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképesség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek

nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989 december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelm mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelmet. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.

[22] A bíróság utal az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27. pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlatkérő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelm bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelmet, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.”

Irányadónak tekintette továbbá a Döntőbizottság az ajánlatkérő által hivatkozott D.66/31/2021. számú végzését.

24. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelm a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során.

Az Kbt. kógens szabályozásában a Kbt. 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesíti az ajánlattevőt. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelm közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az

ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

25. A Döntőbizottság rámutat, hogy a döntéseiben annak függvényében ítéli meg a kérelmezőként fellépő személy ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat szerint megkövetelt közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti közvetlen kapcsolat, okozati összefüggés fennáll-e. Jogsérelem vagy jogos érdeksérelem egy közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése.

A Döntőbizottság és bíróságok állandósult joggyakorlata szerint a jogos érdek fennállásához az szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél révén az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy kizárólag e cél elérése érdekében tanúsított magatartás élvezhet törvényi védelmet az irányelvek és a Kbt. által biztosított jogorvoslati jog gyakorlása körében a jóhiszemű és tisztességes eljárás általános jogelvével is összhangban.

Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. A közbeszerzésre köteles ajánlatkérő célja, hogy az eredményes közbeszerzési eljárás eredményeként a közbeszerzési szerződés megkötése útján az ajánlatkérő beszerzési igénye megvalósításra kerüljön, ezzel szemben a közbeszerzés elnyerésére nem képes személy jogorvoslati kérelme a közbeszerzés sikeres megvalósítását akadályozza.

Mindezekre tekintettel a kérelmezőnek kell igazolnia, hogy a közbeszerzési eljárás vitatására a közvetlen jogos érdeke fennáll, hogy egy adott szerződés elnyerésére a kérelmezőnek lehetősége van.

26. A Döntőbizottságnak a fenti jogszabályi követelményekre és ítéleti megállapításokra tekintettel azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik az általa megjelölt jogsértések megállapításához.

27. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban keletkezett iratokat, valamint a kérelmező és az ajánlatkérő tárgyi jogorvoslati eljárás során megtett észrevételeit, nyilatkozatait és az alábbiakat állapította meg.

28. A jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás iratainak vizsgálata alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a felhívás VI.3) pont 14. alpontjában rögzítette a Kbt. 81. § (4), illetve (5) bekezdések alkalmazását. Az ajánlatkérő továbbá a bírálóbizottsági jegyzőkönyvnek (nyilatkozati szakasz) a benyújtott ajánlatok vizsgálatára vonatkozó II. fejezetében is rögzítette, hogy a beérkezett ajánlatokat a felhívás VI.3) pont 14. alpontjával összhangban a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján értékeli.

29. Az I. számú Bíráló Bizottság jegyzőkönyvből idézett táblázatban rögzítettek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban beérkezett valamennyi ajánlat értékelését elvégezte, mely alapján megállapított sorrend megegyezik az összegezés V.2.3 és VI.1.10) pontjaiban szereplő adatokkal, valamint az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során megtett észrevételében rögzített táblázatban szereplő adatokkal. A kialakult értékelési sorrend az alábbi volt: (az M2 alkalmassági követelmény tekintetében minden ajánlattevő 12 hónapot határozott meg, mint az előírt szakember többlet szakmai tapasztalata)

1. helyezett: egyéb érdekelt. 7.249.000,-Ft, megajánlása 1000 pontot ért el.
2. helyezett: Enrawell Consulting Kft. 12.499.363,-Ft megajánlása 600,95 pontot ért el.
3. helyezett Ex Ante Kft. 12.700.000,-Ft megajánlása 592,25 pontot ért el.
4. helyezett Kérelmező 13.436.192,-Ft megajánlása 562,54 pontot ért el.
5. helyezett Innotime Hungary Kft. 21.550.000,-Ft megajánlása 369,56 pontot ért el.

Az ajánlatkérő az értékelés elvégzését követően rögzítette a bírálóbizottsági jegyzőkönyvben, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján az értékelési sorrendben kizárólag a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot, ennek okán hiánypótlást bocsátott ki. Az ajánlatkérő a bírálat során megállapította, hogy az érvényes és nyertes ajánlatot benyújtó ajánlattevő az egyéb érdekelt.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlata sorrendben a 4. olyan legkedvezőbb ajánlat volt, amelyre az ajánlatkérő által rögzített fedezet összege elegendő lett volna.

31. A kérelmező az ajánlatkérő által biztosított iratbetekintés körében nem volt elzárva attól, hogy az egyéb érdekelt ajánlatán túl a további, ajánlatot tevő gazdasági szereplők ajánlatába is betekintsen, ám a kérelmező ezirányú megkereséssel az ajánlatkérő felé nem élt.

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező csak az egyéb érdekelt ajánlatával szemben nyújtott be jogorvoslati kérelmet, a többi ajánlattevő ajánlatával szemben kifogást nem emelt, azokat a jogorvoslati kérelmében nem támadta.

33. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett eljárás nyílt közbeszerzési eljárás. A Kbt. 81. § (11) bekezdés rendelkezik arról, hogy a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, míg az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Eszerint az ajánlatkérő – tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumokban rögzítette a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdés alkalmazhatóságát – ismét a klasszikustól eltérő sorrendben vizsgálná meg az ajánlatokat, tehát először értékelné és azt követően bírálna. Így a kérelmező ajánlata az értékelési sorrendben ugyanazt a helyezést érdé el, de még abban az esetben is, ha az egyéb érdekelt – a feltételezés szintjén – érvénytelen ajánlatát figyelmen kívül hagyjuk, a kérelmező az értékelési sorrendben a 3. helyezést érdé el, így továbbra sem lenne reális esélye a szerződés elnyerésére. Ennek alapján megállapítható, hogy abban az esetben, ha a kérelmező jogorvoslati kérelme alapos lenne, azaz a Döntőbizottság megállapítaná, hogy az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a nyertes ajánlattevő ajánlatát, a kérelmező ajánlata nem lenne a soron következő legkedvezőbb ajánlat.

34. A fentiek alapján jelen esetben nem foghatott helyt a kérelmező azon állítása, hogy ügyfélképesége fennáll, ennek okán a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképeséssel, mivel hiányzik a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges közvetlen jogos érdekséremlme, mint a kérelem előterjesztéséhez szükséges törvényi feltétel, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasította, és a jogorvoslati kérelmet érdemben nem vizsgálta.

35. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a kérelmező ügyfélképességének hiánya miatt megszüntette.

36. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megszüntetése okán hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy utalja vissza a kérelmező részére az általa megfizetett igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

37. Mivel az eljárást a Döntőbizottság eljárásjogi akadály miatt megszüntette, így érdemben a kérelmet nem bírálta el, ennek okán az Ákr. 126.§-a alkalmazásának helye nem volt.

38. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége az új Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

39. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontjára és az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. március 13.

***Dr. Csapláros Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***a tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője, elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, elektronikus úton
3. Érdekelte képviselője, elektronikus úton
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)