



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám D.565/8/2024.

A tanács tagjai: Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Mészáros Karina kamarai jogtanácsos

A beszerző: Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei
Területfejlesztési Ügynökség Nonprofit Korlátolt
Felelősségű Társaság
(Szolnok, Kossuth L. út 2.)

A beszerző képviselője: Dr. Fülöp Gyula állami közbeszerzési
szaktanácsadó

Az I. r. kérelmezett: KIMERA PRODUCTION Filmgyártó Korlátolt
Felelősségű Társaság
(Veresegyház, Árpád út 11.)

A II. r. kérelmezett: E8 LAB Művészeti és Szolgáltató Korlátolt
Felelősségű Társaság
(Budapest, Jurányi utca 1-3.)

A III. r. kérelmezett: Károlyház Kft.
(Szolnok, Vércse u. 21.)

A kérelmezettek képviselője: Dr. Koppándi Dániel ügyvéd
Koppándi Ügyvédi Iroda
(Budapest, Adria sétány 4/G. 4/11.)

A beszerzés/szerződés tárgya, értéke: Természetbúvár játszóház és túraközpont attrakciós
elemeinek fejlesztésével kapcsolatos beszerzések (tartalomfejlesztés) – 6.150.000.-Ft,
Természetbúvár játszóház és túraközpont attrakciós elemeinek fejlesztésével kapcsolatos
beszerzések (szoftverfejlesztés) – 13.950.000.-Ft, Természetbúvár játszóház és túraközpont
attrakciós elemeinek fejlesztésével kapcsolatos beszerzések (attrakciós elemek összeszerelésé-
beüzemelése) –7.150.000.-Ft - Kbt. mellőzés

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (1)-(3) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a kezdeményezés alapján vizsgált, a beszerző és a I. r. kérelmezett, a beszerző és a II. r. kérelmezett valamint a beszerző és a III. r. kérelmezett között létrejött szerződések és azok módosításai semmiesek.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés alapján vizsgált szerződések tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-1.2.1-16 számú, „Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés” tárgyú felhívást tett közzé, melyre a beszerző, Jász-Nagykunszolnok Vármegyei Önkormányzat, TOP-1.2.1-16-JN2-2020-00001 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be 2020. január 9. napján, a támogatási szerződés mellékletét képező felhívás szerint, amelyet a Támogató 2020. február 26. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

2. A támogatási szerződés tárgya a „Természetbúvár játszóház és túraközpont létesítése Tiszafüreden” című és TOP-1.2.1-16-JN2-2020-00001 azonosító számú projekt megvalósítása. A projekt alapvető célja a Tisza-tó térségében fellelhető turisztikai attrakciók kínálatának bővítése, ennek keretében egy 4 évszakos turisztikai szolgáltatásokat nyújtó létesítmény megvalósítása.

3. A beszerző 2023. évben a Természetbúvár játszóház és túraközpont attrakciós elemeinek fejlesztésével összefüggésben több – általa részben szolgáltatás megrendelésként, illetve építési beruházásként minősített - szerződést is kötött közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül, az alábbiak szerint:

Turisztikai attrakció tartalomfejlesztési feladatainak ellátására:

4. Az ajánlatkérő 2023. április 21. napján Természetbúvár játszóház és túraközpont létesítése Tiszafüreden elnevezésű TOP-1.2.1-16-JN2-2020-00001 azonosítószámú projekthez kapcsolódó turisztikai attrakció tartalomfejlesztési feladatok tárgyú ajánlatkérést küldött 3 gazdasági szereplőnek.

Az ajánlatok benyújtási határideje 2023. április 27. napja volt. A legkedvezőbb árú ajánlatot az I. r. kérelmezett adta.

A beszerző és az I. r. kérelmezett megbízási szerződést kötöttek 2023. május 11. napján, amelynek értéke 6.150.000.-Ft volt.

5. A szerződésben foglalt feladatok a következők voltak:

„Megbízó megbízza Megbízottat a tevékenységéhez kapcsolódóan a „Természetbúvár játszóház és túraközpont létesítése Tiszafüreden” című, TOP- 1.2.1-16-JN2-2020-00001 kódszámú pályázat keretében az épület emeleti multifunkciós terében interaktív turisztikai attrakciós elemek tartalomfejlesztési feladatainak teljes körű ellátásával az alábbiak szerint:

5 különálló attrakciós elem tartalomfejlesztése:

A) Repülj a kérészekkel - interaktív, virtuális valóság (V R) elem fejlesztése:

- Játékleírás, tematika készítése, hardware és software elvárások meghatározása
- Játékbemutató, kedvcsináló előzetes
- grafikai tervezés (frame by frame) múzeumtechnológiai terv

A látogatók 2-3 függesztett, szabad mozgást lehetővé tevő „fotelben” helyezkednek el (opcionálisan a fotel mozgatja a látogatót), VR szemüveget és headsetet viselnek. A VR szemüvegben egy nagyfelbontású videófolyamban találják magukat a Tisza felett, ahol berepülhetnek a kérészek közé, felrepülhetnek a folyó fölé, minden szögből és aspektusból (opcionálisan víz alól) is megnézhetik a kérészek rajzását, a Tiszavirágzást. A video folyamban alap információk lesznek elhelyezve a kérészekről, a Tiszáról, a rajzásról, a felhasználó megismeri a kérészek életét, azoknak fázisait és a Tisza virágzásának folyamatát.

A készítendő 360 as videó filmhez egy szinapszist kell összeállítani amely a fémvázon fog szolgálni a továbbiakban. A filmhez hanganyagot is társítani kell 2 változatban, ami a film kísérőzenéje lesz Megbízó döntése szerint. A film készítéséhez Megbízott mood boardot készít, mely alapján kerül meghatározásra az elkészítendő film elvárandó minőségét.

Alapvető minőségi elvárások a film kapcsán:

Video minőség: Minimum 4K

Hangminőség: Dolby

Narráció: Nincs

Időtartam: Minimum 2,5 perc Max 3 Perc

ESZKÖZ: 3 VR szemüveg, 3 headset, 3 függesztett VR szék, hardver és szoftver háttér meghatározása

Attrakciós terület: 15 nm

EGYIDEJŰ VENDÉG: 2-3 „alkotó”, 8-10 „néző”

MUNKAERŐ IGÉNY:NULLA

B) Te mit csinálnál, ha? Vízszintszabályozás játékosan, oldd meg jól a havária helyzetet a Tisza-tónál!

- Játékleírás, tematika készítése, hardware és software elvárások meghatározása
- Játékszabály bemutató -animáció (30 sec)
- grafikai tervezés (frame by frame) múzeumtechnológiai terv

3 szimulált vízügyi krízishelyzet, amit a Tisza-tó szabályozásáért felelősként kell elvégezni. A Tisza-tó képe vetített falon jelenik meg, mely előtt talp kapcsolókkal (4-5 kapcsoló) a duzzasztómű és az ártéri zsilipek, valamint a szivattyúházak kapcsolhatók (csak be/ki funkció), illetve havária helyzetenként 1-2 speciális funkció (pl jeges ár ciánszennyezés). A szimuláció során a látogatók kisebb csoportokban, együtt tudják megoldani a helyzetet, vagy időzírási beállítással 2-3 fő is megoldhatja a feladatot. A teendőket egy 1 perces demó mutatja meg. Szimulált haváriák: jeges ár, ciánszennyezés, aszály/öntözési vízbázis képzés, 1-2-3 fokú készültség

Minőségi elvárások:

VIDEO: MIN 4K

HANG: VAN

NARRÁCIÓ NINCS

IDŐ: MAX 3 PERC/havaria

TERÜLET: 8 nm

EGYIDEJŰ VENDÉG: max 3-4 „alkotó”, 8-10 néző MUNKAERŐ IGÉNY: LEHETŐLEG NULLA

C) Tiszta vizet a Tiszába! - Látható és nem látható szennyeződések bemutatása

- 3 féle szennyezés (fizikai, kémiai, biológiai) leírás, vizuális bemutatás
- hardware, esetleges software elvárások meghatározása
- grafikai tervezés, múzeumtechnológiai elem terv

A tiszai szennyezés feldolgozása installáció és digitális tartalmak segítségével. A „szigetszerűen” és vertikálisan kialakított installáció a 3 féle szennyezést (fizikai, biológiai, kémiai (mutatja meg a Tisza vertikális keresztmetszetében, a lombkorona szinttől az altalajig (beleértve a víz különböző szintjeit). A statikus és látványos elemeket digitális tartalmak (különböző méretű kijelzők egészítik ki, ahol nagyfelbontású ábrás-fotós anyagok jelennek meg az egyes szennyezések eredetéről, kiterjedtségéről, következményeiről.

Minőségi elvárások:

VIDEO: 4K a kijelzőkön

HANG: VAN

NARRÁCIÓ: NINCS

IDŐ: MAX 10 PERC

ESZKÖZ: tervezett-épített installáció

TERÜLET: 8 nm

EGYIDEJŰ VENDÉG: 5-7 néző

MUNKAERŐ IGÉNY: LEHETŐLEG NULLA

D) Interaktív folyamszabályozás - digitális homokozó

- Játékleírás, tematika készítése
- Hardware és software elvárások meghatározása
- grafikai tervezés

Az aszályhelyzeti károk miatt újra kérdéssé vált a Tisza folyamszabályozásának hosszú távú hatása. A digitális homokozóban rekonstruálható a Közép-Tisza, Tisza-tó térségének tereprendezése a folyamszabályozás előtti időktől napjainkig. A homokozó geográfiailag

pontos és arányos fix tereptárgyakkal és magaslati pontokkal (hegyek, dombok, befolyások, városok) és szabadon átrendezhető felülettel (homok) rendelkezik. A felülről vetített projektorok pedig megmutatják a víz és szárazulat arányokat az átrendeződésnek köszönhetően.

Alapvető minőségi elvárások:

VIDEO: 4K a projektorról

HANG: VAN

NARRÁCIÓ: NINCS

IDŐ: MAX 10 PERC

ESZKÖZ: tervezett-épített installáció, közepesen megemelt homokozó legalább 2*3 nm felülettel, kvarchomok feltöltéssel, TERÜLET: 10 nm

EGYIDEJŰ VENDÉG: 6-8 néző/részvevő

MUNKAERŐ IGÉNY: LEHETŐLEG NULLA

A belsőépítészeti elhatárolt kialakított területen a Tisza szabályozásának története, modernkori kérdései és következményei láthatók.

E) Mit csinál egy birdwatcher? — Madárhatározó program egyidőben akár 4 résztvevő számára - grafikai terv és múzeumtechnológiai elemterv készítése

A Tisza-tónál és tágabb környezetében eddig több, mint 150 madárfajt figyeltek meg. Az átlag látogató, vízre szálló, talán ha lát egy hosszabb túra során 8-10 fajt. Melyek az ismertebbek és melyek azok, amelyeket csak ritkán és alapos munkával lehet megfigyelni? Mit lát egy madarász a spektívben? Statikus-interaktív kiállítás elem, ahol az ablak elé helyezett spektívekbe lehet betekinteni és egy szűk szögterületben nézelődni a vízparton túl húzódó területre, ahol madár szilvetteket helyezünk ki. Az ablakon/ablak előtt pedig a szilvettekhez tartozó madarak beazonosításához adunk segítséget. Moodboard készítése a grafikusnak a grafikai felületek minőségi elvárásainak megfelelően

Alapvető minőségi elvárások:

IDŐ: MAX 10 PERC

ESZKÖZ: 4 db spektív egyedi gyártású acél állványon, ahol a spektívek magassága állítható, a forgatási és billentési szög korlátozott. A szigeten 18-20 madár sziluett fixen kihelyezve. A spektívek mellett nagyméretű érintőképernyőn egyszerűsített taxonómia. TERÜLET: 8 nm

EGYIDEJŰ VENDÉG: 4 néző

MUNKAERŐ IGÉNY: LEHETŐLEG NULLA.

Megbízott az A-E pontokban szereplő attrakciós elemek tartalomfejlesztése során konzultációs egyeztetés keretében mutatja be a munkák előrehaladását elemenként legalább 2 alkalommal Megbízó és a szoftverfejlesztési szakértők részére, a szükséges átdolgozásokat, módosításokat Megbízó iránymutatásai szerint köteles elvégezni a teljesítési határidőn belül.

Turisztikai attrakció szoftverfejlesztési feladatainak ellátása:

6. A beszerző 2023. április 21. napján árajánlatot kért három gazdasági szereplőtől a Természetbúvár játszóház és túraközpont létesítése Tiszafüreden projekthez kapcsolódó turisztikai attrakció szoftverfejlesztési feladatok tárgyában. Az ajánlatok benyújtási határideje 2023. április 27. napja volt.

A legkedvezőbb ajánlatot a II. r. kérelmezett adta. A beszerző és a II. r. kérelmezett a megbízási szerződést 2023. május 4. napján megkötötték. Értéke: 13.950.000.-Ft volt.

7. Az beszerzés tárgyát képező feladatok szerződés szerinti részletezése:

A) Repülj a kérészekkel - interaktív, virtuális valóság (VR) szemüvegre fejlesztése:

- Játékleírás, tematika, grafikai tervek szerint
- Interaktív installáció fejlesztése Oculus Guest 2 VR szemüvegekre.

- „Szoftver fejlesztése Unreal Engine-ben
- 6 db videó közül választás a fej mozgatásával
- 360-as videók lejátszása
- Gépre installálás
- Tesztelés
- Backup

B) Interaktív installációs 360 animáció programozás VR szemüvegekre

- Az animáció megközelítőleg 3-4 perc hosszú
- Felbontása min. 4K panoráma kép formátum
- Kockaszám: 30 frame/second
- Lejátszási sebesség: 0,5
- Pixelbontás: 8192x4096, DPX 16 bit képszekvencia”

A látogatók 2-3 függesztett, szabad mozgást lehetővé tevő „fotelben” helyezkednek el (opcionálisan a fotel mozgatja a látogatót), VR szemüveget és headsetet viselnek. A VR szemüvegben egy nagyfelbontású videófolyamban találják magukat a Tisza felett, ahol berepülhetnek a kérészek közé, felrepülhetnek a folyó fölé, minden szögből és aspektusból (opcionálisan víz alól) is megnézhetik a kérészek rajzását, a Tiszavirágzást. A video folyamatban alap információk lesznek elhelyezve a kérészekről, a Tiszáról, a rajzásról, a felhasználó megismeri a kérészek életét, azoknak fázisait és a Tisza virágzásának folyamatát.

A készítendő 360 as videó filmhez egy szinapszist kell összeállítani, amely a fémvázon fog szolgálni a továbbiakban. A filmhez hanganyagot is társítani kell 2 változatban, ami a film kísérő zenéje lesz Megbízó döntése szerint. A film készítéséhez Megbízott mood boardot készít, mely alapján kerül meghatározásra az elkészítendő film elvárandó minőségét.

Alapvető minőségi elvárások a film kapcsán:

Videó minőség: Minimum 4K

Hang minőség: Dolby

Narráció: Nincs

Időtartam: Minimum 2,5 perc Max 3 Perc

ESZKÖZ: 3 VR szemüveg, 3 headset, 3 függesztett VR szék, hardver és szoftver háttér meghatározása

Attrakciós terület: 15 nm

EGYIDEJŰ VENDÉG: 2-3 „alkotó”, 8-10 „néző

MUNKAERŐ IGÉNY: NULLA

C) Te mit csinálnál, ha? Vízsztabszabályozás játékosan, oldd meg jól a „havária helyzetet a Tisza-tónál!

- Játékleírás, tematika, grafikai tervek szerint
- Interaktív installáció fejlesztése
- "Szoftver fejlesztése windows program környezetben
- 3 db játék közül választás a lábkapcsolókkal
- Játékok lejátszása és értékelés
- Gépre installálás
- Tesztelés
- Backup

3 szimulált vízügyi krízishelyzet, amit a Tisza-tó szabályozásáért felelősként kell elvégezni.

A Tisza-tó képe vetített falon jelenik meg, mely előtt talp kapcsolókkal (4-5 kapcsoló) a duzzasztómű és az ártéri zsilipek, valamint a szivattyúházak kapcsolhatók (csak be/ki funkció), illetve havária helyzetenként 1-2 speciális funkció (pl. jeges ár ciánszennyezés). A szimuláció során a látogatók kisebb csoportokban, együtt tudják megoldani a helyzetet, vagy

időzírási beállítással 2-3 fő is megoldhatja a feladatot. A teendőiket egy 1 perces demó mutatja meg. Szimulált haváriák: jeges ár, ciánszennyezés, aszály/öntözési vízbázis képzés, 1-2-3 fokú készülrtség

Minőségi elvárások:

- VIDEO: MIN 4K
- HANG: NINCS
- NARRÁCIÓ: NINCS
- IDŐ: MAX 3 PERC/havaria
- TERÜLET: 8 nm
- EGYIDEJŰ VENDÉG: max 3-4 „alkotó” 8-10 néző
- MUNKAERŐ IGÉNY: LEHETŐLEG NULLA

D) Interaktív folyamszabályozás - digitális homokozó

Játékleírás, tematika, grafikai tervek szerint

- Interaktív installáció fejlesztése
- „Szoftver fejlesztése windows program környezetben
- Mozcásdetektálás,
- Multitouch bevitel,
- Csoportosítás algoritmus,
- Kamera alap-kalibrálás,
- Blob movement programozás
- Játékok lejátszása és értékelés
- Gépre installálás
- Tesztelés
- Backup

Az aszályhelyzeti károk miatt újra kérdéssé vált a Tisza folyamszabályozásának hosszú távú hatása. A digitális homokozóban rekonstruálható a Közép-Tisza, Tisza-tó térségének tereprendezése a folyamszabályozás előtti időktől napjainkig. A homokozó geográfiailag pontos és arányos fix tereptárgyakkal és magaslati pontokkal (hegyek, dombok, befolyások, városok) és szabadon átrendezhető felülettel (homok) rendelkezik. A felülről vetített projektorok pedig megmutatják a víz és szárazulat arányokat az átrendeződésnek köszönhetően.

Alapvető minőségi elvárások:

- VIDEO: 4K a projektorról
- HANG: NINCS
- NARRÁCIÓ: NINCS
- IDŐ: MAX 10 PERC
- ESZKÖZ: tervezett-épített installáció, közepesen megemelt homokozó legalább 2*3 nm felülettel, kvarchomok feltöltéssel,
- TERÜLET: 10 nm
- EGYIDEJŰ VENDÉG: 6-8 néző/részrtvevő
- MUNKAERŐ IGÉNY: LEHETŐLEG NULLA

A belsőépítészetiileg elhatároltan kialakított területen a Tisza szabályozásának története, modernkori kérdései és következményei láthatók.

Fentiekben felsorolt szoftverfejlesztési feladatok megvalósítását követően Megbízott vállalja a helyszíni beépítést követő fényviszony és térbeli helyzet kalibrálását, az elkészült programok finomhangolását, helyszíni tesztelését további díjazás nélkül.

Megbízott az A-C pontokban szereplő attrakciós elemek szoftverfejlesztése során konzultációs egyeztetés keretében mutatja be a munkák előrehaladását elemenként legalább 2 alkalommal

Megbízó, illetve a tartalomfejlesztést végző szakértők részére, a szükséges átdolgozásokat, módosításokat Megbízó iránymutatásai szerint köteles elvégezni a teljesítési határidőn belül.

Turisztikai attrakciós elemek legyártására, helyszíni beszerelésére, összeállítására, beüzemelésére és készre szerelésére:

8. A beszerző 2023. augusztus 8. napján kért árajánlatot három gazdasági szereplőtől a Természetbúvár játszóház és túraközpont létesítése Tiszafüreden elnevezésű projekt attrakciós elemek megépítésére, telepítésére és beüzemelésére tárgyban.

9. Az építési kivitelezési beszerzés célja a Természetbúvár játszóház és túraközpont épület emeleti multifunkcionális terében az attrakciós elemek tartalomfejlesztés keretében elkészült grafikai és múzeumtechnológia tervek alapján történő megépítése, azaz a bemutató kiállításban használt elemek (asztalos, lakatos szerkezetek) legyártása és helyszíni beszerelése, az attrakciós elemek tartalmi és szoftveres elemeinek összeállítása és beüzemelése, készre szerelése volt.

10. Az ajánlatok benyújtási határideje 2023. augusztus 10. napja volt. A legkedvezőbb ajánlatot a III. r. kérelmezett tette. A beszerző és a III. r. kérelmezett a megbízási szerződést 2023. augusztus 14. napján megkötötték, értéke 7.150.000.-Ft volt.

11. A szerződésben foglalt feladatok részletezése:

- Dobogó készítése és elhelyezése, befoglaló méretei 491 x 296 cm, 2 réteg MDF lap fektetése padlóburkolaton elhajózva, rámpás él kialakítással, 5 db kör alakú 40 cm átmérőjű talp nyomógombok, kábel elvezetések az alsó rétegben, MDF felület csúszásmentes festéssel mázolván,
- Interaktív vetítő fal készítése és elhelyezése, befoglaló méretei 491 x 310 x 44 cm, 40x40x3 mm zártszelvényváz, MDF lap borítással, oldalán szervízajtóval, tetején nyitott, padlóhoz és a mennyezethez rögzítve, a fal egyik oldalán gain reflektáló Okos Short Throw Projektorfestéssel festve, egyéb MDF felületek és acélváz RAL9007 színre mázolván,
- Digitális-homokozó, Vízügyes játék, KÉRÉSZ attrakciók, beépített elosztók elhelyezése, túlfeszültség szabályozós 6-os elosztó, Típus: APC PME5B-GR, H05VV-F 3G1,5 mm² kábel, IP20 kivitel - alkalmas háztartási készülékek védelmére túlfeszültség védelem 4500 A-ig gyermekvédelemmel ellátva - kapcsoló - 250 V- / 50 Hz / 16 A / 3500 W- 5 aljzat - 2 m,
- Digitális-homokozó, Vízügyes játék, KÉRÉSZ attrakciók, beépített elosztók elhelyezése, Típus: ELKOV 3 Plug 10 m Switch,
- Digitális-homokozó, Vízügyes játék, KÉRÉSZ, TOTEM, MADARLES attrakciók, beépítésre kerülő segédszerkezetek és segédanyagok,
- Interakció VR 360 installációs elemek, beszerzése és telepítése, OYSCHAIR 360,
- Digitális-homokozó, Vízügyes játék, KÉRÉSZ, TOTEM, MADARLES attrakciók próbaüzem, tesztelés biztosítása,
- Digitális-homokozó, Vízügyes játék, KÉRÉSZ TOTEM, MADARLES attrakciók működéséről személyzet oktatása

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele

12. A hivatalbóli kezdeményező 2024. szeptember 6. napján nyújtotta be kezdeményező iratát a Döntőbizottsághoz, melyben előadta, hogy a beszerző és a kérelmezettek között kötött szerződések megkötésére a Kbt. 4. § (1) bekezdésének és a 19. § (3) bekezdésének megsértésével került sor.

A jogsértés megtörténtének időpontjaként 2023. május 4. napját, a szoftverfejlesztési szerződés megkötésének időpontját jelölte meg, az arról való tudomásszerzés tekintetében rögzítette, hogy a szabálytalansági eljárás megindításának napja 2024. július 16. napja volt.

13. Rögzítette, hogy a tárgyi projekt konzorciumi formában valósul meg. A projekt megvalósításában a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Önkormányzat mellett konzorciumi partnerként a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területfejlesztési Ügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság működik közre. A jogorvoslati kezdeményezésben szereplő beszerzéseket a konzorciumi partner (a beszerző) folytatta le.

14. A beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik, EKRSZ_53852133 számon nyilvántartott ajánlatkérő.

A projekt keretében közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által végzett dokumentum ellenőrzés során felmerült és a közreműködő szervezet által bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, ezen eljárás keretében került sor a Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére, az alábbiak kivizsgálására.

15. A beszerző 2023. évben a Természetbúvár játszóház és túraközpont attrakciós elemeinek fejlesztésével összefüggésben több – általa részben szolgáltatás megrendelésként, illetve építési beruházásként minősített – szerződést is kötött közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül. Álláspontja szerint a beszerzések értéke egymással egybeszámítandó, és azok vonatkozásában a közbeszerzési eljárás lefolytatása nem lett volna jogszerűen mellőzhető.

Előadta, hogy a kedvezményezett nyilatkozatában foglaltak alapján a szolgáltatás megrendelésre irányuló, tartalomfejlesztési tárgyú beszerzés célja a Természetbúvár játszóház és túraközpont épület emeleti multifunkcionális terében 5 különálló attrakciós elem teljeskörű tartalomfejlesztési munkáinak ellátása volt. Ezek a megkötött megbízási szerződés 2. pontja alapján a következők: A) „Repülj a kérészekkel – interaktív, virtuális valóság (VR) elem fejlesztése, B) „Te mit csinálnál, ha? Vízszintszabályozás játékosan, oldd meg jól a havária helyzetet a Tisza-tónál” (digitális szimuláció), C) „Tiszta vizet a Tiszába! – Látható és nem látható szennyeződések bemutatása”, D) „Interaktív folyamszabályozás – digitális homokozó”, E) Mit csinál egy birdwatcher? – Madárhatározó program egyidőben akár 4 résztvevő számára”.

16. A szoftverfejlesztési tárgyú, szintén szolgáltatás megrendelésre irányuló beszerzés célja pedig a Természetbúvár játszóház és túraközpont épület emeleti multifunkcionális terében az attrakciós elemekhez szükséges programok és interaktív digitális installációknak a tartalomfejlesztés során meghatározott játékleírás/tematika alapján való elkészítése. Ez a fentiekben meghatározott 5 attrakciós elem közül az A)-D) attrakciós elemek vonatkozásában digitális, szoftverfejlesztési feladatainak ellátását foglalta magában.

17. Álláspontja szerint a két beszerzési igény egymáshoz szorosan kapcsolódik, egymást kiegészíti. A megrendelt szolgáltatások közös célja az attrakciós elemek kifejlesztése volt, annak megvalósításához mindkettő megvalósítására szükség volt, az egyik beszerzésben a hardver és szoftver elvárások meghatározására, míg a másikban azok megvalósítására (programozására) került sor, azaz a beszerzések műszaki tartalma kiegészítette egymást, önálló céljuk nem volt, köztük ezért a műszaki-funkcionális egység fennállása megállapítható. E két beszerzés együttes értéke (nettó 20.100.000.-Ft) pedig a szolgáltatás megrendelésre a 2023. évben irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatárt (nettó 15.000.000.-Ft) meghaladja, ami már önmagában is szükségessé tette volna a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

18. Álláspontja szerint a szolgáltatás megrendelésre vonatkozó beszerzések értékéhez szükséges lett volna hozzászámítani az építési beruházás tárgyú beszerzés értékét is, tekintve, hogy a műszaki és gazdasági funkcionális egység mindhárom beszerzés között fennáll. Az építési kivitelezési beszerzés célja ugyanis a Természetbúvár játszóház és túraközpont épület emeleti multifunkcionális terében az attrakciós elemek tartalomfejlesztés keretében elkészült grafikai és múzeumtechnológia tervek alapján történő megépítése, azaz a bemutató kiállításban használt elemek (asztalos, lakatos szerkezetek) legyártása és helyszíni beszerelése, az attrakciós elemek tartalmi és szoftveres elemeinek összeállítása és beüzemelése, készre szerelése volt.

19. A beszerző beszerzési igénye alapvetően a digitális, virtuális attrakciós elemek megvalósítására irányult (közös közvetlen cél), amely igény kiegészült szükséges építési, szerelési kivitelezési munkákkal. Ezek a Kbt. 22. § (1) bekezdése szerinti vegyes beszerzéseknek minősülnek, amelynél a beszerzési igény fő tárgyát a szolgáltatás megrendelés képezte.

A három beszerzés együttes nettó értéke: 27.250.000.-Ft, ami meghaladja a szerződések megkötésekor hatályos, szolgáltatás megrendelésre irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatárt. Így a beszerzőnek a tárgyi vegyes beszerzési igénye megvalósítása kapcsán közbeszerzési eljárást lett volna szükséges lefolytatnia. Tárgyi projekt keretében tehát a fent jelölt szerződések megkötésére a Kbt. 4. § (1) bekezdésének és a 19. § (3) bekezdésének megsértésével került sor.

20. A beszerző képviselőjének elkésztettségi kifogása a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint nem alapos, ugyanis a szabálytalansági eljárás megindításának időpontja 2024. július 16. napja volt, a Kbt. 152. (2a) bekezdésének 2023. szeptember 1-től hatályos módosított rendelkezése szerint pedig:

(2a) Ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb (...)

c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)-b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

Ennek kapcsán előadta, hogy a beszerző által hivatkozott AB határozat meghozatala óta a Kbt. 152.§ (2a) bekezdése jelentős módosításon esett keresztül. A törvénymódosítás indokolása rögzíti, hogy: „(...) a jogszabály-módosítás szövege (...) a hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárások esetén a szubjektív határidőket megszünteti és e helyett csak objektív határidőket határoz meg. (...) Ennek indoka, hogy az ellenőrzést végző szervek által megállapított jogsértések kellően rövid idő alatt a KDB elé kerülhessenek, azonban annak elkerülése mellett, hogy a korábbi, tudomásra jutás időpontjára alapított határidők miatt az ilyen kezdeményezések elkésztettek minősülnek.”

21. Mindezek mellett megállapítható az is, hogy a beszerző kizárólagosan a projekt vonatkozásában közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által, a szabálytalansági eljárás megindításánál korábbi időpontban lefolytatott ellenőrzésekre hivatkozással vélelmezi a hivatalbóli kezdeményezés elkészttségét. Az általa előadottak tehát egyébként is legfeljebb a közreműködő szervezet, de nem a hivatalbóli kezdeményező irányító hatóság tudomásszerzését valószínűsíthetnék. Relevanciával ugyanakkor ez sem bírhatna, amint ugyanis a Fővárosi Törvényszék 103.K.702.930/2021/7. sz. ítéletében rámutatott: „(...) az, hogy a közreműködő szervezet mikor és milyen ellenőrzéseket folytat le, miről, mikor

szerez tudomást nem hozható összefüggésbe a tőle szervezetileg teljes mértékben elkülönülő felperes tudomásszerzésével.”

Megerősítette, hogy a tárgyi beszerzések kapcsán a szabálytalanság gyanúját a közreműködő szervezetként eljáró Magyar Államkincstár észlelte, a projekt vonatkozásában végzett dokumentum alapú ellenőrzés során. Az előadottak alátámasztására csatolta a szabálytalansági gyanúbejelentő adatlapot, amely a közreműködő szervezet 2024. július 8. napján kelt és digitálisan ezen a napon jegyzett levelének mellékleteként ugyanezen a napon érkezett be az irányító hatóság hivatali kapujába.

A beszerző észrevétele

22. A beszerző 2024. szeptember 16. napján érkezett észrevételében kérte az alaptalan kezdeményezés elutasítását.

Előadta, hogy álláspontja szerint a kezdeményezés elkésett, ugyanis a hivatalbóli kezdeményező a tudomásszerzés időpontjaként a szabálytalansági eljárás megindításának időpontját, azaz 2024. július 16. napját jelölte meg. Álláspontja szerint a tudomásszerzés időpontja az I. r. kérelmezzel kötött szerződés (tartalomfejlesztés) tekintetében 2023. december 19. napja, a II. r. kérelmezzel kötött szerződés (szoftverfejlesztés) tekintetében 2023. október 18. napja, a III. r. kérelmezzel kötött szerződés (attrakciós elemek összeszerelése-beüzemelése) vonatkozásában pedig 2023. december 19. napja volt.

Álláspontja szerint legkésőbb 2023. december 19. napjára a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére állt minden adat, információ a beszerzések szabályosságának elbírálása érdekében, így a tudomásra jutás dátuma sem lehet ennél későbbi.

23. Hivatkozott az Alkotmánybíróság 2020. május 12-én kelt, III/72-18/2020. számú határozatára, amely a Kbt. 152. § (2a) bekezdését érintően az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján e törvényhely alkotmányos értelmezéseként megállapította, hogy a benne rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül. Döntése indokolásában az Alkotmánybíróság szakjogi kérdésnek tartotta, a határozat időpontjában hatályos, Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti 60 napos határidő kezdő és végpontjának pontos meghatározását (AB határozat 22. pontja). Kifejtette, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdésében rögzített 60 napos szubjektív határidő anyagi jogi határidő, elmulasztása az eljáráskezdeményezési jogosultság megszűnését eredményezi (AB határozat 42. pont). A jogsértés tudomásra jutása bizonyított saját észleléshez köthető, mely nem egyezik meg automatikusan a szabálytalansági eljárás kezdeményezésének időpontjával.

Ez későbbi, mint a saját észlelés napja, hiszen a szabálytalansági eljárás megindítása külön hatósági aktust igényel, amely csak az észlelést követően bocsátható ki. Az Alkotmánybíróság szerint jelentőséggel bír, hogy mennyi idő telik el a hatóság saját észlelésének napja és a szabálytalansági eljárás megindításának napja között (AB határozat 45. pont). A Kbt. 152. § (2a) bekezdése által meghatározott tudomásszerzési időpont tehát olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Közbeszerzési Döntőbizottság akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg. (AB határozat 46. pont).

24. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) 3. számú melléklete értelmében a TOP (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program) vonatkozásában irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja a területfejlesztési miniszter, a Közreműködő szervezeti feladatokat a kincstár látta el (jelen eljárás során a Magyar Államkincstár Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei

Igazgatósága). Azonban a TOP vonatkozásában a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 24/A. § a) pontja alapján – figyelemmel a rendelet 3. sz. mellékletében foglalt táblázat 9. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait 2024. augusztus 1. napjától a Nemzeti Fejlesztési Központ látja el.

25. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés dátumát 2023. május 4. napjában (szerződés megkötésének időpontja) jelölte meg, mely a szoftverfejlesztési szerződés megkötésének időpontja.

A tartalomfejlesztés tárgyában az I. r. kérelmezettel kötött szerződés vonatkozásában előadta, hogy 2023. szeptember 30. napján töltötte fel az EPTK rendszerbe a szerződést, továbbá 2023. december 14. napján a kifizetési kérelem is beküldésre került a beszerzés kapcsán. A kifizetési kérelem 2023. december 19. napján elfogadásra került a Magyar Államkincstár részéről.

A Magyar Államkincstár Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Igazgatóság 2023. december 19. napján kelt „Tájékoztatás időközi kifizetési igénylés jóváhagyásáról” tárgyú levelében arról tájékoztatta a kedvezményezettet (a konzorciumvezető Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzatot), hogy az időközi kifizetési igénylésében igényelt összegből 148.868.181.-Ft elfogadott számlaérték figyelembe vételével 60.838.690.-Ft támogatás összeg átutalásáról intézkedtek. A tájékoztató levél 1. sz. melléklete tartalmazta az Elszámoló bizonylatok részletezése elnevezésű táblázatot, melynek 15-16. sorai tartalmazták az I. r. kérelmezett bizonylatait, melyek állapota „Elfogadva” státuszú. Azaz a Magyar Államkincstár Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Igazgatóság 6.150.000.-Ft összegű számlát támogatottnak minősített. A két kifizetési tájékoztatás alapján a közreműködő szervezet a teljes szerződéses értéket támogathatónak találta.

Álláspontja szerint azzal, hogy a szerződéshez kapcsolódó elszámoló bizonylatokat elfogadta a közreműködő szervezet, a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a beszerzést és a szerződést is szabályosnak ítélte. Vélelmezi, hogy a közreműködő szervezet a dokumentumok átvizsgálását követően dönt kifizetésről (álláspontunk szerint nem is dönthet felelősen másképp), így a vélelmezett jogsértésről tudomással kellett lennie.

A beszerző álláspontja szerint a beszerzésekkel és szerződésekkel kapcsolatban fennálló esetleges jogsértés tudomásszerzésnek napja a közreműködő szervezet tekintetében 2023. december 19. napja.

26. A szoftverfejlesztés tárgyában a II. r. kérelmezettel kötött szerződés tekintetében előadta, hogy 2023. szeptember 30. napján töltötte fel az EPTK rendszerbe a szerződést, továbbá 2023. szeptember 30. napján a kifizetési kérelem is beküldésre került a beszerzés kapcsán. A kifizetési kérelem 2023. október 18. napján elfogadásra került a Magyar Államkincstár részéről.

A Magyar Államkincstár 2023. október 18. napján kelt „Tájékoztatás időközi kifizetési igénylés jóváhagyásáról” tárgyú levelében arról tájékoztatta a kedvezményezettet, hogy az időközi kifizetési igénylésében igényelt összegből 284.148.618.-Ft elfogadott számlaérték figyelembe vételével 30.921.618.-Ft támogatás összeg átutalásáról intézkedtek. A tájékoztató levél 1. sz. melléklete tartalmazza az Elszámoló bizonylatok részletezése elnevezésű táblázatot, melynek 5. sora tartalmazza a II. r. kérelmezett bizonylatát, melynek állapota „Elfogadva” státuszú. Azaz a Magyar Államkincstár 4.185.000.-Ft összegű számlát támogatottnak minősített.

A fentiek mellett a Magyar Államkincstár 2023. december 19. napján kelt „Tájékoztatás időközi kifizetési igénylés jóváhagyásáról” tárgyú levelében arról tájékoztatta a kedvezményezettet, hogy az időközi kifizetési igénylésében igényelt összegből 148.868.181.-Ft elfogadott számlaérték figyelembe vételével 60.838.690.-Ft támogatás összeg átutalásáról intézkedtek. A tájékoztató levél 1. sz. melléklete tartalmazza az Elszámoló bizonylatok részletezése elnevezésű táblázatot, melynek 13. sora tartalmazza a II. r. kérelmezett bizonylatát, melynek

állapota „Elfogadva” státuszú. Azaz a Magyar Államkincstár 9.765.000.-Ft összegű számlát támogathatónak minősített.

A két kifizetési tájékoztatás alapján a közreműködő szervezet mindösszesen nettó 13.950.000.-Ft összeget, azaz a teljes szerződéses értéket támogathatónak találta.

Álláspontja szerint azzal, hogy a szerződéshez kapcsolódó elszámoló bizonylatokat elfogadta a közreműködő szervezet, a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a beszerzést és a szerződést is szabályosnak ítélte. Vélelmezi, hogy a közreműködő szervezet a dokumentumok átvizsgálását követően dönt kifizetésről, így a vélelmezett jogsértésről tudomással kellett lennie.

A beszerző álláspontja szerint a beszerzésekkel és szerződésekkel kapcsolatban fennálló esetleges jogsértés tudomásszerzésnek napja a közreműködő szervezet tekintetében 2023. október 18. napja.

27. Az attrakciós elemek összeszerelése-beüzemelése tárgyú III. r. kérelmezettel kötött szerződés tekintetében előadta, hogy 2023. november 27. napján töltötte fel az EPTK rendszerbe a szerződést, továbbá 2023. december 14. napján a kifizetési kérelem is beküldésre került a beszerzés kapcsán. A kifizetési kérelem 2023. december 19. napján elfogadásra került a Magyar Államkincstár részéről. A Magyar Államkincstár 2023. december 19. napján kelt „Tájékoztatás időközi kifizetési igénylés jóváhagyásáról” tárgyú levelében arról tájékoztatta a kedvezményezettet, hogy az időközi kifizetési igénylésében igényelt összegből 148.868.181.-Ft elfogadott számlaérték figyelembe vételével 60.838.690.-Ft támogatás összeg átutalásáról intézkedtek. A tájékoztató levél 1. sz. melléklete tartalmazza az Elszámoló bizonylatok részletezése elnevezésű táblázatot, melynek 18-19. sorai tartalmazzák a III. kérelmezett bizonylatait, melyek állapota „Elfogadva” státuszú. Azaz a Magyar Államkincstár 6.810.000.-Ft összegű számlát támogatottnak minősített.

A kifizetési tájékoztatás alapján a közreműködő szervezet a szerződéses érték majdnem egészét támogathatónak találta.

Álláspontja szerint azzal, hogy a szerződéshez kapcsolódó elszámoló bizonylatokat elfogadta a közreműködő szervezet, a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a beszerzést és a szerződést is szabályosnak ítélte. Vélelmezi, hogy a közreműködő szervezet a dokumentumok átvizsgálását követően dönt kifizetésről, így a vélelmezett jogsértésről tudomással kellett lennie.

A beszerző álláspontja szerint a beszerzésekkel és szerződésekkel kapcsolatban fennálló esetleges jogsértés tudomásszerzésnek napja a Közreműködő szervezet tekintetében 2023. december 19. napja.

28. A beszerző hivatkozott a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 159. § (1)-(3) szakaszaira, és előadta, hogy e rendelkezések alapján a beszerzésekkel, szerződésekkel, egybeszámitási szabályok esetleges megsértésével kapcsolatban fennálló esetleges jogsértés tudomásszerzésnek napja az Irányító Hatóság tekintetében:

a tartalomfejlesztést érintő szerződés tekintetében: 2023. december 19. napja,

a szoftverfejlesztést érintő szerződés tekintetében 2023. október 18. napja,

az attrakciós elemek összeszerelése-beüzemelése feladatokat érintő szerződés tekintetében 2023. december 19. napja.

29. Álláspontja szerint legkésőbb 2023. december 19. napjára a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére állt minden adat, információ a beszerzések szabályosságának elbírálása érdekében, így a tudomásra jutás dátuma sem lehet ennél későbbi, erre tekintettel a hivatalbóli kezdeményezés elkészt.

30. Az ügy érdemében előadta, hogy két vizsgálati szinten végezte el a részekre bontás jogszerűségének indokolását a három beszerzés vonatkozásában. Először is az építési beruházás és a két szolgáltatás megrendelés viszonylatában (mint eltérő beszerzési tárgyak szintjén), majd pedig a két szolgáltatás megrendelés egymáshoz való viszonyában.

A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseinek vagylagos megfogalmazása alapján egyértelmű, hogy a különböző beszerzési tárgyú beszerzések (építési beruházás, szolgáltatásmegrendelés, árubeszerzés) nem minősülnek egy beszerzésnek. Ez alapján a szolgáltatásmegrendelés tárgyú beszerzések (tartalomfejlesztés, szoftverfejlesztés), nem képezhetnek egy egységet az építési beruházás tárgyú beszerzéssel, figyelemmel arra, hogy eltérő műszaki-szakmai szempontok érvényesülnek az eltérő szakterületek során.

Az építési beruházás CPV kód szerinti besorolását és értékét tekintve is eltérő tevékenység megvalósítására irányul.

Előadta, hogy az építési beruházás maga – jellegénél fogva – egy olyan speciális beszerzési igénynek minősül a szolgáltatás megrendeléshez képest, amely ugyancsak a részekre bontás jogszerűségét indokolja. Ezen speciális jelleget az alábbiak támasztják alá:

- építőipari kivitelezést csak az végezhet, aki a MKIK kivitelezői névjegyzékében szerepel,
- az építőipari kivitelezési tevékenység végzésére speciális jogszabály vonatkozik – 191/2009. (IX.05.) Korm. rendelet,
- az építőipari kivitelezési tevékenység végzéséhez speciális építési-szerelési és felelősségbiztosítás szükséges.

Hivatkozott a 2021. szeptember 30-i Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójára, amely a vegyes beszerzéseket illetően rögzíti, hogy az uniós esetjogból ismert eddigi példák arra vonatkoznak, hogy több szerződés értékének összeadására azonos beszerzési tárgyak esetében van szükség. A hazai gyakorlat sokáig elkülönítetten kezelte a különböző beszerzési tárgyakhoz tartozó szerződéseket. A műszaki-gazdasági funkcionális egység szempontját előtérbe helyező megközelítés is jellemzően azt az eredményt hozza, hogy a különböző beszerzési tárgyak értéke megbontható. Így e tekintetben a korábbi gyakorlat főszabály szerint továbbra is követhető.

Ezen általános jogelv alapján, álláspontja szerint a fentebbi 3 db beszerzési igény nem alkot vegyes beszerzési igényt, és a szolgáltatás megrendelése tárgyú beszerzési igényeket semmiképpen nem kell egybeszámítani az építési beruházás tárgyú beszerzési igénnyel.

31. A 2021. szeptember 30-i Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában a kiegészítő szempontként az alábbiakat rögzíti:

Kiegészítő szempontok lehetnek különösen:

- az egységes tervezés és döntés,
- ugyanazon ajánlatkérő személye,
- azonos jogalap és azonos feltételek a szerződések megkötésekor,
- időbeli összefüggés.

32. A TOP-1.2.1-16-JN2-2020-00001 projekt célja a természetbúvár játszóház és túraközpont kivitelezése. A kivitelezés egyik részegysége az attrakció fejlesztés volt. Az attrakció fejlesztés esetében – mint ahogy minden projekt esetében lenni szokott – egy folyamatról beszélhetünk, mely során az alapirányokat meg kell határozni. Ezt a célt szolgálta a tartalomfejlesztés. A tartalomfejlesztés az attrakciófejlesztés egy eleme, de műszaki-szakmai egységet nem képez a szoftverfejlesztéssel. Önmagában az a tény, hogy összefüggés van a tartalomfejlesztés tárgyú beszerzés eredménye és a szoftverfejlesztés tárgya között nem keletkeztet automatikusan beszerzési egységet. Álláspontja szerint ugyanis éppen a Kbt. szerinti jogszabályi előírás, maga a közvetlen cél elérése nem teljesül ezen szolgáltatások

esetében, maga a projekt megvalósítása (mint legfőbb elérendő cél) és az attrakció fejlesztése semmiképpen nem eshet a közvetlen cél fogalmi kategóriájába, ezek csak és kizárólag közvetett célok lehetnek. A közvetett célok azonossága ugyanakkor nem alapozza meg a két vitatott szolgáltatás megrendelése tekintetében a részekre bontási tilalmat (mint ahogyan a lentebbi, az útmutatóban szereplő példában foglaltak szerint a beruházás-lebonyolítói, valamint a projektmenedzseri tevékenységek esetében sem alapozta meg).

33. Az egyes feladatok tartalma tevékenység szempontjából az alábbi volt:

Tartalomfejlesztés: egy kreatív szellemi tevékenységet igénylő feladat volt, amely az ajánlatkérésben meghatározott feladatok szerint 5 eredetileg elképzelt játékelem tartalmi részeinek kitalálására, megalkotására, az adott játékmenet és játékleírás összeállítására vonatkozott, mely munkamenet egy folyamatos integrációs tevékenység volt a beszerzővel, hogy a fejlesztett tartalmak, játékleírások illeszkednek-e az eredeti elképzelésekhez, azok szakmailag, tárgyilag hiteles és megalapozott adatokat, információkat tartalmaznak, tekintettel arra, hogy egyedileg a Tisza-tóhoz, annak természeti és ökoturisztikai értékeihez is hűen kellett kapcsolódjanak. Az egyes játékleírások, játék és programelemeknek ugyanakkor érthetőnek és a mai kor (pl. COVID19 okozta nehézségek kezelése) turisztikai szempontból való elvárásainak, interaktivitási igényeinek is meg kellett felelnie. Ehhez kreativitás, rugalmasság, a Tisza-tó egyedi működésének ismerete, az itt található élővilág ismerete - kiemelt hangsúlyt fektetve a Kérész élettani folyamataira- nélkülözhetetlen volt.

Szoftverfejlesztés: a tartalomfejlesztés eredményeinek megfelelően pontosan meghatározott játékmenet és játék leírások, tartalmi, minőségi és mennyiségi adatok alapján a szoftverfejlesztés már egy szakmai feladatellátás volt programozói, animációs és egyéb speciális IT szakemberek bevonásával, mely kreatív feladatokat és tartalmi iterációs folyamatokat már nem jelentett.

Attrakciós elemek megépítése, installálása: ez valójában építési munkát tartalmazott, mely a gyártmánytervek alapján pontos méretezés és műszaki leírás, anyag és munkadíjban meghatározott költségvetés szerint asztalos és lakatosszerkezetek megépítését, helyszíni szerelését, és a beépített műszaki berendezések beüzemelését tartalmazta.

A beszerzések CPV kód és beszállítói kör és végzettség alapján is elkülöníthetők egymástól.

34. Rögzítette, hogy a tartalomfejlesztés nélkül a szoftverfejlesztés és attrakciós elemek megépítésének a becsült értékének a meghatározása, illetve műszaki szakmai specifikációjának meghatározása sem volt lehetséges, így egy beszerzési eljárás keretében ez kezelhetetlen lett volna. Az egyes beszerzéseket pedig külön-külön közbeszerzési eljárás keretében megvalósítani időben és költséghatékony módon sem lehetett volna kivitelezni figyelembe véve azt, hogy ezen attrakciós elemek az egész projekt egyedi turisztikai attrakciójának megvalósíthatóságát, egyúttal a projekt hitelességét is nagymértékben kockáztatták volna.

Mind a tartalomfejlesztés, mind a szoftverfejlesztés, valamint az attrakciós elemek megépítése önállóan is használható eredménytermékeket produkáltak, így azok szakmai műszaki összefüggése nem megalapozott.

Jelen esetben az építési beruházási elemek nem képeznek műszaki funkcionális egységet a szolgáltatásmegrendelés elemekkel. Továbbá a szolgáltatásmegrendelés elemek sem képeznek egységet. Erre tekintettel a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések lefolytatására került sor.

Az I. r. kérelmezett észrevétele

35. Előadta, hogy a szerződés 5 darab attrakciós elem játék/ tematika meghatározására és kidolgozására karakter építésére, textúra tervezésére irányult, azok szoftver és hardver elvárásaival együtt, múzeumtechnológiai tervezési elemekkel alátámasztva. A Repülj a kérészekkel VR elem kapcsán a feladat pl. olyan médiatartalom kidolgozására irányult, ahol egy háromdimenziós elképzelt tiszai táj a víz felszín feletti világgal és a víz alatti 3 dimenziós elemekkel épült fel, amelyek mozognak, mint a valóságban például a növények a halak a madarak és maga a főhős is: a kérész. A három dimenzióban megépített mozgó kérész a főszereplője ennek a tartalomnak, amelyhez szakértőktől kaptak tájékoztatást konzultációt amely alapján digitális technológiákkal meg tudták építeni élet hűre a rovar és annak valós tiszai környezetében élő állatokat és növényeket. A beszerzés jellemző CPV kódja: 72416000-9 Alkalmazásslolgáltatás nyújtása

36. A beszerzővel egyezően hivatkozott a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire a részekre bontást illetően, valamint a 2021. szeptember 30-i Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójára a vegyes beszerzéseket illetően. Álláspontja szerint a fentebbi 3 db beszerzési igény nem alkot vegyes beszerzési igényt, és a szolgáltatás megrendelése tárgyú beszerzési igényeket semmiképpen nem kell egybeszámítani az építési beruházás tárgyú beszerzési igénnyel.

37. Előadta, hogy az általa elvégzett feladat a társaság 17 éves cégprofiljába illeszkedő tevékenység. A társaság főtevékenysége „Film-, video-, televízióműsor-gyártás”, tevékenységét is ehhez kapcsolódóan végzi. A társaság nem végez, és nem is végezhet semmilyen más tevékenységhez tartozó munkákat. Pl.: szoftverfejlesztés, építészeti kivitelezés. A hivatalbóli kezdeményező által említett másik két tevékenységre (szoftverfejlesztés, építés) a társaságnak sem szakértelme, sem jogosultsága nincs, így e körben tevékenységet nem fejthet ki. Továbbá az általa végzett tevékenység a fentiekben kifejtettek okán teljes mértékben különbözik is a másik két tevékenységtől.

A II. r. kérelmezett észrevétele:

38. Előadta, hogy a szoftverfejlesztésre irányuló szerződés egy speciális szolgáltatásmegrendelés, mely elkülönül mind a tartalomfejlesztéstől, mind más informatikai beszerzéstől. A beszerzés során a tartalomfejlesztés során meghatározott játékleírás/tematika alapján készültek el az attrakciós elemekhez szükséges programok és interaktív digitális installációk. A Repülj a Kérészekkel VR elem kapcsán elkészült program pl. a speciális kód nyelven a VR szemüveg (Oculus guest 2) kód nyelvéen készült, ez csak a szemüvegre jellemző a szemüvegre típus szerint fejlesztett kódnyelv. Erre a hordrendszerre készült egy egyedi fejlesztésű saját kódokból álló program, amely képes fogadni 7200 x 3600 pixel tartalmú 360 fokos VR mozgóképmédia tartalmat. Az itt elkészült virtuális élményelem egy háromdimenziós térépítő program (Unreal 5.2) segítségével készült. A beszerzés jellemző CPV kódja: 72262000-9 - Szoftverfejlesztési szolgáltatások.

39. A beszerzővel egyezően hivatkozott a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire a részekre bontást illetően, valamint a 2021. szeptember 30-i Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójára a vegyes beszerzéseket illetően. Álláspontja szerint a fentebbi 3 db beszerzési igény nem alkot vegyes beszerzési igényt, és a szolgáltatás megrendelése tárgyú beszerzési igényeket semmiképpen nem kell egybeszámítani az építési beruházás tárgyú beszerzési igénnyel.

40. Előadta, hogy a társaság nem végez más tevékenységhez tartozó munkákat. Pl.: építészeti kivitelezés. A hivatalbóli kezdeményező által említett másik két tevékenységre (tartalomfejlesztés, építés) tevékenységet nem fejthet ki. Továbbá az általa végzett tevékenység a fentiekben kifejtettek okán teljes mértékben különbözik is a másik két tevékenységtől.

A III. r. kérelmezett észrevétele

41. Az attrakciós elemek összeszerelése, beüzemelése tárgyú szerződés tartalma az alábbi volt: A beszerzés építési szerelési munka kategóriába tartozik, míg a másik két beszerzés (szoftverfejlesztés és tartalomfejlesztés) szolgáltatás megrendelés, így a műszaki-funkcionális egység nem áll fent az építési beruházás és a szolgáltatás megrendelések között. Az attrakciós elemek megépítése a tartalomfejlesztés keretében elkészült grafikai és múzeumtechnológia tervek szerint valósult meg, mely lakatos és asztalos szerkezetek összeállítását, megépítését, szállítását, helyszíni készre szerelését, festését, felületkezelését, hibajavítását tartalmazták.

Az építési beruházás tárgyú beszerzés jellemző CPV kódjai:

45350000-5 Gépészeti szerelések

45420000-7 Asztalos- és ácsipari szerelés

45310000-3 Villamos szerelési munka

42. A beszerzővel egyezően hivatkozott a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire a részekre bontást illetően, valamint a 2021. szeptember 30-i Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójára a vegyes beszerzéseket illetően. Álláspontja szerint a fentebbi 3 db beszerzési igény nem alkot vegyes beszerzési igényt, és a szolgáltatás megrendelése tárgyú beszerzési igényeket semmiképpen nem kell egybeszámítani az építési beruházás tárgyú beszerzési igénnyel.

43. Az „Attrakciós elemek összeszerelése, beüzemelése” tárgyú szerződéssel és az azt megelőző beszerzési eljárással összefüggésben előadta, hogy kifejezetten építőipari, főtevékenységként „4120 '08 Lakó- és nem lakó épület építése” tevékenységet végez és az ahhoz kapcsolódó egyéb kiegészítő tevékenységeket. Sem szoftver-, sem tartalomfejlesztéssel nem foglalkozik a társaság, soha nem is foglalkoztak, amennyiben ilyen beszerzés kiírására került volna sor, abban ajánlatot nem tehettek volna, figyelemmel arra, hogy ahhoz megfelelő szakmai tapasztalattal, humán erőforrással nem rendelkeztek volna. Továbbá a társaság által végzett tevékenység a fentiekben kifejtettek okán teljes mértékben különbözik is a másik két tevékenységtől.

A fentiek alapján megállapítható, hogy ajánlatkérő jogszerűen folytatta le beszerzéseit, ezáltal azok megfelelnek a hatályos jogszabályi előírásoknak.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

44. A Döntőbizottság hivatalból, illetve a beszerző eljárási kifogására tekintettel elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a hivatalbóli kezdeményezés határidőben került-e előterjesztésre. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, azaz 2024. szeptember 6. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

45. A Döntőbizottság a vizsgálata során az alábbi jogszabályokra volt figyelemmel:

A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;

A Kbt. 152. § (2a) bekezdés szerint:

(2a) Ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy

b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy

c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)-b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

46. A beszerző álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményezés elkészített, amelyet arra alapít, hogy a Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet a kifizetési kérelmeket elfogadta, tájékoztatta a kifizetési igénylés jóváhagyásáról a beszerzőt, és intézkedett a támogatási összeg kiutalásáról. A beszerző álláspontja szerint a közreműködő szervezet ezen cselekményei megalapozzák a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzését, erre tekintettel a tudomásszerzés időpontjai az egyes szerződések esetében a következők voltak:

a tartalomfejlesztést érintő szerződés tekintetében: 2023. december 19. napja,

a szoftverfejlesztést érintő szerződés tekintetében 2023. október 18. napja,

az attrakciós elemek összeszerelése-beüzemelése feladatokat érintő szerződés tekintetében 2023. december 19. napja volt.

47. A hivatalbóli kezdeményező a tudomásszerzés tekintetében rögzítette, hogy a szabálytalansági eljárás megindításának napja 2024. július 16. napja volt, erre tekintettel a jogorvoslat kezdeményezésére nyitva álló határidő a Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontja alapján megtartottnak minősül.

48. A Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontja szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti, a közbeszerzéshez támogatást nyújtó szervezet.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy a Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet 2024. július 8. napján küldte meg az irányító hatóság (hivatalbóli kezdeményező) részére a szabálytalansági gyanú bejelentő adatlapot. A

hivatalbóli kezdeményező 2024. július 16. napján döntött a szabálytalansági eljárás megindításáról.

50. A jogorvoslati kezdeményező irat benyújtására 2024. szeptember 6. napján került sor a hivatalbóli kezdeményező részéről.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontjára tekintettel a hivatalbóli kezdeményező a szabálytalansági eljárás megindításától számított 90 napos határidőn belül, az 52. napon benyújtotta a kezdeményező iratát.

51. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közreműködő szervezet tudomásszerzése nem alapozza meg a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzését, ugyanis azok egymástól elkülönülő jogi személyek. A hivatalbóli kezdeményező helyesen hivatkozott e körben a Fővárosi Törvényszék 103.K.702.930/2021/7. számú ítéletére. Az ítélet [17.] és [18.] pontjai a következőket rögzítik: „[17] A bíróság a felperes tudomásszerzésének időpontja meghatározásakor jelentőséget tulajdonított annak, hogy a közreműködő szervezet és az irányító hatóságként eljáró felperes egymástól elkülönülő jogi személyek, míg a szabálytalansági gyanút az előbbi szervezet észlelte, addig a jogorvoslati kérelem előterjesztésére az utóbbi volt jogosult, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának megállapítása kizárólag a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosult felperes vonatkozásában volt vizsgálható. Így az, hogy a közreműködő szervezet mikor és milyen ellenőrzéseket folytat le, miről, mikor szerez tudomást nem hozható összefüggésbe a tőle szervezetileg teljes mértékben elkülönülő felperes tudomásszerzésével.

[18] A Korm. rendelet 156. § (2) bekezdése szerint a szabálytalansági eljárást az irányító hatóság folytatja le, abban az esetben is, ha közreműködő szervezet kerül kijelölésre. A 159. § (1) bekezdése szerint az e rendelet hatálya alá tartozó szervezet azon tagja, akinek a támogatási folyamat bármely - a támogatási szerződés megkötését követő - szakaszában szabálytalanság gyanúja jutott tudomására, a tudomásra jutástól számított nyolc napon belül írásban rögzíti a szabálytalanság gyanúját, és azt haladéktalanul megküldi az irányító hatóság szabálytalanság-felelősének. Ehhez kapcsolódóan a (2) bekezdés azt írja elő, hogy a szabálytalanság-felelős a kézhezvételtől számított öt napon belül a szabálytalanság gyanúját rögzíti a monitoring és információs rendszerben, és megküldi az irányító hatóság vezetőjének a szabálytalansági gyanúról kapott tájékoztatást, a kapcsolódó dokumentumokat és véleményét, javaslatot téve az ügy kivizsgálására vagy annak mellőzésére. A (3) bekezdés szerint az irányító hatóság vezetője a kézhezvételtől számított három napon belül dönt - a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel - a szabálytalansági eljárás megindításáról vagy az arra irányuló javaslat elutasításáról, amelyről tájékoztatja a szabálytalansági gyanú bejelentőjét, kivéve azon szervezetet, amelyeknek van hozzáférése a szabálytalansági ügyeket nyilvántartó információs rendszerhez.”

52. A fentiekben kifejtettekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés 2024. szeptember 6. napján, a szabálytalansági eljárás megindítását követő 52. napon határidőben került benyújtásra. Erre tekintettel nincsen eljárásjogi akadálya a jogorvoslati eljárás érdemi elbírálásának.

53. A Döntőbizottságnak az ügy érdemét érintően abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző jogsértően járt-e el akkor, amikor a kérelmezettekkel szerződést kötött közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül.

54. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § 24. pontja szerint:

E törvény alkalmazásában:

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

A Kbt. 4. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió (ideértve a védelmi és biztonsági tárgyú koncessziót is) megkötése érdekében az 5–7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

(2) A közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 8. § (1), (3) és (4) bekezdései szerint:

(1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(3) Az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

(4) A szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Kbt. 15. § (1)-(5) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az

uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 22. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a közbeszerzés többféle, a 8. § (2)–(4) bekezdései szerinti beszerzési tárgyat foglal magában, a közbeszerzési eljárásra a beszerzés fő tárgya szerinti szabályokat kell alkalmazni.

Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 77. § (1) bekezdés szerint:

(1) A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2023. január 1-jétől 2023. december 31-éig

- a) árubeszerzés esetében 15,0 millió forint,
- b) építési beruházás esetében 50,0 millió forint,
- c) építési koncesszió esetében 100,0 millió forint,
- d) szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint,
- e) szolgáltatási koncesszió esetében 30,0 millió forint.

55. A Kbt. a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség tekintetében meghatározza azt az alanyi kört, amelynek a jogszabályban meghatározott értékű és tárgyú beszerzéseik, visszterhes szerződéseik megkötése során kötelesek a Kbt.-ben rögzített eljárási rend betartására, a közbeszerzési eljárás lefolytatására a Kbt. céljának és alapelveinek érvényesülése érdekében. A Kbt. felhatalmazza az ajánlatkérőket, hogy amennyiben annak jogszabályi feltételei fennállnak, szabadon válasszák meg a lefolytatni kívánt közbeszerzési eljárás fajtát, azonban a törvény az alkalmazandó eljárási rendet a beszerzés értékéhez igazodva határozza meg.

56. A fentebb ismertetett jogszabályi rendelkezésekből következően közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, amennyiben a) a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet; b) a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében; c) legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű; d) visszterhes szerződést köt.

Mivel ezen konjunktív feltételek közül bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, így a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön megvizsgálta.

57. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta meg, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-a alapján ajánlatkérőnek minősül-e. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző a Közbeszerzési Hatóság által az EKR rendszerben vezetett közhitel nyilvántartás szerinti ajánlatkérői azonosítója EKRSZ_53852133. Mindezek alapján megállapítható, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerint ajánlatkérőnek minősül.

58. A Döntőbizottság második feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzések vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző ellenszolgáltatást teljesített a kérelmezettek részére az általuk ellátott feladatok vonatkozásában, tehát a beszerzések visszterhesnek minősülnek.

59. A Döntőbizottság harmadik feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzések beleillenek-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és az I. r. kérelmezett, valamint a beszerző és a II. r. kérelmezett között létrejött szerződések szolgáltatás megrendelésére irányultak, erre tekintettel a Kbt. 8. § (4) bekezdés hatálya alá tartoznak, míg a beszerző és a III. r. kérelmezett között létrejött szerződés építési beruházásra irányult, amely tevékenység a Kbt. 8. § (3) bekezdése alá tartozó tevékenység.

60. A Döntőbizottság negyedik feltételként a beszerzések értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzések értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 16-18. §-a rendelkeznek részletesen a közbeszerzés becsült értékének meghatározási szabályai felől. Lényeges, hogy az eljárás becsült értékének meghatározása kiemelkedő jelentőséggel bír, ugyanis az ajánlatkérői szervezet ennek ismeretében hozhat megalapozott döntést arról, hogy a beszerzése megvalósítására közbeszerzési eljárást kell-e lefolytatnia, és amennyiben igen, úgy a Kbt. mely része szerint kell eljárnia. A Kbt. 16. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. A Kbt. részletesen meghatározza azt is, hogy mely tételeket, díjakat szükséges figyelembe venni a teljes ellenszolgáltatás megállapításához.

61. A részekre bontás tilalmát rögzítő Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdések szerint tilos részekre bontani olyan beszerzéseket, melyek egységes beszerzésnek minősülnek. A beszerzés értékének jogsértő részekre bontása minden esetben a becsült érték kiszámításával kapcsolatos jogsértés. A közbeszerzés becsült értéke meghatározásának abból a szempontól van kiemelt jelentősége, hogy az ajánlatkérő szervezetek a beszerzés – és ezzel összefüggésben a becsült érték – jogellenes felosztásával ne kerülhessenek abba a helyzetbe, hogy megkerülhető legyen számukra a Kbt. alkalmazása, illetve ne alkalmazhassák az enyhébb szabályokat tartalmazó nemzeti eljárásrendet az uniós eljárásrend helyett.

62. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2021. szeptember 30. napján kiadott útmutatója (a továbbiakban: Útmutató) a részekre bontás tilalmával kapcsolatosan az alábbiakat tartalmazza. „A Kbt. 19. § (1)-(2) bekezdései fogalmazzák meg, hogy tilos a közbeszerzési kötelezettség vagy a szigorúbban szabályozott uniós eljárásrend alkalmazásának megkerülése céljából a közbeszerzést részekre bontani. Részekre bontás alatt azt kell érteni, amikor az ajánlatkérő egy egységes közbeszerzést több szerződéssel valósít meg úgy, hogy azok értékét

külön-külön veszi figyelembe a becsült érték megállapításakor és ez által nem alkalmazza a Kbt.-t, vagy nem a magasabb érték szerint alkalmazandó eljárási szabályok szerint folytatja le az egyes közbeszerzési eljárásokat. A részekre bontás tehát mindig a becsült érték számításával kapcsolatban elkövetett jogsértés. Egy közbeszerzést több szerződéssel, külön időpontokban megvalósítani nem jogsértő, csak abban az esetben, ha az ajánlatkérő a becsült érték számításánál ezen szerződések értékét nem adja össze. A részekre bontás tilalma megsértésének megállapításához nem szükséges, hogy az ajánlatkérő magatartásában a megkerülésre irányuló szubjektív szándék, illetve célzat tetten érhető legyen.”

63. A jelenleg hatályos szabályozás szerint az ajánlatkérő szervezeteknek tilos részekre bontani olyan beszerzéseket, melyek egységes beszerzésnek minősülnek. A beszerzés egységessége tekintetében meghatározó szempont az azonos projekt cél. Az uniós, valamint a nemzeti joggyakorlat az egy projekt funkcionális megközelítést alkalmazza, amely szerint az egynek minősülő szolgáltatások kérdését azok eredményének gazdasági, műszaki funkciójához képest kell mérlegelni. Eszerint tipikusan egy beszerzésnek minősülnek az egy projekt teljesítésére szolgáló szerződések.

64. A beszerző a kérelmezettekkel kötött szerződéseit a Természetbúvár játszóház és túraközpont attrakciós elemeinek fejlesztésével összefüggésben köttette.

65. A beszerző és az I. r. kérelmezett szolgáltatás megrendelésre irányuló, tartalomfejlesztési tárgyú szerződésében meghatározottak szerint, annak célja a Természetbúvár játszóház és túraközpont épület emeleti multifunkcionális terében 5 különálló attrakciós elem teljeskörű tartalomfejlesztési munkáinak ellátása volt. Ezek a következők voltak: A) „Repülj a kérészekkel – interaktív, virtuális valóság (VR) elem fejlesztése, B) „Te mit csinálnál, ha? Vízsztabszabályozás játékosan, oldd meg jól a havária helyzetet a Tisza-tónál” (digitális szimuláció), C) „Tiszta vizet a Tiszába! – Látható és nem látható szennyeződések bemutatása”, D) „Interaktív folyamatszabályozás – digitális homokozó”, E) Mit csinál egy birdwatcher? – Madárhatározó program egyidőben akár 4 résztvevő számára”.

66. A beszerző és a II. r. kérelmezett között létrejött szerződés szoftverfejlesztési tárgyú, szintén szolgáltatás megrendelésre irányult, amelyben a beszerzés célja a Természetbúvár játszóház és túraközpont épület emeleti multifunkcionális terében az attrakciós elemekhez szükséges programok és interaktív digitális installációknak a tartalomfejlesztés során meghatározott játékleírás/tematika alapján való elkészítése. Ez a fentiekben meghatározott 5 attrakciós elem közül az A)-D) attrakciós elemek vonatkozásában digitális, szoftverfejlesztési feladatainak ellátását foglalta magában.

67. A Döntőbizottság osztja a kezdeményező álláspontját, miszerint a két beszerzési igény szorosan kapcsolódik egymáshoz, egymást kiegészítik. A megrendelt szolgáltatások közös célja az attrakciós elemek kifejlesztése volt, annak megvalósításához mindkettő megvalósítására szükség volt, az egyik beszerzésben a tartalmi meghatározásra, míg a másikban azok megvalósítására (programozására) került sor, azaz a beszerzések műszaki tartalma kiegészítette egymást, önálló céljuk nem volt, köztük ezért a műszaki-funkcionális egység fennállása megállapítható.

68. A beszerző és a III. r. kérelmezett között létrejött építési beruházás tárgyú szerződés célja a Természetbúvár játszóház és túraközpont épület emeleti multifunkcionális terében az attrakciós elemek tartalomfejlesztés keretében elkészült grafikai és múzeumtechnológia tervek alapján történő megépítése volt, azaz a bemutató kiállításban használt elemek (asztalos, lakatos

szerkezetek) legyártása és helyszíni beszerelése, az attrakciós elemek tartalmi és szoftveres elemeinek összeállítása és beüzemelése, készre szerelése volt.

Erre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint a III. r. kérelmezettel kötött szerződés tartalmát tekintve megállapítható, hogy közös a projektcél az I. r. és a II. r. kérelmezettekkel kötött szerződésekben ellátandó feladatokkal.

69. A Kbt. 22. § (1) bekezdése szerint, ha a közbeszerzés többféle, a 8. § (2)–(4) bekezdései szerinti beszerzési tárgyat foglal magában, a közbeszerzési eljárásra a beszerzés fő tárgya szerinti szabályokat kell alkalmazni. A beszerző beszerzési igénye alapvetően a digitális, virtuális attrakciós elemek megvalósítására irányult. A szolgáltatás megrendelésekre irányuló szerződések együttes értéke 20.100.000.-Ft, amely igény kiegészült a szükséges építési, szerelési, kivitelezési munkákkal, amely szerződés értéke 7.150.000.-Ft. Erre figyelemmel megállapítható, hogy a beszerzési igény fő tárgyát a szolgáltatás megrendelés képezte. A három beszerzés együttes értéke 27.250.000.-Ft volt, ami meghaladja a szerződések megkötésekor hatályos, szolgáltatás megrendelésre irányadó 15.000.000.-Ft-os nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

70. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző az I. r., a II. r. és a III. r. kérelmezettekkel megkötött szerződésekkel megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését, ugyanis a vizsgált beszerzések tekintetében a beszerzések értéke meghaladta a szolgáltatás megrendelés esetében irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, erre tekintettel köteles volt közbeszerzési eljárás lefolytatására.

71. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és bírságot szabott ki a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint.

72. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

73. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglalt figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

74. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

75. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

76. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

77. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

78. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

79. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy a beszerző és az I. kérelmezett között 2023. május 11. napján, a beszerző és a II. r. kérelmezett között 2023. május 4. napján, a beszerző és a III. r. kérelmezett között 2023. augusztus 14. napján megkötött szerződések és azok módosításai semmisek, tekintettel arra, hogy a teljesítésükhöz nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá az érvénytelenség nem jár aránytalan következményekkel.

80. A semmisség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezmenyei körében az eredeti állapot nem állapítható helyre, ugyanis a teljesítések végbementek.

81. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezmenyei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

82. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben.

83. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

84. A Döntőbizottság a két bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a beszerző javára értékelte azt a körülményt, hogy a beszerzővel szemben a Döntőbizottság jogsértést korábban nem állapított meg e beszerzések vonatkozásában, valamint, hogy a jogsértés nem volt nyilvánvalóan szándékos.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a beszerző terhére értékelte azt a körülményt, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását, továbbá a megállapított jogsértés már nem reparálható. E szempontokat összességében mérlegelve, a jogsértő beszerzések tárgyának és összértékének is a figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg jóval alatta marad a Kbt. 165. § (7) és (7b) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéknek.

85. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

86. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

87. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. november 14.

Dr. Kozsuch Edina sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Mészáros Karina kamarai jogtanácsos
2. Dr. Fülöp Gyula állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Koppándi Dániel ügyvéd
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága