



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.  
Tel.: 06-1/882-8594  
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

---

**Iktatószám:** D.397/33/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Integritás Hatóság  
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Nagy Gizella kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Szigetvár Város Önkormányzata  
(Szigetvár, Zrínyi tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Komlódi Ügyvédi Iroda  
Dr. Komlódi András ügyvéd  
(Pécs, Felsőmalom u. 18.)

**Az I. r. kérelmezett:** MECSEK INNOVA Kft.  
(korábbi nevén: JAKAB GEO Kft.)  
(Pécs, Németh Béla utca 18.)

**Az I. r. kérelmezett képviselője:** Dr. Szmák Krisztián ügyvéd  
Herke és Szabó Ügyvédi Társulás  
(Pécs, Király u. 79. I/2.)

**A II. r. kérelmezett:** B Terv Baranya Kft.  
(Pécs, Siklói út 50.)

**A II. r. kérelmezett képviselője:** Dr. Bálint Tamás  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót  
(Pécs, Nap u. 18.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Napsugár Óvoda és Bölcsőde felújítása”, 227.315.206.-Ft  
**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000864932020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T**-ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében megállapítja, hogy az I.r. és a II. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, valamint a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontját.

A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés negyedik elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés ötödik és hatodik elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésekre tekintettel az ajánlatkérővel szemben 2.100.000.-Ft, azaz kettőmillió-egyszázezer forint, az I. r. kérelmezettel szemben 1.300.000.-Ft., azaz egymillió-háromszázezer forint és a II. r. kérelmezettel szemben 1.200.000.-Ft, azaz egymillió-kettőszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezetteket, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## INDOKOLÁS

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága, mint támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (a továbbiakban: TOP) keretén belül TOP-1.4.1-15 jelű „A foglalkoztatás és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével” tárgyú felhívást tett közzé. A felhívásra az ajánlatkérő a TOP-1.4.1-15-BA1-2016-00019 azonosító szám alatt regisztrált, 2016. május 23. napján befogadott támogatási kérelmet nyújtott be, melyet a támogató 2017. május 29. napján kelt támogatási döntés szerint támogatásban részesített. A támogató, illetve az ajánlatkérő között a támogatási szerződés 2017. június 22. napján jött létre, mely a szerződés 9.3. pontja alapján egyben a támogatási szerződés hatálybalépésének is a napja.

A támogatási szerződés alapján az ajánlatkérő a Szigetvári óvodák és bölcsőde bővítése és felújítása („Zöldmanó Óvoda és Bölcsőde épületének korszerűsítése”, „Napsugár Óvoda és Bölcsőde épületének átépítése, korszerűsítése”, „Micimackó Óvoda épületének korszerűsítése”) című, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt elszámolható költségeinek az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatásában részesült. A támogatási szerződés 4.4. pontja szerint a támogatás intenzitása a projekt elszámolható összköltségének a 100 %-a, de legfeljebb 399.997.892.-Ft. A Támogatási Szerződés 1. melléklete a Projekt

költségvetése, mely a három szigetvári óvoda és bölcsőde felújításának, átépítésének költségét nettó 259.459.631.- Ft-ban rögzíti.

2. Az ajánlatkérő 2018. július 31. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. § (1) bekezdése – szerinti hirdetmény nélkül induló, nyílt közbeszerzési eljárást indított „Szigetvári óvodák és bölcsőde bővítése, felújítása” tárgyában három részajánlati körben az EKR000473332018 szám alatt. A Közbeszerzési Értesítőben a KÉ-15032/2018 szám alatt megjelent eredménytájékoztató szerint az eljárásban – mindhárom része tekintetében – ajánlatot kizárólag Building-Tech Építőipari Kft. tett. Az ajánlatkérő minderre tekintettel az eljárást – a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alapján – eredménytelenné nyilvánította, mivel az egy szakaszból álló eljárásban nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot.

3. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 17. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. § (1) bekezdése – szerinti hirdetmény nélküli, nyílt közbeszerzési eljárást indított „Szigetvári óvodák és bölcsőde bővítése, felújítása” tárgyában három részajánlati körben az EKR000554882018 szám alatt. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívását öt gazdasági szereplő részére küldte meg, mely felhívás alapján az ajánlattételi határidőre (2018. szeptember 4. napján 10 óra) ajánlatot a Building-Tech Építőipari Kft. és a Post-Bau Építési, Fenntartási és Szolgáltató Kft. tett. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését 2018. szeptember 14. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárást – valamennyi rész tekintetében – a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen lett.

4. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 18. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. § (1) bekezdése – szerinti hirdetmény nélküli, nyílt közbeszerzési eljárást indított „Szigetvári óvodák és bölcsőde bővítése, felújítása” tárgyában három részajánlati körben az EKR000681122018 szám alatt. Az eljárás 2. részének tárgya: „Napsugár Óvoda és Bölcsőde épületének átépítése”. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívását öt gazdasági szereplő részére küldte meg, mely felhívás alapján az ajánlattételi határidőre (2018. október 1. napján 10 óra) ajánlatot a Building-Tech Építőipari Kft. és a Post-Bau Építési, Fenntartási és Szolgáltató Kft. tett.

5. Az ajánlatkérő az eljárás lezáró döntését (összegezés) 2018. október 10. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárás eredményes lett, a Building-Tech Építőipari Kft. mindhárom részben nyertes ajánlattevőként került megnevezésre, a Post-Bau Építési, Fenntartási és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata pedig mindhárom rész vonatkozásában érvénytelen.

6. Az ajánlatkérő az eljárás nyertes ajánlattevőjével szerződést 2018. október 16. napján kötött mindhárom rész tekintetében. Az 1. és a 3. részek vonatkozásában a szerződések rendben teljesültek, a szerződő felek között vita a 2. rész kapcsán kötött szerződés teljesítésével összefüggésben alakult ki.

7. A 2. rész: Napsugár Óvoda és Bölcsőde épületének átépítése tekintetében a szerződés megkötése és teljesítése az alábbiak szerint alakult:

- Az ajánlatkérő és a Building-Tech Építőipari Kft. a 2. részben vállalkozási szerződését 2018. október 16. napján kötött nettó 141.979.566.-Ft ajánlati áron. A szerződés teljesítésének határideje: a szerződés hatálybalépését követő 120 nap, legkésőbb 2019. március 21. napja.
- A felek első alkalommal 2018. december 13. napján módosították a szerződést, melynek keretében a 18.4 ponttal kiegészítették az alábbiak szerint:  
„18.4. A beruházás fedezetéül szolgáló Támogatási Szerződéshez kapcsolódó Általános

Szerződési Feltételek 1. pontjának utolsó bekezdése alapján Megrendelő köteles a szerződéstől elállni abban az esetben, ha a Vállalkozó ellen a szerződéskötést követően felszámolási, végelszámolási, hivatalból törlési, illetve egyéb, a megszüntetésére irányuló eljárás indul.”

Mindezek mellett a felek a szerződést 7.2 (fordított adózás) és 8.7 (számlázás) pontjait is kiegészítették.

- A felek második alkalommal 2019. február 11. napján módosították a szerződést az alábbiak szerint:  
„3. Felek megállapítják, hogy a Megrendelő érdekkörében felmerült okból – mivel az intézményben nevelt gyerekek áthelyezése a mai napig nem került megoldásra - a munkaterület átadása nem történt meg.”
- „II.1. Felek megállapodnak abban, hogy a Szerződés 6.2 pontját az alábbiak szerint módosítják: 6.2. A szerződés teljesítésének határideje a munkaterület Vállalkozó általi átvételétől számított 120 nap”

A 2. rész 1. és 2. számú szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben a KÉ-10607/2019 iktatószámmon jelent meg.

8. A 2. részben az építési napló az alábbi releváns adatokat tartalmazza:

- 2019.06.03. Az Építető a munkaterületet átadta a Building-Tech Építőipari Kft. (a jelen pont alatt a továbbiakban: Kivitelező) részére. Az Építető tervdokumentációt adott át a Kivitelező részére. A Kivitelező a munkát másnap meg is kezdte.
- 2019.06.13. Generál (Építészet-tartószerkezet közösen) tervezői művezető bejegyzése: A 2019. május 29. megtartott helyszíni szemle alapján tervezői művezetői feljegyzést készítettünk, melyet csatolunk, illetve papíralapon is átadunk a Megrendelőnek.
- 2019.06.13. Kivitelezői bejegyzés: A mellékelt fotók alapján akadályt közlünk mind addig amíg nem születik megoldás a földemekre. Pótmunka igényét fenn tartjuk! A feltárás munkálatait is pótmunka keretein belül kívánjuk elszámolni.
- 2019.06.17. Kivitelezői bejegyzés: A mai napon az alvállalkozó a földem feltárási munkálatokat végezte.
- 2019.06.17. Építési műszaki ellenőr bejegyzés: Jelenleg a meglévő faföldem bontási illetve feltárási munkái folynak.
- 2019.06.20. Építési műszaki ellenőr bejegyzés: Jelenleg a faföldem feltárási-, és részleges (felső réteg) bontási munkái folynak. Az építés-, a statikus tervező- és a kivitelezővel közösen megtekintettük a földem feltárási munkákat, valamint a bővítménynél a meglévő épület alapozási síkját. A tervezők tervezői művezetés keretében közlik a földem megerősítésre és az alapozásra a műszaki megoldásokat.
- 2019.06.21. Generál tervezői műszaki ellenőri bejegyzés: A tegnapi napon megtartott helyszíni bejárás alapján készített feljegyzésünket csatolom.
- 2019.06.21. Kivitelezői bejegyzés: A feltárási munkálatokat a kivitelezés nem tartalmazza, ezért fenntartjuk a pórmunka igényünket, valamint a kivitelezési határidejét ezzel arányosan eltolja. Továbbá, mint kivitelező az a véleményem, hogy az épület statikailag és földmérészileg nem megfelelő állapotú. Valamint az épületet körülvevő területet továbbra sem tartjuk biztonságosnak, mivel a gépi földmunka végzésének alkalmával talált, összesen 4 db II. világháborús tűzérőségű gránátot 60 m2 területen belül találtuk, ezért az épületet körülvevő területen, valamint az épület és az út burkolata alatt is feltételezhető, hogy további gránátok vannak. Feltételezésünk oka, hogy a tűzszerészek nyilatkozata alapján mindösszesen a detektoros vizsgálattal 30 cm mélységig látnak. A talált gránátok 60 cm és 2,00 m közötti talajmélységből kerültek elő.
- 2019.06.25. Kivitelezői bejegyzés: A Napsugár Óvoda és Bölcsőde földem feltárási

munkái okán akadályoztatást közlünk a kiviteli munkákat illetően. A földemek feltárása és bontása valamint a majd megépítésre kerülő új földem anyaga és munkálatai nagyban befolyásolják a gépészeti és villamos kiviteli és az építész kiviteli munkálatokat. Várjuk a technológiai megoldást és az ahhoz tervezett gépészet és villamos terveket. Addig munkálatainkat az épület belsejében és külsején felfüggesztjük. A hozzáépítés (bővítés) gépmunkálatai megtörténtek.

- 2019.06.27. Építési műszaki ellenőr bejegyzés: Jelenleg a faföldem feltárási-és bontási munkái, valamint a kő lábazat kiálló darabjainak levágása, egyenes sík kialakítása folyik. Felhívom T. Kivitelező figyelmét a munka-és balesetvédelmi előírások betartására. A T. Kivitelező 2019. 06. 25-i naplóbejegyzésére a munkavégzést gátló körülményekre válaszlom, hogy a földem bontással érintett területeken a munkavégzés nem lehetséges, tudomásul veszem. A munkaterületet a Megrendelő teljes körűen átadta, a Kivitelező átvette, ezért az épület többi részén és a bővítményen a munkavégzésnek akadálya nincs.
- 2019.07.10. Építési műszaki ellenőr bejegyzés: A 2019. július 10-én készült, az építési naplóhoz mellékelte Tervezői művezetői feljegyzés negyedik bekezdése szerint kell eljárni a talajjal érintkező falszerkezetek esetén a nagy belső oldali nedvességtartalom miatt. (Építész műszaki leírás 3.4 pont.) Az átnedvesedett vakolatot a felnedvesedés határa plusz falvastagság magasságáig le kell verni, a falakat le kell tisztítani, a fugákat ki kell kaparni, továbbá megfelelő időt kell biztosítani a kiszáradásra. Ezt követően a falat lélegző vakolattal kell ellátni (pl. Baumit lélegző vakolat) a technológiai utasításnak megfelelően. Felhívom T. Kivitelező figyelmét a fent leírtak szerinti munkavégzésre, a Műszaki leírás ide vonatkozó részének betartására.
- 2019.07.16. Építési műszaki ellenőr bejegyzés: Jelenleg a vakolat- és a falburkolat leverése folyik. Az épület bővítésénél munkavégzés nem történik. Az épület bővítésénél a munkavégzésnek akadálya nincs, ezért felhívom T. Kivitelező figyelmét a folyamatos, terv szerinti munkavégzésre a befejezési határidő betartása végett.
- 2019.07.26. Kivitelezői bejegyzés: A tegnapi napon feltöltött tervezői feljegyzésre válaszunk az, hogy várjuk az épület tartószerkezeti pontjaira a statikai szakvéleményt.
- 2019.08.13. Építési műszaki ellenőr bejegyzés: Jelenleg az épület déli részén a homlokzat-és a lábazat hőszigetelése, a bővítmény vasbetonalap vasszerelési munkái, valamint a válaszfalak bontási munkái folynak. Felhívom T. Kivitelező figyelmét a terv szerinti munkavégzésre (homlokzat- és lábazat hőszigetelés vastagsága, szakszerű ragasztása, dűbelezése, stb.) a munka- és balesetvédelmi előírások betartására.
- 2019.08.30. Kivitelezői bejegyzés: Az épülethez már korábban hozzáépített szárnynál és a régi épülethez történő csatlakozásánál 45 fokos repedés található, ami az épület süllyedésére utal. A földem feltárási munkálatait 2019.06.17.-én kezdtük meg, melyre még továbbra is várjuk az épületre a statikai szakvéleményt, így az épület hozzáépítését nem tudjuk megkezdeni. 2019.08.29.-én, csütörtökön megtartott koordináción kaptunk választ az alapon átmenő szennyvízvezeték megszüntetésére, ezáltal elkezdjük majd ezen vezeték megszüntetését, hogy az alapozást meg tudjuk kezdeni.
- 2019.09.20. Kivitelezői bejegyzés: Tegnap nap folyamán befejeztük a homlokzat és a lábazat szigetelést. Továbbra is várjuk a Tervező Szervezettől a kiviteli terveket a tegnapi napon feltöltött akadályoztatásra vonatkozóan.
- 2019.09.23. Tervezői művezető bejegyzés: A földemek végleges terveinek elkészültéig a liftakna kivitelezését nem javaslom. A terveken jelenleg is dolgozunk.
- 2019.09.23. Kivitelezői bejegyzés: A tervező szervezet bejegyzést tudomásul vettük, várjuk az értesítést a munkálatok megkezdéséről, addig az új szárny munkálatainak végzését folytatjuk a továbbiakban, amennyiben a tervező szervezet részéről is folytatható.

- 2019.09.25. Építetető bejegyzés: A mai napon tájékoztatást töltöttünk fel a "Kivitelező Szervezet" felé a beruházással kapcsolatban.
- 2019.10.03. Tervezői művezető bejegyzés: Kérem a T. Kivitelezőt, hogy a szükséges tartószerkezeti megerősítéshez szükséges adatgyűjtés miatt az alábbi helyeken végezzen feltárást feltételezett üregkeresés (kéménykürtő), illetve a falazat anyagának meghatározása céljából:
  - pinceszinti 0.203 öltöző helyiség egyik sarkában lévő 52x93 cm-es faltestet,
  - magasföldszinti 1.223 csoportszoba-halacska; 1.225 csoportszoba-maci és 1.226 tároló helyiségek közötti ferde sarokkialakítás mögötti faltest,
  - magasföldszinti 2.237 csoportszoba-cica; 2.239 csoportszoba-pillangó és 2.238 tároló helyiségek közötti ferde sarokkialakítás mögötti faltest.
 Kérem értesítsenek a feltárást elvégzését követően, hogy helyszíni szemlén kapjunk választ a felmerült kérdésekre.
- 2019.10.11. Kivitelezői bejegyzés: A teljes projekt - Napsugár Óvoda- 25%-át értük el. A szerződésünket tekintve várjuk továbbra is a tervezői nyilatkozatokat, dokumentációkat, terveket. A szerződésünk meghosszabbításáig a mai nappal levonultunk a munkaterületről.
- 2020.01.21. Építetető bejegyzés: A mai napon tájékoztatom – melléklet alapján – a kivitelező szervezetet a műszaki ellenőr szerződésének felbontásáról és a további intézkedésekről, mely műszaki ellenőri szervezet kiválasztásának elindításáról és a kivitelezési tevékenység "addig" történő felfüggesztéséről szól.
- 2020.02.10. Építetető bejegyzés: Értesítem a mellékelten feltöltött dokumentáció által a Kivitelező Szervezetet, hogy a Szigetvár Város Önkormányzatának Képviselő testülete kiválasztotta az új műszaki ellenőri szervezetet, mely a mai nappal a naplóba is meghívásra került.  
Ezen bejegyzés volt az építési napló utolsó bejegyzése.

9. Az ajánlatkérő és a Building-Tech Építőipari Kft. a 2. rész tekintetében megkötött vállalkozási szerződését 2020. november 11. napján azonnali hatállyal felmondta, mivel:

„Okok a kirendelt igazságügy szakértő véleménye alapján:

- a. társaságuk a földem szerkezet megerősítésre vonatkozó kiviteli terv hiányában nem volt jogosult a munka teljes leállítására, mert a kivitelezési tevékenység több munka vonatkozásában folytatható lett volna (szakértő vélemény 5. oldal):
  - az új épületrész bővítmény megkezdett építésének folytatása,
  - az út, parkoló, járda terület kialakítása,
  - a babakocsi tároló létesítése,
  - főbejárat kerítés, kapu átépítése,
  - a főépület tetőszintjén és korlátozott mértékben az alagsorában.
- b. szakértő szakszerűtlennek tartja a társaságuk által megkezdett kiviteli munkafolyamatot;
- c. az ezidáig elkészült homlokzati szigetelés rendeltetésszerű használatra nem alkalmas,
  - a szakértő bizonyítottan látja a homlokzati hőszigetelés kivitelezése során a kiviteli tervtől való eltérést, továbbá a nem szakmai és technológiai előírásoknak megfelelő kivitelezést (szakértő vélemény 12. oldal),
- d. gyakorlatilag a kontár munkavégzés bizonyított („a kivitelező nem teljesítmény orientált munkát végzett, munkája a látszat tevékenység alsó határát súrolja” – szakértő vélemény 26. oldal).
- e. társaságuk – a fenti súlyos hiányosságokra is visszavezethetően – a szerződött határidőre nem fejezte be a beruházást, késedelme a 30 napot is meghaladta;

f. késedelmüket igazolható, objektív bizonyítékokkal a mai napig nem mentették ki. A fentiekből azt a következtetést vontuk le, hogy társaságuk nem képes és nem is akarja szerződészerűen befejezni feladatait. A projekt teljesítése ezért társaságuknak felróhatóan hiúsult meg.”

10. Az ajánlatkérő a 2. rész tekintetében felmondott szerződést követően 2020. december 17. napján „Napsugár Óvoda és Bölcsőde felújítás” tárgyban a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti hirdetményvel induló nyílt közbeszerzési eljárást indított, melynek EKR-ben történő lefolytatására az EKR000864932020 szám alatt került sor, az eljárást megindító felhívás a Közbeszerzési Értesítőben a KÉ- 23829/2020 szám alatt jelent meg.

11. Az ajánlatkérő 2021. január 6. napján helyszíni bejárást tartott, majd három alkalommal (2021. január 19., 2021. január 29., 2021. február 05.) kiegészítő tájékoztatást adott, melynek következtében a korrigendumokat (megjelenésük száma: KÉ-0835/2021, KÉ-1453/2021, KÉ-2228/2021) adott fel és módosította a közbeszerzési dokumentumokat.

12. A jogorvoslati eljárás szempontjából az 1. számú kiegészítő tájékoztatáskérés bír relevanciával, melyre adott ajánlatkérői válasz az alábbiakat tartalmazta:

„5. Építész műszaki leírás — aktualizált — 1.13 Garanciák szerint az elkészült szerkezetekre a nyertes kivitelezőnek kell garanciát vállalni. Megítélésünk szerint ez Megrendelő megbízása alapján statikus tervező feladata, mert ha ez a bírálat után fog történni, akkor a kivitelezésre adott időt nagymértékben csökkenteni fogja, nem beszélve annak költségéről.

Válasz: Építész műszaki leírás, részlet 7. Megjegyzések utolsó bekezdés: „A korábban megkezdett, de be nem fejezett munkafolyamatok (pl. utólagos homlokzati hőszigetelés), berendezések (pl. felvonó telepítése) folytatása előtt a tovább építést végző Kivitelezőnek az elkészült munkarészt vagy a Megrendelő által biztosított építési terméket / készletet, felül kell vizsgálnia, annak nem megfelelőse vagy egyéb szakmai kétely esetén a Műszaki Ellenőrt és szükség szerint a Tervezőt értesíteni kell a további teendők meghatározása érdekében.”

9. Statikai kérdések: Jelenlegi alapozás a helyszíni bejárást alapján ismeretlen, felülvizsgálatára esetleg elbontására vonatkozó tételt nem találtunk a kiírásban. Kérnénk pótolni.

Válasz: Építész műszaki leírás, részlet 7. utolsó bekezdés: „A korábban megkezdett, de be nem fejezett munkafolyamatok (pl. utólagos homlokzati hőszigetelés), berendezések (pl. felvonó telepítése) folytatása előtt a tovább építést végző Kivitelezőnek az elkészült munkarészt vagy a Megrendelő által biztosított építési terméket / készletet, felül kell vizsgálnia, annak nem megfelelőse vagy egyéb szakmai kétely esetén a Műszaki Ellenőrt és szükség szerint a Tervezőt értesíteni kell a további teendők meghatározása érdekében.”

20. Az utólag elvégzett munkák 3.2.3. Alagsori alaprajzon jelzett helyeken a falbekötés ellenőrzendő! A helyszíni bejárást alkalmával látható volt, hogy falbekötés nem készült, ennek szakszerű kivitelezése csak bontással és újra falazással történhet.

Válasz: A kivitelezés folytatása előtt a továbbépítést végző Kivitelezőnek az elkészült munkarészeket felül kell vizsgálnia, annak nem megfelelőse vagy egyéb szakmai kétely esetén a Műszaki Ellenőrt és szükség szerint a Tervezőt értesíteni kell a további teendők meghatározása érdekében.”

13. Az ajánlatkérő az EKR, Előkészítő iratok körében az alábbiakat rögzítette:

- Becsült érték (nettó értékben) 388.887.435.-HUF
- Becsült érték meghatározására alkalmazott módszer: Egyéb módszer
- Egyéb módszer meghatározása: tervezői költségvetés
- A becsült érték egybeszámított érték: Igen
- Információk az egybeszámított becsült értékről: A becsült érték egybeszámított becsült

érték.

- Rendelkezésre álló fedezet (nettó értékben) 254.996.412.-HUF
- A rendelkezésre álló fedezet a bontáskor közlendő Igen
- A rendelkezésre álló fedezet forrása TOP-1.4.1-15-BA1-2016-00019
- Előzetes piaci konzultáció lefolytatására sor került Nem

Az ajánlatkérő által az EKR-ben az előkészítés dokumentumai közé feltöltött 2020. szeptember 7. napján kelt nyilatkozatai szerint 227.315.206.-Ft.

14. A felhívás releváns részei az alábbiak voltak:

„II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Szigetvár Város Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) által 2016. évben benyújtott TOP-1.4.1-15-BA1-2016-00019 kódszámú „Szigetvári óvodák és bölcsőde bővítése és felújítása „tárgyú pályázat pozitív elbírálásban részesült. A Dél-Zselic Óvodái, Bölcsődéje és Konyhái Napsugár Óvoda Tagintézménye (7900 Szigetvár, Széchenyi u. 61/2., hrsz.: 1695/5) intézmény épületének kivitelezési munkák tovább folytatása, befejezése szükséges. Az Önkormányzat megbízása alapján a kivitelezési tevékenység folytatásához szükséges, új kiviteli tervdokumentáció elkészült.

Előzmények:

A kivitelezési munkákhoz kapcsolódóan 2018. október 16-án vállalkozási szerződés került aláírásra a Building-Tech Építőipari Kft-vel és a Vállalkozó 2019. június 13. napjával megkezdte a kivitelezési tevékenységét. Az intézmény kiürítéshez kapcsolódóan helyszíni egyeztetésre került sor 2019. május hónapban, ahol az óvoda képviselőjében eljárók jelezték a földemet érintő általuk tapasztalt problémát, jelenséget, azaz a mozgás során tapasztalt rezgést a padozat esetében. Önkormányzat, illetve a tervező szervezet javaslata és felkérése alapján kivitelező szervezet megkezdte a földemek feltárását. A feltárások során a tervező szervezet javaslatot fogalmazott meg további feltárások elvégzésére vonatkozóan és összegzésképpen megállapította, hogy várhatóan nem szükséges teljes földemcsere, de földemek megerősítésére mindenképpen szükség lesz. A földemfeltárások befejezését követően a tervező szervezet statikus és faanyagvédelmi szakember bevonásával állította össze a javaslatát a földem megerősítésére vonatkozóan.

A Vállalkozó kivitelezési tevékenysége 2019. október 11. napjától felfüggesztésre került.

A Tímár Építész-Mérnök Iroda Kft. a meglévő fagerendás földemek megerősítéséhez kapcsolódóan érintett szakhatóságokkal, engedélyező hatóságokkal történő egyeztetéseket követően összeállította a módosított teljes körű kivitelezési tervdokumentációt az összes szakágra vonatkozóan. A kiviteli tervdokumentáció meghatározza a szükséges pótmunka mértékét, amely tartalmazza a kivitelező szervezet által már elvégzett, vagy esetlegesen szükséges földemfeltárási munkákat is. A kiviteli tervdokumentáció alapján egyeztetés került lefolytatásra a vállalkozó szervezettel a beruházás befejezése érdekében, viszont az egyeztetések nem vezettek eredményre, mert a kivitelező szervezet által meghatározott pótmunka mértéke meghaladta az eredeti szerződéses összeg 50%-os mértékét, így új közbeszerzési eljárás lefolytatása válik szükségessé. Ajánlattevőnek tehát feladatát képezi a felmérési terv, illetve kiviteli tervdokumentáció alapján a megkezdett beruházás befejezése.

Tervezett munkák:

1.) Napsugár Óvoda és Bölcsőde, 7900 Szigetvár, Széchenyi u. 61/2. (hrsz: 1695/5):

Az épület átalakítását, bővítését és az energiahatékonyságot növelő, hőszigeteléseket, illetve nyílászáró cserét, továbbá a fűtési-HMV rendszerek korszerűsítését és megújuló energia (napelemek telepítése) felhasználását tervezzük.

A jogerős építési engedélybe tartozó munkálatok, illetve a kiviteli tervdokumentációban rögzített feladatok, munkálatok az alábbiak:

- A tervezett bölcsőde főbejárata az északi oldalon kialakított bejáraton keresztül lesz

- elérhető, mely bejárat az épület akadálymentes és gazdasági bejárata is egyben;
- A bölcsőde egy 14 gyermek (3 m<sup>2</sup>/gyermek) elhelyezésére alkalmas csoportszobával bővül, melyhez közvetlenül kapcsolódik az öltöztető és egy fürdőszoba;
- A főbejárat két oldalán 1-1 nagytermes öltöző kerül kialakításra, illetve felújításra;
- A meglévő tálaló konyha áthelyezésre kerül, új helye az észak-keleti épületrészében lesz kialakítva;
- Áthelyezésre kerül a magasföldszintre a tornaszoba, valamint a folyosóról nyíló kisebb helyiségek helyén az új mosdó, takarítószer tároló és épületet kiszolgáló akadálymentes wc kerül kialakításra;
- A lépcsőház melletti mosdó is felújításra kerül;
- Az I. emeleti kialakítás az alatta lévő szintével megegyező, a keleti csoportszobák közötti meglévő tárolók kivételével;
- A tetőtérben a meglévő iroda megmarad és részben az eddigi nyugati padlástér beépítésével, részben a tervezett bővítőműben új irodák kerülnek kialakításra;
- Az akadálymentes függőleges közlekedést az épületen belül egy új lift biztosítja (630 kg (8 fő) teherbírású, közvetett emelésű hidraulikus személyfelvonó).

A felújítással és bővítéssel érintett épületrész hasznos nettó alapterülete 4 szinten összesen: 1251,86 m<sup>2</sup>.

A Napsugár Óvoda és Bölcsőde tűzjelző rendszere a felújításban, bővítésben érintett, változik, mely műszaki változásokat, kialakításokat a tervdokumentáció tartalmazza.

Egyes ágazati feladatokat a szakmai előírásoknak megfelelő végzettséggel és gyakorlattal rendelkező, kamarai nyilvántartásban is szereplő kivitelezésért felelős műszaki vezetők irányításával szabad végezni. A műszaki vezetők nevét, képesítését, elérhetőségét, az ebben történő esetleges változásokat megrendelő felé írásban jelezni szükséges.

Eredményes műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követően kivitelező szervezet közreműködik a használatbavételi engedély megszerzése érdekében. Szigetvár Város Önkormányzata, mint építető gondoskodik a kivitelezési munkák során a tervezői művezetés biztosításáról, illetve műszaki ellenőr megbízásáról.

#### II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Tervezett munkák:

1.) Napsugár Óvoda és Bölcsőde, 7900 Szigetvár, Széchenyi u. 61/2. (hrsz: 1695/5):

Az épület átalakítását, bővítését és az energiahatékonyságot növelő, hőszigeteléseket, illetve nyílászáró cserét, továbbá a fűtési-HMV rendszerek korszerűsítését és megújuló energia (napelemek telepítése) felhasználását tervezzük. A jogerős építési engedélybe tartozó munkálatok, illetve a kiviteli tervdokumentációban rögzített feladatok, munkálatok az alábbiak:

- A tervezett bölcsőde főbejárata az északi oldalon kialakított bejáraton keresztül lesz elérhető, mely bejárat az épület akadálymentes és gazdasági bejárata is egyben;
- A bölcsőde egy 14 gyermek (3 m<sup>2</sup>/gyermek) elhelyezésére alkalmas csoportszobával bővül, melyhez közvetlenül kapcsolódik az öltöztető és egy fürdőszoba;
- A főbejárat két oldalán 1-1 nagytermes öltöző kerül kialakításra, illetve felújításra;
- A meglévő tálaló konyha áthelyezésre kerül, új helye az észak-keleti épületrészében lesz kialakítva;
- Áthelyezésre kerül a magasföldszintre a tornaszoba, valamint a folyosóról nyíló kisebb helyiségek helyén az új mosdó, takarítószer tároló és épületet kiszolgáló akadálymentes wc kerül kialakításra;
- A lépcsőház melletti mosdó is felújításra kerül;
- Az I. emeleti kialakítás az alatta lévő szintével megegyező, a keleti csoportszobák közötti meglévő tárolók kivételével;
- A tetőtérben a meglévő iroda megmarad és részben az eddigi nyugati padlástér

beépítésével, részben a tervezett bővítményben új irodák kerülnek kialakításra;

- Az akadálymentes függőleges közlekedést az épületen belül egy új lift biztosítja (630 kg (8 fő) teherbírású, közvetett emelésű hidraulikus személyfelvonó).

A felújítással és bővítéssel érintett épületrész hasznos nettó alapterülete 4 szinten összesen: 1251,86 m<sup>2</sup>.

Meglévő 4 szintes épület átalakítása, bővítése, felújítása:

- bővítéssel érintett épületrész hasznos nettó alapterülete 4 szinten összesen: 250,63 m<sup>2</sup>;
- felújítással érintett épületrész hasznos nettó alapterülete 4 szinten összesen: 1001,23 m<sup>2</sup>;
- új személyfelvonó lift beépítése (630 Kg, 8 fő teherbírású, közvetett emelésű, hidraulikus személyfelvonó) 1 db;
- parkolók kialakítása 7 db;
- akadálymentes parkoló kialakítása 1 db;
- napelem telepítése 6 KW.

Az átalakítás, bővítés jelentősebb bontási-építési munkálatai (nem technológiai sorrendben) az alábbiak:

- épület körüli járda bontása,
- térburkolat bontása és újraépítése,
- parkoló kialakítása,
- közterületi kapu átalakítása,
- tetőszerkezet átalakítása,
- válaszfalak bontása, építése,
- padlóburkolatok építése,
- utólagos nyílásképzések, nyílásbővítések,
- nyílászárók cseréje,
- új nyílászárók beépítése,
- liftház alapozásának készítése,
- talajnedvesség elleni vízszigetelés kivitelezése,
- teherhordó falak építése,
- földem építése,
- épületgépészeti munkák,
- épületvillamossági munkák,
- használati víz elleni szigetelés készítése,
- vakolat helyreállítás,
- pincszinten a talajjal érintkező falakon vakolatleverés és „lélegző” vakolat beépítése,
- homlokzati hőszigetelés rendszerben történő kivitelezése,
- belső festés, mázolás,
- tálaló konyha technológiai munkái,
- lift építése (630 kg (8 fő) teherbírású, közvetett emelésű hidraulikus személyfelvonó).

Lift építésével kapcsolatos előírások:

A megkezdett beruházáshoz kapcsolódóan AK tulajdonát képezik az új személyfelvonó lift létesítéséhez szükséges elemek, alkatrészek, melyeket a Mikrolift Kft. (7623 Pécs Ungvár u. 22) bocsátott AK rendelkezésére az alábbiak szerint:

- hidraulikus elemek (munkahenger, tápegység)
- vezetősínek
- aknaajtók
- fülkeajtó
- fülke vázszerkezet
- fülke.

A komponensek az AK telephelyén kerültek letárolásra, nyertes ajánlattevő ezen komponensek

térítésmentes átvételét követően valósíthatja meg a személyi felvonó létesítését melyhez szükséges további komponensek, elemek beszerzése ajánlattevő feladatát és költségét képezi az alábbiak szerint:

- komplett mikroprocesszoros vezérlés, gombtábló garnitúrával, úszókábellel, komplett aknai és gépházi villamos elemekkel (vezetékek, kábelcsatornák, kapcsoló- és érzékelő elemek stb.)
- hidraulika olaj, kötélzet, különböző segédanyagok, dübel.

A lift megépítéséhez, beüzemeléséhez ezen felül még az alábbiak szükségesek:

- szerelési díj
- megvalósulási dokumentáció elkészítése, ÉMI átadás, üzembe helyezés, dokumentálás, tanúsítvány megszerzése használatbavételi engedélyhez.

A Napsugár Óvoda és Bölcsőde tűzjelző rendszere a felújításban, bővítésben érintett, változik, mely műszaki változásokat, kialakításokat a tervdokumentáció tartalmazza.

Egyes ágazati feladatokat a szakmai előírásoknak megfelelő végzettséggel és gyakorlattal rendelkező, kamarai nyilvántartásban is szereplő kivitelezésért felelős műszaki vezetők irányításával szabad végezni. A műszaki vezetők nevét, képesítését, elérhetőségét, az ebben történő esetleges változásokat megrendelő felé írásban jelezni szükséges.

Kivitelezési munkák során ideiglenes áram és vízvételi lehetőség a helyszínen megoldott, almérők kiépítésének költsége, illetve a tényleges fogyasztás alapján a költségek kivitelező szervezetet terhelik. Kivitelezési munkák befejezését követően kivitelező szervezet építető felé számol el a tényleges fogyasztás, illetve megállapodás alapján.

A kivitelezési munkák során a balesetvédelmi előírásokat be kell tartani.

Szintén kivitelező szervezet feladatát képezik az alábbiak:

- az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésekor az építési munkaterületen közterületről jól látható helyen táblát kell elhelyezni, mely táblán a 191/2009. (IX.15.) kormányrendelet 5. § (6) bekezdésében rögzített adatokat kell feltüntetni.
- Tervezett építmény építőipari kivitelezési feladatainak megszervezéséhez szükséges részletezettségű, a tervezői koordinátor által ellenőrzött munkabiztonsági és egészségvédelmi terv elkészítése.

#### II.2.5) Értékelési szempontok

Egyösszegű nettó ajánlati ár (Forint): / Súlyszám: 70

Jótállás időtartama (12-60 hónap): 10

A felhívás III.1.3. M.2.1. megjelölt szakember korlátozás nélküli építési szakterületű FMV (MV-É) jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlaton felüli többlettapasztalat (min. 0 hó, max. 60 hó) 10

A felhívás III.1.3. M.2.2. megjelölt szakember korlátozás nélküli épületvillamossági szakterületű FMV (MV-ÉV) jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlaton felüli többlettapasztalat (min. 0 hó, max. 60 hó) 10

#### II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: vagy napban: 210

A szerződés meghosszabbítható nem

#### II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-1.4.1-15-BA1-2016-00019

#### II.2.13) További információ

II.2.7. pontosítása: a szerződés teljesítésének véghatárideje: a szerződéskötést követő

munkaterület átadástól számított 210 nap.

II.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek:

Felhívás VI.3.1. és VI.3.9) 19. pontjának kiegészítése:

A szerződés az Irányító Hatóság felé kérelmezett többlet támogatási igény elfogadását követően, az elfogadásról szóló, Vállalkozónak címzett írásbeli tájékoztatással lép hatályba, vagy ha Megrendelő egyoldalú nyilatkozatával a szerződést hatályba lépteti.

Vállalkozónak 2021. augusztus 31. napjáig ajánlati árát megkötések nélkül tartania kell. Az ezt követő időszakban történő hatálybalépés esetén, legkésőbb 2022. augusztus 31. napjáig a vállalkozási díj havonta (minden hónap utolsó napján) 0,5 %-kal emelkedik a szerződés hatályba lépésének időpontjáig. Egyúttal vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződés megkötése és hatálybalépése között eltelt időszakra hivatkozva a szerződéstől nem áll el, így a vállalkozási díj emelkedése a vállalkozó a szerződéstől történő elállási jog korlátozása ellentételezéseként került meghatározásra.

A 2022. augusztus 31. napját követően felek bármelyike indokolás nélkül a szerződéstől elállhat.

A szükséges pénzügyi fedezet elmaradása esetén vállalkozó díjra, költség- vagy kártérítésre, vagy egyéb polgári jogi követelésre nem tarthat igényt.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság (...)

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): Alkalmos ajánlattevő, ha

M1.) rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 60 hónapban befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárult) (...)

M1.b. legalább 1 db emelőszerkezet (legalább 450 Kg-os és/vagy 6 fő teherbírású felvonó) építésére vonatkozó referenciával.

Az ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett építési beruházásokat veszi figyelembe. A referencia-követelménynek történő megfelelés max 3. szerződésből teljesíthető. A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az M1.) pontban előírt alkalmassági követelményeknek elegendő, ha a közös ajánlattevők egyike megfelel.

M2.) rendelkezik legalább az alábbi végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakemberrel:

1) legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti „MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság (vagy azzal egyenértékű jogosultság) megszerzéséhez szükséges (a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklete VI./1. rész 2. pontjában meghatározott vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és szakmai tapasztalattal.

VI.3.9. További információk:

17. Az ajánlathoz cégszerűen aláírt, árazott költségvetést kell csatolni a KD. részeként kiadott árazatlan költségvetés beárazásával. A kiadott költségvetéstől eltérni nem lehet. Ajánlattevő köteles csatolni a cégszerűen aláírt eredeti, teljes terjedelmében írásvédett (jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető) beárazott költségvetési kiírást, Microsoft Excel formátumban (.xls) is csatolni. Érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattevő ajánlatához nem nyújtja be az árazott költségvetést.

15. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként az alábbi árazatlan költségvetéseket bocsátotta ki:

- 1.1.-KIÍRÁS-építész-napsugár.xls
- 1.2.-KIÍRÁS-épületvillamos-napsugár.xls
- 1.3.-KIÍRÁS-épületgépész-napsugarr.xlsx
- 1.4.-KIÍRÁS-tűzjelző-napsugar.xls
- 1.5.-KIÍRÁS-akment-napsugár.xlsx

- 1.6.-KIÍRÁS-közút-napsugár.xls
- 1.7.-KIÍRÁS-kerítés-napsugár.xls
- 1.8.-KIÍRÁS-babakocsi tároló-napsugár.xls
- 1.9.-KIÍRÁS-lift-napsugár.xls
- 1.10.-KIÍRÁS-statika-napsugár.xls
- 1.11.-KIÍRÁS-szikasztás-napsugar.xlsx
- 1.kieg-KIÍRÁS-napsugár.xls
- 2.kieg-KIÍRÁS-napsugár.xls
- 3.kieg-KIÍRÁS-napsugar.xlsx
- KIIRAS-főösszesítő-napsugár-2021.02.02.xls

16. A közbeszerzési dokumentumok részét az alábbi műszaki dokumentumok képezték:

A) Építész műszaki leírás – aktualizált – 1. módosítás (2020. július 31.)

„1.13. Garanciák:

Minden eddig elkészült munkarész felülvizsgálata és a tovább építésre való alkalmasság megítélése a Kivitelező feladata, mivel a kivitelezés szüneteltetése idején, a műszaki ellenőri átvételtől, illetve a szakértői vizsgálatától eltelt idő alatt a műszaki állapot jelentősen megváltozhatott.

A Kivitelezőnek a Vállalkozói Szerződésében és a jogszabályokban meghatározottak szerint kell garanciát és szavatosságot vállalnia a beépített szerkezetekre, berendezésekre.

2. A meglévő épületszerkezetek leírása:

Alapozás: beton és téglá sávalapok.

Felmenő falak: Az eredeti épületrészben kisméretű tömör téglá és „ún.” ARISTON blokk, a korábbi bővítésben kisméretű tömör téglá falazatok.

Válaszfalak: Nagyrészt már elbontásra került, bontandó még néhány rabcifal.

Talajon fekvő padló: hőszigetetlen padozat.

Közbenső födémek: megbontott borított fagerendás födém, alsó stukatúr vakolattal.

Tetőszerkezet: fa ácsszerkezet, betoncserép fedéssel.

Nyílászárók: részben már korszerűre cserélt hőszigetelő üvegezésű, pvc nyílászárók. A nem megfelelő külső nyílászárók cserélendők.

2.1. Bontási munkák:

Az eredetileg tervezett bontási munkák közül az épülettoldalékok elbontása, a belső válaszfalbontások és a födémek padozati rétegeinek eltávolítása elkészült. Még befejezendő a vakolatleverés a szükséges helyeken, illetve a néhány utólagos nyílaskialakítás és nyílásbővítés is elkészítendő. A padlás- és tetőtéri bontások, a tetőátalakítás is még hátra van. A tervezett kialakításhoz szükséges még a padlásfödém padozati rétegeinek eltávolítása.

3.2. Teherhordó szerkezetek: Lásd részletesen az aktualizált tartószerkezeti munkarész-ben!

3.2.4. Födémek: Lásd részletesen a Tartószerkezeti műszaki leírásban.

3.2.5. Fedélszerkezet: Lásd részletesen a Tartószerkezeti műszaki leírásban és a fedélszékterven.

Minden, a kivitelezés során előre nem látható műszaki probléma felmerülésekor a (szakági) Tervező értesítése szükséges, a probléma megoldásához (szakági) Tervezői Művezetést kell igénybe venni! A (szakági)Tervező szükség szerint további feltárás(ok) alapján határozza meg a teendőket, a szükséges feltárások elvégzése a Kivitelező feladatát képezi. A feltárásról szakszerű dokumentációt (vázlatok, leírások, fotók) kell készíteni és azt a Tervezőnek át kell adni vagy amennyiben a feltárási dokumentáció elkészítése része a tervezői művezetésnek,

akkor a tervezett feltárás időpontját a Tervezővel egyeztetni szükséges. Jelen aktualizáló tervezés során feltárások készítése nem volt feladatunk!

A korábban megkezdett, de be nem fejezett munkafolyamatok (pl. utólagos homlokzati hőszigetelés), berendezések (pl. felvonó telepítése) folytatása előtt a tovább építést végző Kivitelezőnek az elkészült munkarészt vagy a Megrendelő által biztosított építési terméket / készletet, felül kell vizsgálnia, annak nem megfelelése vagy egyéb szakmai kétely esetén a Műszaki Ellenőrt és szükség szerint a Tervezőt értesíteni kell a további teendők meghatározása érdekében.”

B) A 2020. június 15. napi keltezésű, NOVÉP Bt. által készített módosított statikus kiviteli tervek, az alábbiakat tartalmazták:

- Tartószerkezeti műszaki leírás
- Árazatlan költségvetés
- Sa-1m<sup>2</sup> Alapozási terv
- Sa-2m<sup>2</sup> Liftakna süllyeszték terve
- S-1m<sup>2</sup> Pinceszint feletti földem terve
- S-1bm<sup>2</sup> Pinceszint feletti földem acél gerendák terve
- S-1cm<sup>2</sup> Pinceszint feletti földem- vasbeton pillérek terve
- S-2m<sup>2</sup> Magasföldszint szint feletti földem terve
- S-2bm<sup>2</sup> Magasföldszint feletti földem acél gerendák, pillérek terve
- S-2cm<sup>2</sup> Magasföldszint feletti földem- vasbeton pillérek terve
- S-3m<sup>2</sup> Első emelet feletti földem terve
- S-3bm<sup>2</sup> Első emelet feletti földem acél gerendák, pillérek terve
- S-3cm<sup>2</sup> Első emelet feletti földem-vasbeton pillérek terve
- S-4m<sup>2</sup> Tetőtéri tartószerkezetek terve
- S-6m<sup>2</sup> Vasbeton liftakna terve

Tartószerkezeti műszaki leírás

„Előzmények:

A délről északra lejtő telken szabadonálló beépítésű, pince+magasföldszint+emelet+tetőtér szintszámú, magastetős épület áll, mely óvodaként funkcionál. Az északi és a déli bejárat között 65cm szintkülönbség van. A pinceszint padlóvonala a terepszinthez képest fél szintmagassággal lejjebb van, így az épület homlokzati falai részben földben vannak.

Az épület két ütemben épült. Először 1935 körül a14,14x17,92m befoglaló méretű épületrész, később 1982-ben ennek nyugati oldala mellé a 6,80x9,36m befoglaló méretű épületrész. Ennek pincéjében tornaszoba, a magasföldszinten és az emeleten csoportszoba található, padlástere beépítetlen.

Az építető a meglévő épületet bővíteni kívánja. Az eredeti épület nyugati oldala, illetve a második ütemben épült épületrész északi oldala mellé 7,27x9,43m befoglaló méretű új épületrész készül, mely a meglévővel szintenként összenyításra kerül. A pinceszinten csoportszoba, a magasföldszinten tornaszoba, az első emeleten csoportszoba készül. A tetőtérben irodák lesznek kialakítva úgy, hogy a második ütemben épült épületrész jelenleg beépítetlen padlástérében is készülnek irodák.

Tűzvédelmi okok miatt a tető elsődleges tartószerkezetének nem éghetőnek kell lennie, ezért a meglévő tető teljes mértékben elbontásra kerül. Új, acél tartóvázas tetőszerkezet épül.

Az épület akadálymentesítve lesz. Az északi oldalon lévő bejárat előtti lépcső elbontásra kerül. Új, külső lift készül.

Az épület jogerős építési engedély alapján készített kiviteli tervek alapján bővítésre kerül, az építkezés folyamatban van. A bővítés alapozása elkészült.

A kiviteli tervek készítésekor nem volt lehetőség a födécek feltárására, mivel ez az óvoda üzemeltetését zavarta volna.

Az eredeti épületben terv szerint csak minimális tartószerkezeti átalakítás készült, volna. Teherhordó falakban kisebb nyílások lettek tervezve, melyek fölé új áthidalók lettek tervezve. A meglévő kerámia válaszfalak nagy része bontásra került, az új válaszfalak már gipszkartonból lettek tervezve, tehát terv szerint a födécekre nem kerül többletterhelés.

A padlóburkolat több helyen hullámos volt, ezért a kiviteli tervekben előírtuk, hogy a födéceket fel kell tární, a teherbírásukat ezután ellenőrizni kell.

A feltárások megtörténtek, az első ütemben épült épület minden födéme fagerendás födém.

Tervezői művezetés keretében több alkalommal voltam a helyszínen.

A födécekre Faanyagvédelmi szakvélemény készül, készítette: Dr Bakó Tibor, faanyagvédelmi szakértő.

Meglévő épület: (...)

Födémek:

Az épület harántfalas teherhordó rendszerű. Teherhordóak az észak-déli irányú homlokzati és belső téglafalak.

Az első ütemben épült épületrész pince és magasföldszint feletti födéme a lépcsőháztól északra lévő közlekedőkben, vizes helyiségekben, illetve a keleti oldalon lévő csoportszobákban teljes mértékben feltárásra került.

A csoportszobák között lévő tárolók alatt a födém nem lett feltárva. Itt ~3,50m sávban készült egy belső gerenda, mely a födémgerendák fesztávolságát csökkenti.

Szintén nem lett feltárva a lépcsőház nyugati oldalán lévő wc-közlekedő alatt a födém, mert itt nem lehetett tapasztalni a többi padlónál megtalálható hullámos padló, illetve az eredeti tervek szerint belső átalakítás sem készült.

A csoportszobákban a tárolóktól északra és délre, valamint a csoportszobák nyugati traktusában már borított fagerendás födécek készültek. A gerendák alulról-felülről deszkaborítással voltak ellátva. A felső deszkaborkolaton ~10cm vastag homokfeltöltés volt, melyben különböző méretű fagerendák voltak beágyazva. Ezek nem voltak bekötve a falba, csak a csoportszobák parkettaborkolatának párnafáit alkották. A teherhordó alsó fagerendák felett minden le lett bontva, így a fagerendák láthatóak. Több helyen a teherhordó fagerendák közé is készült feltöltés, ez is ki lett bontva.

A gerendák falközmérete a csoportszobák keleti traktusában 4,96m, a nyugati traktusban 5,48m.

A lépcsőháztól északra közlekedő, illetve vizes helyiségek vannak. Itt a borított fagerenda felett nagyrészt aljzatbeton is készült, erre került rá a vizes helyiségek lapburkolata.

A pincében a konyha és közlekedő között készült egy 38cm vastag fal, melyre a fagerendák rátámaszkodnak, de toldás nélkül végigmennek a nyugati homlokzati falig, illetve az öltöző és a közlekedő közötti teherhordó falig, azokba a gerendavégek betámaszkodnak. Így a fagerendák falközmérete 3,18m illetve 1,90m. A 38cm vastag fal kisméretű tömör téglából készült, alapozása is feltárásra került. Alapozása a padlószint alatt 7 sor téglából készült, kis mértékben szélesebb, mint a felmenő falazat, az alapszélesség ~40cm. Belső falak minimális alapmélysége az előírások alapján 50cm, ennek a meglévő alap megfelel. Mivel csak a saját súlyát és a felette lévő födém terhelését hordja, a falat erősíteni nem szükséges.

Ebben a traktusban magasföldszinten már nem készült az alagsori konyha-közlekedő közötti fal felett is teherhordó fal, csak beépített szekrényeket tartalmazó válaszfalak, melyek nem is a pincefal felett vannak. Így a magasföldszint feletti fagerendás födém falközmérete 5,72m.

Átlagosan 17/20cm méretű tölgyfa gerendák kerültek beépítésre, melyek alsó és felső síkja nincs egy szinten. A gerendák egy része hosszirányban repedt, el van csavarodva.

A vizes helyiségekben a födémgerendák egy része korhadt. A faanyagvédelmi szakvélemény

tételesen felsorolja a károsodásokat.

Számítás eredményei:

A födémgerendák teherbírását is számítással ellenőriztem.

A számítás eredményeképpen a feltárt födémgerendák teherbírását már az eredeti terhekre (homokfeltöltés, aljzatbetonok, kerámia válaszfalak+hasznos terhelés) sem lehetett igazolni. A TSZ 01-2010 műszaki szabályzat alapján tűrhető állapotúnak minősül a tartószerkezet, ha a terhek is csak az alapértékű teherkombinációjából kialakuló igénybevételekre megfelelő a teherbírása. Jelen födémek esetében ez sem teljesül, csak a pinceszint 1,90m széles közlekedője felett igazolható a fagerendák teherbírása.

Amennyiben a feltárt méretű fagerendák kerültek beépítésre a lépcső nyugati oldalán, illetve a csoportszobák közötti tárolónál, akkor azok teherbírása a kisebb fesztáv miatt igazolható.

A meglévő fagerendás födémek teherbírása nem megfelelő, erősítés szükséges.

Az erősítés csak kis súlyú szerkezettel lehet megoldani, ugyanis amennyiben az eredetinél nagyobb súlyú szerkezeteket építenek be, akkor a falakat, az alapozást és a meglévő nyílásáthidalásokat is erősíteni szükséges.

Az erősítés a meglévő fagerendák alá, azokra merőlegesen beépített acélgerendákkal, illetve az azokat alátámasztó új vasbeton, illetve acél pillérekkel történí. Ezen kívül a tervezett burkolat mindenhol szárazpadló, mely könnyebb, mint a meglévő (elbontott) rétegrend. Így a meglévő fagerendák alátámasztási távolsága, terhelése lecsökken, teherbírásuk már megfelelő. Az új pillérek alá új alapok készülnek. Így a függőleges terhek nagy része az új gerendákra, pillérekre adódik, a meglévő, megmaradó falakra, alapozásokra a jelenleginél kisebb terhelés adódik, így azok teherbírása is megfelelő.

A tűzvédelmi követelmények miatt a meglévő fagerendás födém alá gipszkarton álmennyezetet kell felfüggeszteni, valamint az acél gerendákat, pilléreket is burkolni kell!

A második ütemben épült épületrész eredeti statikus tervei a rendelkezésünkre álltak. Ez alapján az épületrész födeme előregyártott vasbeton GM-60 gerendákból, közöttük Bh100/60 födém-tálcából készült. A pince, magassföldszint és az emelet feletti födém azonos teherbírású. A zárófödém a kivitelezés megkezdése előtt fel kell tární!

A második ütemben épült épületrész padlástere beépítésre kerül. Itt a meglévő betonra csak kiegyenlítés és laminált parketta burkolat készül, a tervezett válaszfalak gipszkartonból készülnek. A födém teherbírása megfelelő, amennyiben az eredeti statikus terveken szereplő födém készült. Ellenkező esetben a födém feltárása után számítással ellenőrizni kell a födém teherbírását, szükség esetén erősíteni kell!

Ezen kívül a keretlábak közötti vonóvasakat kell beépíteni!

Meglévő épületben tervezett teherhordó szerkezetek ismertetése: (...)

Födémek: (...)

A padlásfödém nem került feltárásra. A kivitelezés megkezdésekor pár helyen a fagerendákat fel kell tární.

Bővítés tervezett teherhordó szerkezetek ismertetése: (...)

Alapozás:

A bővítés alapozása elkészült, de a szerkezeti leírása a következő:

Az alapozáshoz talajvizsgálati jelentés nem készült, a meglévő épület alapozási síkja nem lett feltárva. A kivitelezés megkezdése előtt fel kell tární, ellenőrizni kell, hogy megfelelő-e.

A nyugati és északi falak alatt csömöszölt beton sávalapok készülnek.

A meglévő épület mellett csak külpontosan terhelt alapokat lehet készíteni. Ezért itt „L” alakú vasbeton alapok készülnek szakaszos ütemezéssel. A meglévő alapozást max 1,50m hosszúságú szakaszokban az Sa-1 terven látható szintekig alá kell betonozni. Ezzel egy időben

az új vasbeton alapokat is el kell készíteni. A meglévő alap alatti alábetonozás és az új vasbeton alap közé szigetelőpapírt kell tenni, hogy az új épület süllyedése ne húzza magával a meglévő épületet. A szakaszosan készülő vasbeton alapok felett monolit vasbeton alapkoszorú készül, mely a külső falak alatti csömöszölt beton sávalapokon is körbemegy. A vasbeton alapok hajlításra vasaltak. A felfelé kilógó tüskék bekötnek az alapkoszorúba. A padozat alatti vasalt aljzat vasalását terv szerint kell bekötni az alapkoszorúba!

A korábban leírtak alapján a meglévő épület padlósüllyesztése, valamint a liftnak tervezett süllyeszték miatt az északi homlokzati falat szakaszosan alá kell betonozni. (...)

A tervekben vagy a helyszínen észlelt anomália esetén a statikus tervezőt értesíteni kell!”

17. A 2021. február 10. napjában meghatározott ajánlattételi határidőre öt ajánlat került benyújtásra az alábbi egyösszegű ajánlati áron:

- I. r. kérelmezett: Jakab GEO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nettó 318.996.048.-HUF
- II. r. kérelmezett: B Terv Baranya Kft. nettó 297.985.599.-HUF
- BGW Építőipari és Szolgáltató Kft. nettó 352.513.793.-HUF
- GEJZÍR-KANIZSA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nettó 265.214.341.-HUF
- INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Kft. nettó 329.958.750.-HUF

Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben azt a tájékoztatást adta, hogy az eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 254.996.412.-HUF.

18. A kérelmezettek a benyújtott ajánlataikban az M1.b) műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények (referencia) igazolása körében kapacitást nyújtó szervezetként egységesen a MIKROLIFT Kft.-t jelölték meg.

19. A kérelmezettek a benyújtott ajánlataikban az M2.1) műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények igazolása (szakember) körében kapacitást nyújtó szervezetként egységesen a Hobor-Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt.-t jelölték meg.

20. A kérelmezett által benyújtott ajánlati nyilatkozatokat tartalmazó dokumentumok ugyanazon típusú szkennelő alkalmazás (secPdfProducer) segítségével kerültek beolvasásra a fájlok metaadatai alapján.

21. Az I. r. kérelmezett által PDF formátumban benyújtott alábbi szakági költségvetések szerzőjeként a II. r. kérelmezett jelenik meg:

- 1.1.-KIÍRÁS-építész-napsugár.pdf
- 1.2.-KIÍRÁS-épületvillamos-napsugár.pdf
- 1.3.-KIÍRÁS-épületgépész-napsugarr.pdf
- 1.4.-KIÍRÁS-tűzjelző-napsugar.pdf
- 1.5.-KIÍRÁS-akment-napsugár.pdf
- 1.6.-KIÍRÁS-közút-napsugár.pdf
- 1.7.-KIÍRÁS-kerítés-napsugár.pdf
- 1.8.-KIÍRÁS-babakocsi tároló-napsugár.pdf
- 1.9.-KIÍRÁS-lift-napsugár.pdf
- 1.9.-KIÍRÁS-lift-napsugár2.pdf
- 1.9.-KIÍRÁS-lift-napsugár3.pdf
- 1.10.-KIÍRÁS-statika-napsugár.pdf
- 1.11.-KIÍRÁS-szikkasztás-napsugar.pdf
- 1.kieg-KIÍRÁS-napsugár.pdf
- 2.kieg-KIÍRÁS-napsugár.pdf

3.kieg-KIÍRÁS-napsugar.pdf  
 KIIRAS-főösszesítő-napsugár-2021.02.02.xls

22. Az ajánlatkérő 2021. február 25. napján hiánypótlási felhívást küldött a BGW Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlattevő, a GEJZÍR-KANIZSA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő, valamint I. r. és II. r. kérelmezettek részére, majd 2021. március 11. napján újabb hiánypótlási felhívást küldött az I. r. kérelmezett részére.

23. Az ajánlatkérő 2021. március 17. napján közbenső döntésében a BGW Építőipari és Szolgáltató Kft. és a GEJZÍR-KANIZSA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánította (indokolása szerint az előbbi ajánlattevő nem igazolta az értékelés körében bemutatott szakember többletapasztalatát, utóbbi ajánlattevőnek pedig a költségvetést illetően jelentős hiány állt fenn, mely a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel nem pótolható).

24. Az ajánlatkérő a 2021. március 17. napján küldött közbenső döntésében a II. r. kérelmezett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja szerinti jogcím alapján érvénytelenné nyilvánította, melynek körében az alábbi indokolást tette:

„Ajánlattevő nem csatolta az M. Kft., mint kapacitás szervezet által becsatolt referencia nyilatkozatok vonatkozásában a szerződést kötő másik fél általi referencia-igazolást. Ajánlattevő az EKR rendszerben a „Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontra” vonatkozó nyilatkozatát nem javította, ezáltal a többi nyilatkozatára is tekintettel ajánlata hiányos és ellentmondást tartalmaz.

Ajánlattevő nem csatolta az M. Kft. vonatkozásában a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti iratot (szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot), a Kbt. 65. § (9) bekezdésben foglalt rendelkezések figyelembevételével.

Ajánlattevő nem csatolta az M. Kft., mint kapacitást biztosító szervezet törvényes képviselőjének aláírási címpéldányát, vagy a 2006. évi V. tv 9. § (1) bek szerinti aláírás-mintáját.

Ajánlattevő nem tisztázta a K. Kft. alvállalkozó vonatkozásában a Kbt. 62. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt kizáró oknak való megfelelést.”

25. Az ajánlatkérő 2021. április 8. napján igazolások benyújtására kérte fel az I. r. kérelmezettet, majd 2021. május 5. napján az ajánlatkérő megküldte az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, melyben az eljárás eredményessé nyilvánította, nyertes ajánlattevőként pedig az I. r. kérelmezettet jelölte meg. Az ajánlatkérő a II. r. kérelmezett – illetve a 2021. március 17. napján megküldött közbenső döntésében érvénytelenné nyilvánított ajánlattevők – tekintetében a közbenső döntésében megjelenített érvénytelenségi indokokat közölte. Az ajánlatkérő az összegzés VI.1.10) pontjában adott tájékoztatást arról, hogy az ajánlatok elbírálása során alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdését, azaz az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot, erre tekintettel az INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Kft. ajánlatát nem bírálta.

26. Az ajánlatkérő az I. r. kérelmezettel 2021. június 1. napján kötötte meg a vállalkozási szerződést, melynek a 7.2. pontjában a vállalkozói díjat nettó 318.996.048.-Ft összegben határozták meg.

27. A szerződéskötést követően 2022. február-márciusában statikai felülvizsgálatra került sor, mely során módosított statikai tervek készültek, a terveket az I. r. kérelmezett 2022. június

1. napján kapta meg.

28. Az építési napló az alábbi releváns adatokat tartalmazza:
- A munkaterület átadására 2022. február 15-én került sor.
  - 2022.02.18. Építési műszaki ellenőr bejegyzés: Kérem Tisztelt Vállalkozót, hogy a korábbi Vállalkozó által megépített szerkezetek megfelelőségéről, vagy nem megfelelő mivoltáról, szükség esetén bontásáról és újraépítéséről, nyilatkozni szíveskedjen.
  - 2022.02.22. Építési műszaki ellenőr bejegyzés: Mai napon a munkaterületet bejártam, munkavégzés nem történt. Kérem Tisztelt Vállalkozót, hogy az ütemterv szerint a kivitelezési munkát megkezdeni szíveskedjen. Kérem, hogy aktualizált ütemtervet Megrendelőnek és Műszaki ellenőrnek megküldeni szíveskedjen. Továbbra is kérem a szakági felelős műszaki vezetők rögzítését az e-naplóban. Amíg ez nem történik meg, addig szakipari munka nem végezhető.
  - 2022.02.23. Kivitelező bejegyzés: "Tisztelt Megrendelőnk! A tavaly (2021) januárban megtartott helyszíni bejárás óta eltelt időben az épület több részén jelentős állagromlás keletkezett. A meglévő lemezalap az épület belső sarkához vezeti az esővizet, ennek következtében az épületen belül több új hosszanti repedés tapasztalható. Kérjük Tisztelt Megrendelőt, hogy az épület statikai állapotfelmérését elvégeztetni szíveskedjen annak tisztázása érdekében, hogy a terveken meghatározott megerősítés továbbra is elégséges-e.
  - 2022.02.25. Építési műszaki ellenőr bejegyzés: Vállalkozó 2022.02.23-án tett bejegyzésre reagálva, miszerint „...”, kérjük Tisztelt Vállalkozót, hogy a tervek részét képező építészeti műszaki leírás 2. oldal 1.13 Garanciák pontjában leírtaknak megfelelően járjon el, a továbbépítésre való alkalmasságot ítélje meg, a fejleményekről tájékoztassa Megrendelőt és Műszaki ellenőrt.
  - 2022.03.01. Építési műszaki ellenőr bejegyzés: Felhívom Tisztelt Vállalkozó figyelmét, hogy munkavégzés nélkül 2 hét telt el a megvalósítási időből, a munkaterület átadás-átvétele óta. Felszólítom Tisztelt Vállalkozót a kivitelezési munka megkezdésére.
  - 2022.03.09. Kivitelező bejegyzés: Jelzem, hogy korábban a Melléklet gyűjtőnaplójába akadályoztatásról értesítés került feltöltésre.
  - 2022.03.10. Építettő bejegyzés: Akadályoztatás elfogadása melléklet alapján
  - 2022.03.10. Kivitelező bejegyzés: Tisztelt Megrendelő! A korábban jelzett, és 2022. 03. 07.-én megrendelt statikai felülvizsgálat helyszíni felmérése a holnapi (2022. 03. 11.) napon 9:30-kor kezdődik meg. A szakvélemény elkészítésének vállalási határidejéről ezután tájékoztatjuk Tisztelt Megrendelőt!"
  - 2022.03.11. Építési műszaki ellenőr bejegyzés: Mai napon, Vállalkozó részéről bevonásra került statikus, a helyszínen szemlét tartott. Várjuk a statikus állásfoglalását a Vállalkozó által jelzett és akadályoztatás alatt álló munkarésszel kapcsolatban.
  - 2022.03.24. Építési műszaki ellenőr bejegyzés: Mai napon Megrendelő, Vállalkozó, Tervező, Projekt Manager képviselői és Műszaki ellenőr a helyszínen közös bejárást tartott. Az épületbővítéssel érintett területen a korábban, más Vállalkozó által megépített sáv- illetve lemezalap feltárását Vállalkozónak Tervező és Műszaki ellenőr közösen kijelölte. A feltárási munkákat Vállalkozó 2022. március 30-i határidővel vállalta elkészíteni. Miután a feltárások elkészülnek, utána Tervező statikus bevonásával elkészíti a szükséges megerősítés terveit. Ezen tervek alapján a megépítendő műszaki tartalomra Vállalkozó költségkimutatást, illetve időráfordítás kimutatást készít.
  - 2022.03.30. Építési műszaki ellenőr bejegyzés: Vállalkozó jelzése alapján a tervező/statikus tervező által előírt épületrészekben a feltárási munkák elkészültek.

Kérem Tisztelt Vállalkozót, hogy az épületbővítés alaplemezenél történt feltárok után mihamarabb végezzék el a helyreállítási munkákat a várható csapadékos időjárási körülmények miatt.

- 2022.04.06. Építési műszaki ellenőr bejegyzés: Kérem Tisztelt Vállalkozó tájékoztatását, hogy a statikai felülvizsgálati tervek elkészítése milyen stádiumban vannak.
- 2022.04.14. Építési műszaki ellenőr bejegyzés: Vállalkozó információi alapján a statikai felülvizsgálat várhatóan 2022. április végére elkészül.
- 2022.04.22. Építetű bejegyzés: Teljeskörű teljesítés felfüggesztés engedélyezésének visszavonása, felszólítás kivitelezési munka folytatására
- 2022.04.25. Kivitelező bejegyzés: Tisztelt Megrendelő! A mai napon NOVÉP Bt. (7627 Pécs Muskotály utca 15.) által készített (Novákné Nagy Erika tervező) Sa-1m2 (2020.06.15) alapozási terv szerint, Szigetvár Széchenyi utca 61/2, hrsz.:1695/5 „Napsugár Óvoda átalakítás, bővítés” tartószerkezetmegerősítés alapozási munkáit megkezdtek, P10,P11,P12,P13,P14,P15, pozíciókban. Ez úton kérdezzük, hogy a további munkavégzés céljából rajzon szereplő P7,P8,P9,P16, jelű pillérek alapozási pozíciójában alapozási munka folytatható-e, tekintettel a korábbi Tímár György tervezővel folytatott telefonbeszélgetésünkre, ahol elhangzott, hogy az előbb említett pozíciók módosítása, a statikai felülvizsgálat függvényében szükségessé válhat.
- Várjuk mielőbbi válaszukat, a kivitelezési munka folytatásához. Addig cégünk a fent említett
- részeken, akadályközlést jelent be, a szakértői vélemény elkészültéig.
- 2022.06.16. Építetű bejegyzés: Hivatkozva a 2022.06.14.-én Önök részére küldött e-mailre, kérem, hogy a Napsugár Óvoda felújításához, bővítéséhez kapcsolódóan, megbízott tervező által készített és a mai napon tervnaplóban rögzített kiviteli tervmódosítás alapján, a (tervnapló 25. és 26. pontjához felcsatolt árazatlan költségvetési táblázatokban szereplő) költségeket beárazni, illetve a kivitelezés ütemezését elkészíteni szíveskedjenek!

A fentieket követően a kivitelezési munkálatok megkezdődtek az építési napló alapján igazolhatóan, melyet a műszaki ellenőr rendszeresen ellenőrzött, jóváhagyott.

Az építési napló a további bejegyzéseket tartalmazza:

- 2022.09.15. Építési műszaki ellenőr bejegyzés: Vállalkozó teljesítési határideje az alapszerződés szerint 2022.09.13-án lejárt. Vállalkozó jelzése alapján mind összegben, mind határidőben szerződésmódosítással akar élni a továbbiakban. A hónapok óta tartó egyeztetések még nem zárultak le Vállalkozó, Megrendelő és Műszaki ellenőr között a pótmunkaigény és a megvalósításhoz szükséges többlet időráfordítási igény miatt. Vállalkozót felszólítom, hogy a pótmunkaigény kimutatásához és a megvalósítás befejezéséhez szükséges időtöbblet igény kimutatását 2022. szeptember 30-ig Megrendelőnek és Műszaki ellenőrnek megküldeni szíveskedjen.
- 2022.10.13. Építetű bejegyzés: A tervező által módosított statikai tervek feltöltése a naplóba a mai napon megtörtént.
- 2022.10.19. Építetű bejegyzés: Módosított kiviteli tervlapok helyszínrajz, alagsori alaprajz, asztalos konszignáció, stb) rögzítése
- A kivitelezési munkálatok folyamatosak voltak az építési napló alapján igazolhatóan, melyet a műszaki ellenőr rendszeresen ellenőrzött, jóváhagyott.
- 2023.04.13. Építetű bejegyzés: Módosított villamossági tervek feltöltése a naplóba.
- 2023.06.21. Kivitelező bejegyzés: Tisztelt megrendelőt tájékoztatjuk, hogy a „Napsugár Óvoda és Bölcsőde felújítása” megnevezésű beruházás kivitelezésében elértük 100%

készültséget. Kérjük a helyszíni műszaki átadás időpontjának 2023.06.23.-ra történő kitűzését.

- 2023.07.03. Építési műszaki ellenőr bejegyzés: Mai napon a meghívott szakhatóságok bevonásával folytatódott a műszaki átadás-átvételi eljárása.
- 2023.07.17. Építési műszaki ellenőr bejegyzés: Mai napon a 2023. június 23-án megkezdett, majd a 2023.07.03-án szakhatóságok bevonásával folytatott műszaki átadás-átvételi eljárást, sikeresen, hiba- és hiánymentesen lezártunk.

29. A felek mindösszesen három alkalommal módosították szerződésüket.

30. A felek első alkalommal 2022. június 30. napján módosították szerződésüket, mely módosításáról szóló tájékoztató hirdetmény KÉ-14514/2022 iktatószámom jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben. A felek a módosítás keretében a vállalkozói díjat 366.717.857.-Ft-ban határozzák meg.

A szerződésmódosításról feladott hirdetmény VI.2.1) és VII.1) pontja a módosítás ismertetése és a további információk körében az alábbiakat tartalmazza:

„VI.2.1) A módosítások ismertetése

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt): Felek a Szerződés 7.2 pontját (Vállalkozói díj) az alábbiak szerint módosítják:

7.2. A Felek vállalkozói díjat az alábbiak szerint határozzák meg: A vállalkozási díj a Vállalkozó ajánlatában meghatározott összeg. Vállalkozó a tárgyi munka elvégzését az alábbi, a teljesítési határidő figyelembe vételével prognosztizált vállalkozási díj ellenében vállalja: 366.717.857.-Ft, azaz betűvel kiírva Háromszázhatvanhatmillió-hétszázötvenhétezer-nyolcszázötvenhét forint, mely összeg nettó módon értendő, az ÁFA összegét nem tartalmazza. A Szerződés egyéb pontjai változatlanul hatályban maradnak.”

VII.1) További információk:

Szerződésmódosítás jogalapja és indokai: Felek rögzítik, hogy a Kbt. 141. §-ban foglalt feltételek maradéktalan betartása mellett kerül sor jelen szerződésmódosítás megkötésére és a módosítás 2.1. pontja szerinti változtatás megfelel a Kbt. 141. § (2) bekezdésben foglaltaknak, mely szerint a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható a Kbt. 141. § (4) bekezdésében, vagy (6) bekezdésében foglaltak vizsgálata nélkül, ha:

- a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése nem éri el az eredeti szerződés értékének 15%-át;

A szerződésmódosítás ezen jogalapja alapján az ellenérték növekedés nettó 47.721.809,- Ft, azaz 14,96 %. Felek a Vállalkozó által benyújtott Építésügyi Igazságügyi Magánszakértői Vélemény alapján árkorrekciós tárgyalást tartottak a vállalkozási szerződés gazdasági egyensúlyának helyreállítása érdekében és a Ptk. 6:27. § alapján egyezséget kötöttek. Felek megállapítják, hogy a szerződés módosítása egyebekben megfelel a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt feltételeknek, a ca) pont alapján a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket Ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, ezen tények részletezése az Igazságügyi Szakértői Véleményben található. Jelen szerződésmódosítás része a hivatkozott Igazságügyi Magánszakértői Vélemény.

- módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez: A módosítás az eredeti szerződés szerinti műszaki tartalom megvalósítására vonatkozik.”

31. A felek második alkalommal 2022. november 14. napján módosították szerződésüket. A szerződés módosításáról szóló tájékoztató hirdetmény KÉ-27446/2022 iktatószámom jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben. A módosítás a teljesítési határidőt érintette: a felek 210 napról 367 napra hosszabbították meg a teljesítési határidőt.

32. A felek a szerződésmódosítás 3.1.a) pontjában a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti előre nem látható okokként az alábbiakra hivatkoztak:

„a) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

A közbeszerzési eljárás lefolytatásakor tartott helyszíni bejárás és a szerződés hatályba léptetése (2022. február 15.) között eltelt 13 hónap során az épület állapota jelentősen leromlott, ezért vállalkozó jelzése alapján 2022. február- márciusában statikai felülvizsgálatra került sor, mely során módosított statikai tervek készültek, a terveket vállalkozó 2022. június 01-én kapta meg. Figyelembe véve az épület állapotát, új megerősítő statikai elemek kerültek betervezésre az alagsorban. Ezen időszakban a statikai munkák, amik a kivitelezés első fázisában vannak (erre épül minden további munka) nem készülhettek. Mindezek ellenére Vállalkozó nem vonult le a kivitelezés helyszínéről, hanem elvégezte azon munkákat, amelyek az ún. „kritikus utat” nem érintették. Ezen időszakban Vállalkozó csökkentett létszámban tudott csak dolgozni egyes munkanemek kapcsán.

Ezen tervek keretében szükséges volt a fa födémgerendák felülvizsgálata, aminek során a faanyagvédelmi szakértő, egyes födémgerendák cseréjét írta elő, a beépítendő új elemekről a Vállalkozó még nem kapott dokumentációt.

A bontási munkálatok során Vállalkozó és Megrendelő folyamatosan szembesült az újabb statikai problémákkal, a vizesblokkok födémfeltárása során derült ki, hogy az ott található egyes statikai födémek állapota leromlott, cseréjük szükséges.

Az épület statikai vázát adó megerősítő acélszerkezet terv szerinti elhelyezése az alagsori kazánházban nem volt lehetséges egy meglévő kémény miatt, ezért ennek terveit módosítani kellett, a módosított tervek 2022. június 1-ére készültek el.

A Dny-i épületszárny déli oldalán a feltárást követően kiderült, hogy a terveken vélelmezett vízszigetelés nem készült el, ezért ezt pótmunka keretében kell elvégezni.

A kibontásuk során látható volt, hogy a nyílászárók feletti áthidalásokat eredetileg fa gerendákkal oldották meg, ezért a tervező elrendelte ezek cseréjét.

Egyes válaszfalakat rongálódott állapotuk miatt el kellett bontani és újraépíteni. A meglévő teraszok csatlakozásának feltárásakor vált nyilvánvalóvá, hogy azok statikai állapota erősen leromlott és elbontásuk elkerülhetetlen.

Az alagsori helyiségek összebontásakor kiderült, hogy a padlóburkolatok rétegrendjét el kellett bontani és újra kell építeni, mert az egyes helyiségek burkolati szintjei közt jelentős eltérés van, ráadásul a tervezett nulla szint fölé esnek.

Az új épületrésznél szintén statikai felülvizsgálat kellett, mert a korábban vélhetően szakszerűtlenül elkészült alapozásról nem állt rendelkezésre semmilyen dokumentáció, így az alap egyes részeinek feltárását követően új statikai tervekre volt szükség.

A kivitelezés során észlelte a Vállalkozó, hogy a meglévő épületrész határoló falai nem függőlegesek, így az új épületrész födémjei nem készíthetők el terv szerint, ezért a födémtervek jelentős változtatása szükséges, a födémek csak részben kivitelezhetők az eredeti terveken szereplő mesterfödémmel, e mellett kiegészítő monolit födém szakaszok beillesztése szükséges, illetve erősítő pilléreket kell beépíteni az új épületrész egyes szintjein.

Mindezekből jól látható, hogy kivitelezés során felmerült, főként statikai problémák terv szintű kezelése bonyolult és ezért jelentős időintervallumokat emészt fel, ezen tervek hiányában a statikai munka nem kivitelezhető, ezért az összes további erre épülő munkafázis akadályoztatva és ezzel együtt folyamatos csúszásban van. Az eddig látható pótmunka nagyságrendje is hozzávetőlegesen négy hónapnyi kivitelezési idővel bír, nem számolva az orosz-ukrán háború és az időközben történt energiaár növekedésből fakadó beszállítói rendelési határidő megnövekedésével. Felek megállapítják, hogy a szükséges pótmunkákkal kapcsolatos szerződéses feltételeket külön szerződésmódosításban kezelik.

A fentiek alapján jelen szerződésmódosítás 1. sz. mellékletében rögzített (tervező és műszaki ellenőr által jóváhagyott) kimutatás alapján a Vállalkozó 210 nap akadályoztatásban volt, melyből Megrendelő a párhuzamosan végezhető, és a Vállalkozó által elvégzett munkák alapján 157 nap akadályoztatást fogad el, tart megalapozottnak. Mindezek alapján az eredeti szerződésben foglalt szerződéses határidő jelen szerződésmódosítás 2.1. pontjában foglaltak szerint módosul, olyan körülmények alapján, amelyet Megrendelő a közbeszerzési eljárás előkészítésekor egy meglévő épület felújítása, és a beruházást végző korábbi Vállalkozóval történő szerződés megszüntetést követően kellő gondossággal eljárva sem láthatott előre, tekintettel arra, hogy ezen akadályok csak a tényleges kivitelezési munka megkezdését követő feltárások alapján merültek fel.”

A szerződés 1. sz. melléklete:

	AKADÁLYOZTATÁS KIMUTATÁSA	
	Szigetvár, Napsugár óvoda felújítási munkáinak kivitelezése	
Felmerült probléma	Leírás	Akadályoztatás napokban
Tartószerkezeti felülvizsgálat	Az E-naplóban Vállalkozó 2022.02.23.-án, illetve Műszaki ellenőr 2022.02.25-én tett bejegyzése értelmében az épület tovább építésre alkalmatlan, statikaitag meggyengült. A bővítési munka megvalósításához kapcsolódó, az épület tartószerkezeti állapotának felmérésére és javaslatételre vonatkozó szakértő vélemény, valamint faanyagvédelmi szakértői vélemény elkészítése Tervezői szervezet részéről megkezdődött. Az épület tervezői bejárásakor egyértelművé vált, hogy nem csak tartószerkezeti problémák merültek fel a korábbi hosszú kivitelezési szünetben, hanem az épület általános épületszerkezeti állapota is jelentősen romlott, ezért ezen szakterület bevonása is szükséges a továbbépítés feltételeinek vizsgálata során. Mivel az eredeti tervtől eltérő kivitelezés nem történhet - és ha az eltérés indokolt - akkor ahhoz a kivitelezési dokumentáció módosítása is szükséges. Ezen felülvizsgálat és tervmódosítás 2022.04.27.-én elkészült.	55
Új födémterv	A bővítményi részen a meglévő épületrész új hosszfal alapozásának terheit csökkentendő, áttervezésre került a födém és annak alátámasztása. A módosított statikai tervek 2022.06.01.-én átadásra kerültek. Ezen időpontig a továbbépítés nem lehetséges.	68
25 cm-es merevítő falazat	Az épület merevségének biztosítása miatt új, 25cm vastag fal készül, mindhárom szinten egymás felett. A csoportszobák fa födémgerendáinak alátámasztására háromtámaszú gerenda készül, melynek közbenső támasza a 25cm-es téglafalba tervezett vasbeton pillér. A meglévő falak kisméretű téglából, illetve Rába téglából készültek. A megerősítés során a falakra jutó terhelés az eredetihez képest jelentősen lecsökken, mivel a födémterhek nagy része az új vasbeton pillérekre kerül, ezért a falazatokat	72

	erősíteni nem kell. A módosított statikai tervek 2022.06.01.-én átadásra kerültek. Ezen időpontig a továbbépítés nem lehetséges.	
Kazánházi pillér és gerenda	A meglévő fagerendák alátámasztására melegen hengerelt, IPE gerendák kerülnek beépítésre. A kazánházban az egyik ilyen gerenda a meglévő és megmaradó kéménypillér helyére esik, ezért a kazánházi pillérek pozícióját tisztázó fedvényterv készítése szükséges. A módosított statikai tervek 2022.06.01.-én átadásra kerültek. Ezen időpontig a továbbépítés nem lehetséges.	
Tetőszerkezet megerősítés	A tetőszerkezeti acélmegerősítésről szóló Acélszerkezeti terv átadása 2022.10.13.-án megtörtént. A részletek pontosításának megléteig a szükséges acél anyagok megrendelése nem volt lehetséges.	15

Az egymásra épülő szakaszok lineáris tovább építése az előző szakaszok befejezéséig nem lehetséges.

A korábban fennálló tervhány megszűnéséről szóló nyilatkozatot az érintett felek 2022.10.17. napján rögzítik és aláírják.

Összes akadályoztatott nap:	210 nap
Párhuzamosan végezhető munkák miatt a valós akadályoztatás hossza:	157 nap

33. A szerződésmódosításról feladott hirdetmény VI.2.1) pontja a módosítás ismertetése körében az alábbiakat tartalmazza:

„2. sz. módosítás: Felek a Szerződés 6.2. pontját (A TELJESÍTÉS HELYE ÉS HATÁRIDEJE) az alábbiak szerint módosítják:

6.2. A szerződés teljesítésének határideje:

A szerződés hatályba lépését követő munkaterület átadástól számított 367 nap

Szerződésszerű a teljesítés, ha a műszaki átadás-átvételi eljárás a teljesítési határnapon megkezdődik és eredményesen zárul. A Szerződés egyéb pontjai változatlanul hatályban maradnak.”

Az ajánlatkérő a hirdetmény VI.2.2) pontjában a módosítás okai tekintetében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) pontja kapcsán a szerződésmódosítás 3.1.a) pontjában foglaltakat ismertetve, a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cb)-cc) alpontja tekintetében az alábbiakat rögzítette:

b) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

A szerződés módosítása nem változtatja meg a szerződés általános jellegét, szerződés fő tárgya, az elérendő cél és létesítmény nem változik, véghatáridő módosítás történik ezen jogalap alapján.

c) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

A szerződésmódosítás ezen jogalapja alapján ellenérték növekedés nem történik.”

34. A felek harmadik alkalommal 2022. december 21. napján módosították a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára tekintettel, melynek körében a teljesítési határidőt és a vállalkozói díjat módosították. A szerződés módosításáról szóló tájékoztató hirdetmény KÉ-0875/2023

iktatószámon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

A szerződésmódosításról feladott hirdetmény VI.2.1) és VI.2.2) pontja a módosítás ismertetése és a módosítás okai körében, a hirdetmény VI.2.3) pontja az áremelkedés kapcsán az alábbiakat tartalmazza:

„VI.2.1) A módosítások ismertetése

3. számú módosítás:

Felek a Szerződés 7.2 pontját (Vállalkozói díj) az alábbiak szerint módosítják:

7.2. A Felek vállalkozói díjat az alábbiak szerint határozzák meg:

A vállalkozási díj a Vállalkozó ajánlatában meghatározott összeg. Vállalkozó a tárgyi munka elvégzését az alábbi, a teljesítési határidő figyelembe vételével prognosztizált vállalkozási díj ellenében vállalja: 469.770.135,-Ft, azaz betűvel kiírva négyszázhatvankilencmillió-hétszázhetvenezer-egyszázharmincöt forint, mely összeg nettó módon értendő, az ÁFA összegét nem tartalmazza.

A pótmunka értéke nettó 103.052.278,-Ft, azaz egyszázhárommillió-ötvenkettőezer-kettőszázhetvennyolc forint.

Felek a Szerződés 6.2. pontját (A TELJESÍTÉS HELYE ÉS HATÁRIDEJE) az alábbiak szerint módosítják:

6.2. A szerződés teljesítésének határideje:

- a szerződés hatályba lépését követő munkaterület átadástól számított 470 nap

Szerződésszerű a teljesítés, ha a műszaki átadás-átvételi eljárás a teljesítési határnapon megkezdődik és eredményesen zárul.

A Szerződés egyéb pontjai változatlanul hatályban maradnak.

VI.2.2) A módosítás okai

Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont:

a) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

Tartószerkezeti felülvizsgálat:

Az E-naplóban Vállalkozó 2022.02.23.-án, illetve Műszaki ellenőr 2022.02.25-én tett bejegyzése értelmében az épület tovább építésre alkalmatlan, statikailag meggyengült.

A bővítési munka megvalósításához kapcsolódó, az épület tartószerkezeti állapotának felmérésére és javaslattételre vonatkozó szakértői vélemény, valamint faanyagvédelmi szakértői vélemény elkészítése Tervezői szervezet részéről megtörtént. Az épület tervezői bejárásakor egyértelművé vált, hogy nem csak tartószerkezeti problémák merültek fel a korábbi hosszú kivitelezési szünetben, hanem az épület általános épületszerkezeti állapota is jelentősen romlott, ezért ezen szakterület bevonása is szükséges a továbbépítés feltételeinek vizsgálata során.

a) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

Tartószerkezeti felülvizsgálat:

Az E-naplóban Vállalkozó 2022.02.23.-án, illetve Műszaki ellenőr 2022.02.25-én tett bejegyzése értelmében az épület tovább építésre alkalmatlan, statikailag meggyengült.

A bővítési munka megvalósításához kapcsolódó, az épület tartószerkezeti állapotának felmérésére és javaslattételre vonatkozó szakértői vélemény, valamint faanyagvédelmi szakértői vélemény elkészítése Tervezői szervezet részéről megtörtént. Az épület tervezői bejárásakor egyértelművé vált, hogy nem csak tartószerkezeti problémák merültek fel a korábbi hosszú kivitelezési szünetben, hanem az épület általános épületszerkezeti állapota is jelentősen romlott, ezért ezen szakterület bevonása is szükséges a továbbépítés feltételeinek vizsgálata során. Mivel az eredeti tervtől eltérő kivitelezés nem történhet, a kivitelezési dokumentáció módosítása is szükséges. Ezen felülvizsgálat és tervmódosítás 2022.04.27.-én készültek el.

Új födémterv: A bővítményi részen a meglévő épületrész melletti új hosszfal alapozásának terheit csökkentendő, áttervezésre került a födém és annak alátámasztása. A módosított statikai tervek 2022.06.01.-én kerültek átadásra.

Teraszok: Tervezői művezetés keretében Tervező az emeleti erkély rossz állapot miatti elbontását, és új acél korlát tervek szerinti gyártását javasolta.

Csoportszobák raktári fal bontása: A meglévő csoportszobai rabcifal és téglafal megrepedt, elrohadt, állékonysága nem megfelelő. Tervezői - Műszaki ellenőri utasításra elbontásra kerülnek.

Fa gerendák kibontása: A kiváltandó, nem megfelelő állapotú fagerendák kiváltására Tervező állásfoglalást készített. A meglévő, nem megfelelő állapotú fagerenda végek javítása szükséges Tervezői állásfoglalás alapján. Vállalkozó kérte Műszaki ellenőr jóváhagyását, hogy a fagerendák alsó síkján lévő nádpalló álmennyezet kerüljön elbontásra annak rossz állapota miatt.

Új 25-ös merevítő fal: Az épület merevségének biztosítása miatt új 25cm vastag falazat készül mindhárom szinten egymás felett. A csoportszobák fa födémgerendáinak alátámasztására háromtámaszú gerenda készül, melynek közbelső támasza a 25cm-es téglafalba tervezett vasbeton pillér. A meglévő falak kisméretű téglából, illetve a háború előtti ún. „Ariston” téglából készültek. A megerősítés során a falakra jutó terhelés az eredetihez képest jelentősen lecsökken, mivel a födémterhek nagy része az új vasbeton pillérekre kerül, ezért a falazatokat erősíteni nem kell. A módosított statikai tervek 2022.06.01.-én kerültek átadásra.

Homlokzatvakolat és homokkő bontása: A helyszíni bejárás során egyeztetésre került, hogy a meglévő lábazati kőburkolatot eltávolítani szükséges annak érdekében, hogy legalább 10 cm vastag lábazati hőszigetelés kerüljön beépítésre. Az új épületrész építése előtt a meglévő homlokzati vakolat leverése szükséges, mert annak síkja beleesik az építendő falazat síkjába.

Alagsori munkák: A falon kívül szerelt fűtés csövek esztétikai okok miatt a falszínnel azonos színre festendők. Az aljzat nagymértékű szintbeli eltérései miatt a burkolat felbontásra kerül, valamint a beton aljzat felső rétegének felvétele szükséges. Aljzatkiegyenlítés után kenhető vízszigetelés és új aljzatburkolat készül a teljes területen.

Egyéb munkák: A csoportszobában még meglévő fali lambériák alatt a falak nedvesedése miatt annak elbontása szükséges, valamint a vakolatot le kell verni, majd szárító vakolattal ellátni.

A pótmunkák kapcsán keletkezett kivitelezési többletidő miatt a kapcsolódó organizációs költségek, bérleti díjak, őrzés költsége időarányosan megnő.

Udvari víz betáplálás cseréje: A vízóra aknától az épületbe való ivóvízbekötő acél anyagú bekötő vezeték cseréje szükséges.

Alaptest vízszigetelése: A lábazati kisméretű téglafalazat meglévő vízszigetelése nem megfelelő, ezért az lebontandó. Új cementvakolat készítése, majd 2 réteg. GV45-ös vízszigetelés és Dörken dombornyomott védőréteg elhelyezése szükséges.

Udvari szennyvíztartály bontása: Műszaki ellenőr elrendelése alapján az udvartéren feltárt 2 db nagyméretű szennyvízgyűjtő / tározó akna megszüntetendő.

WC blokk felújítás: A wc blokk födémfeltárásakor kiderült, hogy itt is rossz állapotú fa födémgerendák találhatók, melyeknek a megerősítése szintén szükséges. Vállalkozó kérésére a vizesblokk kialakításával kapcsolatos szakértői bejárás megtörtént. Tervező a kialakítással kapcsolatos módosított terveket 2022.09.09.-én készítette el.

A fentiek alapján jelen szerződésmódosítás 1. sz. mellékletében rögzített (tervező és műszaki ellenőr által jóváhagyott) kimutatás alapján a Vállalkozó 145 nap akadályoztatásban volt, melyből Megrendelő a párhuzamosan végezhető, és a Vállalkozó által elvégzett pótmunkák alapján 103 nap akadályoztatást fogad el, tart megalapozottnak. Mindezek alapján a szerződéses határidő jelen szerződésmódosítás 2.2. pontjában foglaltak szerint módosul, olyan körülmények alapján, amelyet Megrendelő a közbeszerzési eljárás előkészítésekor egy meglévő épület felújítása, és a felújítás során felmerülő pótmunkák alapján kellő gondossággal eljárva sem

láthatott előre, tekintettel arra, hogy ezen akadályok, és a műszaki szükségszerűségből felmerülő pótmunkák csak a tényleges kivitelezési munka megkezdését követő feltárások alapján, a rendeltetésszerű használatra alkalmas módon történő kivitelezés érdekében merültek fel.

b) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

A szerződés módosítása nem változtatja meg a szerződés általános jellegét, szerződés fő tárgya, az elérendő cél és létesítmény nem változik.

c) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

A szerződésmódosítás ezen jogalapja alapján ellenérték növekedés jelen módosítás során 28,1012 %.

### VI.2.3) Áremelkedés

„A módosításokat megelőző aktualizált teljes szerződéses érték (figyelembe véve az esetleges korábbi szerződésmódosításokat és árkiigazításokat, valamint – a koncessziós beszerzési eljárás lefolytatásával megkötött szerződések esetében – az érintett tagállamban érvényesülő átlagos inflációt)

Érték ÁFA nélkül: 366 716 687

Teljes szerződéses érték a módosítást követően

Érték ÁFA nélkül: 469 770 135”

35. A kezdeményező 2023. október 24. napján tájékoztatta az ajánlatkérőt vizsgálati eljárásának megindításáról, melyben rögzítette, hogy az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv.) 5. § (2) bekezdés a) pontja és a 17. § (1) bekezdése szerinti feladatkörében eljárva a TOP-1.4.1-15-BA1-2016-00019 azonosítószámú „Szigetvári óvodák és bölcsődék bővítése és felújítása” elnevezésű, valamint a GINOP-7.1.3-15-2016-00005 azonosítószámú „A szigetvári gyógyhely komplex turisztikai fejlesztése” elnevezésű projektek keretében nyújtott európai uniós pénzügyi támogatások felhasználása vonatkozásában vizsgálati eljárást indított.

36. A kezdeményező 2025. február 11. napján VIZSG/29/53/2023 szám alatt a II. r. kérelmező felé adatkéréssel élt és tájékoztatta, hogy az Eufetv. 5. § (1) bekezdés a) pontja és az Eufetv. 17. § (1) bekezdése szerinti feladatkörében eljárva vizsgálati eljárást indított több olyan, európai uniós forrásból megvalósuló projekt vonatkozásában, melyek keretében Szigetvár Város Önkormányzata támogatásban részesült. A kezdeményező kérte, hogy az adatkérés keretében kért kérdésekben részletes tájékoztatását legkésőbb 15 napon belül adja meg.

37. A kezdeményező a vizsgálati eljárásának lezárásáról 2025. április 10. napján (VIZSG/29-62/2023. számon) tájékoztatta az ajánlatkérőt.

### A hivatalbóli kezdeményezés

38. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2025. június 17. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja alapján hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett négy kezdeményezési elem tekintetében és a kezdeményezésben megjelölt jogsértések mellett bírság kiszabását kérte mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezettek vonatkozásában. A kezdeményező a jogsértés tudomásra jutás időpontját 2025. március 27. napjában jelölte meg, melynek kapcsán a Kbt. 152.§ (2) bekezdés c) pontja mellett rámutatott a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontjában foglaltakra és rögzítette, hogy a kezdeményező által lefolytatott vizsgálat eredményéről a vizsgálatlal érintett kedvezményezettet (ajánlatkérőt) 2025. április 10. napján tájékoztatta a VIZSG/29-62/2023. sz. értesítéssel.

39. A kezdeményező az első kezdeményezési elem kapcsán az ajánlatkérő tekintetében a Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdésének megsértésének megsértését állította, melynek kapcsán a jogsértő esemény megtörténtének időpontját az ajánlattétel időpontját (2021. február 10. 12 óra) jelölte meg.

40. A kezdeményező az ajánlatkérő tárgyi eljárást megelőző, „Szigetvári óvodák és bölcsőde bővítése, felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárására hivatkozott, mely a tárgyi eljárás előzményi eljárásának tekintendő. Előadta, hogy a megelőző közbeszerzési eljárás 2. része a „Napsugár Óvoda és Bölcsőde épületének átépítése, korszerűsítése” tekintetében az ajánlatkérő súlyosan hiányos és hibás műszaki leírást, engedélyes és kiviteli terveket adott ki, amelyek nemcsak a nem megfelelő ajánlattételt nem biztosították, de ez okozta azt is, hogy a 2. részre megkötött vállalkozási szerződést nem volt teljesíthető, azt félbe kellett szakítani és új közbeszerzési eljárást kellett kiírni. Álláspontja szerint az előzményi közbeszerzési eljárásra tekintettel még inkább elvárható lett volna, hogy az ajánlatkérő a félbeszakadt építési beruházás befejezésére kiírt közbeszerzési eljárását megalapozottan, megfelelően készítse elő.

41. A kezdeményező kiemelte, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárásának becsült értékét 227.315.206.-Ft összegben határozta meg, mely a korábbi eljárásban a 2. részt érintően 136.987.054.-Ft, mely mutatja, hogy a jelen eljárásban a becsült érték jelentősen, 40 %-al magasabb. A kezdeményező a Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdése mellett hivatkozta az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 14. § (1) bekezdés a) pontját, 16. § (1) bekezdés, és 1. számú mellékletét, illetve a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatóját az előkészítés tekintetében. Kiemelte, hogy álláspontja szerint, amennyiben a 2. és 3. számú szerződésmódosítás releváns elemeit áttekintjük, és figyelembe vesszük a hivatkozott jogszabályokat, úgy megállapítható, hogy amennyiben az ajánlatkérő legalább az ugyanazon tárgyban kiírásra kerülő második közbeszerzési eljárása megindítása előtt a munkavégzést érintő feltárásokat, elkészítette volna a megalapozott műszaki szakvéleményeket a meglévő szerkezetek felhasználhatóságára, akkor nemcsak a megfelelő ajánlattételt biztosíthatta volna, de megelőzhetőek lettek volna a szerződésmódosítások. Meglátása szerint a Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdése, a közbeszerzési eljárás előkészítése körében megvalósított súlyos jogsértését a 2. és 3. számú szerződésmódosítás tárgyai és indokai bizonyítják, mivel az ugyanazon tárgyan kiírt második közbeszerzési eljárása megfelelő előkészítése esetén nem lett volna szükség szerződésmódosításokkal további nagy mértékű műszaki tartalom kiegészítésre, a vállalkozói díj közel kétszeresére emelésére, valamint a 210 napos teljesítési határidőnek 410 napra történő jelentős meghosszabbítására.

42. A kezdeményező kiemelte, hogy a 2022. november 14. napján megkötött 2.sz. szerződésmódosítás a teljesítési határidőnek 210 napról, több, mint egy évre, 367 napra meghosszabbítására vonatkozott, mely 40 %-ot meghaladó módosítást jelent. A kezdeményező e tekintetben hivatkozott a 2. számú szerződésmódosítás 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti előre nem látható okra. A kezdeményező hivatkozta a 3. számú szerződésmódosítást és rámutatott, hogy a felek a módosítást e körben is a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára alapították, melyben a teljesítési határidőt és a vállalkozói díjat módosította. Rámutatott, hogy a 3. számú szerződésmódosítás 3.1.a) pontjában felsorolt előre nem látható okok számos átfedést tartalmaznak a 2. számú szerződésmódosítás 3.1.a) pontjában megadott előre nem látható okokkal, csak részben eltérően strukturálva. Hivatkozta, hogy a 3. számú szerződésmódosítással a vállalkozói díj összege nettó 318.996.048.-Ft-ról nettó 469.770.135.-

Ft-ra emelkedett, mely mellett az ajánlatkérő további nettó 103.052.278.-Ft összegű pótmunka díjat is elismert, összesen 572.822.413.- Ft-vállalkozói díjat kellett az ajánlatkérőnek kifizetni. A felek a teljesítési határidőt pedig 470 napra hosszabbították meg, mely az eredeti 210 napos határidő, több, mint kétszerese.

43. A kezdeményező álláspontja szerint a 2. és 3. szerződésmódosítások tárgyaiból és indokaiból megállapítható, hogy az ajánlatkérő a Napsugár Óvoda és Bölcsőde építési beruházásra vonatkozó második, azaz a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárását sem készítette elő megfelelően, nem tett eleget a Kbt. 28. § (1) bekezdése utolsó előtti fordulata és a Korm. rendelet 16. § (1) bekezdése követelményének, különösen nem tett eleget a Korm. rendelet 1. számú melléklete 1.4.1 pontjában meghatározott előírásának. Álláspontja szerint elmaradt az ajánlatkérő részéről – pedig emiatt kellett felmondani és újra kiírni a közbeszerzési eljárását – a meglévő épület műszaki állapotának pontos felmérése, feltárása és ehhez igazítottan a nyertes ajánlattevő által elvégzendő munkák meghatározása (különösen a fafödém és a földemelemek felülvizsgálata, alapozási dokumentáció hiánya, statika állapot, vízszigetelés hiánya, meglévő falak nem függőlegesek). Meglátása szerint a második közbeszerzési eljárás előkészítése hiányosságai és hibái a teljesítési határidő nem megfelelő meghatározását is okozták.

44. Álláspontja szerint megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárása előkészítése során a Kbt. 28. § (1) bekezdésébe ütköző fentiekben bemutatott súlyos hibái és hiányosságai egyben a becsült érték nem megfelelő meghatározását, a Kbt. 28. § (2) bekezdése megsértését is okozták. Megjegyezte, hogy a közbeszerzési eljárás indításakor megállapított nettó 227.315.206.-Ft becsült értékhez képest a vállalkozási szerződést a felek az I. r. kérelmezett ajánlati árának megfelelően nettó 318.996.048.-Ft vállalkozói díj mellett kötötték meg. Ugyanakkor a 3. számú szerződésmódosítással a felek a ténylegesen kifizetendő vállalkozói díj összegét: nettó 469.770.135.-Ft + nettó 103.052.278.-Ft összesen nettó 572.822.413.-Ft-ra, azaz a becsült érték több, mint kétszeresére emelték.

45. A kezdeményező a második kezdeményezési elem kapcsán a kérelmezettek tekintetében a Kbt. 2. § (1) bekezdésének megsértését állította, melynek kapcsán a jogsértő esemény megtörténtének időpontját a kérelmezettek vonatkozásában az ajánlattételi határidő napjában (2018. október 1.), az ajánlatkérő tekintetében az összegezés meghozatalának napjában (2018. október 10.) jelölte meg.

46. A kezdeményező rögzítette, hogy a benyújtott ajánlatok metaadatait, továbbá a közbeszerzési eljárás során tanúsított megállapításokat, melyek alapján az alábbi megállapításokat tette:

- a) A kérelmezettek a közbeszerzési eljárás során érdemben együttműködött az ajánlataik tartalma kialakításában, melyet az I.r. kérelmezett ajánlatának következő metaadatai bizonyítanak. E körben rögzítette, hogy a kérelmezett által PDF formátumban benyújtott szakági költségvetések szerzőjeként a II.r. kérelmezett jelenik meg. (A kezdeményező e körben a tárgyi határozat 21. pontjában megjelenítetteket közölte.)
- b) A kérelmezettek által benyújtott, ajánlati nyilatkozatokat tartalmazó dokumentumok ugyanazon típusú szkennelő alkalmazás (secPdfProducer) segítségével kerültek beolvasásra a fájlok metaadatai alapján.
- c) A kérelmezettek ugyanazt a kapacitást nyújtó szervezetet (MIKROLIFT Kft.) szereplőt vonták be az M1.b. referencia műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel igazolására.
- d) A kérelmezettek ugyanazt a kapacitást nyújtó szervezetet (Hobor-Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt.) vonták be az M2.1) szakember műszaki, illetve szakmai alkalmassági

feltétel igazolására.

e) A II. r. kérelmezett, bár az értékelési sorrendben kedvezőbb helyen állt, mégsem teljesítette teljes körben a hiánypótlást, még azt sem nyújtotta be, mely az I.r. kérelmezettel azonos hiány volt (referenciaigazolás). Emiatt az ajánlatkérő csak a kedvezőtlenebb, magasabb ajánlati árat megajánló I. r. kérelmezett ajánlatát tudta érvényesként elfogadni és nyertesként kiválasztani.

Álláspontja szerint az a)-e) pont alatt bemutatott tények alapján egyértelműen az a megállapítás tehető, hogy az I. r. és a II. r. kérelmezett súlyosan megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében meghatározott versenytisztasági követelményeket.

47. Kiemelte, hogy a jelen ügyben különösen súlyosan sérült a Kbt. 2. § (1) bekezdése a kérelmezettek részéről, mivel az II. r. kérelmezett képviselője közreműködött az I. r. kérelmezett ajánlatának elkészítésében, az árazatlan költségvetés beárazásában, azaz a 70-es súlyszámmal értékelésre kerülő ajánlati ára megtételében, melyet az I. r. kérelmezett ajánlatának metaadatai bizonyítanak. Álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmezettek ajánlataikat, költségvetéseiket nem önállóan készítették el, mivel a költségvetéseik készítésében, beárazásában ugyanazon személyek vettek részt, ez pedig ellentétes a verseny tisztasága követelményével. Meglátása szerint az összehangolt ajánlattételt mutatja annak ténye is, hogy mindkét kérelmezett tekintetében két alkalmassági feltételt is ugyanaz a kapacitást nyújtó szervezet igazolt.

48. A kezdeményező meglátása szerint a fenti tényekből egyértelmű, hogy a kérelmezettek a közbeszerzési eljárásban nem egymástól függetlenül jártak el, hanem úgynevezett „támogató ajánlat” benyújtására került sor, de akként, hogy a II.r. kérelmezett számára kötelezettség ne keletkezessen. Ennek érdekében a II. r. kérelmezett akként és olyan tartalommal nyújtotta be az ajánlatát, hogy feltétlenül érvénytelen legyen és nyertesként ne legyen kiválasztható, erre tekintettel nem pótolta ajánlatai hiányait, hogy ne terhelje kötöttség, felelősség a támogató ajánlat benyújtása miatt. Meglátása szerint a versenytisztasági jogsértés jelen ügyben amiatt különösen súlyos, mert a II. r. kérelmezett részéről a hiánypótlás elmaradásával a kedvezőtlenebb, magasabb ajánlati árat megajánló I. r. kérelmezett ajánlata maradt egyedül érvényes.

49. A kezdeményező a harmadik kezdeményezési elem kapcsán az ajánlatkérő tekintetében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának, valamint a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjának megsértését állította. A jogsértő esemény megtörténtének időpontját az összegezés meghozatalának napjában (2021. május 5.) jelölte meg.

50. A kezdeményező álláspontja szerint a kezdeményezés ezen eleme tekintetében megjelölt joghelyek az ajánlatkérő bírálati feladatait, az ajánlatkérők intézkedési kötelezettségét határozza meg arra az esetre, amennyiben a közbeszerzési verseny sérelmét állapítják meg, illetve annak kockázata fennáll. Rámutatott, hogy amennyiben az ajánlatkérő eleget tett volna a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti érvényességi vizsgálati kötelezettségének, akkor a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában meg kellett volna állapítania a benyújtott ajánlatok tekintetében a második kezdeményezési elem körében rögzítettekre figyelemmel, hogy a kérelmezettek súlyosan megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti a verseny tisztasága követelményét és emiatt a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján ajánlataikat érvénytelenné kellett volna nyilvánítani. Az ajánlatkérő jogsértően mulasztotta el ezen okból érvénytelenné nyilvánítani a kérelmezettek ajánlatát. Kiemelte, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott eredménytelenségi ok kötelezően alkalmazandó, nem ad mérlegelési jogot az ajánlatkérőnek, így amennyiben bekövetkeznek a törvényi tényállásban meghatározott

feltételek, úgy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárását eredménytelenné nyilvánítani. Álláspontja szerint a második kezdeményezési elem körében foglaltak alapján egyértelműen megállapítható, hogy mindkét kérelmezett a verseny, az eljárás tisztaságát súlyosan sértő magatartást valósított, ezért a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja szerinti eredménytelenségi ok törvényi feltételei fennállnak, jogi megítélése szerint a verseny tisztasága és átláthatósága védelme érdekében kiemelten fontos, hogy az ajánlatkérő alkalmazza azt ezt biztosítani hivatott eredménytelenné nyilvánítási okot, melytől az ajánlatkérő jogsértően tekintett el.

51. A kezdeményező a negyedik kezdeményezési elem kapcsán az ajánlatkérő tekintetében a Kbt. 36. § (2) bekezdés c) pontjának megsértését állította, melynek körében a jogsértő esemény megtörténtének időpontját az összegezés meghozatalának napjában (2021. május 5.) jelölte meg.

52. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő elmulasztott eleget tenni a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségének, a második kezdeményezési elem körében kifejtettek alapján egyértelmű következtetés vonható le a kérelmezettek összehangolt magatartására a körben, hogy torzítsák a közbeszerzési versenyt, így az ajánlatkérő jogsértően nem tett jelezt a Gazdasági Versenyhivatal felé.

53. A kezdeményező az ötödik kezdeményezési elem kapcsán az ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett tekintetében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának megsértését állította, melynek körében a jogsértő esemény megtörténtének időpontját a 2. szerződésmódosítás napjában (2022. november 24.) jelölte meg.

54. A kezdeményező ismertette a 2. számú szerződésmódosítás 1. sz. mellékleteként akadályoztatási kimutatást csatoltak, melyben azt rögzítették, hogy a megítélésük szerint volt 210 olyan nap, amelyben az I. r. kérelmezett akadályozott volt a munkavégzésben, melyből a párhuzamos munkavégzési lehetőségekre tekintettel 157 napot fogadnak el szerződésmódosítást megalapozónak. Megjegyezte, hogy a szerződő felek az akadályoztatási kimutatásban az alábbiakat tüntették fel akadályozó tényezőként: tartószerkezeti felülvizsgálat, új földmterv, 25 cm-es merevítő falazat, kazánházi pillér és gerenda, megerősítés, tartószerkezeti megerősítés. Álláspontja szerint az a megállapítás tehető, hogy az akadályoztatási kimutatásban feltüntetettek mindegyike a közbeszerzési eljárás műszaki, szakmai előkészítése körébe tartozó feladat a Korm. rendelet, különösen annak 1. sz. mellékletet alapján. Miután az előzményi közbeszerzési eljárás alapján megkötött vállalkozási szerződés teljesítése is hasonló okok miatt szakadt félbe és végül került azonnali hatállyal felmondásra, az építési beruházás befejezésére kiírt közbeszerzési eljárás előkészítése során fokozottan elvárható lett volna a megfelelő feltárása az építmény műszaki állapotának és megalapozott kiviteli dokumentáció elkészítése. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő többszörös saját előkészítési mulasztása nem alapozhatja meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontja szerinti feltételeket, mivel nem támasztja alá sem a kellő gondosságot, sem az előre nem láthatóságot. Kiemelte, hogy miután már a megelőző közbeszerzési eljárás 2. része teljesítése során a legtöbb most feltüntetett teljesítési akadály ismertté vált, ezért irreleváns a 2. számú szerződésmódosítás jogszerűsége vonatkozásában, hogy az I. r. kérelmezett az építési naplóba milyen bejegyzéseket tett az általa a kivitelezés során észleltekről, továbbá az sem, hogy ezt az akadályoztatási kimutatást a tervező és a műszaki ellenőr jóváhagyta. A Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontja ugyanis az ajánlatkérő kellő gondosságát és előre nem láthatóságot vár el.

55. A kezdeményező hivatkozta a felhívásban foglaltakat, és kiemelte, hogy a 2. számú szerződésmódosítás indokai között továbbra is a födémmel, statikussal, faanyagvédelemmel

kapcsolatos körülmények kerültek feltüntetésre. A kezdeményező csatolta S. T. igazságügyi szakértő által készített igazságügyi szakértői véleményt és annak kiegészítését, mellyel kapcsolatosan kiemelte, hogy mindkét igazságügyi szakértői vélemény közjegyző kirendelése alapján készült, melyeket a Building-Tech Kft., az első körbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője kérelmezett a közjegyzőtől. Ebből következően mindkét igazságügyi szakértői vélemény az első körbeszerzési eljárás felbeszakadt teljesítését, annak okait mutatja be. Bár az igazságügyi szakértői vélemények számos polgári jogi és elszámolási kérdésre is kitérnek, de emellett egyértelműen megmutatják nemcsak a nem megfelelő előkészítést, de a fel nem társ kockázatát és következményeit, egyben azt a kiinduló állapotot, mely képezte ténylegesen az ajánlatkérő a második körbeszerzési eljárása alapjának. A kezdeményező e körben hivatkozta a kiegészítő igazságügyi szakértői vélemény 13. oldalát.

56. A kezdeményező megjegyezte, hogy valóban egyes esetekben elfogadható, hogy a kivitelezés során válnak csak megismerhetővé, valamely eltakart területek, s emiatt további munkavégzés szükségessége. Jelen ügyben azonban már az első körbeszerzési eljárás 2. része teljesítése során számos és súlyos feltárási és tervezési hiányosság, hiba mind a tartószerkezetek, mind a földem tekintetében megállapításra került, melyekről szakvélemények is elkészítésre kerültek. Annak következményét, hogy az ajánlatkérő a jelen kezdeményezés tárgyát képező körbeszerzési eljárás során sem járt el kellő gondossággal, magának az ajánlatkérőnek kell viselni, ez nem alapoz meg előre nem láthatóságot. Erre tekintettel találta jogsértőnek a 2. számú szerződésmódosítást.

57. A kezdeményező a hatodik kezdeményezési elem kapcsán az ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett tekintetében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának megsértését, továbbá az ajánlatkérő tekintetében a Kbt. 141. § (8) bekezdésének megsértését állította, melynek körében a jogsértő esemény megtörténtének időpontját a 3. szerződésmódosítás napjában (2022. december 21.) jelölte meg.

58. A kezdeményező a 3. számú módosítás tekintetében ismertette a körülményeket és a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának cc) alpontjára tekintettel állította a módosítás jogsértő jellegét. A releváns értékek tekintetében ismertette, hogy az eredeti szerződéses érték nettó 318 996 048.-Ft. Az 1. sz. szerződésmódosítással a szerződő felek, a Kbt. 141. § (2) bekezdése szerinti de minimis alapján a vállalkozói díjat 366 717 857.-Ft-ra emelték fel, az eredeti szerződéses értéket 47.721.809.- Ft-tal, azaz 14,96 %-kal módosították. A felek a díjemelést az alábbiakkal indokolták: árkorrekciós tárgyalást tartottak a vállalkozási szerződés gazdasági egyensúlyának helyreállítása érdekében és a Ptk. 6:27. § alapján egyezséget kötöttek. A felek azt is rögzítették, hogy a szerződés módosítása egyebekben megfelel a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt feltételeknek, a ca) pont alapján a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre. Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a 3. számú szerződésmódosítás tekintetben súlyosan megalapozatlanul és jogsértően járt el. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő a 3. számú szerződésmódosításról közzétett hirdetményében iratellenesen a vállalkozási díj új összegként nettó 469.770.135.- Ft -ot tüntetett fel, mellyel azt a hamis látszatot keltette, mintha a 3. számú szerződésmódosítás során a vállalkozói díj emelkedésének mértéke nem érte volna el az eredeti szerződéses értéknek az 50 %-át. Tényként ugyanakkor megállapítható, hogy a 3. számú módosítással a ténylegesen kifizetett összeg 469.770.135.- Ft + 103.052.278.- Ft összesen 572.822.413.- Ft. Álláspontja szerint körbeszerzési jogi megítélés szempontjából irreleváns, hogy a szerződő felek „pótmunka díjaként” elkülönítették az eredeti szerződéses érték 50 %-ot elérő, továbbá az a feletti értékét, mivel a valós tartalom 50 % feletti (80%-os) ellenérték növekedést jelent. Hangsúlyozta, hogy a pótmunka is a vállalkozási szerződés része, ezért annak ellenértékét is

hozzá kell adni a vállalkozói díjhoz. Jelen esetben pedig több tétel esetén vitatható, hogy mennyiben új feladat, mennyiben pótmunka, de mivel ez nem érinti az értékszámítás szempontjából történő figyelembevételének a kötelezettségét, ezt külön már nem vizsgálta. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseinek következményeit a nem valós tartalmú hirdetéssel sem kerülheti meg.

59. A kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 141. § (8) bekezdés első fordulát az ajánlatkérőnek alkalmaznia kellett volna a tárgyi eljárásban, azaz mivel szerződésmódosítása a Kbt. 141. §-ában foglaltaknak nem felelt meg, ezért az csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. A kezdeményező hivatkozta a 3. számú szerződésmódosítás körében feladott hirdetményt és rámutatott, hogy több körülményt már az előzményi közbeszerzési eljárás teljesítése során, továbbá a 2. sz. szerződésmódosítás során is azokat megalapozóként tüntettek fel, ugyanazon tények, körülmények pedig nem alapozhatják meg a 3. sz. szerződésmódosítást, különösen mert e tények kellő gondosság esetén az ajánlatkérő részéről előre láthatók lettek volna. A kezdeményező e körben kérte figyelembe venni a 2. sz. szerződésmódosítás tekintetében előadottakat. Végezetül pedig rámutatott arra, hogy abból a szempontból is súlyosan jogsértő a 3. számú szerződésmódosítás, mert utólag igyekszik mind a vállalkozói díjat, mind a teljesítési határidőt rendezni. A közzétett hirdetőben 2022. áprilisi és 2022. júniusi okokra hivatkozik, ugyanakkor a 2. sz. szerződésmódosítás aláírásának időpontja: 2022. november 14. napja, a 3. sz. szerződésmódosítás aláírásának időpontja: 2022. december 21. napja volt.

#### **A kezdeményező első észrevétele**

60. A kezdeményező 2025. július 9. napján kelt észrevételében – a I. r. kérelmezett 2025. június 30. napján kelt észrevételével összefüggésben – rögzítette, hogy a rendelkezésre álló objektív bizonyítékok (szakági költségvetések metaadatai, azonos kapacitást nyújtó szervezet igénybevétele) alapján egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmezettek az ajánlattétel során együttműködtek, megsértve ezzel a Kbt. 2. § (1) bekezdését. Megjegyezte ugyanakkor, hogy valóban más szervezetek is használhatnak secPdfProducer típusú szkennelő alkalmazást, azonban más szervezeteknél nem azonosak az ajánlatok metaadatai, nem azonosak a kapacitást nyújtó szervezetek.

61. A kezdeményező a jogsértő szerződésmódosítások tekintetében kiemelte, irreleváns, hogy az I. r. kérelmezett milyen akadályoztatási bejegyzéseket tett az építési naplóba, melyet előadása szerint a tervező és a műszaki ellenőr jóváhagyott. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja ugyanis nem a vállalkozó, nem tervező és nem a műszaki ellenőr, hanem az ajánlatkérő tekintetében támasztja követelményként az előre nem láthatóságot. Mindezek mellett nem elfogadható jelen ügyben az I. r. kérelmezettnek a teljesítés során történő feltárásokra hivatkozása sem, ugyanis az tárgyi eljárást megelőző közbeszerzési eljárás 2. részének vállalkozási szerződésének felmondásához is ezen okok vezettek. Mindezek alapján az ajánlatkérőtől elvárható lett volna a tárgyi eljárásának megfelelő előkészítése, különösen, hogy elvégezze a szükséges feltárásokat és ennek alapján a valós műszaki állapot alapul vételével készítsék el az kiviteli terveket. Függetlenül attól, hogy volt feltárás, azonban az nem a szükséges és megfelelő mértékben került elvégzésre, az ajánlatkérő a tárgyi eljárást sem a valós állapotra tekintettel készítette elő. Előre nem láthatóságot nem alapoz meg a nem megfelelően előkészített műszaki tartalomra lefolytatott eljárás.

62. A kezdeményező rámutat, hogy téves az I. r. kérelmezett pótmunkára vonatkozó előadása, keveri ugyanis a szakmai, a teljesítési, a polgári jogi és közbeszerzési szempontokat.

Kiemelte, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja cc) alpontja szempontjából irreleváns, hogy az adott szerződés ellenértéke pótmunka, kiegészítő munka, többlet-munka, vagy új megrendelés miatt emelkedett. Jelen esetben egyértelműen megállapítható, hogy a szerződő felek a közbeszerzési szerződés tárgyát képező műszaki tartalmat kiegészítették az óvoda megfelelő használatának biztosítása érdekében, mely által további nagyobb mennyiségű szakipari munkát kellett elvégezni. Erre tekintettel a pótmunka és annak ellenértéke szerves része a közbeszerzési szerződésnek. Az, hogy a 3. számú módosítás összege az eredeti szerződéses érték 50%-át ne haladta volna meg, iratellenesnek találta tekintve, hogy a módosított vállalkozói díj a pótmunka összegével kiegészülve kimutathatóan az eredeti szerződéses érték 64,6%-a.

### **A kezdeményező második észrevétele**

63. A kezdeményező 2025. augusztus 7. napján kelt észrevételében – az ajánlatkérő 2025. július 18. napján kelt észrevételével összefüggésben – rögzítette, az ajánlatkérő eljárásjogi előadásával kapcsolatosan kiemelte, hogy a kezdeményező nem hatósági ellenőrzést, hanem vizsgálati eljárást folytatott le. Rögzítette, hogy a kezdeményezőre és eljárásaira vonatkozó szabályokat az Eufetv. állapít meg, ennek körében az Eufetv. 5. § (2) bekezdés a) és 5. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltakra hivatkozott és utalt a III. fejezet 7-9. pontjai alatt megjelentekre. Minderre tekintettel tévesnek ítélte meg azt a megközelítést, hogy mivel a tárgyi közbeszerzési eljárás uniós forrásból valósult meg, ezért a hatósági ellenőrzés szabályai lennének irányadó az ügyintézési határidő tekintetében. Kiemelte, hogy a kezdeményező minden feladata az uniós forrásokkal összefüggésben áll fenn, e körben az Eufetv. 3. §-át hivatkozta és rögzítette, hogy vizsgálati eljárás tárgya is lehet európai uniós forrásból megvalósuló projekt, azon belül közbeszerzési eljárás. Utalt arra, hogy a jogalkotó épp arra tekintettel határozta meg a vizsgálati eljárást, mint specifikus eljárásfajta, mert számos olyan összetett és összefüggő uniós projekt van, amelyek vizsgálatára a klasszikus hatósági ellenőrzés 60 napos határideje nem lenne elegendő. Megjegyezte, hogy a kezdeményező a konkrét vizsgálati eljárását is több támogatott projekttel összefüggésben indította meg, így a vizsgálati eljárás tárgya nem kizárólag a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás.

64. A kezdeményező kifejtette, hogy egyértelmű tájékoztatást adott arról, hogy vizsgálati eljárást indított, melyben pontosan rögzítette a vizsgálati eljárása jogalapját: az Eufetv. 5. § (2) bekezdés a) pontja, a 17. § (1) bekezdése, ezen túl a 18. § (1) és (6) bekezdésére hivatkozott, amelyek a 7. alcím alatti vizsgálati eljárásra vonatkozó rendelkezések. A kezdeményező hivatkozta az Eufetv. 17. § (4) bekezdésénem foglaltakat és kiemelte, hogy az Eufetv. 17. §-19. §-a a vizsgálati eljárásra specifikus eljárási szabályokat állapít meg, az Eufetv. 17. § (4) bekezdése értelmében ezért nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak. Tekintve, hogy az Eufetv. által szabályozott specifikus vizsgálati eljárásra az Eufetv. 17. §-19. §-a által megadott szabályok irányadók, így a kötelező minimum eljárás lefolytatási határidő nem került meghatározásra.

65. Tekintve, hogy az ajánlatkérő az Eufetv. 8. alcím alatt megadott 20. § (1) bekezdésére hivatkozott, felhívta a figyelmet, hogy a kezdeményező nem a 8. alcím szerinti egyes hatósági feladat- és hatásköreit gyakorolta. Mivel tehát a kezdeményező a nem az Eufetv. 5. § (3) bekezdés a) pontja szerinti közigazgatási hatósági jogköre keretében jár el és azon belül nem hatósági ellenőrzést indított (az Eufetv. 20. § (1) bekezdésében foglaltak kizárólag ebben az esetben irányadók), ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) ügyintézési határidőre vonatkozó előírása nem alkalmazandó.

66. A kezdeményező az ajánlatkérő azon előadására, miszerint az ellenőrző szervek részéről a 2. és a 3. számú szerződésmódosítás kapcsán is támogató tartalmú tanúsítvány került kiállításra, előadta, hogy töretlen a közigazgatási és a bírósági joggyakorlat, hogy a folyamatba épített ellenőrzés és a támogató tartalmú tanúsítvány nem mentesíti az ajánlatkérőt a közbeszerzési eljárás jogszerű lefolytatásáért fennálló felelőssége alól, továbbá a szerződő feleket a szerződésmódosítás jogszerűségéért fennálló felelősségük alól. Tekintve, hogy a tanúsítvány kiállítására a finanszírozhatóság biztosítása érdekében kerül sor, a tanúsítvány kiállítása az ajánlatkérő Kbt.-ben meghatározott felelősségét nem érinti, a Döntőbizottság mérlegelési jogkörében a Kbt. által megadott keret között dönt a támogató tartalmú tanúsítvány melletti jogsértés megállapítása esetén a jogkövetkezmények alkalmazásáról és mértékéről.

67. A kezdeményező érdemben előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdése körében általános jellegű előadásokat tesz, arra vonatkozóan azonban nem tesz utalást, hogy a „mindet elkövetett” alatt mi értendő és emiatt nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő konkrétan és ténylegesen a kialakult súlyos helyzetben mit tett annak érdekében, hogy kiküszöbölje az első közbeszerzési eljárása hibáit és megfelelően előkészítve indítsa meg a jelen eljárását. A nem megfelelő előkészítést a valós műszaki állapotnak nem megfelelő műszaki leírás és kiviteli tervdokumentáció kiadása jelentette. Azzal kapcsolatosan pedig, hogy az ajánlatkérő hivatkozta T. Gy. tervező észrevételét előadta, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdése nem a tervező, nem a műszaki ellenőr, hanem az ajánlatkérő kötelezettségét és felelősségét határozza meg. A kiadott műszaki dokumentumok ugyanakkor a műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlat megtételét nem biztosították. A nem megfelelő előkészítés pedig a műszaki tartalom jelentős módosítását eredményezte, mellyel nagyságrendekkel emelkedett a vállalkozói díj. Mindezek mellett pedig tévesnek ítélte a tervező azon előadását, miszerint a tervezéshez kötelezően feltárást jogszabály nem ír elő, ennek körében a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 1.4. pontjában foglaltakra hivatkozott és rámutatott, hogy a 2. és 3. számú szerződésmódosítás tartalma és értéke önmagában cáfolja azon tervezői előadást is, hogy az épületnek nem voltak fafödém, statikai és alapozási problémái.

68. A kezdeményező utalt arra, hogy az ajánlatkérő arra hivatkozik, hogy a második közbeszerzési eljárás előkészítése során nem állt rendelkezésére az igazságügyi szakértői vélemény. Ezzel kapcsolatosan a kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő számára fennállt annak lehetősége, hogy új tervezőt bízjon meg, továbbá az elkészített tervek felülvizsgálatát kérje tervellenőrtől, valamint épp a kialakult súlyos helyzet miatt feltárással együtt műszaki szakértői véleményt kérjen a valós műszaki állapotról, az ahhoz igazodó közbeszerzési műszaki dokumentáció elkészíthetősége érdekében. Az ajánlatkérő azonban a számára fennálló lehetőségek egyikével sem élt, amelynek a következményét, az előkészítésért felelősként az ajánlatkérőnek kell viselni.

69. A kezdeményező az ajánlatkérő által hivatkozott tervezői észrevétellel összefüggésben előadta, hogy azok mind általános jellegűek és megalapozatlanok. Emellett állította, hogy S. T. magánszakértő véleménye – mely a 2008. évi XLV. törvény 21. §-27/A. § alatt szabályozott igazságügyi szakértő kirendelésére vonatkozó közjegyzői eljárás keretében került elkészítésre –, mint bizonyíték, pusztán arra tekintettel, mert annak elkészítésére közjegyzői kirendelés alapján került sor, az Ákr. szabályai szerint ne lenne figyelembe veendő. Emellett a szakértői vélemény helyszíni szemle és az ajánlatkérő bevonása mellett készült, az igazságügyi szakértő véleményében kifejezetten rögzíti, hogy 2020. szeptember 9. napján helyszíni szemlét tartottak, melyen részt vettek a beruházó képviselői, a korábbi és a jelenlegi műszaki ellenőr is, a helyszíni szemlét a szakértő dokumentálta is. Emellett pedig sem az ajánlatkérő, sem a tervező

nem kifogásolta a szakvéleményben foglaltakat.

70. A kezdeményező a második-harmadik-negyedik kezdeményezési elem körében egységes észrevételt tett, melyben kifejtette, hogy a bizonyítékok egyenként és összességében való értékelésének elve a bizonyítási eljárás egyik alapvető elve, amely szorosan kapcsolódik a bizonyítékok szabad értékelésének az elvéhez. A különböző – kezdeményező által bemutatott – bizonyítékok logikai láncot alkotnak és együttesen támasztják alá az ajánlatkérői jogsértéseket, továbbá az I. r. és a II. r. kérelmezett összehangolt magatartását. Rögzítette, hogy az egymást erősítő, logikailag összefüggő bizonyítékok együttese alkot meggyőző bizonyítási láncot. Álláspontja szerint a bizonyítékok értékelése különösen arra tekintettel releváns, mert a kezdeményező négy közbeszerzési eljárásban is ugyanazon, illetve hasonló körülményeket tárt fel (ezzel kapcsolatosan jogorvoslati eljárás került megindításra D.397/2025., D.398/2025., D.399/2025., D.400/2025. ügyszámok alatt).

71. A kezdeményező rámutatott, hogy valóban kifejezett metaadat ellenőrzési kötelezettséget a jogszabályok nem írnak elő, azonban amikor a közbeszerzési eljárásában azonos/hasonló tartalmú közbeszerzési ajánlattételi körülmények állnak fenn azonos vagy hasonló tartalmú közbeszerzési ajánlattételi körülmények, továbbá mind a négy eljárásnak ugyanaz az ajánlattevő a nyertese és többi ajánlat pedig érvénytelen vagy nem kerül elbírálásra, akkor ennek a ténybeli és jogi helyzetnek megfelelően kell az ajánlatkérőnek elvégeznie a bírálatot. Megjegyezte, hogy attól még, hogy az ajánlatkérő előadása szerint nem végzett metaadat ellenőrzést, tényként megállapítható – melyet az ajánlatkérő, továbbá a kérelmezettek sem tudtak cáfolni –, hogy az I. r. kérelmezett által PDF formátumban benyújtott szakági költségvetések szerzőjeként a II. r. kérelmezett jelenik meg. Mindez pedig bizonyítja a kérelmezettek együttműködését az ajánlattétel során. Mindez önmagában megalapozza a Kbt. 2. § (1) bekezdése megsértésének megállapítását, ezért az ajánlatokat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani és a közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján eredménytelenné.

72. A kezdeményező kiemelte, hogy a metaadat bizonyítéka mellett további körülmény is a kérelmezettek együttműködését támasztja alá, még hozzá az azonos kapacitást nyújtó szervezet igénybevétele, mely a D.398/2025. számú és D.400/2025. számú jogorvoslati eljárásban, ahol a kérelmezettek metaadatai között éppen a kapacitás nyújtó szervezetek közötti dokumentumok tekintetében volt megállapítható azonosság. Emellett pedig ismét kiemelte, hogy szervezetek is használhatnak ugyanolyan típusú szkennelő alkalmazást, azonban más szervezeteknél nem azonosak az ajánlatok metaadatai, nem azonosak a kapacitást nyújtó szervezetek.

73. A kezdeményező kiemelte, hogy a II. r. kérelmezett az alacsonyabb ajánlati ára okán összességében előnyösebb ajánlatot nyújtott be, mint az I. r. kérelmezett, ugyanakkor a hiánypótlása körében nem nyújtotta be a közös kapacitásnyújtó szervezettől származó azon dokumentumokat, amelyeket viszont az I. r. kérelmezett azt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott. A GEJZÍR-KANIZSA Kft. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítését követően a II. r. kérelmezett került volna az értékelés során az első helyre, a hiánypótlás nem megfelelő teljesítése okán viszont az ajánlatkérő az ő ajánlatát is érvénytelenné nyilvánította. Álláspontja szerint megállapítható, hogy a kapacitásnyújtó szervezet a kért dokumentumokat elkészítette, így azon körülmény, hogy ezek nem kerültek benyújtásra II. r. kérelmezett által, szintén az I. r. kérelmezettel kötött Kbt. 2. § (1) bekezdésébe ütköző összehangolt magatartás meglétére utal. Így a kezdeményező által bemutatott több közbeszerzési eljárásban bekövetkezett azonos, illetve hasonló súlyosan aggályos ajánlattételi körülményekre tekintettel, melyek az eljárás eredményére, a nyertes személyére is kihatottak, alapos okkal feltételezhető a Tpv. 11. §-a

megsértése, melyre tekintettel az ajánlatkérő a Kbt. 36. § (2) bekezdését megsértve nem tett jelzést a Gazdasági Versenyhivatal felé.

74. A kezdeményező az ötödik és hatodik kezdeményezési elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő észrevételében nem tért ki a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti követelményre. Mindezek mellett tévesnek ítélte az ajánlatkérő és e körben a kérelmezettek azon megközelítését, hogy mivel az ajánlatkérő bízta meg a tervezőt, a műszaki ellenőrt, ezért az általuk előadottak, illetve elfogadottak egyben ajánlatkérői magatartásként is értékelhetők, így alátámaszthatják az ajánlatkérő tekintetében az előre nem láthatóság fennállását. Álláspontja szerint az ajánlatkérő tekintetében a „kellő gondossággal előre nem láthatóság” követelménye közbeszerzési jogi fogalom, tartalom, melyre tekintettel az ajánlatkérő által hivatkozott, a folyamatba épített ellenőrzések során becsatolt műszaki alátámasztó nyilatkozatok, dokumentumok azt nem tudják alátámasztani. Attól még, hogy valamely munka pótmunka elvégzése műszaki szempontból feltétlenül indokolt – mint jelen esetben – az ajánlatkérőt terhelheti súlyos mulasztás az előkészítés körében, továbbá az előre láthatóság is megállapítható. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő csak általánosságban hivatkozta meg a 2. számú szerződésmódosítás folyamatba épített ellenőrzése során becsatolt dokumentumokat, azt azonban már nem mutatja be, hogy ezekből mely dokumentumok, mely pontjai figyelembevételét kéri az előre nem láthatóság körében, illetve az ajánlatkérő hivatkozta K. G. igazságügyi szakértő véleményét, mely azonban a kezdeményező előtt nem ismert. Fenntartotta azon álláspontját, hogy az a körülmény, hogy az ajánlatkérő, illetve az érdek és felelősségi körébe tartozó, általa kiválasztott és a közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont tervezők és más szakemberek az ugyanazon tárgyban indított második közbeszerzési eljárás műszaki tartalmát sem készítették elő megfelelően az ajánlatkérő felelőssége és nem alapoz meg előre nem láthatóság miatti szerződésmódosítást.

75. A kezdeményező – az I. r. kérelmezett 2025. július 7. napján kelt észrevételével összefüggésben – az eljárási kifogások tekintetében előadta, hogy az I. r. kérelmezett elsődlegesen arra hivatkozik, hogy a kezdeményezése megfelelt a Kbt. 152. § (4) bekezdésében foglaltaknak (ellenkérelem B) I. pontja). E körben arra mutatott rá, hogy a kezdeményezés megfelel a Kbt. és az Ákr. rendelkezéseinek és nem áll fenn kötelezettsége a vizsgálati eljárása dokumentumai csatolására. Kiemelte, hogy a Kbt. és Ákr. egyértelmű szabályozást ad arra vonatkozóan, hogy a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának tárgya a kezdeményező által benyújtott hivatalbóli kezdeményezés, melyben foglaltakról kell döntést hoznia. Jelen esetben a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárását ennek megfelelően indította meg, az indító végzés mellékleteként kiadta a hivatalbóli kezdeményezést, melyre tehetnek az ügyfelek észrevételt, a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően. Kiemelte, hogy a Kbt. és az Ákr. alapján a jogorvoslati eljárásnak a hivatalbóli kezdeményezés a tárgya, nem a kezdeményező saját vizsgálati eljárása, mert az több uniós projekt Eufetv. szerinti vizsgálatára vonatkozik, melynek felülvizsgálatára a Döntőbizottság nem rendelkezik hatáskörrel. E körben a D.756/11/2024., D.757/13/2024., D.759/11/2024. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra hivatkozott. Emellett tekintve, hogy a vizsgálati eljárását az Eufetv. 17. § (1) bekezdése és nem az Eufetv. 20. §-a alapján folytatta le, vizsgálati eljárására az Ákr. szabályai nem irányadók, nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak, ezen tevékenységével kapcsolatosan közigazgatási per sem indítható.

76. A kezdeményező rámutatott, hogy a Kbt. és az Ákr. nem ír elő általános iratcsatolási kötelezettséget, a Kbt. 152. § (4) bekezdése kifejezetten az érintett közbeszerzéssel kapcsolatos iratok benyújtására ír elő kötelezettséget és tekintve, hogy az ajánlatkérő tartozik kötelezettséggel az EKR-hez való hozzáférést biztosítani, így azon iratokat a kezdeményező külön nem csatolta. A II. r. kérelmező által hivatkozott Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontjával

összefüggésben a D.222/20/2025. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra hivatkozott és előadta, hogy ennek megfelelően járt el. Az Ákr. 65. §-ára hivatkozásul arra mutatott rá, hogy a kezdeményező teljes vizsgálati eljárásának anyaga egyébként sem szükséges a tényállás tisztázásához, mivel a tényállást a hivatalbóli kezdeményezés tárgyát képező jogsértések elbírálásához szükséges mértékben kell a Döntőbizottságnak megállapítani. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati eljárásban a döntését pedig az Ákr. 62. §-a alapján a rendelkezésére álló, továbbá a bizonyítási eljárás során beszerzett, illetve az ügyfelek által becsatolt bizonyítékok alapján kell meghozni, melyre tekintettel a vizsgálati eljárásnak a be nem csatolt dokumentumai nem okozhatják a tisztességes eljárás sérelmét.

77. A kezdeményező a II. r. kérelmezett további eljárási kifogásával összefüggésben (ellenkérelem B) II. pontja) eladta, hogy a kezdeményezés nem ütközik a visszaható hatály tilalmába, fennáll a kezdeményezői jogosultság, jogalap nélküli az érdemi vizsgálat nélküli elutasítási, illetve megszüntetési okra hivatkozás. Hangsúlyozta, hogy a kezdeményezés megfelel az eljárásjogi és anyagi jogi jogszabályoknak, nem ütközik a visszamenőleges jogalkalmazás tilalmába, teljesíti az Alaptörvény és az Alkotmánybíróság jogállamisági, jogbiztonsági jogalkalmazás elvárásait. Az Európai Unió Bíróságának (továbbiakban: EUB) a C-496/18. és C-497/18. egyesített ügyekben meghozott bírósági ítélete kifejezetten megerősíti a kezdeményező hivatalbóli kezdeményezési jogosultságát. Kiemelte, hogy az Ákr. – összhangban Alaptörvény jogbiztonsági és jogállamisági előírásaival, továbbá a kérelmezők, kezdeményezők garanciális szempontjaira tekintettel – a törvényi feltételek fennállta esetén teszi lehetővé, illetve írja elő a jogorvoslati kérelem/hivatalbóli kezdeményezés visszautasítását, a jogorvoslati eljárás megszüntetését, ennek körében az Ákr. 46-47. §-át hivatkozta.

78. Megjegyezte, hogy a II. r. kérelmezett a visszamenőleges jogalkalmazás tilalmát azokra a körülményekre kívánja alapozni, hogy az Eufetv. értelmében az Integritás Hatóság 2022. november 19. napján kezdi meg a tevékenységét, továbbá Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja 2022. október 11. napjától hatályos, ugyanakkor jelen jogorvoslat a kezdeményező létrejöttéhez képest korábbi jogviszonyokra vonatkozik. Álláspontja szerint ugyanakkor egyértelműen megállapítható – mind a hazai, mind az uniós jogszabályok és bírósági joggyakorlat alapján – hogy a II. r. kérelmezett által megjelölt körülmények ténylegesen nem jelentenek visszamenőleges hatályú jogalkalmazást, így annak a tilalmába sem ütközhetnek. Álláspontja szerint amennyiben megvizsgáljuk a visszamenőleges jogalkalmazás tilalma tartalmát és azt összevetjük a II. r. kérelmezett által megjelölt körülményekkel egyértelműen megállapítható, hogy nem sérült a visszamenőleges jogalkalmazás tilalma. E körben kiemelte, hogy a visszamenőleges jogalkalmazás tilalmához szervesen kapcsolódik a visszamenőleges jogalkotás tilalma és tartalma is.

79. Rámutatott a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 2. § (2) bekezdésében foglaltakra és rögzítette, hogy a visszamenőleges jogalkotás és így a visszamenőleges jogalkalmazás tilalmának a lényegi tartalma, hogy nem okozhat érdemi jogi helyzeti változást, nem állapíthat meg, nem alkalmazhat új kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé. Álláspontja szerint ezt erősíti meg az Alkotmánybíróságnak – a II. r. kérelmezett által is idézett – 35/2019. (XII. 31.) AB határozata [23] pontja, de ezt mondja ki az Alkotmánybíróság 3191/2019. (VII. 16.) AB határozata [27] pontja, és mindamelllett a [29] és [31] pontokban további lényeges megállapítást is tesz. A II. kérelmezett által állított körülményeket megvizsgálva a hivatkozott Alkotmánybírósági határozatok tükrében álláspontja szerint az a megállapítás tehető, hogy nem történt új kötelezettség megállapítása,

nem tettek kötelezettséget terhesebbé, nem korlátoztak és nem vontak el jogot, nem nyilvánítottak valamely magatartást jogellenessé. Egyértelmű tehát, hogy nem történt visszamenőleges jogalkotás és nem áll fenn a Döntőbizottságnak a jogorvoslati eljárás során olyan kötelezettsége, hogy ilyen tartalommal visszamenőlegesen alkalmazzon jogot. Mind az ajánlatkérőnek, mind a kérelmezetteknek csak olyan jogsértésekért kell helytállnia a hivatalbóli kezdeményezés alapján, amelyeket a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos anyagi jogi rendelkezések előírtak. Ezzel az ajánlatkérő és a kérelmezettek számolhattak, előre látható volt, jogi helyzetük nem vált terhesebbé.

80. Rámutatott, hogy a jogalkotó valóban létrehozott a meglevő uniós támogatásokat ellenőrző szervek mellett egy további autonóm szervezetet, az Integritás Hatóságot, azonban az Eufetv. 3. §-a, 24. § (4) bekezdése (a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerinti hivatalbóli kezdeményezési jogosultság) és 70. § (3) bekezdése (az Integritás Hatóság mikor kezdi meg a működését) nem jelent sem visszamenőleges jogalkotást, sem visszamenőleges jogalkalmazást, mert nem változtak, nem váltak terhesebbé az ajánlatkérő és a kérelmezettek kötelezettségei. Minderre tekintettel visszautasította a II. r. kérelmezett azon megközelítését, mely szerint az okozza a helyzete terhesebbé válását, hogy a II. r. kérelmezettnek nem kellett számolnia egy megfelelő eljárási jogosultsággal rendelkező szuperhatóság fellépésével a jogsértés idején, mely parttalan bizonytalanságot okoz. Hangsúlyozta, hogy a Döntőbizottságnak a kezdeményező, illetve a hivatalbóli kezdeményezése kapcsán ugyanazokat az eljárási jogi szabályokat kell alkalmaznia, amelyek vonatkoznak más uniós támogatást ellenőrző szervekre is, beleértve a hivatalbóli kezdeményezési határidőket is. Erre tekintettel ténybelileg és jogi szempontból is tévesnek ítélte a II. r. kérelmezett arra vonatkozó hivatkozása, hogy az Integritás Hatóság miatt „a Kbt.-ben megadott határidők soha nem lesznek lejártak, partalanokká válnak, ha a későbbiek során újabb és újabb kreált hivatalokkal, hatóságokkal, .... ezek a jogviszonyok újranyithatóak, újabb és újabb határidőkhöz lesznek köthetőek, valójában megkerülhetőek. Ez nem lehet a jogalkotó célja, és egyértelműen Alaptörvényellenes következmény lenne.”

81. A kezdeményező kiemelte, hogy az EUB a C-496/18. és C-497/18. sz. egyesített ügyekben az előzetes döntéshozatal első kérdése éppen az volt, hogy „megtiltja-e a tagállamok számára azt, hogy fogadjanak el olyan szabályozást, amelynek értelmében valamely nemzeti felügyelő hatóság az Unió pénzügyi érdekeinek védelme céljából hivatalból jogorvoslati eljárást indíthat a közbeszerzésre vonatkozó szabályozás megsértésének a vizsgálata céljából.” Az EUB a C-496/18. és C-497/18. sz. egyesített ügyekben hozott ítéletében kifejezetten állást foglalt és egyértelműen megállapította: „nem írják elő, és nem is tiltják meg a tagállamok számára azt, hogy olyan szabályozást fogadjanak el, amelynek értelmében valamely nemzeti felügyelő hatóság az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelme céljából hivatalból jogorvoslati eljárást indíthat a közbeszerzésre vonatkozó szabályozás megsértésének a vizsgálata céljából.” Utalt arra, hogy a Döntőbizottság a D.222/20/2025. számú határozatában a visszaható hatály tilalmával összefüggő kérdéseket már korábban megvizsgálta.

82. Végezetül a kezdeményezés elkésztésével összefüggésben tett II. r. kérelmezeti kifogással szemben (ellenkérelem B) III. pontja az ajánlatkérő azonos tárgykörben tett kifogása körében előadottakat megismételve arra mutatott rá, hogy az Eufetv. 5. § (2) bekezdés a) pontja szerinti vizsgálati eljárást folytatott le. Ebből kifolyólag a II. r. kérelmezett is tévesen hivatkozott az Eufetv. 20. § (1) bekezdésében foglaltakra, hiszen az nem alkalmazandó, vizsgálati eljárása tekintetében az Eufetv. 17-19. §-a szerinti specifikus eljárási szabályai az irányadók. Hangsúlyozta emellett, hogy a vizsgálati eljárás indításáról egyértelmű tájékoztatást adott az ajánlatkérőnek, és a II. r. kérelmezett, melynek ellenkezőjét a II. r. kérelmezett

iratellenesen állítja. A kezdeményező e tekintetben csatolta az értesítést, mint okirati bizonyítékot, annak feladási igazolását, és kiemelte, hogy látható, a II. r. kérelmezett tudta, hogy az Eufetv. 5. § (2) bekezdés a) pontja alatti vizsgálati eljárás került megindításra és erre tekintettel a kezdeményező tájékoztatást várt az Eufetv. 18. §-ában foglaltakra figyelemmel. A kezdeményező felhívására ugyanakkor a II. r. kérelmezett nem válaszolt.

83. A kezdeményező kiemelte, hogy a Kbt. 152. § (2)-(3) bekezdése szerinti határidőket megtartotta. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésével összefüggésben emelet II. r. kérelmezetti kifogással összefüggésben rámutatott, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése egységesen 90 napos objektív határidőt állapít meg (az a)-c) pontok alatt). A kezdeményező a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontjának alkalmazása során annak megfelelően járt el, a vizsgálati eljárás befejezéséről – ahogy annak megindításáról – az ajánlatkérőt értesítette, a dokumentumokat részére kézbesítette, mely az Eufetv. rendelkezéseivel összhangban áll. Álláspontja szerint a Kbt. 152. § (2a) bekezdés b) pontja sem alapozhatná meg a kezdeményezés elkésztését, tekintve, hogy az Eufetv. a vizsgálati eljárás, mint specifikus eljárás tekintetében külön eljárási határidőt nem állapít meg, melyre tekintettel az erre alapított elkésztési kifogása sem alapos.

84. A kezdeményező kiemelte, hogy a II. r. kérelmezett észrevételének B) IV. pontjában nem ad meg konkrét ténybeli és jogi indokot arra, hogy miért hivatkozik a kezdeményezői jogosultság hiányára, de ezen túlmenően azt hiányolja, hogy a kezdeményező nem csatolta az uniós támogatás tényleges felhasználását alátámasztó dokumentumokat. Álláspontja szerint a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontjának az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben meghatározott feltétele fennállása egyértelműen megállapítható a publikus, közhiteles adatbázisokból is. Erre tekintettel az uniós forrással összefüggő, további okirati bizonyíték csatolása szükségtelen. Emellett a kezdeményező jelezte, hogy az ajánlatkérő, aki, mint kedvezményezett kapta és fel is használta az uniós támogatást e tárgykörben eljárásjogi kifogást nem terjesztett elő. Mindezek mellett kihangsúlyozta, hogy téves a II. r. kérelmezett azon jogi megközelítése, mely szerint tényleges uniós támogatás felhasználásához kötött lenne a kezdeményezői jogosultság, és erre hivatkozással az uniós támogatás felhasználása bemutatásának az elvárása. E tekintetben hivatkozta az Eufetv. 24. § (4) bekezdésében foglaltakra, utalt az Eufetv. 89. §-ához fűzött indokolásra és idézte a Fővárosi Törvényszék K.703.769/2023/17. sz. ítélete [35] pontjában foglaltakat. Jelen esetben a jogszabály előírt feltétel fennállása – „európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben” – megállapítható, melyre tekintettel a II. r. kérelmezett eljárásjogi kifogása alaptalan.

85. A kérelmezett további, ellenkérelme D) pontjában azt kifogásolja, hogy „sem a Miniszterelnökség KFF nem kerül bevonásra, sem a közreműködő szervezet, sem az irányító hatóság, sem egyetlen szakkérdés esetében nem került szakértő igénybevétele, kirendelésre.” Erre tekintettel a kezdeményező kiemelte, hogy kezdeményező – mint azt a fentiekben bemutatta – az Eufetv. által meghatározottak szerinti specifikus vizsgálati eljárást folytatott le, amelyre megállapított szabályok betartásával járt el. Az Integritás Hatóság saját hatáskörben, önállóan folytatja le a vizsgálati eljárását, amelyre tekintettel a II. r. Kérelmezett által elvárt más ellenőrző szervek „bevonásának” a kötelezettsége nem terheli. A kezdeményező eleget tett a vizsgálati eljárása indításához és befejezéséhez kapcsolódóan meghatározott kötelezettségeinek. Rámutatott, hogy kezdeményezőnek nem feladata a közbeszerzési jogviták eldöntése, ennek érdekében nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését. A vizsgálati eljárásában szakértő kirendelését nem tartotta indokoltnak, mivel a hivatalbóli kezdeményezéshez szükséges mértékben a közbeszerzési jogsértéseket meg tudta ítélni. A közbeszerzési jogsértések a Döntőbizottság rendelkezésére bocsátott okirati bizonyítékok,

köztük a becsatolt igazsági szakértői vélemények alapján a közigazgatási jogorvoslati szerv által is megítélhetők lehetnek, tekintettel a Kbt. 146. § (2) bekezdés második fordulatainak rendelkezésére az eljáró tanács összetételéről. Amennyiben pedig a Döntőbizottság eljáró tanácsa nem rendelkezik megfelelő szakértelemmel az ügyben jelentős tény vagy egyéb körülmény megállapításához, akkor az Ákr. 71. § (1) bekezdése alapján dönthet szakértő meghallgatásáról, szakvélemény kéréséről.

86. Ezen túlmenően azon II. r. kérelmezetti indítványra, hogy az Ákr. 66. § -a alapján a Döntőbizottság tanúként meghallgassa meg a folyamatba épített ellenőrzések során a KFF eljáró ellenőreit, rámutatott, hogy miután a folyamatban épített ellenőrzés során a KFF ellenőre ugyanazokat a közbeszerzési dokumentumokat vizsgálta, amelyek a Döntőbizottság rendelkezésére is állnak, erre tekintettel nem várható bizonyítékként értékelhető vallomás az ellenőrzést végző személytől. Megítélése szerint szintén nem állapítható meg tényállás tisztázásra alkalmas és értékelhető bizonyíték megszerzése a közbeszerzési eljárást bonyolítója tanúkénti meghallgatásától. Megítélése szerint sem az ellenőrzést végző személy, sem az Ajánlatkérő bonyolítója, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadója nem rendelkezhet értékelhető bizonyítékkal az ajánlattevői oldal ajánlattételi cselekményeiről, ajánlattevői magatartásáról, melyre kéri a II. r. Kérelmezett a tanúkénti meghallgatásukat.

87. A kezdeményező a II. r. kérelmezett észrevételével összefüggésben a második-harmadik kezdeményezési elemek körében érdemben előadta, hogy a II. r. kérelmezett több oldal terjedelemben alapvetően versenyjogi ügyekben a GVH, a Kúrai és az EUB által hozott határozatokra hivatkozott és azt kérte számon, hogy a hivatalbóli kezdeményezés miatt nem mutatja be a kartellezés releváns elemeit, hogy a kartellgyanút alátámassza. Megítélése szerint azonban a II. r. kérelmezett által meghivatkozott versenyjogi ügyek a konkrét jogorvoslati eljárás szempontjából irrelevánsak, mivel a kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében nem indítványozta, nem javasolta e tárgykörben jogsértés megállapítását, továbbá a versenyjogi jogsértések megállapítására a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezik hatáskörrel. A kezdeményező kifejezetten közbeszerzési jogsértések miatt nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz.

88. Tévesnek ítélte a II. r. kérelmezett azon véleményét, hogy a Döntőbizottságnak tételesjogi jogsértéseket kell vizsgálni, mivel az alapelveket csak joghézag vagy többlettényállás esetén lehet alkalmazni, amelyek viszont – a II. r. kérelmezett szerint – nem állnak fenn. Nem osztotta közbeszerzési alapelvek II. r. kérelmezetti megítélését, ugyanis alapvetően meghaladta már a joggyakorlat a hézagpótló és a többlettényálláshoz kötött alapelvi megközelítést. E tekintetben hivatkozást tett a Közbeszerzési Nagykommentárra (szerk.: Dezső Attila) és rámutatott, hogy ezt tükrözi az EUB által meghozott számos ítélet, amelyekben releváns érdemi tartalmi követelményként hivatkozzák meg és alkalmazzák az alapelveket. Emellett hivatkozott a D.756/11/2024. számú és a D.761/10/2024. számú határozatban foglaltakra és arra mutatott rá, hogy a Döntőbizottság joggyakorlata is változott az elmúlt években és számos ügyben állapította meg a Kbt. 2. § (1) bekezdése megsértését

89. Fenntartotta, hogy kialakult egy olyan jogsértő gyakorlat a gazdasági szereplők, az ajánlattevők részéről a közbeszerzési eljárásokban, mely olyan összehangolt magatartásban valósul meg, amelynek célja, hogy az egyik ajánlattevő nyertesként kerüljön kiválasztásra, míg a másik ajánlattevő arra tekintettel nyújt be támogató ajánlatot, hogy a megfelelő számú ajánlat, illetve a verseny dokumentálásra kerüljön, de általában az ajánlata érvénytelenné nyilvánításra kerül a hiányok nem pótlása miatt. A jogalkotó a közbeszerzési törvény kodifikálásakor ilyen törvényi tényállás szükségességével nem számolhatott, de nem is kell erre külön törvényi

tényállás, mivel a Kbt. 2. § (1) bekezdése által tilalmazott verseny tisztaságát sértő magatartás alapján a jogsértés megállapítható és szankcionálható. Előadta továbbá, hogy a II. r. kérelmezett hivatkozott az ártatlanság vélelmére (e körben több ítéletből idézett), illetve arra, hogy megítélése szerint a bizonyítékok nem támasztják alá a jogsértés megállapíthatóságát. A Döntőbizottság rendelkezésére álló okirati bizonyítékokat vizsgálatot tehet és ez alapján megállapíthatja, hogy azokból okszerűen vonható le következtetés a Kbt. 2. § (1) bekezdésének megsértésére.

90. Álláspontja szerint súlyosan megalapozatlan a II. r. kérelmezett által megtett azon előadása, mely szerint: „még ha fel is ismerte volna az Ajánlatkérő a kezdeményező iratban állított metaadatok hasonlóságát az ajánlatokban, még az sem érte volna el az egyszerű gyanú szintjét sem, mert az általános szabad szoftver egyezősége, illetve a szerződési sablonegyezés más adat vagy bizonyíték hiányában pusztán elméleti lehetőséget jelent.” Ugyanis a kezdeményező nem metaadat egyezésre hivatkozik, hanem arra, hogy az I. r. kérelmezett által benyújtott árazott költségvetések dokumentumokban szerzőként II. r. kérelmezett jelenik meg, amely a Döntőbizottság joggyakorlata alapján olyan bizonyítékként értékelhető, amely igazolja, hogy ezen dokumentumot egy másik ajánlattevő felhasználója készítette, és amely ezáltal megvalósítja a verseny tisztaságának sérelmét. E körben a Döntőbizottság D.131/6/2025. számú határozatában foglaltakra hivatkozott. Kiemelte, hogy jelen esetben a II. r. kérelmezett által benyújtott dokumentumokban nem jelenik meg a szerzőre vonatkozó metaadat (azokat feltehetően törölték), de azon tény, hogy az I. r. kérelmezett ajánlata részét képező költségvetésekben II. r. kérelmezett cégneve jelenik meg felhasználóként, ugyanilyen bizonyítékként értékelhető. Az ajánlattevők összejátszását alátámasztó metaadatok a Döntőbizottság gyakorlata szerint tehát önállóan is elegendőek ahhoz, hogy az ajánlatkérő számára kötelezettség keletkezzen az érintett ajánlatok érvénytelenné nyilvánítására, amely nyilvánvalóan ellentmond II. r. kérelmezett azon előadásának, miszerint ezen körülmények az egyszerű gyanú szintjét sem érik el. Mindezek mellett fontosnak tartotta azt is hangsúlyozni, hogy nemcsak metaadat egyezőségek állnak fenn.

91. A kezdeményező az Ákr. 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozott, kiegészülve a Nagykommentárral fenntartotta azon álláspontját, hogy a bizonyítékok egyenként és összességében való értékelésének elve a bizonyítási eljárás egyik alapvető elve, amely szorosan kapcsolódik a bizonyítékok szabad értékelésének az elvéhez. A különböző bizonyítékok logikai láncot alkotnak és együttesen támasztják alá az I. r. és a II. r. kérelmezett összehangolt magatartását. Az egymást erősítő, logikailag összefüggő bizonyítékok együttese alkot meggyőző bizonyítási láncot. A bizonyítékok összességében történő értékelése különösen arra tekintettel releváns, mert az I. r. és a II. r. kérelmezett az ajánlatkérőnek négy közbeszerzési eljárásban is hasonló módon összehangoltan működött együtt.

92. A kezdeményező a II. r. kérelmezett szkennelővel kapcsolatos előadására tekintettel kiemelte, hogy téves a II. r. kérelmezett azon álláspontja, hogy a szkennelő alkalmazás tekintetében a PDF metaadataiban megjelenő „SEC” szótag az Egyesült Államok Értékpapír- és Tőzsdefelügyelet általános adatvédelmi sztenderdjeit jelölné, amelyet semmilyen ténnyel vagy egyéb hivatkozással nem támasztotta alá. A II. r. kérelmezett állításával ellentétben ezen felügyeli szervhez benyújtandó okmányokkal kapcsolatos tájékoztató oldal (<https://www.sec.gov/submit-filings>) semmilyen hivatkozást nem tartalmaz olyan különleges adatvédelmi sztenderdre, amely PDF okmányok előállítására lenne vonatkoztatható. A metaadatok között megjelenő secPdfProducer elnevezésben a „sec” előtag nagy valószínűséggel a biztonságos jelzőre utal, vagyis az angol „secure” vagy „security” rövidítése. Ennek megfelelően az sem tekinthető igazoltnak, hogy ezen megnevezés mögött egy az egész

világon általánosan használt alkalmazás állna. A II. r. kérelmezett véleménye szerint a secPdfProducer egy programfajta, és nem egy konkrét program, vagyis a metaadatok egyezése nem igazolja a szkennelő alkalmazás azonosságát. Ezzel kapcsolatban kiemelte, hogy valamennyi, az I. r. és a II. r. kérelmezett által célzottan a hivatalbóli kezdeményezés tárgyát képező közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan készített dokumentum (pl. ajánlati és hiánypótlási nyilatkozatok, aláírt árazott költségvetések) esetében ugyanazon két metaadat jelenik meg a PDF létrehozásához kapcsolódóan: alkalmazásként a „Scan Assistant”, létrehozóként pedig a „secPDFproducer”. Ez pedig azt jelenti, hogy a szkennelőprogramot a II. r. kérelmezett állításával ellentétben a „Scan Assistant” jelöli, és nem a „secPDFproducer”, amely egy külön PDF-generáló modul, amelynek funkciója, hogy a szkennelt képet PDF formátumba konvertálja.

93. A kezdeményező hivatkozta, hogy II. r. kérelmezett ajánlatában benyújtott referenciaigazolásra szolgáló dokumentumban (Referencia igazolás B Terv.pdf) például a PDF metaadatai között az alábbi adatok szerepelnek: Alkalmazás: Xerox Workcentre 7225; Létrehozó: Xerox Workcentre 7225. Ez szintén azt támasztja alá, hogy a PDF dokumentumokban nem programfajta, hanem konkrét programok kerülnek feltüntetésre a metaadatok között. Álláspontja szerint ez alapján megállapítható az is, hogy az alkalmazásra és a létrehozóra vonatkozó két metaadat együtt határozza meg a PDF létrehozásának módját. Erre tekintettel rendkívül valószínűtlen, hogy ugyanazon – ráadásul a kérelmezettek esetében két különböző – metaadat együttesen jelenjen meg az ajánlatok részét képező több dokumentumban is anélkül, hogy azokat nem ugyanazon típusú készülékkel és alkalmazással hozták volna létre. Azon II. r. kérelmezeti előadással, miszerint az egyező típusú „szabad szoftver” alkalmazása még csak elméleti lehetőségét jelenti az összehangolt magatartásnak, alapvetően a kezdeményező is egyetért, miszerint önmagában ezen egyezés nem alapozhatja meg a verseny tisztaságának a sérelmét, de a további bemutatott bizonyítékokkal együttesen értékelve ezen körülmények olyan zárt logikai láncot képeznek, amelyek alapján az ajánlatkérő köteles lett volna az érintett ajánlatokat érvénytelenné nyilvánítani. A II. r. kérelmezett cégnevének az I. r. kérelmezett ajánlata részeként benyújtott dokumentumokban történő megjelenésével pedig a fenti egyezéssel felmerülő, az ajánlatok összehangolt elkészítése egyben igazoltnak is tekinthető kezdeményező álláspontja szerint.

94. A kezdeményező a II. r. kérelmezett ellenkérelmében foglaltakra előadta, hogy valóban vet fel aggályokat, hogy a közbeszerzési eljárásban legelőnyösebb ajánlatot benyújtó ajánlattevő, a Gejzír-Kanizsa Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nem pótolta a hiányokat és emiatt az ajánlata érvénytelenné nyilvánításra került. Miután azonban a vonatkozásában összehangolt magatartásra (szemben az I. r. és II. r. kérelmezettel) nem volt következtetés levonható, ezért nem tárgya a hivatalbóli kezdeményezésnek. A kezdeményező kiemelte, hogy a Gejzír-Kanizsa Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata jogszerűen nem pótolható hiányosságban szenvedett (a szakmai ajánlatnak minősülő árazott költségvetések egy része nem került benyújtásra), amely tehát észszerűen magyarázza, hogy miért nem teljesítette a hiánypótlást. Ezzel szemben a nyertes, az I. r. kérelmezett ajánlatánál összességében kedvezőbb ajánlatot benyújtó II. r. kérelmezett szintén nem teljesítette hiánypótlási kötelezettségét, miközben az általa hiánypótlandó kapacitásnyújtói dokumentumok az I. r. kérelmezettnél rendelkezésre álltak. Ezen magatartás szintén része azon logikai láncnak, amely a fentiekben ismertetett körülményekkel együttesen azt igazolják, hogy I. és II. r. kérelmezett összehangolták magatartásukat a közbeszerzési eljárás során.

95. A kezdeményező a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben hivatkozott a D.585/13/2024. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra és rámutatott, hogy az egyes

határozatok, ítéletek a konkrét ügy tényállása alapján vizsgálják és értékelik, hogy megállapítható-e a legalább az alapos okkal feltételezés. Áttekintve az utóbbi évek döntőbizottsági határozatait úgy ítélte meg, hogy konkrét ügyben a bemutatott tények alapján alapos okkal vonható le következtetés a jogsértésre. Végezetül előadta, hogy a II. r. kérelmezett álláspontja szerint a kezdeményező szakkérdésben véleményt nem nyilváníthat, ugyanakkor javaslatot tehet a közbeszerzési jogsértés megállapítására, és amennyiben a Döntőbizottságnak a jelentős tény vagy körülmény megítéléshez különleges szakértelem szükséges, az eljáró tanács szakmai biztosa szaktudása vagy szakértő kirendelése útján biztosíthatja azt.

96. A kezdeményező – az I. r. kérelmezett 2025. július 22. napján kelt észrevételével összefüggésben – előadta, hogy továbbra sem tartja elfogadhatónak az I. r. kérelmezett azon előadását, mely szerint az okozza a metaadat egyezőséget, mert az adott fájl, szerződéses sablon létrehozásától kezdődően annak végtelen számú módosítását követően is változatlan megmarad egészen addig, amíg azt valaki át nem írja, így akár évekkel ezelőtti adatok jelennek meg. A kezdeményező e tekintetben kiemelte, hogy a metaadat egyezőségek nem sablonokra vonatkoznak, hanem a konkrét építési beruházás árazatlan költségvetésére, továbbá a II. r. kérelmezett által készített ajánlattételi dokumentumra (kapacitást nyújtó szervezeti dokumentumok). Az I. r. kérelmezett által benyújtott, PDF formátumú árazott költségvetésekben a II. r. kérelmezett cégneve jelenik meg szerzőként. Mivel ezek a költségvetések szerkeszthető formátumú excel fájlokból készített másolatok, az abban szereplő adatok a dokumentum létrehozásának időpontjában keletkezett metaadatokat jelölik, nem pedig a sablondokumentumok adatait. Kiemelte, hogy megvizsgálta az I. r. kérelmezett által benyújtott szerkeszthető formátumú költségvetések metaadatait is, amelyekben nem szerepel II. r. kérelmezett cégneve, tehát ezen metaadat igazolhatóan az excel fájlok konvertálása során került a PDF dokumentumba. Emellett a II.r. kérelmezett cégneve a közbeszerzési eljárás egyetlen más dokumentumának metaadatai között sem szerepel, így az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetésekben sem, így semmilyen kontextusban nem foghat helyt I. r. kérelmezett érvelése.

### **A kezdeményező harmadik észrevétele**

97. A kezdeményező 2025. szeptember 11. napján kelt észrevételében – az I. r. kérelmezett 2025. augusztus 20. napján kelt észrevételére, valamint a II. r. kérelmezett eljárási kifogásával összefüggésben – rögzítette, hogy a kezdeményezés nem ütközik a visszaható hatály tilalmába, melynek kapcsán ismételten a 3205/2025. (VI. 23.) AB határozatában foglaltakra hivatkozott. Kiemelte, hogy az Alkotmánybíróság határozatában elemezte a Kbt. előzményi és jelenleg hatályos rendelkezéseit, összevetette az Alaptörvény elvárásaival és a visszaható hatály tilalmára vonatkozó alkotmánybírósági joggyakorlattal. Az AB határozat indokolása egésze, de különösen [42]-[51] pontjaiban foglaltak okszerűen alátámasztják, hogy nem sérül a visszaható hatály tilalma a kezdeményező által benyújtott hivatalbóli kezdeményezéssel összefüggésben.

98. Visszautasította az I. r. kérelmezett azon előadását, miszerint a kezdeményező módosítja tényállításait, mással érvel, melyet az I. r. kérelmezett a Kbt. 2. § (1) bekezdése megsértésével és a metaadatokkal összefüggésben adott elő. E körben rámutatott a kezdeményezés második elemében foglaltakra, azt hivatkozta és kiemelte, hogy a kezdeményező az első észrevételében ugyanezt emelte ki, sőt második észrevételében is ezt hivatkozta és emellett részletesen bemutatta, hogy az I. r. kérelmezett megközelítése miért alaptalan. Mindezek alapján megállapítható, hogy a kezdeményező a második észrevételében sem tett módosítást ugyanaz az I. r. kérelmezetti ajánlati költségvetés a tárgya, csak arra mutattunk rá, hogy míg a PDF tartalmazta a II.r. kérelmezett szerzőségére vonatkozó adatokat, eddig az excel fájlokban még

nem szerepel. Emellett felhívta arra a Döntőbizottság figyelmét, hogy az I. r. kérelmezett beadványában elismerte, hogy a benyújtott ajánlata árazott költségvetése PDF-e szerzőként a II. r. kérelmezettet tartalmazza. Mindezek alapján fenntartotta a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti jogsértés fennálltát és az érvénytelenség, illetve eredménytelenség megállapítása körében előadottakat.

99. Az ajánlatkérő bírálati kötelezettsége tekintetében tett I. r. kérelmezetti előadásra, miszerint az ajánlatkérő számára metaadat ellenőrzési kötelezettséget kifejezetten nem írnak elő a jogszabályok, ezért megítélése szerint annak el nem végzése nem is kérhető számon, fenntartotta azon álláspontját, hogy a külön erre vonatkozó jogszabályi rendelkezés hiánya nem mentesíti az ajánlatkérőt a Kbt. 69. § (1) bekezdésében meghatározott alapkötelezettségétől. A jogszabályoknak megfelelés körébe tartozik a Kbt. 2. § (1) bekezdése vizsgálata is, különösen arra tekintettel, mert a Kbt. 2. § (1) bekezdése azt is kiemeli, hogy az ajánlatkérő köteles biztosítani a verseny tisztaságát. Az ajánlatkérő e vizsgálata eredményeként tud dönteni a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről. A Kbt. és végrehajtási rendeletei még az elektronikus közbeszerzési eljárás előtt sem részletezték, különösen nem tételesen és nem taxatíván a bírálati és érvényességi vizsgálat elemeit, méghozzá az ajánlatkérők objektív bírálati kötelezettségére és felelősségére tekintettel. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérők minden olyan bírálati, érvényességi vizsgálatot kötelesek elvégezni, mely alapján a jogszabályi és az ajánlatkérői előírásoknak megfelelésről megalapozottan lehet dönteni. Fenntartotta, hogy jelen ügyben az ajánlatkérő számára különösen indokolt lett volna a bírálat megfelelő elvégzése, mivel több közbeszerzési eljárás ugyanazon egy érvényes nyertes ajánlatot benyújtó eredménnyel került befejezésre. Fenntartotta, hogy az ajánlatkérő tekintetében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése megsértése megállapítható.

100. A tényállás tisztázása és bizonyítása körében a kezdeményező az Eufetv. 9. §-ára, annak (4) bekezdésére hivatkozott és rögzítette, hogy meghatározásra került, hivatalbóli kezdeményezés alapján a Döntőbizottság jár el. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján az Ákr. és a Kbt. szabályai szerint folytatja le az eljárást, mely keretében az Ákr. szabályai szerint köteles a tényállás tisztázására és a bizonyítási eljárás lefolytatására. A Döntőbizottság a benyújtott kezdeményezés alapján a hivatalból való eljárás szabályai szerint köteles eljárni. Mindez arra tekintettel emelte ki, mert az I.r. Kérelmezett „a kellő gondossággal előre nem láthatóság” körében arra hivatkozott, hogy az „eljárást kezdeményező laikus álláspontja nem bizonyíték.” Kiemelte, hogy kezdeményezéséhez több okirati bizonyítékot csatolt, továbbá a „kellő gondossággal előre nem láthatóság” egy közbeszerzési fogalom, nem önmagában szakértői vélemény alapján eldöntendő. Emellett utalt arra, hogy a Döntőbizottságnak a Kbt. 146. § (2) bekezdése alapján kell dönteni arról, hogy az Ákr. 71. § (1) bekezdése alapján indokolt-e szakértő kirendelése az Ákr. 62. § (1) bekezdése előírásának megfelelés érdekében, azaz az ügy eldöntéséhez szükséges tényállás megfelelően tisztázásához.

101. Az I. r. kérelmezett észrevételével összefüggésben előadta, hogy az első és a második észrevételében magyarázza, hogy miért szerződ az általa benyújtott dokumentumban a II. r. kérelmezett, mellyel kapcsolatosan a kezdeményező a második észrevételében részletes és szakmailag indokolt tájékoztatást adott. Majd az I. r. kérelmezett a harmadik észrevételében teljesen új indokolást adott és arra hivatkozott, hogy a II. r. kérelmezettől évekkel ezelőtt átvett egy leselejtezett számítógépet a rajta lévő, már telepített Windows-zal és más (pl.: Microsoft print to pdf) szoftverrel együtt, ezért fordulhat elő, hogy a pdf generálása során a korábbi Windows felhasználó által megadott „Szerző” beállításra került annak ellenére, hogy az excel fájlokban nem a II. r. kérelmezett neve szerepel szerzőként. A kezdeményező ezzel összefüggésben arra hivatkozott, hogy ezen kérelmezetti előadás nem bizonyított.

Hangsúlyozta, hogy a számítógép tulajdonjogának átruházására a felek egyike sem tett eddig hivatkozást. A II. r. kérelmezett egyetlen olyan dokumentumot sem mutatott be, amely alátámasztaná az előadását. Nem került benyújtásra sem a számítógépre vonatkozó adásvételi szerződés, sem a tárgyeszköz nyilvántartás, amely igazolná a számítógép és a Windows-licenc tulajdonjogának átszállását, amelynek hiányában nem állapítható meg, hogy az I. r. kérelmezett árazott költségvetése a II. r. kérelmezett közreműködése nélkül készült volna. Konkrét és egyértelmű okirati bizonyíték hiányán túl információbiztonsági és licenkezelési szempontból sem tekinthető életszerűnek, hogy egy gazdasági társaság más cég nevére licencelt szoftvert használjon, amely – a választott előfizetési konstrukció függvényében – a Microsoft licencfeltételeinek megsértését is maga után vonhatja. Mindezek mellett pedig kiemelte, hogy a kérelmezetti észrevételben tett informatikai előadás a kezdeményezésben foglaltakat támasztja alá. Ennek körében arra mutatott rá, hogy a kezdeményezésben megjelölt egyes PDF formátumú árazott költségvetések minden bizonnyal az I. r. kérelmezett által leírt módon kerültek létrehozásra, vagyis az eredeti szerkeszthető excel formátumú táblázatok a Microsoft Print to PDF alkalmazással kerültek konvertálásra, amely a dokumentumok metaadataiban is megjelenik. Ebben az esetben (miként azt az I. r. kérelmezett is rögzíti) nem az eredeti dokumentum metaadatai jelennek meg a PDF formátumú fájlban, hanem a Windows felhasználó neve. Jelen esetben ezen felhasználó megegyezik II. r. kérelmezett cégnevével. Ennek megfelelően – az I. r. kérelmezett által is elismerten – igazoltnak tekinthető, hogy ezen dokumentumokat II. r. kérelmezett felhasználói fiókjával készítették.

#### **A kezdeményező negyedik észrevétele**

102. A kezdeményező 2025. július 2. napján kelt észrevételében – az I. r. kérelmezett 2025. november 11. napján kelt észrevételével összefüggésben – rögzítette, hogy az I. r. kérelmezett különböző és változó magyarázatot adott a becsatolt dokumentumok II. r. kérelmezetti szerzőségéről. Rámutatott, hogy a kezdeményező a harmadik észrevételében bemutatta, hogy az I. r. kérelmezett miként változtatja előadásait, majd a legutóbbi beadványában ezen változó indokokat a saját hiányosságaival próbálja magyarázni („arról sem volt tudomásunk, hogy mi az a metaadat és azt sem tudtuk, hogy azt, hogy kell egyáltalán megnézni”). Ezt követően az I. r. kérelmezett azt a korábbi előadását erősíti meg, hogy a II. r. kérelmezett leselejtezett gépet vett át a II. r. kérelmezettől, a rajta lévő, már telepített Windows-zal és más (pl. Microsoft print to pdf) szoftverekkel együtt, és ez az oka annak, hogy a pdf fájl generálása során a korábbi Windows-felhasználó által megadott „Szerző” beállítás került bele a pdf fájlba. A kezdeményező rámutatott arra, hogy az I. r. kérelmezett az általa becsatolt okirati bizonyítékok (száma és eszköznyilvántartó lap) alapján tovább módosította előadásait, melyből továbbra is az az okszerű következtetés vonható le, hogy az I. r. kérelmezett nem tudott objektív és elfogadható magyarázatot adni arra a tényre, miként kerülhetett a II. r. kérelmezett szerzőjeként az I. r. kérelmezett ajánlatába. Az ellentmondások: először beszerzett számítógépet említ, majd hogy leselejtezett eszközt vett át a II. r. kérelmezettől, ezt követően, hogy az eszközt már nem is a II. r. kérelmezettől vette át, hanem hogy a pécsi Laptopszalón Kft.-től szerezte be.

103. A kezdeményező a becsatolt számlával kapcsolatosan felhívta arra a figyelmet, hogy az adatot nem tartalmaz a II. r. kérelmezettel összefüggésben, így a számla tárgyat képező áruk (1 db Lenovo notebook és 1 db Samsung lézer nyomtató) a II. r. kérelmezetthez köthetőségére semmilyen következtetés nem vonható le. Mindezek mellett kiemelte, hogy a számlán feltüntetett értékek alapján nem feltétlenül leselejtezett eszközökre vonható le következtetés, továbbá a számla nem tartalmaz szoftverre vonatkozó adatokat, nevezetesen, hogy a készülékeket az eladó szoftverrel együtt értékesítette. Az operációs rendszer felhasználói jogainak átszállása pedig alapvető fontosságú kérdés, mivel I. r. kérelmezett előadása szerint is

a vizsgált metaadat (vagyis II.r. kérelmezett cégneve) a „Windows-felhasználó által korábban megadott „Author” (Szerző) beállításából került bele” a dokumentumokba. Az azzal kapcsolatos kérelemmel, hogy a Döntőbizottság a II. r. kérelmezettet nyilatkoztassa meg, hogy a II. r. kérelmezett a pécsi Laptopszalón Kft.-nek értékesítette a szóban forgó gépet, nem értett egyet. Hiszen arra vonatkozóan az eladó tud nyilatkozni, hogy az általa eladott készülékek milyen jellemzőkkel, felszereltséggel rendelkeztek, valamint, hogy konkrétan ezeket a készülékeket korábban kitől, milyen felszereltséggel és feltételekkel vásárolta meg.

104. Az I. r. kérelmezett által csatolt tárgyi eszköznyilvántartó lappal összefüggésben szintén ellentmondásokra hívta fel a figyelmet, mind a számítógép, mind a nyomtató vonatkozásában. E körben rögzítette, hogy gyártási évként 2019. került feltüntetésre mindkét eszköznél, mely ellentmond az I. r. kérelmezett leselejtezett eszközökre vonatkozó előadásának. Emellett az első üzembe helyezési időként 2019. november 21. napján került rögzítésre mindkét eszköznél, mely szintén nem érthető, ha ezek leselejtezett eszközök. Továbbá hasznos élettartamként 1 évet tüntettek fel, a becsatolt nyilvántartó lapok (melyeket számítógépből nyomtatattak) nem utalnak annak vezetésre, bármilyen változásra az üzembe helyezéstől kezdődően, illetve külön feltüntetik a 2025. október 31. napi dátumot is.

105. A kezdeményező kiemelte, hogy az I. r. kérelmezett arra vonatkozóan sem mutatott be bizonyítékot, hogy a vizsgált dokumentumok ténylegesen a számlán szereplő számítógépen futó operációs rendszerben készültek volna. Ennek megfelelően még az sem jelentene teljes bizonyítottságot, amennyiben az I. r. kérelmezett hitelt érdemlően tudta volna igazolni, hogy valóban rendelkezett, rendelkezik egy korábban a II.r. kérelmezett tulajdonában álló számítógéppel és az azon futó operációs rendszerrel, ez ugyanis még nem zárja ki annak lehetőségét, hogy az ajánlat részeként benyújtott dokumentumokat II.r. kérelmezett készítette egy másik eszközön. Álláspontja szerint a feltárt ellentmondások aggályossá teszik a becsatolt nyilvántartó lapokat, továbbá ezek a nyilvántartó lapok még a megadott tartalmi elemekkel sem tudják alátámasztani a II. r. kérelmezett szerzőségeit az I. kérelmezett ajánlati dokumentumaiban.

106. A tényállás tisztázása, bizonyítása körében rögzítette, hogy az I. r. kérelmezett informatikai szakértő kirendelése iránti bizonyítási indítványa annyiban kiegészítésre került, hogy álláspontja szerint az „Ákr. 71. § (1) bekezdése alapján szakértő kirendelése szükséges annak vizsgálata céljából, hogy az Eljárást Kezdeményező által állított metaadat egyezőségéből levonható-e megalapozott következtetés arra nézve, hogy az általunk becsatolt ajánlati költségvetéseket a II. r. kérelmezett készítette. Amennyiben nem, úgy nyilvánvalóan jogsértés megállapítására sincs lehetőség.” A kezdeményező ennek körében rámutatott, hogy a Kbt. 146. § (2) bekezdésében és az Ákr. 71. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel vagy az eljáró tanács tagjának kell rendelkezni megfelelő szakértelemmel, vagy „ha az ügyben jelentős tény vagy egyéb körülmény megállapításához különleges szakértelem szükséges, és az eljáró hatóság nem rendelkezik megfelelő szakértelemmel” akkor szakértőt kell kirendelni. Ellentétes az Ákr. 62. § (4) bekezdésében meghatározott bizonyítékok szabad meggyőződés szerinti értékelésének elvével az, hogy az I. r. kérelmezett a szakértőhöz kívánja telepíteni a bizonyítékok értékelését, a bizonyítékok bizonyító ereje meghatározását. Kiemelte, hogy töretlen a közigazgatási törvények szabályozása, továbbá a közigazgatási bírói joggyakorlat abban, hogy a bizonyítékok szabad értékelésének elvét úgy értelmezi, hogy a közigazgatási eljárás során a közigazgatási szervnek lehetősége van a bizonyítékok szabad mérlegelésére, és ennek alapján a meggyőződése szerinti döntésre. A joggyakorlat ezt egyben a bizonyítékok értékelési kötelezettségeként is meghatározza, melynek elmulasztását, a közigazgatási szerv terhére értékeli eljárásjogi jogsértésként. Az eljárási törvények szabályozásával összhangban az

igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 47. § (6) bekezdése kifejezetten rendelkezik arról, hogy a szakvéleményben jogkérdésben – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – nem lehet állást foglalni, az I. r. kérelmezett által javasolt kérdések pedig e körbe tartoznak. Hangsúlyozta, hogy következetesen abba is a bíróságok, hogy a bizonyítékok szabad értékelése a bizonyítékok bizonyító erejének hatósági értékelését is jelenti. A bizonyítékoknak – jogszabályban meghatározott kivételekkel – nincs előre meghatározott súlyuk, bizonyító erejük. Álláspontja szerint konkrét személyre („ki”, azaz a II. r. kérelmezett készítette-e) vonatkozó kérdések nem szakértői kompetenciába tartoznak, ezért nem megengedettek.

107. A kezdeményező ugyanakkor előre vetítette, hogy az informatikai szakértő kirendelése esetére az következő kérdéseket javasolja meghatározni a szakértő számára: a szerzőre vonatkozó metaadat „Microsoft Print to PDF” alkalmazás használata esetén meghatározza-e, hogy a) mely Microsoft Windows felhasználói fiókkal készült az eredeti szerkeszthető dokumentum; b) mely Microsoft Windows felhasználói fiókkal került generálásra a PDF dokumentum az eredeti szerkeszthető dokumentum alapján.

108. A kezdeményező ismételten hangsúlyozta, hogy az Eufetv. 9. §-a, a Kbt. és az Ákr. hivatalbóli eljárás szabályaira tekintettel a hivatalbóli eljárásban a jogalkotó nem helyezett bizonyítási terhet a kezdeményezőre, a bizonyítási eljárást az Ákr. és a hivatalbóli eljárás szabályi szerint a Döntőbizottság folytatja le. Ugyanakkor lényeges, hogy az objektív bizonyítékok alapján (mint az I. r. kérelmezett ajánlatában a II. r. kérelmezett szerzősége mellett benyújtott ajánlati dokumentumok) az I. r. és a II. r. kérelmezett összehangolt jogsértő magatartása megállapíthatóságát támasztják alá. Végezetül pedig hangsúlyozta, hogy az I. r. kérelmezett előadására, hogy a jogorvoslati eljárás során nem módosította a hivatalbóli kezdeményezését, annak elemeit. Az a körülmény, hogy az I. r. kérelmezett ajánlatába becsatolt ajánlati dokumentumok több metaadat vonatkozásban is azt jelzik, hogy a II. r. kérelmezett közreműködött az I. r. kérelmezett ajánlata elkészítésében a jogsértést támasztják alá több vonatkozásban, de nem új kezdeményezési elemek.

### **A kezdeményező ötödik észrevétele**

109. A kezdeményező 2025. november 19. napján kelt észrevételében – az ajánlatkérő 2025. november 11. napján kelt észrevételével összefüggésben – rögzítette, hogy a bírálat rendeltetése, hogy az ajánlatkérő döntsön az ajánlatok érvényességéről, érvénytelenségéről, majd a közbeszerzési eljárás eredményéről, illetve eredménytelenségéről. Ennek egy részfeladata az ajánlat vizsgálata, melyet követően meg kell hozni a bírálati döntéseket. Előadta, hogy a Kbt. kógens szabályozásában előír, illetve tilt ajánlatkérői és ajánlattevői magatartásokat, melyeknek való megfelelést, illetve melyek megsértése vizsgálandó a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérők kötelesek megvizsgálni és az azoknak meg nem felelő ajánlatokat a Kbt. 69. § (2) bekezdése és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani. Rámutatott, hogy a közbeszerzési eljárások egyik legfőbb és ennek megfelelően alapelveként meghatározott előírása a közbeszerzési verseny tisztasága, amely mind az ajánlatkérői, mind az ajánlattevői oldal tekintetében alapvető kötelezettség. Megjegyezte, hogy a verseny tisztaságának megsértését épp arra tekintettel adta meg általános jelleggel a jogalkotó, mert a jogsértés jellegéből következően ezek taxatív, tételesen nem meghatározhatók. Emiatt az ajánlatkérő elvárása zárt és kötelezően megvizsgálandó elemekre a közbeszerzési jogviszonyok jellegére tekintettel téves. Kiemelte, hogy az elektronikus közbeszerzési eljárásra tekintettel, hasonlóan a korábbi papír alapú közbeszerzéshez, el kell végezni az elektronikus közbeszerzés sajátosságaiból következő vizsgálatokat is, azok külön nevesítése hiányában is. Megjegyezte, hogy papír alapú közbeszerzés esetén sem voltak ezek

külön nevesítve.

110. A kezdeményező a körülmények ismeretében azért tartotta különösen aggályosnak az ajánlatkérő nyilatkozatait, mert objektív tényként megállapítható, hogy a kérelmezettek a közbeszerzési eljárásban az ajánlataik elkészítésében együttműködtek, súlyosan sérülve ezzel a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztasági előírása, melynek ellenére az ajánlatkérő, mint általa „meg nem ismert” adatra hivatkozással mentesítést kér a jogsértés alól. Megjegyezte, hogy álláspontja szerint a jogbiztonságot az ajánlatkérő szándéka veszélyezteti, aki bizonyított versenytisztasági jogsértés ellenére azt kéri, hogy a Döntőbizottság tekintsen el a jogsértés kimondásától. Álláspontja szerint az ajánlatkérő által felhozott érvek nem mentesítik az ajánlatkérőt a jogsértés alól, azonban a további jogkövetkezmények alkalmazása során megfelelően figyelembe vehetők.

111. A kezdeményező a II. r. kérelmezett által becsatolt selejtezési jegyzőkönyvvel kapcsolatosan rámutatott arra, hogy a selejtezés feltételei, minimum követelményei a számviteli törvény és adójogszabályok által meghatározottak. Alapkövetelmény az érintett eszközök leltári és gyári számmal történő egyértelmű beazonosíthatósága, arra hatáskörrel rendelkezők, feljogosítottak (általában selejtezési bizottság) szakmailag alátámasztott javaslata a selejtezésről. Ennek a dokumentáltsági elvárásnak a becsatolt jegyzőkönyv nem felel meg, a jelen levőként feltüntetettek alá sem írták. Emellett álláspontja szerint ellentmondás áll fenn a becsatolt selejtezési jegyzőkönyv és korábbi okirati bizonyítékok között. Ugyanis a selejtezési jegyzőkönyvben rögzítettek szerint: „üzemeltetésre alkalmatlannak találta, felújításuk, használatuk lehetetlen vagy gazdaságtalan, ezer selejtezésük indokolt”; „a leselejtezett eszközök elhelyezése, megsemmisítése az alábbi módon történt.” Hangsúlyozta, hogy nem állapítható meg a selejtezési jegyzőkönyv és az értékesítési számla tárgyát képező eszközök azonossága nemcsak a pontos azonosító adatok hiánya miatt, hanem azért sem, mert a selejtezési jegyzőkönyv szerint üzemeltetésre alkalmatlan, használhatatlan eszközökről van szó, melyeket kell elhelyezni, megsemmisíteni, míg a másik bizonylat és előadás szerint működőképes eszközöket adtak el visszterhesen. Aggályokat vet fel az is, hogy a becsatolt tárgyi eszköz nyilvántartó lapból, leltári nyilvántartásból az eszközöket selejtezés miatt nem vezették ki, és rögzítendő az is, hogy a selejtezési jegyzőkönyvhöz képest, általában külön dokumentáció az átadás-átvételi jegyzőkönyv és mellékletei, a leselejtezett eszközök nyilvántartásból való kivezetésével együtt. Fenntartotta tehát azon álláspontját, miszerint a kérelmezettek jogsértő együttműködésükkel megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

### **Az ajánlatkérő első észrevétele**

112. Az ajánlatkérő a 2025. július 18. napján tett észrevételében elsődlegesen eljárási kifogást terjesztett elő. Ennek körében arra hivatkozott, hogy a kezdeményezőnek az Eufetv. 20. § (1) bekezdése alapján az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja szerint 60 nap állt rendelkezésre a hatósági ellenőrzésre, ám tekintve azt, hogy az ajánlatkérő az EKR-hez hozzáférést a kezdeményező részére 2024. november 13. napján biztosított – tehát ezen időtől kezdődően az ajánlatkérő részére minden irat rendelkezésre áll – látható, hogy a kezdeményező a rendelkezésére álló határidőt többszörösen túllépte, az ügyintézési határidőt súlyosan megszegte. Álláspontja szerint rosszhiszemű és az Ákr. 2. § (2) bekezdésében foglalt alapelveket sértő, hogy a komoly apparátussal rendelkező állami szerv a szabott ügyintézési határidejét nem tartja meg, egy vizsgálati eljárást 534 napig elhúzza, mely határidő egyrészt nem felel meg a jogszabályban előírtaknak, másrészt az Ákr. alapelvei között rögzített észszerű határidőnek és jóhiszeműségnek sem. Álláspontja szerint a kezdeményező eljárása határidő nélkül sem lehet parttalan.

113. Az ajánlatkérő a fentiek mellett – a Kbt. 165. § (7c) bekezdésére tekintettel – arra is hivatkozott, hogy a jogorvoslat tárgyává tett közbeszerzési eljárás során a közbeszerzési eljárás lefolytatása, valamint valamennyi szerződésmódosítás folyamatba épített (ex-ante) ellenőrzés mellett zajlott (eljárás megindítása során a folyamatba épített ellenőrzést végző szervezet: Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály) E körben utalt arra, hogy a közbeszerzési eljárás ellenőrzését követően a KFF támogató tartalmú záró tanúsítványa 2021. április 23 napján került megküldésre – a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet) 106. § (1) bekezdése alapján. A 2. számú szerződésmódosítás vizsgálatára a Magyar Államkincstár, illetve NFK Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály részéről került sor a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 108. § (1) bekezdése alapján, melynek kezdeményezésére 2020. november 10. napján került sor, a támogató tartalmú tanúsítvány 2023. február 6. napján került megküldésre. Ezt követően a 3. számú szerződésmódosítás ellenőrzésének kezdeményezésére 2023. május 17. napján került sor, az utólagos ellenőrzésről szóló támogató tartalmú jelentés 2024. január 4. napján került megküldésre. Mindezzel összefüggésben kiemelte, hogy a közbeszerzési eljárást a szükséges hatóságok leellenőrizték, az ellenőrzést végző szakemberek sem jeleztek a feltételezett jogsértésekkel kapcsolatban gyanút, amely határidőben történő jelzés esetleg az ajánlatkérőnek lehetőséget adott volna bármilyen további intézkedés megtételére. Álláspontja szerint az eljárás elbírálásának időpontjában ezen vizsgálati irányok sem voltak még meghatározva, a mai ellenőrzési tapasztalatok alapján vizsgálva 2021. évben lefolytatott eljárást megalapozatlanok.

114. Az első kezdeményezési elemmel összefüggésben érdemben előadta, hogy az ajánlatkérő a beruházás megvalósítása, befejezése érdekében a korábbi kivitelezővel történt azonnali hatályú szerződés felmondást követően 2020 május 28. napján a tervezővel tervezési szerződést kötött annak érdekében, hogy a kivitelező szervezet kiválasztására irányuló ismételt közbeszerzési eljáráshoz szükséges kiviteli tervek rendelkezésre álljanak. Előadata, hogy a 2020 májusában megrendelt terv a 2019. évben födémmegerősítés miatt átdogozott kiviteli tervek, időközben szintén tervező által készített állapotrögzítő tervek – a Building Tech Kft. levonulását követően készített – figyelembevételével készült, ún. tovább építési terv volt. A tovább építési kiviteli tervek 2020. augusztus 12. napján álltak az ajánlatkérő rendelkezésére. A kapcsolódó közbeszerzési eljárás lefolytatását követően az I. r. kérelmezettel 2021. június 1. napján került sor szerződéskötésre, de a szerződés hatálybalépése csak 2022. február 1. napján történt meg. Mindezzel kapcsolatosan kiemelte, hogy a tovább építési terv összeállítását követően tehát több, mint 17 hónap telt el az ismételt munkakezdésig, úgy, hogy az épület előző kivitelező által megkezdett kivitelezési tevékenységet követően – jellemzően csak bontás – védelem nélkül maradt, a csapadékvíz akadálymentesen jutott be az épületbe, illetve a bővítmény részhez előző kivitelező által elkészített alaptesthez amely több helyen és szerkezetben okozott jelentős állagromlást, illetve az épület általános épületszerkezeti állapota is leromlott. Ez a tovább építési terv készítésekor, azaz 2020 év májusában nem volt prognosztizálható, előre látható.

115. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a jelentős állagromlást az indokolta, hogy ismételten szükséges volt az épület statikai állapotának felmérése, annak vizsgálatára, hogy a tovább építési tervben rögzített födém megerősítések a jelentős állagromlás figyelembevételével is elégségesek, megfelelőek. Ennek körében rámutatott, hogy a korábbi kivitelező elkészítette a bővítmény épületrész alapszerkezetét, de a nem megfelelően dokumentált, vélhetően szakszerűtlen kivitelezés miatt, illetve a csapadékvíz nem megfelelő elvezetéséből adódó

állagromlás okán a tervező úgy ítélte meg, hogy az alapozás terheinek csökkentése érdekében szükséges a földem és annak alátámasztásának áttervezése. Megjegyezte, hogy nem számított, nem is számíthatott az igen jelentős állagromlásra, így az eljárás során azt nem tudta figyelembe venni sem a becsült értlék meghatározása, sem a teljesítési hatéridő számítása során. Mindezt álláspontja szerint alátámasztja az is, hogy a felmerülő hibák csak a tényleges és a teljes feltárást követően volt megállapítható. Álláspontja szerint a lehető legalaposabb előkészítés mellett sem várható, hogy az ajánlatkérő a tervek készítése során tényleges kivitelezési munkákat végezzen. Hangsúlyozta, hogy az épület intézményi jellegéből adódóan – óvoda, bölcsőde – az ajánlatkérő, illetve tervező mindent elkövetett annak érdekében, hogy a felújítás, bővítés befejezését követően egy állékony, tűzvédelmi és egyéb szabályozásoknak megfelelő épület biztosítsa a gyermekek számára a biztonságos körülményeket.

116. Az ajánlatkérő hivatkozta a tervező tárgyi ügyben tett észrevételét, és előadta, hogy a tárgyi eljárás során végzett valamennyi tervezési, előkészítési cselekmény során megfelelő gondossággal járt el, a második eljárásban a korábbi vállalkozó szerződésszegő magatartása által fennálló helyzetben is mindent megtett annak érdekében, hogy a beruházás folytatódni tudjon. A jelen jogorvoslati eljárást nem érintő, azonban a hivatalbóli kezdeményezésben is hivatkozott (második) közbeszerzési eljárás során hat érdeklődő gazdasági szereplő jelezte érdeklődését, jelentős számú kiegészítő tájékoztatás kérés érkezett. A gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátott kiviteli tervek tartalmazták az állapotfelmérést, átdolgozott terveket, a kiírás utalt is a beruházás „félbehagyására”. A gazdasági szereplők mind a piacon működő kivitelező szakszervezetek voltak, akik a kiviteli terveket, műszaki leírást áttekintették, nem tettek fel a földemfeltárási szükségességére vonatkozó kérdést, azaz a kiviteli tervet a kivitelezésre alkalmasnak ítélték meg, melynek eredményeképpen az eljárás során öt ajánlat érkezett. Mindezek mellett megjegyezte, hogy az eljárás az eljárás előkészítésekor és megindításakor a kezdeményező által hivatkozott S. T. igazságügyi és műszaki szakértő által készített vélemény nem is állt még az ajánlatkérő rendelkezésére. Az ajánlatkérővel jogvitában álló Building-Tech Kft. megbízása alapján készült szakértői vélemény megállapításai egyoldalúak, amely szakvéleményben foglaltat az ajánlatkérő sosem fogadta el, az azokban tett megállapításokat mindig is cáfolta, másrészt ezen szakvélemény azért keletkezett, mert az ajánlatkérő költségvetési csalás alapos gyanúja miatt a Building-Tech Kft. érdekköreire célzottan feljelentést tett, így a szakvélemény önmagában nem alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő eljárásával kapcsolatban bármely megállapítás megalapozott és bizonyítottan tekinthető legyen.

117. Álláspontja szerint az előadott műszaki indokokra tekintettel, azokat összegezve, megállapítható, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a beszerzés tárgyára tekintettel megfelelő alaposan előkészítette, a műszaki leírás és kiviteli tervek megfeleltek a jogszabályoknak és előírásoknak, a szerződésmódosításokra olyan indokokból került sor, amelyet az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva sem láthatott előre. Önmagában azzal indokolva egy előkészítését jogszerűtlenségét, hogy az eljárás során kötött szerződés teljesítése során szerződésmódosításra sor került, álláspontja szerint hiányos és megalapozatlan.

118. Az ajánlatkérő a második kezdeményezési elem tekintetében a körben, hogy a kérelmezettek metaadatainak egyezősége mutatja az összejátszást, előadta, hogy az ajánlatkérő nem állhat úgy egy megindított közbeszerzési eljáráshoz, hogy eleve feltételezi az ajánlattevők rosszhiszemű magatartását, esetleges összejátszását. Ebből eredően nem levezethető a Kbt. alapelveiből sem, hogy ajánlatkérőnek nyomozati kötelezettsége lenne az ajánlatok vizsgálatánál. Sem konkrét Kbt. előírás, sem egyéb jogszabályi kötelezés sem írja elő ajánlatkérő számára azt, hogy fájlok metaadatait ellenőrizze. Megjegyezte, hogy korábban az

ellenőrző szervezetek részéről sem merült fel erre vonatkozó előírás, de még a Gazdasági Versenyhivatal akkori (és jelenlegi sem) tájékoztatása sem tér ki ilyen szakértelem igénybevételére. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő számára nem volt olyan előírás, amely bármely fájl metaadatainak ellenőrzését megkövetelte, továbbá ezen adatok egyes operációs rendszerben nem is hozzáférhetőek.

119. Hivatkozott arra is, hogy álláspontja alapján a secPdfProducer egy általános szoftver, amely pdf formátumot készít és amelyet több szkennelő márka, vagy akár a Windows beolvasó is, de még a Microsoft Word is alkalmaz. Az ajánlatkérő a benyújtott fájlokat megvizsgálta, több operációs rendszerben és egy általános informatikai alkalmazáson kívüli egyezőséget nem talált. Önmagában ez a tény nem elegendő bármilyen gyanú felmerülésére.

120. Az M.1.b) pont szerinti kapacitást nyújtó szervezet egyezősége tekintetében előadta, hogy a Mikrolift Kft. bevonásával kapcsolatban a közbeszerzési dokumentumok kiegészítő műszaki leírásában szerepelt az a leírás, hogy a félbehagyott építkezés kapcsán a korábbi vállalkozó már a liftet leszállította, így a vállalkozó feladata annak beépítése és telepítése. Az is szerepelt, hogy a Building Tech Kft. részére a Mikrolift Kft. szállította le a liftet, ez a tény beazonosíthatóan szerepelt, így álláspontja szerint nem merül fel versenyjogi sértés azzal kapcsolatban, ha bármely ajánlattevő a lift gyártójától kért ajánlatot, vagy őt kívánta a teljesítésbe bevonni, hanem éppen ellenkezőleg, azt bizonyítja, hogy az ajánlattevők a műszaki leírást értelmezték, és teljesíthető ajánlatot kívántak adni.

121. Az M.2.1. tekintetében bevont szakember kapcsán előadta, hogy a Hobor-Konstrukt Kft. kapcsán a 2021. február 24. napján tartott bírálóbizottsági ülésen jegyzőkönyvezésre került, hogy a kérelmezettek esetén a felhívás III.1.3) M.2.1. pontja tekintetében ugyanazon szakember került megjelölésre. A Kbt. 36. § (1) bekezdése szerinti korlátozás nem állt fenn, azonban, tekintettel arra, hogy ajánlattevők a megajánlatott szakember önéletrajza vonatkozásában eltérő tartalmú (és időtartamú) szakmai önéletrajzot nyújtottak be, ezért az eltérés okát tisztázni volt szükséges. A két önéletrajz közötti különbség abban rejlett, hogy az I. r. kérelmezett ajánlatában benyújtott szakember önéletrajzában 2020. december hónapig, míg a II. r. kérelmezett ajánlatában benyújtott szakember önéletrajzában 2020. augusztus hónapig szerepelnek a szakmai tapasztalatok. Az ajánlatkérő észlelte ezt a tényt, azonban pontosan a Kbt. 36. § (1) bekezdése alapján nem tekintette versenyjogi sértésnek. Az ajánlatkérő és közreműködői részére ezen túlmenően ismert tény volt az, hogy a megjelölt FMV szakember (B. I.) több, Baranya vármegyében zajló közbeszerzési eljárásban is FMV szakemberként megjelölésre került. A gyanút csökkentő tény volt az is továbbá, hogy a szakember nem azonos önéletrajzot adott át a kérelmezetteknek, illetve az is, hogy a többi szakember vonatkozásában a kérelmezettek eltérő személyeket vontak be eljárásba.

122. A II. r. kérelmezett hiánypótlás teljesítésének elmaradásával összefüggésben pedig rögzítette, hogy a benyújtott hiánypótlásokat elbírálta. A II. r. kérelmezett esetében a hiánypótlás teljesítésének nem teljes körűsége vonatkozásában a hiánypótlás utolsó pontját a tényállás szempontjából relevánsnak tartja, mivel ajánlattevő észlelhette, hogy egy megjelölt alvállalkozóval kapcsolatban kizáró ok áll fenn. Ezek alapján az ajánlatkérő nem észlelt bármilyen tisztességtelen piaci magatartást, vagy versenykorlátozó tevékenységet, vagy azok tilalmára vonatkozó rendelkezések megsértését és azokat alapos okkal nem feltételezhette. Előadta, hogy 2021. február 25. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki az ajánlatok értékelésének első körében. Első körben vizsgálta az értékelési részszerzőpontra adott megajánlások körében a szakemberek tekintetében megajánlott időtartamot, egy ajánlattevőnél erre is hiánypótlásra volt szükség, valamint az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő

tekintetében a költségvetés hiánya miatt felvilágosítás kérést küldött, valamint vizsgálta az értékelési sorrendben következő ajánlatokat is. A határidőben azonban nem csak a II. r. kérelmezett nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat teljes körűen, hanem a BGW Építőipari és Szolgáltató Kft. sem nyújtott be hiánypótlást, valamint a GEJZÍR-KANIZSA Kft. által benyújtott felvilágosítás is az ajánlat érvénytelenségét eredményezte. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérőnek a gazdasági szereplők eljárási cselekményeinek megtételére, vagy annak elmaradására nincsen ráhatása, azt nem képes befolyásolni, a gazdasági szereplők saját döntéseik alapján teszik ezt meg. Az ajánlatkérő részletes hiánypótlási felhívást fogalmazott meg, a hiánypótlás nem megfelelő teljesítése semmilyen körülmény között nem ajánlatkérőnek felróható, a beérkezett ajánlatok számára és hiányok alapján ezen ajánlattevői cselekményt nem tekintette gyanúnak, gyanúra okot adó ok nem ez lett volna, hanem például az, ha egyáltalán nem nyújt be hiánypótlást.

123. A második kezdeményezési elem körében előadottakkal kapcsolatosan összességében kiemelte, hogy álláspontja szerint a kezdeményezői állítások sem önmagukban, sem összességét tekintve nem alkotnak alapos gyanúra okot adó körülményeknek, objektíve nem alkalmasak a kezdeményezésben szereplő tényállás alátámasztására. Ezen logika alapján az ajánlatkérőnek akár az értékelési sorrendben kedvezőbb ajánlattevők közbeszerzési magatartását is vizsgálnia kellett volna.

124. Az ajánlatkérő a harmadik kezdeményezési elem körében – mely szintén a metaadatokra alapozott – arra hivatkozott, hogy informatikai szakismeretet igénylő metaadat-elemzési kötelezettséget kér ajánlatkérőn számon, amely kötelezettsége az ajánlatkérőnek nem volt, ahogy az erre vonatkozó szakmai tudás birtokában sem. Kiemelte, hogy a Kbt. a bíráló bizottság összetétele között informatikai szakértelemmel rendelkező tag kötelező részvételét nem írja elő, és az ajánlatkérő az EKR kezdeti időszakában akként járt el, hogy a benyújtott iratokat kinyomtatta, és azokat bírálta el. Álláspontja szerint a kezdeményező által állított vizsgálati kötelezettsége az ajánlatkérőnek nincs, a kezdeményező olyan 2025. évben végzett informatikai elemzést kér számon az ajánlatkérőn, amelyre 2018. évben sem szaktudása, sem kötelezettsége nem volt. Metaadatok, mint felderítendő alapadatok hiányában az ajánlatkérő részéről pedig nem merült fel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának alkalmazása, így a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjának alkalmazása sem. Az pedig, hogy milyen összetettebb bírálati cselekmények indokoltságát tartotta számon, a kezdeményező nem részletezi. Tekintettel arra, hogy a kezdeményező olyan vizsgálat lefolytatását kéri számon az ajánlatkérőn, amilyen kötelezettsége az ajánlatkérőnek nem volt, így ajánlatkérő részére a kezdeményezésben bemutatott adatok nem álltak rendelkezésre, így ezen következtetésekre sem juthatott. Emellett álláspontja szerint a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjának alkalmazása nem alapulhat kizárólag gyanún, a megállapításokat valamilyen szakértő közreműködésével kellett volna alátámasztania.

125. Az ajánlatkérő a negyedik kezdeményezési elem tekintetében rámutatott, hogy az eljárás dokumentumai egyszerű, tartalmi vizsgálata alapján nem állítható, hogy ajánlatkérőnek olyan egyértelmű, gyanúra alapot adó körülményt, bizonyítékot kellett észlelnie, mely a kezdeményező részéről utólag állítottan elvárt versenyfelügyeleti eljárási jelzést indikálta volna. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a gazdasági társaságok között jogi összefüggést nem talált, a fájlok metaadatainak vizsgálatát jogszabály nem írja elő ajánlatkérők részére, a benyújtott iratokat már az elbíráláskor is a közbeszerzési szabályok szerint megvizsgálta, azokban összefüggést nem talált, nem feltételezte a versenyjogi szabályok megsértését, így a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja szerinti eredménytelenségi okban szereplő tényállásra nem merült fel gyanú, így a Kbt. 36. § (2) bekezdés szerinti Gazdasági Versenyhivatal felé történő

bejelentésre sem. Mindezért a kezdeményező metaadatok vizsgálatával kapcsolatos előadása nem foghat helyt, a metaadatok önmagukban és együttesen értékelve sem minősülhetnek a tények olyan összefüggő láncolatának, mely a jogsértés egyértelmű tényét alátámasztaná.

126. Az ajánlatkérő az ötödik kezdeményezési elemmel összefüggésben kiemelte, hogy a 2. számú szerződésmódosítás jogszerűségét a folyamatba épített ellenőrzéshez becsatolt iratok (műszaki ellenőri nyilatkozatok, hiánypótlási nyilatkozatot, műszaki alátámasztó iratok) igazolják és alátámasztják, melyet kért, hogy a Döntőbizottság értékelje. Megjegyezte továbbá, hogy a Napsugár Óvoda kapcsán az Irányító Hatóság megbízásából 2023 augusztusában K. G. igazságügyi szakértő is vizsgálta a beruházást, mert a 2. számú szerződésmódosítás kapcsán kért további 103 millió Ft támogatás elbírálása ezt indokoltá tette. Vélhetően a szakértői vélemény (mely Ajánlatkérő előtt nem ismert) az ajánlatkérő részére pozitív tartalmú megállapításokat tartalmazott, mert az ajánlatkérő megkapta a kért többlettámogatást. Ehhez képest a kezdeményező által hivatkozott S. T. szakértői vélemény csak magánszakértői vélemény volt, ami nem került hivatalos vizsgálatban benyújtásra, nem képezte semmilyen döntés alapján, ez csak a Building-Texh Kft. korábbi vállalkozó véleményét tükrözte. Megjegyezte, hogy a kezdeményező előkészületi hiányosságok körében tett állítása alátámasztásául egy olyan, később keletkezett, az ajánlatkérővel jogvitában álló Building-Tech Kft. megbízása alapján készült szakértői vélemény megállapításait citálja egyoldalúan, amely szakvéleményben foglaltat az ajánlatkérő sosem fogadta el, az azokban tett megállapításokat mindig is cáfolta, másrészt ezen szakvélemény azért keletkezett, mert az ajánlatkérő költségvetési csalás alapos gyanúja miatt a Building-Tech Kft. érdekköreire célzottan feljelentést tett, így a szakvélemény önmagában nem alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő eljárásával kapcsolatban bármely megállapítás megalapozott és bizonyítottan tekinthető legyen.

127. Az ajánlatkérő a hatodik kezdeményezési elemmel összefüggésben táblázatba foglalva bemutatta, hogy a kezdeményező a szerződésmódosítások összegét tévesen értelmezi, az 1. számú szerződésmódosítás (indexálásból eredően) az alapösszeget 14,96 %-al, a 3. sz. szerződésmódosításban szereplő pótmunka pedig további 32,31 %-al emelte meg az alapszerződésben szereplő összeget. A két módosítás együttes összege 47,27%, tehát nem éri el az 50%-ot. Hangsúlyozta, hogy a 3. számú szerződésmódosításban szereplő 103.052.278.-Ft pótmunka összege nem további, vállalkozó részére kifizetendő összeget jelent, azt a módosított vállalkozási díj összege tartalmazta, a pótmunka értékének külön feltüntetésére elszámolási okból került sor. A 3. számú szerződésmódosításának 2.1. pontjában szereplő összeg a végleges vállalkozási díj összege, amely az eredeti szerződés 7.2. pontjában szereplő összeg módosításának végösszege. Hangsúlyozta, hogy a 2. és 3. számú szerződésmódosítására ugyanazon okból került sor (pótmunka felmerülése), azonban a 2. számú szerződésmódosítás a határidőre vonatkozott, a 3. számú módosítás pedig a vállalkozási díj módosítására. A tájékoztató hirdetések a tényleges és valós módosítási elemeket tartalmazzák. Mindezek alapján az ajánlatkérő a Kbt. 141. § (8) bekezdését nem sértette meg.

### **Az ajánlatkérő második észrevétele**

128. Az ajánlatkérő a 2025. november 11. napján kelt észrevételében arra mutatott rá, hogy a kezdeményező a jogorvoslat tárgyává tett kérdés (metaadatok kérdése) olyan szintű informatikai szakértelmet igényel, amely jelen jogorvoslati eljárás során sem dönthető el kellő szakismeret hiányában. Álláspontja szerint a kezdeményező korábbi beadványában elismerte, hogy az ajánlatkérőnek kifejezetten „metaadat” vizsgálati kötelezettsége nincsen, ilyen kötelezettséget jogszabályi előírás nem tartalmaz, ennél fogva az ajánlatkérő nem sérthetett

olyan kötelezettséget, amely a hatályos jogszabályok alapján nem volt konkrétan meghatározott. Az ajánlatkérő kötelezettségeinek ennél tágabb körű értelmezése, azaz egy utólag megfogalmazott, sehol nem szabályozott elvárás (bírálati kötelezettség ilyen szempontú kiterjesztése) korábbi elmulasztásának megállapítása a jobbiztonság sérelmét (Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés) felveti.

129. A kezdeményező által megfogalmazott álláspontra, amely szerint az ajánlatkérőt „objektív” kötelezettség terhelte volna az ajánlattevők által benyújtott dokumentumok ún. metaadatainak vizsgálatára, a korábbi beadványban előadottakon túl rámutatott, hogy a Kbt. és annak végrehajtási rendeletei nem tartalmaznak olyan rendelkezést, amely az ajánlatkérőt kötelezné az ajánlatokhoz mellékelt elektronikus dokumentumok technikai metaadatainak elemzésére. Rámutatott, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdése világosan rögzíti az ajánlatkérő értékelési és ellenőrzési feladatait, ezek azonban a dokumentációban rögzített tartalmi és formai követelményekre terjednek ki, a Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az ajánlatokat az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban rögzített szempontok alapján köteles értékelni és ellenőrizni. A metaadatok nem képeznek sem jogszabályban, sem a kiírásban előírt értékelési vagy ellenőrzési szempontot, a dokumentumok informatikai, technikai metaadatai nem képeznek sem formai, sem tartalmi követelményt, amennyiben az ajánlattevő által benyújtott ajánlat a dokumentációban foglaltaknak megfelel. Álláspontja szerint a bírálati kötelezettség ilyen szempontú a fájlok egyszerű letöltését és abból tartalmi hozzáférés útján történő vizsgálatot jelent, az nem terjed ki a technikai információk szakértői elemzésére. Az ajánlatkérőn nem kérhető számon olyan vizsgálati kötelezettség, amely nincs kifejezetten nevesítve a jogszabályban (így a vizsgálat módjára, tartalmára sem), így ezen vizsgálat elmulasztása nem minősíthető jogsértésnek. Mindebből következően az ajánlatkérő nem ismerhette azokat a metaadatokat, amelyek – ahogy arra a kezdeményező hivatkozott – nem képezték a benyújtott ajánlat nyilvánvaló, észlelhető tartalmi vagy formai részét, így az ajánlatkérőnek nem állhatott rendelkezésére olyan információ, amely alapos gyanút kelthetett volna az ajánlattevők „összejátszására” vonatkozóan. A versenyt torzító magatartásra vonatkozó kizárási ok (Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pont) csak akkor alkalmazható, amennyiben annak alapját képező körülmény az ajánlatkérő számára megismerhető, észlelhető, igazolható. Ilyen körülmény hiányában az ajánlatkérő nem hozhat kizáró vagy érvénytelenséget megállapító döntést.

130. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint a verseny tisztaságának védelme nem azonos a technikai nyomozási kötelezettséggel. Utalt arra, hogy a Kbt. és az uniós közbeszerzési irányelvek is megkövetelik a verseny tisztaságának védelmét, azonban az ajánlatkérő e kötelezettsége nem terjedhet ki nyomozati vagy informatikai szakértői tevékenységre (sem személyi, sem technikai eszközi nincsenek), kiváltképp akkor, ha semmiféle jogszabályi előírás nem rögzíti az ilyen szintű elemzést. Az eljárás körülményei (három részajánlattételben ugyanaz nyertes, második helyezett érvénytelen) álláspontunk szerint a részajánlattételt biztosító közbeszerzési eljárások sajátossága, önmagában nem alapoz meg bármilyen további vizsgálati kötelezettséget. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő köteles megtenni minden jogszerűen elvárható lépést a közbeszerzési eljárásokban az összehangolt magatartások kiszűrésére, de nem követelhető tőle, hogy jogszabályi felhatalmazás és előírás nélkül technikai vizsgálatokat folytasson, különösen következménnyel járó megállapítások alapjául.

131. A kezdeményező azon értelmezése, miszerint az ajánlatkérőnek más döntést kellett volna hoznia, a feltételezett "összejátszás" miatt, ellentmond a jogállamiság és a közbeszerzési eljárások törvényessége elvének, mivel döntést csak ismert, értékelt és jogilag értelmezhető és

bizonyított tényállás alapján lehet hozni. Továbbá, ha egy adat vagy ismeret nem volt az ajánlatkérő birtokában, akkor abból kiindulva nem kérhető számon rajta eltérő döntés, mivel az adott adat a döntés időpontjában nem volt létező adat az eljárás szempontjából, azaz az ajánlatkérő nem hozhat olyan döntést, amelynek megalapozására semmilyen adata, információja vagy informatikai eszköze nem áll rendelkezésére.

132. Végezetül előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során egyértelmű, kiszámítható szabályrendszer alapján kell eljárnia. Olyan elvárás megfogalmazása, amely a hatályos jogi környezetben nem volt ismert, nem volt előírt, és nem volt alkalmazott gyakorlat, sérti a jogbiztonság elvét. Az a megközelítés, amely jogszabályi előírás nélkül is elvárja az ajánlatkérőtől egy informatikai természetű háttérelmzés elvégzését, álláspontunk szerint sérti a jogbiztonság elvét (Alaptörvény B) cikk), a közbeszerzési eljárások jogszabályhoz kötöttségét (Kbt. 2. § (7) bekezdés), valamint aránytalan kötelezettséget ró az ajánlatkérőre, amely túlmutat az eljárás lefolytatásához szükséges, jogszabályban rögzített ellenőrzési tevékenységen. Az ilyen, kezdeményező vizsgálati tapasztalatiból kiinduló gyakorlat visszamenőleges módon teremt kötelezettséget, amely a sem a közbeszerzési eljárásban, sem közigazgatási eljárásban nem megengedett. Mindezek alapján – az I. r. kérelmezett 2025. november 4. napján kelt beadványában foglaltakat is figyelembe véve – olyan szakkérdés eldöntését rója a kezdeményező az ajánlatkérő terhére, amely a jelen eljárás során az érdekeltek számos beadványában rögzítettek szerint sem lett volna lehetőség kétséget kizáróan eldönteni egy közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában.

133. Az ajánlatkérő összességében állította, hogy az eljárás során a hatályos jogszabályoknak megfelelően, a rendelkezésére álló adatok és eszközök alapján, minden előírt ellenőrzési kötelezettségét teljesítve hozta meg döntéseit. Mivel sem a metaadatok vizsgálata nem volt előírva, sem ezzel összefüggésben nem állhatott rendelkezésre olyan adat, amely gyanút megalapozhatott volna, az ajánlatkérő mást nem dönthetett volna, mint amit az eljárás során ténylegesen eldöntött.

#### **Az I.r. kérelmezett első észrevétele**

134. Az I. r. kérelmezett a 2025. június 30. napján kelt észrevételében a kezdeményezéssel összefüggésben vitatta, hogy a II. r. kérelmezettel együttműködtünk volna az ajánlata kialakításában. Az együttműködést álláspontja szerint nem bizonyítja a kezdeményező azon tényállítása, miszerint a dokumentumok tulajdonságainak megnyitását követően a pdf-olvasó szerzőként a II. r. kérelmezettet tüntetik fel. Az I. r. és a II. r. kérelmezett gazdasági társaságok több projekten is dolgoztak együtt megrendelő-vállalkozói pozícióban tekintettel arra, hogy mindkét építőipari vállalkozás pécsi székhelyű. Erre tekintettel gyakran küldenek egymásnak költségvetéseket és egyéb dokumentumokat excel-, word-, vagy pdf formátumban. Amennyiben egy Microsoft Excel fájl tartalmát megváltoztatják és másként elmentik a fájl tulajdonságaiban található „szerzőre” vonatkozó adatok, információk változatlanok maradnak, ha azt át nem írják, ám ettől még az új dokumentum szerzője nem lesz azonos a korábbi dokumentum szerzőjével, csak a fájl tulajdonságaiban található, szerzőre vonatkozó információ lesz elavult. Alapszintű felhasználók, mint amilyen az I. r. kérelmezett, nem tudja hol kell ezt átírni, illetve módosítani, még megnézni sem. A kezdeményező által hivatkozott tény mindössze azt támasztja alá, hogy az I. r. kérelmezett valaha kapott egy excel fájlt a II. r. kérelmezettől, amelynek tetszőleges alkalommal történt – különböző projekteken is átívelő – módosítását követően sem lett átírva a fájl tulajdonságaiban az eredeti szerző személye. Ez ugyanis automatikusan nem történik meg, csak ha azt kifejezetten átszerkesztik. Az I. r. kérelmezettnek ezidáig arról sem volt tudomása, hogy egyáltalán létezik ilyen információ a fájl

tulajdonságaiban, így azt sem tudta, hogy azt célszerű lenne átírni, az ilyen és ehhez hasonló félreértések elkerülése érdekében.

135. Álláspontja szerint ugyanígy alkalmatlan az ajánlat kialakítás során a kezdeményező által állított együttműködés alátámasztására, igazolására azon hivatkozás is, hogy a II. r. kérelmezett ugyanazt a szkennelő alkalmazást használta az ajánlatadás idején, mint a II. r. kérelmezett. Ez igaz még több tízmillió másik felhasználóra is. Nem világos, hogy ez az azonosság mennyiben lenne alkalmas a kezdeményező által vélelmezett jogsértés alátámasztására.

136. Szintén alkalmatlannak találta az együttműködés bizonyítására a kezdeményező azon hivatkozása is, hogy a kérelmezettek ugyanazon a kapacitást nyújtó szervezeteket vontak be ajánlatadás során az eljárásba. Megjegyezte, hogy Pécs kis város, emellett mindenki olyan kapacitást nyújtó szervezetet von be a teljesítésébe, akinek ismeri hozzáállását, megbízhatóságát, illetve a munkája minőségét. Mindez alapvetően egy szűk kör, és még szűkebb, amennyiben speciális kapacitásról van szó, mint ahogy jelen esetben, hiszen Mikrolift Kft. által már leszállított lift volt a helyszínen, így másik kapacitást nyújtó szervezet bevonására nem kerülhetett sor.

137. Arról pedig az I. r. kérelmezettnek sem információja, sem tudomása nincs és nem is lehet, hogy a II. r. kérelmezett milyen okból, vagy mire tekintettel nem tett eleget teljes körűen a hiánypótlási felhívásának, erre majd nyilván nyilatkozni fog. Azonban más ajánlattevők mulasztása nem kérhető a II. r. kérelmezetten számon, arra ugyanis nincs és nem is lehet semmilyen ráhatása.

138. Álláspontja szerint a kezdeményező feltételezése alapján tett azon állítás, miszerint a kérelmezettek összejárva, súlyosan megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdését, minden alapot nélkülöz, és különösen súlyos állítás, hogy az I. r. kérelmezett költségvetését nem önállóan készítette volna és költségvetései elkészítésében, beárázásában ugyanazok a személyek vettek volna részt. Álláspontja szerint a kezdeményező általi hivatkozások a verseny tisztességének megsértése megállapítása kapcsán kezdeményező által tett hivatkozásoknál közvetlenebb és megalapozottabb tények bizonyítása szükséges. Kiemelte, hogy a kezdeményezőnek az Ákr. 62. §-a alapján tényállás tisztázási kötelezettsége van, azonban ezen kötelezettségének csak tények bizonyításával tud eleget tenni, a hiányzó bizonyítékokat nem helyettesítheti feltételezésekkel és alaptalan következtetésekkel. A bírói gyakorlat alapján ugyan közvetett bizonyítékok alapján is lehetséges lehet egy közbeszerzési jogsértés bizonyítása, azonban ilyen esetben zárt logikai láncot kell alkotnia a közvetett bizonyítékoknak, ám ezen zárt logikai láncolat követelményét a kezdeményező által felsorakoztatott „érvek” nem teljesítik, sem egyenként, sem pedig összességükben.

139. Kiemelte, hogy álláspontja szerint nem sérült a közbeszerzési szerződésmódosítás követelményei sem, ugyanis a módosításokat olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő nem láthatott előre, a módosítás nem változtatta meg a szerződés általános jellegét sem, továbbá az eredeti szerződés értékét az egyes, szükségszerűvé vált, előre nem látható módosítások nem növelték meg jobban, mint 50%-kal. Hangsúlyozta, hogy a kivitelezési munkák megkezdésekor vált ismertté számos olyan körülmény, amelyek akadályozták a munkákat, ezek indokait az akadályoztatási kimutatás rögzíti. A szerződéses határidő meghosszabbítás az I. r. kérelmezett akadályoztatására tekintettel nyilvánvalóan indokolt- és előre nem volt látható kellő körültekintés mellett sem. Ennek megítélése álláspontja szerint műszaki szakkérdés, amely szakismerettel – tudomásunk szerint – az eljárást kezdeményező nem rendelkezik. Nem találta elfogadhatónak a kezdeményező azon előadását,

miszerint irreleváns lenne, hogy az építési naplóba akadályoztatásról szóló bejegyzéseket tett a kivitelezés során észleltekről, továbbá az is, hogy ezt az akadályoztatási kimutatást a tervező és a műszaki ellenőr jóváhagyta. Éppen ebből következik, hogy ezen akadályoztatások nem voltak előre láthatóak, hiszen akkor nem hagyták volna jóvá ezen akadályközléseket a tőle független, sőt ellenérdekű műszaki szakemberek.

140. Az I. r. kérelmezett rámutatott, hogy a közbeszerzési eljárást indító felhívás megkezdett és nem teljes körűen elvégzett földémfeltárást említ, mely éppen nem azt támasztja alá, hogy a kivitelezés ideje alatt, feltárások elvégzését követően lehetett végleges álláspontra jutni a földemek állapotát illetően, ami pedig mindinkább a szerződésmódosítás indokoltságát támasztja alá. Megjegyezte, hogy a kezdeményező által említett S. T. igazságügyi szakértő által készített szakvéleményről nincs tudomása, annak tartalmát nem ismeri, erre vonatkozóan nyilatkozatot sem tud tenni, az iratok alapján csak arra tud következtetni, hogy ezt egy elszámolási vita generálta, és arról pedig nincs tudomása a szakértő végzett-e feltárási munkákat (nem valószínű), ha pedig nem végzett, úgy a szakvélemény megállapításai csak feltételes következtetések, biztosat csak a feltárások után lehetett mondani. A mindenre kiterjedő feltárást csak az I. r. kérelmezett teljesítése idején fejeződött be, így álláspontja szerint fel sem merülhet a nem megfelelő körültekintéssel kiírt közbeszerzési eljárás gyanúja. Az ajánlatkérő közfeladatot lát el, jogszabályi kötelezettsége az óvodai és bölcsődei ellátás biztosítása, így kénytelen volt új közbeszerzési eljárást kiírni mielőbb annak érdekében, hogy minél hamarabb megfelelő környezetet biztosítson a közfeladata ellátására.

141. Kiemelte, hogy a pótmunka nem a vállalkozási szerződés része, éppen azért pótmunka, mert arra nézve a felek eredeti vállalása, megegyezése nem terjedt ki. A pótmunka utólag, a szerződéskötést követően megrendelt többlet műszaki tartalom. Nem világos számára, hogy a kezdeményező szerint pótmunkák szükségszerűsége esetén mi lett volna a helyes eljárás. Ugyanis amennyiben az I. r. kérelmezett a pótmunkát nem végzi el, nem lehetett volna befejezni a kivitelezést, vagy amennyiben azt a kérelmezett elvégzi, akkor annak kifizetése maradt volna el. Így kizárólag csak a szerződésmódosítás volt az egyetlen lehetőség. Meglátása szerint a pótmunka díjának az eredeti vállalkozási szerződés díjához történő hozzászámítása téves, álláspontja szerint a kezdeményező a pótmunka fogalmát sem jogilag, sem műszakilag nem értelmezi helyesen. Hangsúlyozta, hogy pótmunkára a jelen esetben új közbeszerzési eljárást nem lehetett kiírni, mivel a kiegészítő építészeti beruházást nem lehetett elválasztani az eredeti közbeszerzés tartalmától. Meggyőződése, hogy új közbeszerzés kiírása a jelen esetben szóba se jöhetett, a 3. számú szerződésmódosítás pedig megfelelt a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cc) alpontjának. A kezdeményező a 2. és 3. szerződésmódosítás indokainak egyezősége kapcsán kifejtett időrendiséggel kapcsolatos előadását arra tekintettel találta problematikusnak, hogy bár az okok átfedésben vannak és a tervek valóban rendelkezésre álltak a 2. számú szerződésmódosítást megelőzően, azonban ez a módosítás a teljesítési határidő módosítást eszközölte és a kivitelező megrendelői érdekkörben bekövetkezett akadályoztatását orvosolja, míg a 3. számú szerződésmódosítás az ugyanezen körülményekből fakadóan előállt vállalkozói díjnövekedést kezelte. Az egymással nem összefüggő körülmények feltételét a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja kifejezetten a vállalkozói díj növelése kapcsán írja elő, a 2. számú szerződésmódosítás azonban nem érintette a vállalkozói díj mértékét, így álláspontja szerint a kezdeményező kiindulópontja alapvetően téves.

#### **Az I.r. kérelmezett második észrevétele**

142. Az I. r. kérelmezett a 2025. július 23. napján kelt észrevételében – a kezdeményező 2025. július 9. napi észrevételével összefüggésben – kiemelte, hogy nem a szabad bizonyítás elvét

vitatja, hanem azt, hogy a kezdeményező által relevánsnak gondolt tényállítások alkalmatlanok a verseny tisztasága megsértésének, jelen esetben a kezdeményező által állított összejátszás bizonyítására. Még kevésbé lehet azok kapcsán kijelenteni azt, hogy „egyértelműen megállapítható” lenne, hogy a kérelmezettek együttműködtek az ajánlatadás során.

143. Rámutatott, hogy a kezdeményező több az I. r. kérelmezettel szemben folyamatban lévő jogorvoslati eljárásban tesz olyan kijelentéseket, hogy „a becsatolt árajánlatok metadadatai azonosak”, amely ténszerűen valótlan állítás. A metadatok nem azonosak a hivatkozott fájlok esetében, hanem a hivatkozott fájlok bizonyos metaadatai (pl. a szerzőre vonatkozó leírás, vagy a pdf készítő alkalmazás típusára vonatkozó leírás) egyezik némely esetben, amelyeknek azonban van ésszerű és életszerű magyarázata.

144. Álláspontja szerint a kezdeményező legalább a Mikrolift Kft. kapacitást nyújtó szervezet bevonása esetében elismerhetné a nyilvánvaló tévedését azzal kapcsolatosan, hogy a Mikrolift Kft. bevonásának egyértelmű és logikus magyarázata az az eljárás valamennyi résztvevője által is megerősített tény, hogy az ajánlatadás időszakában már a munkaterületen volt a Mikrolift Kft. által legyártott lift, amelynek a telepítése is értelemszerűen az ő közreműködésüket igényelte. B. I. FMV-szakemberként pedig számos Baranya vármegyei közbeszerzési eljárásban vett részt, nincs olyan közbeszerzési jogszabályi előírás, amely tiltaná, hogy az ajánlattevők azonos kapacitást nyújtó szervezetet vonjanak be az ajánlatukba.

145. Amennyiben a kapacitást nyújtók vonatkozásában a kezdeményező elismerné, hogy az összejátszást nem bizonyítja, maradna az azonos szkennelő szoftver alkalmazása, amely szintén alkalmatlan az összejátszás alátámasztására, hiszen a kezdeményező maga is elismeri, hogy azt sokan használják, így ezen hivatkozása önmagában nem alkalmas az állított jogsértés alátámasztására. Jelen eljárásban így egyetlen értelmezhető kifogás lenne, hogy több ajánlattételi dokumentumunk leíró részében szerzőként a II. r. kérelmezett neve szerepel. Azt azonban nem tudni, hogy az az információ mikor került oda, esetleg évekkel az ajánlatadást megelőzően, vagy az ajánlatadás idején, hiszen egy fájl szerzőjére vonatkozó leíró adat a fájl létrehozásától kezdődően annak végtelen számú módosítását követően is változatlan megmarad egészen addig, amíg azt valaki át nem írja. (Aki akár alapszinten is szokott dolgozni MS Office, vagy más szövegszerkesztő, vagy táblázatkezelő programokkal, az pontosan tudja, hogy általában korábbi, hasonló dokumentumok átszerkesztésével célszerű egy adott új feladatot megoldani, nem pedig „nulláról” megírni és megszerkeszteni egy teljesen új dokumentumot, hiszen az jóval idő- és munkaigényesebb folyamat – ha úgy tetszik ez köztudomású tény, általános felhasználói tapasztalat.) Éppen ezért ez a körülmény nem alkalmas annak bizonyítására, hogy a II. r. kérelmezettel együttműködtünk volna az ajánlatadás során, ez pusztán annyit jelent, hogy ismeretlen időpontban, a II. r. kérelmezett valamikor kapott egy fájlt a II. r. kérelmezettől vagy közvetlenül, vagy mások közvetítésével, amelynek ki tudja hányadik, akár különböző projekteken is átívelő átdolgozásával jött létre az a fájl, amely végül benyújtásra került általunk és amelynek szerzőjeként – mivel átírva a szerző személye sosem lett – a II. r. kérelmezett maradt. Meglátása szerint a kezdeményező több folyamatban lévő jogorvoslati eljárásban is kifogásolja a szkennelő alkalmazás azonosságát és az azonos kapacitást nyújtó szervezet, illetve szakember bevonását az ajánlatadásba, amelyek azonban a kérelmezett által kifejtettek szerint alkalmatlan hivatkozások az állított jogsértés alátámasztására.

146. Kiemelte, hogy tisztában van azzal, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja az ajánlatkérő vonatkozásában várja el az előreláthatóság hiányát, azonban a műszaki ellenőr és a tervező az ajánlatkérő, mint megrendelő szaktudással rendelkező megbízottja, akik az ajánlatkérő hiányzó szakértelmét pótolják. Így amennyiben a műszaki ellenőr elfogadta az

építési napló bejegyzett akadályközléseit, annak oka csak az lehetett, hogy a közölt akadályok nem voltak előre láthatók. Annak megítélése szakkérdés, hogy a szerződésmódosítást indokoltá tevő műszaki okok előre láthatóak voltak-e vagy sem, ezt szakértői véleménnyel lehetne bizonyítani (a bizonyítási teher a kezdeményezőn van), nem pedig az eljárást kezdeményező szubjektív véleménye a releváns ebben a kérdésben. Jogellenesnek tartotta, hogy a kezdeményező műszaki szakkérdésekben kinyilatkoztat, illetve felülbírálja a műszaki szakemberek álláspontját, bármiféle kézzel fogható, vagy ellenőrizhető műszaki indokolás nélkül jogsértést állít arra hivatkozással, hogy szerinte előre láthatóak lettek volna azok a műszaki körülmények, amelyek csak a kivitelezés megkezdését követően végzett feltárások során váltak ismertté. Álláspontja szerint ezt nem lehet a Kbt. rendelkezéseiből levezetni. Az is kérdés miből és mire tekintettel kellett volna az ajánlatkérőnek elvégeztetnie a második közbeszerzési eljárás előtt a szükséges feltárásokat.

147. A pótmunka tekintetében előadottakat fenntartotta, és kiemelte, hogy a pótmunkának nincsenek szakmai-, teljesítési-, közbeszerzési szempontjai. Az ajánlatkérő által előadottakra mutatott rá, miszerint a pótmunka szükségességét igazságügyi szakértő támasztotta alá. Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő észrevételéből vált számára látható, hogy a kezdeményező által hivatkozott szakértői vélemény az ellenérdekű fél bevonása nélkül készült, így jogi szempontból súlytalanak találta, pusztán a megbízó szakkérdésben tett, önértékből fakadó kinyilatkoztatásnak tekinthető. Álláspontja szerint ezen szakvélemény elkészültének körülményei tisztázandók, hiszen ez alapvetően befolyásolja bizonyítékként való felhasználhatóságát. Végezetül arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő helytállóan rámutatott az első észrevételében, hogy a 3. számú szerződésmódosításban szereplő 103.052.278.-Ft pótmunka összeg nem további, a vállalkozó részére kifizetendő összeget jelent, azt a módosított vállalkozói díj összege tartalmazta, a pótmunka értékének külön feltüntetésére elszámolási okból került sor. A 3. számú szerződésmódosítással az eredeti, nettó 318.996.048.-Ft összegű vállalkozói díj, nettó 469.770.135.-Ft összegre módosult, amely 47,26%-os növekedést jelent, amely nem haladja meg az 50%-ot, ami tény.

### **Az I. r. kérelmezett harmadik észrevétele**

148. Az I. r. kérelmezett a 2025. augusztus 20. napján tett észrevételében – a kezdeményező 2025. augusztus 7. napi észrevételével összefüggésben – kiemelte, hogy problémásnak tartja, hogy kezdeményező több ponton is újabb és újabb tényállításokat tesz az észrevételeiben, mind a jelen, mind a folyamatban lévő más közbeszerzési eljárásokban. Ez alatt értette, hogy pl. a jelen eljárásban teljesen új hivatkozása, illetve állítása, hogy az ajánlati költségvetések excel fájljainak a szerzőre vonatkozó része eltér a pdf. fájlok szerzőre vonatkozó adataitól, amelyben a II. r. kérelmezett neve szerepel (az excel fájlokban nem szerepel). Minderre a kezdeményező korábban nem hivatkozott. Vagy például korábban csak ebben az eljárásban hivatkozott az eljárást kezdeményező beadványában a metaadatok szerzőre vonatkozó részének egyezésére, majd az első észrevételében már a további jogorvoslati eljárásokban is hivatkozni kezdett. Meglátása szerint ezért a kezdeményező észrevételei inkoherensek, mindegyik észrevételében módosítja a tényállításait, mással érvel.

149. Előadta, hogy nem világos számára azon kezdeményezői hivatkozás, hogy az ajánlatkérőnek azért lett volna metaadat vizsgálati kötelezettsége, mert a kezdeményező által kifogásolt négy közbeszerzési eljárásban azonos ajánlattevő lett nyertes, a többi ajánlat pedig érvénytelen. Álláspontja szerint erre a kezdeményező alaptalanul hivatkozik, hiszen egyrészt ennek vizsgálata nem kötelezettsége az ajánlatkérőnek, másrészt ezt a következtetést a kezdeményező is csak évek múltán, valamennyi eljárást együtt vizsgálva, azokat összevetve, a

jövőből visszatekintve állít, és olyan dokumentumra hivatkozik (S. T. igazságügyi szakértő szakvéleménye), melyet nem ismernek az eljárásban részes felek. Ellenben a kezdeményező vitássá teszi az ajánlatkérő más szakvéleményre való hivatkozását pusztán azért, mert az a kezdeményező nem ismerte.

150. Meglátása szerint annak tényét nem kell cáfolnia, hogy a költségvetések pdf fájl metaadataiban szerzőként a II. r. kérelmezett szerepel. Nem kifogásolta, hiszen ténykérdés, ellenben magyarázatát adta a kezdeményező által kifogásolt anomáliának. Rámutatott, hogy a kezdeményező elismerte, hogy az ajánlatkérőnek nem volt metaadat ellenőrzési kötelezettsége, majd mégis felrója ennek hiányát és a verseny tisztaságának megsértését is erre alapítja.

151. Álláspontja szerint a „kellő gondossággal előre nem láthatóság” megítéléséhez a jelen esetben műszaki szakkérdések vizsgálata szükséges előfeltételként, amelyhez szükséges szakértelemmel a kezdeményező nem rendelkezik, ennek ellenére szakkérdésekben kinyilatkoztat és elvárja a Döntőbizottságtól, hogy mindenféle érdemi műszaki-szakmai érv, illetve bizonyíték hiányában elfogadja azon álláspontját, hogy feltárások során ismertté vált műszaki tartalom változtatás szükségessége előre látható lett volna „kellő körültekintés mellett”. Erre vonatkozó bizonyítékok azonban nem kerültek csatolásra.

152. Kiemelte, hogy nem állította, hogy a metaadat egyezőség sablonokra vonatkozna. Azt állította, hogy sablonok átírásából következően fordulhatott az elő, hogy a kifogásolt pdf. fájlokban a szerzőnél a II. r. kérelmezett neve szerepel, egészen mostanáig, amíg az informatikusunk segítségével fel nem tártunk annak okát. Álláspontja szerint abban sincs semmi különös, hogy az ajánlati költségvetések excel fájljaiban nem került feltüntetésre a szerző személye, míg a pdf fájlokban igen, ennek több magyarázata is lehet:

- A szerző mezőt nem az Excel-fájl tartalmazza, hanem a PDF-et generáló szoftver írja bele automatikusan:  
Sok program (pl. Adobe Acrobat, Foxit, Microsoft Print to PDF, CutePDF, LibreOffice Export to PDF, stb.) nem az eredeti dokumentum metaadatait veszi át, hanem például a saját beállításai, felhasználói fiók neve, vagy egyéb alapján tölti ki a PDF „Dokumentum információ” mezőit (Szerző, Cím, Kulcsszavak).  
Pl.: Excel → PDF generálás Adobe Acrobat-tal → Acrobat automatikusan beleírja a gépen beállított „Szerző = Kovács Anna” nevet → PDF szerző: Kovács Anna, Excel metaadat: Szerző = (üres)
- PDF-beállításoknál szándékosan vagy véletlenül manuálisan meg volt adva a szerző mező Pl. CutePDF, Foxit, Microsoft Print to PDF beállításai között szerepel egy „Szerző” mező → ez minden konvertált PDF-be automatikusan belekerül, függetlenül attól, hogy az eredeti forrásfile-ban mi van.

Kiemelte, hogy a „Microsoft Print to PDF” nem az Excel metaadatait másolja át, hanem egy virtuális nyomtatóként működik. Technikailag az történik, hogy

- a Microsoft Print to PDF úgy készít PDF-et, mintha kinyomtatnánk az Excel-t egy nyomtatóra,
- nyomtatás során nem olvassa be a forrásfájl metaadatait (pl. szerző, cím, kulcsszavak stb.),
- ehelyett a Windows nyomtatómeghajtó saját beállításában szereplő, vagy a felhasználói környezetben (pl. fióknév) beállított metaadatokat ír bele a létrejövő PDF dokumentumba.

Tehát ha a PDF-fájl metaadataiban szerepel egy „Szerző”, az nem az Excel-ből származik, hanem a Microsoft Print to PDF egyik alapértelmezett vagy a Windows-felhasználó által korábban megadott “Author” (Szerző) beállításából került bele.”

153. Előadta, hogy belső „nyomozása” kiderítette, hogy az I. r. kérelmezett évekkel ezelőtt átvett egy a II. r. kérelmezett által leselejtezett számítógépet a rajta lévő, már telepített Windows-zal és más (pl. Microsoft print to pdf) szoftverekkel együtt. Így fordulhatott elő az, hogy a pdf fájl generálása során a korábbi Windows-felhasználó által megadott „Szerző” beállítás került bele a kifogásolt pdf fájlokba annak ellenére, hogy az excel fájlokban nem a II. kérelmezett neve szerepelt szerzőként. Több számítógépünk is van, több kollégával dolgozunk, az ajánlati dokumentáció is több számítógépen készült, így bizonyos pdf. fájlok esetén a korábbi beállításból fakadóan a II. r. kérelmezett maradt szerzőként a programban feltüntetve, míg mások esetében nem.

### **Az I. r. kérelmezett negyedik észrevétele**

154. Az I. r. kérelmezett a 2025. november 4. napján tett észrevételében – a kezdeményező 2025. szeptember 11. napi észrevételével összefüggésben – kiemelte, hogy attól, hogy a kezdeményező nem ismeri el, hogy a kezdeményezéséhez képest újabb hivatkozásokat tesz, attól ez még így van. Hangsúlyozta azt is, hogy téves azon levezetés, miszerint az I. r. kérelmezett egymásnak ellentmondó nyilatkozatokat tett volna. Az első észrevételében adott egy kézenfekvő magyarázatot arra, hogy miként fordulhatott elő, hogy a II. r. kérelmezett szerepel a kifogásolt pdf dokumentumokban. Ennek volt egy lehetséges magyarázata, hogy az már feltehetően az excel fájlba is szerepelt eredetileg, mely csak úgy fordulhatott elő, hogy korábban egy II. r. kérelmezettől kapott excel fájl került átdolgozásra. Mivel ezt a kezdeményező vitatta azzal, hogy ezért azért téves magyarázat, mert megtekintette a szerkeszthető excel fájlokat és megállapította, hogy azokban szerzőként nem a II. r. kérelmezett van feltüntetve, az I. r. kérelmezett vizsgálatot indított annak felderítése érdekében, hogy miként fordulhatott elő, hogy a pdf fájlok szerzőjeként a II. r. kérelmezett szerepel, az excel fájlokban nem. Ennek indokát a harmadik észrevételében tételesen megadta (a folyamatok ismeretében ez nyilvánvalóan új indokolás, de ennél konkrétabb állásfoglalás, szakkérdésben nem elvárható a kérelmezettől). Mindezek alapján a legkevésbé sem „tény”, hogy „az I. r. kérelmezett ajánlatában benyújtott költségvetését a II. r. kérelmezett készítette.” Ez csak a kezdeményező feltételezése olyan körülmények alapján, amelyek ennek alátámasztására alkalmatlanok, ellenben mivel ez szakkérdés, így az Ákr. 71. § (1) bekezdése alapján szakértő kirendelése szükséges annak vizsgálata céljából, hogy a kezdeményező által állított metaadat egyezőségéből levonható-e megalapozott következtetés arra nézve, hogy az I. r. kérelmezett által becsatolt ajánlati költségvetéseket a II. r. kérelmezett készítette. Amennyiben nem, úgy nyilvánvalóan jogsértés megállapítására sincs lehetőség.

155. Az I. r. kérelmezett benyújtotta a rendelkezésére álló dokumentumokat a II. r. kérelmezettől beszerzett számítógép tekintetében: a számítógép beszerzési számláját, illetve akkori időszakra vonatkozó tárgyi eszköznyilvántartó lap, mert az I. r. kérelmezett nyomtatót is vásárolt számítógéppel együtt. Előadta, hogy a számítógépet és a nyomtatót a pécsi Laptopszalon Kft-től szerezte be, aki pedig tudomása szerint azt a II. r. kérelmezettől vásárolta meg korábban. Erre nézve szükségesnek találta a II. r. kérelmezett nyilatkozatát arra nézve, hogy helytálló-e az I. r. kérelmezett ezen értesülés, illetve kérte felhívni a II. r. kérelmezettnek arra, hogy csatolja be azon dokumentumait az eljárásba, amely, vagy amelyek ezzel a számítógéppel és nyomtatóval kapcsolatosak. Ezzel álláspontja szerint igazoltá válik a számítógép tulajdonjoga átruházásnak ténye. Megjegyzete, hogy a szoftverek licenzének az átruházására nem került sor, de úgy véli, hogy az esetleg jogszerűtlen szoftverhasználatunk vizsgálata nem képezi a jelen eljárás tárgyát, még kevésbé alkalmas a közbeszerzési verseny tisztasága megsértésének az igazolására.

156. Álláspontja szerint a harmadik észrevételében előadottak nem a kezdeményezésben foglaltakat támasztja al, éppen arról szól, hogy nem az kerül bele szerzőként a pdf fájl metaadatába, aki a fájl létrehozta, hanem az, akinek nevén a szoftver, vagy a Windows operációs rendszer van. Úgy véli, hogy a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás megindulását évekkal megelőzően nem jogszerűtlen átvenni egy számítógépet a II. r. kérelmezettől. Azt a kezdeményező nem vitatja, hogy a szerkeszthető formátumú excel fájlokat az I. r. kérelmezett készítette, a kifogásolt pdf fájlok tartalma pedig azzal teljes mértékben egyező, így nem világos számára, hogy milyen jogsértés valósult meg a kezdeményező szerint a digitális pdf-konvertálás folyamata során. A II. r. kérelmezett „felhasználói fiókjának” használata megállapítást érteni nem tudja. Minderre tekintettel kérte, hogy a kezdeményező jelölje meg, hogy milyen felhasználói fiók használatát állítja, ki által és jelölje meg ennek a bizonyítékait is, mert enélkül, ezen állításra az I. r. kérelmezett érdemben nem tud nyilatkozni. Kiemelte, hogy egy olyan számítógépet használ, amely korábban a II. r. kérelmezetté volt, így semmiféle felhasználó fiókot nem használtak.

### **Az I. r. kérelmezett ötödik észrevétele**

157. Az I. r. kérelmezett a 2025. november 19. napján tett észrevételében – a kezdeményező 2025. november 10. napi észrevételével összefüggésben – kiemelte, hogy az I. r. kérelmezett nem a „saját ismereteinek hiányosságaival” magyarázta a védekezése változását, hanem kezdetben általános választ adott arra nézve, hogy mi okozhatja egy excel fájl esetében azt, hogy abban a II. r. kérelmezett szerepel szerzőként. Majd amikor ezen lehetséges magyarázat kapcsán a kezdeményező cáfolatot közölt akként, hogy előadta, hogy az excel fájlok és a pdf fájlok esetében eltér a szerzőre vonatkozó adat (azaz az excel fájlban nem a II. r. kérelmezett szerepel szerzőként, míg a pdf fájlban igen), informatikus igénybevitelével utánajárt annak, hogy ezt mi okozhatja, és amikor az informatikus ennek okát meghatározta, azt közölte a jelen eljárásban. Egyetértett azzal, hogy ez valóban egy eltérő magyarázat ahhoz képest, mint amit a kérelmezett szakismeret hiányában helyesnek gondolt, de álláspontja szerint az nem értékelhető a terhére, hogy laikusként informatikai szakkérdésben nem tud szakszerű választ adni. Álláspontja szerint ezért szükséges szakértőt igénybe venni a jelen eljárásban (is). Kiemelte, hogy a negyedik észrevételében tehát nem tovább módosította tovább védekezését – ahogy azt a kezdeményező állítja –, hanem okirati bizonyítékokat csatolt előadása alátámasztására.

158. Előadta, hogy „leselejtezett” eszközt is „be lehet szerezni”, ebben nincs ellentmondás. Amit a II. r. kérelmezett leselejtezett és a Laptopszalon Kft. részére értékesített, az általa beszerzése lett az I. r. kérelmezettnek, hogy megvásárolta. Megjegyezte, hogy attól még, hogy az eszköz a Laptopszalon Kft.-től került megvásárlásra, ténylegesen a II. r. kérelmezettől származott, éppen ezért a számlának nem kellett semmiféle adatot tartalmazni a II. r. kérelmezett vonatkozásában. Rámutatott, hogy a II. r. kérelmezett időközben becsatolta az eszközökről szóló leselejtezési jegyzőkönyvet, így már az eszközök egyértelműen a II. r. kérelmezetté köthetők. Hivatkozott arra, hogy a jelen eljárásnak nem tárgya a szoftverek használatának jogszerűségi vizsgálata, és előadta, hogy az I. r. kérelmezett szoftverekkel együtt vásárolta a számítógépet, hogy ez esetleg szerzői jogilag kifogásolható, az irreleváns kérdés a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szempontjából. Meglátása szerint nincs akadálya az Laptopszalon Kft. nyilatkoztatásának arról, hogy valóban az I. r. kérelmezett számára értékesítették a számítógépet, melyet a II. r. kérelmezettől szereztek be.

159. Az I. r. kérelmezett hivatkozott arra, hogy az eszköznyilvántartó lapon azért szerepel gyártási évként 2019. év, mert akkor lettek az eszközök beszerezve és a hasznos élettartam azért

csak 1 év, mert az eszközök használtak voltak. Ez könyveléstechnikai kérdés. 60.000.- Ft-ért nem lehetett egy új számítógépet vásárolni 2019. évben, ez köztudomású tény. Az első üzembe helyezés pedig az az időpont, amikor az eszközök meg lettek vásárolva. A 2025. október 31. napi dátum pedig arra vonatkozik, hogy mikor lett az eszköznyilvántartó lap kinyomtatva. Nem világos a kezdeményező által ezekben feltárt ellentmondás.

160. Megjegyezte, hogy nem világos, hogy a kezdeményező szerinti milyen „bizonyítékot” kellett volna benyújtani arról, hogy az általa kifogásolt dokumentumok valóban ezen a számítógépen készültek. Ezt nem lehet bizonyítani, mivel egy pdf fájl metaadatai nem tartalmaznak adatot arra nézve, hogy az milyen egyedileg beazonosítható számítógépen készült (ez is szakkérdés). Lehetetlen bizonyításra pedig az I. r. kérelmezett nem kötelezhető Rámutatott, hogy a kezdeményező sem bizonyította, nem is tudja bizonyítani, hogy az általa kifogásolt dokumentumokat a II. r. kérelmezett készítette a saját számítógépén és nem pedig az I. r. kérelmezett a saját számítógépén.

## **A II. r. kérelmezett első észrevétele**

161. A II. r. kérelmezett a 2025. július 7. napján kelt észrevételében elsődlegesen az eljárás megszüntetését kérte az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja – utalva az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára – alapján figyelemmel az eljárásjogi kifogásaira, másodlagosa a kezdeményezés elutasítását kérte és a kezdeményező marasztalását a II. r. kérelmezett jogorvoslati eljárás során felmerült költségei vonatkozásában. A II. r. kérelmezett az eljárás megszüntetése tekintetében előadott érveit négy pontba foglalta.

162. A II. r. kérelmezett a I.) pont alatt indítványozta a Kbt. 152. § (4) bekezdése előírására figyelemmel a kezdeményező alapeljárásában keletkezett iratai megküldésére kötelezését, illetve azok kezdeményezőtől való bekérését, és az eljárás részévé tételét, mely iratok a kezdeményezőnél rendelkezésre állnak, azokat másolatban be kell csatolnia az eljárásba. Előadta, hogy más jogorvoslati eljárásból ismert, hogy a kezdeményező az iratok saját eljárásban való nem nyilvános voltára hivatkozik a kötelezettsége teljesítése elkerülése érdekében. Álláspontja szerint az, hogy az Eufetv. 18. § (2) bekezdése szerint a saját eljárásban a kezdeményezőnek az iratai nem nyilvánosak, az egy dolog, de jelen esetben más eljárásról van szó. Márpedig a Kbt. 152. § (4) bekezdése egyértelmű a kérdésben.

Kiemelte, hogy a kezdeményező hivatkozza a meg nem ismerhető iratanyagú vizsgálatára. A kezdeményező a fegyveregyenlőség elvét sérti súlyosan, amikor nem tesz eleget törvényben előírt irat-rendeletre bocsátási kötelezettségének.

Álláspontja szerint kiemelendő az is, hogy azért mert valami nem nyilvános irat, attól még az nincs megtiltva, hogy a Kbt. 152. § (4) bekezdése szerint a kezdeményező irathoz csatolásra kerüljön. Ebből következően a nem nyilvános iratokat is csatolni kell a kezdeményező irathoz, a nem nyilvános minősítés ebben korlátot nem jelent. Kérte, hogy az iratok eljárás részévé tételéről a Döntőbizottság értesítse és a szükséges titoktartási intézkedések érvényesítése mellett a betekintést számára abba biztosítsa.

163. A II. r. kérelmezett a II.) pont alatt indítványozta a kezdeményező irat eljárásra alkalmatlanságának megállapítását, az irat hiánypótlását, illetve a kezdeményezői jogosultság hiánya megállapítását. E körben előadta, hogy álláspontja szerint kezdeményező irat alkalmatlan a jogorvoslati eljárás II. r. kérelmezettel szembeni lefolytatására, alkalmatlan az elbírálásra, ezért vissza kellett volna utasítani, most pedig megszüntetésnek van helye. A Kbt. 152. § (4) bekezdésére utalva előadta, hogy a kezdeményező irat a Kbt. 149. § (1) bekezdése a) pontja szerinti jogosultságot alátámasztó tények megjelölési követelményét nem

teljesíti. Meglátása szerint az általánosság szintjén van feltüntetve a kezdeményező jogosultsága, de éppen a visszaható hatályú jogalkalmazás kérdésében – mely már több alkalommal felmerült a kezdeményező esetében más eljárásokban – semmit sem tartalmaz az irat. Utalt arra, hogy a kezdeményező az Eufetv. hozta létre, mely jogszabály 2022. november 10. napján jelent meg, és másnapról volt hatályos. A hatálybaléptető és átmeneti rendelkezések nem szólnak a jogszabály visszamenőleges alkalmazhatóságáról, sőt a 70. § (3) bekezdése a működés kezdése időpontját 2022. november 19. napjában határozta meg. Utalt arra, hogy az Eufetv. 89. §-a a Kbt. 152. § (1) bekezdése felsorolását egy o) alponttal egészítette ki. Ez az o) pont az, amire a kezdeményező az eljárási jogát alapítja az Eufetv. 24. § (4) bekezdésére figyelemmel, és ami 2022. október 11. napjától hatályos. Hivatkozott arra, hogy az Alaptörvény Alapvetés része B) cikk (1) bekezdése a jogállamiság deklarációja. A jogállamiság követelményből ered a visszaható hatály tilalma.

164. Előadta, hogy a kezdeményező irat a II. r. kérelmezett kapcsán a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2021. február 10. napján 12:00 órában jelölte meg, mely az ajánlattételi határidő. Tényként rögzíthető, hogy a kezdeményező létrehozására ezen időpontot követően több mint egy évvel később került sor. Valójában a kezdeményező létrehozataláig a teljes közbeszerzési eljárás lezajlott, a szerződést megkötötték.

Kiemelte, hogy a közbeszerzés idején hatályos Kbt. nem tartalmaz o) pontot, és értelemszerűen nem tartalmaz eljáráskezdeményezési jogosultságot sem az akkor még nem létező kezdeményező számára. Álláspontja szerint ugyanakkor egyrészt a közbeszerzés időpontjában hatályos Kbt.-t kell alkalmazni, másrészt sem az ajánlatkérőnek, sem a kérelmezetteknek nem kellett számolnia egy nem létező hatóság vagy hivatal kezdeményezésével, eljárásával a közbeszerzés időpontjában. Minderre tekintettel állította, hogy a kezdeményezés a jelen esetben a visszaható hatályú jogalkalmazás tilalmába ütközik, kezdeményező kizárólag a létrehozatala utáni közbeszerzési eljárások esetében járhat el, csak az ilyen közbeszerzési eljárások esetében van kezdeményezési joga. A jelen esetben ugyanis anyagi jogi szabályozásról van szó, amit átmeneti szabályozás hiányában az anyagi jogi jogszabály hatálybalépését követően keletkezett jogviszonyokra kell, illetve lehet csak alkalmazni. A hatálybalépése előtt esetlegesen elkövetett közbeszerzési jogsértés kezdeményező általi szankcionálása, illetve szankcionálási kísérlete a visszaható hatályú jogalkotás és jogalkalmazás tilalmába ütközik, Alaptörvény ellenes. Álláspontját a következő Kúriai döntésekre és iránymutatásokra alapítja:

Kúria Kfv.IV.37.178/2019/7. (KJD2020.21.)

Kúria Kfv.IV.37.465/2019/11. (KJD2020.15.)

Kúria Kfv.VI.37.646/2019/4. (KJD2020.8.)

Kúria Kfv.III.38.151/2018/18. (KJD2019.26.)

Indítványozta ezen döntések tartalma, azok iránymutatásai eljárási értékelését.

Hivatkozott a következő döntésre is: Alkotmánybíróság 35/2019. (XII. 31.) AB határozat (KJD2020.4.) és Alkotmánybíróság 3191/2019. (VII. 16.) AB határozat (KJD2019.16.).

Az Alkotmánybíróság a 30/2014. (IX. 30.) AB határozatában rögzített gyakorlatát ismertette.

De ugyancsak az uniós gyakorlatot mutatja a C-496/18. és C-497/18. egyesített ügyekben beadott főtanácsnoki indítvány.

165. Álláspontja szerint a jelen esetben a közbeszerzési eljárás lefolytatásakor hatályos jogszabályok szerint megvoltak azok a szervezetek, amelyeknek a Kbt. kezdeményezési jogosultságot adott. Ezen szervezetek esetében adott a Kbt. szubjektív és objektív határidőket a kezdeményezés benyújtására. Meglátása szerint a Kbt.-ben megadott határidők soha nem lesznek lejártak, ha a későbbiek során újabb és újabb kreált hivatalokkal, hatóságokkal, az azoknak biztosított jogosultságokkal ezek a lezárt jogviszonyok újranyithatóak, újabb és újabb határidőkhöz lesznek köthetőek, valójában megkerülhetőek. Ez nem lehet a jogalkotó célja, és

egyértelműen Alaptörvényellenes következmény lenne. A jelen esetben a Kbt. a kezdeményezőnek a létrejöttkor kezdeményezési jogot biztosító rendelkezéséhez átmeneti szabályok nem kapcsolódnak, így ez a kezdeményezési jog kizárólag a jövőbeni jogviszonyokra értelmezhető, nem pedig egy múltbélire, mint a jelen eset. Valójában a jogszabályi hatályból az következne, hogy a kezdeményezőnek a létrejötté előtti jogviszonyok tekintetében semmiféle vizsgálati joga sem lenne, nyilvánvaló feladat és hatáskörtúllépésről van szó, de ez nem a jelen jogvita tárgya. Mivel a jelen esetben a kezdeményező létrejöttéhez képest korábbi jogviszonyról van szó, álláspontja szerint a kezdeményezőnek nincs kezdeményezési joga, így arra jogosultság hiányában a kezdeményezést nem nyújthatta volna be, azaz a kezdeményezést vissza kellett volna utasítani, az eljárást meg kellene szüntetni.

166. A II. r. kérelmezett a III.) pont alatt arra hivatkozott, hogy a kezdeményezés vele szemben elkésett. E körben rögzítette, hogy a kezdeményezés a Kbt. 152. § (2a) bekezdése 90 napos objektív határideje megtartottságára hivatkozik, és tényként az állapítható meg, hogy a kezdeményező saját bevallása szerint is, kizárólag az ajánlatkérővel került kapcsolatba, a II. r. kérelmezettel nem, így neki tájékoztatást sem küldött. Ezzel összefüggésben a kezdeményező irat hiányosságára hivatkozott (Kbt. 152. § (4) bekezdése előírása a Kbt. 149. §. (1) bekezdés c) pontja vonatkozásában), és rámutatott, hogy a kezdeményező csak az ajánlatkérő vonatkozásában jelöli meg a tudomásszerzési időpontot, a II. r. kérelmezett vonatkozásában nem. Kizárólag az állapítható meg, hogy nem azonos az ajánlatkérővel szemben figyelembe vehető időponttal. Hangsúlyozta, hogy a II. r. kérelmezettel szemben a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja nem alkalmazható, így maradt a b) alpont figyelembe vehetőként.

Előadta, hogy az Eufetv. nem tartalmaz eljárási határidőt a kezdeményező vizsgálatára nézve – azaz eltérő rendelkezés nincsen –, hanem helyette az Ákr. alkalmazására utal a 20. § (1) bekezdésében. Álláspontja szerint függetlenül attól, hogy a kezdeményező oldalán közigazgatási eljárásról beszélünk vagy sem, nem vitatottan az Eufetv. 17. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatról van szó, így az Eufetv. 20. § (1) bekezdése alapján az Ákr-t és az abban meghatározott határidőket kell alkalmazni, jelen esetben az Ákr. 50. § (1) bekezdés c) pontja az irányadó. Tudomása szerint ugyanakkor az eljárás lezárására irányadó határidőt a kezdeményező eljárása messze meghaladta, melynek eredményeként a Kbt. 152. § (2a) bekezdés b) pontjára alapított határidőtől is messze eltelt a 90 napos határidő, így a kezdeményezés elkésett. A tényállás tisztázása körében indítványozta, hogy a Döntőbizottság szerezzen érvényt egyrészt a Kbt. kezdeményező irat tartalmára vonatkozó előírásainak, másrészt a tényállás tisztázása körében tisztáztassa a kezdeményezővel, hogy mikor indult az eljárása, annak mikor volt az eljárás lezárására irányadó határidő lejárt időpontja, és onnan számítva a 90 napos határidő mikor következett be. E körben hivatkozott a kezdeményező irathianyai, tényállástisztázási problémái körében az Ákr. 62. § követelményére.

167. A II. r. kérelmezett a IV.) pont alatt a kezdeményezési jogosultság igazolásának hiánya okán kérte az eljárás megszüntetését. E körben arra hivatkozott, hogy a kezdeményező irat csak állítja, hogy uniós forrásból sor került a közbeszerzés támogatásra, de ezt semmivel sem igazolja. Az, hogy támogatási szerződést kötött a támogató szervezet és az ajánlatkérő, semmit sem igazol a kérdés tekintetében. Hivatkozott arra, hogy más jogorvoslati eljárások során is kiderült már, hogy a támogatási szerződések ellenére Magyarország által elkövetett különböző szabálysértések miatt, adott projekteket, felhívások alá tartozó támogatásokat nem engedett elszámolni az unió, vagy már a magyar kormány sem terjesztette elő azokat elszámolásra. Tehát a támogatási szerződések megkötése ellenére, végül nem uniós forrásokból valósulnak meg a projektek. Azonban meglátása szerint a kezdeményező soha nem vizsgálja meg, hogy bekövetkezett-e az uniós forrásból való megvalósítás, pusztán a támogatási szerződés megkötését veszi alapul, arra alapítja eljárási jogát, holott a Kbt. 152. § (1) bekezdése o)

pontjában egyértelműen „megvalósulásról” rendelkezik. Álláspontja szerint jelen esetben a kezdeményező eljárási jogosultsága megalapozásához és igazolásához az nem elegendő, hogy egy támogatási szerződés megkötésére hivatkozik, a kezdeményezői jogosultság megállapíthatóságához annak igazolása szükséges, hogy aztán a közbeszerzés megvalósítására is európai uniós forrásból került sor. Ez azonban a jelen eljárásban nem igazolt. Minderre tekintettel vitatta a kezdeményező kezdeményezési jogosultságát, mivel az iratában csak általában állítja a TOP-1.4.1-15-BA1-2016-00019 azonosítószámú támogatási szerződésre hivatkozást, de semmit sem mond arról, aztán a közbeszerzés valóban ebből valósult-e meg, illetve erre vonatkozóan semmiféle megalapozó adatot vagy iratot nem szolgáltat. A kezdeményezői jogosultság alátámasztása, igazolása a kezdeményező terhe. Álláspontja szerint a kezdeményező irat a kezdeményező eljárási jogosultságának megállapítására nem alkalmas, azt nem támasztja alá.

168. A II. r. kérelmezett érdemben a második kezdeményezési elem körében előadta, hogy a nem sértette meg a Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti verseny tisztaságát, nem támogató ajánlatot adott, és nem egyeztetett senkivel az ajánlattétel során, a kezdeményezői indoklás nem támasztja alá az „összejátszást”.

Elsőként rögzítette, hogy a kezdeményező irat jogsértésként az ajánlattétel időpontját jelölte meg. Ebből következően a kezdeményező irat azon érvének, hogy ezt követően az eljárás során kezdeményező szerint a II. r. kérelmezett a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, egy olyan utócelegmény, melynek nincs relevanciája a korábban a kezdeményező által megvalósultként megjelölt jogsértéshez. Ugyanígy az Európai Unió Bírósága C-769/21. számú döntése szerint az összejátszás vizsgálata szempontjából nem a „visszalépéssel” elért előnyt kell vizsgálni, hanem a hangsúlyt a visszalépés objektív igazolhatóságára kell helyezni. A hivatkozott ítélet szerint azt kell vizsgálni és alátámasztani, hogy két gazdasági szereplő közti viszony befolyásolta-e az ajánlataik tartalmát. A jelen esetben ez különösen azért fontos, mert a nyílt eljárásban öt ajánlattevő volt, ahol az összejátszással állított I. r. és II. r. kérelmezettek még csak nem is a legjobb ajánlatot adták. A jelen esetben ráadásul a kezdeményező iratban kifogásolt hiánypótlás elmaradása az ajánlattételre nem hatott ki, és nem is befolyásolta az ajánlatok tartalmát. A kezdeményező iratban felsorolt indokok, objektíve nem alkalmasak a nevezett két cég ajánlata egymás által befolyásoltságának objektív igazolására, mivel nem is történt ilyen.

169. A II. r. kérelmezett rögzítette, hogy az Alkotmánybíróság szerint a kétséget kizáróan nem bizonyított tényeknek az eljárás alá vont terhére való értékelésének tilalma – az ártatlanság vélelmének részeként – a közbeszerzési és versenyfelügyeleti ügyekben is köti a hatóságot. Ez azt jelenti, hogy a felelősséget megalapozó összes jelentős tény a hatóságnak kell bizonyítania, azon tények pedig, amelyek valósága tekintetében kétség merül fel, az eljárás alá vont javára veendő figyelembe. (Az Alkotmánybíróság 30/2014. (IX. 30.) határozat [70]-[71] bekezdése, Kúria Kf.II.37.959/2018/14. ítélet [65] bekezdését.)

Az uniós jog szerint is alapelv, hogy a bizonyítás tekintetében felmerülő valamennyi kétséget az eljárás alá vont vállalkozások javára kell értelmezni. Lásd ebben az értelemben az Európai Bíróság 27/76., United Brands és United Brands Continentaal kontra Bizottság ügyben 1978. február 14-én hozott ítélete, ECLI:EU:C:1978:22, 265. pontját, a Törvényszék T-44/02. P., Dresdner Bank AG és mások kontra Bizottság ügyben 2006. szeptember 27-én hozott ítélete, ECLI:EU:T:2006:271, 60. és 61. pontjait vagy az Európai Bíróság C-403/04 P., Sumitomo Metal Industries Ltd and Nippon Steel Corp. kontra Bizottság ügyben 2007. január 25-én hozott ítélete, ECLI:EU:C:2007:52, 52. pontját.

Az ártatlanság vélelme ugyanis az uniós jog olyan általános elvét képezi, amely ma az Európai Unió Alapjogi Chartája 48. cikk (1) bekezdésében szerepel, és az Európai Unió Bírósága

ítélkezési gyakorlatából következik, hogy az ártatlanság vélelmének elve alkalmazandó azokban a vállalkozásokat érintő, versenyszabályok megsértésére vonatkozó eljárásokban, amelyek bírság vagy kényszerítő bírság megállapításához vezethetnek. Lásd ebben az értelemben az Európai Bíróság C199/92. P., Hüls kontra Bizottság ügyben 1999. július 8-án hozott ítélete, ECLI:EU:C:1999:358, 149. és 150. pontjait, valamint a C-235/92 P., Montecatini kontra Bizottság ügyben 1999. július 8-án hozott ítélete, ECLI:EU:C:1999:362, 175. és 176. pontjait.

Ha bármely hatóság egyértelmű bizonyítékok híján a szabályok megsértését abból a feltételezésből kiindulva állapítja meg, hogy a megállapított tényállás nem magyarázható másként, mint az eljárás alá vont vállalkozás „versenyellenes” magatartása fennállásával, a bíróságnak a szóban forgó határozatot meg kell semmisítenie. Ilyen esetben ugyanis nem tekinthető úgy, hogy a hatóság bizonyítékkal szolgált volna a versenyjog megsértésének fennállásáról. Lásd ebben az értelemben az Európai Bíróság 29/83. és 30/83., Compagnie royale asturienne des mines és Rheinzink kontra Bizottság egyesített ügyekben 1984. március 28-án hozott ítélete, ECLI:EU:C:1984:130, 16. pontját, a C89/85., C104/85., C114/85., C116/85., C117/85. és C125/85-C129/85., Ahlström Osakeyhtiö és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 1993. március 31-én hozott ítélete, ECLI:EU:C:1993:120, 126. és 127. pontjait, valamint az Európai Unió Bírósága C89/11. P., E.ON Energie AG kontra Bizottság ügyben 2012. november 22-én hozott ítélete, ECLI:EU:C:2012:738, 74. pontját.

170. Amint arra a Kúria is rámutatott, a jogsértés kizárólag közvetett bizonyítékokra alapozottan csak akkor állapítható meg, ha a vizsgált magatartás valamennyi lehetséges körülményére vonatkozóan más kifejezetten észszerű magyarázat nem lehetséges (Kúria Kfv.VI.38.108/2016/26. ítélet [45] bekezdése). A jelen esetben sem ellentmondásmentes, sem meggyőző, sem kétséget kizáró, sem más objektív bizonyítékok nem támasztják alá a gazdasági szereplők összejátszását, az pusztán feltételezés a kezdeményező iratban.

171. Hivatkozott arra, hogy a Gazdasági Versenyhivatal által a [www.gvh.hu](http://www.gvh.hu) oldalon közzétett „A közbeszerzési verseny tisztaságát érintő korrupciós kockázatokkal és kartellmegállapodásokkal kapcsolatos szakmai iránymutatás” a 20. oldalán a 4. pontban kifejezetten rögzíti: „Az egyszerű gyanúhoz nem elegendő a kartellezés elméleti lehetősége, az ajánlatkérőnek konkrét közbeszerzési dokumentumok alapján kell tudni meghatározni, hogy miben áll az ajánlattevők tiltott megállapodása vagy összehangolt magatartása.” Jelen esetben a kezdeményező irat hivatkozása az elméleti lehetőség szintjén áll, nem igazolt és nem határozta meg, miben áll az ajánlattevők konkrét tiltott megállapodása vagy összehangolt magatartása. A Gazdasági Versenyhivatal iránymutatása szerint – annak 18. oldalán – abban az igazolható, ok-okozati logikai láncsal levezethető esetben beszélhetünk közbeszerzési kartellről: „amikor az egymástól független vállalkozások, versenytársak titkos együttműködésük során felosztják a közbeszerzésen keresztül beszerezni kívánt termékek vagy szolgáltatások piacát, és megállapodnak az árakban és más értékesítési feltételekben, ami által kiküszöbölik, illetve korlátozzák az egymás közötti versenyt.” Jelen esetben azonban a felsorolt tényállási elemek egyikére sincs adat.

172. Érdemben előadta, hogy a fentiek alapján megvizsgálta a kezdeményezésben foglaltakat és az alábbiakat állapította meg. A kezdeményező az a) pont alatt azt állítja, hogy az I. rendű kérelmezett egyes költségvetési lapjain a „Szerzőként” a II. rendű kérelmezett szerepel. A II. rendű kérelmezett állította, hogy ezen adattartalomról információja nincsen, nem tudja, hogy lehetséges az ő megjelölése szerzői feltüntetésére. Mivel a kezdeményező irathoz mellékletek nem kerültek csatolásra, az EKR felület ezen részéhez pedig a II. r. kérelmezettnek hozzáférése nincs, ezért még csak le sem tudjuk ellenőrizni az állítás valóságát. Megjegyezte, hogy a

közelmúltban indult nagyszámú kezdeményező által indított eljárásban azonban tényszerűen az volt tapasztalható, hogy ezek a metaadatok valósak nem lehetek, mivel önellenmondók voltak, sőt más eljárásokban a manipuláció gyanúja is felmerült. A II. r. kérelmezett vitatta a kezdeményező által megjelölt adatok hitelességét, ezért az Ákr. 71. § (1) bekezdése alapján szakértő kirendelését indítványozta annak a szakkérdésnek a megválaszolására, hogy a kezdeményező által hivatkozott szerződési metaadat az eredeti dokumentum adata-e, az módosításra került-e, valamint ez a metaadatok kerülhettek-e jóval korábban egy sablonba, amit aztán mások felhasználva, nem változtattak meg. Azaz, a szerződési metaadatot a dokumentum keletkezése után a dokumentum hordozza-e magával a későbbiek során is egy sablonhasználat esetében. Előadta, hogy a nevezett szerzői megjelölés a mi közreműködésünk nélkül került a metaadatok közé, ha tényleg ott megtalálható.

173. A kezdeményező a b) pont alatt azt állítja, hogy azonos secPdfProducer alkalmazással történt a szkennelés. E körben előadta, hogy a sec pdf Producer esetében a SEC megjelölés a Securities and Exchange Commission rövidítése (Értékpapír és Tőzsd felügyelet rövidítése az Egyesült Államokban), ami egy adatvédelmi standard. A pdf – portable document format – a formátum, az Adobe által került ugyan kifejlesztésre, de már régóta a Nemzetközi Szabványügyi Szervezet (ISO) által kezelt nyílt szabvány. A producer pedig azt jelenti, hogy szerkesztés, illetve átalakítás nélküli kezelést tesz csak lehetővé (szemben például a creator-al). Valójában a jelentése egyben: SEC-Pdf előállító. Tehát egy olyan folyamatról van szó, ami SEC-hez benyújtandó dokumentumok, például pénzügyi jelentések Pdf formátumban történő előállítására alkalmas. Ez terjedt el az egész világon. A kezdeményező irat tárgyi tévedése, hogy ez egyetlen program lenne. Ez nem egyetlen program, bár az sem jelentene semmit, hanem egy programfajta. Több – nagy számú – szoftvergyártó terméke esetében ez a megjelölés jelenik meg, ahol a SEC adatvédelmi standard szerinti pdf file készítéséről van szó. A megjelölés azt mutatja, hogy a szkennelőprogram olyan pdf file-t hozott létre, ami a SEC követelményeinek megfelelt. De szó sincs szkennelő alkalmazás azonosságáról. Teljesen eltérő szoftverek használata esetén is ez a megjelölés jelenik meg. Ez nem jelent alkalmazás vagy szoftverazonosságot sem. A kezdeményező hivatkozása az egyezést vagy bármiféle kapcsolatot nem alapozza meg.

174. A kezdeményező a c) pont alatt azt állítja, hogy mindkét esetben a Mikrolift Kft. került bevonásra alkalmasság igazolására. Álláspontja szerint e tekintetben lényeges annak tényét figyelembe venni, hogy egy megkezdett kivitelezést kellett tovább folytatni, ahol a félbehagyott építkezést kellett átvenni, a már meglévő berendezéseket, anyagokat kellett felhasználni. Így a helyszínen a Mikrolift Kft. terméke, liftje volt már található. Teljesen értelmetlen lett volna a helyben már megtalálható, ott álló és később a kivitelezés részévé váló cégtől eltérő cég megkeresése vagy bevonása. Álláspontja szerint ez adottság volt. Nem tudott arról, hogy az I. r. kérelmezett kit vont be, de kérte a többi ajánlattevő ajánlata vizsgálatát és annak eredménye irányába való közlését, mert szakszerű és logikus eljárás mellett nekik is a Mikrolift Kft.-t kellett volna bevonniuk a körülményekből adódóan.

175. A kezdeményező a d) pont alatt azt állítja, hogy a kérelmezettek a Hobor-Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt.-t vonták be, mely azonban egyáltalán nem az ajánlattevők összejátszásából, hanem az ajánlatkérői adottságokból adódik. Köztudott, hogy a cég a B. család családi vállalkozása. Bevonásuk, ajánlatban való feltüntetésük egyfajta minőségjelzés is, mivel a beruházással érintett településen és körzetben más munkákból és tevékenységekből eredően más által nem biztosítható megbecsüléssel, tisztelettel bírnak. A II. r. kérelmezett éppen ezzel is a sikeres eljárási részvételét szerette volna elősegíteni, hogy a kimondatlan elvárásoknak megfelelően egy köztisztelőben álló céget von be. Álláspontja szerint a

kezdeményezőnek nem ezt az eljárást kellene önmagában vizsgálnia, hanem a területi építőipari beruházások összességét ahhoz, hogy láthassa milyen nagy számban kerül ez a cég megjelölésre, bevonásra a sikeres eljárásnyertesség elérése érdekében. Nem azért vonják be tehát ezt a céget az ajánlattevők mert összejátsszanak, hanem éppen ellenkezőleg, azért mert nyerni akarnak. Álláspontja szerint a kezdeményező a valós tényekből, a körülmények ismerete és tisztázás anélkül, éppen a logikai szabályaival ellentétes következtetésre jut.

176. A kezdeményező az e) pont alatt azonban már az ajánlattételt követő körülményre hivatkozik, melynem azonban semmi köze az összejátsszáshoz. Rögzítette, hogy az ajánlattétel időpontja 2021. február 10. napja. Aztán bekövetkezett a pandémia újabb hulláma az úgynevezett „brit mutánsal”. 2021. március 8. naptól bezárták az óvodákat is, ami egyébként a beruházás tárgya is lett volna. De 2021. március 4.naptól más szigorításokról is döntött a kormány. A II. r. kérelmezettnél ekkor azon kollégák közül akik a beszerzéseket kezelték többen is megbetegedtek, nem tudták így lekezelni a közbeszerzéseket, de amúgy is jelentősen megnehezülni látszott a kivitelezés, ráadásul nem is II. r. kérelmezett tette a legjobb ajánlatot. Mivel több ajánlatot is nyújtott be akkoriban a II. r. kérelmezett, így valójában igyekezett a hiánypótlásoknak eleget tenni, de rangsorolt is, így a megbetegedett személyzetét is olyan tenderekre fókuszálta, ahol volt esélye az eljárásnyertességre és nagyobb nyereséget mutatott az ajánlata. A jelen esetben egyáltalán nem számolt eljárásnyertességgel, hiszen az ő ajánlatát a Gejzír-Kanizsa Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. megelőzte. Amikor a hiánypótlás esedékes volt a Gejzír-Kanizsa Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata nem volt érvénytelenítve, és semmi sem utalt arra, hogy érvénytelenítésre kerülne. A II. r. kérelmezett nem számolt azzal, hogy hiánypótlása esetén nyertessé válhat. Ebből következően teljesen értelmetlen lett volna egy ajánlattétel utáni egyeztetés is, mivel nem a II. r. kérelmezett és nem az I. r. kérelmezett volt az eljárás várható nyertese az eljárás azon időpontjában. Így végképp semmi felelőssége nincs abban a II. r. kérelmezettnek, hogy végül az I. r. kérelmezett ajánlata lett érvényes, és nem az ismert adatok alapján várt Gejzír-Kanizsa Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyert. Megjegyezte, hogy ismert előtte az az álláspont is, miszerint a rendelkezésre álló egyes bizonyítékok logikai láncba fűzésével és az azokból levont okszerű következtetéssel – egyetlen, mindent elsöprő, közvetlen dokumentum hiányában is – megfelelően igazolhatja a jogsértés elkövetését (Kvf.II.37.672/2015/28.). A jelen esetben azonban nincs logikai lánc, hanem a kezdeményező egymástól független, megalapozatlan, bizonyítatlan állításokat tesz, amelyek vagy iratellenesek, vagy információhiányból adódnak, vagy pusztá sejtetések, de semmiképpen sem képeznek sem logikai, sem más láncot.

177. A II.r. kérelmezett hivatkozott arra, hogy tisztában van a T-110/07. számú, Siemens AG kontra Európai Bizottság ügyben hozott ítéletben foglaltakkal (a továbbiakban: T-110/07. számú ügyben hozott ítélet) - amelyet az Európai Unió Bírósága C-239. P. számú ítéletével helybenhagyott – fentiekkel összefüggésben került kifejtésre: „a versenyellenes megállapodások tilalmának közismert jellegére és ennélfogva végrehajtásuk titkos jellegére figyelemmel a Bizottságtól nem várható el, hogy olyan okirati bizonyítékot nyújtson, amely kifejezetten bizonyítja az érintett szereplők kapcsolatfelvételét. A Bizottság rendelkezésére álló töredékes és szórványos elemek mindenestre kiegészíthetők a releváns körülmények rekonstruálására alkalmas következtetésekkel. A versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezésére tehát bizonyos egybeesésekből és jelekből olyan következtetéseket lehet levonni, amelyek együttes vizsgálata egyéb összefüggő magyarázat hiányában a versenyjogi szabályok megsértésének bizonyítékát nyújthatják (a fenti 44. pontban hivatkozott Dresdner Bank és társai egyesített ügyekben hozott ítélet 64. és 65. pontja, valamint a Bíróság C-204/00. P., C-205/00. P., C-211/00. P., C-213/00. P., C-217/00. P. és C-219/00. P. sz., Aalborg Portland és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2004. január 7-én hozott ítéletének [EBHT 2004., I-123.

o.] 55–57. pontja). E körben a Törvényszék kifejti továbbá, hogy amennyiben jogsértésre vonatkozó döntést kizárólag az érintett gazdasági szereplők magatartására alapozzák, úgy az érintett felek bizonyíthatják, hogy a magatartásuknak van más, ésszerű magyarázata.”

178. Kiemelte, hogy jelen esetben két cég közti összejátszásra nincs adat. Nincs se formai azonosság, se azonos ajánlati tartalom, se egybeeső költségvetés, se túlságosan szabályos eltérések, se azonos hibák, se kapcsolattartás azonossága, se szerződéskötéstől visszalépés, se „alvállalkoztatás” illetve gazdasági kapcsolat sem, se egymást felváltva váltó nyertesség (körbe-nyerés), se személyi átfedés, azaz semmi nem valósul meg a Döntőbizottság által vizsgálendő szempontokból, amelyeket egyébként a Miniszterelnökség vizsgálati útmutatója 2022. óta következetesen, mint vizsgálat alapja tartalmaz. A felsoroltak közül többnek is meg kellene valósulnia ahhoz mind a Döntőbizottság, mind a Miniszterelnökség szerint, hogy kartell gyanúja megállapítható legyen. Az ajánlattevők között közvetlen vagy közvetett kapcsolatfelvétel a tárgyban a közbeszerzési eljárás során nem mutatható ki. Objektíve még a gyanúra sem lehet következtetést levonni a kezdeményező által hivatkozott adatokból.

179. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérőt érintő jogsértések tekintetében előadta, hogy a kezdeményező alapvetésként kezeli, hogy az ajánlattevők összejátszottak, amit az ajánlatkérőnek meg kellett volna állapítania, illetve ehhez képest kellett volna magatartását alakítania, mint érvénytelenítés, vagy hatóságokhoz bejelentés. A közbeszerzési eljárás időpontjában a kezdeményező iratban hivatkozott egyetlen körülmény, ami a vállalkozások, azaz az ajánlattevők egymás közti viszonylatában értelmezhető, az az azonos erőforrás bevonása, aminek a magyarázatával nyilvánvalóan az ajánlatkérő is tisztában volt. A metaadat minőség, a szkennelő-program mibenléte nem tartozik ebbe a körbe. Az ajánlatkérőnek ezt sem vizsgálnia, sem kérdésessé tenni más módon nem kellett.

180. A kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek olyan mélységig kellett volna az ajánlatokat megvizsgálnia, hogy minden dokumentum metaadatát is megvizsgálja, így érzékeli a beszerzés tárgyához nem kapcsolódó informatikai szakismeretet kívánó metaadatelemezés alapján a kezdeményező által állítottakat. Önmagában azonban a felismerés nem is elegendő, annak szakértői igazolását kellett volna fogantatnia. Miután az ajánlatkérő felismerte és igazolta a tárgyi metaadatokat, azt is tisztáznia kellett volna, hogy ezen „szoftvertípus”-használati egyezőség megalapozza-e a Tpv. 11. § megsértése gyanúját. A kezdeményező egy olyan körülmény észlelését várja el az ajánlatkérőtől, amit az ellenőrzések során nem érzékelt a Miniszterelnökség Közbeszerzés Felügyeleti Főosztálya, sem a közreműködő szervezet, sem az irányító hatóság, ezért kaphatott szabályossági tanúsítványt a projekt. Ez az adat több év és számos hatóság, hivatal vizsgálata után most merült fel először, ez mutatja, mennyire nem nyilvánvaló információról van szó. Álláspontja szerint nem volt elvárható az ajánlatkérő részéről ezen metaadatok egyezőségének felismerése. Az ajánlatkérőnek nem kellett az ajánlatok értékelése során informatikai szakértői vizsgálatnak alávetnie az egyes elektronikus dokumentumokat. De még ha az ajánlatkérő fel is ismerte volna a kezdeményezői iratban állított metaadatok hasonlóságát, akkor sem érte volna el az egyszerű gyanú szintjét sem, mert az általános szabad „szoftvertípus” egyezősége más adat és bizonyíték hiányában pusztán elméleti lehetőséget jelent. A „nyilvánvalóság” tényállási elem megvalósulása az előadottak okán fel sem merülhet.

181. A II. r. kérelmezett külön is hivatkozott a Kúria Kf.III.37.521/2019/10. döntésére –mely KJD2020.2. számon került közzétételre –, annak 1.,10.,11.,13 pontját hivatkozta. Mindezzel kapcsolatosan kiemelte, hogy a II.r. kérelmezett szerint az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 36. § (2) bekezdésében előírt kötelezettséget, mert a kezdeményező jelzéséig nem észlelte és

alapos okkal nem feltételezte a kezdeményező által állított jogsértést, mivel az annak alapjául szolgáló információt sem érzékelte, de ezek az adatok nem is nyilvánvalók, illetve maga az ebből következő jogsértés sem nyilvánvaló. Az ajánlatkérő, de a kezdeményező sem, a mai nap sincs olyan helyzetben, hogy egyértelmű bizonyosságot állítson, ilyen következtetést vonjon le, vagy ilyen módon bizonyítani tudjon. Az ajánlatkérőnek ezért objektíve nem volt a Gazdasági Versenyhivatal felé jelzési kötelezettsége, így kötelesség elmulasztásáról nem lehet szó.

182. A II. r. kérelmezett megjegyezte, hogy a kezdeményező tételesjogi jogsérelemet jelölt meg alapelvi jogsérelem mellett ugyanazon előadására úgy, hogy az alapelvi jogsérelem vonatkozásában többlettényállási elemet nem adott elő. Kiemelte, hogy az alapelvi jogsértésekre vonatkozó irányadó gyakorlat alapja a Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6. számú ítélete. Számos határozat született, melyek szerint az alapelvi előírások megsértésének megállapítására csak abban az esetben van lehetőség, amennyiben a jogorvoslati kérelemben kifogásolt magatartásokat Kbt. vagy valamely kapcsolódó jogszabály tételesen nem szabályozza. A D.357/2018. számú ügy döntése e körben azóta is érvényes iránymutatást ad. Tételes jogszabálysértés hiánya mellett alapelvi jogsértés kizárólag többletelem rendelkezésre állása esetén állapítható meg. Ez azt jelenti, hogy maga a kérelem az alapelvi jogsérelem megállapíthatósága vonatkozásában a konkrétan hivatkozott jogszabályi rendelkezés megsértésére vonatkozó körülmények előadásán túl valamilyen többlettényállási elemet is tartalmaz. Ilyen többlettényállási elem előadása hiányában a Döntőbizottság az alapelvi jogsértés lehetőségét rendszerint nem is vizsgálja. Megjegyezte, hogy a kezdeményező irat vonatkozásában az látható, hogy nagyszámú tételesjogi jogszabály is megjelölésre került, azaz nincs joghézag, másrészt többlet tényállási elem nem került megjelölésre az iratban. Mindebből következően az iratban megsértettként hivatkozott Kbt. 2. § (1) bekezdése alapelsértés megállapíthatóságára objektíve nincs lehetőség, azt a Döntőbizottságnak az eddigi gyakorlatának megfelelően vizsgálni sem kell azt.

183. A II.r. kérelmezett indítványozta a jelen eljárásba a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály bevonását, mivel a tárgyi közbeszerzési eljárás folyamatba épített ellenőrzés alá esett. A KFF volt az ügy ura, érdekeltsége nyilvánvaló. Miközben a közbeszerzés minden elemét a folyamat során a minisztérium ellenőrizte, irányította, a kezdeményező nem csak az ajánlatkérőt, hanem a II. r. kérelmezettet tenné felelőssé, rajta kérnek számon olyan közbeszerzési szakkérdéseket, amiket az eljárás során a Miniszterelnökségnek kellett volna garantálnia.

Indítványozta az Ákr. 65. § alapján, hogy a Döntőbizottság a közbeszerzési folyamatba épített ellenőrzés teljes iratanyagát szerezzze be, azt tegye az eljárás részévé, és tegye a II.r. kérelmezett számára is megismerhetővé. Az iratanyagot felhasználná a vele szemben állított jogsértés cáfolatára, igazolna, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján nem volt az ajánlattevők között összejátszás, ilyen adat fel sem merült. Ezen adatok megmutatják azt is, hogy az állami szerv maga folytatott-e olyan metaadat szintű vizsgálatot, amit a kezdeményező az ajánlatkérőtől elvárna. Álláspontja szerint a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály iratanyaga megmutatja, hogy az állami ellenőrző szervek ugyanazon adatok alapján a kezdeményezővel ellentétes következtetésre jutottak, ami azonosíthatóvá teszi a kezdeményezés megalapozottságát, igazoltságát.

Ugyanezen okból indítványozta a közbeszerzési eljárás folyamatba épített KFF ellenőre tanúkenti meghallgatását az Ákr. 66. § alapján A tanúval bizonyítani kívánt tények és körülmény az, hogy a szakértői felügyelet mellett a II.r. kérelmezett részéről összejátszásra utaló magatartás nem volt tapasztalható. A tanúval alá kívánja támasztani az ajánlatadásba bevont erőforrásokkal kapcsolatos jelen észrevételben előadott információkat.

Szintén ugyanezen tényekre és körülményekre indítványozta az eljárás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadója Ákr. 66. §-a szerinti tanú meghallgatását.

184. A II. r. kérelmezett hivatkozott arra, hogy a kezdeményező fellépése, és a jogorvoslati eljárás lefolytatásának ezen formája teljesen ellehetetleníti a II.r. kérelmezett eljárási jogai gyakorolhatóságát, minden garanciális szabálytól megfosztja, az eljárás nem tisztességes. A kezdeményező nem építészeti szakszerv, sem tervezői, sem más műszaki jogosultságai, ismeretei nincsenek. Mégis a teljes beadványa olyan állításokon alapul, melyek megítélése műszaki szakkérdések sorozata. A bizonyítás körében tényként rögzíthető, hogy sem a saját vizsgálati anyagait nem csatolja az eljárásba a kezdeményező, sem a tárgyi közbeszerzési eljárás iratanyaga nem kerül csatolásra, márpedig az elérhetetlen az EKR rendszerben a II. r. kérelmezett számára, sem a KFF nem kerül bevonásra, sem a közreműködő szervezet, sem az irányító hatóság, sem egyetlen szakkérdés esetében nem kerül szakértő igénybevételre, kirendelésre.

185. A II. r. kérelmezett előadta, hogy a kezdeményező bírság kiszabását kérte vele szemben. Az esetleges bírságkiszabás körében kérte, hogy a Döntőbizottságot, mérlegelve a körülményeket, a bírság kiszabását mellőzze, mivel kiszabása nem indokolt, annak sem generális, sem speciális indoka nincsen, és a II.r. kérelmezettel szemben súlyosan méltánytalan lenne. Emellett figyelemmel a II. r. kérelmezett pénzügyi adataira, érdemben megnehezítené, ellehetetlenítené működését. Ezen körülmények körében külön kérte figyelembe venni és értékelni:

a) a II.r. kérelmezettnek semmiféle előnye a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban nem keletkezett, így nincs jogsértésre alapított bevétel, vagy más anyagi előny sem.

II. r. kérelmezett irányában a közbeszerzési eljárás alap becsült értéke lenne az irányadó kiindulási alap, mivel a szerződésmódosításokkal még a kezdeményező irat sem kapcsolta össze a II. r. kérelmezettet, azaz a bírság alap lényegesen alacsonyabb lenne mint a többi eljárás alá vont esetében.

b) a II. r. kérelmezettel szemben soha nem alkalmaztak még semmiféle közbeszerzési vagy más versenyhatósági elmarasztalást, azaz először kerülne vele szemben jogsértés megállapításra.

c) A jogsértés állított megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nagyon sok idő eltelt, mivel 2021. június 16. napjához képest több mint 4 év telt már el.

d) A jogsértés megállapításához, ha támogatásból valósult meg a közbeszerzés, további szankció, így szabálytalansági eljárás és annak jogkövetkezményei fognak kapcsolódni.

e) a II. r. kérelmezett KKV, aki a csatolt utolsó éves beszámolójával igazolva 19 embernek ad munkát, úgy, hogy az utolsó évi árbevétele mindössze 278.706.000,- forint volt.

f) a II.r. kérelmezett vállalja, hogy bár felelősség nem terheli, de tanulva a jelen esetből, a jövőben az erőforrások bevonása körében fokozott óvatossággal fog eljárni, és minden más olyan szükséges cselekményt/intézkedést is megtesz, amivel még az összejátszás látszatát is elkerülheti.

Kérte alkalmazni a Kbt. 165. § (7c) bekezdés előírását.

186. A II. r. kérelmezett eljárási költségigényével kapcsolatban kérte, hogy a Döntőbizottság a Kúria Pfv.II.20.887/2023/6. számú ítéletében kifejtettekre legyen tekintettel. A Kúria álláspontja az egyes Döntőbizottsági határozatokban e körben kifejtett indokolással ellentétes. A D.102/22/2025. döntés 128. pontja indokolása is ismert a II.r. kérelmezett előtt, miszerint „A Döntőbizottság a jelen közigazgatási hatósági eljárásban a képviseleti munkadíj megállapítása során nem vette, nem vehette figyelembe a kérelmező által e körben hivatkozott kúriai ítéletet, mivel az a bíróság előtti peres eljárásban megállapítható ügyvédi munkadíjra vonatkozik.” Azonban a Kúriai döntés az ügyvédi munkadíjra vonatkozik, ami teljesen független attól, hogy peres vagy más hatósági, jogorvoslati eljárásban merül fel. A Döntőbizottság tehát nem veheti semmibe a Kúria döntését, az a Döntőbizottságot is köti. A Kúria álláspontja szerint a megbízási

díj összege az ügyfél és az ügyvéd szabad megállapodásának tárgya, annak mértékéről jogszabály nem rendelkezik. Ezért azt például méltányosságból mérsékelni nem lehet. A díj kizárólag aránytalanság esetében mérsékelhető, amit indokolni kell. Ez a mérséklés csak kivételesen és igen szűken alkalmazható a Kúria szerint, ami kizárólag objektíve vizsgálható. A Döntőbizottsági határozatokban a II.r. kérelmezett szerint rendszerint szubjektív elemekkel indokolt a döntés pl.: beadványok terjedelme, az ügy bonyolultságának minősítése, az iratok tartalmi minősítése. Kérte mindezek alapján a teljes megbízási díj összegének megítélését az eljárási költségek körében.

187. Hivatkozott arra, hogy a II. 2.r. kérelmezettnek a Kbt. 145. § (7) bekezdése alapján nem volt választása, a jogérvényesítéséhez köteles volt külső szakembert igénybe venni. Erre jogszabály kötelezte, ennek körében felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóval kötött megbízási szerződést, melynek nyomán a Ptk. 6:772. §-a szerinti megbízási szerződés jött létre. A megbízási jogviszony alapján a II. r. kérelmezettnek díjat kellett fizetnie a jogszabály alapján kötelezően igénybeveendő képviseleti tevékenységéért, mely díj költségként jelent meg a részéről. Ennek körében csatolta szerződést, mely a díj összegét tartalmazza. Álláspontja szerint az eljárás megszüntetése várható, ezért ezen esetre szóló költségviselés vonatkozásában a következőket kérte figyelembe venni. A jogorvoslati eljárásra a kezdeményező adott okot, melyért a felelősséget viselnie kell. Az ilyen esetekre irányadó a Legfelsőbb Bíróság Pfv.21.876/2010/4. számú végzésében az eljárási alapelvek felhasználásával kialakított álláspont. Hivatkozta az Ákr. 6. §-ához kapcsolós Nagykommentárt, és erre tekintettek rögzítette, hogy jelen viszonylatban a jogellenes magatartás az Ákr. 6. § (1) bekezdés követelményének megsértése. Hivatkozta a Legfelsőbb Bíróság Pfv.21.876/2010/4. számú végzését és előadta, hogy álláspontja szerint az Ákr. 126. § (2) bekezdése a) és b) pontját, az Ákr. 6. § (1) bekezdése és Ákr. 125. § (2) bekezdésével együttesen kell értelmeznie, miként azt korábban a Legfelsőbb Bíróság tette. Ez az elvárás következik az Alaptörvény 28. cikk követelményéből is. Ezen értelmezés alapján pedig az eljárás kezdeményezőjét kell a II. r. kérelmezett és valamennyi egyéb résztvevő költségei megfizetésére kötelezni.

188. Előadta, hogy amennyiben a Döntőbizottság szerint az Ákr. 126. § (2) és (3) bekezdése alapján a kezdeményezőt nem lehetett kötelezni, akkor az Ákr. 125. § (3) bekezdését kell értelmeznie és alkalmaznia. A jelen esetben az ügy ura a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése alapján. A II. rendű kérelmezettet eljárási részvételre a Döntőbizottság kötelezte, az eljárási pozíciót ő határozta meg a számára. A Döntőbizottság magatartására és döntésére visszavezethető, azzal ok-okozati kapcsolatban áll a II. r. kérelmezetti költségek keletkezése. A felelősséget viselnie kell. A II.r. kérelmezettet olyan helyzetbe kell hozni, mint amilyenben lenne, ha a Döntőbizottság őt nem vonta volna be az eljárásba. A II.r. kérelmezett nem tehet róla, hogy őt az eljárásba a Döntőbizottság bevonta, nem saját döntése volt az eljárási részvétel, miként arról sem tehet, hogy képviselőt kellett megbíznia, amellyel költségei keletkeztek. Utalt arra, hogy az Ákr. 125. § (3) bekezdése szerint ezért a II.r. kérelmezett költségigénye jogszerű és megalapozott, azt valakinek viselnie kell. Amennyiben a Döntőbizottság szerint ez a költségviselő nem a kezdeményező, akkor nem lehet más, mint a Döntőbizottság. A II. r. kérelmezett kötelezése jogszerűtlen lenne, hiszen kényszer hatására került az eljárásba, és számára ez a kényszer kárt nem okozhat, a költségek viselésére nem kötelezheti.

189. A II. r. kérelmezettet költségek viselésére való kötelezése ellentmondana az Ákr. 2. § (1) bekezdése szerinti rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének. Az ugyanis nem lehet a hatósági eljárás, a jog rendeltetése, hogy a vétkes eljárási szereplőnek jogszerű magatartás mellett kárt okozzon, mely kár a jelen esetben a részéről kényszerűen felmerült kiadások viselése. Ezen értelmezés mellett tehát az Ákr. 125. § (3) bekezdése alapján a II.r. kérelmezett

jogorvoslati eljárási költségeit a Döntőbizottságnak kellene viselnie. Az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján mindegy, hogy a jogvitát egy hivatal, egy állami hatóság vagy egy magánszemély kezdeményezi, attól még egy jogvitás eljárás a jelen eljárás. A kezdeményező hivatali minősége az eljárási költségek megtérítésére kötelezés alól mentességet nem ad.

## **A II.r. kérelmezett második észrevétele**

190. A II. r. kérelmezett a 2025. július 25. napján tett észrevételében – a kezdeményező 2025. július 10. napi észrevételével összefüggésben – előadta, hogy II. r. kérelmezett a nagyszámú őt érintő kezdeményezői beadvány miatt önmaga kezdett a tényállás tisztázásába, mivel kérelmezett nem játszott össze senkivel egyik közbeszerzési eljárásban sem, és ezt a kezdeményező tényállástisztázása elmaradása miatt maga kénytelen igazolni. A II. r. kérelmezett ezért felvette a kapcsolatot az egykori alvállalkozóival, így derült ki a számára is, hogy mi lehet a metaadatok esetében a szerzőségi megjelölése oka. Túl az informatikai problémákon, hogy a szerző neve benne marad az iratban, ha azt később átszerkesztik és használják, az is kiderült, hogy ha egy alvállalkozó más ajánlattevőnek is ajánlatot ad, és azokat az anyagokat küldi át a II. r. kérelmezett tudta nélkül, akkor ez ellen nem tud semmit tenni a II. r. kérelmezett. A II. kérelmezettnek semmi köze nincs ahhoz, ha egy alvállalkozója a nála készített vagy szkennelt anyagokkal egy másik ajánlattevőnél jelentkezik, azokat átküldi neki és azokat a másik ajánlattevő az ajánlatához felhasználja. Sőt, ha a kivitelezési területen elhelyezett mobil irodánkban készíti el az alvállalkozó ezeket munka közben, akkor is ez történik. Ahhoz meg pláne semmi köze nincs, ha egy korábban nála készült anyagba dolgozik bele az alvállalkozója és azt használja fel később, miközben a metaadatok a szerzőség vonatkozásában nem változnak. Kiemelte, hogy II. r. kérelmezett ezekben az irat-szerkesztésekben, dokumentumkészítésekben nem vett részt, nem is tudott erről.

191. A II. r. kérelmezett csatolta a Hobor–Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt. ügyvezetőjének nyilatkozatát, mely kapcsán előadta, hogy azon alvállalkozói előadás bemutatja miként, hogyan történhetett meg a kezdeményező által állított metaadat feltüntetés.

192. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság minden olyan gazdasági szereplőt nyilatkoztasson meg, a gazdasági szereplő vezetőjét tanúként az eljárásban hallgassa meg, amelyre a kezdeményező a közös alvállalkozó vagy alkalmasság igazolási szerep miatt az együttműködési gyanút alapítja. Ezen gazdasági szereplők útján lehet azt tisztázni, hogy a kezdeményező által hivatkozott irat miként keletkezett, ki készítette, hogy került bele egyáltalán az eljárásba. E tekintetben kiemelte, hogy a bizonyítás célja annak igazolása, hogy a II. r. kérelmezettnek ezen iratokhoz, dokumentumokhoz nincs köze, azokat nem az I.r. kérelmezettel – sem mással – egyeztetve készítette, nem működtek együtt, hanem kizárólag az alvállalkozó, illetve alkalmasság igazoló cégek, a II.r. kérelmezett független eljárása eredményezte ezt a helyzetet.

193. Eljárási kifogása tekintetében a II. r. kérelmezett előadta, hogy a Kbt. 152. § (4) bekezdése és nem az Ákr. alapján kérte a kezdeményezőt kötelezni a közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésére álló iratok másolata becsatolására, kérelmezett nem a kezdeményező saját vizsgálati anyagát hiányolta. Kiemelte, hogy a kezdeményezőnek az iratok rendelkezésére állnak, ezek a közbeszerzési eljárás iratai és kapcsolódó iratok, más módon azokhoz a II. r. kérelmezett nem fér hozzá, csak úgy, ha a kezdeményező azokat a Kbt. előírása szerint becsatolja. Kiemelte, hogy a fegyveregyenlőség és a tisztességes eljárás elvét alapjaiban sérti, hogy a Döntőbizottság a kezdeményezőtől a Kbt. érvényesülését nem követeli meg, aztán meg majd a döntésében az erre adandó magyarázatot elkerüli, hanem helyette olyan előadást tesz, ami nem is a mi tényleges kifogásunkra vonatkozik. Meglátása szerint teljesen egyenlőtlen a

vita így, hiszen a kezdeményező esetében semmiféle eljárási garancia nem érvényesül. Iratcsatolási, illetve erre való kötelezési indítványát erre tekintettel fenntartotta, azt garanciális jogaink biztosítékként kezeli.

194. Kiemelte, az, hogy az ajánlatkérőnek kell a Döntőbizottság rendelkezésére bocsátania az EKR hozzáférést, független kérdés a Kbt. 152. §. (4) bekezdése szerinti, a kezdeményezőt terhelő kötelezettségtől. Ez esetben ugyanis csak a Döntőbizottság kap hozzáférést, az eljárásban ügyfélként résztvevő személyek nem. Nem egymást teljes mértékben átfedő iratanyagról van szó, ezért a kezdeményező válasza félrevezető. Megjegyezte, hogy nem véletlen, hogy az egyik kötelezettség a Kbt. 46. §. (4c) bekezdésében szabályozott kizárólag az eljáró hatóság számára biztosított hozzáférési jogról rendelkezik, míg a másik a Kbt. 152. § (4) bekezdése szerinti iratmásolat csatolási kötelezettség, amely iratokat az eljárás minden résztvevője a jogai gyakorolhatósága érdekében megismerhet.

195. A II. r. kérelmezett kiemelte, hogy a kezdeményező visszatérő hivatkozása, hogy a kezdeményezőre az Eufetv 17. § (1) bekezdése szerinti eljárásban az Ákr.-t nem kell alkalmazni, az eljárása nem közigazgatási hatósági eljárás. Álláspontja ezzel szemben az, hogy amennyiben a kezdeményező az Eufetv. 17. § (1) bekezdése alapján járt el, akkor az Ákr. szabályai szerint kell eljárnia, függetlenül attól, hogy nem közigazgatási hatósági eljárásról lenne szó, mivel az Eufetv. 20. § (1) bekezdés nem külön eljárási formát rögzít – miként tévesen a kezdeményező azt értelmezi –, hanem azt, hogy ha a hatóság a 17. § (1) bekezdése szerint folytatja le az eljárását, akkor ez a vizsgálat az Ákr. szerinti hatósági ellenőrzés, tehát az Ákr. szabályait alkalmazni kell. Megjegyezte, hogy a kezdeményező arra nem ad választ, hogy ha a jogszabályi szöveg azt írja „17. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerinti hatósági ellenőrzés keretében folytatja le”, akkor miért is nem vonatkozik az Ákr. erre legalább annyiban, hogy az Ákr. szerinti hatósági ellenőrzésről legyen szó. Kérte, hogy a Döntőbizottság a határozatában erre a kérdésre adjon választ.

196. Megjegyezte, hogy a kezdeményező azon hivatkozása, hogy csak azokat az iratokat csatolta, ami szerinte szükséges volt, nem helyes, a Kbt. 152. § (4) bekezdésében sem a „szükséges” iratokról, hanem a „rendelkezésre álló” iratokról szól a szöveg. A kezdeményezőnek nincs jogosultsága arról dönteni, hogy az eljárás iratanyagából mi a releváns, mi a szükséges, nem válogathatja meg a számára kedvező tartalmú iratokat, minden olyan iratot rendelkezésre kell bocsátani, ami keletkezett.

197. Hivatkozott arra, hogy a visszaható hatályú jogalkotás kérdéskörében a kezdeményező érvelése alapjaként hivatkozta meg a D.222/20/2025. számú döntést, mely döntést azonban keresettel támadták az ügyben résztvevők, a kezdeményező is. Kiemelte, hogy a kezdeményező jogosultsága a II. r. kérelmezett helyzetét azért teszi terhesebbé, mert a többi Kbt.-ben kezdeményezési jogot kapott jogalanyhoz képest ugyanazon kezdeményezési jog más időponttól gyakorolható, azaz miközben mindenki más hasonló hatóság vagy hivatal esetében már lejárt, nála ezzel a jogtechnikai megoldással ugyanazon jogosultságok gyakorolhatósága mellett is, de megnyílik, sokkal hosszabban gyakorolható, ami lényegesen terhesebb változás. A kezdeményező esetében partalanná válnak az eljárási határidők, a jogsértés idején nem kellett számolnia a kezdeményező fellépésével, a II. r. kérelmezett helyzete terhesebbé vált.

198. A II. r. kérelmezett a kezdeményezés elkésztésével összefüggésben előadta, hogy a kezdeményező csatol egy irat feladási igazolás másolatot, azonban a II. r. kérelmezett tárhelyét áttekintve ilyen küldeményt nem talált. Ebből következően vitatta, hogy a küldeményt, és azzal

a tartalommal amit a kezdeményező állít, megkapta volna. A II. r. kérelmezett, bár nem nagyon kezeli az ügyfélkapuját, arra nagy szüksége nincsen, de az azt kezelő munkatársai sem emlékeznek ilyen küldeményre. Mivel a küldemény beérkezése, átvétele és az állított tartalommal történő átvétele nem igazolt, kérjük azt figyelmen kívül hagyni. Minderre tekintettel adta elő, hogy a kérelmezett azért nem válaszolt, mert ilyen küldemény küldését nem is érzékelte. Megjegyezte, hogy a kezdeményező gyakorlatát ismerve, más esetekben ha valaki nem válaszolna, 2-3 megkeresést is küld, illetve azt követően a munkatársai naponta hívják az érintetteket, ezért nem érthető számára, hogy miért éppen ezen esetben tért volna el a gyakorlatától.

199. A fentiek mellett arra is hivatkozott, hogy maga a kezdeményező sem vitatja, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja szerinti eljárás eredményéről szóló tájékoztatást a II. r. kérelmezettnek nem küldött. Nem az eljárás indítása, az arról való tájékoztatás ugyanis itt a határidőszámítás alapja, hanem az eljárás eredményének a közlése. Nem az Eufetv. rendelkezései, hanem a Kbt. rendelkezései az irányadóak. A kezdeményező nem a jogszabályi előírásnak megfelelően járt el az értesítések során. Lényeges kérdés, hogy mire alapítja és mihez képest számítja a kezdeményező a kezdeményezési határidőt, arról a II. r. kérelmezett állítja, hogy letelt, a kezdeményezés elkészt.

200. A II. r. kérelmezett előadta, hogy a nem vitatva, hogy a Döntőbizottságnak komoly informatikai ismeretekkel rendelkező tagjai vannak, de ez akkor sem pótolja a szakkérdések igazságügyi szakértői megállapíthatóságát. Megjegyezte, hogy a szkennelő programra vonatkozóan előadta álláspontját, melyhez képest a kezdeményező más álláspontot foglalt el. Az ellentmondás feloldására, és a tényállás megállapítására, így a metaadatok megváltoztatott volta tisztázására indítványozta informatikai igazságügyi szakértő kirendelését.

201. Álláspontja szerint az Office dokumentumok tartalmát nem védi semmilyen, a tartalmat védő vagy ellenőrizhetővé tevő eljárás (pl. elektronikus aláírás, vagy más hash algoritmus által előállított azonosító). A metaadatok akár az Office használata nélkül is megváltoztathatók, az utólagos ellenőrizhetőség lehetősége nélkül. Egy részük akár a Windows Fájlkészletével is, de rengeteg erre alkalmas eszköz elérhető ingyen is (pl. ExifTool). A nemzetközi gyakorlat is azt mondja, hogy a metaadatok felhasználása miatt teljes bizonyossággal döntés nem alapozható ezekre.

Ha a mentés/feldolgozás során valamilyen automatizálást vagy előfeldolgozást végző rendszert vettek igénybe, akkor jellemzően előfordulhatott ilyen hiba (így EKR-be való feltöltés is, ahol több alkalommal előfordult már igazoltan ilyen). Ezzel kapcsolatban az interneten elérhető különböző források:

- <https://stackoverflow.com/questions/76103916/microsoft-excel-the-last-modified-by-field-is-not-updating>
- [https://techcommunity.microsoft.com/discussions/sharepoint\\_general/my-excel-document-properties-keep-reverting-when-i-save-the-file/2826913](https://techcommunity.microsoft.com/discussions/sharepoint_general/my-excel-document-properties-keep-reverting-when-i-save-the-file/2826913)
- <https://answers.microsoft.com/en-us/msoffice/forum/all/excel-maintains-last-modified-timestamp/d6e6f0a1-409e-4cdd-b8ee-c69691ee0a25>

Ténykérdés, hogy a metaadat nem azonosítja sem a számítógépet, sem a felhasználót, hanem a szabványban rögzített módon rögzít egy adatot.

202. A II. r. kérelmezett a megbízási díj kérdéskörében előadta, hogy a kezdeményező és a Döntőbizottság friss határozatokban megjelenő logikája szerint, mivel az eljárás hivatalból került megindításra, nem pedig kérelemre, és mivel a kérelemre indult eljárás azonos a jogvita eljárás fogalmával, ezért ez az eljárás nem jogvita eljárás, tehát az Ákr. 126. § (2) bekezdése

nem alkalmazható, mivel az jogvitás eljárásra rendelkezik. A jelen jogorvoslati eljárás azonban jogvitás eljárás. Az Ákr. 47. § (1) bekezdése e) pontja szerint kérelemre indított eljárás mibenlétét kell megvizsgálni. Ehhez nélkülözhetetlen annak meghatározása, mi az a kérelem. A kérelem fogalmát az Ákr. 35. § (1) bekezdése adja meg. A jelen esetben volt olyan kérelem, amiben a hatósági eljárás lefolytatását, azaz a Döntőbizottság eljárása lefolytatását kérte valaki, illetve a Döntőbizottság döntését kérte. Ezt a kérelmet pedig a kezdeményező terjesztette elő. A Kbt. 152. § (1) bekezdése o) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a kezdeményező. Ahhoz tehát, hogy a Döntőbizottság eljárjon, a kezdeményező részéről kellett egy kérelem, ami az eljárást megindította. Az hogy a Kbt. ezt kezdeményezésnek nevezi, érdemi jelentőséggel nem bír arra vonatkozóan, hogy ez az Ákr. szerint, annak fogalomhasználatában egy kérelem. A kezdeményező az Ákr. fogalomhasználata szerint is egy kérelmet terjesztett elő a Döntőbizottságnál az eljárása lefolytatására, és mivel ezen kérelemre indította az eljárást a Döntőbizottság, így ez jogvitás eljárás. Emellett azt, hogy jogvitás eljárásról van szó, az is alátámasztja, hogy az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint az ügyfelet kell a költségek viselésére kötelezni. Márpedig a jogorvoslati eljárásban a kezdeményező ügyféli pozícióban van, és az Ákr. 10. § (1) bekezdése fogalomhasználata szerint is ügyfélnek minősül a jogorvoslati eljárásban. Álláspontja szerint ez az értelmezés felel meg az Alaptörvény 28. cikk követelményének, hiszen méltánytalan lenne a vétlen céggel szemben azon költség viselésére kötelezés, amit a megalapozatlan kérelemre indult eljárások okoznak.

## **A II.r. kérelmezett harmadik észrevétele**

203. A II. r. kérelmezett a 2025. augusztus 13. napján tett észrevételében – a kezdeményező 2025. augusztus 7. napi észrevételével összefüggésben – kiemelte, hogy a kezdeményező maga állítja, hogy metaadat ellenőrzési kötelezettséget a jogszabályok nem írnak elő, majd most ennek ellenkezőjét kéri számon az ajánlatkérőn. Ezzel összefüggésben kiemelte, hogy a jogalkalmazó a jogszabályok között kell eljárjon, nem pedig egy előre meg nem ismerhető, folyamatosan változó, senki által meg nem fogalmazott, lényegében ötletszerűen előhúzott olyan új „követelménynek”, amit visszamenőlegesen alkalmaznak.

204. Előadta, hogy a kezdeményező továbbra is azt adja elő, hogy az I. r. kérelmezett költségvetésének szerzőjeként a II. r. kérelmezett jelentik meg, azt azonos módon hivatkozva, azonban sem bizonyítani, sem érdemben reagálni az adatokra nem hajlandó, így továbbra is kérte a Döntőbizottságot bizonyítási eljárás lefolytatására, e körben a korábbi bizonyítási indítványát ismételte meg. Meglátása nélkül tényállástisztázás nélkül a tárgyi ügyben döntés nem hozható. Ismételten hangsúlyozta, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján nem bizonyítja a kezdeményező által hivatkozott metaadat azt, hogy a II. r. kérelmezett az I. r. kérelmezettel együttműködött volna sem érdemben, sem másként. Az adatra van lehetséges magyarázat, ami akkor is tény és a jelen eljárásban értékelendő, amennyiben azt a kezdeményező nem veszi figyelembe.

205. A II. r. kérelmezett hiányolta a kezdeményezővel szemében a Kbt. 152. § (4) bekezdése szerinti követelmények érvényesítését, nem látta a fegyverelvűség elvének érvényesülését a tárgyi eljárásban tekintve, hogy a kezdeményező az iratokat nem csatolja, az EKR-hez hozzáférése a kérelmezettnek sincs és azokat az eljárásban nem kapta meg. Ezek alapján állította, hogy nem ismerte az eljárás teljes iratanyagát és azt sem látja, milyen eljárási cselekményeket foganatosított a Döntőbizottság. Megjegyezte, hogy habár a kezdeményező arra hivatkozik, hogy a vizsgálati eljárás dokumentumainak be nem csatolása nem okozhatja a tisztességes eljárás sérelmét, a valósággal ellentétes kijelentés, ugyanis a bizonyítékok

csatolásának elmaradása igenis a tisztességes eljárás sérelmét jelentik. A tényállás tisztázás egyik lényeges eleme az iratok csatolása, a másik fél részére történő rendelkezésre bocsátása, megismerhetőségének biztosítása, nem csak a kezdeményező álláspontját alátámasztó kiválogatott adatok kerüljenek értékelésre, hanem az azt lerontó, cáfoló, kiegészítő. Meglátása szerint a tárgyi ügyben igazságügyi szakértő kirendelése indokolt, ennek költségét a II. r. kérelmezett a ráeső mértékben vállalja.

206. A kezdeményező észrevételének azon kijelentése miatt, miszerint „a Gejzir-Kanizsa Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata jogszerűen nem pótolható hiányosságban szenvedett”, II. r. kérelmezett egyrészt iratmegismerési lehetőség hiányában ennek részére történő rendelkezésre bocsátását kéri a szakszerű nyilatkozata megtételéhez, másrészt II. r. kérelmezett egy átlagos vállalkozás, aki nem volt olyan szakismeret és hatalmas erőforrásoknak a birtokában, mint a kezdeményező a szakkérdés megítéléséhez. Kiemelte azt is, hogy nem felel meg az a valóságnak, hogy a II. r. kérelmezett bármiféle összejátszás miatt ne teljesítette volna a hiánypótlást, és nem felel meg az sem, hogy a kapacitásnyújtói dokumentumok a rendelkezésünkre álltak volna, mindez pusztá feltételezése a kezdeményező részéről, ezért is tett a kérelmezett bizonyítási indítványt.

#### **A II.r. kérelmezett negyedik észrevétele**

207. A II. r. kérelmezett 2025. november 17. napján tett nyilatkozatában előadta, hogy nem volt arról tudomása, hogy a II. r. kérelmezettől megvett eszköz sorsa mi lett. Nem gondolta, hogy a helyben jelentős informatikai vállalkozás a kérelmezettől átvett eszközt másnak továbbítja. Előadta, hogy még 2019. éven pályázat végett ezen eszközök selejtezésére került sor új eszköz vásárlása miatt, amit az eljáró informatikai cég így oldott meg. Becsatolta a II. r. kérelmezett selejtezési jegyzőkönyvét, és indítványozta a Laptopszalón Kft. ügyvezetőjének megkeresését az ügylet valós megtörténte alátámasztása érdekében, illetve a kapcsolódó körülmények feltárása érdekében.

#### **A Döntőbizottság döntése és indokai**

208. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2020. december 17. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásának időpontjában, azaz 2025. június 17. napján hatályos Kbt. rendelkezései irányadók.

209. Figyelemmel arra, hogy mind az ajánlatkérő, mind a II. r. kérelmezett eljárási kifogással élt, ezért a Döntőbizottság a kezdeményezés érdemi bírálatát megelőzően a felek eljárási kifogásait egyenként vizsgálta meg, melynek kapcsán az alábbi megállapítást tette.

210. A II. r. kérelmezett eljárási kifogása I.) pontja alatt azt sérelmezte, hogy a Kbt. 152. § (4) bekezdésének előírásai ellenére a kezdeményező az alapeljárásban keletkezett iratokat nem küldte meg és nem tette a jogorvoslati eljárás részévé, mindez pedig a tisztességes eljárás akadálya. A kezdeményező ezzel szemben arra hivatkozott, hogy álláspontja szerint a kezdeményezés megfelel a Kbt. és az Ákr. rendelkezéseinek, és nem áll fenn kötelezettsége a vizsgálati eljárás dokumentumainak csatolására.

211. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 152. § (4) bekezdés szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel

vagy közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát. A Döntőbizottság a II. r. kérelmezett eljárás kifogás vonatkozásában megállapította, hogy a Kbt. 152. § (4) bekezdésben előírt iratküldés a jogsértéssel érintett közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatára vonatkozik. Az elektronikus közbeszerzési eljárás lefolytatásának bevezetésével (2018. április 15.), az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (EKR) létrehozásával ezen iratok rendelkezésre bocsátása az EKR-ben lévő iratokhoz való hozzáféréssel teljesül. A hivatalbóli kezdeményezéshez az EKR-ben szereplő iratokon túlmenően, az állított jogsértésekhez kapcsolódó releváns iratokat kell, illetve lehet megküldeni. A Döntőbizottság megállapította, hogy ennek a kezdeményező eleget tett, a kezdeményezéséhez csatolta az ügy elbírálása tekintetében releváns iratokat, a támogatási szerződést, a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály a tárgyi közbeszerzési eljárás megindítására vonatkozó tanúsítványát, a kezdeményező vizsgálati eljárásának megindításáról és lezárásáról szóló ajánlatkérői tájékoztatást. Irreleváns jelen jogorvoslati eljárásban a kezdeményező eljárása során keletkezett összes irat, mivel a kezdeményezésben ismertette a vizsgálati eljárása releváns lépéseit, rögzítette, hogy vizsgálati eljárást indított és folytatott le, annak releváns iratait csatolta és a vizsgálati eljárása megállapításait a kezdeményezésben részletesen rögzítette. A kezdeményező vizsgálatát a kezdeményező az EKR-ben lévő közbeszerzési eljárás iratai alapján végezte el. Így minden irat rendelkezésre áll, megküldésre került a hivatalbóli kezdeményezésben foglalt jogsértésekhez kötődően.

212. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a II.r. kérelmezett részére is ismert a jogorvoslati eljárásban a kezdeményező által megküldött iratok, mivel a Döntőbizottság megküldte részére azon iratokat, továbbá a közbeszerzési eljárás iratai, az ajánlatában foglaltak is ismertek számára, mivel a közbeszerzési eljárásban részt vett ajánlattevőként, így jogai gyakorlásában nem korlátozott. Amennyiben valamely közbeszerzési irat újbóli megismerését szeretné, úgy élhet az iratbetekintés lehetőségével is.

213. A Kbt. 152. § (4) bekezdése nem írja elő a kezdeményező vizsgálati eljárása teljes iratanyagának a kötelező csatolását a jogorvoslati eljárásban. Ennek magyarázata az előző határozati pontban előadottak, valamint az, hogy a Döntőbizottság más szerv eljárását nem vizsgálja, nem rendelkezik hatáskörrel a kezdeményező eljárásának vizsgálatára (Fővárosi Törvényszék K.703.769/2023/17. számú ítéletének 24. pontja szerint a kezdeményezőnek azt az eljárását, amelyet saját feladat- és hatáskörében végzett, melynek eredményeként a kezdeményezés mellett döntött, [...] nem vizsgálhatja), így a kezdeményező vizsgálati eljárásának teljes iratanyagára nincs szükség a jogorvoslati eljárásban.

214. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező irat megfelelt a Kbt. 152. § (4) bekezdésben foglaltaknak, ezért a II. r. kérelmezett I.) pont alatt megjelölt eljárásjogi kifogás nem volt alapos.

215. A II. r. kérelmezett az eljárás kifogása II.) pontja alatt azt sérelmezte, hogy a kezdeményezőnek nem lett volna jogosultsága a kezdeményezésének előterjesztésére, tekintettel arra, hogy az állított jogsértés megtörténtekor, a közbeszerzés idején még a kezdeményező szervezet nem létezett, és a létrehozása során nem rendelkeztek arról, hogy a létrehozását megelőzően megvalósult jogsértések tekintetében is jogosultsága lenne a kezdeményezésre, így a kezdeményezés a visszaható jogalkotás tilalmába ütközik.

216. A II. r. kérelmezett ezen eljárásjogi kifogással kapcsolatban – mindazon túl, hogy hivatkozott arra, hogy a kezdeményező vele szemben a jogsértés időpontját 2021. február 10. napjának 12 órájában határozta meg – rögzítette, hogy a kezdeményezőt az Eufetv. hozta létre.

A jogszabály 2022. október 10. napján jelent meg, és 2022. október 11. napjától volt hatályos. Előadta, hogy a hatálybaléptető és átmeneti rendelkezések nem szólnak a jogszabály bármiféle visszamenőleges alkalmazhatóságáról, sőt az Eufetv. 70. § (3) bekezdése a működés kezdése időpontját 2022. november 19. napjában határozta meg. Egyértelműen a kezdeményező a kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontjára tekintettel nyújtotta be, amelyre az eljárási jogát alapítja az Eufetv. 24. § (4) bekezdés, mely törvény 2022. október 11. napjától hatályos. A közbeszerzés idején hatályos Kbt. azonban nem tartalmaz o) pontot, és értelemszerűen nem tartalmaz eljáráskezdeményezési jogosultságot sem az akkor még nem létező kezdeményező számára. Ezért egyrészt a közbeszerzés időpontjában hatályos Kbt.-t kell alkalmazni, másrészt a II. r. kérelmezettnek nem kellett számolnia egy nem létező hatóság vagy hivatal kezdeményezésével, eljárásával a közbeszerzés időpontjában. A hatálybalépése előtt esetlegesen elkövetett közbeszerzési jogsértés kezdeményező általi szankcionálása, illetve szankcionálási kísérlete a visszaható hatályú jogalkotás és jogalkalmazás tilalmába ütközik, Alaptörvény ellenes.

217. A kezdeményező az előadottakkal szemben arra hivatkozott, hogy a kezdeményezése megfelel az eljárásjogi és anyagi jogi jogszabályoknak, nem ütközik a visszamenőleges jogalkalmazás tilalmába, megfelel az Alaptörvény és az Alkotmánybíróság jogállamisági, jogbiztonsági jogalkalmazás elvárásainak. Az Európai Unió Bíróságának a C-496/18. és C-497/18. egyesített ügyekben meghozott bírósági ítélete pedig kifejezetten megerősíti a kezdeményezési jogosultságát. A kezdeményező rámutatott mind a hazai, mind az uniós jogszabályok és bírósági joggyakorlat alapján, hogy a II. r. kérelmezett által megjelölt körülmények ténylegesen nem jelentik és emiatt nem alapozzák meg a visszamenőleges hatályú jogalkalmazás tilalmát. A kezdeményező kiemelte, hogy a visszamenőleges jogalkotás és így a visszamenőleges jogalkalmazás tilalmának a lényegi tartalma, hogy nem okozhat érdemi jogi helyzeti változást, nem állapíthat meg, nem alkalmazhat új kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé. Ezt erősíti meg az Alkotmánybíróságnak 35/2019. (XII. 31.) AB határozata [23] pontja, valamint a 3191/2019. (VII. 16.) AB határozat [29] és [31] pontja.

218. A kezdeményező rögzítette, hogy az Alkotmánybíróság hivatkozott határozataiban megadott szempontok szerint megvizsgálta a II. r. kérelmezett által megjelölt körülményeket és megállapította, hogy nem történt új kötelezettség megállapítása, nem tett kötelezettséget terhesebbé, nem korlátozott és nem vont el jogot, és nem nyilvánított valamely magatartást jogellenessé. Így egyértelmű, hogy nem történt visszamenőleges jogalkotás, és nem állt fenn a Döntőbizottságnak a jogorvoslati eljárás során olyan kötelezettsége, hogy ilyen tartalommal visszamenőleges alkalmazzon jogot. Hangsúlyozta, hogy mind az ajánlatkérőnek, mind a kérelmezetteknek csak olyan jogsértésekért kell helytállnia a kezdeményezése alapján, melyeket a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos anyagi jogi rendelkezések előírtak. Ezzel az ajánlatkérő és a kérelmezettek számolhattak, előre látható volt, jogi helyzetük nem lett terhesebb.

219. A kezdeményező rámutatott, hogy amikor a jogalkotó létrehozta a meglévő uniós támogatásokat ellenőrző szervek mellett a kezdeményezőt, az Eufetv. 3. §-a megteremtette részére a kezdeményezési jogosultságot. Ezzel összhangban a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja értelmében a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményezheti az Integritás Hatóság az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben, ha a feladatköre ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására. Előadta, hogy a Kbt. szabályai alapján a kezdeményezőt – a jogszabályban előírt határidők

betartása mellett – a hivatalbóli eljárás kezdeményezése tekintetében ugyanolyan jogosítványok illetik meg, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdésében felsorolt egyéb kezdeményezőket. A jogszabály nem tartalmaz és egyéb, a Kbt. hatályba lépését követően a 152. §-ba beiktatott hivatalból jogorvoslati eljárás kezdeményezésére jogosult szereplők tekintetében sem tartalmazott megszorítást arra nézve, hogy az érintettek a jogorvoslati határidők megtartása mellett milyen körben élhetnek az eljáráskezdeményezés lehetőségével. Az Eufetv. megalkotásakor a jogalkotó úgy döntött, hogy a kezdeményezőt – az európai uniós források ellenőrzésére felhatalmazott szervezetekkel egyezően – hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezési jogosultsággal ruházta fel, amennyiben a feladatköre ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására.

220. A kezdeményező utalt arra, hogy a Kbt. kógens szabályozási logikája alapján, mivel a hivatkozott szabályok nem tartalmazzak korlátozást arra nézve, hogy a kezdeményezőt csak a létrehozását követő időszak tekintetében illeti meg az eljárás kezdeményezés joga, a kezdeményező általános eljárás kezdeményezési jogkörrel bír az európai uniós források felhasználásával érintett közbeszerzések tekintetében. Mindezek alapján tévesnek ítélte a II. r. kérelmezett azon állítás, miszerint „a szervezetet létrehozó jogszabály és a Kbt. csak a kezdeményező létrehozását követő közbeszerzésekkel kapcsolatban telepít kezdeményezési jogosultságot részére”. A hivatkozott jogszabályok nem tartalmazzak ilyen korlátozást.

221. A Döntőbizottság az II. r. kérelmezett tárgyi eljárásjogi kifogását az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján vizsgálta meg.

Az Eufetv. 3. §-a szerint:

A Hatóság minden olyan esetben fellép, ahol a Hatóság álláspontja szerint valamely, az európai uniós források felhasználása vagy annak ellenőrzése körében feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezet, ideértve a szerződéskötőt is, nem tette meg a szükséges lépéseket olyan csalás, összeférhetlenség, korrupció és egyéb jogsértés vagy szabálytalanság megelőzésére, felderítésére és kijavítására, amely érinti az európai uniós költségvetéssel való hatékony és eredményes pénzgazdálkodását vagy az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelmét, vagy ennek komoly kockázata felmerül. A Hatóság hatáskörrel rendelkezik különösen az Európai Uniótól részben vagy egészben pénzügyi támogatásban részesülő tervezett, folyamatban lévő vagy korábbi intézkedések vagy projektek tekintetében. Egy projekt kivonása az európai uniós finanszírozásból nem érinti a Hatóság hatásköreit, amennyiben a csalás, összeférhetlenség, korrupció és egyéb jogsértés vagy szabálytalanság érinti az európai uniós költségvetéssel való hatékony és eredményes pénzgazdálkodást vagy az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelmét, vagy ennek komoly kockázata felmerül.

Az Eufetv. 24. § (4) bekezdése szerint:

(4) A Hatóság a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerint kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását, ha a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására.

Az Eufetv. 70. § (3) bekezdése szerint:

(3) A Hatóság a teljes működését 2022. november 19. napján kezdi meg.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy

személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra

o) az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben az Integritás Hatóság.

222. Az Alkotmánybíróság 30/2014. (IX. 30.) AB határozat [23] pontja az alábbiakat mondta ki. „[23] [a] jogállamiság [B] cikk (1) bekezdése] részét képező jogbiztonság elve megköveteli az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát, az egyes normák egyértelműségét. [...] a jogbiztonság elvéből vezethető le a visszaható hatályú jogalkotás tilalma is, amelynek magját a jogalkotási törvényben is megfogalmazott tilalom adja, miszerint a jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé. A következetes alkotmánybíróági gyakorlat értelmében továbbá valamely jogszabály nem csupán akkor minősülhet az említett tilalomba ütközőnek, ha a jogszabályt a jogalkotó visszamenőlegesen léptette hatályba, hanem akkor is, ha a hatálybaléptetés nem visszamenőlegesen történt ugyan, de a jogszabály rendelkezéseit – erre irányuló kifejezett rendelkezés szerint – a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell. {10/2014. (IV. 4.) AB határozat, Indokolás [15]} Ezeknek a jogalkotóval szemben megfogalmazott elvárásoknak a versenyjogi tényállások és jogkövetkezmények törvényi megfogalmazása során kell elsősorban érvényesülniük, az előreláthatóság és a kiszámíthatóság ugyanakkor a jogalkalmazók irányában is alkotmányos elvárás a jogi normák értelmezése során (Alaptörvény 28. cikk).”

223. Az Alkotmánybíróság 3191/2019. (VII. 16.) AB határozat [29] és [31] pontja az alábbiakat rögzítette: „[29] Az Alkotmánybíróság a 10/2014. (IV. 4.) AB határozatban rögzítette, hogy „[A] Jat. 2. § (2) bekezdése értelmében jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé. Ebből a szabályból következően tehát a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalma nem abszolút érvényű, és egyértelműen élhet ezzel az eszközzel a jogalkotó akkor, amikor új jogosultságot állapít meg, meglévő jogosultságot terjeszt ki, vagy valamely jog korlátozását oldja fel” (Indokolás [18]). Ezen túlmenően a jogbiztonságból fakadó visszaható hatályú jogalkotás tilalma nem feltétlen és kizárólag a jogalanyok helyzetét elnehezítő (ad malam partem) jogalkotásra irányadó, továbbá a tilalom nem terjed ki a jogszabályok módosíthatóságának időbeli korlátaira sem.

„[31] ... rendelkezések a visszaható hatályú jogalkotás tilalmának megsértésére vezetnek-e, azt kellett vizsgálnia, „hogyan azok a hatályba lépésük előtt létrejött jogviszonyokra vonatkoznak-e, és ezekre nézve kötelezettséget állapítanak-e meg, kötelezettséget terhesebbé tesznek-e, vagy jogot korlátoznak-e vagy vonnak-e el, illetve jogellenessé nyilvánítanak-e valamely magatartást” {13/2015. (V. 14.) AB határozat, Indokolás [56]}.”

224. Az Alkotmánybíróság 3205/2025. (VI. 23.) AB határozata akként döntött, hogy nem ütközik a visszaható hatály tilalmába a Kbt. 197. § (26) bekezdése szabályozása. (Fővárosi Törvényszék 103.K.702.454/2025/3. számú ítélet)

225. A Döntőbizottság rögzíti, hogy megvizsgálta a kezdeményező, a II. r. kérelmezett okfejtéseit, valamint a fentiekben hivatkozott jogszabályokat és bírósági, kúriai döntéseket, amely alapján megállapította, hogy a jelen jogorvoslati eljárás alapját képező hivatalbóli kezdeményezés nem ütközik a visszaható hatályú jogalkotás tilalmába, a kezdeményező jogszerűen terjesztette elő a jogorvoslati kezdeményezését a 2020. évben lefolytatott

közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

226. A Döntőbizottság rögzíti, hogy egyetért a kezdeményezővel akörben, hogy az ajánlatkérőnek és a kérelmezetteknek a 2020. évben lefolytatott közbeszerzési eljárás idején hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezéseinek kellett megfelelniük, amely anyagi jogi szabályoknak való megfelelést vizsgálja a Döntőbizottság is az érdemi vizsgálata során az egyes kezdeményezési elemek tekintetében. Azaz az ajánlatkérőnek és a kérelmezetteknek nem új és nem számukra terheesebb Kbt. anyagi jogi szabályoknak kell megfelelniük a több évvel későbbi vizsgálat során, hanem a közbeszerzés lefolytatásakor hatályos szabályoknak. Így ez nem teszi terheesebbé az ajánlatkérő és kérelmezettek kötelezettségét, mivel a közbeszerzés lefolytatásakor hatályos szabályok az irányadóak, melyeket a közbeszerzési eljárás idején ismertek és ez alapján vettek részt a közbeszerzési eljárásban.

227. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az sem teszi terheesebbé az ajánlatkérő és a kérelmezettek helyzetét, hogy jelen esetben „Integritás Hatóság” elnevezésű szervezet nyújtotta be a jogorvoslati kezdeményezést, tekintettel arra, hogy ezen kezdeményező is a közbeszerzés lefolytatása idején hatályos Kbt. anyagi jogi szabályainak megfelelést vizsgálta ugyanúgy, mintha a közbeszerzés lefolytatásakor már létező szervezet tette volna ezt.

228. A Döntőbizottság egyetértett a kezdeményező azon okfejtésével is, hogy a Kbt. a kógens szabályozási logikája alapján nem tartalmaz korlátozást arra nézve, hogy a kezdeményezőt csak a létrehozását követő időszak tekintetében illeti meg az eljárás kezdeményezés joga, mivel a kezdeményező általános eljárás kezdeményezési jogkörrel bír az európai uniós források felhasználásával érintett közbeszerzések tekintetében, ezt a jogosultságot a jogalkotó nem korlátozta.

229. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a II. r. kérelmezett által a II.) pont alatt hivatkozott eljárásjogi kifogás nem fogott helyt, így erre tekintettel a kezdeményezés érdemi vizsgálatának nincs akadálya.

230. A II. r. kérelmezett az eljárási kifogása III.) pontja alatt a kezdeményezés elkészítését állította, mely kifogásához az ajánlatkérő is csatlakozott.

231. A II. r. kérelmezett elsődlegesen azt sérelmezte, hogy a kezdeményezés csak az ajánlatkérő vonatkozásában tartalmazza a tudomásszerzés időpontját, a II. r. kérelmezett vonatkozásában nem. A Döntőbizottság e körben megállapította, hogy a kezdeményező a II. r. kérelmezett kapcsán is megjelölte a tudomásszerzési időpontot kezdeményezésében, mivel a kezdeményező az ajánlatkérő vizsgálati eljárása lezárásáról való tájékoztatását tartja irányadónak a II. r. kérelmezettel szemben is, mint tudomásszerzés időpontja. A hivatalbóli kezdeményezésben és észrevételeiben is előadta ezen álláspontját.

232. A fentiekén túl a II. r. kérelmezett és az ajánlatkérő arra alapítva hivatkozott elkésztésre, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdés b) pontja alapján a vizsgálati eljárás lezárására irányadó határidő lejártától számított 90 napon belül lehetett volna hivatalbóli kezdeményezést benyújtani. Tekintettel ugyanakkor arra, hogy a II. r. kérelmezett és az ajánlatkérő álláspontja szerint a vizsgálati eljárás lezárására irányadó határidő az Ákr. 50. § (1) és (2) bekezdés c) pontjában meghatározott 60 napos határidő, megállapítható, hogy a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására meghatározott határidő letelt. A kezdeményező mindezzel szemben arra hivatkozott, hogy tekintettel arra, hogy az Eufetv. 5. § (2) bekezdés a) pontja szerinti vizsgálati eljárást folytatott le, mely az Eufetv. 17. § (4) bekezdése szerint nem minősül közigazgatási

eljárásnak, és mivel az Eufetv speciális eljárási szabályai tekintendők irányadóknak, így kötelező minimum eljárás lefolytatási határidőt a törvény nem határozott meg, az általa folytatott eljárásra az Ákr. szabályai nem irányadók.

233. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy a kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésének benyújtására vonatkozóan az alábbi jogszabályhelyek irányadók:

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint:

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

- a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
- b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy
- c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint:

(2a) Ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

- a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy
- b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy
- c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

234. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás kezdeményezésekor, 2025. június 17. napján hatályos Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint e törvénynek a MÓD7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

235. A Döntőbizottság megállapította, hogy téves a II. r. kérelmezett és az ajánlatkérő azon hivatkozás, hogy a kezdeményező vizsgálati eljárására irányadónak kell tekinteni az Ákr. 50. § (1) és (2) bekezdés c) pontjában meghatározott 60 napos határidőt, melynek lejártától számított a Kbt. 152. § (2a) bekezdés b) pontjában előírt 90 napos jogorvoslati határidő letelt a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásakor.

236. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező vizsgálati eljárása során ajánlatkérőnek küldött tájékoztatáskérésében rögzítette, hogy az Eufetv. 5. § (2) bekezdés a) pontja és 17. § (1) bekezdése szerinti feladatkörében jár el. Az Eufetv. 5. § (2) bekezdés a)

pontja rendelkezik arról, hogy a kezdeményező Hatóság vizsgálati feladat-és hatáskörei keretében vizsgálati eljárást folytathat, mely vizsgálati eljárása az Eufetv. 17. § (4) bekezdése szerint nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak. Az Ákr. szabályai ezért nem irányadók, az Ákr. 51. § ügyintézési határidőre vonatkozó előírásai nem alkalmazandók a kezdeményező vizsgálati eljárására. Így nem foghat helyt, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdés b) pontja alkalmazása során a kezdeményező vizsgálati eljárása lezárására irányadó határidő az Ákr. 51. § (1)-(2) bekezdés szerinti 60 nap, melytől számítandó a kezdeményezés benyújtására nyitva álló 90 napos határidő. A kezdeményező e körben külön is hivatkozott arra, hogy a vizsgálati eljárására irányadó Eufetv. a vizsgálati eljárás, mint specifikus eljárás tekintetében külön eljárási határidőt nem állapít meg.

237. A fentiek alapján a II. r. kérelmezett és az ajánlatkérő által vitatott Kbt. 152. § (2a) bekezdés b) pontjában foglalt hivatalbóli kezdeményezési határidő megtartott volt, a kezdeményezés benyújtása nem késett el.

238. A kezdeményező vizsgálati eljárásában a II. r. kérelmezett által az ügyféli jogainak gyakorlása körében tett előadása tekintetében a Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a II. r. kérelmezett által tudható volt, hogy vizsgálati eljárás van folyamatban, mivel a kezdeményező a vizsgálati eljárása során felé tájékoztatáskérésrel fordult, melyben a vizsgálati eljárás megindításról is tájékoztatta. A kezdeményező a tájékoztatáskérésének feladást igazoló dokumentumot csatolta, ezzel a megküldés igazoltsága nem lehetett kérdéses, ezért az ezzel ellentétes II. r. kérelmezetti előadásra a Döntőbizottság nem volt figyelemmel.

239. A II. r. kérelmezett az eljárási kifogása IV.) pontja alatt az eljárás megszüntetésének szükségességét arra tekintettel állította, hogy a kezdeményező csak állítja, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás támogatására uniós forrásból került sor, ugyanakkor mindezt nem igazolja. E körben hivatkozott a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontjában foglaltakra, és kiemelte, hogy álláspontja szerint a kezdeményező eljárásjogi jogosultsága megalapozásához és igazolásához az nem elegendő, hogy egy támogatási szerződés megkötésére hivatkozik, az európai forrásból történő megvalósulását igazolnia szükséges. A kezdeményező ezzel szemben arra hivatkozott, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerinti feltétel fennállta egyértelműen megállapítható publikus és közhiteles nyilvántartásokból, ebből eredően okirati bizonyíték csatolása szükségtelen.

240. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályok figyelembevételére alapján ítélte meg a fenti eljárási kifogást.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerint:

(1) A Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

o) az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben az Integritás Hatóság.

Az Eufetv. 24. § (4) bekezdése szerint:

(4) Az Integritás Hatóság a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerint kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását, ha a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a

közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására.

Az Eufetv. 89. §-ához fűzött Indokolás rögzítette:

A javaslat a Kbt. módosításával biztosítja, hogy a Hatóság elnöke is kezdeményezhesse a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben. Az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzések alatt a Hatóság hatáskörét meghatározó törvényi rendelkezésekkel összhangban érteni kell a részben vagy egészben európai uniós forrásból megvalósuló vagy megvalósítani tervezett közbeszerzéseket.

241. A Fővárosi Törvényszék K.703.769/2023/17. sz. ítélete [35] pontjában az alábbiakat fejtette ki:

[35] Az Alaptörvény 28. cikke alapján a bíróságok számára kötelezően figyelembe veendő törvényi indokolás alapján látható, hogy a részben vagy egészben uniós forrásból megvalósuló, vagy megvalósítani tervezett közbeszerzések azok, amelyek esetén a felperes a hatáskörét meghatározó rendelkezések szerint kezdeményezési joggal rendelkezik. A Kbt. 144. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt a Hatodik rész rendelkezései szerinti jogorvoslatnak van helye. Helyesen hivatkozott az alperes arra, hogy a hatásköre e rendelkezés alapján konkrét, a közbeszerzési jog által szabályozott (jogsértő) cselekmények (mulasztások) vizsgálatára terjed ki, tehát a kezdeményezés is olyan jogsértésre vonatkozhat csak, amely e körre tartozik. Így a felperes kezdeményezési joga ehhez kell igazodjon, annyi megszorítással, hogy az általa támadott közbeszerzés részben, vagy egészben uniós forrásból megvalósuló közbeszerzés legyen. Az „összefüggésben” kitétel a Kbt. 144. § szerinti tartományra értelmezendő, felöleli a közbeszerzés elő- és utóéletét, vagyis a beszerzési igény kielégítése érdekében tett első, a közbeszerzési jog által szabályozott cselekményt, és az utolsó, a szerződéses jogviszony Kbt. által szabályozott és számonkérhető mozzanatait,”

242. A Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja több feltétel együttes fennállását követeli a kezdeményező jogorvoslati eljárás kezdeményezéséhez. Ezen feltételek fennálltát megvizsgálva megállapítható, hogy valamennyi feltétel fennáll a kezdeményező vonatkozásában.

A kezdeményező akkor kezdeményezhet, ha feladatköre ellátása során jut tudomására a jogsértés. A benyújtott iratokból megállapítható, hogy a kezdeményező az ajánlatkérő TOP és GINOP uniós forrásból támogatott projektjei tekintetében indított vizsgálati eljárást, mely projektek körébe tartozott a hivatalbóli kezdeményezés tárgyát képező közbeszerzési eljárás is. Fennáll azon feltétel is, hogy a Kbt.-be vagy felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a kezdeményező tudomására. A kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésében rögzítette az ajánlatkérő, továbbá az I. r. és a II. r. kérelmezett által megsértett közbeszerzési rendelkezéseket.

Azon feltétel is fennállt, hogy a közbeszerzési jogsértő magatartásnak az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben kell fennállnia. Ezen feltétel fennállta is egyértelműen megállapítható volt, mivel a közbeszerzési eljárás felhívása tartalmazta a II.2.12. pontban, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos, mely projektnek száma TOP-1.4.1-15.BA1-2016-00019. A közbeszerzésre vonatkozó támogatási szerződés 2017. június 22. napjától hatályban volt.

243. A Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja nem tartalmaz olyan feltételt, amelyre a II.

kérelmezett hivatkozott, nem vonja értékelési körébe a kezdeményezői jogosultság megléte tekintetében az uniós forrás tényleges, teljes felhasználását, kizárólag az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzéssel összefüggőséget vár el, melynek fennállta egyértelműen megállapítható.

244. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az Eufetv. 89. §-a teremtette meg a kezdeményező kezdeményezői jogosultságát, melyhez fűzött törvényi indokolás szerint a Kbt. módosításával biztosítja, hogy az Integritás Hatóság elnöke is kezdeményezhesse a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben. A Fővárosi Törvényszék K. 703.769/2023/17. sz. ítélete [35] pontja rögzítette, az uniós forrásból megvalósuló közbeszerzéssel „összefüggésben” kitétel a Kbt. 144. § szerinti tartományra értelmezendő, felöleli a közbeszerzés elő- és utóéletét, vagyis a beszerzési igény kielégítése érdekében tett első, a közbeszerzési jog által szabályozott cselekményt, és az utolsó, a szerződéses jogviszony Kbt. által szabályozott és számonkérhető mozzanatait.

245. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontjának az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben meghatározott feltétele fennállta a tárgyi eljárásban egyértelműen megállapítható volt. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben rögzíti, hogy az előző határozati pontban kifejtettek alapján nem tartotta megalapozottnak a II. r. kérelmezett azon hivatkozását, mely szerint a kezdeményezői jogosultság uniós támogatás felhasználásához kötött lenne és erre hivatkozással az uniós támogatás felhasználásának bemutatása elvárás volna. Erre vonatkozó kötelezés a jogszabályokból nem olvasható ki, és eltekintve az eljárás során becsatolt dokumentumok meglététől, maga az ajánlatkérő sem emelet kifogást a tekintetben, hogy az uniós támogatást nem kapta volna, azt nem használta volna fel.

246. A fentiek alapján a Döntőbizottság a II. r. kérelmezett IV.) eljárási kifogását is alaptalannak ítélte meg.

247. A Döntőbizottság az előző határozati pontokban kifejtett jogi indokok alapján hivatalból megállapította, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárás az I. r. kérelmezettel szemben is lefolytatható.

248. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a II. kérelmezett indítványozta, hogy mivel a tárgyi közbeszerzési eljárás a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály folyamatba épített ellenőrzése alá esett, így a Döntőbizottság szerezzze be a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály ellenőrzésének teljes iratanyagát és tegye a II. r. kérelmezett részére megismerhetővé.

249. A Döntőbizottság megállapította, hogy irreleváns jelen jogorvoslati eljárásban a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály ellenőrzése során keletkezett összes irat, az ellenőrzés releváns iratai rendelkezésre állnak. A Döntőbizottság más szerv eljárását nem vizsgálja, nem rendelkezik hatáskörrel a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály eljárásának vizsgálatára (Fővárosi Törvényszék K.703.769/2023/17. számú ítéletének 24. pontja szerint a kezdeményezőnek azt az eljárását, amelyet saját feladat- és hatáskörében végzett, melynek eredményeként a kezdeményezés mellett döntött, [...] nem vizsgálhatja), így a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály ellenőrzési eljárásának teljes iratanyagára nincs szükség a jogorvoslati eljárásban. Ez nem hat ki a II.r. kérelmezett jogainak gyakorlására, azt nem korlátozza.

250. A Döntőbizottság mindezek mellett rögzíti, hogy az I.r. kérelmezett sérelmezte, hogy a kezdeményező több ízben megváltoztatta hivatkozásait, kezdeményezését. Ezen kérelmezetti hivatkozás a Döntőbizottság nem látta megalapozottnak, a kezdeményező a hivatalbóli

kezdeményezésben hat kezdeményezési elemet jelölt meg, ezeket észrevételei benyújtása során nem változtatta. A második kezdeményezési elem kapcsán csupán az I. r. kérelmezett előadására reflektálva mutatott rá további bizonyítékra, de észrevételei összefüggőek, követhetőek voltak.

251. A Döntőbizottság ezt követően a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat érdemben vizsgálta.

252. A Döntőbizottságnak az első kezdeményezési elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása előkészítése körében megsértette-e a Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdésben foglaltakat.

253. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 16. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17–20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

(2) A közbeszerzés becsült értékébe be kell számítani az ajánlatkérő által a részvételre jelentkezők vagy az ajánlattevők részére fizetendő díjat vagy egyéb kifizetést (jutalékot) is, ha az ajánlatkérő teljesít ilyen jellegű fizetést.

A Kbt. 17. § (5) bekezdése szerint:

(5) Az építési beruházás becsült értékének megállapításakor a teljes – műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képező – építési beruházásért járó ellenértéket kell figyelembe venni. Az építési beruházás becsült értékébe be kell számítani a megvalósításához szükséges, az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott áruk és szolgáltatások becsült értékét is.

A Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelés módszerét is.

(2) Az ajánlatkérő az (1) bekezdésben meghatározott felelősségi körében köteles a becsült érték

meghatározása céljából külön vizsgálatot végezni és annak eredményét dokumentálni. A vizsgálat során az ajánlatkérő objektív alapú módszereket alkalmazhat. Ilyen módszerek különösen

- a) a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése,
- b) a beszerzés tárgyára vonatkozó, arra szakosodott szervezetek által végzett piackutatás,
- c) igazságügyi szakértő igénybe vétele,
- d) szakmai kamarák által ajánlott díjszabások,
- e) szakmai kamarák által előállított és karbantartott, megvalósítási értéken alapuló, részletes építési adatbázis,
- f)
- g) az ajánlatkérő korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzése.

A 191/2009. (IX. 15) Korm. rendelet 1. § (4) bekezdése szerint:

(4) A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) hatálya alá tartozó építési beruházások esetében e rendelet rendelkezéseit a Kbt.-ben és a Kbt. végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) Az építési beruházás műszaki-szakmai tartalma szerint a Kbt. 8. § (3) bekezdése alapján irányulhat:

- a) építmény kivitelezésére, vagy a Kbt. 1. mellékletében foglalt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezésére,

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az építmény kivitelezésére vagy a Kbt. 1. mellékletében foglalt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezésére irányuló, az építésügyi jogszabályok szerint engedélyköteles építési beruházás közbeszerzési dokumentumai tartalmazzák az Épkiv.-ben meghatározott – egyúttal e rendelet és mellékletei előírásainak is megfelelő – kivitelezési dokumentációt.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 1.4. pont 1.1.4. alpontja szerint:

1.4. A közbeszerzési dokumentumok tartalmát úgy kell megállapítani, hogy annak tartalmaznia kell legalább

1.4.1. a meglévő építményre vagy az érintett építményrészre vonatkozó alapadatokat, felméréseket, műszaki leírásokat és terveket, a munkavégzést érintő, a szükséges feltárások alapján készített műszaki szakvéleményeket (pl. a meglévő szerkezetek felhasználhatóságára vonatkozó tartószerkezeti, közegészségügyi, biztonsági megállapításokat és követelményeket).

254. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdése az eljárás előkészítése tekintetében határoz meg alapvető célokat. A teljes közbeszerzési eljárás folyamatát tekintve az eljárás megfelelő előkészítése alapvető fontossággal bír, melynek körében az ajánlatkérőnek nem csak kötelessége, de érdeke is a gondos és alapos előkészítés. A kellően átgondolt előkészítés esetében ugyanis a közbeszerzési dokumentumok alkalmasak arra, hogy a gazdasági szereplők a hatékony közpénzfelhasználás elvének megfelelő, érvényes és megvalósítható ajánlatot állítsanak össze és nyújtsanak be, továbbá nagyrészt a megfelelő előkészítéstől függ az is, hogy a szerződés teljesítése során ne merüljenek fel olyan problémák, melyek miatt idővel a szerződés módosítása válik szükségessé. Hangsúlyos, hogy az eljárás előkészítése során az ajánlatkérő valamennyi körülmény figyelembevételére köteles, hiszen az ezen előkészítés eredményeként kiadott közbeszerzési dokumentumok az eljárás lefolytatásához szükséges és nélkülözhetetlen döntéseket testesítik meg. Minderre tekintettel az előkészítési szakban fennálló és figyelembe nem vett körülmények, mely adott esetben a közbeszerzési eljárás

eredményeként kötött szerződés teljesítésének körülményeire, teljesítésére hatást gyakorolhatnak, vagy gyakorolnak, köteles számba venni. Így tehát az e körülmények figyelmen kívül hagyása nem eredményezheti később a közbeszerzési szerződés teljesítési határidejének, vagy műszaki tartalmának módosítását.

255. A kezdeményező 2. és 3. számú szerződésmódosítása okán vitatta a tárgybani eljárás megfelelő alapossággal történő előkészítését. Előzményi körben ismertette, hogy az ajánlatkérő tárgyi eljárást megelőző eljárásában megállapíthatóan súlyosan hibás és hiányos műszaki leírást, engedélyt adott ki, melyek végeredményben ezen eljárásban kötött szerződés felmondásához is vezettek. Ebből eredően elvárható lett volna, hogy az ajánlatkérő megfelelő módon előkészítse a tárgyi eljárását, de tekintve, hogy lényegében olyan okok vezettek az új eljárásban megkötött szerződés 2. és 3. számú módosításához, melyek az elvégzett munkák meghatározása körébe tartoztak, és ez mind a szerződéses értékre, mind a teljesítésre kihatott, ezért megállapítható, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárásának előkészítése körében megsértette a Kbt. 28. § (1) és (2) bekezdését.

256. Az ajánlatkérő érdemben arra hivatkozott, hogy a korábbi, kivitelezést félbehagyó vállalkozó levonulását követően több, mint 17 hónap telt el az ismételt munkavégzésig úgy, hogy a korábban megkezdett kivitelezési tevékenységet követően az épület védelem nélkül marad. Ez idő alatt az épület általános épületszerkezeti állapota leromlott, mely a 2020. májusában készült építési terv elkészítésekor – mely a 2019. évben födémmegerősítés miatt átdolgozott kiviteli terv volt – előre nem volt látható. A jelentős állagromlás indokolta továbbá azt is, hogy ismételten szükséges volt az épület statikai állapotának felmérése, annak érdekében, hogy a tovább építési tervben rögzített födém megerősítések a jelentős állagromlás figyelembevételével is elégségesek, megfelelők. Álláspontja szerint a tárgyi projekt során végzett valamennyi tervezési, előkészítési cselekmény során megfelelő gondossággal járt el, a tárgyi eljárásban a korábbi vállalkozó szerződésszegő magatartása által fennálló helyzetben is mindent megtett annak érdekében, hogy a beruházás folytatódjon. Emellett a közbeszerzési dokumentumokban kifejezetten utalt a beruházás félbehagyottságára, és a födémfeltárással kapcsolatosan az eljárás iránt érdeklődők kérdéseket nem tettek fel, a tárgyi eljárásában végül öt ajánlat került benyújtásra.

257. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy az első kezdeményezési elem tekintetében kizárólag annak a vizsgálata volt szükséges, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve készítette-e elő a tárgyi közbeszerzési eljárást. Ennek értelmében az első kezdeményezési elem körében a 2. és a 3. számú módosításhoz vezető körülmények anélkül kerültek értékelésre, hogy a Döntőbizottság ezen szerződésmódosítások jogszerűsége körében állást foglalt volna. A Döntőbizottság e körben kiemeli, hogy a Kbt. szabályozási rendszerében az eljárás előkészítése, illetve a szerződésmódosítás egymástól jelentősen eltérő eljárási cselekmények. Az eljárás előkészítésével kapcsolatos ajánlatkérői kötelezettségeket a Kbt. 2015. november 1. napjától külön szakaszban szabályozza, ezzel kiemelve az előkészítés kiemelkedő fontosságát. Ugyanis amennyiben az ajánlatkérő az előkészítési fázisban nem megfelelő alapossággal jár el, azzal lényegében az egész eljárás eredményes kimenetelét veszélyeztetheti. A Kbt. szabályai szerint a közbeszerzési eljárás nem megfelelő előkészítése önálló jogsértésnek tekinthető és szankcionálható. Minderre tekintettel tehát a Kbt. 28. § (1) bekezdés tekintetében a közbeszerzési eljárás előkészítése körébe tartozó cselekmények megfelelőségét, alaposságát szükséges vizsgálni, míg a Kbt. 141. §-át érintően jogcímek alkalmazhatóságához szükséges feltételek fennállását. Mivel a két jogszabályhely tekintetében a vizsgált eljárási cselekmények egymástól mind jellegükben, mind időben jelentősen eltérnek, így ezek vizsgálata külön-külön is lehetséges.

258. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a „Szigetvári óvodák és bölcsőde bővítése és felújítása” tárgyban az ajánlatkérő korábban három részajánlati körben folytatott le közbeszerzési eljárást, melynek 2. részének tárgyát képezte a Napsugár Óvoda és Bölcsőde épületének átépítését, korszerűsítését. Ezen előzményi eljárás eredményeként az ajánlatkérő a 2. részt érintően szerződést kötött a Buildin-Tech Építőipari Kft.-vel, mely szerződést a felek több alkalommal módosítottak, majd az ajánlatkérő azt 2020. november 11. napján azonnali hatállyal felmondta. Az ajánlatkérő ezt követően a tárgyi eljárást 2020. december 17. napján indította meg, és a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki iratok között megtalálható a 2020. július 31. napján kelt módosított építész kiviteli terv, illetve a NOVAÉP Bt. által készített, 2020. június 15. napi keltezésű módosított statikus kiviteli tervek. Mindezek mellett a műszaki dokumentumok között megtalálható a 2020. július 31. napján aktualizált építész műszaki leírás, mely tartalmazta, hogy minden eddig elkészült munkarész felülvizsgálata és a további építésre való alkalmasság megítélése a kivitelező feladata, kiemelte, hogy a tervezés során feltárásra nem került sor, és rögzítette, hogy a korábban megkezdett, de be nem fejezett munkafolyamatok folytatása előtt a már elkészült munkarészeket a további építést végző kivitelezőnek felül kell vizsgálnia. Mindezek mellett a statikus kiviteli terv tartalmazta, hogy a padlásfödém nem került feltárásra, a födém teherbírása megfelelő, amennyiben az eredeti statikus terveken szereplő födém készül (ellenkező esetben feltárás után számítással a teherbírást ellenőrizni kell, szükség esetén erősíteni), illetve, hogy az alapozáshoz talajvizsgálati jelentés nem készült, a meglévő épület alapozási síkja nem lett feltárva.

259. Az ajánlatkérő által 2021. január 6. napján helyszíni bejárás megtartására került sor, melyen az I. r. kérelmezett is részt vett. Ezt követően az ajánlatkérőhöz több kérdés tekintetében kiegészítő tájékoztatáskérés érkezett a garancia viselése, az alapozást érintő statikai kérdésben, illetve az utólagosan elvégzendő munkák körében, melynek kapcsán az ajánlatkérő egységesen idézte az építész műszaki leírás következő részét: „A korábban megkezdett, de be nem fejezett munkafolyamatok (pl. utólagos homlokzati hőszigetelés), berendezések (pl. felvonó telepítése) folytatása előtt a tovább építést végző Kivitelezőnek az elkészült munkarészt vagy a Megrendelő által biztosított építési terméket / készletet, felül kell vizsgálnia, annak nem megfelelősege vagy egyéb szakmai kétely esetén a Műszaki Ellenőrt és szükség szerint a Tervezőt értesíteni kell a további teendők meghatározása érdekében.”

260. A közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatkérő az I. r. kérelmezettel 2021. június 1. napján kötötte meg a Vállalkozási Szerződést, melynek a 7.2. pontjában a vállalkozói díjat nettó 318.996.048.-Ft-ban rögzítették, a szerződés 6.2. pontjában a szerződés teljesítésének határidejét a munkaterület átadásától számított 210 napban határozta meg. Az építési napló bejegyzése alapján megállapítható volt, hogy a munkaterület átadására 2022. február 15. napján került sor.

261. Az építési napló az építési műszaki ellenőr 2022. február 18. napi bejegyzését az alábbiak szerint tartalmazza: „Kérem Tisztelt Vállalkozót, hogy a korábbi Vállalkozó által megépített szerkezetek megfelelőségéről, vagy nem megfelelő mivoltáról, szükség esetén bontásáról és újraépítéséről, nyilatkozni szíveskedjen.”

Az építési naplóban ezt követően megtalálható a kivitelező 2022. február 23. napi bejegyzése, mely az alábbiakat tartalmazza: „Tisztelt Megrendelőnk! A tavaly (2021) januárban megtartott helyszíni bejárás óta eltelt időben az épület több részén jelentős állagromlás keletkezett. A meglévő lemezalap az épület belső sarkához vezet az esővizet, ennek következtében az épületen belül több új hosszanti repedés tapasztalható. Kérjük Tisztelt Megrendelőt, hogy az

épület statikai állapotfelmérését elvégeztetni szíveskedjen annak tisztázása érdekében, hogy a terveken meghatározott megerősítés továbbra is elégséges-e.”

Az építési napló erre vonatkozóan tartalmazza az építési műszaki ellenőr 2022. február 25. napi bejegyzését az alábbiak szerint: „Vállalkozó 2022.02.23-án tett bejegyzésre reagálva, miszerint „...”, kérjük Tisztelt Vállalkozót, hogy a tervek részét képező építészeti műszaki leírás 2. oldal 1.13 Garanciák pontjában leírtaknak megfelelően járjon el, a továbbépítésre való alkalmasságot ítélje meg, a fejleményekről tájékoztassa Megrendelőt és Műszaki ellenőrt.”

262. A felek mindösszesen három alkalommal módosították szerződésüket. A tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges 2. számú szerződésmódosítást a felek 2022. november 14. napján kötötték meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalapra alapítottan, melynek körénem az előre nem látható okként az alábbiakat jelölték meg:

- fafödém felülvizsgálatra,
- egyes statikai födémelemek leromlott állapotára, cseréjük szükségességére,
- a terveken vélelmezett vízszigetelés nem készült el, ezért ezt pótmunka keretében kell elvégezni,
- az új épületrésznél szintén statikai felülvizsgálat kellett, mert a korábban vélhetően szakszerűtlenül elkészült alapozásról nem állt rendelkezésre semmilyen dokumentáció, így új statikai tervekre volt szükség,
- a meglévő épületrész határoló falai nem függőlegesek, ezért a födém nem helyezhető el a tervek szerint mesterfödémrel,
- egyes válaszfalakat rongálódott állapotuk miatt el kellett bontani és újraépíteni,
- az épület statikai vázát adó megerősítő acélszerkezet terv szerinti elhelyezése az alagsori kazánházban nem volt lehetséges egy meglévő kémény miatt,
- alagsori helyiségek padlóburkolatai rétegrendjét el kell bontani és újra kell építeni, mert az egyes helyiségek burkolati szintjei közt jelentős eltérés van, ráadásul a tervezett nulla szint fölé esnek.

A felek a 2. számú módosítással a teljesítési határidőt – a munkaterület átadásától számított – 367 napon jelölték meg.

A felek harmadik alkalommal 2022. december 21. napján módosították szerződésüket, szintén a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalapra alapítottan, mely érintette mind a teljesítési határidőt (a munkaterület átadásától számított 470 nap), mind a vállalkozói díjat (469.770.135.-Ft). A 3. számú szerződésmódosítás körében felsorolt előre nem látható okok számos átfedést tartalmaznak a 2. számú szerződésmódosítás tekintetében megadott előre nem látható okokkal, csak részben eltérően strukturálva.

263. A fentiek alapján megállapítható volt azon kezdeményezői hivatkozás helytállósága, miszerint az ajánlatkérő részéről a tárgyi eljárásának előkészítése körében elmaradt a meglévő épület műszaki állapotának pontos felmérése, feltárása, és ehhez igazítottan a vállalkozó feladatának pontos meghatározása. Mindez a szerződéses érték növekedésében és a módosítás körében megjelölt tartalom alapján is megállapítható, az épületnek födém, statikai és alapozási problémái is voltak, melyek az eljárást megindítását megelőzően nem kerültek feltárássra.

264. A Döntőbizottság szakmai megítélése szerint az előző határozati pontokban tett levezetés alapján az vált láthatóvá, hogy a NOVÉP Bt. által készített, módosított statikus kiviteli tervek (keltezése: 2020. május 15.) még az előző szerződés keretén belül készültek, melyek több helyen is rögzítik a szerkezetek feltárásának hiányát. Az is látható, hogy a 2021. január 6. napján helyszíni bejárást követő kiegészítő tájékoztatásokra az ajánlatkérő azt a választ adta, hogy a tovább építést végző kivitelezőnek az elkészült munkarészt felül kell vizsgálnia, annak nem megfelelősege vagy egyéb szakmai kétely esetén a műszaki ellenőrt és szükség szerint a

tervezőt értesíteni kell a további teendők meghatározása érdekében. Mindezek azt mutatják, hogy az ajánlatkérő nem készített átfogó feltárást, nem pontosította a terveket a 2020. december 17. napján megindított közbeszerzési eljárásához. Megállapíthatóan elmaradt az ajánlatkérő részéről a meglévő épület műszaki állapotának pontos felmérése, szükséges mértékű feltárás és ehhez igazítottan a kiviteli tervek elkészítése, az elvégzendő munkák meghatározása (különösen a fafödém és födemelemek felülvizsgálata, alapozási dokumentumok hiánya, statikai állapot, vízszigetelés hiánya).

265. A Döntőbizottság a fentiek körében arra is figyelemmel volt, hogy az előző kivitelező szerződésének felmondásához képest (2020. november 11. napja) az I. r. kérelmezett részére a munkaterület 2022. február 15. napján került átadására. Mindez azt jelentette, hogy több, mint egy év (és ezalatt két téli időszak) is hozzájárult ahhoz, hogy az I. r. kérelmezett 2022. február 23. napján a meglévő épületen, szerkezeteken jelentős állagromlást tapasztalt és kérte az ajánlatkérőt az épület statikai állapotfelmérését elvégeztetni. Végeredményben mindezek összessége okozta a tervmódosításokat, pótmunkát, szerződésmódosításokat.

266. A Döntőbizottság osztotta a kezdeményező azon álláspontját, miszerint az ajánlatkérőnek – tekintettel arra, hogy közbeszerzési eljárás keretében kívánta a tárgyi beruházást megvalósítani – a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet mellett a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendeletre is figyelemmel kellett lennie. Erre tekintettel a kezdeményező helytállóan hivatkozott arra, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet alapján az ajánlatkérőnek a meglévő szerkezetek tekintetében a szükséges feltárásokat el kellett volna végeznie, jelen esetben különös tekintettel arra, hogy a megelőző eljárásban is a fő problémát a feltárás nélküli födém okozta és a korábbi szerződés keretében a vállalkozó tudottan bontási munkát is végzett. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő feladata és felelőssége az eljárásának megfelelő előkészítése, mely alatt a valós műszaki állapot felmérése és ez alapján a kivitelezési dokumentáció megfelelő előkészítése is értendő. Ez alól sem az nem mentesíti az ajánlatkérőt, hogy a födémfeltárással kapcsolatosan kiegészítő tájékoztatáskérések nem érkeztek, sem az, hogy a felhívásában jelezte a beruházás félbehagyottságát, ahogy az sem, hogy a tárgyi eljárásban öt ajánlat is érkezett.

267. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel az első kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő azáltal, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásának előkészítése során a feltárásokat nem a megfelelő mértékben végezte el, és ezáltal a kiviteli tervek sem a valós műszaki állapotra készültek, megsértette a Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat.

268. A Döntőbizottság a továbbiakban az ötödik és a hatodik kezdeményezési elemeket vizsgálta, tekintettel arra, hogy a kezdeményező ezen kezdeményezési elemek alatt állította a 2. és a 3. számú szerződésmódosítások jogsértő voltát.

269. A Döntőbizottságnak az ötödik kezdeményezési elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett, a tárgybani eljárás keretében megkötött szerződésük 2022. november 14. napján kelt 2. számú módosításával megsértették-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakat.

270. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés d) és g) pontja szerint:

A közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

- d) a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét;
- g) a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét.

A Kbt. 141. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

(2) A szerződés – a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke – nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

- a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;
  - b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;
- valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

A Kbt. 141. § (4) bekezdése szerint:

(4) A (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

- a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;
- b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása
  - ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és
  - bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke – azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;
- c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén: \*
  - ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;
  - cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;
  - cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások

nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint:

(6) A (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

- a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;
- b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy
- c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: Irányelv) preambuluma (109) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

(109) Előfordulhat, hogy az ajánlatkérő szervek olyan külső körülményekkel szembesülnek, amelyeket a szerződés odaítélésekor nem láthattak előre, különösen, amikor a szerződés teljesítése hosszabb időszakot ölel fel. Ilyen esetben szükség van bizonyos fokú rugalmasságra, hogy a szerződést – új közbeszerzési eljárás nélkül – ezekhez a körülményekhez igazítsák. Az „előreláthatatlan körülmények” kifejezés olyan körülményekre utal, amelyeket az ajánlatkérő szerv – figyelembe véve a rendelkezésére álló eszközöket, az adott projekt természetét és jellemzőit, a szóban forgó terület jó gyakorlatát, valamint az eredeti odaítélés előkészítése során elköltött források és a várható érték közötti megfelelő viszony biztosításának az igényét – az eredeti odaítélés ésszerűen gondos előkészítése ellenére sem láthatott előre. Ugyanakkor ez nem érvényes azokban az esetekben, amikor a módosítás a beszerzés általános jellegének megváltozását eredményezi, például azáltal, hogy a megvalósítandó, illetve beszerzendő építési beruházásokat, árukat vagy szolgáltatásokat valami mással helyettesítik, vagy alapvetően megváltoztatják a beszerzés fajtáját, mivel ilyen helyzetben feltételezhető az eredményre gyakorolt hatás.

Az Irányelv 72. cikk „A szerződések módosítása azok időtartama alatt” rendelkezése többek között a következőket rögzíti:

(1) A szerződések vagy keretmegállapodások ezen irányelvvel összhangban új közbeszerzési eljárás nélkül módosíthatók az alábbiak közül bármely esetben:

b) az eredeti szerződő fél által elvégzendő, szükségessé vált további építési beruházások, nyújtandó további szolgáltatások vagy szállítandó további áruk tekintetében, amelyek nem szerepeltek az eredeti közbeszerzésben, amennyiben a szerződő fél módosítása:

- i. nem megvalósítható olyan gazdasági vagy technikai okok miatt, mint például az eredeti közbeszerzés során vásárolt, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy kölcsönös átjárhatóság; és
- ii. az ajánlatkérő szerv számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Mindazonáltal az árnövekedés nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50 %-át. Amennyiben több egymást követő módosításra kerül sor, ez a korlátozás az egyes módosítások értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják ezen irányelv megkerülését;

c) amennyiben az alábbi feltételek mindegyike teljesül:

- i. a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket egy kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő szerv nem láthatott előre;
- ii. a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;
- iii. az árnövekedés nem haladja meg az eredeti szerződés vagy keretmegállapodás értékének 50%-át. Ha több egymást követő módosításra kerül sor, ez a korlátozás az egyes módosítások értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják ezen irányelv megkerülését.

271. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a polgári jog szabályait a Kbt. szerinti eltérésekkel kell alkalmazni. Ennek értelmében, amennyiben a közbeszerzési szerződésekkel összefüggésben a Kbt. a Ptk. szabályaitól eltérő rendelkezéseket fogalmaz meg, úgy azokra a szerződő feleknek figyelemmel kell lenniük és kötelező jelleggel alkalmazniuk kell.

272. A polgári jogi szerződésekkel ellentétben a közbeszerzési szerződések módosítására szigorú szabályok vonatkoznak annak érdekében, hogy a felek a módosítás által ne kerüljék ki a közbeszerzési szabályokat. A Kbt. 141. §-a foglalja össze a szerződésmódosítással kapcsolatos feltételeket, mely szabályrendszer az Irányelv mentén került kialakításra, és nem a szerződésmódosítás korlátait, hanem azokat a jogalapokat rögzíti, melyek fennállta esetén a szerződés jogszerűen módosítható. A szabályozás értelmében a közbeszerzési szerződések módosítása három esetkörben lehetséges: a Kbt. 141. § (2) bekezdésében megjelenő „de minimis” jogalapra tekintettel, a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti nem lényeges módosítások körére, illetve a Kbt. 141. § (4) bekezdésében meghatározott körülmények fennállására alapítottan.

273. A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint a közbeszerzési szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges, és mindig lényegesnek kell tekinteni a módosítást, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg – többek között akkor is, ha a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg. Mindezek értelmében a szerződésmódosításnak érdemi feltételeket kell érintenie és azokat lényegesen eltérő módon kell megállapítania az eredeti feltételekhez képest. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti feltétel jogszerű alkalmazhatósága abban az esetben merül fel, amennyiben a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (6) bekezdésének nem felel meg. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában megjelenő feltételeknek azonban együttesen kell fennállnia, bármely feltétel hiánya megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét.

274. A kezdeményező a 2. számú szerződésmódosítás tekintetében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalap tényleges fennálltát vitatta. Álláspontja szerint ugyanis a szerződésmódosítás tekintetében nem nyert igazolást az, hogy azt olyan körülmények tették volna szükségessé, melyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre. Álláspontja szerint a szerződésmódosítás mellékletét képező akadályoztatási kimutatásban feltüntetettek mindegyike a közbeszerzési eljárás műszaki, szakmai előkészítése körébe tartozó feladat és tekintve, hogy a megelőző eljárás alapján megkötött szerződés teljesítése is hasonló okok miatt szakadt félbe és került felmondásra, ezért az épület megfelelő műszaki állapotának meghatározása érdekében fokozottan elvárható lett volna a megfelelő feltárás. Meglátása szerint az ajánlatkérő többszörös saját előkészítési mulasztása nem alapozhatja meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontjának alkalmazhatóságát.

275. Az ajánlatkérő mindezzel szemben arra hivatkozott, hogy mivel a támogató által folyamatba épített ellenőrzés lefolytatásra került, és végül a többlet támogatást megkapta, melynek keretében igazságügyi szakértő került kirendelésre, nyilvánvaló, hogy a módosítás jogszerűsége megállapítható. E körben kérte, hogy a Döntőbizottság minderre legyen figyelemmel. Az I. r. kérelmezett csatlakozva a módosítás jogszerűségéhez előadta, hogy a kezdeményező az ajánlatkérő kapcsán várja el az előreláthatóság hiányát, azonban a műszaki ellenőr és a tervező egyaránt az ajánlatkérő hiányzó szakértelmét pótolja, így azáltal, hogy a műszaki ellenőr az akadályközléseket elfogadta, azt jelenti, hogy a közölt akadályok nem voltak előre láthatók sem az ajánlatkérő, sem az I. r. kérelmezett által.

276. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a 2. számú szerződésmódosítását a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára alapította – egyéb jogalap alkalmazhatósága sem a szerződésmódosítás, sem a jogorvoslati eljárás során nem merült fel, illetve mivel a szerződésmódosítás következtében a teljesítési határidő jelentősen megnövekedett, mely a kialakult döntőbizottsági joggyakorlat szerint jelentős szerződésmódosításnak tekintendő –, ezért a Döntőbizottság kizárólag ezen jogalapra tekintettel folytatott le vizsgálatot.

277. A Döntőbizottság a 2. számú szerződésmódosítás körében figyelembe veendő tényállási elemek körében hivatkozni kíván a tárgyi határozat 258-262. pontjai alatt előadottakra, azokat megismételni nem kívánja, azokra a jelen kezdeményezési elem körében is tekintettel volt. A Döntőbizottság mindezek mellett utalni kíván a felhívás III.1.4) pontjában rögzítettekre, mely az alábbiakat tartalmazta: „Önkormányzat, illetve a tervező szervezet javaslata és felkérése alapján kivitelező szervezet megkezdte a födémek feltárását. A feltárások során a tervező szervezet javaslatot fogalmazott meg további feltárások elvégzésére vonatkozóan és összegzésképpen megállapította, hogy várhatóan nem szükséges teljes födémcsere, de födémek megerősítésére mindenképpen szükség lesz. A födémfeltárások befejezését követően a tervező szervezet statikus és faanyagvédelmi szakember bevonásával állította össze a javaslatát a födém megerősítésére vonatkozó.”

278. A fentiek mellett megtekintve a szerződésmódosítás mellékletét képező akadályközlőt, megállapítható, hogy az akadályközlőben olyan tényezők kerültek feltüntetésre (tartószerkezeti felülvizsgálat, új födémterv, 25 cm-es merevítő falazat, kazánházi pillér és gerenda), melyek ténylegesen a műszaki szakmai előkészítése körébe tartoznak. A Döntőbizottság e körben utalni kíván arra, hogy a megelőző eljárás tekintetében felmondott szerződés hasonló okok miatt szakadt félbe, majd az ajánlatkérő az új eljárását az első kezdeményezési elem körében megállapítottan nem készítette elő megfelelően, elmaradt a meglévő épület műszaki állapotának pontos felmérése, feltárása. A 2. számú szerződésmódosítás indokai között pedig továbbra is szerepelnek a födémrel, statikussal, faanyagvédelemmel kapcsolatos körülmények. E körben kijelenthető, hogy a vizsgált szerződésmódosítás a nem megfelelő előkészítés eredménye.

279. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérőnek a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására olyan körülményeket kell igazolnia, amelyek egyrészt szükségessé teszik a módosítást, másrészt kellő gondossággal eljárva sem láthatott előre. A döntőbizottsági és a bírósági gyakorlat több esetben is rámutatott arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpont szerinti előre nem láthatóság a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződést megelőző előkészítési szakaszra vonatkoztatható, ekként a szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata során nem hagyható figyelmen kívül, hogy az ajánlatkérő a

közbeszerzési eljárás előkészítése során kellő gondosságot tanúsította-e. Az ajánlatkérőnek a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására olyan körülményeket kell tehát igazolnia, amelyeket kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre. Mindez a jelen esetben nem nyert bizonyítást, az ajánlatkérő mulasztása nem alapozhatja meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontja szerinti feltételeket. Annak ténye, hogy egy munka elvégzése szükséges és műszaki szempontból indokolt, nem teszi jogszerűvé a szerződés módosítását, az előre nem láthatóság nem azzal válik igazolttá, hogy a műszaki ellenőr a vállalkozó akadályközléseit elfogadja. Ugyanis minden esetben az a döntő szempont, hogy annak szükségessége már a szerződéskötés időpontja előtt is fennállt-e, vagy olyan okokra vezethető vissza, mellyel az ajánlatkérőnek a szerződéskötés időpontjában nem kellett számolnia. Hosszabb ideje fennálló állapot pedig nem alapozhatja meg az előre nem látható ok esetkörét. Az, hogy a vállalkozó számára a munka megkezdésekor vált ismertté számos olyan körülmény, melyek a kivitelezést akadályozták, szintén nem bírnak relevanciával abban az esetben, amennyiben arról bebizonyosodik, hogy már a szerződéskötést megelőzően is fennállt. Jelen esetben pedig igazolódott, hogy az ajánlatkérő kiviteli dokumentumokat nem megfelelő körültekintéssel készített elő, az épület műszaki állapotának pontos felmérése elmaradt, a szükséges feltárásokat nem végezte el és nem számolt azzal, hogy a korábbi vállalkozó által megépített, félbehagyott szerkezetek állapota leromlott, azokat tovább építeni nem lehet. Mindezek alapján elmaradt az elvégzendő feladatok pontos meghatározása, a nem megfelelő előkészítés miatt jelentős műszaki tartalom módosítására volt szükség. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő – és nem a műszaki ellenőr vagy a tervező – tartozik felelősséggel az eljárás megfelelő előkészítéséért, a Kbt. 28. § (1) bekezdése az ajánlatkérő felelősségét határozza meg. Így amennyiben egy szerződés módosításának szükségessége arra vezethető vissza, hogy az ajánlatkérő nem a valós műszaki állapotnak megfelelő műszaki leírást és kiviteli tervdokumentációkat adta ki, a módosítás jogszerűsége nem ítéhető meg.

280. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel az ötödik kezdeményezési elem tekintetében megállapította, az ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját azzal, hogy szerződésüket úgy módosították 2022. november 14. napján második alkalommal, hogy annak Kbt.-ben meghatározott – nevezetesen a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti – feltétele nem állt fenn. A Döntőbizottság a továbbiakban a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cb) és cc) alpontok fennállását nem vizsgálta arra tekintettel, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti konjunktív feltételek bármelyikének hiánya megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét.

281. A Döntőbizottságnak a hatodik kezdeményezési elem körében – figyelemmel a kezdeményező harmadik észrevételében foglaltakra – kizárólag abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett, a tárgybani eljárás keretében megkötött szerződésük 2022. december 21. napján kelt 3. számú módosításával megsértették-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakat.

282. A Döntőbizottság döntése meghozatala során a tárgyi határozat 270. pontjában megjelölt jogszabályi rendelkezésekre és a 271-273. pontok alatt kifejtett jogi indokokra volt tekintettel. A Döntőbizottság a tárgyi szerződésmódosítás körében is rögzíti, hogy tekintettel arra, hogy 3. számú szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára alapított – egyéb jogalap alkalmazhatósága sem a szerződésmódosítás, sem a jogorvoslati eljárás során nem merült fel, a módosítás következtében a teljesítési határidő jelentősen megnövekedett, mely a kialakult döntőbizottsági joggyakorlat szerint jelentős szerződésmódosításnak tekintendő –, ezért a Döntőbizottság kizárólag ezen jogalap körében folytatott le vizsgálatot.

283. A Döntőbizottság a 2. számú szerződésmódosítás körében figyelembe veendő tényállási elemek körében hivatkozni kíván a tárgyi határozat 258-262. pontjai, valamint a 277-278. pontjai alatt előadottakra, azokat megismételni nem kívánja, azokra a jelen kezdeményezési elem körében is tekintettel volt. Mindezek mellett megtekintve a 3. számú módosításról feladott hirdetményt (részletesen a tárgyi határozat 34. pontjában) megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a módosítás körében az előre nem láthatósági indokok körében több olyan körülményt is ismertet (úgy mint tartószerkezet, új fődémterv, teraszok, fa gerendák kibontása, új 25-ös merevítő fal), mely a 2. számú szerződésmódosítás során is feltüntetésre került. Az, hogy a 3. számú szerződésmódosítás 3.1.a) pontjában felsorolt előre nem látható okok tekintetében számos átfedést mutat a 2. számú szerződésmódosítás 3.1.a) pontjában megadott előre nem látható okokkal, és csak részben eltérően strukturált, a felek által sem került vitatásra. E körben a Döntőbizottság rámutat, hogy azonos tények nem alapozhatják meg a módosítás jogszerűségét.

284. A Döntőbizottság – megismételve a tárgyi határozat 279. pontjában foglaltakat – kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására a módosítást szükségessé tévő körülményeket igazolnia szükséges. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjában szabályozott törvényi feltétel körében az Irányelv Preambulumának (109) bekezdése foglalkozik az ajánlatkérő által „előreláthatatlan körülmények” kifejezéssel. Az ajánlatkérőnek a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására tehát olyan körülményeket kell igazolnia, amelyeket kellő gondossággal eljárva sem láthatott előre. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a 2. számú szerződésmódosítás tekintetében megállapította, hogy az a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában ütközött, az előre láthatóság nem volt igazolt, ugyanis a módosítás szükségességét az eljárás megfelelő előkészítésének hiánya okozta, ezért az azonos körülményekre alapított 3. számú szerződésmódosítás jogszerűsége sem volt megítélhető.

285. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel a hatodik kezdeményezési elem tekintetében megállapította, az ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját azzal, hogy szerződésüket úgy módosították 2022. december 21. napján harmadik alkalommal, hogy annak Kbt.-ben meghatározott – nevezetesen a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti – feltétele nem állt fenn. A Döntőbizottság a továbbiakban a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cb) és cc) alpontok fennállását nem vizsgálta arra tekintettel, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti konjunktív feltételek bármelyikének hiánya megdőnti a szerződésmódosítás jogszerűségét.

286. A Döntőbizottság külön is rögzíteni kívánja, hogy a folyamatba épített ellenőrzés és a támogató tartalmú tanúsítvány nem mentesíti az ajánlatkérőt a közbeszerzési eljárás jogszerű lefolytatásáért fennálló felelőssége alól, ahogy a szerződő feleket a szerződésmódosítás jogszerűségéért fennálló felelősségük alól. Minderre tekintettel az ajánlatkérő e vonatkozásában tett hivatkozását a Döntőbizottság nem tudta értékelni.

287. A Döntőbizottságnak a második kezdeményezési elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezettek megsértették-e a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltakat.

288. A Döntőbizottság a II. r. kérelmezett kifogásával összefüggésben elsődlegesen rögzíti, hogy alapvető jogsértés megállapítását is lehet kezdeményezni. A tárgyi esetben a sérelmezett kérelmezetti magatartás kapcsán nincs a Kbt.-ben a jogsértést konkrétan megjelölő tételesjogi jogszabályhely, jelen esetben az alapvető jogsértés jelöli a kérelmezetti jogsértő magatartást, a verseny tisztaságát sértő magatartást. Elettől az az eset, amikor tételesjogi jogsértés mellett állítunk alapvető jogsértést, mert akkor szükséges többlettényállási elem ahhoz, hogy a

tételesjogi jogsértés megállapítása mellett alapelvi jogsértés is megállapításra kerüljön. Jelen esetben tehát nincs akadálya annak, hogy a kezdeményező alapelvi jogsértés megállapítását kezdeményezze a kérelmezettekkel szemben.

289. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

290. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. alapelvi rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára, így az ajánlatkérőkre és az ajánlattevőkre is. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapelvi rendelkezésekhez igazodnia. Az alapelvek generálklauzulakénti meghatározása éppen arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások ne maradjanak – a Kbt.-ben meghatározott – jogkövetkezmény nélkül.

291. A Kbt. versenyelvű szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződéseket mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tett ajánlattevő nyerje el, akinek ajánlata leginkább eleget tesz a „pénzért valódi értéket” elvének. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, amelynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le áraik tekintetében.

292. A kezdeményező több tény együttes fennállása miatt állította, hogy a kérelmezettek súlyosan megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdésében meghatározott versenytisztasági követelményeket. A Döntőbizottság a kezdeményező által állított egyes tényeket egyenként vizsgálta meg és az alábbiakat állapította meg.

293. A kezdeményező elsőként arra hivatkozott, hogy az I. r. a II. r. kérelmezett ajánlatának metaadatai bizonyítják a kérelmezettek együttműködését, ugyanis az I. r. kérelmezett pdf formátumú szakági költségvetésében a II. r. kérelmezett jelenik meg, mint a fájl szerzője. Mindezzel összefüggésben az I. r. kérelmezett elsőként arra hivatkozott, hogy amennyiben számára korábban küldenek egy excel fajt, úgy a dokumentum módosítását követően abba az eredeti szerző marad – nem tagadva ezzel azt, hogy több projekten is dolgoznak együtt a II. r. kérelmezettel megrendelő-vállalkozó pozícióban –, ezt követően előbb gépátvételt említett, majd gépvásárlást próbált igazolni, melynek körében becsatolta a vételt alátámasztó számlát, az eszköz nyilvántartó lapot. A számlát a Laptopszalón Kft. állította ki, keltezése 2019. november 21. napja. A II. r. kérelmezett becsatolt egy selejtezési jegyzőkönyvet, mely 2018. október 18. napján kelt.

294. A Döntőbizottság tételesen megvizsgálta az I. r. kérelmezett nyilatkozatát, és megállapította, hogy az I. r. kérelmezett önmagának is ellentmondó nyilatkozatokat tett, melyet a Döntőbizottság nem tudott figyelmen kívül hagyni. Ugyanis amíg előbb arra hivatkozott, hogy korábban átvett egy a II. r. kérelmezettől leselejtezett számítógépet a rajta lévő, már telepített

Windows-zal, és más szoftverekkel együtt (I. r. kérelmezett második észrevétele), addig utóbb ezt akként módosította, hogy a számítógépet és a nyomtatót a Laptopszalón Kft.-től szerezte be, aki azt tudomása szerint az I. r. kérelmezettől vásárolta meg, és külön is kiemelte, hogy a korábbi szoftverek és licencek átruházása nem történt meg (I. r. kérelmezett negyedik észrevétele). Mindezek alapján megállapítható volt, hogy az I. r. kérelmezett tényelőadásait jelentősen módosította, azok egymásnak ellentmondanak és nem volt alkalmas arra, hogy objektív és elfogadható magyarázatot adjon, hogy miként kerülhetett a II. r. kérelmezett szerzőként ajánlatába.

295. A Döntőbizottság a fentiek mellett rögzíti, hogy a becsatolt számla nem tartalmaz a szoftverrel kapcsolatos adatot – az I. r. kérelmezett negyedik észrevételében is arra hivatkozott, hogy a gépek a korábbi szoftverek és licencek átruházása nélkül kerültek hozzá –, mely arra tekintettel bírt relevanciával, hogy az I. r. kérelmezett maga hivatkozott arra, hogy a „Windows-felhasználó által korábban megadott „Autor”(Szerző) beállításból került” a dokumentumok közé. Amennyiben pedig a szoftverek és licencek átruházására nem került sor, úgy a dokumentum pdf generálása során sem kerülhetett a II. r. kérelmezett az I. r. kérelmezett ajánlati dokumentumaiban. Erre tekintettel a Döntőbizottság nem volt figyelemmel a kérelmezettek által csatolt okirati bizonyítékokra, hiszen egy egyszerű gépvásárlás esetében, szoftverek nélkül a II. r. kérelmezett nem jelenhetett volna meg az I. r. kérelmezett ajánlati dokumentumaiba. Sem a számla, sem az eszköznyilvántartó lap, sem a leselejtezési jegyzőkönyv nem igazolta az I. r. kérelmezett előadását.

296. A Döntőbizottság nem tartotta szükségesnek megkeresni a Laptopszalón Kft.-t, hiszen a fentiek alapján nem az ügylet létrejötte volt a lényeges, hanem az, hogy hogyan kerülhetett a II. r. kérelmezett az I. r. kérelmezett dokumentumaiba szerzőként. Az e körben tett kérelmezetti előadást pedig a dokumentumok nem igazolták. E körben a Döntőbizottság megjegyzi azt is, hogy igazságügyi informatikai szakértő kirendelését nem tartotta szükségesnek, hiszen a Döntőbizottság megítélése szerint különleges informatikai szakértelem a tárgyi ügy megítéléséhez nem volt szükséges figyelemmel arra is, hogy a Döntőbizottság eljáró tanácsának egyik tagja felsőfokú informatikai végzettséggel rendelkező szakmai biztos. Emellett egy kirendelt szakértő is csak a fájl metaadat-mezőinek jelenlegi értékeit tudja megállapítani, melyek nem vitatottak (szerzőként a II. r. kérelmezett került feltüntetésre). Azt hogy volt-e korábbi érték ezen metaadatokban, utólag a szakértő sem tudja kinyerni.

297. A kezdeményező kifogásolta, hogy a kérelmezettek által benyújtott ajánlati nyilatkozataikat tartalmazó nyilatkozatok azonos típusú szkennelő alkalmazás (secPdfProducer) segítségével kerültek beolvasásra. A II. r. kérelmezett ezzel kapcsolatosan arra hivatkozott, hogy a „secPdfProducer” nem egy konkrét program, vagyis a metaadatok egyezősége nem igazolja a szkennelő alkalmazás azonosságát.

298. A Döntőbizottság megtekintette a kérelmezettek ajánlataik keretében benyújtott dokumentumokat és megállapította, hogy több dokumentum esetében is megállapítható, hogy azokat azonos típusú szkennelő alkalmazások (secPdfProducer) hozták létre. A kérdéses dokumentumokat megnyitva megállapítható, hogy a pdf dokumentumok létrehozásához kapcsolódóan alkalmazásként a „Scan Assistant” jelenik meg, létrehozóként pedig a „secPdfProducer. Tekintve, hogy ezen metaadatok együtt határozzák meg a pdf létrehozásának a módját, ezért a Döntőbizottság egyetértett a kezdeményezővel a tekintetben, hogy valószínűtlen, hogy ezen metaadatok együttesen jelenjenek meg anélkül, hogy a dokumentumokat azonos típusú készülékkel és alkalmazással hozták volna létre.

299. A kezdeményező hivatkozott arra is, hogy a kérelmezettek mind az M1.b), mind az M2.1)

alkalmassági követelmény tekintetében azonos kapacitást nyújtó szervezetet vett igénybe, mely álláspontja szerint mindinkább erősíti az összejátszás tényét. A kérelmezettek e körben arra hivatkoztak, hogy egyrészt nem tiltott azonos kapacitást nyújtó szervezet igénybevétele, másrészt a Microlift Kft. bevonása semmiképpen sem lehet jogsértő, hiszen a közbeszerzési dokumentumokból tudható volt, hogy a helyszínen az általa leszállított lift volt.

300. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította azt a felek által sem vitatott tény, miszerint a kérelmezettek az M1.b) és M2.1) alkalmassági követelmény tekintetében azonos kapacitást nyújtó szervezetet vettek igénybe. Áttekintve az eljárás további ajánlattevőinek ajánlatát emellett az is megállapítható volt, hogy más ajánlattevők ajánlatában a kérelmezettek által megjelölt kapacitást nyújtó szervezetek nem jelentek meg.

301. A kezdeményező végezetül arra hivatkozott, hogy habár a II. r. kérelmezett az értékelési sorrendben kedvezőbb helyen állt, mégsem teljesítette teljes körben a hiánypótlást. Emiatt az ajánlatkérő csak a kedvezőtlenebb, magasabb ajánlati árat megajánló I. r. kérelmezett ajánlatát tudta érvényesként elfogadni és nyertesként kiválasztani. A kérelmezettek álláspontja szerint a hiánypótlás benyújtásának elmulasztása nem lehet szempont, hiszen az egyrészt az ajánlattétel után következett be, e körben az I. r. kérelmezettnek ráhatása nem volt, másrészt a II. r. kérelmezett mérlegelt és arra utaló körülmény, hogy a Gejzír-Kanizsa Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata érvénytelenítésre kerülne, nem volt.

302. Áttekintve a II. r. kérelmezett ajánlatát megállapítható volt, hogy több pontban is hiányosságokban szenvedett (az ajánlatkérő 2021. február 25. napján többpontos felhívást intézett az irányába). Áttekintve emellett az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását látható volt, hogy a Gejzír-Kanizsa Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata a szakmai ajánlatát érintő hiányban szenvedett (az ajánlatkérő kérte, hogy mutasson rá arra, ajánlatában hol található meg az árazott, tételes költségvetés). Ebből eredően ekkor a II. r. kérelmezett még bízhatott volna abban, hogy hiánypótlása teljesítése esetében nyertes pozícióba kerülhet. Így a Gejzír-Kanizsa Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő mellett, mint az I. r. kérelmezettnél összességében kedvezőbb ajánlatot tett II. r. kérelmezett úgy nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségét, hogy nem volt eldől az eljárásban betöltött tényleges pozíciója.

303. Töretlen a Döntőbizottság azon joggyakorlata, miszerint az ajánlattevők ajánlataikat kötelesek egymástól függetlenül elkészíteni ellenkező esetben sérül a 2014/24/EU Irányelv 18. cikk (1) bekezdésében előírt egyenlő bánásmód követelménye, hiszen az ajánlattevők jogosulatlanul előnyöket biztosítanak egymásnak más ajánlattevővel szemben. Mindez pedig nincs összefüggésben az adott eljárásban ténylegesen megtett ajánlatok számával.

304. Az előző határozati pontok alatt kifejtett tények összességében, egymást erősítve olyan bizonyítékként értékelendők, amelyek igazolják, és amelyek alapján megállapítható, hogy az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett tárgyi közbeszerzési eljárásban nem egymástól függetlenül jártak el, az ajánlatuk összeállítása, azok kialakítása során egymással kapcsolatban álltak, így befolyásolták a közbeszerzési eljárás eredményét, megsértve ezzel a verseny tisztaságát. A Döntőbizottság az egyes tényadatokat nem önmagában, hanem összességében történő értékelése alapján juthatott erre a megállapításra, nem pusztán a költségvetés metaadatainak egyezősége, az azonos típusú szkennelő alkalmazása, a kapacitást nyújtó szervezet azonossága, vagy az elsőbbségi helyen álló ajánlattevő hiánypótlás teljesítésének elmaradása alapján. Ezen tények fennálltának összessége bírt jelentőséggel és figyelmen kívül nem voltak hagyható. A Döntőbizottság e körben utalni kíván a Kúria Kvf.II.37.672/2015/28. számú ítéletében

foglaltakra, miszerint a rendelkezésre álló egyes bizonyítékok logikai láncba fűzésével és az azokból levont okszerű következtetéssel – egyetlen, mindent elsöprő, közvetlen dokumentum hiányában is – megfelelően igazolhatja a jogsértés elkövetését.

305. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő ugyan helytállóan hivatkozott arra, hogy jogszabály kifejezett metaadat ellenőrzési kötelezettséget nem állapít meg számára, azonban abban az esetben, amikor egy közbeszerzési eljárásában azonos vagy hasonló tartalmú ajánlattételi körülmény áll fenn, akkor ennek a ténybeli és jogi helyzetnek megfelelően kell a bírálatot elvégezni. A kezdeményező e tekintetben helytállóan mutatott rá arra, hogy a jogalkotó a verseny tisztaságának megsértését éppen arra tekintettel határozta meg általános jelleggel, mert a jogsértés jellegéből következően ezek taxatív, tételesen nem meghatározhatók. Erre tekintettel az ajánlatkérő elvárása a zárt kötelezően megvizsgálendő elemekre, kifejezetten a közbeszerzési jogviszonyok jellegére tekintettel téves. A Döntőbizottság megítélése szerint a jelen esetben az elektronikus közbeszerzési eljárás tekintetében is szükséges a vizsgálatokat elvégezni, hasonlóan, mint korábban a papír alapon lefolytatott közbeszerzési eljárásokhoz, ahol a vizsgálati pontok szintén nem voltak nevesítve.

306. A bírálat körében irányadó jogszabályi kötelezettség lévén az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy a verseny tisztaságát sértő ajánlat érvénytelenségét megállapítsa. Ebből eredően a kezdeményező helytállóan hivatkozott arra, hogy azon körülmény, hogy az ajánlattevők közötti verseny tisztaságát sértő cselekmény feltárása, megállapítása egyes eljárásokban metaadatot is érint, nem mentesítheti sem az ajánlattevőket a jogsértő magatartásuk alól, sem az ajánlatkérőt a bírálati kötelezettsége alól. Mindez nyilvánvalóan nem sérti a jogbiztonság elvét, nem ró aránytalan kötelezettséget az ajánlatkérőre és nem mutat túl az eljárás lefolytatásához szükséges jogszabályban rögzített ellenőrzési tevékenységen sem. Az ajánlatkérő a verseny tisztaságának megőrzésére az eljárás egészben törekednie kell, annak elmaradása nem magyarázható sem szaktudás hiányával, sem egyéb más szempont szem előtt tartásával.

307. A Döntőbizottság a fenti tények és megállapítások alapján, a bizonyítékok összességében történő értékelése alapján a második kezdeményezési eleme tekintetében megállapította, hogy az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett az ajánlatuk összeállítása során nem egymástól függetlenül jártak el, hanem kapcsolatban voltak, együttműködtek az ajánlattétel során, ezzel a közbeszerzési eljárás eredményét befolyásolják, mellyel az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett megsértették a verseny tisztaságát, a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

308. A Döntőbizottság rögzíti, hogy azon II. r. kérelmezetti kérelem, miszerint a Döntőbizottság küldje meg részére a Gejzír-Kanizsa Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát annak érdekében, hogy maga is megállapíthassa, valóban jogszerűen nem pótolható hiányosságban szenvedett ajánlata, a Döntőbizottság arra tekintettel nem adott helyt, mert az összegezésből tudható volt, hogy a Gejzír-Kanizsa Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatának érvénytelenségét az árazott költségvetése benyújtásának elmaradása okozta, mely utóbb, hiánypótlás útján nem pótolható. A II. r. kérelmezett az egyébként lényegi kérdést nem jelentő ajánlat átvizsgálásával a jelen eljárás szempontjából értékelhető észrevételt nem tudott volna tenni.

309. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a II.r. kérelmezett bizonyítási indítványát, tanúk, a közös kapacitást nyújtó szervezetek vezetőinek meghallgatását nem ítélte szükségesnek a tényállás tisztázásához. A döntéshozatalhoz elegendőek voltak a rendelkezésre álló adatok.

310. A Döntőbizottságnak a harmadik kezdeményezési elem körében abban a kérdésben

kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, valamint a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontját.

311. A Döntőbizottság döntésének meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (1)-(2) és (7) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja szerint

(2) Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

c) valamelyik ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező érdekeit súlyosan sértő cselekményt követ el.

312. A kezdeményező – a második kezdeményezési elem körében feltárt tényállásra tekintettel – arra hivatkozva állította az ajánlatkérő jogsértését, hogy amennyiben eleget tett volna a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti érvényességi vizsgálati kötelezettségének, akkor megállapításra került volna, hogy a kérelmezettek súlyosan megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztasága követelményét, melyre tekintettel a kérelmezettek ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása mellett a közbeszerzési eljárást eredménytelennek kellett volna nyilvánítania. Az

ajánlatkérő mindezzel szemben a második kezdeményezési elem körében előadottakat ismételte meg, és tekintettel arra, hogy álláspontja szerinti az ajánlatkérő a metaadatok tekintetében vizsgálat lefolytatására nem köteles, nem rendelkezhetett sem a kezdeményező által állítottak körében az ajánlatok érvénytelenné nyilvánításáról, sem az eljárásának eredménytelenné nyilvánításáról.

313. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. az ajánlatkérő bírálati feladata tekintetében kötelezően meghatározza az ajánlatkérő intézkedési kötelezettségét arra az esetre, amikor az eljárásában közbeszerzési verseny sérelmének megállapítására sor kerül, vagy annak kockázata fennállna. A Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján az ajánlatkérő köteles az eljárás eredménytelenségéről rendelkezni, amennyiben a törvényi tényállásban meghatározott feltételek fennállta megállapítható.

314. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem körében megállapított jogsértésekre tekintettel osztotta a kezdeményező azon álláspontját, miszerint az ajánlatkérőnek a bírálati szakaszban szembesülnie kellett volna azzal, hogy a kérelmezettek a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztasága követelményét megsértették, emiatt pedig a kérelmezettek ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról kellett volna rendelkeznie a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. A kezdeményező e körben a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltra történő hivatkozással állította az ajánlatkérő hiányos bírálatát, mely logikus, hiszen az ajánlatkérő alapvető feladata az ajánlatok jogszabályoknak való megfelelését ellenőrizni, és köteles érvénytelenséget megállapítani, amennyiben annak törvényi feltételei fennállnak. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának alkalmazása mellett a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja kötelezően alkalmazandó érvénytelenségi ok, amennyiben bekövetkezik a törvényi tényállásban meghatározott feltétel.

315. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel a kezdeményezés harmadik eleme tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő azáltal, hogy bírálati kötelezettségét megsértve nem rendelkezett a kérelmezettek ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról és erre tekintettel nem nyilvánította eljárását eredménytelené, megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, illetve a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontját.

316. A Döntőbizottságnak a negyedik kezdeményezési elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglaltakat.

317. A Döntőbizottság döntésének meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 36. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ugyanabban a közbeszerzési eljárásban – részajánlat-tételi lehetőség biztosítása esetén ugyanazon rész tekintetében –

a) nem tehet másik ajánlatot más ajánlattevővel közösen, illetve nem nyújthat be másik részvételi jelentkezést más részvételre jelentkezővel közösen,

b) más ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező alvállalkozójaként nem vehet részt,

c) más ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező szerződés teljesítésére való alkalmasságát nem igazolhatja [65. § (7) bekezdés].

(2) Amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra

vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (1) bekezdése szerint:

11. § (1) Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

318. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogalkotó az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek megelőzését. Az, hogy az ajánlatkérő honnan, milyen információkat szerez be az esetleges összejátszás feltárása kapcsán, a jogalkotó nem határozta meg és nem szorította korlátok közzé. Ahhoz, hogy az ajánlatkérő a tőle elvárható gondossággal járjon el, minden szükséges információt be kell szereznie, és minden tőle telhetőt meg kell tennie a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek feltárása érdekében.

319. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérőnek nem az a feladata, hogy kizárólag közvetlen bizonyítékok alapján állapítsa meg egy esetleges jogsértés fennálltát. Mivel e tekintetben kötött bizonyítás a vonatkozó jogszabályokban nem került meghatározásra, ezért az ajánlatkérő részéről felhasználható minden olyan bizonyíték, mely alkalmas a valóságnak megfelelő tényállás megállapítására. Az egyes bizonyítékok között – bizonyító erejük, súlyuk szerint – sorrendiség nincs, és annak sincs jelentősége, hogy közvetlen vagy közvetett bizonyíték kerül felhasználásra, értékelésre a döntése meghozatalakor.

320. A kezdeményező álláspontja szerint arra figyelemmel, hogy a második kezdeményezési elem körében előadottak alapján egyértelmű következtetés vonható le a kérelmezettek összehangolt magatartására, méghozzá a körben, hogy torzítsák a versenyt, az ajánlatkérőnek kötelezően bejelentéssel kellett volna élnie a Gazdasági Versenyhivatalnak. Az ajánlatkérő ezzel szemben arra hivatkozott, hogy bejelentési kötelezettség nem keletkezett, ugyanis a kérelmezettek között jogi összefüggést nem talált, jogszabály a fájlok metaadatainak vizsgálatát nem írja elő és nem feltételezte a versenyjogi szabályok megsértését.

321. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem körében megállapított jogsértésre tekintettel egyetértett a kezdeményező a tekintetben, hogy az ajánlatkérő az ismertett körülményekre figyelemmel a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti kötelezettségének teljesítését is elmulasztotta. E körben rögzítendő, hogy a hivatkozott joghely egyértelmű bizonyítottságot nem követel meg, így az ajánlatkérő akár bizonyíték nélkül, csupán alapos okkal felmerült gyanú esetében is köteles a Gazdasági Versenyhivatal felé bejelentést tenni. Jelen esetben a Döntőbizottság által a második kezdeményezési elem körében tett megállapítása okán az ajánlatkérő bejelentési kötelezettsége megteremtődött. Rögzítendő, hogy a Kbt. nem követeli meg a versenyjogi helyzet kivizsgálását, ellenben a vizsgálat lefolytatására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervezet megkeresését igen. A jelen eljárásban feltárt körülményekből pedig nem lehetett más megállapítást tenni, minthogy a kérelmezettek egymást segítették, egymás ajánlatairól tudva vettek részt az eljárásban.

322. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel a kezdeményezés negyedik eleme tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő azáltal, hogy nem tett eleget bejelentési kötelezettségének, megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglaltakat.

323. A Döntőbizottság a tárgyi határozatában kifejtett indokokra tekintettel a kezdeményezés valamennyi elemében foglaltaknak helyt adva, a Kbt. 145. § (2) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértés megtörténtét állapította meg, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

324. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzés tárgya építési beruházás, így a jogorvoslati eljárás során eljáró tanács munkáját egy felsőfokú építészmérnök végzettségű szakmai biztos is segítette.

325. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

326. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

327. A Döntőbizottság a megállapított jogsértéssel összefüggésben hivatkozik a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú, valamint a Kf.I.40.725/2021/18. számú ítéleteiben foglaltakra, mely ítéletekben a Kúria elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok.

328. A Döntőbizottság az előző határozati pontban foglaltak szem előtt tartásával az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki, ugyanis a Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy eljárását nem megfelelően készítette elő, és erre tekintettel közbeszerzési szerződését jogsértő módon módosította két alkalommal. Mindezek mellett a súlyos jogsértés a vonatkozásában is megállapítható, hogy a kérelmezettek összejártsága tekintetében a szükséges eljárási cselekményeket nem folytatta le, és nem élt kötelező bejelentési kötelezettségével a Gazdasági Versenyhivatal felé.

329. A Döntőbizottság az I. r. és a II. r. kérelmezett tekintetén is a tárgyi határozat 327. pontjában foglaltak szem előtt tartásával szabott ki bírságot, ugyanis a Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmezettek igen súlyos jogsértést követtek el, hiszen bizonyítottan a közbeszerzés egyik legfontosabb alapelveinek, a verseny tisztaságának a sérelme valósult meg.

Mindezek mellett az I. r. kérelmezett szemben értékelte, hogy a súlyos jogsértése a szerződésmódosítások körében is megállapítható. A Döntőbizottság e körben rögzíti, hogy figyelemmel a tárgyi határozat 327. pontja alatt megjelenített ítéletekre, így bírságot a szerződésmódosítást jogsértő módon megvalósító valamennyi féllel, vagyis az ajánlatkérő mellett a kérelmezettel szemben is kiszabotti.

330. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési szerződés jogsértő módosítása a mellőzéssel rokon jogsértés, így az egyik legsúlyosabb közbeszerzési jogsértésnek minősül, hisz a közbeszerzési szabályozás célja, alapelvei érvényesülésének garanciája vesz el a szerződéses szakaszban. A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében mindezt az ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett terhére értékelte a szerződésmódosítások körében kiszabott bírság kapcsán.

331. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása – az eset összes körülményének figyelembevétele – során tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára, az érintett részek becsült értékére (mindösszesen: 227.315.206.-Ft). A Döntőbizottság emellett figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés reparálására nincs lehetőség, az ajánlatkérő az I. r. kérelmezettel szerződést kötött, és a jogsértés kihatott a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre. A szerződés módosítások tekintetében is megállapítható volt, hogy a jogsértés utóbb nem reparálható. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra, hogy a feltárt tényállás alapján a jogsértések nyilvánvalóan szándékos volta a kérelmezettek tekintetében nem zárható ki, illetve értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt kifejezetten hosszabb időtartamot.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő tekintetében figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés szándékos volta nem volt kizárható, illetve kellő gondossággal a második kezdeményezési elem tekintetében hivatkozott körülmények okán a szükséges lépéseket megtehetette volna. A Döntőbizottság mindezek mellett arra is figyelemmel volt, hogy az ajánlatkérő eljárása körében nem megfelelő körültekintéssel járt el, utóbb ez eredményezte a 2. és 3. számú szerződésmódosítást. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérő terhére nem értékelt többszörös jogsértést.

A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében emellett figyelembe vette azt a körülményt, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság a fentiekben túlmenően a II.r. kérelmezett javára figyelembe vette az általa megjelölt további körülményeket:

- II.r. kérelmezettnek előnye a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban nem keletkezett, így nincs jogsértésre alapított bevétel, vagy más anyagi előny sem.
- Jogsértés megállapításához, ha támogatásból valósult meg a közbeszerzés, további szankció, így szabálytalansági eljárás és annak jogkövetkezményei fognak kapcsolódni.
- II. r. kérelmezett KKV, aki a csatolt utolsó éves beszámolójával igazolva 19 embernek ad munkát, úgy, hogy az utolsó évi árbevétele mindössze 278.706.000,- forint volt.
- II. r. kérelmezett vállalja, hogy bár felelősség nem terheli, de jövőben az erőforrások bevonása körében fokozott óvatossággal fog eljárni, és minden más olyan szükséges cselekmény/intézkedést is megtesz, amivel még az összejárás látszatát is elkerülheti.

332. A Döntőbizottság az előző határozati pontokban ismertetett szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak a megállapított jogsértések miatt az ajánlatkérővel, illetve az I. r. és a II. r. kérelmezettel szemben, mely bírságok mértéke nem éri el a törvényi maximum mértékét (Kbt. 165. § (4) bekezdése).

333. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

334. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

335. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. december 8.

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Nagy Gizella kamarai jogtanácsos - Integritás Hatóság (KRID: 463794177)
2. Dr. Komlódi András ügyvéd – Komlódi Ügyvédi Iroda (KRID: 18316908)
3. Dr. Szmák Krisztián ügyvéd (KRID: 53034445)
4. Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
6. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)