



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Pf.: 166.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.311/15/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomaso vszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Hunya István közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Harmónia 91 Kft.  
Debrecen, Széchenyi út 10.  
**A kérelmező képviselője:** Papp-Kalász-Tóth Ügyvédi Iroda, Dr. Kalász Imre Zsolt  
Debrecen, Szent Anna u. 9. fszt.  
KRID azonosító: 18557466

**Az ajánlatkérő:** HM Védelemgazdasági Hivatal  
Budapest, Lehel u. 35-37.  
KRID azonosító: 526857382  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Mondschein Anita felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** KEHOP 1.6.0/Katasztrófavédelem II. – Tábori áramforrás aggregátor utánfutón beszerzése, 59.055.116.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti, a második kérelmi elemet elutasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 147.638.-Ft, azaz száznegyvenhétezer-hatszázharmincnyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat. Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás költségeit a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz

kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában (EKR000739962018), melynek ajánlattételi felhívását 2018. november 10-én adta fel az Európai Unió Hivatalos Lapjában és az 2018. november 13-án a 2018/S 218-498504. iktatószám alatt jelent meg. A felhívás – többek között – az alábbi előírásokat tartalmazta:

„II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

3 db hálózatpótló áramforrás aggregátor mindegyik utánfutóra szerelve

A részletes műszaki követelményeket a kiegészítő közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

Ajánlatkérő hivatkozik a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46.§ (3) bekezdésére.

II.2.5) Értékelési szempontok:

Minőségi kritérium - Név: Többször jótállás időtartama (hónap) / Súlyszám: 15

Minőségi kritérium - Név: Szabad hasmagasság terhelen (utánfutó, mm) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: Áramforrás aggregátor külső burkolatának vízbehatolás elleni védelmi (IP) szintje / Súlyszám: 5

Ár - Súlyszám: 70”.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában közölte, hogy a beszerzés európai uniós támogatásból valósul meg, a projekt száma: KEHOP 1.6.0-15-2018-00027 projekt.

A felhívás IV.2.2) pontjában ajánlattételi határidőként 2019. január 9. napja, 9 óra szerepelt.

A dokumentáció részét képező műszaki leírás f) pontja többek között az alábbiakat is tartalmazta:

„f) A biztonsági – ideértve a munka-, tűz-, környezetvédelmi – követelmények:

A burkolat anyaga, fedőfestése és szigetelése ne táplálja az égést, önkioltó anyagból készüljön.”

A dokumentáció II.8. pontja előírta, hogy az ajánlattevőknek ajánlatukban nyilatkozniuk kell arról, hogy az általuk megajánlott termék megfelel a műszaki leírásnak.

2. Az ajánlatkérő 2019. január 3-án az alábbi tartalmú kiegészítő tájékoztatást adta:

„Gazdasági Szereplő kérdése:

A kiegészítő Közbeszerzési Dokumentum II. fejezet: Műszaki leírás f) bekezdésében (A biztonsági - ideértve a munka-, tűz-, környezetvédelmi követelmények) Ajánlatkérő előírta:

„A burkolat anyaga, fedőfestése és szigetelése ne táplálja az égést, önkioltó anyagból készüljön.”

A fenti követelménynek megfelelő fedőfesték kiválasztása céljából a beszállítóinkkal folytatott egyeztetések során azt az információt kaptuk, hogy kifejezetten önkioltó tulajdonságú festék a piacon nem érhető el. Ezt a további beszerzési források felkutatása céljából indított internetes keresések is megerősítették.

Fentiek figyelembevételével kérjük ezen követelmény törlését, illetve akként történő módosítását, hogy hőálló fedőfesték alkalmazása is elfogadható legyen.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő továbbra is fenntartja a BI/678-30/2018 nyt. számú Kiegészítő közbeszerzési dokumentum III. Fejezet: Műszaki leírás f) pontjában előírt követelményt, mely szerint a burkolat anyaga, fedőfestése és szigetelése ne táplálja az égést, önkioltó anyagból készüljön.

Ajánlatkérő számára ismert olyan védő/estés, mely nem táplálja az égést és önkioltó anyagból készül.”

3. Ajánlatot nyújtott be többek között a kérelmező és a Milipol Zrt. is, a bontási jegyzőkönyv szerint ajánlatuk felolvasólapján az alábbi adatok szerepeltek:

|   | Kérelmező  | Milipol Zrt. |
|---|------------|--------------|
| Hálózatpótló áramforrás aggregátor utánfutóra szerelve (mindegyik) (Nettó ajánlati egységár (Ft))     | 10.780.960 | 8.932.000    |
| Hálózatpótló áramforrás aggregátor utánfutóra szerelve (mindegyik) (3 db, nettó ajánlati összár (Ft)) | 32.342.880 | 26.796.000   |
| Többlet jótállás időtartama (hónap)   | 12         | 12           |
| Szabad hasmagasság terheltlen (utánfutó, mm)  | 350        | 260          |
| Áramforrás aggregátor külső burkolatának vízbehatolás elleni védelmi (IP) szintje                     | 3          | 34           |

A bontási jegyzőkönyv szerint a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 59.055.116.- Ft volt.

4. A Milipol Zrt. az ajánlatához csatolta a „CGM 40 F dízel-elektromos áramfejlesztő aggregátor utánfutón” elnevezésű termék leírását, melynek 4. oldalán szerepelt, hogy „a burkolat anyaga, festése az égést nem táplálja.” Az ajánlattevő továbbá benyújtotta a dokumentáció II.8. pontja szerinti nyilatkozatot, amelynek 14. pontjában kijelentette, hogy „az áramforrás aggregátorok megfelelnek a műszaki leírásnak”.

5. Az ajánlatkérő 2019. április 5-én küldte meg a közbeszerzési eljárás összegezését, amelyben mindkét ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánította, nyertesként a Milipol Zrt.-t, a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó gazdasági szereplőként a kérelmezőt jelölte meg.

6. A kérelmező 2019. április 9-én iratbetekintési kérelmet küldött az ajánlatkérő részére, amelyben az alábbiak szerepeltek:

„Több gyártóval folytattunk megbeszélést. Az ő tájékoztatásuk alapján kirívóan alacsony ellenszolgáltatásnak tartjuk a Milipol Zrt. ajánlatát (Kbt. 72. §). Vélhetően nem a műszaki előírásnak megfelelő eszköz került megajánlásra, ezért szeretnénk betekinteni a Milipol Zrt. ajánlatának műszaki ajánlatába.”

7. Az ajánlatkérő által felvett jegyzőkönyv szerint a kérelmező 2019. április 11-én megtekintette a Milipol Zrt. által az ajánlata részeként benyújtott műszaki leírást.

8. A kérelmező 2019. április 16-án előzetes vitarendezési kérelmet (a továbbiakban: EVK1) nyújtott be, amelyben előadta, hogy álláspontja szerint a Milipol Zrt. ajánlata érvénytelen – többek között – az alábbi indok miatt:

„3. Műszaki leírás f) A biztonsági - ideértve a munka-, tűz-, környezetvédelmi követelmények: „A burkolat anyaga, fedőfestése és szigetelése ne táplálja az égést, önkioltó anyagból

készüljön.” A Milipol Zrt. ajánlattevő által megajánlott eszköz acél alvázán rétegelt impregnált falemez padló található. (Ez égéstápláló, nem önkioltó anyag.)”

9. Az ajánlatkérő 2019. április 17-én az alábbi tartalmú felvilágosítást kérte a Milipol Zrt.-től: „A Műszaki leírás f) A biztonsági – ideértve a munka-, tűz-, környezetvédelmi követelmények: „A burkolat anyaga, fedőfestése és szigetelése ne táplálja az égést, önkioltó anyagból készüljön.” Ajánlattevő által megajánlott eszközacél alvázán rétegelt impregnált falemez padló található. (ez égéstápláló, nem önkioltó anyag). Ajánlattevő a fentiek vonatkozásában nyújtson be felvilágosítást.”

10. A Milipol Zrt. a 2019. április 23-án benyújtott felvilágosításában közölte, hogy „az ajánlatunk tárgyát képező CGM-40F típusú dízel-elektromos áramfejlesztő aggregátor utánfutójának padlólemeze speciális égésálló anyaggal kerül impregnálásra, melynek eredményeként B-s1-DO tűzvédelmi minősítésű lesz, ily módon a burkolattal szemben támasztott műszaki követelményeket maradéktalanul kielégíti.”

11. Az ajánlatkérő az EVK1-et az alábbiak szerint utasította el a 2019. április 29-i válaszában:

„A Milipol Zrt. nyilatkozata alapján az ajánlatuk tárgyát képező CGM-40F típusú dízel-elektromos áramfejlesztő aggregátor utánfutójának padlólemeze speciális égésgátló anyaggal kerül impregnálásra, melynek eredményeként B-s1-DO tűzvédelmi minősítésű lesz. Ily módon a burkolattal szemben támasztott műszaki követelményeket maradéktalanul kielégíti.”

12. A kérelmező 2019. április 30-án előzetes vitarendezési kérelmet (a továbbiakban: EVK2) nyújtott be, amelyben az alábbiakat fejtette ki:

„A fenti besorolás (mely az éghetőség jelölésére szolgál) 1. karaktere az éghetőséget, a 2- 3. karakter a füstképződési tulajdonságokat, a 4-5. karakter az égve csepegést jelöli. Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (OTSZ, Országos Tűzvédelmi Szabályzat) és az ÉMI (Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft.) tájékoztatása szerint a fenti minősítések, kategóriába sorolások építőanyagokra vonatkoznak, és semmiképp sem járművekre. A fenti besorolás szerint egyébként is csak az „A” kategóriába tartozó termékek „NEM ÉGHETŐ” anyagok, míg a „B” kategóriába tartozó anyagok „NEHEZEN ÉGHETŐ” anyagok. Ennek megfelelően a „B” kategóriába tartozó anyag hozzájárulhat a tűz terjedéséhez. Mivel a Milipol Zrt. által ajánlatba hozott termék utánfutójának padlója szerves anyag (falemez), nem is tartozhat a „NEM ÉGHETŐ” anyagok közé. Fentiekből megállapítható, hogy a Milipol Zrt. ajánlattevő ajánlatában megjelölt Bs1-dO kategória nem felel meg a műszaki követelményekben foglaltaknak, ez alapján Tisztelt Ajánlatkérőnek érvénytelennek kellett volna nyilvánítania azt.”

13. Az ajánlatkérő 2019. május 6-án adott válaszában elutasította az EVK2-t. Válaszában idézte a Kbt. 45. § (1) bekezdését, ismertette, hogy a kérelmező 2019. április 9-én megtekintette a Milipol Zrt. ajánlatát, majd 2019. április 16-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Emlékeztetett, hogy ennek alapján az ajánlatkérő 2019. április 17-én felvilágosítást kért a Milipol Zrt.-től, melynek az eleget tett. Idézte az ajánlatkérő az általa a kérelmező részére utóbbi előzetes vitarendezési kérelmére 2019. április 29-én adott válaszában foglaltakat. Az ajánlatkérő válaszában végül felhívta a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontját, melyből kiemelte, hogy előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésére a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül van lehetőség, végül arra jutott, hogy a kérelmező „ismételt előzetes vitarendezési kérelmében az álláspontját alátámasztó tények a Milipol Zrt. ajánlatának ugyanazon elemére vonatkoznak, így a jogsértő

eseményről való tudomásszerzés időpontjának az iratbetekintés időpontja tekinthető, azaz 2019. április 11. A fentiekre tekintettel ajánlatkérő a Harmónia 91 Kft. 2019. április 30-án az EKR rendszeren keresztül benyújtott előzetes vitarendezési kérelmét elkésettnek tekinti.”

14. A kérelmező 2019. május 7-én előzetes vitarendezési kérelmet (a továbbiakban: EVK3) nyújtott be, amelyben fenntartotta az EVK2-ben kifejtetteket, valamint előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontját a 2019. április 30-i előzetes vitarendezési kérelem elutasításával. A kérelmező szerint az EVK2-ben egy új, a 2019. április 29-én tudomására jutott információ elfogadhatóságát vitatta, nevezetesen a Milipol Zrt. felvilágosításában az impregnálásra, valamint az éghetőségre vonatkozó felvilágosítás ajánlatkérő általi elfogadását.

15. Az ajánlatkérő 2019. május 10-én elutasította az EVK3-at, amelyben fenntartotta a 2019. május 6-i válaszában közölteket.

16. A kérelmező 2019. május 10-én előterjesztett kérelme alapján 2019. május 14-én megtekintette a Milipol Zrt. ajánlata mellékletét képező műszaki leírást, valamint az előzetes vitarendezés során benyújtott felvilágosítását.

### **A jogorvoslati kérelem**

17. A kérelmező a 2019. május 20-án benyújtott, hiánypótlásával pontosított jogorvoslati kérelmében az alábbi okok miatt kérte jogsértés megállapítását az ajánlatkérővel szemben.

18. Az ajánlatkérő összegezésében a Milipol Zrt. ajánlata érvényessége tárgyában hozott döntése jogszabálysértő tekintettel arra, hogy az ajánlat érvénytelen (első kérelmi elem). Az ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja megsértésével nyilvánította érvényessé. Az ajánlat nem felel meg a dokumentáció II. fejezetében foglalt műszaki leírás f) bekezdésének, figyelemmel arra, hogy a burkolat anyaga táplálja az égést. A B-s1-d0 tűzvédelmi minősítés a kérelmező vonatkozó előzetes vitarendezési kérelmeiben kifejtettek szerint „NEHEZEN ÉGHETŐ” anyagokra vonatkozik. A nehezen éghető anyag azonban hozzájárulhat a tűz terjedéséhez, az táplálhatja az égést, így a Milipol Zrt. által megajánlott termék utánfutójának padlója nem tartozik a „NEM ÉGHETŐ” anyagok közé, azaz nem felel meg a műszaki leírásban foglalt követelményeknek.

19. A kérelmező úgy nyilatkozott, hogy a jogsértésről 2019. május 10-én szerzett tudomást. Kifejtette ugyanakkor, hogy az ajánlatkérő által az EVK1-re adott válaszból értesült arról, hogy a Milipol Zrt. által megajánlott aggregátor utánfutójának padlólemeze speciális égésgátló anyaggal kerül impregnálásra, melynek eredményeként B-s1-d0 tűzvédelmi minősítésű lesz. Az ajánlatkérő ezen válaszában új tényként jelenik meg a nevezett tűzvédelmi minősítésre történő utalás, ekkor jutott tehát a kérelmező azon információk birtokába, hogy a versenytárs által megajánlott termék „NEHEZEN ÉGHETŐ” minősítésű. Az ezt követő előzetes vitarendezési kérelem már kizárólag ezzel a jogsértéssel foglalkozott.

20. Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza, melyek szerint az EVK2 és EVK3 elkéstek, a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontjába ütköznek (2. kérelmi elem). Az EVK2-ben vitatott közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentum az ajánlatkérőnek a 2019. április 29. napján kelt, az EVK1-re adott válasza. Ezen vitarendezési kérelemben nem az összegezésben foglaltakra, hanem az első vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszában foglaltakra reagálva fejtette ki a kérelmező, hogy a Milipol Zrt. ajánlattevő utóbb,

az első vitarendezési kérelem alapján (tehát az összegezés után) az ajánlatkérő felhívására adott válaszában jelölte meg az általa megajánlott eszköz acél alvázán rétegelt impregnált falemez padló B-s1-d0 tűzvédelmi minősítését. Az EVK3-ban vitatott közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentum az ajánlatkérőnek a 2019. május 6. napján kelt, EVK2-re adott válasza. Ezen vitarendezési kérelemben sem az összegezésben foglaltakra, hanem az EVK1-re adott ajánlatkérői válaszban foglaltakra reagálva tette a kérelmező vitássá azon ajánlatkérői megállapítást, hogy az EVK2 elkésett. Ezen vitarendezési kérelem tekintetében tehát nem felel meg a valóságnak az ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy a vitás tárgy a Milipol Zrt. ajánlatának ugyanazon elemére vonatkozik, így a kérelem nem tekinthető elkésettnek. Az ajánlatkérő 2019. május 10. napján küldött válasza a vitarendezési kérelem elkésettségére továbbra is hivatkozik. Ezen válasz is a közbeszerzési eljárásban keletkezett önálló dokumentum, amely tekintetében fenntartotta az előzőekben az elkésettség körében előadott érveit.

21. A kérelmező előadta, hogy a jogsértésről 2019. május 10. napján szerzett tudomást, az EVK2-re adott ajánlatkérői válaszban új jogsértés jelent meg: az, hogy az ajánlatkérő a kérelmet elkésettség miatt elutasította, és ezzel szemben a kérelmezőnek joga volt ismét előzetes vitarendezést kezdeményezni.

22. A kérelmező igazolta 295.276.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

23. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során – az ajánlatkérő álláspontja ismeretében – kifejtette, hogy a Milipol Zrt. felvilágosítása új elemet tartalmazott: az ajánlat tárgyát képező aggregátor utánfutójának padlólemeze speciális égésgátló anyaggal kerül impregnálásra, melynek eredményeként az B-s1-d0 tűzvédelmi minősítésű lesz. Ez a felvilágosítás-adás ugyanakkor a hivatkozott tűzvédelmi minősítés jelentését, magyarázatát nem tartalmazta. Az EVK2-ben - a Milipol Zrt. által benyújtott felvilágosításban megismert új elemre (B-s 1-d0 tűzvédelmi minősítés) hivatkozott.

24. Téves az az ajánlatkérő álláspont, melyben az EVK3-at az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint, mint elkésett elutasította: ezen előzetes vitarendezési kérelem azon, a korábbi vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszban megismert új elemre vonatkozik, hogy az EVK2 elkésett, tehát a tudomásra jutás időpontja ténylegesen az EVK2-re adott ajánlatkérői válasz átvételének időpontja.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

25. Az ajánlatkérő az első kérelmi elem tekintetében kérte elkésettségre tekintettel a jogorvoslati eljárás megszüntetését. Álláspontja szerint a Kbt. - a jogbiztonság követelményét szem előtt tartva - kógens módon szabályozza a tudomásszerzés időpontját. Idézte a Kbt. 45. § (1) bekezdését, illetve a Kbt. 148. § (7a) bekezdését. Azzal, hogy a Kbt. 45. § (1) bekezdésében foglaltak alapján biztosította az iratbetekintést a kérelmező számára, figyelemmel az EVK1 alapján elrendelt felvilágosításkérésre, az előzetes vitarendezési kérelmet a számára nyitva álló törvényes határidőn belül válaszolta meg. A Kbt. 148.§ (7) bekezdés da) alpontja alapján, ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját kell a jogorvoslat kezdeményezése vonatkozásában tudomásra jutás időpontjának tekinteni. Az ajánlatkérő az EVK1-re vonatkozó válaszát 2019. április 29-én küldte meg a kérelmező részére, amely időpontban a kérelmező az általa feltételezett jogsértésről tudomást szerzett és a Kbt. 148.§ (3) bekezdése

alapján nyitva álló tíz napos jogvesztő határidőn belül lett volna lehetősége jogorvoslati kérelmet előterjeszteni.

26. Az első kérelmi elemet illetően előadta, hogy elfogadta a Milipol Zrt. felvilágosítás keretében adott nyilatkozatát, mivel a Milipol Zrt. ajánlatában megadott utánfutó padlólemeze speciális égésgátló anyaggal kerül impregnálásra, ami ezáltal „NEHEZEN ÉGHETŐ” kategóriába sorolható így maradéktalanul eleget tesz a műszaki leírás feltételének, miszerint „ne táplálja az égést”.

27. Kérte a második kérelmi elem elutasítását. Az EVK2 hivatkozott a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontjának sérelmére: a kérelmező álláspontja szerint az EVK2-re adott elutasító ajánlatkérői válasz tekintendő jogsértőnek. Ezt az ajánlatkérői választ minősíti a kérelmező új ténynek. Az ajánlatkérő szerint ugyanakkor az EVK2-vel és EVK3-mal kapcsolatosan kérelmező jogos érdeke az eljárás eredményére vonatkozó ajánlatkérői döntés. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését nem változtatta meg, új döntést nem hozott, azt továbbra is fenntartotta. Az ajánlatkérő a Milipol Zrt. felvilágosításkérésre adott nyilatkozatát szó szerint szerepeltette az első előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában. Az EVK2-ben a kérelmező álláspontját alátámasztó tények a Milipol Zrt. ajánlatának ugyanazon elemére vonatkoztak, így a Kbt. 80. §-a szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezési jogosultság kapcsán a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjának az ajánlatkérő jogszerűen tekintette az iratbetekintés időpontját, azaz 2019. április 11-ét. Az EVK3 szó szerint megismétli az EVK2-ben foglaltakat. Az ajánlatkérő szerint az EVK1-re adott választ követően ugyanazon jogsértésre hivatkozva a kérelmező ismételt előzetes vitarendezést csak akkor terjeszthet elő, amennyiben annak törvényi feltételei fennállnak, azaz törvényes határidőn belüli. Az ajánlatkérő így jogszerűen utasította el elkészettségre hivatkozva a kérelmező második és harmadik előzetes vitarendezési kérelmét, azaz nem sértette meg a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontját.

28. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatában kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, valamint a kérelmező kötelezését az eljárással kapcsolatosan felmerült költségek megtérítésére.

29. A jogorvoslati eljárásban részvételi szándékát jelezte a Milipol Zrt.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

30. A Döntőbizottság a Kbt. 197. § (10) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárás megindításakor hatályos Kbt. előírások alapján mindenekelőtt azt vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának fennáll-e eljárásjogi akadálya.

31. Az első kérelmi elem egyértelműen arra irányult, hogy a nyertes Milipol Zrt. ajánlatát az ajánlatkérőnek nem lehetett volna érvényesnek elfogadni. Második kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő jogszerűtlenül nem válaszolta meg érdemben az EVK2-t és EVK3-at, azokra válaszolnia kellett volna, az EVK2, EVK3 nem minősült elkészettnek.

32. A Kbt. 148. § (1) bekezdés első mondata szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától

számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) és da) pontjai az alábbi előírásokat tartalmazzák:

A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban az iratbetekintés befejezésének napját, ha a kérelmező az írásbeli összegezés kézhezvételét követő tíz napon belül az ajánlat(ok)ba betekintett az ajánlatkérőnél vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

A Kbt. 148. § (7a) bekezdése szerint, ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

33. Tényként állapítható meg, hogy az első kérelmi elemnél feltételezett jogsértés az ajánlatkérő összegezésében jelent meg, a kérelmi elem tehát az eljárást lezáró döntés ellen irányul. Erre az esetre elsődlegesen a Kbt. 148. § (3) bekezdése irányadó, amely azt mondja ki, hogy amennyiben az eljárást lezáró döntésben szereplő megállapításokat vitatja a kérelmező, a jogorvoslati kérelmet tíz napon belül be kell nyújtania. Rögzítendő, hogy jelen esetben az első kérelmi elem szerinti jogsértéssel szemben nem került sor az eljárást lezáró döntés megküldését (2019. április 5.) követő tíz napon belül jogorvoslati kérelem benyújtására. A Kbt. 148. § (3) bekezdése azonban alkalmazni rendeli a Kbt. 148. § (4) – (5) bekezdéseit: a jelen ügy szerinti tényállás szempontjából ehelyütt annak van jelentősége, hogy a kérelmező az összegezés kézhez vételét követő tíz napon belül megtekintette a Milipol Zrt. ajánlatát (2019. április 11.), majd ezt követően – törvényes határidő belül – előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. Előzetes vitarendezési kérelmében a kérelmező kifejtette, hogy mely okból nem felel meg a műszaki leírásnak a Milipol Zrt. ajánlata. Az ajánlatkérő az EVK1 alapján felvilágosítást kért a Milipol Zrt.-től, majd annak benyújtását követően, 2019. április 29-én, a törvényes határidőn belül tájékoztatta a kérelmezőt álláspontjáról, az összegezésen nem kíván változtatni.

34. A Kbt. 148. § (7a) bekezdése alapján, amennyiben egy adott jogsértés kapcsán a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően előzetes vitarendezési kérelmet is benyújtanak, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának meghatározására a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja irányadó. Jelen esetre a Döntőbizottság a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) alpontját tartja irányadónak: a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét érintően az EVK1-ben kifejtett állásponttal kapcsolatosan az ajánlatkérő megküldte határidőben álláspontját, de egyéb intézkedést nem tett, ezért az első kérelmi elem tárgyát képező jogsértés tekintetében a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) alpontja szerint a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának az EVK1-re adott ajánlatkérői válasz kézhezvételének időpontja, vagyis 2019. április 29-e tekintendő.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező, amennyiben a Milipol Zrt. ajánlata jogsértő jellegét kívánta vitatni, a Kbt. 148. § (7a) bekezdése, illetve a 148. § (7)

bekezdés da) alpontja alapján – figyelemmel a Kbt. 148. § (3) bekezdésére – az erre vonatkozó jogorvoslati kérelmet 2019. április 29-étől számított tíz napon belül – 2019. május 9. napjáig – terjeszthette volna elő joghatályosan. Ehhez képest a 2019. május 20-án benyújtott jogorvoslati kérelem elkésett.

36. A Döntőbizottság osztotta a kérelmező álláspontját annyiban, hogy természetesen lett volna lehetősége jogorvoslati kérelemben vitatni az EVK1-re adott válaszban általa esetleg megismert új tény jogszerűségét – vagyis a Milipol Zrt. felvilágosításának ajánlatkérő általi elfogadását -, de mindezt kizárólag a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti határidőn belül tehetné volna meg. Erre az esetre a Kbt. 148. § (7) bekezdése szerinti törvényi vélelmek már nem alkalmazhatók, tekintettel arra, hogy az EVK1-re adott válaszból lett a kérelmező számára nyilvánvaló, hogy az ajánlatkérő egyéb intézkedést (pl. összegezés módosítása) nem kíván tenni az EVK1 alapján.

37. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy amennyiben a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként az EVK2-re adott ajánlatkérői választ lenne tekinthető – amelyet a kérelmező 2019. május 6-án ismert meg – a Kbt. 148. § (3) bekezdésére tekintettel a 2019. május 20-án benyújtott jogorvoslati kérelem ehhez képest is elkésettnek minősülne, az EVK3 pedig semmiképpen sem fogadható el a Milipol Zrt. ajánlata jogsértő érvényességét vitató kérelmi elem tekintetében a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként, mert az EVK3-ra adott ajánlatkérői válaszból a jogsértést érintő új körülmény a kérelmező számára nem lett megismert. Nem hagyható figyelmen kívül az a tényállási elem sem, hogy a kérelmező 2019. május 10-én megtekintette a Milipol Zrt. felvilágosítását, az erre alapító Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja szerinti vélelem ugyanakkor egyrészt azért nem alkalmazható, mert az iratbetekintésre az írásbeli összegezés kézhez vételét követő tíz napon túl került sor, másrészt azért sem, mert az EVK1-re adott válaszhoz képest új körülményt, adatot a kérelmező ekkor sem ismert meg.

38. A második kérelmi elemnél feltételezett jogsértés az ajánlatkérő által az EVK2 és EVK3-ra adott válaszait érinti. A feltételezett jogsértés nem az eljárást lezáró döntés jogszerűségét érinti, ezért a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint ez esetben a jogorvoslati kérelem benyújtására a tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül van lehetőség. Rögzítendő, hogy jelen esetben az EVK2-re adott választ a kérelmező 2019. május 6-án, az EVK3-ra adott választ 2019. május 10-én kapta kézhez, így a második kérelmi elem a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti határidőn belül került előterjesztésre.

39. Figyelemmel arra, hogy érdemi elbírálása előtt nem volt eljárásjogi akadály, a Döntőbizottság a második kérelmi elemet az alábbiak szerint bírálta el, a Kbt.-nek a közbeszerzési eljárás megindításának napján (2018. november 10. napja) hatályos rendelkezései szerint.

40. A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintiekén kívüli – dokumentum. A Kbt. 80. § (2) bekezdése szerint a kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt

alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.

A Kbt. 80. § (3) bekezdése szerint az előzetes vitarendezési kérelmet faxon vagy elektronikus úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási móddal megegyező módon tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

41. A második kérelmi elemnél a kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő sem az EVK2-re, sem az EVK3-ra adott válaszaiban nem adott érdemi tájékoztatást, csupán arról adott értesítést, hogy az EVK2 és EVK3 álláspontja szerint elkésett.

42. A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja az ajánlattevők, részvételre jelentkezők számára jogosultságot biztosít, hogy amennyiben az ajánlatkérő valamely közbeszerzési eljárás során tanúsított magatartását, mulasztását kifogásolják, azzal szemben a tudomásszerzést követő három munkanapon belül előzetes vitarendezési kérelmet terjesszenek elő. Az előzetes vitarendezési kérelem nyilvánvaló célja, hogy a kisebb jogsértések a közbeszerzési eljáráson belül akár még az ajánlatkérő által reparálhatók legyenek, illetve másodlagosan az is, hogy mintegy a döntőbizottsági jogorvoslati eljárást megelőzőleg vagy azt elkerülendő az érintett felek (ajánlattevők, részvételre jelentkezők egyrészről, ajánlatkérők másrészről) közöljék egymással álláspontjukat. A Kbt. 80. § (3) bekezdése az ajánlatkérő számára elő is írja, hogy a kérelemmel kapcsolatos álláspontját közölje a közbeszerzési eljárásban résztvevő felekkel. Az előzetes vitarendezési kérelem lényegéből kiindulva a vonatkozó joggyakorlat annyit követel meg a Kbt. 80. § (3) bekezdését alkalmazó ajánlatkérőtől, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre úgy fejtse ki álláspontját, hogy abból legyen ismeret szerezhető arra vonatkozólag, hogy az ajánlatkérő miért hozta meg az előzetes vitarendezési kérelemmel vitatott eljárási döntését, milyen iratokat, nyilatkozatokat, tényeket, stb. vett ennek során figyelembe, mely jogszabályokat alkalmazott, döntését fenntartja-e az előzetes vitarendezési kérelem ismeretében, vagy nem, előbbi választását indokolja. Az ajánlatkérőnek olyan választ kell adnia a kérelmező számára, hogy abból kiindulva képes legyen döntést hozni arról, hogy megismerve azt, jogorvoslati kérelmet nyújtson be.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy az EVK2-re és EVK3-ra adott ajánlatkérői válaszok tartalmazták magát az EVK2 és EVK3 tartalmát, az ajánlatkérő által figyelembe vett jogszabályokat, azok alkalmazhatóságának részletes indokolását, mindezt a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti részletezettséggel. A kérelmező megismerte az ajánlatkérő álláspontját, annak alapján képes volt döntést hozni arról, hogy jogorvoslati kérelmet nyújtson be, illetve képes volt az abban foglaltak vitatására.

44. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem tárgyává tett jogszabályok azt írják elő az ajánlatkérő számára, hogy álláspontját közölje, és ennek az ajánlatkérő eleget tett. Az ajánlatkérő válaszában megfogalmazott álláspont tartalmi megfelelése, helytállósága nem releváns, mert az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz önmagában nem tekinthető közbeszerzési eljárásban hozott döntésnek. Az ajánlatkérő válasza az illető előzetes vitarendezési kérelemmel érintett, a kérelmező által jogsértőnek tartott döntéssel kapcsolatos ajánlatkérői álláspont: önmagában az előzetes vitarendezési kérelem ezért tartalmi szempontból nem lehet jogsértő.

45. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az alaptalan második kérelmi elemet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

46. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

47. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján – az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel – az első kérelmi elem tekintetében megszüntette.

48. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdése értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem második eleme elutasítására tekintettel a kérelmező által az ezen kérelmi elemek után megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad. Mivel az első kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást a Döntőbizottság megszüntette, a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett az ezek után megfizetett igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszautalásáról.

49. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. július 9.

***Dr. Fáry Zoltán sk.***  
***a tanács elnöke***

***Tomasovszki Tamás sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Hunya István sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kérelmező jogi képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Dr. Biró Ügyvédi Iroda, Milipol Zrt. jogi képviselője részére, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton