



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.557/6/2024.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: Lak Község Önkormányzata
(Lak, Kossuth Lajos u. 18.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Mészáros Ügyvédi Iroda,
Dr. Czimre Zsuzsanna ügyvéd
(Miskolc, Toldi u. 9.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Mánta-patak mederrendezés, 256.117.392.-Ft.
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002028552023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmező megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 44. § (4) bekezdését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kérelmező 2023. december 5-én a Kbt. 117. §-a szerinti közbeszerzési eljárást indított.
2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában a kérelmező a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. A kérelmező az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában adta meg a közbeszerzés alábbi mennyiségét:

„Épül összesen: 1417,0 fm patak mederrendezés (csapadékvíz elvezető rendszer kiépítése), 122,0 fm földmedrű árok kiépítése)

Mánta-patak - tervezési szakasz szelvényezése 0+000 - 1+417 km - közötti szakaszának a mederrendezése, kialakítandó mederszelvény burkolt meder, 30 cm vtg. betonba rakott terméskőburkolással készül a kiépítési vízszint magasságáig, négy különböző szelvény mérettel, valamint a Dankó Pista és az Akác utcák felett övárók kiépítése.

Az építési beruházás engedélyköteles, további információt a közbeszerzési dokumentumok tartalmazznak.”

4. A kérelmező az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában közölte, hogy a szerződés a következő számú európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BO1-2022-00196.

5. Az ajánlattételi határidőre a Bontás és Csatornázás Kft., a Bódvavölgy-Bau Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Kft., a LASPED Kereskedelmi, Építőipari és Szolgáltató Kft., a MENTO Környezetkultúra Kft., valamint a TAKÁCS és TÁRSA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyújtotta be az ajánlatát.

6. A kérelmező 2024. április 5-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján árandokolást kért a FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Kft.-től.

7. A FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Kft. 2024. április 12-én adta meg az árandokolását, amelynek teljes tartalmát üzleti titokká nyilvánította. A FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Kft. az árandokolásához csatolta az üzleti titokká nyilvánítással kapcsolatos indokolását.

8. A kérelmező 2024. május 27-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Kft. lett.

9. A kérelmező és a FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Kft. 2024. június 28-án kötötték meg a közbeszerzési szerződést.

A jogorvoslati kérelem

10. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2024. augusztus 30-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását.

11. A kérelmező kifejtette, hogy megsértette a Kbt. 44. § (4) bekezdését, mert az eljárás bírálati szakaszában nem észlelte, hogy a FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Kft. nem elkülönített módon csatolta az árandokolását a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR), továbbá az üzleti titokká nyilvánítással kapcsolatos indokolásának a tartalma sem

megfelelő. A kérelmező a Kbt. 44. § (4) bekezdése alapján nem hívta fel hiánypótlás keretében a FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Kft.-t az üzleti titokká nyilvánított iratok elkülönített módon történő benyújtására, és a Kbt. 44. § (1) bekezdés szerinti indokolás kiegészítésére.

12. A kérelmező előadta, hogy az ajánlattevők részéről iratbetekintésre, előzetes vitarendezési kérelem benyújtására, jogorvoslati eljárás megindítására nem került sor. A bírálat során elkövetett hiba nem korlátozta egyetlen gazdasági szereplő jogainak érvényesítését sem. A kérelmező a Kbt. 79. § (4b) pontját már nem tudta alkalmazni, ezért egyedüli lehetőségként a jelen jogorvoslati eljárás kérelmezése maradt.

13. A kérelmező kérte bírság kiszabásának mellőzését.

14. A kérelmező közölte, hogy jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzés 100%-ban Európai Unió támogatásból valósult volna meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

15. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2023. december 5-én küldte meg az eljárást megindító felhívást az ajánlattevőknek, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2024. augusztus 30-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

16. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező jogsértést követett-e el azzal, hogy az eljárás bírálati szakaszában nem észlelte, hogy a FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Kft. nem elkülönített módon csatolta az áringokölését az EKR-ben, továbbá az üzleti titokká nyilvánítással kapcsolatos indokolásának a tartalma sem megfelelő.

17. A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

18. A Kbt. 44. § (4) bekezdése szerint, ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)–(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

19. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal ellentétben a FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Kft. nem elkülönített módon csatolta az árindokolását az EKR-ben.

20. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező arra a döntésre jutott, hogy a FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Kft.-nek az üzleti titokká nyilvánítással kapcsolatos indokolásának a tartalma nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

21. A Döntőbizottság megállapította, hogy a fenti esetekben a FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Kft. a benyújtott adatok üzleti titokká nyilvánítása során a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltakat nem tartotta be. Ezért a kérelmező a Kbt. 44. § (4) bekezdése alapján köteles lett volna felhívni hiánypótlás keretében a FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Kft.-t, hogy elkülönített módon csatolja az árindokolását az EKR-ben, valamint megfelelő tartalmú indokolást nyújtson be az üzleti titokká nyilvánítással kapcsolatban. Emiatt a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező e mulasztásával megsértette a Kbt. 44. § (4) bekezdését.

22. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét.

23. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

24. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, mert a kérelmező jogsértése nyilvánvalóan nem volt szándékos, továbbá a jogsértést maga jelezte a Döntőbizottságnak, végül a közbeszerzés támogatásból valósult meg, és ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

25. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

26. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

27. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. október 14.

*Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke*

*Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos*

*Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hiteléül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Mészáros Ügyvédi Iroda, Dr. Czimre Zsuzsanna ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)