



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

A határozat iktatószáma: D.326/10/2019.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos és Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Első Magyar Önkormányzati
Beruházáslebonyolító és
Projektmenedzsment Kft.

Az ajánlatkérő: NATURALPÁR Kft.

Az ajánlatkérő képviselője: Justitia Tanácsadó Kft.

A közbeszerzés tárgya, értéke: Épület tervezése és építése vállalkozási szerződés alapján a NATURALPÁR Kft. részére a VP-3-4.3.1-15 projekt keretében - 9.364.493.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (8) bekezdésének b) pontját, továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondatát.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondatát.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontját, továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. augusztus 31-én a Kbt. 115. §-a alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított.
2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya második részére vonatkozóan rögzítette, hogy 96 db, 24 kW DC oldali névleges teljesítményű napelemtet kell telepíteni 2 db, 12,5 kVA névleges csatlakozási teljesítményű inverterrel.
3. Az eljárást megindító felhívás 9) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott.
4. Az eljárást megindító felhívás 20) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés „Mezőgazdasági termékek értéknövelés és erőforrás hatékonyságának elősegítése a feldolgozó iparban” elnevezésű és VP-3-4.2.1-15 azonosítójú európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos.
5. Az eljárást megindító felhívás 21) 1. pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy „Ajánlattevőnek ajánlatához részenként csatolnia kell a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetést teljes egészében beárazva.”
6. Az eljárást megindító felhívás 21) 26. pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy „Ajánlattevőnek ajánlatához a II. rész tekintetében csatolnia kell a megajánlandó napelemes rendszer műszaki paramétereire vonatkozó nyilatkozatát, amelyből megállapítható, hogy a megajánlandó termékek műszaki paraméterei megfelelnek a közbeszerzési dokumentumok részenként kiadott műszaki leírásban található minimális követelményeknek.”
7. Az ajánlatkérő a műszaki leírás részeként elkészítette az árazatlan költségvetést.
8. Az ajánlatkérő a műszaki leírás részeként a napelem műszaki paraméterei között rögzítette, hogy a kristályos napelem minimális hatásfok követelménye 15,67%, a gyártó és típus megnevezése pedig Amerisolar AS-6P30-250W.
9. Az ajánlatkérő a „Közbeszerzési dokumentumok” elnevezésű irat 9. számú mellékletében foglalt egy nyilatkozatmintát, amelyben a közbeszerzés tárgya második részére vonatkozóan nyilatkozni kellett a megajánlandó napelemes rendszer műszaki paramétereire, és e körben – egyebek mellett – meg kellett adni a műszaki leírásban rögzített módon a kristályos napelem hatásfokát, gyártóját és típusát.
10. Az ajánlattételi határidőre a közbeszerzés tárgya második részére vonatkozóan az ALFÖLDIHÁZ Szolgáltató Kft. és a Juhász Építőipari és Kereskedelmi Kft. nyújtott be ajánlatot.

11. A Juhász Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlata a közbeszerzés tárgya második részére vonatkozóan nem tartalmazott árazott költségvetést, továbbá az ajánlat 12. oldalán szereplő, a „Közbeszerzési dokumentumok” elnevezésű irat 9. számú melléklete szerinti nyilatkozatában nem adta meg a kristályos napelem hatásfokát, és a „Gyártó és típus megnevezése” oszlopban az található, hogy „GreenSys Electric”.

12. Az ajánlatkérő a 2017. szeptember 13-án a Juhász Építőipari és Kereskedelmi Kft.-t – egyebek mellett – az alábbi hiányok pótlására hívta fel:

„Ajánlattevő ajánlatának 12. oldalán csatolt, a megajánlandó napelemes rendszer műszaki paramétereire vonatkozó nyilatkozatában nem adta meg a kristályos napelem hatásfokát. Az ajánlattételi felhívás 21. pont 26. alpontja szerint Ajánlattevőnek ajánlatához a II. rész tekintetében csatolnia kell a megajánlandó napelemes rendszer műszaki paramétereire vonatkozó nyilatkozatát, amelyből megállapítható, hogy a megajánlandó termékek műszaki paraméterei megfelelnek a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott műszaki leírásban található minimális követelményeknek. Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjenek csatolni a megajánlandó napelemes rendszer műszaki paramétereire vonatkozó nyilatkozatot megjelölve a kristályos napelem hatásfokát.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a II. rész (napelem) vonatkozásában a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetést teljes egészében beárazva. Az ajánlattételi felhívás 21. pont 1. alpontja szerint Ajánlattevőnek ajánlatához részenként csatolnia kell a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetést teljes egészében beárazva. Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjenek csatolni a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetést teljes egészében beárazva.”

13. A Juhász Építőipari és Kereskedelmi Kft. 2017. szeptember 14-én benyújtott hiánypótlásához csatolta az árazott költségvetést, továbbá a „Közbeszerzési dokumentumok” elnevezésű irat 9. számú melléklete szerinti nyilatkozatát, amelyben a kristályos napelem hatásfokát 16-17%-ban határozta meg, a „Gyártó és típus megnevezése” oszlopban pedig az található, hogy „GreenSyS Elektríc 1kWp”.

14. Az ajánlatkérő 2017. szeptember 28-án megküldte az ajánlattevő részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés. Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot a Juhász Építőipari és Kereskedelmi Kft. tette a közbeszerzés tárgya második részére vonatkozóan.

15. Az ajánlatkérő a Juhász Építőipari és Kereskedelmi Kft.-vel 2017. október 26-án kötött vállalkozási szerződést a közbeszerzés tárgya második részére vonatkozóan.

A vállalkozási szerződésnek a tárgyat kifejtő 1. pont második bekezdése az alábbi:

„A részletes feladatokat, mennyiségi adatokat a műszaki tervdokumentáció, műszaki leírás tartalmazza. (1. sz. melléklet)”

A vállalkozási szerződés 2.1. pontjának második bekezdése a következő:

„A Vállalkozási díj tételezését, műszaki tartalmát a szerződés elválaszthatatlan mellékletét képező árajánlat tartalmazza, melyre vonatkozóan a vállalkozói díj fix, rögzített díj, az valamennyi, a terület előkészítéséhez, a rendszer kiépítéséhez és beüzemeléséhez szükséges munka- és anyagköltséget tartalmazza.”

A vállalkozási szerződés 1. sz. mellékletében szerepeltek a napelemeknek és az invertereknek az eljárást megindító felhívás 4) pontjában rögzített – és a műszaki leírás részévé is tett – műszaki adatai, továbbá a napelemeknek a műszaki leírásban közölt műszaki paraméterei – kiemelten a kristályos napelem minimális hatásfok követelménye, valamint a gyártó és típus megnevezése.

A vállalkozási szerződés 2. sz. mellékletében található a Juhász Építőipari és Kereskedelmi Kft. árazott költségvetése.

A hivatalbóli kezdeményezés

16. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2019. június 3-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását támogatást nyújtó szervezetként.

17. A hivatalbóli kezdeményező a vélelmezett jogsértésről 2019. április 4-én, a szabálytalansági eljárás megindításának napján szerzett tudomást. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezéséhez – egyebek mellett – csatolta a 2019. április 4-én kelt IHF/564-1/2019. számú iratot, amelyben értesítette az ajánlatkérőt a szabálytalansági eljárás megindításáról.

18. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése első elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját, mert felhívta a Juhász Építőipari és Kereskedelmi Kft.-t a teljes árazott költségvetés pótlására, pedig e jogszabályi rendelkezés alapján átalánydíjas szerződés esetén csak az árazott költségvetés valamely tétele és egységára pótolható, a teljesen költségvetés nem. A hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint az ajánlatkérőnek a Juhász Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerint érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a közbeszerzés tárgya második részére vonatkozóan.

19. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése második elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, mert a Juhász Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlatát a közbeszerzés tárgya második részére vonatkozóan érvényessé nyilvánította annak ellenére, hogy a Juhász Építőipari és Kereskedelmi Kft. a 2017. szeptember 14-én hiánypótlásként benyújtott, a „Közbeszerzési dokumentumok” elnevezésű irat 9. számú melléklete szerinti nyilatkozatának „Gyártó és típus megnevezése” oszlopában szereplő adatot „GreenSys Elektríc”-ről „GreenSyS 1kWp”-re változtatta meg. Ennek következtében a Juhász Építőipari és Kereskedelmi Kft. az ajánlati kötöttséggel terhelt szakmai ajánlatában szereplő terméket változtatta meg.

20. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése harmadik elemében rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, mert a Juhász Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlatát a közbeszerzés tárgya második részére vonatkozóan érvényessé nyilvánította annak ellenére, hogy a Juhász Építőipari és Kereskedelmi Kft. az ajánlatában nem adta meg a kristályos napelem hatásfokát %-os arányban, amely adat a szakmai ajánlat részét képezi, és ezáltal a Juhász Építőipari és Kereskedelmi Kft. nem tett ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki tartalomra.

21. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását.

Az ajánlatkérő észrevétele

22. Az ajánlatkérő elsődlegesen kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárást szüntesse meg, mert az elkésett. Az ajánlatkérő előadta, hogy 2017. szeptember 29-én

megküldte a közbeszerzési eljárás iratait és a közbeszerzési szabályzatot a hivatalbóli kezdeményező részére a MIR-en keresztül. A hivatalbóli kezdeményezőtől két hiánypótlási felhívás érkezett a MIR-en keresztül. A második hiánypótlási felhívást az ajánlatkérő 2017. november 13-án teljesítette szintén a MIR-en keresztül. Mivel az ajánlatkérő 2017. november 13-án nyújtotta be az utolsó iratot a hivatalbóli kezdeményezőnek, ezért ezt a napot kell a vélelmezett jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának tekinteni.

23. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében elismerte a jogsértést. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy vegye az eljárása során figyelembe, hogy a közbeszerzési eljárás során jóhiszeműen járt el, valamint azt, hogy a közbeszerzés tárgya második részének becsült értéke csekély mértékű, az ajánlatkérő magatartása nem volt szándékos, hasonló jogsértő magatartást eddig nem tanúsított, továbbá az esetleges jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között közel két év telt el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő észrevételében foglaltakra tekintettel azt vizsgálta, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

25. A Kbt. 152. § (1) bekezdése – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet”

26. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

27. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg, a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

28. A Döntőbizottság – tekintettel az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására – a következőben a szubjektív határidő megtartottságát vizsgálta, e körben a Döntőbizottságnak tekintettel kellett lennie a 2019. január 1-jén hatályba lépett jogszabályi változásokra.

29. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Mód3. tv.) 50. § (2) bekezdése úgy rendelkezett, hogy a Kbt. 152. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.”

A Mód3. tv. 68. § (2) bekezdése szerint a 38. §, a 49-63. §, a 64. § (2) bekezdése, a 65. § (2)-(3) bekezdése, a 66. § 23-24., 27-29., 31-38. és 40-42. pontja, a 67. § (1) bekezdés 1. és 6-8. pontja, valamint a 67. § (2) bekezdés 16-20. pontja 2019. január 1-jén lép hatályba.

30. A Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint e törvénynek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit – a (11)-(13) bekezdésben foglaltak kivételével – a Mód3. tv. hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a Mód3. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

31. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint a Kbt.-nek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit (köztük a Kbt. 152. § (2a) bekezdését) a Mód3. tv. hatálybalépése (2019. január 1.) után kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is kell alkalmazni, így jelen, 2019. június 3-án kezdeményezett eljárásban a Döntőbizottságnak a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján kellett megállapítania a jogsértés tudomásra jutásának időpontját. A Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a kezdeményezésben foglalt közbeszerzési jogsértésekre vonatkozó szabálytalansági eljárás mely napon indult meg.

32. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező által rendelkezésre bocsátott IHF/564-1/2019. számú irat alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben foglalt közbeszerzési jogsértésekre vonatkozó szabálytalansági eljárás 2019. április 4-én indult meg. A hivatalbóli kezdeményező ezen a napon értesítette az ajánlatkérőt arról, hogy szabálytalansági eljárás megindításáról döntött a kezdeményezésben megjelölt jogsértésekre, mint szabálytalansági gyanúra tekintettel.

33. Fentiek szerint a jogsértés tudomásra jutásának időpontja 2019. április 4-e, amely időpont alapján – tekintettel a Kbt. 152. § (2) bekezdésében rögzített hatvan napos szubjektív határidőre – a 2019. június 3-án benyújtott kezdeményezést nem lehet elkésettnek tekinteni.

34. Tekintettel arra, hogy előbbieik alapján a kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatának nincs eljárásjogi akadály, a Döntőbizottság a továbbiakban érdemben vizsgálta a kezdeményező iratban foglaltakat.

35. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontját azzal, hogy hiánypótlási felhívást küldött a teljes árazott költségvetés pótlására, és a beérkezett hiánypótlás alapján érvényesnek nyilvánította a Juhász Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlatát.

36. A Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlatkérő a Harmadik Rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

37. A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra irányul. Mivel jelen közbeszerzési eljárásban a vállalkozási szerződés 2.1. pontjának második bekezdése alapján a Juhász Építőipari és Kereskedelmi Kft. az árazott költségvetése – mint a vállalkozási szerződés műszaki tartalma – szerint köteles a vállalkozási szerződést teljesíteni, ezért a Juhász Építőipari és Kereskedelmi Kft., mint nyertes ajánlattevő árazott költségvetése a saját szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya a hiánypótlására kiterjed.

39. A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2017. szeptember 13-án a teljes árazott költségvetés pótlására vonatkozóan küldött hiánypótlási felhívást a Juhász Építőipari és Kereskedelmi Kft.-nek, vagyis nem csak annak egy részletére, ezért egy jelentős hiány pótlását kérte. Ebből következően az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján jogszerűen nem kérhette volna az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősülő árazott költségvetés teljes hiányának a pótlását.

40. A Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

41. A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

42. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontját, mert jogszerűen kérte az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősülő árazott költségvetés teljes hiányának a pótlását a 2017. szeptember 13-án kiküldött hiánypótlási felhívásával. Továbbá az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondatát is, mert nem

nyilvánította érvénytelenné a Juhász Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlatát a közbeszerzés tárgya második részére vonatkozóan annak ellenére, hogy egy közbeszerzési dokumentumban előírt irat hiányzott belőle, és ezért nem felel meg egy közbeszerzési dokumentumban meghatározott tartalmi feltételnek.

43. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényessé a Juhász Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlatát a közbeszerzés tárgya második részére vonatkozóan annak figyelembe vételével, hogy a Juhász Építőipari és Kereskedelmi Kft. a 2017. szeptember 14-én hiánypótlásként benyújtott, a „Közbeszerzési dokumentumok” elnevezésű irat 9. számú melléklete szerinti nyilatkozatának „Gyártó és típus megnevezése” oszlopában szereplő adatot megváltoztatta.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Juhász Építőipari és Kereskedelmi Kft. az ajánlata 12. oldalán szereplő, a „Közbeszerzési dokumentumok” elnevezésű irat 9. számú melléklete szerinti nyilatkozatában azt adta meg a „Gyártó és típus megnevezése” oszlopban, hogy „GreenSys Electric” a 2017. szeptember 14-én benyújtott hiánypótlásában pedig azt, hogy „GreenSyS Elektric 1kWp”. Ez alapján megállapítható, hogy a Juhász Építőipari és Kereskedelmi Kft. az ajánlatában kizárólag a gyártót határozta meg a „Gyártó és típus megnevezése” oszlopban, és a hiánypótlásban kiegészítette ezt a tartalmi elemet – amely egy betű eltérése ellenére változatlanul tekinthető – a napelem pillanatnyi csúcsteljesítményét kifejező adattal. Ezáltal a Juhász Építőipari és Kereskedelmi Kft. a hiánypótlásban leszűkítette a GreenSys Electric napelemeit az 1 kWp műszaki jellemzővel rendelkező eszközökre.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy a „Közbeszerzési dokumentumok” elnevezésű irat 9. számú melléklete szerinti nyilatkozata a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentumnak minősül, mert a megajánlandó napelemes rendszer műszaki paramétereit kellett rögzíteni benne, és ezért a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya a hiánypótlására kiterjed.

46. A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzés tárgya napelemek telepítése, és a pillanatnyi csúcsteljesítmény egy lényeges adat egy napelem esetében, mert bemutatja a napelem hatásfokát a teljesítése során. Ebből következően a Juhász Építőipari és Kereskedelmi Kft. nem a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának megfelelően járt el 2017. szeptember 14-én, mert a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentum tekintetében jelentős hiányt pótol.

47. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette és a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondatát, mert nem nyilvánította érvénytelenné a Juhász Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlatát a közbeszerzés tárgya második részére vonatkozóan annak ellenére, hogy nem felel meg a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjában meghatározott feltételnek.

48. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényessé a Juhász Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlatát a közbeszerzés tárgya második részére vonatkozóan annak figyelembe vételével, hogy a Juhász Építőipari és Kereskedelmi Kft. az ajánlatában nem adta meg a kristályos napelem hatásfokát %-os arányban.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás 21) 26. pontja alapján az ajánlattevőknek az ajánlatukhoz a közbeszerzés tárgya második részére vonatkozóan csatolniuk kell a megajánlandó napelemes rendszer műszaki paramétereire vonatkozó nyilatkozatukat, amelyben a „Közbeszerzési dokumentumok” elnevezésű irat 9. számú melléklete szerint – egyebek mellett – meg kellett adni a műszaki leírásban rögzített módon a kristályos napelem hatásfokát. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Juhász Építőipari és Kereskedelmi Kft. az ajánlatában szereplő „Közbeszerzési dokumentumok” elnevezésű irat 9. számú melléklete szerinti nyilatkozatában nem határozta meg a kristályos napelem hatásfokát, viszont a 2017. szeptember 13-ai hiánypótlási felhívás alapján benyújtott hiánypótlása keretében igen.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy a „Közbeszerzési dokumentumok” elnevezésű irat 9. számú melléklete szerinti nyilatkozata a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentumnak minősül, mert a megajánlandó napelemes rendszer műszaki paramétereit kellett rögzíteni benne, és ezért a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya a hiánypótlására kiterjed.

51. A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2017. szeptember 13-án egy jelentős hiány pótlását kérte, mert egy olyan termék műszaki paraméterét kérte pótolni, amelyet a teljes árazott költségvetés hiányában nem tudott beazonosítani. Ebből következően az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján jogszerűen nem kérhette volna a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentum műszaki adatának a pótlását.

52. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontját, mert jogsértően kérte a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentum műszaki adatának a pótlását a 2017. szeptember 13-án kiküldött hiánypótlási felhívásával. Továbbá az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondatát is, mert nem nyilvánította érvénytelenné a Juhász Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlatát a közbeszerzés tárgya második részére vonatkozóan annak ellenére, hogy egy közbeszerzési dokumentumban előírt adat hiányzott belőle, és ezért nem felel meg egy közbeszerzési dokumentumban meghatározott tartalmi feltételnek.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés kapcsán a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

54. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

55. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen
a) a jogsértés súlyát,

- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

56. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően végezte el egy ajánlat bírálatát.

57. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy a Döntőbizottság még jogsértést nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben, továbbá a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható, és a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentős befolyást gyakorolt. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

58. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

59. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

60. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. július 24.

Dr. Kriston Kinga sk
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Első Magyar Önkormányzati Beruházáslebonylító és Projektmenedzsment Kft.,
Dr. Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 13343385)
2. Justitia Tanácsadó Kft., Dr. Palotai Péter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)