



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Az ügy iktatószáma:** D.155/5/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Fáy Zoltán közbeszerzési biztos

**A kérelmezők:** Stadler Bussnang A.G.  
(Bussnang Ernst, Stadler strasse 4.)

Stadler Polska Sp.z o.o)  
(Siedlce Targowa 50.)

a továbbiakban együtt: kérelmező

**A kérelmező képviselője:** Forgács&Kiss Ügyvédi Iroda  
Dr. László András ügyvéd  
(Budapest, Podmaniczky u. 16.)

**Az ajánlatkérő:** MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt.  
(Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** KM 50 db kettős üzemű motorvonat beszerzésére,  
180.939.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 25.000.000.-Ft, azaz huszonötmillió forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti, keretmegállapodás megkötésére irányuló tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2020. augusztus 4-én feladott eljárást megindító felhívása (továbbiakban: részvételi felhívás) 2020. augusztus 7-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 152-373152 számon. Az eljárás

lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000781042020.

2. A részvételi felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzést az alábbiak szerint ismertette:

„Keretmegállapodás megkötése 50 darab - 30 db 150 ülőhelyes és 20 db 200 ülőhelyes alacsonypadlós - kettős üzemű villamos (25 kV 50 Hz vagy 15 kV 16 23 Hz feszültségű) motorvonat beszerzésére, továbbá a motorvonatok üzemeltetéséhez szükséges készletek és kapcsolódó szolgáltatások beszerzése tárgyában a Közbeszerzési Dokumentumokban és az annak részét képező szerződéstervezetben (keretmegállapodásban), valamint a műszaki feltétlfüzetben részletezettek szerint a MÁV-START Zrt. részére.

[AK a motorvonatok üzemeltetéséhez szükséges készleteken azokat az alkatrészeket, egységeket, komplett berendezéseket stb. érti, amelyek a karbantartási tevékenységhez közvetlenül nem kötődő, elsősorban harmadik fél által okozott károk (pl. vandalizmus, baleset, vis major) elhárításához szükségesek. Kapcsolódó szolgáltatások a motorvonatok szállításával együtt járó szolgáltatások, melyek a keretmegállapodás 2.4.2, 2.4.3 és 11. pontjában kerülnek részletezésre. Ide tartozik különösen az engedélyeztetési eljárások elvégzése, dokumentáció készítése és átadása, az oktatás.]

AK a Kbt. 104. § (3) bekezdése szerint megjelöli, hogy a közbeszerzési eljárás egy ajánlattevővel (továbbiakban: AT) megkötendő keretmegállapodás megkötésére irányul és a Kbt. 105. § (1) bekezdés c) szerint az adott közbeszerzés megvalósítására írásbeli konzultációt követő szerződéskötéssel kerül sor.

AK-nek a Kbt. 104. § (7) bekezdése szerint a keretmegállapodás alapján előre vállalt beszerzési kötelezettsége nincs, azonban AK vállalja, hogy amennyiben írásbeli konzultációt folytat le, a megkötendő első eseti szerződésben legalább 20 db 200 ülőhelyes kettős üzemű villamos motorvonatot, az 1. üzemeltetési készletet, illetőleg a keretmegállapodásban meghatározott, az első eseti szerződés részeként teljesítendő kapcsolódó szolgáltatásokat rendeli meg.

További beszerzési igény esetén AK legalább 5 db, 150 ülőhelyes kettős üzemű villamos motorvonatra vonatkozó eseti szerződéseket fog megkötni a nyertes AT-vel legfeljebb a keretmennyiség erejéig, illetőleg a keretmegállapodásban meghatározott, az első eseti szerződésen kívüli eseti szerződések részeként teljesítendő kapcsolódó szolgáltatásokat, valamint azon Eseti Szerződés alapján leszállítására kerülő első 150 (százötven) ülőhelyes kettős üzemű villamos Motorvonat leszállításával egyidejűleg, amely Eseti Szerződés keretében a Vevő első alkalommal rendel meg 150 (százötven) ülőhelyes Motorvonatot a 2. üzemeltetési készletet rendeli meg.

AK alacsonypadlósnak tekint minden olyan motorvonatot, ami a sinkoronától mérve legalább 40 %-ban  $\leq 750$  mm magasságú, alacsonypadlós utastér aránnyal rendelkezik.

A részleteket a Közbeszerzési Dokumentumok (továbbiakban: KD) II. Fejezetében található Műszaki feltétlfüzet és III. fejezetben található szerződéstervezet (keretmegállapodás) tartalmazza. A részleteket a Közbeszerzési Dokumentumok II. Fejezetében található Műszaki leírás tartalmazza.”

3. A 2020. szeptember 7-ei jelentkezési határidőig az alábbi 5 gazdasági szereplő nyújtotta be részvételi jelentkezését:

- ALSTOM Transport Deutschland GmbH (DE 38239 Salzgitter, Linke-Hofmann-Busch 1.)
- Bombardier Transportation GmbH (10785 Berlin, Eichhornsstrasse 3.)
- CRRC ZELC Verkehrstechnik GmbH (1220 Vienna, Donau-City-Strasse 7.)
- ŠKODA TRANSPORTATION a.s. (30100 Plzen, Emlia Skody 2922/1)
- kérelmező

4. Az ajánlatkérő 2020. november 3-án küldte meg a részvételre jelentkezők részére a részvételi szakaszt lezáró összegezést, melyben a szerződés teljesítésére alkalmas, és egyben érvényes részvételi jelentkezést benyújtó jelentkezőként jelölte meg az ALSTOM Transport Deutschland

GmbH-t, a Bombardier Transportation GmbH-t, a ŠKODA TRANSPORTATION a.s.-t, valamint a kérelmezőt.

5. Az ajánlatkérő 2020. november 11-én mind a négy alkalmasnak minősített részvételre jelentkező részére megküldte az ajánlattételi felhívást.

6. A 2021. január 29-ei ajánlattételi határidőre 3 gazdasági szereplő – az ALSTOM Transport Deutschland GmbH, a Bombardier Transportation GmbH és a kérelmező – nyújtott be ajánlatot.

7. Az ajánlatkérő 2021. március 4-én a kérelmezővel, 2021. március 9-én az ALSTOM Transport Deutschland GmbH-val, 2021. március 11-én a Bombardier Transportation GmbH-val – egyaránt elektronikus úton – tárgyalta a közbeszerzési eljárás műszaki feltételeiről.

8. A kérelmező 2021. március 10-én nyújtotta be – a jogorvoslati kérelmével lényegét tekintve egyező tartalmú – előzetes vitarendezési kérelmét, melyet az ajánlatkérő a 2021. március 16-án megküldött válaszával elutasított.

9. A Bombardier Transportation GmbH 2021. április 6-án az ajánlatát visszavonta.

### **A jogorvoslati kérelem**

10. A kérelmező a 2021. március 29-én benyújtott – majd hiánypótlásával pontosított – jogorvoslati kérelmében a jogsértés, azaz annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a verseny tisztaságának vizsgálatával kapcsolatos kötelezettségének.

11. Egyebek mellett előadta, hogy a közbeszerzési eljárás során, 2021. március hó 10. napján tudomására jutott, hogy az ALSTOM Transport Deutschland GmbH és a Bombardier Transportation GmbH fuzionál, mely fúzió előkészítése már a pályázat benyújtását megelőzően egy évvel elkezdődött.

E körben kifejtette, hogy önmagában a fúzió nem feltétlenül esik a versenykorlátozás tilalmára vonatkozó szabály alá, a fúzió tényéből ennek alkalmazása még nem következik. A jelen esetben ahhoz, hogy a tilalmat ne sértsék, indokolt az, hogy létezzen egy kínai fal, amelynek alapján már a pályázat előkészítése, tervezése, a kapcsolódó IT folyamatok, továbbá a döntéshozók tekintetében éles határvonal legyen húzható. Mivel a rendelkezésre álló információk alapján sem az ALSTOM Transport Deutschland GmbH, sem a Bombardier Transportation GmbH nem gondoskodott a kínai fal meglétéről, önmagában elegendő a versenyszabályok megsértésének megállapítására és a szankciók alkalmazására. Álláspontja szerint elegendő pusztán az a körülmény, ha a felek egymással egyeztetnek az előkészítés folyamatában, ha a döntéshozók azonosak, vagy a döntéshozóknak közös főnöke van. Az a körülmény, hogy az ALSTOM Transport Deutschland GmbH és a Bombardier Transportation GmbH 2021. január 29-én a pályázat benyújtásakor nem jelentette be a fúzió tényét, vagy azt, hogy fúzióra készülnek és hogy a döntéshozók azonos személyek, ez a tény már önmagában elég a verseny jogsértés megállapításához és a szankciók alkalmazásához mindkét pályázóval szemben.

Előadta továbbá, hogy 2021. március 10-én jutott tudomására sajtóinformációkból, hogy 2021. január 29-én Denni Di Perna-t, aki a Bombardier Transportation elnöke volt, az ALSTOM alelnökévé nevezték ki. Véleménye szerint ez az összefonódás is elegendő ahhoz, hogy a versenykorlátozó és versenysértő magatartás megállapítható legyen, mert ha a vezetésben a döntést hozók körében azonos személyek ülnek, vagy azoknak közös főnöke van, abból az következik, hogy alacsonyabb szinten lévő döntéshozók is egyeztetnek egymással. A hivatkozott kinevezés 2021. január 29-én történt, ugyanazon a napon, amikor az érintett két ajánlattevő önálló ajánlatot nyújtott be.

A kérelmező álláspontja szerint a személyi és tárgyi összefonódás alapján meg az ajánlatkérőnek meg kellett volna vizsgálnia, illetve meg kellett volna állapítania, hogy a verseny tisztasága súlyosan sérült. Az a körülmény, hogy a pályázók nem jelentették be a fúziót és azokat a körülményeket, amelynek alapján a jövőben egy vállalatcsoport tagjai, esetleg egy vállalat, ezért velük szemben a jogsértésre tekintettel a legsúlyosabb szankciót, a pályázatból való kizárást kell alkalmazni.

12. A kérelmező hiánypótlásában jogsértő eseményként, illetve megsértett jogszabályi rendelkezésként előadta, hogy az ajánlatkérő törvényi kötelezettsége a Kbt. 2. § (3) bekezdése és a Kbt. 25. § (1) bekezdése alapján, valamint a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 1. § és a Tpv. 15. § (1) bekezdés rendelkezései alapján, hogy az eljárás egész szakaszában vizsgálja azt, hogy nem történik-e versenyjogi jogsérelem és a verseny tisztasága biztosítható e.

Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a 2021. március 10-én benyújtott vitarendezési kérelem alapján a versenyjogi jogsérelemet vizsgálnia kellett volna, ezt azonban nem tette meg, elutasította. Bizonyított tény az is, hogy az ALSTOM új magyarországi csoportjának ügyvezető igazgatója által irányított Mátranováki gyárüzem, amely az ajánlatkérő beszállítója, a Bombardiertól az ALSTOM-hoz került a fúzió eredményeként, így az ajánlatkérőnek legkésőbb 2021. március 10-én hivatalos tudomása volt arról, hogy fennáll a verseny tisztaságának sérelme, a versenyjogi jogsértés lehetősége, és a Kbt. szabályai alapján ezt vizsgálnia kellett volna, de nem tette.

A jogsértés megtörténtének, illetve az arról való tudomásszerzésének időpontja tekintetében kifejtette, hogy a versenyjogi jogsérelemtől és a közbeszerzési törvény versenyjogi szabályainak megsértéséről fellelhető információ először 2021. március 8-án került a birtokába, majd március 10-én a törvényi előírásokat betartva fordult az ajánlatkérőhöz, hogy előzetes vitarendezési eljárást folytasson le. Ezt az ajánlatkérő 2021. március 16-án elutasította, mely alapján 15 napon belül, a törvényi előírásoknak megfelelően az elutasító döntéssel szemben a jogorvoslati kérelemmel fordult a kérelmező Döntőbizottsághoz, kérve a jogsértés megállapítását és az ebből levonható szankciók alkalmazását, mely a álláspontja szerint az ALSTOM Transport Deutschland GmbH és a Bombardier Transportation GmbH kizáráshoz kell, hogy vezessen a közbeszerzési eljárásban.

13. A kérelmező 25.000.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő tájékoztatása**

14. Az ajánlatkérő 2021. április 9-én arról tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás jelenleg tárgyalási szakaszban van, illetve, hogy a Bombardier Transportation GmbH az ajánlatát 2021. április 6-án visszavonta.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

15. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

16. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

17. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem és a hiánypótlás tartalmi vizsgálata alapján megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatkérővel szemben annak okán terjesztett elő

jogorvoslati kérelmet, hogy az ajánlatkérő a másik két ajánlattevő – az ALSTOM Transport Deutschland GmbH Transport Deutschland GmbH és a Bombardier Transportation GmbH – verseny tisztaságát sértő, valamint a versenyt korlátozó, akadályozó magatartása miatt nem folytatott le vizsgálatot, illetve nem tett intézkedést.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az érintett tárgyalásos közbeszerzési eljárás jelenleg még ajánlattételi, ezen belül tárgyalási szakaszban van, melynél fogva az ajánlatok bírálata még nem történt meg, illetve nem zárult le, ezért az ajánlatkérő az eljárás eredményével/eredménytelenségével, az ajánlatok érvényességével/érvénytelenségével, illetve egyes ajánlattevők kizárásával kapcsolatos vizsgálat és döntés tekintetében nincs késedelemben.

18. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által vélelmezett mulasztást még nem követhette el, ezért a jogorvoslati kérelmet, mint idő előtt előterjesztettet az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján visszautasította.

19. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 25.000.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszatérítésére.

20. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

21. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. április 13.

***Dr. Virágh Norbert sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***a tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáy Zoltán sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)