



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Az ügy iktatószáma:** D.548/15/2020.

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező 1:** Rimai Rudolf egyéni vállalkozó  
(Szekszárd, Holdfény u. 5.)

**A kérelmező 2:** KÖMI Mérnökiroda Kft.  
(Budapest, Lajos u. 78.)

**A kérelmezők képviselője:** Dr. Fejér Bernát felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Ipar u. 5.)

**Az ajánlatkérő:** Innovációs és Technológiai Minisztérium  
(Budapest, Fő u. 44-50.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Buzsáki Attila és Kerekes Anita felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók  
OKFON Közbeszerzési és Szolgáltatási Zrt.  
(Budapest, Gömb u. 33.)

**Az érdekelt:** Közutas Mérnöki Iroda Kft.  
(Érd, Balatoni út 64. A. ép. fsz. 2.)

**Az érdekelt képviselője:** Dr. Csondor Cecília ügyvéd  
Dr. Csondor Ügyvédi Iroda  
(Pusztazámor, Felsőréti út 3.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Közútkezelői tevék. 2020-2021. évi ellenőrzése, 1., 2., 3., 4., 5., és 7. részek,

1. rész: 38.300.000.-Ft, 2. rész: 41.000.000.-Ft, 3. rész: 39.500.000.-Ft, 4. rész: 49.300.000 Ft., 5. rész: 47.900.000.-Ft, 7. rész: 30.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T – o t.**

A Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2020. május 28-án feladott és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 2020/S 105-254105 iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívásával (a továbbiakban: felhívás) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része alapján irányadó szabályok szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. A közbeszerzési eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, EKR 000464352020 azonosító szám alatt.

2. A felhívás II.1.) pontja szerint a beszerzés tárgya: Közútkezelői tevék. 2020-2021. évi ellenőrzése.

3. A felhívás II.1.4) pontjában a következők szerint szerepelt beszerzés rövid meghatározása.

Az országos közúthálózaton végzett közútkezelői tevékenység 2020-2021. évi ellenőrzése egyes részei (I. rész – Észak-Magyarország régió, II. rész – Észak-Alföld régió, III. rész – Dél-Alföld régió, IV. rész – Közép-Magyarország régió, V. rész – Közép-Dunántúl régió, VI. rész – Nyugat-Dunántúl régió, VII. rész – Dél-Dunántúl régió) megbízási szerződés(ek) keretében.

Mindösszesen 118 közútkezelő egység tevékenységének ellenőrzése a következőkből tevődik össze: a Magyar Közút NZrt. 114 egysége (17 gyorsforgalmi és 77 nem gyorsforgalmi – ebből 10 vegyes, ami a szerződés időszaka alatt 12-re nőhet, 8 pedig emelt sebességű szakasszal rendelkező – mérnökség, illetve 19 megyei és 1 országos központ), továbbá az M5, M6, M8, M9, M60 autópályát kezelő 4 koncessziós társaság. Kezelt teljes úthossz: 32 230,1 km.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.6) pontjában rendelkezett arról, hogy a beszerzés részekből áll és valamennyi részre nyújtható be ajánlat.

5. A felhívás II.2.7) pontja alapján a szerződés időtartama 18 hónap, melyet a felek egy alkalommal, a szerződéses feltételek módosítása nélkül további 12 hónappal meghosszabbíthatnak.

6. A felhívás II.2.13) pontja szerint a beszerzés nem kapcsolatos európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal.

7. A felhívás IV.2.2) pontjában rögzítette az ajánlatkérő, hogy az ajánlattételi határidő 2020. július 2-án 10 órakor jár le.

8. A felhívás IV.2.6) pontja szerint az ajánlati kötöttség időtartama 2 hónap. Az ajánlatkérő ezzel összefüggésben a felhívás VI.3) További információk pont 15) alpontjában rögzítette, hogy a IV.2.6) pontban megadott 2 hónap alatt 60 napot ért.

Az ajánlatkérő ugyanezen pont 14) alpontjában közölte, hogy az eljárás külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett kerül lefolytatásra.

9. Az ajánlatkérő dokumentációt készítette, amely tartalmazta a felhívást, az ajánlat elkészítésével és benyújtásával kapcsolatos útmutatót (a továbbiakban: útmutató), a műszaki leírást, a szerződéstervezet és a nyilatkozatmintákat. Az útmutató 15. oldalán szerepelt, hogy az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától számított 60 napig terjedő időszakra kötve van.

10. Az EKR felületre 2020. július 2-án 16 óra 30 perckor feltöltött bontási jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidő lejártáig valamennyi részre összesen 27 ajánlat érkezett be. A bontáshoz tartozó kiegészítő információk szerint az egyes részek tekintetében az alábbiak szerint állt rendelkezésre fedezet. 1. rész: 31.523.500.-Ft, 2. rész: 33.745.783.-Ft, 3. rész: 32.511.177.-Ft, 4. rész: 40.577.244.-Ft, 5. rész: 39.424.949.-Ft, 6. rész: 33.745.783.-Ft, 7. rész: 24.692.035.Ft.

11. A bontási jegyzőkönyv szerint összesen 4 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. Az 1. r. és a 2. r. kérelmező (a továbbiakban együtt: kérelmezők) az eljárás 1., 2., 3., 4., 5. és 7. részben nyújtottak be ajánlatot.

12. Az ajánlatkérő 2020. július 17. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kért a kérelmezőktől az eljárás 1., 2., 3., 5. és 7. részei tekintetében, 2020. július 22-én 16 órai válaszadási határidő kikötésével. A kérelmezők a megadott határidőre benyújtották az árandokolást a fenti részeket érintően.

13. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 26-án kelt levelében arról tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a beérkezett ajánlatokat azok értékelésével kapcsolatos egyeztetések időigénye miatt nem tudja a Kbt. 70. § (2) bekezdés szerinti időtartamban elvégezni, ezért kérte, hogy az ajánlattevők 2020. augusztus 31-én 12 óráig nyilatkozzanak, hogy fenntartják-e ajánlatukat az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontjától, azaz 2020. augusztus 31-től számított 60 napig. Az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy amennyiben a megadott határidőben nem teszik meg nyilatkozatukat, akkor azt a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján úgy kell tekinteni, hogy az ajánlattevő a megadott időpontig fenntartja az ajánlatát.

14. A kérelmezők 2020. augusztus 27-én kelt 312/2020. iktatószámú levelükben nyilatkoztak, hogy az eljárás 1., 2., 3., 4., 5. és 7. részeiben tett ajánlataikat 2020. augusztus 31-től számított 60 napig fenntartják. A kérelmezők a nyilatkozatot ugyanezen a napon, 2020. augusztus 27-én töltötték fel az EKR felületére.

15. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 2-án kelt levelében arról értesítette a kérelmezőket, hogy az 1., 2., 3., 4., 5., és 7. részekre benyújtott ajánlatuk a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ugyanis nem tettek eleget maradéktalanul a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti köteleységének és az árandokolás kérsben foglaltaknak.

16. A kérelmezők az ajánlatkérő döntése ellen 2020. szeptember 4-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztettek elő, melyet az ajánlatkérő 2020. szeptember 9-én kelt válaszában elutasított.

17. A kérelmezők 2020. szeptember 22-én jogorvoslati kérelmet nyújtottak be a Döntőbizottsághoz. A kérelmezők álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését, a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a

kérelmezők ajánlatát a fenti részek tekintetében érvénytelenné nyilvánította, továbbá nem kért a kérelmezőktől a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti további kiegészítő indokolást.

Az ajánlatkérő a D.409/2020. számú jogorvoslati eljárásban nyilatkozott, hogy felülvizsgálta a jogorvoslati kérelem alapján a kérelmezők ajánlatának 1., 2., 3., 5. és 7. részben való érvénytelenítését és 2020. október 5-én az érvénytelenségről szóló döntést ezen részek esetében visszavonta, valamint a benyújtott árindokolásokkal kapcsolatban a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján eljárva további kiegészítő indokolást fog kérni.

18. Az EKR felületre feltöltött iratok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2020. október 9-én a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján kiegészítő indoklást kért a kérelmezőktől az eljárás 1., 2., 3., 5. és 7. részében benyújtott árindokolással kapcsolatban. A kérelmezők 2020. október 13-án nyújtották be az indokolást a fenti részeket érintően.

19. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a D.409/2020. számú jogorvoslati eljárást a 2020. október 12-én kelt D.409/10/2020. számú végzésével megszüntette az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés c) pont alapján.

20. Az ajánlatkérő 2020. október 27-én kelt levelében tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a beérkezett ajánlatok értékelésével kapcsolatos egyeztetések időigénye miatt a beérkezett ajánlatokat nem tudja a meghosszabbított ajánlati kötöttség fennállása alatt elbírálni. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján jogszerűen nincs lehetősége ismét meghosszabbítani az ajánlati kötöttség határidejét, ugyanakkor a Döntőbizottság joggyakorlata szerint a Kbt.-ben meghatározott ajánlati kötöttség kógens jogintézményének keretein kívül, a közbeszerzési eljárás eredményes befejezése érdekében az ajánlatkérő és az ajánlattevők megállapodásukkal lehetővé tehetik a közbeszerzési szerződés megkötését. Ez esetben nincs akadálya annak, hogy az ajánlattevők, mint ahogyan a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pont is megfogalmazza, az ajánlati kötöttség lejárta esetén is fenntartsák ajánlatukat.

21. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel kérte, hogy az ajánlattevők 2020. október 30-án 12 óráig nyilatkozzanak, hogy ajánlatukat fenntartják-e a kiterjesztett ajánlati kötöttség lejártának időpontjától, azaz 2020. október 30-tól számított 60 napig. Kérte, hogy az ajánlattevők a nyilatkozatokat az előírt határidőig az EKR felületen küldjék meg.

Az ajánlatkérő külön felhívta az ajánlattevők figyelmét, figyelmeztetését félővér betűtípussal és aláhúzással kiemelve, hogy amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, azt úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig nem tartja fenn.

22. Az érdekelt 2020. október 28-án kelt és az EKR felületre ugyanezen a napon feltöltött dokumentumban nyilatkozott, hogy az eljárás 1-7. részei tekintetében benyújtott ajánlatát fenntartja a kiterjesztett ajánlati kötöttség lejártának időpontjától, 2020. október 30-tól számított 60 napig.

23. A kérelmezők 2020. október 29-én kelt és az EKR felületre 2020. november 3-án feltöltött nyilatkozatban tájékoztatták az ajánlatkérőt arról, hogy az eljárás 1., 2., 3., 4., 5. és 7. részeiben megtett ajánlatukat fenntartják.

24. A 2020. november 13-án kelt bírálóbizottsági döntési javaslatról szóló jegyzőkönyv szerint a Bizottság javasolta az eljárás 1., 2., 3., 5., 6. és 7. részeiben az érdekelt ajánlatának

érvényessé nyilvánítását, az érdekelt nyertesként való kihirdetését és e részek tekintetében a közbeszerzési eljárás eredményes lezárását.

25. A Bizottság a kérelmezők 1., 2., 3., 4., 5., 6. és 7. részekre benyújtott ajánlatát érintően javasolta annak figyelmen kívül hagyását arra tekintettel, hogy a kérelmezők ajánlatuk további 60 nappal történő meghosszabbításáról az előírt határidőig nem nyilatkoztak.

26. A Bizottság javasolta továbbá a 4. rész eredménytelenné nyilvánítását a Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pont alapján, mivel ebben a részben nincs figyelembe vehető ajánlat.

27. A 2020. december 11-én kelt összegezés szerint az eljárás 1., 2., 3., 5., 6. és 7. részeiben az érdekelt nyert. Az eljárás 4. része eredménytelen lett.

28. Az összegezés VI.1.10) pontjában a további információk körében az alábbiakat rögzítette az ajánlatkérő.

„Tekintettel arra, hogy az ajánlatok értékelésével kapcsolatos egyeztetések időigénye miatt Ajánlatkérő nem tudta a meghosszabbított ajánlati kötöttség fennállása alatt elbírálni az ajánlatokat, így 2020. október 27-én az ajánlati kötöttség ismételt meghosszabbítására kérte fel a még érvényes ajánlattevőket.

Ajánlatkérő nem a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján kérte a kötöttség meghosszabbítását, hanem a Döntőbizottság joggyakorlata (D.32/2019) szerint járt el. Az ajánlatkérő az ajánlattevők részéről nem a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti akár hallgatólagos módon megtehető nyilatkozatot, hanem kifejezett nyilatkozatot kért az ajánlatok fenntartására. Ajánlatkérő levelében felhívta a figyelmet arra, hogy amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, azt úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig nem tartja fenn. Amennyiben az ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, a kiterjesztett ajánlati kötöttség lejártának időpontját követően az eljárás további részében a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az előírt határidőig, azaz 2020. október 30. 12:00 óráig csak a Közutas Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság (2030 Érd, Balatoni út 64. A. ép. fszt. 2.) ajánlattevő nyújtott be az 1., 2., 3., 4., 5., 6. és 7. rész esetén arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy ajánlatukat fenntartják a kiterjesztett ajánlati kötöttség lejártának időpontjától – azaz 2020. október 30-tól – számított 60 napig, a Rimai Rudolf Egyéni Vállalkozó (7100 Szekszárd, Holdfény utca 5. 6312/40) - KÖMI Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (1036 Budapest, Lajos utca 78. IV. emelet) közös ajánlattevő és az EUROUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. (1146 Budapest, Erzsébet királyné útja 1/C.) ajánlattevő nem nyilatkozott. A Rimai Rudolf Egyéni Vállalkozó (7100 Szekszárd, Holdfény utca 5. 6312/40) - KÖMI Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (1036 Budapest, Lajos utca 78. IV. emelet) közös ajánlattevő a nyilatkozatát a határidő lejártát követően, 2020. november 3-án nyújtotta csak be.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a Döntőbizottság joggyakorlata alapján jelezte, hogy amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, azt úgy tekinti, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig nem tartja fenn, így Ajánlatkérő megállapította, hogy a Rimai Rudolf Egyéni Vállalkozó (7100 Szekszárd, Holdfény utca 5. 6312/40) - KÖMI Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (1036 Budapest, Lajos utca 78. IV. emelet) közös ajánlattevő 1., 2., 3., 4., 5. és 7. részben benyújtott, valamint az EUROUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. (1146 Budapest, Erzsébet királyné útja 1/C.) ajánlattevő 1., 2., 3., 4., 5., 6. és 7. részben benyújtott ajánlatát az értékelés során figyelmen kívül kell hagyni.

A Közutas Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság (2030 Érd, Balatoni út 64. A. ép. fszt. 2.) ajánlattevő az 1., 2., 3., 5., 6. és a 7. részben csatolt valamennyi olyan dokumentumot, amelyet a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint az ajánlatnak tartalmaznia kell. A 4. rész esetében nem nyújtott be hiánypótlást, így az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (5) bekezdés szerint eljárva ezen ajánlattevő ajánlatát figyelmen kívül hagyta a 4. részben. (A 4. rész esetén a hiánypótlásra felszólításban kért dokumentumokat csak a határidő lejártát követően, 2020. szeptember 22-én nyújtotta be.)”

29. A kérelmezők 2020. december 15-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemben vitatták az összegezésben rögzített ajánlatkérői döntést. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2020. december 18-án kelt válaszában elutasította.

### **A kérelmezők jogorvoslati kérelme**

30. A kérelmezők 2020. december 21-én jogorvoslati kérelmet nyújtottak be a Döntőbizottsághoz, melyben kérték a Kbt. 70. § (2) bekezdés megsértésének megállapítását az eljárás 1., 2., 3., 4., 5. és 7. részeit érintően.

A kérelmezői jogosultságot alátámasztó tények körében előadták, hogy a gazdasági tevékenységükbe tartozik a támadott közbeszerzési eljárás tárgya szerinti tevékenység, továbbá a bontási jegyzőkönyv adatai alapján megállapítható, hogy az érintett közbeszerzési eljárás 1., 2., 3., 4., 5. és 7. részeiben a legkedvezőbb ajánlatot nyújtották be. Álláspontjuk szerint, ha az ajánlatkérő a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően végezte volna az ajánlatok bírálatát, akkor a kérelmezők ajánlata lett volna a nyertes.

31. A jogsértő esemény megtörténte és az arról való tudomásszerzés időpontjaként 2020. december 18-át, az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító ajánlatkérői válasz keltének napját jelölték meg.

32. Részletes indokolásukban ismertették az ajánlatkérő ajánlati kötöttség további fenntartására vonatkozó, 2020. október 27-én kelt levelének tartalmát és előadták, hogy ezzel kapcsolatos, 2020. október 29-én kelt válaszukat 2020. november 4-én megküldték az ajánlatkérő részére. Idézték az összegezés VI.1.10) pontjában foglaltakat, valamint az előzetes vitarendezési kérelmüket elutasító ajánlatkérői válasz tartalmát, továbbá hivatkoztak a Döntőbizottság D.695/33/2016. és D.32/15/2019. számú határozataira, idézve annak a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából általuk relevánsnak tartott részeit.

33. Előadták, hogy az ajánlatkérő álláspontja, melyet az eljárást lezáró döntésben és az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszában ismertet téves az alábbi indokokra tekintettel.

34. A kérelmezők álláspontja szerint a Döntőbizottságnak nincs olyan joggyakorlata, amely igazolná az ajánlatkérő eljárását. A Döntőbizottságnak nincs olyan döntése, amely jogszerűnek minősítené azt az ajánlatkérői magatartást, amely a Kbt. kógens szabályrendszerén kívül olyan, a közbeszerzési dokumentumokban nem szereplő, új rendelkezést, a Kbt. szabályrendszerében nem ismert határidőt ír elő az ajánlattevők részére, amelynek be nem tartása az ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyását eredményezné. A fentiek alátámasztására idézték a D.695/33/2016. számú határozat 39-40. oldalait, valamint ismertették a D.32/15/2019. számú határozat 4. oldalán szereplő 1. és 2. jogorvoslati kérelmi elemeket.

35. Rámutattak, hogy a fent hivatkozott mindkét határozat rögzíti, hogy az ajánlati kööttség meghosszabbítható annak lejártát követően is, ehhez azonban szükséges az ajánlatkérő és az ajánlattevő közötti konszenzus. A kérelmezők álláspontja szerint az ajánlatkérő a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás során a Döntőbizottság joggyakorlatával ellentétesen járt el, ugyanis annak ellenére, hogy a kérelmezők kifejezett nyilatkozatot tettek ajánlatuk fenntartására vonatkozóan, az ajánlatkérő azt figyelmen kívül hagyta az ajánlatok értékelése során. Hangsúlyozták, hogy az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő birtokában volt a kérelmezők ajánlati kööttség további fenntartására vonatkozó nyilatkozata, mely alapján és a fent hivatkozott döntőbizottsági határozatok szerint, továbbá a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontra figyelemmel jogszerűen tartották fenn ajánlatukat.

36. Álláspontjuk szerint – arra tekintettel –, hogy az ajánlatkérő maga rögzítette a 2020. október 27-én kelt ajánlati kööttség további fenntartására vonatkozó felhívásában, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján jelen eljárásban jogszerűen nincs lehetősége meghosszabbítani az ajánlati kööttség határidejét, ennek megfelelően arra sem lett volna joga, hogy Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyja a kérelmezők ajánlatát. Az ajánlatkérő kizárólag akkor hivatkozhatott volna a Kbt. idézett rendelkezésére, ha az ajánlatkérő 2020. augusztus 26. napján kelt első nyilatkozattételre felhívására a kérelmezők kifejezett nyilatkozatot tesznek, miszerint ajánlatukat nem kívánják fenntartani. Rámutattak továbbá arra, hogy a közbeszerzési eljárás 4. része vonatkozásában korábban nem került sor árándoklás-kérésre. Az adott részt nem érintette a korábbi jogorvoslat, illetve nem történt olyan eljárási cselekmény, amely indokolná az eljárás elhúzódását, azt, hogy ajánlatkérő a kérelmezők ajánlatát miért nem tudta korábban értékelni.

37. A kérelmezők előadták, hogy az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyva a Döntőbizottság korábbi határozataiban foglaltakat, a Kbt. 70. § (2) bekezdését megszegve, jogsértő módon hagyta figyelmen kívül az értékelés során kérelmezők ajánlatát. Indítványozták, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont alapján semmisítse meg az eljárás 1., 2., 3., 4., 5. és 7. részében meghozott, eljárást lezáró döntését, melyben rögzítette, hogy az értékelés során nem vette figyelembe a kérelmezők ajánlatát.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

38. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását valamennyi, támadott részre vonatkozóan.

39. Indokolásában előadta, hogy az ajánlatok értékelésével kapcsolatos egyeztetések időigénye miatt nem tudta a meghosszabbított ajánlati kööttség fennállása alatt elbírálni az ajánlatokat, így 2020. október 27-én az ajánlati kööttség ismételt meghosszabbítására kérte fel a még versenyben lévő, érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőket, köztük a kérelmezőket.

40. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy nem a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján kérte a kööttség meghosszabbítását, hanem a Döntőbizottság joggyakorlata (D.32/2019. sz. határozat, amely visszahivatkozik a D.695/2016. határozatra is) szerint járt el. Az ajánlatkérő az ajánlattevők részéről nem a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti akár hallgatólagos módon megtehető nyilatkozatot, hanem kifejezett nyilatkozatot kért az ajánlatok fenntartására. Rámutatott, hogy a 2020. október 27-én kelt levelében felhívta a figyelmet arra, hogy amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, azt úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig nem tartja fenn.

Amennyiben az ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, a kiterjesztett ajánlati kötöttség lejártának időpontját követően az eljárás további részében a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

41. Az előírt határidőig, azaz 2020. október 30. 12 óráig csak az érdekelt nyújtott be az 1., 2., 3., 4., 5., 6. és 7. részt érintően arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy ajánlatát fenntartja a kiterjesztett ajánlati kötöttség lejártának időpontjától – azaz 2020. október 30-tól – számított 60 napig. A kérelmezők és az EUROUT Kft. ajánlattevő a megadott határnapig nem nyilatkozott. A kérelmezők a nyilatkozatukat a rendelkezésre álló határidő lejártát követően, 2020. november 3-án nyújtották be az EKR felületen keresztül.

42. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a Döntőbizottság joggyakorlata alapján jelezte, hogy amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, azt úgy tekinti, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig nem tartja fenn, így megállapította, hogy a kérelmezők 1., 2., 3., 4., 5. és 7. részben benyújtott ajánlatát az értékelés során figyelmen kívül kell hagyni.

43. A kérelmezők 2020. augusztus 27-én úgy nyilatkoztak, hogy az ajánlatukat az 1., 2., 3., 4., 5., 6. és 7. részben 2020. augusztus 31-től számított 60 napig tartják fenn. A kérelmezők nem nyújtottak be az előírt határidőig – azaz a Kbt. 70. § (2) bekezdés szerint meghosszabbított ajánlati kötöttségének lejártáig – az ajánlatuk további fenntartására vonatkozó nyilatkozatot, csak 2020. november 3-án, visszatűzmozva. A kérelmezők 2020. október 31-től már nem rendelkeztek ajánlati kötöttséggel, azaz ajánlattal sem.

Tekintettel arra, hogy a korábban tett nyilatkozat szerint az ajánlati kötöttség 2020. október 30-ig állt fent, így a kérelmezőknek már nem volt kötöttsége 2020. november 3-án, így nem volt már mit fenntartaniuk és nem volt miről lemondaniuk sem.

44. Az ajánlatkérő továbbá eljárásjogi kifogást terjesztett elő. Álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem elkésett, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő 2020. október 27-én küldte ki az ajánlati kötöttség ismételt meghosszabbítására vonatkozó kérését, amelyben egyértelműen jelezte azt, hogy amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, azt úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig nem tartja fenn. Amennyiben az ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn a kiterjesztett ajánlati kötöttség lejártának időpontját követően az eljárás további részében a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja. Ezen feltétel tudomásra jutásának időpontja 2020. október 27., így a kérelem elkésett.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást megindító felhívást 2020. május 28. napján adta fel az ajánlatkérő, ezért a Döntőbizottság a Kbt. – és a döntés szempontjából lényeges további jogszabályok – e napon hatályos rendelkezései alapján bírálta el a kezdeményezésben foglaltakat.

46. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására figyelemmel elsőként azt vizsgálta, hogy a kérelmezők a rendelkezésre álló határidőn belül nyújtották-e be a kérelmet.

47. Az ajánlatkérő az eljárásjogi kifogás körében arra hivatkozott, hogy 2020. október 27-én küldte ki az ajánlati kötöttség ismételt meghosszabbítására vonatkozó kérését, így a kérelmezők e napon megismerték azt a feltételt, mely szerint, ha ajánlatukat nem tartják fenn

a kiterjesztett ajánlati kötöttség lejártának időpontját követően, akkor az ajánlatkérő azt értékelés során figyelmen kívül hagyja.

48. A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogás vizsgálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 148. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint – a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 148. § (3) bekezdés alapján a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés szól arról, hogy a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és  
da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

49. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezők a jogorvoslati kérelmükben az eljárást lezáró döntést támadták arra hivatkozással, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon hagyta figyelmen kívül az ajánlatukat az értékelés során. A kérelmezők az eljárást lezáró döntés kézhezvételét követően előzetes vitarendezési eljárást kezdeményeztek.

50. A Döntőbizottság a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezések áttekintését követően megvizsgálta az EKR felületen rögzített eljárás cselekményeket és megállapította, hogy az ajánlatkérő 2020. október 27-én szólította fel a még versenyben lévő ajánlattevőket arra, hogy amennyiben az ajánlatukat fenn kívánják tartani a kiterjesztett ajánlati kötöttség lejártának időpontjától, úgy azt kifejezett nyilatkozat benyújtása útján tehetik meg.

Ezt követően az ajánlatkérő az EKR felületen 2020. november 20. napján rögzített összegezés útján közölte az eljárás eredményével kapcsolatos információkat. A kérelmezők tehát nem az ajánlat fenntartására vonatkozó 2020. október 27-én kelt levél tartalma, hanem az összegezésben szereplő megállapítások alapján jutottak azon információ birtokába, hogy az ajánlatkérő az ajánlatukat figyelmen kívül hagyta az értékelés során.

Tekintettel arra, hogy az összegezésben foglaltakkal összefüggésben a kérelmezők előzetes vitarendezést kezdeményeztek – a Kbt. 148. (7) bekezdés d) pont da) alpont alapján – megállapítható, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja az elutasító ajánlatkérői válasz megküldésének időpontja, azaz 2020. december 18-a.

51. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdés alapján az eljárást lezáró döntés esetében a jogorvoslati kérelmet a jogsértés tudomásra jutásától számított 10 napon belül lehet benyújtani a Döntőbizottsághoz; továbbá figyelemmel arra, hogy jelen esetben az előzetes

vitarendezés lefolytatása okán fennálló törvényi vélelem alapján a jogsértés tudomásra jutása 2020. december 18-án történt meg, megállapítható, hogy a 2020. december 21-én megküldött jogorvoslati kérelem a Kbt.-ben rögzített szubjektív és objektív jogorvoslati határidőt megtartva lett benyújtva a Döntőbizottsághoz.

52. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezők a Kbt. rögzített jogorvoslati határidőket megtartva nyújtották be jogorvoslati kérelmüket, így az abban foglaltak érdemi elbírálásának nincs eljárásjogi akadálya.

53. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hozni, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 70. § (2) bekezdését azzal, hogy az értékelés során figyelmen kívül hagyta a kérelmezők ajánlatát, mivel azok a 2020. október 27-én kelt levél kézhezvételét követően nem a levélben rögzített október 30-a 12 órai határidő lejártáig, hanem 2020. november 3-án tették meg az ajánlatuk fenntartására vonatkozó nyilatkozatot.

54. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

Kbt. 2. § (7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 48. § (5) bekezdés szerint az (1)-(3) bekezdést az ajánlati kötöttség és a 131. § (6) bekezdése szerinti időtartam számítása során is alkalmazni kell.

A Kbt. 53. § (8) bekezdés második mondata szerint az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség beálltáig vonhatja vissza.

A Kbt. 53. § (9) bekezdés értelmében az ajánlattevő ajánlati kötöttségére a közbeszerzési eljárás egyes fajtáira vonatkozóan meghatározott szabályokat kell alkalmazni.

A Kbt. 70. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a – 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt – rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét. Ha az ajánlatkérő nem végzi el az ajánlatok bírálatát, az eredménytelen eljárásra tekintettel az ajánlatkérő nem élhet a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás indításának lehetőségével a 98. § (2) bekezdés a) pontja szerint. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést akkor is, ha az eljárás eredménytelensége a 75. § (2) bekezdés e) pontján alapul.

A Kbt. 70. § (2) bekezdés arról rendelkezik, hogy ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától

számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés alapján a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kööttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 131. § (6) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kööttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés – ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés – megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos időtartam lejártáig.

55. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárásban résztvevők szándéka arra irányul, hogy a Kbt. szabályainak megtartásával lefolytatott, eredményes közbeszerzési eljárást követően szerződést kössenek. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás célja alapvetően a szerződés megkötése, így a Kbt. is szabályozza a szerződés létrejöttéhez szorosan kapcsolódó ajánlati kööttség jogintézményét, azonban a Kbt. e körben a polgári joghoz képest eltérő, speciális, kógens szabályokat tartalmaz.

56. A Kbt. 53. § (9) bekezdés alapján az ajánlati kööttségre a közbeszerzési eljárás egyes fajtáira vonatkozóan meghatározott szabályokat kell alkalmazni. Az ajánlatkérő kérelemmel érintett közbeszerzési eljárása a Kbt. 81. § szerinti nyílt eljárás volt, amely külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett került lefolytatásra, ezért az ajánlatkérő az ajánlati kööttség időtartamát 60 napban határozta meg a felhívásban.

57. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás során gyakran előfordul a bíráló elhúzóódása, ezért az ajánlatkérőnek lehetősége van arra a Kbt. 70. § (2) bekezdés kógens szabályai szerint, hogy felkérje az ajánlattevőket az ajánlataik további fenntartására, azonban az ajánlati kööttség kiterjesztett időtartama ebben az esetben nem haladhatja meg az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Tehát a Kbt. szabályrendszerén belül az ajánlati kööttség maximális időtartama 120 nap lehet. A Kbt. 70. § (2) bekezdés arról is rendelkezik, hogy ha az ajánlattevő az ajánlati kööttség meghosszabbítására tárgyában megküldött felhívásra nem nyilatkozik, akkor úgy kell tekinteni, hogy az ajánlatát fenntartotta.

A fentiek alapján a Kbt. kógens szabályai keretében az ajánlattételi kööttség meghosszabbítására egy alkalommal kerülhet sor és az ajánlati kööttség legfeljebb 120 napig állhat fenn.

58. Ahogy arra a Döntőbizottság korábbi határozataiban is rámutatott, a bírálat elhúzódása esetén lehetőség van arra, hogy az ajánlatkérő és az ajánlattevők a Kbt. szerinti ajánlati kötöttség keretein kívül egyfajta konszenzust alakítsanak ki a közbeszerzési eljárás eredményes befejezése érdekében, így megállapodásukkal lehetővé téve a közbeszerzési szerződés megkötését.

59. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlati kötöttség e módon való, 120 napot meghaladó meghosszabbítása alapjául szolgáló konszenzus már a Kbt. kógens szabályozási rendszerén kívül esik, teret engedve így diszpozitív szabályoknak a megállapodás létrejötté folyamatában. E ponton lényeges kiemelni azt, hogy bár a közbeszerzési jog területén kívül az ajánlati kötöttség szabályai alapvetően diszpozitívak, az nem képezheti vita tárgyát, hogy az ajánlatot megtevő fél kizárólag az ajánlati kötöttség fennállása alatt van kötve ajánlatához.

60. A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő hivatkozását a Döntőbizottság gyakorlatára (D.32/15/2019. és D.695/33/2016. sz. határozatok), mely szerint a közbeszerzési eljárás szereplői megállapodásukkal lehetővé tehetik a szerződés megkötését a Kbt.-ben meghatározott ajánlati kötöttség kógens keretein kívül.

61. A kérelmezők e konszenzus tekintetében azt adták elő, hogy álláspontjuk szerint a fenti határozatok alapján valóban lehetséges az ajánlati kötöttség meghosszabbítása, ehhez azonban szükséges az ajánlatkérő és az ajánlattevő közötti konszenzus. A Döntőbizottság ezzel összefüggésben megjegyzi, hogy jelen esetben nem szükséges előzetes egyeztetés és megállapodás a felek között az ajánlati kötöttség meghosszabbítására. A konszenzus létrejön azzal, hogy az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevőket az ajánlatok további fenntartására vonatkozó nyilatkozat megtételére és az ajánlattevő e nyilatkozatot megteszi.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezők nem támadták az ajánlatkérő 2020. október 27-én kelt levelében szereplő felhívást az ajánlati kötöttség további meghosszabbítására, ezzel tudomásul véve a Kbt. 70. § (2) bekezdésén túli, a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontjával összhangban lévő előírást, azaz a felhívott döntőbizottsági határozatokban elismert konszenzusos megállapodás lehetőségét.

62. A közbeszerzési eljárás iratainak vizsgálata alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő két alkalommal hívta fel az ajánlatkérőket ajánlataik meghatározott időpontig történő további fenntartására.

Az ajánlatkérő első ízben 2020. augusztus 26-án kelt levelében közölte az ajánlattevőkkel, hogy az értékeléssel kapcsolatos egyeztetések elhúzódása miatt nem tudja az ajánlati kötöttség fennállása alatt elbírálni az ajánlatokat. Az ajánlatkérő ez esetben kifejezetten a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján hívta fel az ajánlatkérőket, hogy nyilatkozzanak 2020. augusztus 31-én 12 óráig arra vonatkozóan, hogy fenntartják-e ajánlataikat az ajánlati kötöttség lejártától (2020. augusztus 31. 12 óra) számított további 60 napig.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az így meghosszabbított az ajánlati kötöttség 2020. október 30-án 12 órakor járt le.

Az ajánlatkérő a 2020. augusztus 26-án kelt levelében a Kbt. 70. § (2) bekezdésével összhangban felhívta az ajánlatkérők figyelmét arra, hogy amennyiben a megadott határidőig nem tesznek kifejezett nyilatkozatot, azt a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján úgy kell tekinteni, hogy a megjelölt időpontig fenntartják az ajánlatot.

63. Az EKR felületre feltöltött dokumentumok alapján megállapítható, hogy a kérelmezők a megadott határidőt megtartva kifejezett nyilatkozatot tettek ajánlatuk fenntartására 2020. augusztus 31-től számított további 60 napig.

64. Az ajánlatkérő következő alkalommal – ugyancsak az értékeléssel kapcsolatos egyeztetések elhúzódása miatt – 2020. október 27-én küldött az ajánlatok további fenntartására vonatkozó felhívást az ajánlattevők részére.

Az ajánlatkérő e második felhívásban kifejezetten rögzítette, hogy a Kbt. kógens szabályozása alapján a Kbt. 70. § (2) bekezdés alkalmazására már nincs jogszerű lehetősége, ugyanakkor a Döntőbizottság joggyakorlata szerint a Kbt.-ben meghatározott ajánlati kötöttség kógens jogintézményének keretein kívül, a közbeszerzési eljárás eredményes befejezése érdekében az ajánlatkérő és az ajánlattevők megállapodásukkal lehetővé tehetik a közbeszerzési szerződés megkötését. Ezzel összefüggésben az ajánlatkérő külön kiemelve felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy amennyiben a megadott határidőben nem nyilatkoznak, azt úgy kell tekinteni, hogy ajánlatukat az ajánlatkérő által megjelölt időpontig nem tartják fenn.

Az ajánlatkérő egyértelműen közölte azt is, hogy az ajánlat fenntartására vonatkozó nyilatkozatot 2020. október 30-án 12 óráig van lehetőség megtenni az EKR felületen.

65. Az EKR felületre feltöltött dokumentumok alapján megállapítható, hogy a kérelmezők 2020. október 29-én kelt és az EKR felületre 2020. november 3-án feltöltött nyilatkozatban tájékoztatták az ajánlatkérőt arról, hogy ajánlatukat fenntartják.

66. Az EKR felületére feltöltött dokumentumok vizsgálata alapján tényként megállapítható, hogy a kérelmezők a közbeszerzési eljárás során két alkalommal küldtek az ajánlat további fenntartására vonatkozó nyilatkozatot az ajánlatkérő részére.

A 2020. augusztus 27-én kelt első nyilatkozatot ugyanezen a napon, 2020. augusztus 27-én töltötték fel, míg a második nyilatkozatot 2020. november 3-án.

67. A fentiek szerint a kérelmezők ajánlati kötöttsége eredetileg 2020. augusztus 31-én járt volna le, azonban ezt a 2020. augusztus 27-i nyilatkozatukkal meghosszabbították 2020. október 30-ig. A kérelmezők ezután bizonyíthatóan csak 2020. november 3-án nyilatkoztak az ajánlatuk fenntartásáról.

68. A fentiek alapján megállapítható, hogy a kérelmezők az ajánlati kötöttsége 2020. október 30-ig állt fenn. Mivel a kérelmezők az ajánlatkérő részéről kifejezetten kért írásbeli nyilatkozatot nem tették meg 2020. október 30-án 12 óráig, ajánlati kötöttségük e napon megszűnt. Az ajánlatkérőnek a fentiek alapján nem volt jogszerű lehetősége arra, hogy a 2020. november 3-án megtett nyilatkozat alapján a kérelmezők ajánlatát bevonja a bírálat körébe, ugyanis a kérelmezők azt nem tartották fenn.

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan, az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 70. § (2) bekezdését a közbeszerzési eljárás 1., 2., 3., 4., 5. és 7. részeiben.

70. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

71. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése és a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 125. §-ában foglaltakra figyelemmel rendelkezett.

72. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. február 15.

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***a tanács elnöke***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Fejér Bernát felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. OKFON Zrt., Kerekes Anita felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Dr. Csondor Cecília ügyvéd (elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (elektronikus úton)