



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.139/16/2021.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező I.: Perfect Protection Solutions Hungary
Biztonságtechnikai Zrt.
(Budapest, Jászberényi út 24-36.)

A kérelmező II.: WorkNet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Bocskai út 71. fszt.2.)

A kérelmezők képviselője: Dr. Némethi Péter ügyvéd
Kölcsényi és Némethi Ügyvédi Iroda
(Budapest, Mexikói út 52/A I/05.)

Az ajánlatkérő: Tüke Busz Közösségi Közlekedési Zrt.
(Pécs, Nyugati Ipari út 8.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Fecskovics Erzsébet Ügyvédi Iroda
Dr. Fecskovics Erzsébet ügyvéd
(Budapest, Perényi út 14/a)

A beszerzés tárgya, értéke: Őrzés-védelmi feladatok ellátása-II. – 1. és 2. rész
(EKR000703262020); 51.158.400.-Ft + 30.740.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, ezért megsemmisíti az 1. közbeszerzési részt lezáró döntésnek a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét megállapító részét.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében megindított jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező I. részére utaljon vissza 204.500.-Ft, azaz kétszáznégyezer-öttszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat a határozat megküldését követő 8 napon belül.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező I. részére 100.000.-Ft, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az eljárás résztvevői maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai, továbbá a D.471/2020. számú, a D.83/2021. számú, a D.84/2021. számú és a jelen jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

2. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelése tárgyában, melynek 2020. július 21-én feladott ajánlattételi felhívása (továbbiakban: felhívás) 2020. július 22-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben, 13252/2020. hirdetményszámmon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000703262020.

3. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

„Őrzés-védelmi feladatok ellátása Tüke Busz Zrt. részére: a Tüke Busz Zrt. által a Volán Zrt. Műszaki Üzem (7622 Pécs, Diófa u. 4.), illetve a Tüke Busz Zrt. műszaki telephelyén (7622 Pécs, Tüskésréti út 13.) együttesen, összesen 200 darab tárolt autóbuszok vonatkozásában az élőerős őrzésvédelmi tevékenység végzése napi 24 órában folyamatosan 12 hónapon keresztül. A részletes feladtleírást a Dokumentáció tartalmazza (II. Műszaki leírás).”

4. Az ajánlatkérő a beszerzését – a teljesítés helyszínei szerint – 2 közbeszerzési részre bontotta, a részekre történő ajánlattételt valamennyi részre megengedte.

5. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„1. közbeszerzési rész: Őrzés-védelmi fel.ellátása: Pécs, Diófa u. 4

A Tüke Busz Zrt. által a Volán Zrt. Műszaki Üzem (7622 Pécs, Diófa u. 4.) telephelyén tárolt autóbuszok vonatkozásában az élőerős őrzésvédelmi tevékenység végzése napi 24 órában folyamatosan (06.00-18.00 között 2 fő, 18.00-06.00 között 3 fő) 12 hónapon keresztül [összesen (2 fő x 12 óra + 3 fő x 12 óra) x 365 nap = 21 900 óra/12 hónap]. A részletes feladtleírást a Dokumentáció tartalmazza (II. Műszaki leírás).

2. közbeszerzési rész: Őrzés-védelmi fel.ellátása: Pécs, Tüskésréti út 13.

A Tüke Busz Zrt. műszaki telephelyén (7622 Pécs, Tüskésréti út 13.) tárolt autóbuszok vonatkozásában az élőerős őrzésvédelmi tevékenység végzése napi 24 órában folyamatosan

(06.00-18.00 között 1 fő, 18.00-06.00 között 2 fő) 12 hónapon keresztül [összesen (1 fő x 12 óra + 2 fő x 12 óra) x 365 nap = 13 140 óra/12 hónap]. A részletes feladatleírást a Dokumentáció tartalmazza (II. Műszaki leírás).”

6. A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok valamennyi részben a következők voltak:

Részszerpont	Súlyszám
Ajánlati ár	70
Az M.2. a) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 36 hónap)	10
Az M.2. b) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 36 hónap)	10
Az M.2. c) teljesítésbe bevonni kívánt 2 fő szakember 24 hónap/fő feletti, őrzés-védelmi területen szerzett többlet tapasztalata (min. 0, max. további 36 hónap szakemberenként)	10

7. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 12 hónap, ami nem hosszabbítható meg.

8. A felhívás II.2.13) pontja szerint a beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

9. A felhívás III.1.3) pontjában az ajánlatkérő – egyebek mellett – az alábbi műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeket írta elő valamennyi részben:

„M.1. Alkalmatlan az Ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé 72 hónapban megkezdett, és 36 hónapon belül teljesített, a jelen eljárás tárgya, őrzés-védelem szerinti szolgáltatásra vonatkozó legalább egy referenciával, amely megfelel az alábbi követelményeknek:

- legalább egy fő 24 órás élőerős őrzés védelmi és vagyonvédelmi szolgáltatás nyújtására vonatkozik;

- és legalább 9 hónapon át folyamatosan ellátott őrzés-védelmi szolgáltatás. AK elfogadja ugyanannak a referenciamunkának a bemutatását mindkét rész tekintetében.

M.2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben nem rendelkezik:

a) 1 fő felsőfokú biztonságszervező (OKJ száma: 52 861 01 0000 00 00), vagy azzal legalább egyenértékű képzettséggel rendelkező szakmai felsővezető szakemberrel, aki ezen minőségében, felsővezetői beosztásban, őrzés-védelmi tevékenység ellátására vonatkozó legalább 36 hónap őrzés-védelmi tevékenység szervezésére és/vagy ellenőrzésére vonatkozó szakmai tapasztalattal rendelkezik;

b) 1 fő felsőfokú végzettségű, személy és vagyonvédelem területen legalább 36 hónap MIR vezetői gyakorlattal rendelkező minőségirányításért felelős szakemberrel, aki ezt a gyakorlatot külső tanúsító szervezet által tanúsított MIR vezetői és belső auditori képzettség birtokában szerezte. (A gyakorlati idő a tanúsító szervezet által kiállított igazoló dokumentumon szereplő időponttól kezdődően számítható!)

c) 2 fő, egyenként legalább 24 hó őrzés-védelmi szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberrel. A fenti pozíciók között átfedés megengedett. Szakmai felsővezető fogalma alatt ajánlatkérő az ajánlattevőnél a szakmai munkát irányító legmagasabb beosztásban lévő vezető szakembert érti (Például: ügyvezető, vagy vezérigazgató, vagy szakmai igazgató, vagy biztonsági igazgató.)”

10. A felhívás III.2.1) pontja szerint a szolgáltatás teljesítésére vonatkozó törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezésre történő hivatkozás:

- 2005. évi CXXXIII. törvény a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól (a továbbiakban: Szvmt.)
- 22/2006 (IV.25) BM rendelet
- 150/2020. (IV. 24.) Korm. rendelet

11. A közbeszerzési dokumentációban az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyára vonatkozóan az alábbi műszaki leírást adta meg:

„A Biztonsági szolgálat feladata

A Tüke Busz Zrt. által a Volán Zrt. Műszaki Üzem (7622 Pécs, Diófa u. 4.), illetve a Tüke Busz Zrt. műszaki telephelyén (7622 Pécs Tüskésréti út 13.) együttesen, összesen 200 darab tárolt autóbuszok vonatkozásában az élőerős őrzésvédelmi tevékenység végzése napi 24 órában folyamatosan.

A tevékenység során a Vállalkozó csak a telephelyre beérkezett, és a meghatározott helyen parkoló járművekért vállal felelősséget. Vállalkozó felelőssége minden a Megrendelő tulajdonában lévő, és a Telephelyen tárolt autóbuszra kiterjed, mennyiségi megkötés nélkül.

1. rész: A Biztonsági szolgálat feladata Volán Zrt. Műszaki Üzem (7622 Pécs, Diófa u. 4.) területén

- Ellenőrzi az üzemanyagkúton tankoló buszokat.
- A buszok üzemanyagtartályán található zárat az arra rendszeresített kulccsal kinyitja, illetve zár hiányában eltávolítja a fedélen lévő plombát
- A tankolási folyamat közben, illetve a végén ellenőrzi a tele tank rendszert. A pisztoly első lekattanása nem azonos a tele tankkal. Minimális várakozási idő után még legalább kétszeri rátankolás szükséges, a pisztoly tanknyílásból történő kimozdítása nélkül.
- A tanksapkát zárja, illetve plombálja.
- A rendszeresített nyilvántartásban rögzíti a busz rendszámát, az időpontot (lefényképezi).
- Ezt követően a menetlevelet, valamint a nyilvántartásában az adott bejegyzést a rendszeresített bélyegzővel lepecsételi, ezzel igazolja a teletankolás tényét.
- A javításra leadott, majd visszahozott buszok üzemanyagtartályán ellenőrzi a plomba sértetlenségét
- Amennyiben a sofőr nem tankolja tele az üzemanyagtartályt, vagy lehetetlenné teszi annak ellenőrzését, TILOS a rendszeresített bélyegzővel a menetlevelet és a nyilvántartás aktuális rovatát lepecsételni. Ebben az esetben, valamint, ha a javításra leadott, vagy visszahozott busz üzemanyagtartályán a plomba sérült, azonnal köteles jelenteni a Tüke Busz Zrt. Diszpécser szolgálatának, ezután értesíti a területi vezetőt a történekről.
- A tankolási folyamat közben az őr feladata a telephelyre érkezett autóbusz tartozékainak ellenőrzése, valamint az autóbusz rongálódásainak összevetése a javítókönyv sérülési lapján rögzítettekkel.
- Hiány, vagy nem dokumentált sérülés esetén helyi jegyzőkönyv felvétele szükséges a műszaki szakterület munkatársainak (napi szemle) bevonásával.
- A napi szemlés szolgálati időn kívüli jegyzőkönyvvezetés feladatait a diszpécser szolgálat, vagy a vállalati helyszínelő bevonásával lehet megoldani.
- Járőrözést hajt végre a telep területén, a járőrrendszer kezelésével.
- A telephely területén megakadályozza a rendbontó, garázda magatartást, szükség esetén értesíti a rendőrséget.

- Figyelemmel kíséri az adott területen történő mozgásokat, megóvja a területen található objektumok, járművek állagát.
 - Megakadályozza az illetéktelen személyek bejutását a zárt területre.
 - A kijelölt szolgálati helyét csak engedéllyel, illetve járőrözéskor hagyhatja el.
 - Tűz esetén az oltás megkezdése, a tűzoltóság és az illetékes vezetők értesítése.
 - Robbanás, közmű súlyos meghibásodása esetén a helyszín biztosítása, a következmények felszámolásának segítése.
 - A szolgálati időben történt események rögzítése az őrnaplóba, a munkahelyi vezető értesítése.
 - Köteles a tartózkodási helyére vonatkozó munkavédelmi, tűzvédelmi, vagyonvédelmi szabályokat betartani,
 - A szolgálati helyén okozott anyagi károkért a hatályos jogszabályokban meghatározott mértékben anyagi felelősséggel tartozik.
 - A telefont csak szolgálati okokból lehet használni, az indokolatlan hívások költségeit az illetékesnek meg kell térítenie.
 - A biztonsági szolgálat, az őrszolgálati helyiségben elhelyezett kamerarendszeren keresztül ellenőrzi a területet
 - A kameraképeken észlelt rendkívüli esemény észlelésekor személyen is meggyőződik a történetekről, szükség esetén beavatkozik.
 - A kamerák meghibásodását minden esetben jelenti felettesei felé.
 - A biztonsági szolgálatnak a diszpécserőtől történő kulcs átvételi-átadási szabályai a következők:
 - A Volvo 7700-as és Vanhool buszok tankajtói egykulcsos zárszerkezettel vannak ellátva. Ezeknek a zárnak a nyitáshoz szükséges kulcsokat nagyon szigorúan nyomon követhetően kell kezelni. A kulcsok kereskedelmi forgalomban nem kaphatóak és másolásuk nem lehetséges. Sérüléséről, esetleges eltűnéséről jegyzőkönyvet kell készíteni. Probléma esetén a forgalmi tiszt veszi fel a jegyzőkönyvet.
 - A kulcsos zár használata a plombák alkalmazását feleslegessé teszi, a tankajtók nyitását és zárását a jövőben is az őrző-védő szolgálat munkatársa fogja ellátni. A kulcs használati szabályai a következők: 2+1 db kulcs átadás-átvételi jegyzőkönyvvel a diszpécserhez került kihelyezésre. 2 db kulcs napi szintű használata a következő formában történjen: a diszpécser átadás-átvételi napló kitöltésével (olvasható név, aláírás, dátum, idő) átadja a kulcsot, a tankolásokat felügyelő biztonsági szolgálat munkatársának (szintén olvasható név, aláírás), a munkafolyamat végeztével a biztonsági szolgálat munkatársa az átadás-átvételi jegyzőkönyv ismételt kitöltésével átadja a kulcsot a diszpécsernek, mely esetben a biztonsági szolgálat emberei, mint átadóként jelenik meg a jegyzőkönyvben. Rendkívüli esetben az energetikus jogosult a diszpécserőtől a kulcsot átvenni, ezt követően a folyamat azonos a korábban leírtakkal. A kulcsok mozgásának dokumentálása a diszpécsernél rendszeresített füzetben történjen. A 3. kulcsot elkülönítetten lezárt borítékban kell őrizni a diszpécsernek, mert az tartalékként szolgál, boríték kinyitása csak indokolt esetben engedélyezett, írásban dokumentált formában, (a dokumentum tartalmazza az átadó-átvevő olvasható nevét és aláírását, a kiadás és visszavételezés pontos dátumát, idejét, valamint a kiadás okát), a tartalékkulcs használatáról tájékoztatni kell e-mail-ben a műszaki vezetőt és az anyaggazdálkodási vezetőt
 - A zárok üzemszerű működésének (nyithatóság-zárhatóság) feltétele a záron lévő gumi kupak használata. Ezek ellenőrzése és használata napi szintű feladatot kíván a járművezetők részéről is, melyet a műszaki területről a heti szemlés ellenőrzéssel egészítünk ki.
- További feladatléírások a „Mindkét részre vonatkozó előírások” részben (7-8. o.).

2. rész: A Biztonsági szolgálat feladata Tüke Busz Zrt. műszaki telephelyének (7622 Pécs Tüskésréti út 13.) területén

- A portaszolgálat ellátása során az ott szolgálatot teljesítő, nyilvántartást köteles vezetni a telephelyre belépő személyekről és az oda behajtó gépjárművekről.
 - A nyilvántartásban papíralapon rögzítésre kerül a belépő személy neve (munkavállaló esetén egyedi azonosító kódja feltüntetésével), a belépés ideje, valamint a távozás ideje. Gépjárművek esetén a gépjármű rendszáma, típusa, valamint a behajtás, illetve a távozás időpontja, valamint egyéb megjegyzések.
 - A külön nyomtatványon (sétálócédulán) szükséges nyilvántartani, hogy a külsős személy melyik munkahelyi vezetőhöz érkezett. A külsős személy csak abban az esetben tud a telephelyről távozni, ha az említett nyomtatvány a fogadó személy aláírásával kerül leadásra a kilépéskor.
 - Külsős személy belépése előtt a fogadó személyt telefonon szükséges értesíteni. Külsős személy telephelyre léptetése csak a fogadó személy engedélyével lehetséges.
 - Járőrözést hajt végre a telep területén.
 - A telephely területén megakadályozza a rendbontó, garázda magatartást, szükség esetén értesíti a rendőrséget.
 - Figyelemmel kíséri az adott területen történő mozgásokat, megóvjaa a területen található objektumok, járművek állagát.
 - Megakadályozza az illetéktelen személyek bejutását a zárt területre.
 - Kezeli a bejárathoz elhelyezett sorompót.
 - A kijelölt szolgálati helyét csak engedéllyel, illetve járőrözéskor hagyhatja el.
 - Tűz esetén az oltás megkezdése, a tűzoltóság és az illetékes vezetők értesítése.
 - Betartja a súlyos káresemény elhárítási tervben foglalt eljárásrendet.
 - Robbanás, közmű súlyos meghibásodása esetén a helyszín biztosítása, a következmények felszámolásának segítése.
 - A szolgálati időben történt események rögzítése az örnaplóba, a munkahelyi vezető értesítése.
 - Köteles a tartózkodási helyére vonatkozó munkavédelmi, tűzvédelmi, vagyonvédelmi szabályokat betartani.
 - A szolgálati helyén okozott anyagi károkért a hatályos jogszabályokban meghatározott mértékben anyagi felelősséggel tartozik.
 - A biztonsági szolgálat, az őrszolgálati helyiségben elhelyezett kamerarendszeren keresztül ellenőrzi a területet.
 - A kameraképeken észlelt rendkívüli esemény észlelésekor személyen is meggyőződik a történetekről, szükség esetén beavatkozik.
 - A kamerák meghibásodását minden esetben jelenti felettesei felé.
 - Szűrőpróbaszerűen ellenőrzi a telephelyre belépő, illetve kilépő személyeket és járműve rakományát, illetve a rakományhoz tartozó szállítólevelek meglétét.
 - Hétfvégén és munkaszüneti napokon - az ellenőrzéssel kapcsolatban előzetesen kioktatott portaszolgálatot teljesítő személy - a tűzjelző berendezés üzemszerű működését ellenőrzi és dokumentálja a „Beépített tűzjelző berendezés üzemeltetési napló”-ban.
 - A tűzjelző esetleges riasztása esetén a biztonsági szolgálat központi telefonszámára érkező hívásra visszajelzést ad a MultiAlarm Kft. munkatársának a valós eseményről.
- További feladatléírások a „Mindkét részre vonatkozó előírások” részben (7-8. o.)”

12. A szerződéstervezet IV. 31. pontja szerint a felek a teljesítés ellenértékét az alábbiak szerint állapítják meg:

„Felek a vállalkozási óradíjat ... HUF/óra/fő + ... HUF ÁFA, azaz mindösszesen bruttó ... HUF/óra/fő összegben állapítják meg, mely alapján Vállalkozó jogosult vállalkozói díj felszámítására havonkénti utólagos elszámolással.

Vállalkozó kijelenti, hogy a jelen szerződésben megjelölt ár a szerződés tárgyát képező feladat szerződésszerű teljesítéséhez kapcsolódó valamennyi költség díj, adó, és egyéb közteher jogszabályi előírásoknak megfelelő teljesítéséhez fedezetet nyújt. Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy a teljesítés során a teljesítésbe bevont alvállalkozóitól is megköveteli a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő teljesítést.”

13. A 2020. augusztus 4. napi határidőben részenként 5-5 ajánlatot nyújtottak be, - mások mellett – ajánlatot tettek a kérelmezők, valamint a Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft., a Testőr-Audit Nemzetközi Biztonsági Tanácsadó és Auditáló Szolgáltató Kft. és a Ren Plats Kft. (ez utóbbi 3 gazdasági szereplő a továbbiakban együtt: közös ajánlattevők).

14. A bontási jegyzőkönyv az ajánlati árra tett megajánlásokat az alábbiak szerint rögzítette:

Ajánlattevő	Ajánlati ár I. rész (nettó Ft/óra/fő)	Ajánlati ár II. rész (nettó Ft/óra/fő)
CIVIL Biztonsági Szolgálat Zrt.	2.436.-	2.436.-
Közös ajánlattevők	1.976.-	2.022.-
Kérelmezők	2.188.-	2.188.-
S-Group Zrt.	2.336.-	2.336.-
Top Cop Security Zrt.	2.200.-	2.200.-

15. Az 1. és 2. részre benyújtott ajánlatukban a közös ajánlattevők csatolták a megállapodásukat a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől. A megállapodást kötő felek az Nemzetközi Testőr Kft., mint közös ajánlattevő1., a Testőr-Audit Kft., mint közös ajánlattevő2., valamint a Ren Plats Kft., mint közös ajánlattevő3. megállapodtak az ajánlatkérő „őrzés-védelmi feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárás során arról, hogy közös ajánlatot nyújtanak be. A közös ajánlattevők képviseletére vonatkozóan a megállapodás 1. pontjában rögzítették, hogy a közbeszerzési eljárásban, valamint nyertes ajánlattevőként történt kiválasztás esetén a közös ajánlattevők teljes jogú képviseletre az ajánlattétellel kapcsolatos valamennyi jognyilatkozat megtételére a közös ajánlattevő nevében teljes jogkörrel eljárni jogosult képviselő és kapcsolattartó az Nemzetközi Testőr Kft.

A megállapodás 2. pontjában a felek rögzítették, hogy nyertességük esetén a szerződésben vállalt valamennyi kötelezettség teljesítéséért korlátlan és egyetemleges felelősséget vállalnak az ajánlatkérő felé.

A megállapodás 3. pontjában a felek rögzítették, hogy az erőforrásaikat a szerződés teljesítésének érdekében közösen használják fel. A szerződés teljesítése során elvégzendő feladatok megosztása a felek között a következő:

- az érdekelt szerződésből fakadó jogai, kötelezettségei, feladatai és hatáskörei: koordináció és kapcsolattartás ajánlatkérővel mind a szerződéses, mind az operatív munkakapcsolat biztosítása, minőség-ellenőrzés, szakmai irányítás, szervezés, MIR feladatok ellátása. Részesedés mértéke az 1. és 2. részben: 4,5 %.
- a Testőr-Audit Kft. szerződésből adódó feladatai, kötelezettségei és hatáskörei: élőerős őrzés-védelmi feladatok ellátása, operatív kapcsolattartás és minőség-ellenőrzés. Részesedés mértéke az 1. részben 15,5 %, a 2. részben: 30,5 %.
- a Ren Plats Kft. szerződésből fakadó jogai, kötelezettségei, feladatai és hatáskörei: élőerős őrzés-védelmi feladatok ellátása, operatív kapcsolattartás és minőség-ellenőrzés. Részesedés mértéke az 1. részben 80 %, a 2. részben: 65 %.

A közös ajánlattevők csatolták a műszaki szakmai ajánlatukat, melynek 2. pontjában mutatták be az alkalmazni kíván személy és vagyonőrök kiválasztásának folyamatát, a humán erőforrást. A szükséges emberi erőforrásigény meghatározása szerint a tervezett létszám és szolgálati idő a következő volt: „a közös ajánlattevők a fentiekkel kapcsolatban azt tervezik, hogy az ajánlati felhívás előírásainak megfelelően a személyi és vagyonőrök az alábbi létszámban és szolgálati időben végeznek munkát, a betöltött feladatköröknek megfelelően.

1. rész:

Napi létszám	Szolgálati idő	Tervezett feladatkör
2 fő	06.00-18.00 óra között, napi 24 óra	Tankolást felügyelő vagyonőr, Járőr, vagyonőr
3 fő	18.00-06.00 óra között, napi 36 óra	Tankolást felügyelő vagyonőr, Járőr, vagyonőr

2. rész:

Napi létszám	Szolgálati idő	Tervezett feladatkör
1 fő	06.00-18.00 óra között, napi 12 óra	őrzésvédelmi tevékenység végzése
2 fő	18.00-06.00 óra között, napi 24 óra	őrzésvédelmi tevékenység végzése

16. A feladathoz szükséges erőforrás: „közös ajánlattevők a szolgáltatás megvalósítása során biztosítani kívánják, hogy a teljesítés helyszínén folyamatosan rendelkezésre álljon a képzett, a feladatok teljesítésére alkalmas, szükséges létszámú személy és vagyonőri állomány. A közös ajánlattevők az alábbiakban bemutatják, hogy legalább mekkora létszámmal tervezik végrehajtani a kiírásban meghatározott feladatokat.

A szükséges létszámot a tervezett éves óraszám alapján számított havi átlagos óraszám felhasználásával, a napi 12 órás szolgálatok figyelembevételével kalkulálva, az alábbiak szerint adjuk meg az ajánlatkérő részére:

1. rész:

- a Testőr-Audit Kft. által biztosított létszám, legalább: 2 fő munkavállaló
- a Ren Plats Kft. által biztosított létszám, legalább: 6 fő egyéni vállalkozó.

Napi óraszám összesen	Átl. havi óraszám	Éves összes óraszám	Szükséges emberi erőforrás legalább, havonta összesen /fő/
60	1.825	21.900	8

Szükséges létszám, legalább: közös ajánlattevők az ajánlati felhívásban meghatározott őrzést havonta összesen legalább 8 fő személy és vagyonőrrel kívánják biztosítani.

2. rész:

- a Testőr-Audit Kft. által biztosított létszám, legalább: 2 fő munkavállaló
- a Ren Plats Kft. által biztosított létszám, legalább: 3 fő egyéni vállalkozó.

Napi óraszám összesen	Átl. havi óraszám	Éves összes óraszám	Szükséges emberi erőforrás legalább, havonta összesen /fő/
36	1.095	13.140	5

Szükséges létszám, legalább: közös ajánlattevők az ajánlati felhívásban meghatározott őrzést havonta összesen legalább 5 fő személy és vagyonőrrel kívánják biztosítani.

17. A közös ajánlattevők csatolták a dokumentációban kiadott iratminta szerint megtett nyilatkozatokat alkalmassági feltétel igazolására, illetve az annak alapján meghatározott értékelési szempont szerint értékelt ajánlati tartalomra. A közös ajánlattevők az EKR-ben űrlapon csatolták be a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozatokat. A nyilatkozatok tartalma szerint a Nemzetközi Testőr Kft. nem, a Testőr-Audit Kft. és a Ren Plats Kft. a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti alvállalkozót kíván a szerződés teljesítésébe alvállalkozót bevonni.

18. 2020. augusztus 12-én az ajánlatkérő a „Kbt.-ben és az Szvmt.-ben foglaltakra figyelemmel” adatokat és indokolást kért a közbeszerzés mindkét részében a kérelmezőktől, a közös ajánlattevőktől és a Top Cop Security Zrt.-től az ajánlati árra vonatkozóan, amelyek objektív módon bizonyítják az ajánlatkérő számára az ajánlati ár megalapozottságát és elfogadhatóságát. Az ajánlatkérő iratmintát adott ki az ajánlattevők részére, amely alapján kellett az indokolást a kért adattartalommal elkészíteni.

19. 2020. augusztus 18-án a közös ajánlattevők benyújtották az árindokolást. Részenként, táblázatos formában, szolgálati helyekre bontva megadták, hogyan kívánják bevonni alvállalkozóként egyéni vállalkozói igazolvánnyal rendelkező személy és vagyonöröket, és hogyan kívánják a szolgáltatást ellátni 174 órás munkaviszony szerint foglalkoztatott munkavállalóval az őrzés-védelmi feladatokat. Hangsúlyozták, hogy a költségkalkuláció elkészítésénél elsődleges szempontként figyelembe vették az ajánlati dokumentációban és a rendelkezésre bocsátott műszaki leírásban meghatározott előerős őrzésvédelmi feladatok ellátásához szükséges humán erőforrás igények felmérését, illetve a szükséges vagyoni létszám szolgálat szervezés alapján történő meghatározását, valamennyi törvényi rendelkezés betartása mellett. A humán erőforrások felhasználásának tervezése során szabadon dönthetnek a törvényi szabályozás által engedélyezett és az ajánlatkérő által megfogalmazott elvárásokkal is összhangba hozható foglalkoztatási struktúra kiválasztásáról. Az eltérő foglalkoztatási struktúrák alkalmazása pedig döntő részben befolyásolja a vállalási díj alapjául szolgáló költségkalkuláció összeállítását azáltal, hogy az előerős munkavégzés – legális módon történő foglalkoztatással megvalósuló – minimális költségfedezeti foglalkoztatási struktúráként eltérők. A közös ajánlattevők által megvalósítani szándékozott költségoptimalizálást a megadott információk alapján a saját alkalmazottak teljesítésbe történő bevonása mellett, az egyéni vállalkozói igazolvánnyal is rendelkező személy-és vagyonörök teljesítésbe történő bevonásával tartották kivitelezhetőnek. A koncepció mindkét rész vonatkozásában azonos, mindkét teljesítési hely esetén ezt a modellt alkalmazzák. A közös ajánlattevők együttműködését az ajánlat részeként becsatolt közös ajánlattételi megállapodás rögzíti, így a teljesítésekre tervezett piaci modell kiindulásaként a megállapodásban rögzített, a szerződés teljesítése során elvégzendő feladatok megosztása a felek között a kiindulási alap.

20. Az árindokolás 1. sz. melléklete a minimális vagyónvédelmi szolgáltatás rezsióradíj egyes elemeit mutatta be munkavállalók alkalmazása esetén (Testőr Audit Kft., 1. és 2. rész):

Egyes elemek megnevezése	Pénzösszeg(nettó HUF)
1. ALAPBÉR	1 252,-
1.1. Szabadság	143,9
1.2. Betegszabadság	50,4
2. BÉRPÓTLÉKOK	
2.1. Éjszakai pótlék (BÉRTARTALÉK)	62,6
2.2. Munkaszüneti nap	62,4
1.+2. ÖSSZESEN	1 571,3
3. MUNKÁLTATÓI JÁRULÉKOK	267,1
4. REHABILITÁCIÓS HOZZÁJÁRULÁS	34,7
5. TOVÁBBI SZÁMÍTHATÓ KÖLTSÉGEK	
5.1. Munkavédelem	3,1
5.2. Munkaegészségügyi szolgáltatás	4,2
5.3. Munkabér számfejtés	3,1

5.4. Oktatás, képzés, továbbképzés	3,9
5. ÖSSZESEN	14,3
6. SPECIÁLIS KÖLTSÉGEK	
6.1. Minőségirányítási rendszer	2,9
6. ÖSSZESEN	2,9
7. ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK	
7.1. Könyvelés	4,3
7.2. Jogi képviselő, könyvvizsgálat	3,4
7.3. Üzemeltetés	0,0
7.3.1. posta	0,3
7.3.2. közüzemi díjak	5,2
7.3.3. telefon, internet	3,1
7.3.4. informatika	1,8
7.3.5. gépjárművek és biztosításaik	8,0
7.3.6. karbantartás és javítás	1,1
7.3.7. marketing	0,1
7.3.8. banki költségek	4,1
7.4. Beszerzések	0,0
7.4.1. papír, irodaszer	0,5
7.4.2. anyag, eszköz	25,0
7.5. Értékcsökkenési leírás	10
7.6. Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás	28,5
7.7. Munkahelyi szociális szolgáltatás	0,5
7.8. Tartalékalap	20,-
7. ÖSSZESEN	115,9
1.+2.+3.+4.+5.+6.+7.	2006,2
MINDÖSSZESEN	
8. ELVÁRT EREDMÉNY (2%)	97
9. MUNKÁLTATÓI ADÓK, JÁRULÉKOK	
9.1. Iparüzési adó (árbevétel 2%)	43,1
9.2. Társasági nyereségadó (10%) - 9 %	8,7
9.3. Innovációs járulék (0,3%)	0
9. ÖSSZESEN	51,8
MINDÖSSZESEN	2 155,-

21. Az árindokolás 2. sz. melléklete a minimális vagyonvédelmi szolgáltatás rezsioradíj egyes elemeit mutatta be alvállalkozó alkalmazása esetén (Ren Plats Kft., 1. és 2. rész):

Egyes elemek megnevezése	Pénzösszeg(nettó HUF)
1. ALAPBÉR	nem releváns
1.1. Szabadság	nem releváns
1.2. Betegszabadság	nem releváns
2. BÉRPÓTLÉKOK	
2.1. Éjszakai pótlék	nem releváns
2.2. Munkaszüneti nap	nem releváns
1.+2. ÖSSZESEN	

3. MUNKÁLTATÓI JÁRULÉKOK	nem releváns
4. REHABILITÁCIÓS HOZZÁJÁRULÁS	nem releváns
Egyéni vállalkozó, mint alvállalkozó részére fizetendő vállalási díj	1 600.-
5. TOVÁBBI SZÁMÍTHATÓ KÖLTSÉGEK	
5.1. Munkavédelem	
5.2. Munkaegészségügyi szolgáltatás	
5.3. Munkabér számfejtés	
5.4. Oktatás, képzés, továbbképzés	3,3
5. ÖSSZESEN	3,3
6. SPECIÁLIS KÖLTSÉGEK	
6.1. Minőségirányítási rendszer	2,5
6. ÖSSZESEN	2,5
7. ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK	
7.1. Könyvelés	3,6
7.2. Jogi képviselő, könyvvizsgálat	2,9
7.3. Üzemeltetés	0,0
7.3.1. posta	0,3
7.3.2. közüzemi díjak	4,4
7.3.3. telefon, internet	2,7
7.3.4. informatika	1,6
7.3.5. gépjárművek és biztosításaik	8,1
7.3.6. karbantartás és javítás	0,9
7.3.7. marketing	0,1
7.3.8. banki költségek	3,5
7.4. Beszerzések	0,0
7.4.1. papír, irodaszer	0,4
7.4.2. anyag, eszköz	15,0
7.5. Értékcsökkenési leírás	8,4
7.6. Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás	22,1
7.7. Munkahelyi szociális szolgáltatás	0,4
7.8. Tartalékalap	20,0
7. ÖSSZESEN	94,40
1.+2.+3.+4.+5.+6.+7.	1700,2
MINDÖSSZESEN	
8. ELVÁRT EREDMÉNY (2%)	90
9. MUNKÁLTATÓI ADÓK, JÁRULÉKOK	
9.1. Iparüzési adó (árbevétel 2%)	36,7
9.2. Társasági nyereségadó (10%)	8,1
9.3. Innovációs járulék (0,3%)	0
9. ÖSSZESEN	44,8
MINDÖSSZESEN	1 835.-

22. 1. rész:

„Tekintettel arra, hogy a nettó 1976 Ft/óra/fő ajánlati ár csak részben saját alkalmazottakkal megvalósuló teljesítések, valamint részben egyéni vállalkozói igazolvánnyal is rendelkező

személy és vagyonörök alvállalkozóként történő teljesítések alapján kerülnek meghatározásra, ezért közös ajánlattevők által meghatározott ajánlati ár részletezésének a bevezetéseként elengedhetetlenül szükségesnek tartjuk a teljesítési óraszámok foglalkoztatási struktúrák szerinti egzakt meghatározását, a szolgálat-szervezési koncepciónk ismertetését, valamint a saját alkalmazottakkal megvalósuló teljesítések és egyéni vállalkozók bevonásával megvalósuló teljesítések arányszámainak pontos meghatározását.”

Teljesítési hely: Voltán Zrt Műszaki Üzem 7622 Pécs, Diófa u 4.	Havi átlagos óraszám (30,5 nap)	Éves átlag óraszám (365 nap)	Testőr- Audit munkavállalója által ellátott szolgáltatás havi átlagos óraszám	Egyéni vállalkozó személy- és vayonörök által teljesített átlagos havi óraszám
Létszámigény 2 fő 0 -24 óra= 2 x 2x 12 óra	1460	17 520	259	1201
1 fő 18 h – 06 h óra= 12 óra	365	4 380		365
összesen	1 825	21 900	259 óra*	1 566 óra

*A Testőr-Audit Kft munkavállalói csak 6-18 h közötti időszakban teljesítenek, nappali műszakban.

23. A Felolvasólapon szereplő vállalási ár meghatározása az 1. rész vonatkozásában 7622 Pécs, Diófa utca 4 telephely esetén

Közös ajánlattevő megnevezése	Tevékenység	Teljesítési havi óraszám	Egységár nettó Ft/óra/fő	Értéke nettó Ft/hó
Nemzetközi Testőr Kft.	közös megállapodás 1. pont	1825	95	173 375
Testőr Audit Kft	közös megállapodás 2. pont	259	2 155	558 145
Ren Plats Kft	közös megállapodás 3. pont	1566	1 835	2 873 610
Összesen		1825		3 605 130 Ft
Felolvasó lapon megadott vállalás ár kiszámítása súlyozott átlaggal: $3\,605\,130\text{ Ft}/1825\text{ óra} = 1975,41\text{ Ft}$, azaz egész számra kerekítve felfelé, nem a matematikai szabályok szerint, hogy a kerekítés se okozzon fedezethiányt az árban				1 976 Ft/óra/fő nettó

„Fenti táblázat is mutatja, az élőerős őrzésvédelmi szolgáltatást a Testőr Audit Kft. havi 174 órás munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalói látják el a tervezett átlagos havi 259 órában, a Testőr Audit Kft. részére tervezett nettó 2155 Ft/óra/fő vállalási díjon és a Ren Plats Kft. által alvállalkozóként kerülnek bevonásra az egyéni vállalkozói igazolvánnyal rendelkező személy és vagyonörök a tervezett átlagos havi 1566 órában, a Ren Plats Kft. részére tervezett nettó 1835 Ft/óra/fő vállalási díjon, a Testőr Kft. a koordinációs, kapcsolattartási és szakmai irányítási tevékenységét nettó 95 Ft/óra/fő díjazás mellett látná el, havi 173 375 Ft értékben.

(..)

Összefoglalóan megállapítható, hogy az 1 rész vonatkozásában ~ 2 fő saját alkalmazotti munkaviszonyban lévő személy és vagyonör havi 174 órás munkaidő keretben történő foglalkoztatásával és 6 fő egyéni vállalkozói igazolvánnyal rendelkező személy és vagyonörnek 12 órás szolgálati rendben való foglalkoztatásával, teljes körűen, a Kbt. 73 § (4) bekezdése szerinti előírásokat is betartva, az Ajánlatkérő elvárásait maximálisan figyelembe véve teljesíthető a szolgáltatás.”

24. 2. rész:

Teljesítési hely: Tüke Busz Zrt. műszaki telephelyén 7622 Pécs, Tüskeréti út 13.	Havi átlagos óraszám (30,5 nap)	Éves átlag óraszám (365 nap)	Testőr- Audit munkavállalója által ellátott szolgáltatás havi átlagos óraszám	Egyéni vállalkozó személy- és vagyonörök által teljesített átlagos havi óraszám
Létszámigény 1 fő 0 -24 óra= 1 x 2x 12 óra	730	8760		
1 fő 18 h – 06 h óra= 12 óra	365	4 380		
összesen	1095	13140	312 óra*	783 óra

*A Testőr-Audit Kft munkavállalói csak 6-18 h közötti időszakban teljesítenek, nappali műszakban.

Felolvasó lapon szereplő vállalási ár meghatározása: 2022 Ft/óra/fő nettó

Közös ajánlattevő megnevezése	Tevékenység	Teljesítési havi óraszám	Egységár nettó Ft/óra/fő	Értéke nettó Ft/hó
Nemzetközi Testőr Kft.	közös megállapodás 1. pont	1095	95	104 025
Testőr Audit Kft	közös megállapodás 2. pont	312	2 155	672 360
Ren Plats Kft	közös megállapodás 3. pont	783	1 835	1 436 805
Összesen		1095		2 213 190 Ft
Felolvasó lapon megadott vállalás ár kiszámítása súlyozott átlaggal: 2 213 190 Ft/1095 óra = 2021,17 Ft, azaz egész számra kerekítve felfelé, nem a matematikai szabályok szerint, hogy a kerekítés se okozzon fedezethiányt az árban				2 022 Ft/ óra/ fő nettó

25. A szolgáltatás ellátásához szükséges létszámmal kapcsolatban levezették, hogy „Összefoglalóan megállapítható hogy az 1. rész vonatkozásában ~ 2 fő saját alkalmazotti munkaviszonyban lévő személy és vagyonör havi 174 órás munkaidő keretben történő foglalkoztatásával és 6 fő egyéni vállalkozói igazolvánnyal rendelkező személy és vagyonörnek 12 órás szolgálati rendben való foglalkoztatásával, teljes körűen, a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti előírásokat is betartva az Ajánlatkérő elvárásait maximálisan figyelembe véve teljesíthető a szolgáltatás”. Bemutatták továbbá a saját alkalmazottakkal történő teljesítésekre megajánlott ajánlati ára költségkalkulációját és egyes költség elemekre vonatkozó részletes indoklását, mint pl.:

„Szabadság:

Egy főre vetítve 30 nappal kalkuláltunk. A Munka törvénykönyve szerint minimum 20 nap jár, maximum 30 nap lehet az éves szabadság, 30 nap x 8 óra x 1252 Ft/óra/fő díjjal számolva az éves költsége 300 480 Ft egy főre. Óradíjra vetítve 300 480 Ft/ 12 hónap/ 174 óra = 143,9 Ft.

Betegszabadság:

Mt. szerint betegszabadság miatt maximum 15 nap a munkáltató által fizetendő távolléti díj, a biztosított munkavállaló keresőképtelensége miatt, ami a bér 70 %-a. Számítása: 15 nap x 8 óra x 1252 Ft/óra/fő díjjal kalkulálva az éves költség 150 240 Ft *0,7 =105 168 Ft, egy órára vetítve: 105 168 Ft/ 12 hó / 174 óra = 50,37 Ft. Értéke 50,4 Ft.

Éjszakai pótlék – Bértartalék:

2012. évi I. tv 89 § a szerint az éjszakai munka a huszonkét óra és hat óra közötti munkavégzés. Mt. 142. § szerint 15 % műszakpótlék jár a munkavállaló részére éjszakai munkavégzés esetén a munkaviszony keretében foglalkoztatott dolgozó részére. A Testőr – Audit Kft munkavállalói csak 6 -18 h közötti nappali időszakban teljesítenek, így éjszakai pótlék nem merül fel az esetükben. Az 1. számú mellékletben az éjszakai pótlék soron beállított 62,6 Ft-tal bértartalékot képeztünk.

Munkaszüneti nap

A Munka Törvénykönyve szerint 13 nap munkaszüneti nap van, amire 100 % pótlék jár az Mt 140. § (2) és (3) bekezdése alapján: Újév, március 15, nagypéntek, húsvét vasárnap, húsvét hétfő, május 1., pünkösdvasárnap, pünkösdhétfő, augusztus 20. október 23, november 1. valamint december 25. és 26. 13 nappal számoltunk, aminek az egy órára eső értéke: 62,36 Ft (13 nap x 8 óra x 1252 /12/174).”

26. Bemutatták továbbá az „Egyéni vállalkozó személy és vagyonörökkel történő teljesítésekre megajánlott ajánlati árunk költségkalkulációja és egyes költségelemekre vonatkozó részletes indoklás”-t: „Itt szeretnénk jelezni, hogy az alvállalkozó részére fizetendő nettó 1600 Ft/óra/fő óradíj 32,1% -kal haladja meg a 2020. évi garantált bérminimum óradíját (1211 Ft/óra/fő). A 2020. július 1. utáni adókedvezmények és járulék kedvezmények az egyéni vállalkozóra is érvényesek. Egy fő egyéni vállalkozó havi munkaidő kerete: 261. Egyéni vállalkozó havi díja: 1600 Ft/óra/fő x 261óra = 417 600 Ft /hó...”

27. Előadták, hogy „mivel a Testőr Kft. mindkét rész esetében elsődlegesen projektszervezés, irányítás és kapcsolattartási feladatokat lát el 95 Ft/óra/fő nettó vállalási díjon, de a teljesítésbe személy és vagyonőrt nem von be, közvetlenül nem lát el vagyonőri szolgálatot, ezért külön ajánlatkérői árrészletezés erre a tevékenységre nem készül.”

28. A 2. rész vonatkozásában az alábbiakat adták elő:

Testőr –Audit Kft. – havi teljesítési óraszám átlagosan 312 óra

174 órás munkaviszony esetén 312 óra / 174 óra = 1,793 fő lenne, de figyelembe véve a szabadság és betegszabadság miatti helyettesítési igényt, biztonsággal 2 fővel kell számolni.

2 fő munkavállaló által tervezhető munkaidő keret 174 órával havi 348 óra, éves szinten 4176 óra, ebből 30 nap szabadság és 15 nap betegszabadság miatti helyettesítési igény 360 óra (30 nap + 15 nap x 8 óra = 360 óra/év), azaz éves szinten fennmarad 4176 óra – 360 óra = 3816 óra.

Tervezett éves óraszám 2. helyszínre: 312 óra x 12 hó = 3 744 óra

A differencia 3816 óra – 3 744 óra = 72 óra, amit más megbízási területen dolgozik le a munkavállaló, vagy rendkívüli munkavégzésre is elrendelhető.

Alvállalkozóként bevont egyéni vállalkozói létszám meghatározása.

Egy fő egyéni vállalkozó éves szolgálatainak száma 261 szolgálat / év.

Havi szolgálatainak száma 261 szolgálat / 12 hónap= 21,75 szolgálat

Ezzel maximálisan biztosított, a Mt. szerinti és az Szvmt. 19 §-ban – egyéni vállalkozók foglalkoztatására kötelezően előírt pihenőidők kiadásának teljesítésére vonatkozó kötelezettségek.

Havi teljesítési óraszám: 21,75 szolgálat x 12 óra = 261 óra / hónap

Létszámigény 783 óra / 261 óra = 3 fő

3 fő egyéni vállalkozó, 12 órás szolgálattal a törvényes pihenőidők és a vagyonvédelmi törvény szerinti szolgálatok közötti pihenő idők maximális betartásával el tudja látni a kért vagyonvédelmi szolgáltatást.

29. Bemutatták továbbá a saját alkalmazottakkal történő teljesítésekre megajánlott ajánlati ára költségkalkulációját és egyes költség elemekre vonatkozó részletes indoklását, mint pl.:

„Szabadság:

Egy főre vetítve 30 nappal kalkuláltunk. A Munka törvénykönyve szerint minimum 20 nap jár, maximum 30 nap lehet az éves szabadság, 30 nap x 8 óra x 1252 Ft/óra/fő díjjal számolva az éves költsége 300 480 Ft egy főre. Óradíjra vetítve 300 480 Ft/ 12 hónap/ 174 óra = 143,9 Ft

Betegszabadság

Mt. szerint betegszabadság miatt maximum 15 nap a munkáltató által fizetendő távolléti díj, a biztosított munkavállaló keresőképtelensége miatt, ami a bér 70 %-a

Számítása: 15 nap x 8 óra x 1252 Ft/óra/fő díjjal kalkulálva az éves költség 150 240 Ft *0,7 =105 168 Ft, egy órára vetítve: 105 168 Ft/ 12 hó / 174 óra = 50, 37 Ft

Értéke 50,4 Ft

Éjszakai pótlék - Bértartalék

2012. évi I. tv 89 § a szerint az éjszakai munka a huszonkét óra és hat óra közötti munkavégzés. Mt. 142. § szerint 15 % műszakpótlék jár a munkavállaló részére éjszakai munkavégzés esetén a munkaviszony keretében foglalkoztatott dolgozó részére.

A Testőr – Audit Kft. munkavállalói csak 6 -18 h közötti nappali időszakban teljesítenek, így éjszakai pótlék nem merül fel az esetükben. Az 1. számú mellékletben az éjszakai pótlék soron beállított 62,6 Ft-tal bértartalékot képeztünk.

Munkaszüneti nap

A Munka Törvénykönyve szerint 13 nap munkaszüneti nap van, amire 100 % pótlék jár az Mt. 140. § (2) és (3) bekezdése alapján: Újév, március 15, nagypéntek, húsvétvasárnap, húsvéthétfő, május 1., pünkösdvasárnap, pünkösdhétfő, augusztus 20. október 23, november 1., valamint december 25. és 26.

13 nappal számoltunk, aminek az egy órára eső értéke: 62,36 Ft

(13 nap x 8 óra x 1252 /12/174)”

30. Bemutatták az „Egyéni vállalkozó személy és vagyonörökkel történő teljesítésekre megajánlott ajánlati árunk költségkalkulációja és egyes költségelemekre vonatkozó részletes indoklás”-át:

„(..) Itt szeretnénk jelezni, hogy az alvállalkozó részére fizetendő nettó 1600 Ft/óra/fő óradíj 32,1 % -kal haladja meg a 2020. évi garantált bérminimum óradíját (1211 Ft/óra/fő). A 2020. július 1. utáni adókedvezmények és járulékok kedvezményes az egyéni vállalkozóra is érvényesek.

Egy fő egyéni vállalkozó havi munkaidő kerete: 261

Egyéni vállalkozó havi díja:1600 Ft/óra/fő x 261óra = 417 600 Ft /hó...”

31. Előadták, hogy „mivel a Testőr Kft. mindkét rész esetében elsődlegesen projektszervezés, irányítás és kapcsolattartási feladatokat lát el 95 Ft/óra/ fő nettó vállalási díjon, de a teljesítésbe személy és vagyonört nem von be, közvetlenül nem lát el vagyonőri szolgálatot, ezért külön ajánlatkérői árrészletezés erre a tevékenységre nem készül”.

2020. augusztus 14-én a kérelmezők az alábbi árindokolást adták meg:

1. rész:

A kérelmezők csatolták a kitöltött költségtáblát. Szöveges indokolásban közölték:

„A fenti táblázatban bemutatásra került a konzorcium által elvégzendő szolgáltatásra vonatkozó költségkalkuláció.

Ahol a főkönyvi számadatokból kerültek meghatározásra a költségek, ott az arányosítás elvét vettük figyelembe, azaz a főkönyv kiadás során az árbevételhez viszonyított %-a került megszorozva a jelenlegi vállalási óradíjjal (árbevétellel), így kaptuk meg az egy órára eső költséget.

A kalkulációnk kialakításánál figyelembe vettük az Ajánlati felhívásban, a műszaki követelményekben és a szerződés tervezetben, a kiegészítő tájékoztatásban foglaltakat, továbbá a Konzorciumi partnerek által aláírt együttműködési megállapodásban (konzorciumi szerződés) foglalt feladatmegosztást, annak százalékos arányát, a költségek és a várható

nyereség megosztásának százalékos arányát, (melyek megegyeznek a feladatmegosztás arányával), továbbá a vonatkozó jogszabályokat.

Létszám kalkuláció a megadott óraszámok alapján

A Tüke Busz Zrt. által a Volán Zrt. Műszaki Üzem (7622 Pécs, Diófa u. 4.) telephelyén tárolt autóbuszok vonatkozásában az élőerős őrzésvédelmi tevékenység végzése napi 24 órában folyamatosan (06.00-18.00 között 2 fő, 18.00-06.00 között 3 fő) 12 hónapon keresztül [összesen (2 fő x 12 óra + 3 fő x 12 óra) x 365 nap = 21 900 óra/12 hónap].

Létszám meghatározása 174 óra/hó munkaviszonyban történő foglalkoztatás esetében:

$$21.900 \text{ óra} / 12 \text{ hó} = 1.825 \text{ óra/hó} / 174 \text{ óra} = 10,48 \text{ fő}$$

$$174 \text{ óra} * 10 \text{ fő} = 1.740 \text{ óra}$$

$$1.825 \text{ óra} - 1.740 \text{ óra} = 85 \text{ óra maradvány}$$

$$10 \text{ fő szabadságra tervezett ideje: } 30 \text{ nap/év} * 8 \text{ óra} * 10 \text{ fő} = 2.400 \text{ óra/év azaz } 200 \text{ óra/hó.}$$

$$10 \text{ fő betegszabadságra tervezett ideje: } 15 \text{ nap/év} * 8 \text{ óra} * 10 \text{ fő} = 1.200 \text{ óra/év azaz } 100 \text{ óra/hó.}$$

$$\text{szabadság} + \text{betegállomány idő: } 200 \text{ óra} + 100 \text{ óra} = 300 \text{ óra/hó} + 85 \text{ óra maradvány} = 385 \text{ óra} / 174 \text{ óra} = 2,21 \text{ fő mely további } 2 \text{ fő } 8 \text{ órás munkavállaló foglalkoztatását igényli.}$$

$$174 \text{ óra} * 2 \text{ fő} = 348 \text{ óra}$$

$$385 \text{ óra} - 348 \text{ óra} = 37 \text{ óra, mely további } 1 \text{ fő részmunkaidős foglalkoztatott munkavállalót igényel.}$$

Összes saját munkavállalói létszám: *12 fő 8 órás foglalkoztatott + 1 fő részmunkaidős* (napi 2 óra, azaz havi 43,5 óra) foglalkoztatott.

részmunkaidőre járó szabadság + betegállomány:

$$30 \text{ nap/év} * 2 \text{ óra} = 60 \text{ óra/év azaz } 5 \text{ óra/hó.}$$

$$15 \text{ nap/év} * 2 \text{ óra} = 30 \text{ óra/év azaz } 2,5 \text{ óra/hó.}$$

$$37 \text{ óra} + 7,5 \text{ óra} = 44,5 \text{ óra/hó, azaz havi } 1 \text{ óra túlóra kerül kalkulálásra a ledolgozott munkaidő} + \text{szabadság és betegállomány figyelembe vételével)}$$

A jogszabállyal alátámasztott és az Ajánlattevő részére mozgásteret nem, vagy csak alig hagyó tételek külön nem kerültek magyarázásra, ezeken a helyeken csak a vonatkozó jogszabályi rész és a képlet került a táblázatba beemelésre. (Pl. 1. sor: Alapbér, 1.1 Szabadság, stb.)

A „c” oszlop magyarázata:

Alapbér: A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 367/2019 (XII.30) Kormányrendelet 2. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget, vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2020. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 210 600 forint, hetibér alkalmazása esetén 48 420 forint, napibér alkalmazása esetén 9690 forint, órabér alkalmazása esetén 1211 forint.

2.1. Éjszakai pótlék: Tekintettel arra, hogy a műszaki követelmény alapján végzendő élőerős őrzésvédelmi tevékenység végzése napi 24 órában folyamatos (06.00-18.00 között 2 fő, 18.00-06.00 között 3 fő) 12 hónapon keresztül [összesen (2 fő x 12 óra + 3 fő x 12 óra) x 365 nap = 21 900 óra/12 hónap]. Az Mt. 89. § alapján: Éjszakai munka: a huszonkét és hat óra közötti időszakban teljesített munkavégzés. Az Mt. 142. § alapján: A munkavállalónak – a műszakpótlékre jogosult munkavállalót kivéve – éjszakai munkavégzés esetén, ha ennek tartama az egy órát meghaladja, tizenöt százalék bérpótlék jár. Teljes óraszám: 21.900 óra/év, az éjszakai pótlékkal érintett óraszám (3 fő * 8 óra/nap) * 365 nap = 8.760 óra/év, mely a teljes szolgálati idő 40%-a, s ezzel az értékkel számoltunk, azaz csökkentettük a teljes szolgálati időre vonatkozó értéket.

Munkáltatói járulék: A munkaadót a bruttó munkabérek után az alábbi adó és hozzájárulás fizetési kötelezettség terheli: 15,5 % szociális hozzájárulási adó (szochó) és 1,5 %

szakképzési hozzájárulás. Ez alapján a munkáltatói járulék 1462,-Ft/óra jövedelem után amennyiben az alkalmazott nem jogosult kedvezményre 17%, azaz 248,54-Ft.

Rehabilitációs hozzájárulás fizetésére kötelezett a munkaadó akkor, ha az általa foglalkoztatottak átlagos statisztikai állományi létszáma meghaladja a 25 főt, de az általa foglalkoztatott megváltozott munkaképességű munkavállalók átlagos statisztikai állományi létszáma nem éri el a létszám 5 százalékát.

A konzorciumi szervezetek vonatkozásában a Worknet Kft 858.000,-Ft rehabilitációs járulékot fizetett 2019. évben (igazolás csatolva). A Perfect Protection Solutions Hungary Zrt. átlagos statisztikai létszáma meghaladja a 25 főt, de a megváltozott munkaképességű munkavállalók aránya 5%-nál magasabb, mely arányt a jelen közbeszerzési eljárásban történő nyertességünk esetén is fent kívánjuk tartani. A konzorciumi partnerek rehabilitációs hozzájárulási fizetési kötelezettséget átlagolva és a létszám adatokat figyelembe véve kalkuláltuk a táblázatban szereplő összeget (858.000,-Ft / 121 fő / 12 hó / 174 óra = 3,39,-Ft.)

Innovációs járulék: Adózásról szóló jogszabályoknak megfelelően. $(2188 * 0,9 * 0,003) = 5,90$ Ft E költségelem vonatkozásában tervezett díj, a 10%-os anyagköltség figyelembevételével fedezetet biztosít a jogszabályban meghatározott 0,3%-os adóteher biztosítására.

Munkáltatói járulékok összesen: 248.54,-Ft + 3.39,-Ft + 5.90,-Ft = 257.83,-Ft azaz kerekítve 258,-Ft

5.1. Munkavédelem: Társaságunk szerződésben áll külsős munkavédelmi szakemberrel, aki térítés ellenében vállalja az objektumok munkavédelmi felmérését, és a szükséges dokumentációk elkészítését. A külsős szakember, szerződéssel alátámaszthatóan egy terület munkavédelmi dokumentációját, az abban foglaltak érintettekkel történő oktatását: 20.000 Ft / terület áron készíti, végzi el. Itt egy objektumról van szó, így a költség 20.000 Ft/év, mely az óraszámok figyelembe vételével (21.900 óra) = 0,91 Ft/óra költséget kapunk, azaz a szerződés ideje alatt a kalkulációban tervezett óradíj, az összes óraszám figyelembevételével fedezi a keletkező költségeket.

5.2. Munkaegészségügyi szolgáltatás: Társaságunk szerződésben áll független munkaegészségügyi ellátást biztosító üzemorvossal, aki térítés ellenében vállalja a feladatban résztvevő munkavállalók munkaegészségügyi vizsgálatát, szűrését, kötelező felülvizsgálatát és a szükséges dokumentációk elkészítését.

Számszaki kifejtés: a külsős szakember - szerződéssel alátámaszthatóan – a fenti feladatok ellátását 4.000 Ft / fő / év átalánydíjon végzi el. Fenti létszám kalkuláció alapján $13 \text{ fő} \times 4.000 \text{ Ft / fő / év} = 52.000 \text{ Ft / év}$: 21.900 óra = 2,37 Ft / óra azaz: 3 Ft / óra, A vagyoniörök éves munkaegészségügyi ellátása és szükség szerint új vagyoniör munkába állításának a költségére is fedezetet nyújt a tervezett 3 óra/Ft, azaz a kalkulációban tervezett óradíj az összes óraszám figyelembevételével fedezi a keletkező költségeket.

6.1. Minőségirányítási rendszer: E költségelem vonatkozásában tervezett díj, az egy évre vetített átlag óraszám (21.900 óra/év) figyelembevételével évente 87.600 Ft. összeget jelent, amely fedezetet biztosít a tevékenység ellátásához szükséges minőségirányítási rendszer fenntartására, időszakos felülvizsgálatára.

Tartalék: olyan jövőben esetlegesen megvalósuló váratlan események fedezetére nyújt biztosítékot, mint pld. minimálbér és előírt bérminimum változása esetén a munkabérek jogszabályban előírtak szerinti biztosítása, vagy nem várt anyag-eszközvásárlások, egyéb a foglalkoztatással, a szerződés teljesítésével előre nem kalkulálható költségek, stb.

Elvárt eredmény: E költségelem vonatkozásában tervezett díj az óraszámok figyelembevételével meghaladja a gazdasági számítások során minimálisan alkalmazandó 2%-ot. A minimális elvárás (43,76 Ft / óra) és a tervezett költségelem (75,-Ft / óra).

Fentiek alapján megállapítható, hogy az árendokolásunkban részletesen bemutatásra kerültek az árképzésünk során számolt valamennyi, a szerződés teljesítéséhez szükséges költségek,

úgy mint – munkabér/alapbér; bérpótlékok; munkáltatói járulékok, hozzájárulások; oktatás; munkavédelem; minőségbiztosítás; anyag-eszköz, munkaruha; további általános működési költség stb. -, továbbá az elvárt eredmény és a befizetendő adók. A bemutatott kalkuláció alapján megállapítható, hogy vállalási díjunk fedezi a munkabér és járulékokat, a szabadság, betegszabadság költségeit – azaz a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek megfelel – és fedez minden további felmerülő a szolgáltatással összefüggő elemet, valamint reális haszonnal számol.

Összességében a kormányrendelet által javasolt 2.336 Ft-tól ugyan 148,-Ft-tal eltértünk, de a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára tekintettel reális és objektív adatokkal alátámasztott ajánlati árunk alapján a szerződés az adott áron kétséget kizáróan, megfelelően teljesíthető. Mindezek alapján kérjük, hogy az árindokolásunkban foglaltakat elfogadni szíveskedjenek.”

31. 2020. szeptember 14-én az ajánlatkérő mindkét rész vonatkozásában az alábbi indoklaskéréssel fordult a közös ajánlattevőkhöz:

„Ajánlattevő a benyújtott kalkulációjában akként nyilatkozott, hogy a teljesítésbe bevont egyéni vállalkozók részére 1.600 Ft óradíjat fizet, amely fedezetet nyújt 261 óra havi munkaidőkeret alapján számított 417.600 Ft havi díjra figyelemmel bármelyik adózási forma szerint fizetendő közterhekre. Ajánlatkérő kéri, hogy az Ajánlattevő nyilatkozzon arról, hogy miként kell értelmezni egyéni vállalkozó esetében a „havi 261 óra munkaidőkeretet”. Erre figyelemmel Ajánlatkérő nyilatkozzon arról, hogy az alvállalkozók és az Ajánlattevő közötti jogviszony nem munkaviszonyt leplez – különös figyelemmel arra, amennyiben az a 2012. évi CXLVII. törvény (a kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról) hatálya alatti adózást választotta.”

32. 2020. szeptember 17-én a közös ajánlattevők mindkét rész vonatkozásában az alábbi indokolást adták:

„... Egyéni vállalkozó személy és vagyonörökkel történő teljesítésekre megajánlott ajánlati árunk költségkalkulációja és egyes költségelemekre vonatkozó részletes indoklás: Egyéni vállalkozóval történő teljesítés vállalási díja nettó 1.835 Ft/óra/fő. A saját alkalmazottakkal történő teljesítéseknél bemutatott metodikát követve kívánjuk alátámasztani kalkulációnk megalapozottságát az alvállalkozóként bevont egyéni vállalkozókkal történő teljesítésekre vonatkozóan is. Az egy fő egyéni vállalkozó által teljesítendő munkaidő keret havonta 261 óra. Az egyéni vállalkozók átlagos havi teljesítési óraszámának a meghatározását két szempontból is fontosnak tartjuk megjelölni, mivel egyrészt fontosnak tartjuk igazolni azt, hogy az általunk meghatározott létszámmal teljeskörűen biztosíthatók a 2005. évi CXXXIII. Vagyonvédelmi tv. 19. §-ban – egyéni vállalkozók foglalkoztatására kötelezően előírt pihenőidők kiadásának teljesítésére vonatkozó kötelezettségek, másrészt az átlagos havi teljesítési óraszám meghatározása az egyéni vállalkozók részére fizetendő vállalási díj megállapításához is elengedhetetlenül fontos kiindulási alapot jelent a továbbiakban.”

Fenti bekezdés szerint egyértelmű, hogy nem az Mt. szerinti munkaidő keretről szól az indoklásunk, hanem – a 2005. évi CXXXIII. Vagyonvédelmi tv. által szabályozott – egyéni vállalkozók részére biztosítható átlagos havi teljesítési óraszámról(..)”

33. 2021. szeptember 14-én az ajánlatkérő egyes költségek számításának pontosítását kérte a kérte a kérelmezőktől, továbbá nyilatkozatot kért arra, hogy a kérelmezők számoltak-e béremeléssel a 2021. évre, és figyelembe vették-e, hogy a teljesítés áthúzódik a 2021-re.

34. A 2021. szeptember 18-án megadott indokoláskban csatolták a javított költségtáblát:
1. rész:

a.	b.	c.
Egyes költségelemek megnevezése	Vállalási óradíj részletezése Ft/fő/óra	Megjegyzés, indoklás
1. ALAPBÉR	1211,-	367/2019 (XII.30.) Korm. rendelet alapján
1.1. Szabadság	140,-	Mt. jogszabály alapján (30 nap*8 óra*1211,-Ft/12 hó/174 óra) = 139.19,-
1.2. Betegszabadság	49,-	Mt. jogszabály alapján (15 nap*8 óra/12 hó*1211,-Ft/174 óra*70%)= 48.71,-Ft
2. BÉRPÓTLÉKOK		
2.1. Éjszakai pótlék	73,-	Mt. jogszabály alapján (1211,-Ft*15%)*40% =72,66,-
2.2. Munkaszüneti nap	13,-	Mt. jogszabály alapján (11 nap*8 óra*1211,-Ft/365 nap/24 óra) = 12,16
3. MUNKÁLTATÓI JÁRULÉKOK ÖSSZESEN	258,-	Lásd: 2020.08.18-án benyújtott árindoklás, szöveges indoklás
4. Túlóra	1,-	(1 óra*1744,-Ft) / (1825 óra/hó*1744,-Ft) = 0,0547 %, * 1744,-Ft, melyből az 1744,-Ft az 1+2+3 sorok összege
5. TOVÁBBI SZÁMÍTHATÓ KÖLTSÉGEK		
5.1. Munkavédelem	1,-	Lásd: 2020.08.18-án benyújtott árindoklás, szöveges indoklás
5.2. Munkaegészségügyi szolgáltatás	3,-	Lásd: 2020.08.18-án benyújtott árindoklás, szöveges indoklás
5.3. Munkabér számfejtés		A főkönyvi számadatok (522; 529 és 539) alapján a 7.1.; 7.2; 7.3.6; 7.6 és a 7.7-el együtt kezelendő és a 7.6-ban került az összesen költség elszámolásra
5.4. Oktatás, képzés, továbbképzés	2,-	2019. évi főkönyvi adat (525) alapján 0.0008% azaz 1.95,-Ft
6. SPECIÁLIS KÖLTSÉGEK		
6.1. Minőségirányítási rendszer	4,-	Lásd: 2020.08.18-án benyújtott árindoklás, szöveges indoklás
7. ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK		
7.1. Könyvelés		A főkönyvi számadatok (522; 529 és 539) alapján az 5.3.; 7.2; 7.3.6; 7.6 és a 7.7-el együtt kezelendő és a 7.6-ban került az összesen költség elszámolásra
7.2. Jogi képviselő, könyvvizsgálat		A főkönyvi számadatok (522; 529 és 539) alapján a 5.3; 7.1.; 7.3.6; 7.6 és a 7.7-el együtt kezelendő és a 7.6-ban került az összesen költség elszámolásra
7.3. Üzemeltetés		
7.3.1. posta	6,-	A főkönyvi számadatok (528) alapján a 7.3.3 és 7.3.4-el együtt kezelendő 2019. évi főkönyvi adat alapján 0.0025%

		azaz 5.53,-Ft
7.3.2. közüzemi díjak	0,5,-	2019. évi főkönyvi adat (5114) alapján 0.00002% azaz 0.06,-Ft
7.3.3. telefon, internet		A főkönyvi számadatok (528) alapján a 7.3.1 és 7.3.4-el együtt kezelendő és a 7.3.1-ben került elszámolásra
7.3.4. informatika		A főkönyvi számadatok (528) alapján a 7.3.1 és 7.3.3-el együtt kezelendő és a 7.3.1-ben került elszámolásra
7.3.5. gépjárművek és biztosításaik	18,5,-	2019. évi főkönyvi adat (4644; 4696; 5115) alapján 0.0083% azaz 18.25,-Ft
7.3.6. karbantartás és javítás		A főkönyvi számadatok (522; 529 és 539) alapján az 5.3.; 7.1; 7.2; 7.6 és a 7.7-el együtt kezelendő és a 7.6-ban került az összesen költség elszámolásra
7.3.7. marketing	28,-	2019. évi főkönyvi adat (524) alapján 0.001% azaz 2.67,-Ft ill. a konzorciumi tag feladat része miatt
7.3.8. banki költségek	12,-	2019. évi főkönyvi adat (535) alapján 0.0051% azaz 11.22,-Ft
7.4. Beszerzések		
7.4.1. papír, irodaszer	2,-	2019. évi főkönyvi adat (5116) alapján 0.0007% azaz 1.68,-Ft
7.4.2. anyag, eszköz	10,-	2019. évi főkönyvi adat (5111) alapján 0.0044% azaz 9.65,-Ft
7.5. Értékcsökkenési leírás	8,-	2019. évi főkönyvi adat (572) alapján 0.0036% azaz 7.87,-Ft
7.6. Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás	175,-	A főkönyvi számadatok (522; 529 és 539) alapján az 5.3.; 7.1; 7.2; 7.3.6 és a 7.7-el együtt kezelendő 2019. évi főkönyvi adat (522; 529; 539) alapján 0.0614% azaz 134.53,-Ft ill. a konzorciumi tag feladat rész miatt
7.7. Munkahelyi szociális szolgáltatás		A főkönyvi számadatok (522; 529 és 539) alapján az 5.3.; 7.1; 7.2; 7.3.6 és a 7.6-el együtt kezelendő és a 7.6-ban került az összesen költség elszámolásra
8. TARTALÉK		
8.1 előre nem kalkulálható költségek	51,-	Lásd: 2020.08.18-án benyújtott árindokolás, szöveges indoklás
9. ELVÁRT EREDMÉNY (min. 2%)	75,-	Lásd: 2020.08.18-án benyújtott árindokolás, szöveges indoklás
10. MUNKÁLTATÓI ADÓK, JÁRULÉKOK		
10.1. Iparüzési adó	40,-	Adózásról szóló jogszabályoknak megfelelően. árbevétel 2%-a 10% anyagköltséggel, (2188*0,9*0,02) = 39.384 Ft
10.2. Társasági nyereségadó (9%)	7,-	75,-Ft/óra elvart eredmény/100*9=6.75 kerekítés miatt 7,- Ft.-al számoltunk

35. A kérelmezők az 1. rész vonatkozásában az alábbi szöveges indokolást nyújtották be:
„Közös Ajánlattevő az ajánlatában benyújtotta az együttműködési megállapodását, melynek 8. pontja rögzíti a Közös Ajánlattevők közötti feladatmegosztást, a 9. pontja rögzíti a szerződési díjból a részesedés mértékét.

A WorkNet Kft. részfeladata marketing feladatok és adminisztráció, a részesedés mértéke 4%.
A vállalási díj: 2.188,-Ft / óra, melynek a 4%-a 87,52 Ft / óra

Az árendokolás táblázat 7.3.7 pontja alapján a Perfect Protection Solutions Hungary Zrt. főkönyvi adatai alapján a költség 2.67,-Ft / óra. A táblázat b.) oszlopában szereplő összeg 28,-Ft / óra, a különbség a c.) oszlopban tett megjegyzésből is megállapítható, amely így szól: a konzorciumi tag feladat része miatt, azaz a WorkNet Kft. részesedése 25.33,-Ft / óra.

Az árendokolás táblázat 7.6 pontja szerinti, a Perfect Protection Solutions Hungary Zrt. főkönyvi adatai alapján kalkulált költség 134.53,-Ft / óra. A táblázat b.) oszlopában szereplő összeg 175,-Ft / óra, a különbség a c.) oszlopban tett megjegyzésből is megállapítható, amely így szól: a konzorciumi tag feladat része miatt, azaz a WorkNet Kft. részesedése 40.47,-Ft / óra.

Mindösszesen a részfeladatokból adódóan a WorkNet Kft. pénzügyi kiadása 65.8,-Ft / óra, mely az árendokolásban kalkulálásra került.

További költségek (rehabilitációs hozzájárulás, iparüzési adó, társasági nyereségadó) és a nyereség tartalmazza a WorkNet Kft.-re jutó további pénzügyi fedezetet.

Az együttműködési megállapodás 10. pontja alapján a Perfect Protection Solutions Hungary Zrt. 100%-ban számláz a Megrendelő felé, a WorkNet Kft. a Perfect Protection Solutions Hungary Zrt. felé számláz.

Megállapítható, hogy a WorkNet Kft. részesedése (költsége) önálló elemként lett meghatározva az árendokolásban, nem a Perfect Protection Solutions Hungary Zrt. költségkalkulációjának a része. A Perfect Protection Solutions Hungary Zrt. bemutatott költségei a konzorciumi megállapodás alapján elvégzendő feladatokkal összefüggő költségek, melyek a jogszabálynak megfelelően vagy a főkönyvi adatok alapján kerültek kalkulálásra, bemutatva.

További költségek (rehabilitációs hozzájárulás, iparüzési adó, társasági nyereségadó) és a nyereség tartalmazza a WorkNet Kft.-re jutó további pénzügyi fedezetet. (87.52,-Ft – 65.8,-Ft = 21.72,-Ft) Erre szintén nem mondható, hogy a Perfect Protection Solutions Hungary Zrt. költségkalkulációjának a része, tekintettel arra, hogy ebben az esetben nem a Perfect Protection Solutions Hungary Zrt. főkönyvi adatai az irányadó költségelem, hanem a jogszabályban előírt számításokat és minimális eredmény elvárást (eredmény min. 2%) vettük figyelembe.

36. A Kormány 112/2019. (V. 15.) Korm. rendelete alapján a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 2019. évre: 2336 forint/óra. volt. – 2020 évre – ellentétben az eddigi gyakorlattal és a folyamatosan emelkedő tendenciával - ugyan ez az összeg maradt (2336 Ft / óra,) vagyis 2020. évben a rezsióradíj mértéke nem változott. A 150/2020 (IV.24.) Korm. rendeletben foglalt minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj mértéke maradt 2336.-Ft.

Ugyanakkor a munkáltatói terhek kedvezően alakultak, vagyis csökkentek.

- A munkaadót a bruttó munkabérek után az alábbi adó és hozzájárulás fizetési kötelezettség terhelte illetve terheli:
 - 17,5 százalék szociális hozzájárulási adó (szócho) 2020. június 30-ig, 2020. július 1-től a szócho mértéke 15,5 százalékra* mérséklődik.
 - 1,5 százalék szakképzési hozzájárulás.

A fizetendő adók és járulékok - a különböző jogszabályi rendelkezésekben foglalt feltételek esetén- adó-, adóalap, illetve járulékkedvezményekkel csökkenthetőek. Bizonyos esetekben adó-, vagy járulékkedvezményesség érvényesül, pl. saját jogú nyugdíjas munkavállaló esetén nem keletkezik pénzbeli egészségbiztosítási járulék és munkaerő-piaci járulékfizetési kötelezettség.

A COVID 19 gazdaságra vetített negatív hatásai már most prognosztizálhatóak, komplett ágazatok kerültek csőd közeli állapotba, nem várható, hogy a munkáltatókra 2021. évben újabb terheket rónának ki.

Természetesen ennek ellenére kalkuláltunk a jelenleg még nem látható költségekkel, melyet a táblázat 8.1 sorában jeleztünk is.

A bemutatott áringokolásunk munkabér és járulék során olyan munkavállaló költsége került bemutatásra, aki garantált bérminimummal kerül alkalmazásra, életkora miatt 30 nap szabadsággal rendelkezik, igénybe veszi a 15 nap betegállományt. A fentebb levezetett jogszabályi lehetőséget is figyelembe véve pl. saját jogú nyugdíjas munkavállaló esetében járulékfizetési kötelezettségünk lényegesen kevesebb lehet, így elérhetünk óránként akár 200,- Ft-os költségmegtakarítást is (lásd táblázat betegszabadság, munkáltatói járulék adatai).

A tervezett tartalék összeggel illetve a szolgáltatást végző munkavállalói összetétellel több mint 250,-Ft / óra összeg állhat rendelkezésre az esetleges béremelésre.

(..)

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Közös Ajánlattevők által készített költségkalkuláció számos olyan elemet tartalmaz, amelyek alapján 2021. évben a Közös Ajánlattevőknek lehetősége van munkabért emelni a munkavállalók részére. Amennyiben figyelembe vesszük a korábbi tendenciát és 8%-os béremelést prognosztizálunk, a költség a járulékokkal együtt sem haladja meg a 115,-Ft / óra összeget. (1211*8%*17% járulék), ez kiegészítve a pótléknövekedéssel sem éri el a 150,-Ft/óra díjat.

(..)

A táblázatban a számított összeg, az áringokolás szöveges részében bemutatottak alapján a 3. pontban, a munkáltatói járulékok összesen sorban, az innovációs járulékkal együtt került feltüntetésre, tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő által 2020. augusztus 12-én megküldött Kbt. 72.§(1) bekezdés szerint áringokolás kérés dokumentumhoz csatolt táblázat külön nem tartalmazta a nevezett két tételt, de adott esetben költséget jelenthet Ajánlattevők részére.

Ajánlatkérő azon kérelmére, miszerint a járulékfizetés alapjaként a hatályos garantált bérminimummal számoljunk, jelezni szeretnénk, hogy az együttműködési megállapodás 8. pontja alapján a Közös Ajánlattevők között a feladatok az alábbiak szerint oszlanak meg:

Részfeladat	Feladatot ellátó Közös Ajánlattevő
személy és vagyónvédelmi szakemberek biztosítása, feladat ellátása, projektmenedzsment, oktatás és ellenőrzés	Perfect Protection Solutions Hungary Zrt.
marketing, adminisztráció	WorkNet Kft.

Az áringokolásunk a rehabilitációs hozzájárulás számítása kapcsán az alábbiakat tartalmazza:

„Rehabilitációs hozzájárulás fizetésére kötelezett a munkaadó akkor, ha az általa foglalkoztatottak átlagos statisztikai állományi létszáma meghaladja a 25 főt, de az általa foglalkoztatott megváltozott munkaképességű munkavállalók átlagos statisztikai állományi létszáma nem éri el a létszám 5 százalékát.

A konzorciumi szervezetek vonatkozásában a Worknet Kft 858.000,-Ft rehabilitációs járulékot fizetett 2019. évben (igazolás csatolva). A Perfect Protection Solutions Hungary Zrt. átlagos statisztikai létszáma meghaladja a 25 főt, de a megváltozott munkaképességű munkavállalók aránya 5%-nál magasabb, mely arányt a jelen közbeszerzési eljárásban történő nyertességünk esetén is fent kívánjuk tartani. A konzorciumi partnerek rehabilitációs hozzájárulási fizetési kötelezettséget átlagolva és a létszám adatokat figyelembe véve kalkuláltuk a táblázatban szereplő összeget (858.000,-Ft / 121 fő / 12 hó / 174 óra = 3,39,-Ft.)”

A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a szolgáltatás teljesítését, a szakemberek biztosítását a Perfect Protection Solutions Hungary Zrt. végzi, mely szervezetnek nincs

rehabilitációs hozzájárulási kötelezettsége. Az árándokolásban a létszámra vonatkozó adatok levezetésre kerültek (12 fő alkalmazott), melyből szintén megállapítható, hogy önmagában a jelen közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötni kívánt szerződéssel kapcsolatban nincs rehabilitációs hozzájárulás fizetési kötelezettség, mivel a létszám nem éri el a 25 főt.

A kötelezettség mértéke: A rehabilitációs hozzájárulás mértéke a tárgyév első napján a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alaphír kötelező legkisebb összegének kilencszerese/fő/év. 2020. január 1-jétől az alaphír kötelező legkisebb összege havibér alkalmazása esetén 161 000 forint. – már ezért sem számolhatnánk a garantált bérminimum összegével.

A kötelezettség éves összege: A rehabilitációs hozzájárulás éves összege a kötelező foglalkoztatási szintből hiányzó létszám, valamint a rehabilitációs hozzájárulás szorzata.

A WorkNet Kft. esetében a szerződésteljesítéssel kapcsolatos csekély szerepük miatt a korábbi év főkönyvi adata alapján került a rehabilitációs hozzájárulás mértéke meghatározásra, s ez került be a költségbemutatásra.

Véleményünk szerint Ajánlatkérőnek az árándokolás elfogadhatóságánál az adott szerződés adott áron történő teljesíthetőségét szükséges vizsgálni, az objektív tények figyelembe vételével. Jelen esetben a számításunk alapjául szolgáló tények objektívek, azaz nem állhatnak fenn a kirívóan alacsony ellenszolgáltatásra vonatkozó kritériumok.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az árándokolásunkban és a jelen kiegészítő árándokolásunkban részletesen bemutatásra kerültek az árképzésünk során számolt valamennyi, a szerződés teljesítéséhez szükséges költségek, úgymint – munkabér/alaphír; bérpótlékok; munkáltatói járulékok, hozzájárulások; oktatás; munkavédelem; minőségbiztosítás; anyag-eszköz, munkaruha; további általános működési költség stb. -, továbbá az elvárt eredmény és a befizetendő adók. A bemutatott kalkuláció alapján megállapítható, hogy vállalási díjünk fedezi a munkabér és járulékokat, a szabadság, betegszabadság költségeit – azaz a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek megfelel – és fedez minden további felmerülő a szolgáltatással összefüggő elemet, valamint reális haszonnal számol.

Össességében a kormányrendelet által javasolt 2.336 Ft-tól ugyan 148,-Ft-tal eltértünk, de a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára tekintettel reális és objektív adatokkal alátámasztott ajánlati árunk alapján a szerződés az adott áron kétséget kizáróan, megfelelően teljesíthető.”

37. Az ajánlatkérő 2020. október 7-én hozta meg az első eljárást lezáró döntését, amely szerint a kérelmezők és a közös ajánlattevők mindkét részre benyújtott ajánlatát érvényessé nyilvánította. Mindkét közbeszerzési rész nyerteseként a közös ajánlattevőket hirdette ki.

38. 2020. október 13-án a kérelmezők betekintettek a nyertes ajánlatokba és az árándokolásokba.

39. 2020. október 14-én a kérelmezők előzetes vitarendezési kérelmet terjesztettek elő, mely lényegében tartalmazta a jogorvoslati kérelemben megfogalmazott kifogásokat.

40. 2020. október 19-én az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján hiánypótlást/felvilágosítást kért a közös ajánlattevőktől:

„1./ (1. rész) Közös Ajánlattevők a 2020.08.18-án benyújtott dokumentumának 8. oldalán szereplő táblázatban számított értékek („Értéke nettó Ft/hó”) nem felelnek meg a „Megállapodás Közös ajánlattételre 1. RÉSZRE” együttműködési megállapodásban rögzített, a részesedés mértékére vonatkozó százalékos értékeknek.

(2. rész) Közös Ajánlattevők a 2020.08.18-án benyújtott dokumentumának 8. oldalán szereplő táblázatban számított értékek („Értéke nettó Ft/hó”) nem felelnek meg a „Megállapodás Közös ajánlattételre 2. RÉSZRE” együttműködési megállapodásban rögzített, a részesedés mértékére vonatkozó százalékos értékeknek.

2./ (1. rész) Közös Ajánlattevők a 2020.08.18-án benyújtott dokumentumának 5. oldalán, a II.2. pontban szereplő táblázatban úgy nyilatkoztak, hogy 1825+259+1566 havi óraszámot 3 605 130 nettó Ft/hó ellenértékért teljesítik. Ezzel szemben a felolvasólapon rögzítendő vállalási ár meghatározásakor a 3 605 130 nettó Ft/hó értéket 1825 órával osztva „1976 Ft/óra/fő” összegben határozták meg a vállalási árat ahelyett, hogy a 3 605 130 nettó Ft/hó értéket a havi óraszámok összegével (3650 órával) osztották volna.

Ajánlatkérő kéri Közös Ajánlattevőket, hogy felvilágosítás benyújtása keretében adjanak választ arra, miért 1825 órával osztották a 3 605 130 nettó Ft/hó értéket.

(2. rész) Közös Ajánlattevők a 2020.08.18-án benyújtott dokumentumának 8. oldalán szereplő táblázatban úgy nyilatkoztak, hogy 1095+312+783 havi óraszámot 2 213 190 nettó Ft/hó ellenértékért teljesítik. Ezzel szemben a felolvasólapon rögzítendő vállalási ár meghatározásakor a 2 213 190 nettó Ft/hó értéket 1095 órával osztva „2022 Ft/óra/fő” összegben határozták meg a vállalási árat ahelyett, hogy a 2 213 190 nettó Ft/hó értéket a havi óraszámok összegével (2190 órával) osztották volna.

Ajánlatkérő kéri Közös Ajánlattevőket, hogy felvilágosítás benyújtása keretében adjanak választ arra, miért 1095 órával osztották a 2 213 190 nettó Ft/hó értéket.

3./ (1. rész) Közös Ajánlattevők a 2020.08.18-án benyújtott dokumentumának 5. oldalán, a II. 1. pontban szereplő táblázat 2. oszlopában 1460 óra/hó, ill. 365 óra/hó adatokat rögzítettek, miközben az $2 \times 2 \times 12 \text{ óra} \times 30,5 \text{ nap}$ szorzat eredménye 1464 óra, a $12 \text{ óra} \times 30,5 \text{ nap}$ szorzata 366 óra.

Ajánlatkérő kéri Közös Ajánlattevőket, hogy felvilágosítás benyújtása keretében adjanak választ arra, miért 1460 óra, ill. 365 óra adatokkal számoltak árindokolásukban.

(2. rész) Közös Ajánlattevők a 2020.08.18-án benyújtott dokumentumának 7. oldalán szereplő táblázat 2. oszlopában 730 óra/hó, ill. 365 óra/hó adatokat rögzítettek, miközben az $1 \times 2 \times 12 \text{ óra} \times 30,5 \text{ nap}$ szorzat eredménye 732 óra, a $12 \text{ óra} \times 30,5 \text{ nap}$ szorzata 366 óra.

Ajánlatkérő kéri Közös Ajánlattevőket, hogy felvilágosítás benyújtása keretében adjanak választ arra, miért 730 óra, ill. 365 óra adatokkal számoltak árindokolásukban.

4./ (1. és 2. rész) Közös Ajánlattevők a 2020.08.18-án benyújtott dokumentumának 9. oldalán az alábbi állítást rögzítették: „Testőr-Audit Kft. által teljesített előerős őrzés-védelmi szolgáltatás vállalási díja, saját alkalmazottakkal ellátott teljesítésekre nettó 2155 Ft/óra/fő”, valamint „1. számú mellékletként csatoljuk a Testőr Audit Kft által, saját alkalmazottakkal történő teljesítésekre megajánlott nettó 2155 Ft/óra/fő vállalási díj kalkulációját”. Közös Ajánlattevők a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában benyújtott nyilatkozatukban úgy nyilatkoztak, hogy a Testőr-Audit Nemzetközi Biztonsági Tanácsadó és Auditáló Szolgáltató Kft. a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlatkérő kéri Közös Ajánlattevőket, hogy elvilágosítás benyújtása keretében adjanak választ arra, hogy Ajánlatkérő jól értelmezi-e: a 2155 Ft/óra/fő árkalkuláció nem csak a saját alkalmazottakra, hanem a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozókra is vonatkozik.

5./ (1. és 2. rész) Közös Ajánlattevők a 2020.08.18-án benyújtott dokumentumának 8. oldalán úgy nyilatkoztak, hogy „figyelembe véve a szabadság és betegszabadság miatti helyettesítési igényt, biztonsággal 2 fővel kell számolni”, ugyanakkor a továbbiakban „30 nap szabadság és 15 nap betegszabadság miatti helyettesítési igény” figyelembevételével számoltak.

Ajánlatkérő kéri Közös Ajánlattevőket, hogy oldják fel az ellentmondást.”

41. 2020. október 21-én a közös ajánlattevők az alábbiak szerint adták meg az indokolást:

42. Az ajánlatkérő kérésének megfelelően a 95 Ft/óra nettó költségfedezeti összeg kalkulációját bemutatták (1. és 2. rész):

Megnevezés	Pénzügyi fedezet Ft/hó	Pénzügyi fedezet egy órára eső része (Ft/hó összeg/1825 óra)
Havi átlagos teljesítési óraszám 30 óra		
Pénzügyi fedezet bér és járulékos költségek megfizetésére (30 x 3500 Ft/óra/fő)	105 000	57,53
Pénzügyi Fedezet infrastruktúra biztosításához	27 000	14,79
Tartalék alap	10000	5,48
Összesen		77,8
Közvetett költségek		
üzemi általános költség általány Árbevétel 10 % val kalkulálva	17337	9,5.-
MINDÖSSZESEN		87,30
8. ELVÁRT EREDMÉNY (2%)	(5,2 %)	4,9
9. MUNKÁLTATÓI ADÓK, JÁRULÉKOK		
9.1. Iparüzési adó (árbevétel 2%)		1,9
9.2. Társasági nyereségadó (10%) - 9 %		0,44
9.3. Innovációs járulék (0,3%)		0,29
MINDÖSSZESEN		94,83 azaz 95.-

43. Válasz az 1. kérdésre

A Kérelmező vitarendezési kérelmében megfogalmazott állításokkal ellentétben az általunk alkalmazott matematikai számítások tükrözik a valós részesedési arányszámokat, illetve a Kérelmező által bemutatott vállalási díjból hibásan számított részesedések nem tükrözik a valóságot. Nem igaz ugyanis, hogy a közös ajánlattevők vállalási díjait a teljesítésből való részesedési arányuk határozná meg, hanem – a Kérelmező téves értelmezésével ellentétben – a közös ajánlattevők részesedése az általunk egzakt módon meghatározott vállalási díjak és teljesítési óraszámok figyelembevételével kerül meghatározásra. A vitarendezési kérelemben kérelmező által vélelmezett ellentmondások nyilvánvalóan ennek a hibás kiindulási alapnak a következtében kerülhettek megfogalmazásra, mint például az az abszurd megállapítás is, hogy a Ren Plats Kft. vállalási díja nem nyújt elégséges fedezetet az általa teljesítésbe bevinni kívánt egyéni vállalkozók részére fizetendő 1600 Ft/óra/fő nettó alvállalkozói díjra.

(1. rész) Nyilvánvalóan az sem igaz, hogy az 1976 Ft/óra/fő nettó vállalási díj a kérelmező által hibásan számított alábbi módon került volna meghatározásra.

Testőr Kft. 88,92 Ft + Testőr-Audit Kft. 306,28 Ft + Ren Plats Kft. 1580,8 Ft = 1976 Ft.

(2. rész) Nyilvánvalóan az sem igaz, hogy az 2022 Ft/óra/fő nettó vállalási díj a kérelmező által hibásan számított alábbi módon került volna meghatározásra

Testőr Kft. 90,99 Ft + Testőr-Audit Kft. 616,71 Ft + Ren Plats Kft. 1314,3 Ft = 2022 Ft.

44. Válasz a 2. kérdésre:

(1. rész) Közös ajánlattevők nem tettek olyan nyilatkozatot, hogy $1825 + 259 + 1566$ óraszámot nettó 3 605 130 Ft nettó Ft/hó ellenértékért teljesítik.

Hivatkozással a korábban már megadott válaszunkra, ezúton szeretnénk ismételt felhívni a figyelmet arra, hogy a Kérelmező az árindoklásunk 5. oldalán megadott táblázat adatai közül a Testőr Kft.-nél feltüntetett 1825 órát folyamatosan és konzekvensen vagyoni teljesítésként értelmezi, és ezáltal teljesen valótlan számításokat képez.

A kérelmező által hibásan értelmezett teljesítési adatok annak a „meg nem értéséből” adódnak, hogy a táblázatban a Testőr Kft.-nél feltüntetett 1825 óra azt jelenti, hogy a Testőr-Audit Kft által biztosított 259 óra vagyoni teljesítés, valamint a Ren Plats Kft. által biztosított 1566 óra vagyoni teljesítési egészére – azaz összesen $259 + 1566 = 1825$ óra vagyoni teljesítés egészére biztosítja a Testőr Kft. a közös ajánlattevők közös megállapodása szerint vállalt feladatait és kötelezettségeit

Iratellenes a kérelmező részéről a 3650 óra megállapítása, már csak azért is, mivel a táblázat összesítés rovatában mi egyértelműen 1825 órát tüntettünk föl, az ajánlati felhívás II.2.4. pontja szerinti mennyiséget (évi 21900 óra/ 12 hó, azaz 1825 óra/hó) és a kalkulációinkat a továbbiakban értelemszerűen szintén a valós 1825 órás átlagos havi teljesítési óraszám figyelembevételével készítettük el.

(2. rész) Közös ajánlattevők nem tettek olyan nyilatkozatot, hogy $1095 + 312 + 783$ óraszámot nettó 2 213 190 Ft nettó Ft/hó ellenértékért teljesítik.

Hivatkozással a korábban már megadott válaszunkra, ezúton szeretnénk ismételt felhívni a figyelmet arra, hogy a Kérelmező az árindoklásunk 8. oldalán megadott táblázat adatai közül a Testőr Kft.-nél feltüntetett 1095 órát folyamatosan és konzekvensen vagyoni teljesítésként értelmezi, és ezáltal teljesen valótlan számításokat képez.

A kérelmező által hibásan értelmezett teljesítési adatok annak a „meg nem értéséből” adódnak, hogy a táblázatban a Testőr Kft.-nél feltüntetett 1095 óra azt jelenti, hogy a Testőr-Audit Kft. által biztosított 312 óra vagyoni teljesítés, valamint a Ren Plats Kft által biztosított 783 óra vagyoni teljesítési egészére – azaz összesen $312 + 783 = 1095$ óra vagyoni teljesítés egészére biztosítja a Testőr Kft. a közös ajánlattevők közös megállapodása szerint vállalt feladatait és kötelezettségeit.

Iratellenes a kérelmező részéről a 2190 óra megállapítása, már csak azért is, mivel a táblázat összesítés rovatában mi egyértelműen 1095 órát tüntettünk föl, az ajánlati felhívás 2. részére vonatkozó II.2.4. pontja szerinti közbeszerzési mennyiséget. (évi 13 140 óra/ 12 hó azaz 1095 óra/hó) és a kalkulációinkat a továbbiakban értelemszerűen szintén a valós 1095 órás átlagos havi teljesítési óraszám figyelembevételével készítette el.”

45. Válasz a 3. kérdésre: (1. és 2. rész)

„Közös ajánlattevők táblázata helyes és számszakilag is jó, nem lehet Ajánlatkérő által megadott értékekkel számolni, mert azok ellentétesek lennének Ajánlatkérő által megadott közbeszerzési mennyiségekkel és érvénytelenséget okoznának.

A táblázat adatai sehol nem tartalmazzák a 30,5 nap óra/hó értékkel való számolást, a zárójelben megadott 30,5 nap csak arra szolgáló tájékoztatás, hogy nem csak 30 hanem 31 napos hónapok is vannak.

Megítélése szerint téves is lett volna azzal számolni, hiszen az ellentétes az ajánlati felhívás és dokumentációban Ajánlatkérő által megadott közbeszerzési mennyiségekkel és adatokkal.

Egyértelműen megállapítható ugyanakkor az is, hogy a 2021. évben is 365 nap van, 366 nappal kizárólag szökő évben lehetne kalkulálni.

Kérésüknek megfelelően az alábbiak szerint kívánjuk bemutatni az általunk alkalmazott számítások módszertanát:

- folyamatos 1 fő 24 órás szolgálat átlagos havi teljesítési óraszámának meghatározása:
- $365 \text{ nap} \times 1 \times 24 \text{ óra} = 8\,760 \text{ óra/év} / 12 \text{ hó} = 730 \text{ óra/hónap}$
- minden nap 1 fő 12 órás szolgálatának átlagos havi teljesítési órszáma:
- $(365 \text{ nap} \times 12 \text{ óra}) / 12 \text{ hó} = 365 \text{ óra/hónap}$

Mindezekre tekintettel a Kérelmező által számított adatok (732 és 366 óra) nem a valós teljesítési adatokat tükrözik és fontosnak tartjuk hangsúlyozni, hogy az általunk bemutatásra kerülő táblázatban nem számítási hiba történt, hanem a kérelmező által kreált adatokkal mi sohasem számoltunk.

46. Válasz a 4. kérdésre (1. és 2. rész)

„Alvállalkozó bevonása

A Testőr Audit Kft. a szerződés teljesítéséhez kizárólag rendkívüli helyzetekben kíván alvállalkozókat igénybe venni. Az előre nem tervezhető, de bekövetkezhető rendkívüli esetekre tekintettel nyilatkoztunk úgy az EKR-ben, hogy alvállalkozó bevonásra kerül.

Alvállalkozó bevonását Testőr Audit Kft. vonatkozásában előzetesen ugyan nem tervezzük, - tekintettel arra, hogy a Testőr Audit Kft. elegendő saját alkalmazotti létszámmal rendelkezik a feladat ellátásához, de tekintettel a jelenleg kialakult pandémiás helyzetre, sajnálatos módon adódatnak olyan előre nem látható rendkívüli helyzetek, hogy a Testőr Audit Kft a saját alkalmazotti állományával nem tudja biztosítani a szerződésben vállalt kötelezettségeit és ebben az esetben, egyéni vállalkozó, mint alvállalkozó bevonására kényszerül. Mindezekre tekintettel megerősítjük, hogy a Testőr Audit Kft teljesítésére megajánlott 2155 Ft/óra/fő díj nemcsak a munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalókra, hanem a teljesítésbe bevonní kívánt alvállalkozókra is érvényes.

Árindoklásunkban a korábbiakban már teljeskörűen bemutatásra került az egyéni vállalkozók, mint alvállalkozók bevonására vonatkozó költség kalkulációnk.

47. Válasz az 5. kérdésre (1. és 2. rész)

Testőr-Audit Kft. – havi teljesítési óraszám átlagosan 312 óra

Közös ajánlattevők helyesen számoltak létszám adatot az előirt szolgáltatás ellátásához, a szintén helyesen kalkuláltak a 30 nap szabadság és a 15 nap betegszabadság költségeivel.

Az árazási táblázatban képzett összegek helyesek, mivel egy órára és egy főre lebontva tartalmazzák a szabadságra és betegszabadságra fizetendő költségfedezeti összegeket, amelyek egy fő esetén 30 nap szabadság és 15 nap betegszabadság figyelembevételével kerültek kiszámításra.”

48. 2020. október 26-án az ajánlatkérő elutasította a kérelmezők előzetes vitarendezési kérelmét az alábbi indokkal:

(1. rész) A kérelmezők „alapmegközelítése hibás, mivel a nyertes ajánlatot benyújtó Ren Plats Kft. - Testőr-Audit Nemzetközi Biztonsági Tanácsadó és Auditáló Szolgáltató Kft. - Nemzetközi Testőr Biztonságügyi Kft. Közös Ajánlattevők *“Megállapodás Közös ajánlattételre I. RÉSZRE”* által aláírt dokumentumban a részesedés mértékeként feltüntetett százalékos értékek nem az órabérből, hanem a havi árbevételből való részesedésre vonatkoznak.

A szerződés teljesítése során a Nemzetközi Testőr Kft. az 1. rész vonatkozásában átlagosan havi 1825 óra teljesítést számláz Ajánlatkérő felé a felolvasólapon megadott nettó 1976 Ft/óra/fő egységáron, amelynek tervezett havi nettó ellenértéke 3 605 130 Ft/ hó.

- A Testőr Audit Kft. átlagosan havi 259 óra teljesítést számláz nettó 2155 Ft/óra/fő áron a Nemzetközi Testőr Kft. felé, amelynek átlagos nettó értéke 558 145 Ft/hó,

- a Ren Plats Kft. pedig átlagosan havi 1566 óra szolgálati teljesítést számláz a Nemzetközi Testőr Kft. felé nettó 1835 Ft/óra/fő egységáron, amelynek átlagos nettó értéke 2 873 610 Ft/hó.

- A fennmaradó nettó 173 375 Ft/hó a Nemzetközi Testőr Kft részesedése a fenti feladatok elvégzésére.

Közös Ajánlattevők árindoklásának 5. oldalán a II.2 pontban megadott demonstrációs táblázat a fenti elszámolási rendet mutatja be.

A demonstrációs táblázatban a Nemzetközi Testőr Kft-nél megadott havi 1825 óra nem azt jelenti, hogy 1825 óra személy- és vagyonvédelmi szolgálati teljesítés fog történni nettó 95 Ft/óra/fő áron, hanem azt jelenti, hogy a Nemzetközi Testőr Kft. a közös ajánlattételi megállapodás értelmében a konzorciumi tagok által végzett átlagos havi teljesítési óraszámok egészére - azaz átlagosan havi 1825 órára - vonatkozóan látja el a szerződésből fakadó feladatait és kötelezettségeit.

A fent hivatkozott táblázat adatai tehát a következőképpen értelmezendők:

Nemzetközi Testőr Kft részesedése:	$173\,375 / 3\,605\,130 = 0,04809$
Testőr -Audit Kft részesedése:	$558\,145 / 3\,605\,130 = 0,1548$
Ren Plats Kft részesedése:	$2\,873\,610 / 3\,605\,130 = 0,7970$

Fenti adatokból egyértelműen megállapítható, hogy Kérelmező észrevételével ellentétben - miszerint a táblázatban feltüntetett részesedési adatok köszönő viszonyban sincsenek a közös ajánlattételi megállapodásban meghatározott arányszámokkal - a táblázatban megadott értékek valóságosak, és az alkalmazott kerekítési szabály figyelembevételével, megegyezést mutatnak a közös ajánlattételi megállapodásban meghatározott részesedési arányszámokkal.

Nemzetközi Testőr Kft. részesedése:	0,04809	kerekítés után: 4,5%
Testőr -Audit Kft. részesedése:	0,1548	kerekítés után: 15,5%
Ren Plats Kft. részesedése:	0.7990	kerekítés után: 80,0%
		Összesen: 100,0%

A Kérelmező vitarendezési kérelmében megfogalmazott állításokkal ellentétben az alkalmazott matematikai számítások tükrözik a valós részesedési arányszámokat, illetve a Kérelmező által bemutatott vállalási díjból hibásan számított részesedések nem tükrözik a valóságot.

Nem igaz ugyanis, hogy a közös ajánlattevők vállalási díjait a teljesítésből való részesedési arányuk határozná meg, hanem a közös ajánlattevők részesedése az egzakt módon meghatározott vállalási díjak és teljesítési óraszámok figyelembevételével került meghatározásra.

Ebből következően az sem igaz, hogy az 1976 Ft/óra/fő nettó vállalási díj a kérelmező által hibásan számított alábbi módon került volna meghatározásra.

Nemzetközi Testőr Kft. 88,92 Ft + Testőr-Audit Kft. 306,28 Ft + Ren Plats Kft. 1580,8 Ft = 1976 Ft.

A vitarendezési kérelemben kérelmező által vélelmezett ellentmondások vélhetően ennek a hibás kiindulási alapnak a következtében kerülhettek megfogalmazásra.

A kérelmező által hibásan értelmezett teljesítési adatok annak a „meg nem értéséből” adódhatnak, hogy a táblázatban a Nemzetközi Testőr Kft -nél feltüntetett 1825 óra azt jelenti, hogy a Testőr-Audit Kft által biztosított 259 óra vagyonőri teljesítés, valamint a Ren Plats Kft. által biztosított 1566 óra vagyonőri teljesítési egészére - azaz összesen $259 + 1566 = 1825$ óra vagyonőri teljesítés egészére biztosítja a Nemzetközi Testőr Kft a közös ajánlattevők közös megállapodása szerint vállalt feladatait és kötelezettségeit. A táblázat összesítés rovatában az 1825 óra tehát nem tévedésből került rögzítésre.

Teljesítési hely: Voltán Zrt. Műszaki Üzem 7622 Pécs Diófa u 4	Havi átlagos óraszám (30,5 nap) óra/hó	Éves átlag óraszám (365nap) óra	Testőr- Audit Kft munkavállalój a által ellátott szolgáltatás havi átlagos óraszama	Egyéni vállalkozó személy és vagyonörök által teljesített átlagos havi óraszám
Létszámgigény				
2 fő 0 -24 óra= 2 x 2x 12 óra	1460	17 520	259	1201
1 fő 18 h – 06 h óra= 12 óra	365	4 380		365
összesen	1 825	21 900	259 óra*	1 566 óra

49. A táblázat adatai sehol nem tartalmazzák a 30,5 nap óra/hó értékkel való számolást, a zárójelben megadott 30,5 nap csak arra szolgáló tájékoztatás, hogy nem csak 30, hanem 31 napos hónapok is vannak.

Közös Ajánlattevők az ajánlati felhívásban és a dokumentációban Ajánlatkérő által megadott közbeszerzési mennyiségekkel és adatokkal számoltak (2021. évben is 365 nap van, 366 nappal kizárólag szökőévben lehetne kalkulálni).

A táblázatban rögzített számok számításának helyes módszertana:

- folyamatos 2 fő 24 órás szolgálat átlagos havi teljesítési óraszámának meghatározása: 365 nap x 2 x 24 óra = 17 520 óra / év / 12 hó = 1460 óra/hónap

- minden nap 1 fő 12 órás szolgálatának átlagos havi teljesítési óraszama: (365 nap x 12 óra) / 12 hó = 365 óra / hónap

Mindezekre tekintettel a Kérelmező által számított adatok (1464 és 366 óra) nem a valós teljesítési adatokat tükrözik, a bemutatásra került táblázatban nem számítási hiba történt.

50. Közös ajánlattevők helyesen számoltak létszám adatot az előírt szolgáltatás ellátásához (Testőr -Audit Kft -havi teljesítési óraszám átlagosan 259 óra), és szintén helyesen kalkuláltak a 30 nap szabadság és a 15 nap betegszabadság költségeivel. A számítási hiba csak a 2 fő munkaidő keretének többlet óraszámát befolyásolja, ez a számszaki hiba azonban nem befolyásolja az adott eljárás és árindoklás egyetlen elemének értékelését sem.

Az árazási táblázatban képzett összegek helyesek, mivel egy órára és egy főre lebontva tartalmazzák a szabadságra és betegszabadságra fizetendő költségfedezeti összegeket, amelyek egy fő esetén 30 nap szabadság és 15 nap betegszabadság figyelembe vételével kerültek kiszámításra.

Alvállalkozó bevonása:

A Testőr Audit Kft. a szerződés teljesítéséhez kizárólag rendkívüli helyzetekben kíván alvállalkozókat igénybe venni. Az előre nem tervezhető, de esetlegesen bekövetkező rendkívüli esetekre tekintettel nyilatkoztak úgy az EKR-ben, hogy alvállalkozó bevonásra kerül.

A Testőr Audit Kft. elegendő saját alkalmazotti létszámmal rendelkezik a feladat ellátásához, de tekintettel a jelenleg kialakult pandémiás helyzetre, sajnálatos módon adódhatnak olyan előre nem látható rendkívüli helyzetek, hogy a Testőr Audit Kft. a saját alkalmazotti állományával nem tudja biztosítani a szerződésben vállalt kötelezettségeit, és ebben az esetben egyéni vállalkozó, mint alvállalkozó bevonására kényszerül. A Testőr Audit Kft. teljesítésére megajánlott 2155 Ft/óra/fő díja nem csak a munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalókra, hanem a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozókra is érvényes.

Árindoklásukban teljeskörűen bemutatásra került az egyéni vállalkozók, mint alvállalkozók bevonására vonatkozó költségkalkuláció.”

(2. rész) A kérelmezők „alapszolgáltatása hibás, mivel a nyertes ajánlatot benyújtó Ren Plats Kft. - Testőr-Audit Nemzetközi Biztonsági Tanácsadó és Auditáló Szolgáltató Kft. - Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. Közös Ajánlattevők “Megállapodás Közös ajánlattételre 2. RÉSZRE” által aláírt dokumentumban a részesedés mértékeként feltüntetett százalékos értékek nem az órabérből, hanem a havi árbevételből való részesedésre vonatkoznak.

A szerződés teljesítése során a Nemzetközi Testőr Kft. havonta a 2. rész vonatkozásában átlagosan havi 1095 óra teljesítést számláz Ajánlatkérő felé a felolvasó lapon megadott nettó 2022 Ft/óra/fő egységáron, amelynek tervezett havi nettó ellenértéke 2 213 190 Ft/ hó.

- A Testőr Audit Kft. átlagosan havi 312 óra teljesítést számláz nettó 2155 Ft/óra/fő áron Nemzetközi Testőr Kft. felé, amelynek átlagos havi nettó értéke 672 360 Ft/hó,
- a Ren Plats Kft. átlagosan havi 783 óra szolgálati teljesítést számláz Nemzetközi Testőr Kft. felé nettó 1835 Ft/óra/fő egységáron, amelynek átlagos havi nettó értéke 1 436 805 Ft.
- A fennmaradó nettó 104.025 Ft/hó a Testőr Kft. részesedése a fenti feladatok elvégzésére.
- Közös Ajánlattevők árindoklásának 8. oldalán a III.2 pontban megadott demonstrációs táblázat a fenti elszámolási rendet mutatja be.

A demonstrációs táblázatban a Nemzetközi Testőr Kft.-nél megadott havi 1095 óra nem azt jelenti, hogy 1095 óra személy és vagyoni védelmi szolgálati teljesítés fog történni nettó 95 Ft/óra/fő áron, hanem azt jelenti, hogy a Nemzetközi Testőr Kft., a közös ajánlattételi megállapodás értelmében a konzorciumi tagok által végzett átlagos havi teljesítési óraszámok egészére - azaz átlagosan havi 1095 órára - vonatkozóan látja el a szerződésből fakadó feladatait és kötelezettségeit.

A fent hivatkozott táblázat adatai tehát a következőképpen értelmezendők:

Nemzetközi Testőr Kft részesedése:	$104\,025 / 2\,213\,190 = 0,047$
Testőr -Audit Kft részesedése:	$672\,360 / 2\,213\,190 = 0,3037$
Ren Plats Kft részesedése:	$1\,436\,805 / 2\,213\,190 = 0,649$

Fenti adatokból egyértelműen megállapítható, hogy Kérelmező észrevételével ellentétben - miszerint a táblázatban feltüntetett részesedési adatok köszönőviszonyban sincsenek a közös ajánlattételi megállapodásban meghatározott arányszámokkal - a táblázatban megadott értékek valóságok, és az alkalmazott kerekítési szabály figyelembevételével, megegyezést mutatnak a közös ajánlattételi megállapodásban meghatározott részesedési arányszámokkal.

Nemzetközi Testőr Kft. részesedése:	0,0470	kerekítés után: 4,5%
Testőr -Audit Kft. részesedése:	0,3037	kerekítés után: 30,5%
Ren Plats Kft. részesedése:	0,649	kerekítés után: 65%
		Összesen: 100,0%

A Kérelmező vitarendezési kérelmében megfogalmazott állításokkal ellentétben az alkalmazott matematikai számítások tükrözik a valós részesedési arányszámokat, illetve a Kérelmező által bemutatott vállalási díjból hibásan számított részesedések nem tükrözik a valóságot.

Nem igaz ugyanis, hogy a közös ajánlattevők vállalási díjait a teljesítésből való részesedési arányuk határozná meg, hanem a közös ajánlattevők részesedése az egzakt módon meghatározott vállalási díjak és teljesítési óraszámok figyelembevételével került meghatározásra.

Ebből következően az sem igaz, hogy a 2022 Ft/óra/fő nettó vállalási díj a kérelmező által hibásan számított alábbi módon került volna meghatározásra

Nemzetközi Testőr Kft. 90,99 Ft + Testőr-Audit Kft. 616,71 Ft + Ren Plats Kft. 1314,3 Ft = 2022 Ft.

A vitarendezési kérelemben kérelmező által vélelmezett ellentmondások vélhetően ennek a hibás kiindulási alapnak a következtében kerülhettek megfogalmazásra.

51. A kérelmező által hibásan értelmezett teljesítési adatok annak a „meg nem értéséből” adódhatnak, hogy a táblázatban a Nemzetközi Testőr Kft. -nél feltüntetett 1095 óra azt jelenti, hogy a Testőr-Audit Kft. által biztosított 312 óra vagyoni teljesítés, valamint a Ren Plats Kft. által biztosított 783 óra vagyoni teljesítési egészére - azaz összesen $312 + 783 = 1095$ óra vagyoni teljesítés egészére biztosítja a Testőr Kft. a közös ajánlattevők közös megállapodása szerint vállalt feladatait és kötelezettségeit. A táblázat összesítés rovatában az 1095 óra tehát nem tévedésből került rögzítésre.

Teljesítési hely: Voltán Zrt. Műszaki Üzem 7622 Pécs Diófa u 4	Havi átlagos óraszám (30,5 nap) óra/hó	Éves átlag óraszám (365nap) óra	Testőr- Audit Kft. munkavállalój a által ellátott szolgáltatás havi átlagos óraszama	Egyéni vállalkozó személy és vagyoniörök által teljesített átlagos havi óraszám
Létszámigény				
1 fő 0 -24 óra= 1 x 2x 12 óra	730	8760		
1 fő 18 h – 06 h óra= 12 óra	365	4 380		
Összesen	1095	13 140	312 óra *	783 óra

52. A táblázat adatai sehol nem tartalmazzák a 30,5 nap óra/hó értékkel való számolást, a zárójelben megadott 30,5 nap csak arra szolgáló tájékoztatás, hogy nem csak 30, hanem 31 napos hónapok is vannak.

Közös Ajánlattevők az ajánlati felhívásban és a dokumentációban Ajánlatkérő által megadott közbeszerzési mennyiségekkel és adatokkal számoltak (2021. évben is 365 nap van, 366 nappal kizárólag szökőévben lehetne kalkulálni).

A táblázatban rögzített számok számításának helyes módszertana:

– folyamatos 1 fő 24 órás szolgálat átlagos havi teljesítési óraszámának meghatározása: $365 \text{ nap} \times 1 \times 24 \text{ óra} = 8\,760 \text{ óra} / \text{év} / 12 \text{ hó} = 730 \text{ óra/hónap}$

– minden nap 1 fő 12 órás szolgálatának átlagos havi teljesítési óraszama: $(365 \text{ nap} \times 12 \text{ óra}) / 12 \text{ hó} = 365 \text{ óra/hónap}$

Mindezekre tekintettel a Kérelmező által számított adatok (732 és 366 óra) nem a valós teljesítési adatokat tükrözik, a bemutatásra került táblázatban nem számítási hiba történt.

Közös ajánlattevők helyesen számoltak létszám adatot az előírt szolgáltatás ellátásához, és szintén helyesen kalkuláltak a 30 nap szabadság és a 15 nap betegszabadság költségeivel. Az árazási táblázatban képzett összegek helyesek, mivel egy órára és egy főre lebontva tartalmazzák a szabadságra és betegszabadságra fizetendő költségfedezeti összegeket, amelyek egy fő esetén 30 nap szabadság és 15 nap betegszabadság figyelembevételével kerültek kiszámításra.

Alvállalkozó bevonása:

A Testőr Audit Kft. a szerződés teljesítéséhez kizárólag rendkívüli helyzetekben kíván alvállalkozókat igénybe venni. Az előre nem tervezhető, de esetlegesen bekövetkező rendkívüli esetekre tekintettel nyilatkoztak úgy az EKR-ben, hogy alvállalkozó bevonásra kerül.

A Testőr Audit Kft. elegendő saját alkalmazotti létszámmal rendelkezik a feladat ellátásához, de tekintettel a jelenleg kialakult pandémiás helyzetre, sajnálatos módon adódhatnak olyan előre nem látható rendkívüli helyzetek, hogy a Testőr Audit Kft. a saját alkalmazotti állományával nem tudja biztosítani a szerződésben vállalt kötelezettségeit, és ebben az esetben egyéni vállalkozó, mint alvállalkozó bevonására kényszerül. A Testőr Audit Kft.

teljesítésére megajánlott 2.155 Ft/óra/fő díja nem csak a munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalókra, hanem a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozókra is érvényes.

Árindoklásukban teljeskörűen bemutatásra került az egyéni vállalkozók, mint alvállalkozók bevonására vonatkozó költség kalkuláció.”

53. A kérelmezők 2020. november 5-én terjesztettek elő jogorvoslati kérelmet az 1. és a 2. közbeszerzési részt lezáró döntés ellen, amelyben annak megállapítását kérték, hogy az ajánlatkérő jogsértően végezte el a közös ajánlattevők nyertes ajánlatainak bírálatát, mert azok aránytalanul alacsony árat tartalmaznak, azok a Kbt. 73. § (2) és (4) bekezdése alapján érvénytelenek.

54. A Döntőbizottság a D.471/22/2020. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő mindkét részben jogsértően végezte el a közös ajánlattevők ajánlatainak bírálatát, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit és a Kbt. 72. § (3) bekezdését, ezért megsemmisítette az 1. és a 2. közbeszerzési részeket lezáró döntéseket, és az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft közigazgatási bírságot szabott ki.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárás előkészítése során az ajánlatkérő a közbeszerzés becsült értékét a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsióradíj 2020. évi mértékéről szóló 150/2020. (IV.24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) alapján határozta meg. A Korm. rendelet 1. §-a alapján a 2020. évre vonatkozó, a személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi LXXXIII. törvényt (a továbbiakban: Szvmt.) szerinti minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsióradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 2.336.-Ft/óra. Az ajánlatkérő a becsült érték meghatározása érdekében piacutatást nem végzett, korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződése elemzésének eredményét az előkészítő iratok között nem rögzítette.

A Döntőbizottság rámutatott arra, hogy az ágazati jogszabályokban definiált vagyónvédelmi rezsióradíj nem azonos a jelen közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás ellenértékével, az ajánlati árral. A Korm. rendeletben megállapított minimális vagyónvédelmi rezsióradíj megállapításánál figyelembe vették a minimálbért és bért terhelő adókat, járulékokat, valamint egyéb általános működési költségeket, azonban nem tartalmazza a konkrét tevékenység ellátásával kapcsolatosan felmerülő további költségeket, mint az eszközök, felszerelések, ruházat költségét, a működési engedélyhez kapcsolódó díj, valamint a felelősségbiztosítással járó költséget. A jelen közbeszerzésben vizsgált ajánlati árnak ezzel szemben tartalmaznia kell valamennyi, a közbeszerzés tárgya szerint meghatározott tevékenység ellátásával kapcsolatosan felmerülő valamennyi költséget, díjat, adót és egyéb közterhet. Az ajánlatkérő a rezsióradíjra vonatkozóan kiadott iratmintával a bér- és a bért terhelő költségek, illetve a működési költségek valós mértékére kért tényadatokat. Az iratminta szerint azonban nem kért adatot a feladat teljesítése során felmerülő valamennyi költségre. A közös ajánlattevők által benyújtott táblázatok és szöveges indoklás az ajánlattételben résztvevő egyes gazdasági szereplők rezsióradíjára, és a Korm. rendeletben meghatározott minimális vagyónvédelmi rezsióradíjtól való eltérés okára vonatkozóan közölt adatot, az azonban nem állapítható meg, hogy egyéb, a tevékenység ellátása során felmerülő, legalább a 162/2014. (VII. 8.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdésében megjelölt költségeket, továbbá az egyik ajánlattevőnek kizárólagosan alvállalkozók bevonására alapított teljesítésére tekintettel az Szvmt. II. Fejezetében előírtak alkalmazása során felmerülő költségeket figyelembe vett-e, adott esetben milyen összegű egyéb költségekkel számolt. A rezsióradíj és az ajánlati ár tartalma közötti eltérést azonban az ajánlatkérő nem észlelte vagy legalábbis arra a közös ajánlattevők figyelmét nem hívta fel.

Ezen tényadatok hiányában az ajánlatkérő nem hozhatott objektív adatokkal alátámasztott döntést az érvényességről vagy az érvénytelenségről. Nem volt abban a helyzetben, hogy meggyőződhesen arról, hogy az 1. és a 2. részre benyújtott ajánlatban megajánlott aránytalanul alacsony vállalási ár elfogadható, a szerződés a vállalt ellenszolgáltatásért teljesíthető.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a közös ajánlattevők az együttműködési megállapodásaikban kizárólag abban állapodtak meg, hogy a szerződés teljesítése során ellátandó feladatokat milyen tartalommal, milyen arányban osztják meg egymás között, eszerint az irányítási és szervezési tevékenységeket a Nemzetközi Testőr Kft. látja el, míg a Testőr Audit Kft. és a Ren Plats Kft. a tényleges járőri, vagyonőri feladatok ellátásáról gondoskodik. A pénzügyi teljesítés, részesedés feltételeit az ajánlattételben részes felek az együttműködési megállapodásukban nem rögzítették, az irányadó közbeszerzési szabályok alapján ez nem kötelező eleme a megállapodásnak, e tárgyban a felek megállapodása nem szükségszerűen nyilvános. Ennélfogva a kérelmező sem kérheti számon a pénzügyi részesedés mértékét az árendokolásban, nincs olyan kötelező előírás, amely alapján a közös ajánlattevők az egymás közötti elszámolásukat is a feladatmegosztás szerinti arányosítással azonos mértékben lennének kötelesek megállapítani.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Testőr Audit Kft. kifejezetten nyilatkozott arról, hogy saját munkavállalóival fog teljesíteni. Az alvállalkozók vonatkozásában megtett nyilatkozat ellenére sem köteles az ajánlattevő a konkrét közbeszerzésbe alvállalkozót bevonni, figyelemmel arra, hogy a közös ajánlattevők az alkalmasságot önállóan igazolták, emellett a Testőr Audit Kft. részenként két-két saját munkavállalót is bemutatott az ajánlati felhívás M2 pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolása során.

A Döntőbizottság megállapította, hogy nem található egyértelműen meghatározott tényadat az árendokolásokban arra vonatkozóan, hogy a saját munkavállalókkal teljesítő Testőr Audit Kft. vasárnapi, vagy munkaszüneti napokon is ellát-e feladatot. A közös ajánlattevők kizárólag a jogorvoslati eljárásban nyilatkoztak arra vonatkozóan továbbá, hogy nem csak készenléti munkakörben kívánják a közbeszerzési eljárásban bemutatott munkavállalókat foglalkoztatni, amely tényre tekintettel adott esetben jogszerű és indokolt lehet az Mt. szerinti bérpótlék figyelmen kívül hagyása a költségkalkuláció során. Az ajánlatkérő köteles az elbíráláshoz szükséges, a jogorvoslati eljárás során kétségesé tett tényekre, körülményekre indokolást kérni a közös ajánlattevőktől.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az árendokolások nem tartalmazzak egyértelmű tényadatokat a Nemzetközi Testőr Kft. 95.-Ft/óra költségrészesedése objektív alátámasztására különös tekintettel arra, hogy a vállalt teljesítési elemeket az ajánlattevő saját munkavállalókkal kívánja ellátni. E munkavállalókat köteles a teljesítésbe bevonni, mivel mind a szervezési, mind a felelős minőségirányítási feladatokra őket jelölte meg, ezzel igazolva a közös ajánlattevők műszaki, illetve szakmai alkalmasságát és e személyek többlet szakmai gyakorlata is két értékelési szempontnál is figyelembevételre került. Ennek alapján az indokolásnak arra kell megalapozott tényadatokat közölnie, amely alapján megállapítható, hogy a két szakember által ellátott tevékenység költségeire a 95.-Ft/óra „költségfedezeti” összeg valós fedezetet biztosít.

A Döntőbizottság a rezsióradíj kapcsán megállapította, hogy csak a mennyiségi teljesítési adatok teljeskörű ismeretében dönthet az ajánlatkérő jogszerűen az indokolás elfogadhatóságáról.

55. A D.471/22/2020. számú határozat ellen keresetet nem nyújtottak be, a határozat végleges.

56. 2021. január 21-én az ajánlatkérő visszalépett a bírálati szakba. 2021. február 4-én további indokolást kért a kérelmezőktől és a közös ajánlattevőktől.

Az ajánlatkérő az alábbiak szerint módosította a közbeszerzési dokumentáció 1. sz. mellékletben kiadott árrészletező iratmintát:

MÓDOSÍTOTT 1. sz. melléklet

ÁRINDOKOLÁS

**a Tüke Busz Közösségi Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság által kiírt
Őrzés-védelmi feladatok ellátása-II
tárgyú közbeszerzési eljárás részéhez**

Alulírott, mint a(z)

..... (cég megnevezése, székhelye) Ajánlattevő képviselője az alábbiakban nyilatkozom arról, hogy az ajánlati ár meghatározásánál, a rezsioradíj és a jelen közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás ajánlati ára kiszámításakor az egyes költségeket az alábbi összeggel vettük figyelembe:

A minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj, illetve a jelen közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás ajánlati ára egyes elemei

A	B
Egyes elemek megnevezése	Pénzösszeg (nettó HUF)
1. ALAPBÉR
1.1. Szabadság
1.2. Betegszabadság
2. BÉRPÓTLÉKOK (amennyiben az Mt. 145. §-a alapján nem az alaphér nem tartalmazza a bérpótlékokat)	
2.1. Éjszakai pótlék
2.2. Munkaszüneti nap
2.3. Vasárnapi munkavégzés pótléka
2.4. Műszakpótlék (amennyiben nem az átalány alaphér része)
3. MUNKÁLTATÓI JÁRULÉKOK ÖSSZESEN
4. REHABILITÁCIÓS HOZZÁJÁRULÁS
5. TOVÁBBI SZÁMÍTHATÓ KÖLTSÉGEK	
5.1. Munkavédelem
5.2. Munkaegészségügyi szolgáltatás
5.3. Munkabér számfejtés, beleértve az ezzel kapcsolatos adminisztrációs költségeket
5.4. Oktatás, képzés, továbbképzés
6. SPECIÁLIS KÖLTSÉGEK	
6.1. Minőségirányítási rendszer
6.2. Konkrét tevékenység ellátásával kapcsolatosan felmerülő eszközök, felszerelések és ruházat költségei
6.3. Működési engedélyhez kapcsolódó díjak

6.4. Felelősség biztosítás díja
7. ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK	
7.1. Könyvelés
7.2. Jogi képviselő, könyvvizsgálat
7.3. Üzemeltetés	
7.3.1. posta
7.3.2. közüzemi díjak
7.3.3. telefon, internet
7.3.4. informatika
7.3.5. gépjárművek és biztosításaik
7.3.6. karbantartás és javítás
7.3.7. marketing
7.3.8. banki költségek
7.4. Beszerzések	
7.4.1. papír, irodaszer
7.4.2. anyag, eszköz
7.5. Értécsökkenési leírás
7.6. Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás
7.7. Munkahelyi szociális szolgáltatás
8. ELVÁRT EREDMÉNY
9. MUNKÁLTATÓI ADÓK, JÁRULÉKOK	
9.1. Iparüzési adó
9.2. Társasági nyereségadó
9.3. Innovációs járulék
MINDÖSSZESEN

A minimális vagyonszociális szolgáltatási rezsioradíj 2020. évi mértékéről szóló 150/2020. (IV. 24.) Korm. rendeletben meghatározott minimális rezsioradíjtól való eltérés oka (szöveges indoklás):”

57. Kiegészítő indokolásként a közös ajánlattevőktől az alábbiakat kérte az ajánlatkérő: I.,,A személy és vagyonszociális szolgáltatást nyújtó Testőr Audit Kft. és a Ren Plats Kft. vonatkozásában közös ajánlattevők adjanak kiegészítő tájékoztatást, további felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy az Ajánlatkérő 2020.08.12. keltű Kbt. 72 (1) bekezdése alapján kért árindoklásra adott közös ajánlattevők által 2020. 08. 19-ig megküldött árrészletező táblázataikban hol és milyen összegben számoltak az eszközök, felszerelések, ruházat költségével, a működési engedélyhez kapcsolódó díjjal, valamint a felelősségbiztosítással járó költséggel és ezek alátámasztására adjanak objektív indoklást.

Ajánlatkérő a 2020.08.12. keltű Kbt. 72. (1) bekezdése szerinti árindoklási kérelmében csatolt I. számú árrészletező iratmintát a Döntőbizottság hivatkozott határozata alapján pontosította. A pontosítás értelmében külön részletezésre kerültek a további számítható költségekre vonatkozóan a konkrét tevékenység ellátásával kapcsolatosan felmerülő költségek.

Figyelembe véve a Kbt. 72. (3) és (4) bekezdéseit Ajánlatkérő jelen dokumentumhoz csatolt kiegészített árrészletező iratmintában külön részletezte munkaszüneti napon és a vasárnapon történő munkavégzésre vonatkozó Mt. jogszabályi rendelkezések miatti pótlékok bemutatását, valamint a 9. pontban a 9.1. iparüzési adó, 9.2. társasági nyereségadó és 9.3. innovációs járulék sorokat, mint vállalkozásokat terhelő költségelemeket.

Az Ajánlatkérő a fenti indokok alapján a Kbt. 69. szerinti jogszabályi kötelezettségének teljesítése érdekében, kéri ismételten kitölteni a csatolt kiegészített árrészletező táblázatot a közös ajánlattevők eredeti ajánlata alapján, eredeti ajánlatuk tartalmának érdemi változtatása nélkül.

58. 2020. 08. 12.-ei iratminta alaphér, a bért terhelő járulékok és adók vonatkozásában a I. ALAPBÉR, I.1 szabadság, I.2 betegszabadság sorait változatlan tartalommal kéri megadni, a 2. BÉRPÓTLÉKOK soroknál 2.1 éjszakai pótlék változatlan, a 2.2. munkaszüneti nap sorát kéri megbontani 2.2. munkaszüneti nap, 2.3. vasárnapi munkavégzés pótléka és 2.4. műszakpótlék sorra, a vonatkozó Mt. szabályainak betartásával (különös figyelemmel arra, hogy a három elem - 2.2 munkaszüneti nap, 2.3. vasárnapi pótlék, 2.4. műszakpótlék - összege meg kell egyezzen a korábban már benyújtott árindoklás 2.2. munkaszüneti nap adatával).

3.MUNKÁLTATÓI JÁRULÉKOK ÖSSZESEN sor alatt csak a bért terhelő járulékok kerüljenek rögzítésre.

4. pontba külön kérjük megadni a REHABILITÁCIÓS HOZZÁJÁRULÁS összegét (amennyiben összevontan adták meg korábbi táblázatukban, akkor kérjük e szerint szétbontani, ha már bontva adták, akkor kérjük változatlan tartalommal megadni).

5. TOVÁBBI SZÁMÍTHATÓ KÖLTSÉGEK címszó alatt, 5.1 Munkavédelem, 5.2 Munkaegészségügyi szolgáltatás, 5.3 Munkabér számfejtés, 5.4 Oktatás, továbbképzés sorokat változatlan tartalommal töltsék ki.

6. SPECIÁLIS KÖLTSÉGEK címsor alatt kérjük feltüntetni a konkrét szolgáltatás teljesítésével kapcsolatban felmerülő költségeket az alábbi bontás szerint:

6.1 Minőségirányítási rendszer (változatlan)

6.2. Konkrét tevékenység ellátásával kapcsolatosan felmerülő eszköz, felszerelés, ruházat költségét, amelyet a korábbi már benyújtott ártáblázatuk beszerzések részeként a 6.4.2. anyag, eszköz sorában már kalkuláltak. Itt kérjük megbontani a korábbi 6.4.2. anyag eszköz költségelemet úgy, hogy az általános anyag, eszköz értéket a 7.4.2. soron szerepeltessék és a jelen közbeszerzésre vonatkozó konkrét tevékenység ellátásával kapcsolatosan felmerülő eszköz, felszerelés és ruházat költségeit a 6.2. soron szerepeltessék, így a kettő összege nem változik, azaz a költségelemek részletezése nem okoz költségmódosítást, csak az adott elemek pontosítását.

Csatolt táblázat 6.3 soránál kérjük megadni a működési engedéllyel kapcsolatos költségeket, megjelölve azt is, hogy ezt melyik soron képezték a korábban már benyújtott árindoklásukban és annak a sornak az értékét csökkentsék az itt kimutatott értékkel, biztosítva azt, hogy a részletezés nem okoz költségmódosítást. Hasonló módon járjanak el a 6.4 Felelősség biztosítás díja sor esetén is.

A kiegészített, jelenleg csatolt iratminta esetében a 9. pont alatt került pontosításra a vállalkozásokat terhelő MUNKÁLTATÓI ADÓK és JÁRULÉKOK sor.

Amennyiben közös ajánlattevők korábbi árindoklása már tartalmazta a 9.1 iparüzési adó 9.2 társasági nyereség adó és 9.3 innovációs járulék bontást, akkor azzal azonos változatlan tartalommal töltsék ki a jelen, csatolt táblázatot, amennyiben nem, úgy kérjük megjelölni azt is, hogy ezt melyik soron képezték a korábban már benyújtott árindoklásukban és annak a sornak az értékét csökkentsék az itt kimutatott értékkel, biztosítva azt, hogy az adott költség

részletezése nem okoz költség módosítást, csak az adott költség pontosítását, amennyiben összevontan más költség soroknál képezték rá fedezetet.

Ajánlatkérő felhívja közös ajánlattevők figyelmét arra, hogy érdemben tartalmában ajánlatukat nem módosíthatják az érvénytelenség kockázata nélkül az ajánlati kötöttségre való tekintettel, így a Kbt. 72. §-ában rögzített árindoklásban és kiegészítő árindoklásban bemutatott költségelemek érdemi módosítása érvénytelenséget okoz az ajánlati kötöttség beállta alapján és a Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja alapján is.

Kérjük közös ajánlattevőket, hogy a kiegészített Ajánlatkérő iratmintát úgy töltsék ki, hogy Ajánlatkérő számára egyértelműen megállapítható legyen a konkrét vagyonszolgálat teljesítésének gazdasági megvalósíthatósága, gazdasági ésszerűsége, és annak valós tartalma közös ajánlattevők munkamegosztása és költségelei alapján.

1. A Ren Plats Kft. kizárólagosan alvállalkozók bevonására alapított teljesítésére tekintettel az Szvmt. II. Fejezetében előírtak alkalmazása során felmerülő költségeket figyelembe vette-e? Kérjük erre vonatkozóan kiegészítő tájékoztatás megadását és adatokkal való alátámasztását.
2. Közös ajánlattevők kiegészítő indoklás keretében egyértelműen határozzák meg, hogy a Testőr Audit Kft. saját munkavállalói vasárnap vagy munkaszüneti napon ellátnak-e szolgálatot és határozzák meg egyértelműen, hogy készenléti munkakörben alkalmazzák-e saját munkavállalóikat a szolgálat teljesítése során vagy sem?
3. Közös ajánlattevők, árindoklásai nem tartalmaznak egyértelmű tényadatokat a Testőr Kft. 95.-Ft/óra költségrészesedése objektív alátámasztására különös tekintettel arra, hogy a vállalt teljesítési elemeket az ajánlattevő saját munkavállalókkal kívánja ellátni. E munkavállalókat köteles a teljesítésbe bevonni, mivel mind a szervezési, mind a felelős *minőségirányítási* feladatokra őket jelölte meg, ezzel igazolva a közös ajánlattevők műszaki, illetve szakmai alkalmasságát és e személyek többlet szakmai gyakorlata is két értékelési szempontnál is figyelembevételre került. Ennek alapján az indokolásnak arra kell megalapozott tényadatokat közölnie, amely alapján megállapítható, hogy a két szakember által ellátott tevékenység költségeire a 95.-Ft/óra „költségfedezeti” összeg valós fedezetet biztosít.

Kérjük erre vonatkozó tájékoztatásukat, és a kiegészítő árindoklásban bemutatott táblázat sorainak számítására vonatkozó indoklásokat.”

59. Kiegészítő indokolásként a kérelmezőktől az alábbiakat kérte az ajánlatkérő:

- „Ajánlatkérő a 2020. 08. 12. iratminta alapbér és a bért terhelő járulékok és adók vonatkozásában az 1 . ALAPBÉR, 1 .1 szabadság, 1.2 betegszabadság sorait változatlan tartalommal kéri megadni, A 2 BÉRPÓTLÉKOK soroknál 2.1 éjszakai pótlék változatlan, a 2.2. munkaszüneti nap sorát kéri Ajánlatkérő megbontani 2.2. munkaszüneti nap, 2.3. vasárnapi munkavégzés pótléka és 2.4. műszakpótlék sorra, a vonatkozó Mt. szabályainak betartásával (különös figyelemmel arra, hogy a három elem - 2.2 munkaszüneti nap, 2.3. vasárnapi pótlék, 2.4. műszakpótlék - összege meg kell egyezzen a korábban már benyújtott árindoklás 2.2. munkaszüneti nap adatával).
 - 3. MUNKÁLTATÓI JÁRULÉKOK ÖSSZESEN sor alatt csak a bért terhelő járulékokat szerepeltessék.
 - 4. pontban külön kérjük megadni a REHABILITÁCIÓS HOZZÁJÁRULÁS összegét (amennyiben összevontan adták meg korábbi táblázatukban, akkor kérjük e szerint szétbontani, ha már bontva adták, akkor kérjük változatlan tartalommal megadni).

- 5. TOVÁBBI SZÁMÍTHATÓ KÖLTSÉGEK címszó alatt, 5.1 Munkavédelem, 5.2 Munkaegészségügyi szolgáltatás, 5.3 Munkabér számfejtés 5.4 Oktatás, továbbképzés sorokat változatlan tartalommal töltsék ki.
- 6. SPECIÁLIS KÖLTSÉGEK címsor alatt kérjük feltüntetni a konkrét szolgáltatás teljesítésével kapcsolatban felmerülő költségeket az alábbi bontás szerint:

6.1. Minőségirányítási rendszer (változatlan)

6.2. Konkrét tevékenység ellátásával kapcsolatosan felmerülő eszköz, felszerelés, ruházat költségét, amelyet a korábbi már benyújtott ártáblázatuk beszerzések részeként a 6.4.2. anyag, eszköz sorában már kalkuláltak. Itt kérjük megbontani a korábbi 6.4.2. anyag eszköz költségelemet úgy, hogy az általános anyag, eszköz értéket a 7.4.2. soron szerepeltessék és a jelen közbeszerzésre vonatkozó konkrét tevékenység ellátásával kapcsolatosan felmerülő eszköz, felszerelés és ruházat költségeit a 6.2. soron szerepeltessék, így a kettő összege nem változik, azaz a költségelemek részletezése nem okoz költségmódosítást, csak az adott elemek pontosítását.

Csatolt táblázat 6.3 soránál kérjük megadni a működési engedéllyel kapcsolatos költségeket, megjelölve azt is, hogy ezt melyik soron képezték a korábban már benyújtott árindoklásukban és annak a sornak az értékét csökkentsék az itt kimutatott értékkel, biztosítva azt, hogy a részletezés nem okoz költségmódosítást. Hasonló módon járjanak el a 6.4 Felelőség biztosítás díja sor esetén is

- A kiegészített, jelenleg csatolt iratminta esetében a 9. pont alatt került pontosításra a vállalkozásokat terhelő MUNKÁLATÓI ADÓK és JÁRULÉKOK sor.

Amennyiben közös ajánlattevők korábbi árindoklása már tartalmazta a 9.1 iparüzési adó 9.2 társasági nyereség adó és 9.3 innovációs járulék bontást, akkor azzal azonos változatlan tartalommal töltsék ki a jelen, csatolt táblázatot, amennyiben nem, úgy kérjük megjelölni azt is, hogy ezt melyik soron képezték a korábban már benyújtott árindoklásukban és annak a sornak az értékét csökkentsék az itt kimutatott értékkel, biztosítva azt, hogy az adott költség részletezése nem okoz költség módosítást, csak az adott költség pontosítását, amennyiben összevontan más költség soroknál képezték rá fedezetet.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét arra, hogy érdemben tartalmában ajánlatukat nem módosíthatják az érvénytelenség kockázata nélkül az ajánlati kötöttségre való tekintettel, így a Kbt. 72. §-ában rögzített árindoklásban és kiegészítő árindoklásban bemutatott költségelemek érdemi módosítása érvénytelenséget okoz az ajánlati kötöttség beállta alapján és a Kbt. 71. (8) bekezdés b) pontja alapján is.

Kérjük közös ajánlattevőket, hogy a kiegészített Ajánlatkérő iratmintát úgy töltsék ki, hogy Ajánlatkérő számára egyértelműen megállapítható legyen a konkrét vagyoni védelmi szolgáltatás teljesítésének gazdasági megvalósíthatósága, gazdasági ésszerűsége, és annak valós tartalma közös ajánlattevők munkamegosztása és költségelemei alapján.

Munkaszüneti nap: Hivatkozással Ajánlatkérő 2020.09.14. keltű kiegészítő indoklásra, Ajánlatkérő felhívta közös ajánlattevők figyelmét a munkaszüneti napra vonatkozó számítások ellenőrzésére és a számítások javítására a munkaszüneti napok vonatkozásában.

Kérjük szíves tájékoztatásukat és részletes indoklásukat, hogy a munkaszüneti napok javítására vonatkozóan miért így számoltak és miért így javították korábbi előadásukat?

2021 évi bértartalék és inflációkövetés:

a.) Ajánlatkérő kérte közös ajánlattevőket, hogy mutassák be a 2021. évre mekkora béremeléssel számoltak, a tartalék soron megjelölt és árindoklásukban felsorolt költségelemekből.

Ajánlatkérő a hatályos jogszabályi rendelkezések és a kialakult joggyakorlat értelmében nem osztja közös ajánlattevők azon korábban előadott álláspontját, hogy az elmúlt évek alapján a

garantált bérminimum és annak változása olyan eseti véletlenszerű költségelem lenne, aminek bekövetkezésével nem kell tervezni egy olyan ágazat esetén, mint az őrzés védelem, ahol a személy-és vagyónörök alapóradíja nem lehet kevesebb, mint a mindenkori garantált bérminimum.

A Kbt. 72. § értelmében a mindenkori kormányrendeletben rögzített vagyónvédelmi rezsióradíj szintén kötelező eleme a közbeszerzéseknek. A személy-és vagyónörök foglalkoztatása esetén a garantált bérminimum szerinti alaphér követelmény a nyugdíjas és nem nyugdíjas foglalkoztatási formára egyaránt vonatkozik, így az nem eredményez költségmegtakarítást az alaphér vonatkozásában.

A betegszabadság és szabadság miatti helyettesítés sem jelenthet költség megtakarítást egyik esetben sem, nyugdíjas foglalkoztatás esetén sem. A nyugdíjas foglalkoztatás utáni járulék kedvezmény akkor érvényes 100 %-ban, ha a teljes szolgálati létszámot mindkét helyszín esetén csak nyugdíjas foglalkoztatottakkal látják el közös ajánlattevők.

A közös ajánlattevők kiegészítő indoklása szerint a garantált bérminimumra 8% emelést terveztek. Saját, általuk megadott adatuk szerint a többletköltség 150.-Ft óránként, ugyanakkor a tartalékalap soron, amely közös ajánlattevők árindokolása szerint nemcsak a bér és járulékok változására kell, hogy fedezetet nyújtson, hanem minden egyéb anyag, eszköz és a szerződés teljesítésével kapcsolatos egyéb nem tervezett költségre is, mindösszesen 51.-Ft ot képeztek kiegészítő árindokolásukban.

A fentiek alapján az állapítható meg, hogy a tervezett tartalék elem a garantált bérminimum és járulékainak változására nem elegendő, továbbá szintén nem elegendő a többi előre nem látható anyag, eszköz és a szerződésteljesítéssel kapcsolatban felmerülő egyéb költségre.

Kérjük a közös ajánlattevőket, hogy a fenti ellentmondás feloldani szíveskedjenek.

b.) Közös ajánlattevők kiegészítő indoklása alapján nem állapítható meg, hogy az ajánlatuk beadásakor már rendelkeznek-e a térségben ilyen létszámú nyugdíjas munkavállalóval, akire alapozzák a 200.-Ft-os költség megtakarítást. Amennyiben igen akkor miért nem ezzel számoltak közös ajánlattevők az ajánlatuk elkészítésekor?

Kérjük, mutassák be a nyugdíjas foglalkoztatás miatti kedvezmény számításának az alapjait és oldják fel a fenti ellentmondást.

c.) Közös Ajánlattevők ajánlatuk értelmében a helyszínenként értékelésre kerülő szakembereket saját munkavállalókkal kívánják ellátni, akiket be kell vonni a teljesítésben. Ennek ellentmond a nyugdíjas munkavállalókra alapozó költségterv.

Kérjük bemutatni, hogy fog megvalósulni és milyen valós költségfedezet mellett az értékelésre bemutatott saját személy és vagyónöri szakemberek bevonása és oldják fel az ellentmondást.

d.) Közös ajánlattevők kiegészítő indoklásukban nem adtak választ Ajánlatkérő konkrét kérdéseire. Közös ajánlattevők példákat és olyan opciókat, említettek indoklásukban, amelyek az ajánlat beadása előtti lehetőségek. Az ajánlat beadását követően a felsorolt opciók, mint költségmegtakarítási lehetőségek már „fikciónak” minősülnek.

Ennek alapján ajánlatkérő azt következtetést kénytelen levonni, hogy a tartalékalap képzése mögött nem volt valós tartalom, és valós számítás, képzése véletlenszerűsége utal, maradék elvre, illetve azt mutatja, hogy ajánlattevők nem számoltak 2021. évre bértartalékkal és inflációval.

A maradék elvre utal az is, hogy az eredeti árrészletezőben szereplő 75.- Ft-os tartalék költségelemet az észlelt számítási hiba javításával már 51.- Ft-ra csökkentették, anélkül hogy annak tartalmára választ adtak volna.

Kérjük a fenti ellentmondás feloldását.

4. Rehabilitációs hozzájárulás számítása:

Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást kért közös ajánlattevőktől arra vonatkozóan, hogy miért nem számoltak rehabilitációs hozzájárulással illetve a megadott adat sem értelmezhető

indoklás nélkül, mivel a bemutatott számítás nem a jogszabályok figyelembe vételét tükrözte. Közös ajánlattevők árindokolásukban arra hivatkoztak, hogy a jelen szerződés megkötése eredményeképpen megkötendő szerződéssel kapcsolatosan a szolgáltatás teljesítése miatt nincs rehabilitációs járulék fizetési kötelezettség, ugyanakkor a szerződés teljesítésére az 1. rész vonatkozásában 12 + 1 a 2. rész vonatkozásában 7 + 1 fő azaz összesen 21 fő személy-és vagyoni létszámmal számoltak.

Ajánlatkérő számára — különös figyelemmel a hivatkozott D.471/22/2020 számú döntésre - az adott szolgáltatás, adott áron és költségen és költségelemen való teljesíthetőségét kell érdemben bizonyítani, alátámasztani a vonatkozó jogszabályi kötelezettség betartása mellett. A rehabilitációs járulék fizetési kötelezettségre a konkrét szolgálat vonatkozásában fedezetet kell képezni, a személy-és vagyoni védelmi szolgáltatás teljesítési létszáma való tekintettel.

Kérjük, közös ajánlattevők további indoklását miért gondolják úgy, hogy az önmagában 21 fős többletlétszám nem jelent egyáltalán rehabilitációs fizetési kötelezettséget és egyáltalán nem kell képezni rehabilitációs járulékot a gazdasági észszerűség figyelembevételével.

Ajánlatkérő csak olyan számítást tart gazdaságilag elfogadhatónak, észszerűnek és valósnak, amelynek megvannak a valós alapjai, egy jövőbeni ígéret csak „fikció”, arra nem lehet alapozni egy jogszabály által szigorúan és egyértelműen megadott fizetési kötelezettség alóli felmentést.

Az adott költségelemnek önmagában is valós pénzügyi fedezetet kell nyújtani a vonatkozó törvényi jogszabályi betartásának, és a keresztfinanszírozás tilalma alapján minden költséget ott kell képezni, ahol felmerül, ezért a nullás megajánlás megkérdőjelezi az adott költségelem valós teljesíthetőségét.

Kérjük a fentiek alapján részletes indoklásuk megadását.

Értékelésre bemutatott szakemberek költségtervezése:

Ajánlatkérő a konkrét közbeszerzési szolgáltatás során az értékelésre kerülő szakembereket saját munkavállalókkal kívánja ellátni, akiket be kell vonni a teljesítésbe. Ennek alapján az Ajánlatkérő arra kér felvilágosítást, hogy a szakemberek által ellátott tevékenység költségeire valós fedezetet képzett-e közös ajánlattevő? Amennyiben igen, kérjük azt részletesen bemutatni...”

60. 2021. február 9-én az ajánlatkérő további kiegészítő indokolást kért.

A közös ajánlattevőktől: „5. Tekintettel arra, hogy Közös Ajánlattevők az árajánlatukban saját munkavállaló esetében alapbérként átlagosan 1 252,- Ft összeggel kalkuláltak, a 2021. évi garantált bérminimum értéke pedig órabér esetén 2021. február 1-től 1 259,- Ft/óra 120/2021. (1.28.) Korm. rendelet, Ajánlatkérő kéri Közös Ajánlattevőket, hogy mutassák be:

a 20/2021. (1.28.) Korm. rendelet által meghatározott, és 2021.02.01-től hatályos garantált bérminimum összegével hol és milyen formában kalkulált az ajánlati árban a szerződés időtartamának figyelembevételével.

- Innovációs járulék számítása:

Ajánlatkérő kéri Közös Ajánlattevőket, hogy mutassák be az innovációs járulék képzését, annak módját és a járulék számszerűségét.”

A kérelmezőktől: „Innovációs járulék számítása.

Ajánlatkérő kéri Közös Ajánlattevőket, hogy mutassák be az innovációs járulék képzését, annak módját és a járulék számszerűségét.”

61. 2021. február 18-án a kérelmezők jogorvoslati kérelmeket terjesztettek elő az 1. és a 2. részek ellen, amelyben az ajánlatkérői bírálatot kifogásolták. A kérelmezők a kérelmeket ajánlatkérői mulasztásokra, az előzményi döntőbizottsági döntés, az alkalmazandó anyagi jogi szabályok jogsértő alkalmazására, illetőleg téves ajánlatkérői jogértelmezésre építették.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az érdemi vizsgálatnak eljárási jogi akadályai állnak fenn, ezért a jogorvoslati kérelmeket a D.83/5/2021. és a D.84/5/2021. számú végzésekkel visszautasította. A döntések ellen nem keresetet nem nyújtottak be, az ügylezáró végzések véglegesek.

62. 2021. február 11-én a közös ajánlattevők benyújtották a kiegészítő indoklásokat:

„A Testőr-Audit Kft.-re vonatkozó indoklás:

„Válasz az 1. kérdésre a 2021. 02. 04. kérés szerint:

Közös ajánlattevők által megajánlott vállalási díj - 1. rész vonatkozásában a nettó 1976 Ft/óra/fő a 2. rész vonatkozásában a nettó 2022 Ft/óra/fő teljes körűen biztosítja a jelen közbeszerzési eljárásnak a 2020.08.04.-én beadott ajánlatok szerinti megvalósíthatóságát, gazdaságosságát és valós tartalmát, a szakmai ajánlatban részletesen bemutatott szakmai színvonal biztosítása mellett, tekintettel arra, hogy közös ajánlattevők körültekintően tervezték meg fél évvel ezelőtt beadott ajánlatukat és kellő tartalékkal számoltak 2021. évre is.

Jelen árindoklásnak a 2020. 08. 04. én beadott és hivatkozott indoklásokban alátámasztott eredeti ajánlatnak való megfelelésséget kell bemutatni a kért kiegészítő táblázatok kitöltésével. Itt szeretnénk Ajánlatkérő figyelmét felhívni arra a tényre, hogy a Döntő Bizottság közös ajánlattevők anyagának teljes terjedelmét megismerve. annak minden adatát számítását az alátámasztott indokokat tekintve a felhozott kérelmi elemek vonatkozásában egyetlen számítási hiba. jogszabályi nem megfelelés, a képzett adatok számítására vonatkozóan kifogást nem tett, és nem érvénytelenítette közös ajánlattevők ajánlatát egyik részre vonatkozóan sem, hanem kiegészítő indoklásokat és további részletezést kért az Ajánlatkérő által jelen kiegészítő árindoklásokban feltett kérdésekre.

Ennek alapján ajánlatkérő kérésének megfelelően 1. számú mellékletként csatoljuk a Testőr Audit Kft saját alkalmazotti élőerős őrzés-védelmi teljesítésekre vonatkozóan kiegészített árészletező táblázatát, 2. számú mellékletként csatoljuk a Ren Plats Kft kizárólag egyéni vállalkozók bevonásával tervezett szolgáltatásra vonatkozó kiegészített árészletező táblázatát, az Ajánlatkérő kérésének megfelelően, az ajánlat tartalmának változtatása nélkül, valamint külön fogjuk részletezni a Testőr Kft 95.- Ft-os pénzügyi részesedésének objektív alátámasztást amely az eljárás mindkét részére vonatkozik, tehát mind I. és mind II. részre.”

(..)

„Testőr Audit Kft saját alkalmazotti teljesítésének nettó vállalási díja 2155 Ft/óra/fő mindkét rész esetén. (A saját alkalmazotti teljesítés jelen ajánlatban 8 % -kal alacsonyabb, mint a jelenleg is érvényben levő vagyónvédelmi rezsiorádij (2336 Ft/óra/fő) ami nem nevezhető aránytalanul alacsony vállalási díjnak)

Testőr-Audit Kft saját alkalmazottai havi 174 óras személy és vagyónőri munkakörben foglalkoztatott alkalmazottak. Testőr-Audit Kft pénzügyi terve nem készenléti munkakörben foglalkoztatott munkavállalókra vonatkozik, azzal a kiegészítéssel, ahogy azt 2020. 08. 17. keltű árindoklásunkba is jeleztük - az ajánlati felhívás, műszaki leírás alapján nem lehetett egyértelműen megállapítani, hogy a készenléti munkakör feltételei fenn állnak-e a konkrét közbeszerzési feladatok esetén , ezért a pénzügyi biztonság és a megfelelő közgazdasági tartalmak miatt, közös ajánlattevők ajánlatukat nem készenléti besorolás szerint foglalkoztatott saját munkaerőforrásra készítették.

Havi teljesítési óraszám — Testőr- Audit Kft részéről:

1.	rész	259 óra	6 -18 h között csak nappali műszak hétfő-péntek beosztással
2.	rész	312 óra	6 -18 h között csak nappali műszak hétfő - szombat beosztással

(..)

„2.3. Vasárnapi munkavégzés pótléka

Testőr Audit Kft munkavállalói egyik teljesítési helyen sem fognak vasárnap dolgozni, így vasárnapra nem lesznek beosztva, tehát nem kell pótlékkal számolni.”

6.1. Minőségirányítási rendszer

Tervezet költségelem 2,9.

Testőr-Audit Kft.-nek vagyonsvédelmi audit szolgáltatás nyújtására vonatkozó saját személyi állománnyal és szakemberekkel rendelkezik. Az ajánlat adásakor nem volt ISO tanúsítása élőerős őrzés védelemre így ilyen költsége sem volt.

6.2. Munkaruha és eszközök tervezés

A konkrét szolgáltatás ellátásához a helyszínenként legalább 2 -2 fő munkavállaló részére biztosítandó munkaruha, általános vagyonsvédelmi eszközök biztosítását, annak pénzügyi fedezetét a beszállítója konkrét érvényes árai alapján képezte.

A Testőr Audit Kft-nek az egy főre jutó standard munkaruha és eszköz költségének alátámasztására külön dokumentumban csatoljuk beszállítónk konkrét költségteleit. Az átlagos kihordást figyelembe véve az egy főre eső költségösszeget, a kihordási idő figyelembe vételével arányosítottuk és a munkaruha, eszközök egy órára eső értéke A 2.- Ft-ot, egyéb eszközre— 7,4 Ft-ot terveztünk összesen 9,40 Ft a tervezett pénzösszeg.

Általános anyag, eszköz sor 7.4.2. sorából a korábban megadott 25 Ft pénzösszegeből 19,40 Ft a tervezett konkrét szolgáltatás ellátásával kapcsolatos közvetlen munkaruha, eszköz költség. és 5,6 Ft az általános anyag, eszköz költségelem. Tehát összességében nem változott a megadott érték, annak csak a bontása történt meg.”

(..)

„Testőr Audit Kft vagyonsvédelmi auditot végző szakemberekkel rendelkezik, így az oktatás továbbképzésre, minőség biztosítási feladatok végzésére vonatkozóan saját vagyonsvédelmi auditot is végző szakember gárdája van, állományában van tűz védelmi előadó is.

Fentiek alapján megállapítható, hogy kellő és megalapozott pénzügyi fedezettel számolt Testőr Audit Kft. mind a közvetlen mind a közvetett költségek vonatkozásában.”

(..)

„7. Általános működési költségek

A közbeszerzési felhívás, dokumentumok és műszaki leírás szerinti konkrét őrzés védelmi szolgáltatás ellátásának pénzügyi tervezésekor, a Testőr-Audit Kft 2020. évi őrzés-védelmi feladatokra készített pénzügyi tervéből indultunk ki, az összes közvetlen és közvetett költségének tervezésének alapja a 2020. évi első félévre az őrzés védelmi tevékenység ellátásával kapcsolatosan könyvelt tényköltség adatok voltak. A Testőr-Audit Kft-nek a 2020. évre őrzés-védelmi tevékenységre tervezett árbevétele — az előzetes pénzügyi terve szerint, a várható rendelési állomány alapján — nettó 200 millió Ft. Ennek első félévben realizált élő erős őrzés védelmi bevétele nettó 90 119 ezer Ft volt. Ezzel szemben felmerült összes közvetlen és közvetett költsége - az első félévben - 4 655 ezer Ft volt, ami árbevételhez viszonyítva 5,2 % . A becsatolt Testőr Audit Kft költségablája pedig átlagosan 6,3 % költségtervet képzett a 2020 -2021 évi teljesítési időszakokra az összes közvetlen és közvetett költségre, tehát az inflációkövetéssel is számolt úgy, hogy már a friss, aktuális 2020 első féléves adatok alapján kalkulált.”

9.1. Iparüzési adó soron a 2020.08.17 ajánlatunkban 43,1 Ft terveztünk

Az itt tervezett 43,1 Ft pénzösszeg nemcsak az iparüzési adó megfizetésére, hanem az innovációs járulék megfizetésére is elegendő pénzügyi alap, mivel az innovációs járulék adó alapja a helyi iparüzési adóalappal megegyező. Mindkét adónemnél a nettó árbevételből levonhatóak korrekciós tételek, kiemelten az anyagköltség, eladott áruk beszerzési értéke, a közvetített szolgáltatások értéke, amely tételek mind csökkentik az adóalapot, tehát ennyivel kevesebbet kell mindkét adó esetén fizetni.

Közös ajánlattevők nem vonták le a 9.1 sornál a levonható korrekciós tételeket, tehát az itt képződött tartalék bőven fedezi mindkét adónemre fizetendő adót.

Ezt a Testőr Audit Kft-nek 2019-ben ténylegesen fizetett helyi iparüzési adóján keresztül mutatjuk be.

Testőr Audit Kft-nek 2019. évben az árbevétele nettó 33 492 809 Ft volt, 2019 .évi megfizetett helyi iparüzési adója 478 822 Ft volt, a korrekciós tételek levonása után. Tehát a kettő hányadosa 1,43 % szemben a 2 %-kal, a megtakarítás aránya 0,57 % , míg az innovációs járulék mértéke csak 0,3 0/0, tehát a korrekció nélkül tervezett 2 % pénzügyi fedezet mindkét adónemre elegendő tartalékkal került betervezésre.”

(..)

Testőr Audit Kft munkavállalói egyik teljesítési helyen sem fognak vasárnap dolgozni, így vasárnapra nem lesznek beosztva, tehát nem kell pótlékkal számolni.

Ez a tervezett teljesítési óraszámokból is kiderült egyértelműen.

Testőr Audit Kft saját munkavállalói 1. rész tekintetében havi 259 órát teljesítenek, nappali műszakban 6 - 18 h között hétfőtől péntekig.

Az adott teljesítési helyszínen egy hónapban több mint kétszer annyi munkanapokra eső szolgálati óraszám igénye van Ajánlatkérőnek, mint a Testőr Audit Kft. által betervezett saját alkalmazotti óraszám, tehát ez egyértelműen igazolja, hogy Testőr Audit Kft. munkavállalóival tervezett teljesítéssel nem lehet teljeskörűen ellátni még a nappalos munkanapokon felmerülő szolgálatot sem, tehát biztosan nem fognak dolgozni vasárnap.

A 2021 évben 254 munkanap van. Ajánlati felhívás szerint nappal 2 fő van szolgálatban munkanapokon nappali beosztással, tehát 6-18 h között, napi óraszám 2 x 12 óra, azaz napi 24 óra, 254 munkanap van 2021-ben, tehát munkanapokon ellátandó nappali szolgálati órák száma 6096 óra egy évben, havonta 508 óra, ezzel szemben Testőr Audit Kft. saját alkalmazotti teljesítése havi 259 óra.

II. rész vonatkozásában Testőr Audit Kft. tervezett havi teljesítési órászáma 312 óra, szintén nappali műszakban, 6 - 18 h között csak.

Egy évben 52 hét van, hétfő - szombat beosztással heti 6 nap van, napi 12 órával számolva 52 hét x heti 6 nap x 12 óra naponta 3744 óra / év, amiben nincs egyetlen vasárnap sem.

Ezt egy hónapra számolva, azaz 3744 óra / 12 hónap 312 óra, tehát a havi összes nappalos teljesítés vasárnap nélkül 312 óra, amivel terveztük a Testőr Audit Kft teljesítését. Ez is egyértelműen igazolja fenti állításunkat, hogy egyetlen teljesítési helyen sem fognak Testőr Audit Kft munkavállalói vasárnap dolgozni.

Testőr Audit Kft saját alkalmazottai havi 174 órás személy és vagyoni munkakörben foglalkoztatott alkalmazottak. Testőr Audit Kft pénzügyi terve nem készenléti munkakör munkakörben foglalkoztatott munkavállalókra vonatkozik, azzal a kiegészítéssel, ahogy azt 2020. 08. 17. keltű árendoklásunkba is jeleztük az ajánlati felhívás, műszaki leírás alapján nem lehetett egyértelműen megállapítani, hogy a készenléti munkakör feltételei fenn állnak-e, ezért a pénzügyi biztonság és a megfelelő közgazdasági tartalmak miatt közös ajánlattevők ajánlatukat nem készenléti besorolás szerint foglalkoztatott saját munkaerőforrásra készítették.”

A Ren Plats Kft. tekintetében bemutatott indoklás:

„RenPlats Kft. a konkrét vagyónvédelmi szolgáltatás ellátását mind két rész vonatkozásában egyéni vállalkozó személy és vagyónöröknek alvállalkozóként való bevonásával tervezi teljesíteni az alábbiak szerint:

1. rész	havi teljesítési óraszám 1566 óra
2. rész	havi teljesítési óraszám 783 óra
RenPlats Kft vállalási díja mindkét rész vonatkozásában	nettó 1835 Ft/óra/fő
Egyéni vállalkozó személy és vagyonöröknek, mint alvállalkozóknak havi teljesítési óraszama átlagosan mindkét rész vonatkozásában	261 óra /hó
Egyéni vállalkozó részére fizetendő alvállalkozói díj, számla ellenében	nettó 1600 Ft/óra/fő

„A 2020.08.17 keltű árindoklásunk szerint:

Egyéni vállalkozó részére fizetett díj	1600 Ft
2.További számítható költségek összesen*	100,2
3. Eredmény	90
Iparüzési adó* *	36,7
Társasági adó 9 %	8,1
Innovációs járulék	0
4.Adók összesen	44, 80
Vállalási díj 1.+2.+3.+4.	1835

* További számítható költségeknél 20 Ft tartalékalapot is beterveztünk.

** Az iparüzési adót az árbevétel 2 %-val terveztük, de az adóalapot csökkenti az egyéni vállalkozónak fizetett díj, tehát csak a 235 Ft után kellene iparüzési adót fizetni, ami kalkulációnkban tartalékot képez.

Tervezett eredmény 90 Ft

Adózás előtti eredmény: $90 \text{ Ft} + 8,1 \text{ társasági adó} = 98,1 \text{ Ft}$ ami 5,3 % os adózás előtti eredményt mutat.,,

RenPlats Kft további számítható költségekre 100,2 Ft pénzüsszeget kalkulált, amely fedezetet nyújt az összes költségre, azon belül 20 Ft tartalékot képzett további, olyan előre nem látható költségre, amit fixen nem tervezhet, és az iparüzési adó számításánál is további költségtartalékot képzett.”

(..)

„Egészségügyi szabadság pénzügyi tervezése

Az egyéni vállalkozó a házi orvos általi keresőképtelenség megállapítása napjától táppénzre jogosult (azaz nincs betegszabadsága, mint a munkaviszonyban állóknak). A táppénz ideje alatt az egyéni vállalkozóknak nem kell közterheket (adó és járulék) fizetnie. Kereső képtelensége esetén maximum éves szinten 96 szolgálati órát számlázhat le fővállalkozó felé, orvosilag indokolt igazolt esetben, viszont akkor nem vehet ugyanarra az időszakra táppénzt is és az ezzel járó adókedvezményt. A 96 szolgálati órára a maximum keretet jelenti és csak akkor, ha igazolt betegség áll fenn. Ha az egyéni vállalkozó nem számláz le fővállalkozó felé ilyen költséget, akkor fővállalkozónak nincs ilyen költsége, tehát ez egy olyan biztosítási elem, ami ha bekövetkezik, akkor fizetni kell, de ha nem akkor nincs ilyen költség.

Nincs kötelező tartalékképzési kötelezettsége fővállalkozónak erre vonatkozóan. Tehát RenPlats Kft erre az esetre képezte a 7.8. soron a tartalékalapot, mint előre fixen nem tervezhető, de bekövetkező gazdasági eseményt. A jogszabályi hivatkozás egyértelműen fogalmaz akkor, amikor alapóradíj fogalmát rendeli hozzá az egészségügyi szabadság számításának alapjául.

Ezért is szükséges a fővállalkozó és az alvállalkozó közötti Ptk. szerinti szerződéses jogviszonyban külön rögzíteni az alapóradíjat, ami az esetleges egészségügyi szabadság elszámolásának alapja. Amennyiben a vállalkozói díj más költségátalány elemet is tartalmaz, mint anyag, eszköz, munkaruha, egyéb költség stb. átalány miatti költségelszámolást, arra értelemszerűen nem vonatkozik az egészségügyi szabadság térítésének kötelezettsége.

A Ren Plats Kft-nek a korábbi évek tapasztalatai alapján nem volt egészségügyi szabadság címén kiszámlázott tétele. 2020. első félévben sem merült fel ilyen számlatétele, a COVID időszak alatt sem. Ren Plast Kft. egészségügyi szabadság miatti költségtérítésre alvállalkozóként évi 40 alvállalkozói teljesítési óra egészségügyi szabadságra eső költségtérítés kifizetésével kalkulált. Saját szakmai tapasztalata alapján nem életszerű, hogy mind a 9 egyéni vállalkozó egyenként évi 96 óra időtartamban egészségügyi szabadságon lesz a korábbi tapasztalata alapján, hiszen alvállalkozói partnereivel már régóta együtt dolgozik.

Az egy alvállalkozóra eső 40 óra egészségügyi szabadság költsége 40 óra x 1566 Ft/óra/fő alapóradíjjal 62 640 Ft / év pénzügyi keret.

Egy órára kiszámítva:

62 640 Ft / 12 hó / havi 261 óra = 20 Ft /óra/ fő

A Ren Plats Kft-nek az ár résztelező táblázata szerint rendelkezésre álló tartalékok összefoglalva az alábbi tehát:

7.8.Tartalékelem sor	20 Ft	egészségügyi szabadságra
További tartalék költség elem	32Ft	9.1 iparüzési adó elem soron
Összesen	52 Ft	

Itt szeretnénk bemutatni azt is, hogy abban a rendkívüli esetben, ha minden egyes teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozó egyenként 96 óra egészségügyi szabadságra kényszerülne, az sem okozna pénzügyi fedezet hiány, A pénzügyi tervben képzett 52 Ft tartalék fedezné azt az extrém és életszerűtlen helyzetet is, az alábbi számítások alapján alátámasztva:

96 óra x 1566 alapóradíjjal számolva 150 336 Ft/ év költséget jelentene, egy főre és egy órára vetítve: 150 336 Ft/ 12 hó/ 261 havi óraszám- 48 Ft lenne, tehát erre is van fedezet.”

„A minimális vagyonszámvetési szolgáltatás rezsioradíj egyes elemei:

Egyes elemek megnevezése	Pénzösszeg nettó HUF
1. ALAPBÉR	1 252.
1.1. Szabadság	143,9
1.2. Betegszabadság	50,4
2. BÉRPÓTLÉKOK	
2. . Éjszakai pótlék BÉRTARTALÉK	62,6
2.2. Munkaszüneti nap	62,4
2.3. Vasárnapi munkavégzés pótléka	nem kell fizetni pótlékot
1.+2. ÖSSZESEN	1 571,3
3. MUNKÁLTATÓI JÁRULÉKOK	267,1
4. REHABILITÁCIÓS HOZZÁJÁRULÁS	34,7
5. TOVÁBBI SZÁMÍTHATÓ KÖLTSÉGEK	
5.1. Munkavédelem	3,1
5.2. Munkaegészségügyi szolgáltatás	4,2

5.3. Munkabér számfejtés	3,1
5.4. Oktatás, képzés, továbbképzés	3,9
5. ÖSSZESEN	14,3
6. SPECIÁLIS KÖLTSÉGEK	
6. 1 . Minőségirányítási rendszer	2,9
6.2.Konkrét tevékenység ellátásával kapcsolatosan felmerülő eszközök, felszerelések és ruházat költségei	19,40
6.3. Működési engedélyhez kapcsolódó díjak	
6.4. Felelőség biztosítás díja	2,15
6. ÖSSZESEN	24,65
7. ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK	
7.1. Könyvelés	
7.2. Jogi képviselő, könyvvizsgálat	3,4
7.3. Üzemeltetés	0,0
7 3.1. posta	
7.3.2. közüzemi díjak	5,2
7.3.3. telefon, internet	3,1
7.3.4. informatika	1,8
7 3 5. gépjárművek és biztosításaik	8,0
7.3.6. karbantartás és javítás	1,1
7.3.7. marketing	0,1
7.3.8. banki költségek	4,1
7.4. Beszerzések	0,0
7.4.1. papír, irodaszer	0,5
7.4.2. anyag, eszköz (25- 19,4 (6.2. pont) =5,6	5,6
7.5. Értékcsökkenési leírás	10
7.6. Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás 28,5- (6.3+6.4 pontok)=26,15	26,15
7.7. Munkahelyi szociális szolgáltatás	0,5
7.8 Tartalékalap	20.-
7. ÖSSZESEN	94,15
1.+2.+3.+4.+5.+6.+7.	2006,2
MINDÖSSZESEN	
8. ELVÁRT EREDMÉNY (2%)	97

9. MUNKÁLTATÓI ADÓK, JÁRULÉKOK	
9.1. Iparüzési adó (árbevétel 2%)	43,1
9.2. Társasági nyereségadó (10%) - 9 %	8,7
9.3. Innovációs járulék (0,3%)	0
9. ÖSSZESEN	51,8
MINDÖSSZESEN	2 155.-

Egyes elemek megnevezése	Pénzösszeg nettó HUF
1. ALAPBÉR	nem releváns
1.1. Szabadság	nem releváns
1.2. Betegszabadság	nem releváns
2. BÉRPÓTLÉKOK	
2.1. Éjszakai pótlék	nem releváns
2.2. Munkaszüneti nap	nem releváns
2.3. Vasárnapi munkavégzés pótléka	nem releváns
1.+2. ÖSSZESEN	
3. MUNKÁLTATÓI JÁRULÉKOK	nem releváns
4. REHABILITÁCIÓS HOZZÁJÁRULÁS	nem releváns
Egyéni vállalkozó, mint alvállalkozó részére fizetendő vállalási díj :	1 600.-
5. TOVÁBBI SZÁMÍTHATÓ KÖLTSÉGEK	
5.1. Munkavédelem	
5.2. Munkaegészségügyi szolgáltatás	
5.3. Munkabér számfejtés	
5.4. Oktatás, képzés, továbbképzés	3,3
5. ÖSSZESEN	3,3
6. SPECIÁLIS KÖLTSÉGEK	
6.1. Minőségirányítási rendszer	2,5
6.2. Konkrét tevékenység ellátásával kapcsolatosan felmerülő eszközök, felszerelések és ruházat költségei (alvállalkozói szerződés munkaruha költségtérítése 24 Ft + 7.4.2. anyag eszköz sorból 5 ft	5 Ft + alvállalkozói szerződés
6.3. Működési engedélyhez kapcsolódó díjak	
6.4. Felelősségbiztosítás díja (szakmai felelősségbiztosítás RenPlats Kft 7.6. sor része + alvállalkozói balesetbiztosítási költségátalány 10 Ft)	2 + alvállalkozói szerződés
6. ÖSSZESEN	
7. ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK	
7.1. Könyvelés	3,6

7.2. Jogi képviselő, könyvvizsgálat	2,9
7.3. Üzemeltetés	0,0
7.3.1. posta	
7.3.2. közüzemi díjak	
7.3.3. telefon, internet	2,7
7.3.4. informatika	1,6
7.3.5. gépjárművek és biztosításaik	8,1
7.3.6. karbantartás és javítás	
7.3.7. marketing	
13.8. banki költségek	3,5
7.4. Beszerzések	0,0
7.4.1. papír, irodaszer	
7.4.2. anyag, eszköz 15 -5	10,0
7.5. Értékcsökkenési leírás	8,4
7.6. Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás 22,1 -0,5-2 19,60	19,60
7.7. Munkahelyi szociális szolgáltatás	
7.8 Tartalékalap- SZVMT II.re	20,0
7. ÖSSZESEN	86,9
1.+2.+3.+4.+5.+6.+7.	1700,2
MINDÖSSZESEN	86,9
8. ELVÁRT EREDMÉNY (2%)	90
9. MUNKÁLTATÓI ADÓK, JÁRULÉKOK	
9.1. Iparüzési adó (árbevétel 2%)	36,7
9.2. Társasági nyereségadó (9%)	8,1
9.3. Innovációs járulék (0,3%)	0
9. ÖSSZESEN	44,8
MINDÖSSZESEN	1 835.-

63. 2021. február 12-én a kérelmezők benyújtották a kiegészítő indokolásokat:

I. rész

„Létszámkalkuláció a megadott Óraszámok alapján

A Tüke Busz Zrt. által a Volán Zrt. Műszaki Üzem (7622 Pécs, Diófa u. 4.) telephelyén tárolt autóbuszok vonatkozásában az élőerős őrzésvédelmi tevékenység végzése napi 24 órában folyamatosan (06.00-18.00 között 2 fő, 18.00-06.00 között 3 fő) 12 hónapon keresztül (összesen (2 fő x 12 óra + 3 fő x 12 óra) x 365 nap = 21 900 óra/12 hónap.

Létszám meghatározása 174 óra/hó munkaviszonyban történő foglalkoztatás esetében:

21.900 óra / 12 hó 1.825 óra/hó / 174 óra 10,48 fő

174 óra * 10 fő = 1.740 óra

1.825 óra - 1.740 óra 85 óra maradvány

10 fő szabadságra tervezett ideje: 30 nap/év * 8 óra * 10 fő 2.400 óra/év azaz 200 óra/hó.

10 fő betegszabadságra tervezett ideje: 15 nap/év * 8 óra * 10 fő 1.200 óra/év azaz 100 óra/hó.

szabadság + betegállomány idő: 200 óra + 100 óra 300 óra/hó + 85 óra maradvány 385 óra / 174 óra = 2,21 fő mely további 2 fő 8 órás munkavállaló foglalkoztatását igényli.

174 óra * 2 fő = 348 óra

385 óra - 348 óra 37 óra, mely további 1 fő részmunkaidős foglalkoztatott munkavállalót igényel.

Összes saját munkavállalói létszám: 12 fő 8 órás foglalkoztatott + 1 fő részmunkaidős (napi 2 óra, azaz havi 43,5 óra) foglalkoztatott.

részmunkaidőre járó szabadság + betegállomány:

30 nap/év * 2 óra = 60 óra/év azaz 5 óra/hó.

15 nap/év * 2 óra = 30 óra/év azaz 2,5 óra/hó.

37 óra + 7,5 óra 44,5 óra/hó, azaz havi 1 óra túlóra kerül kalkulálásra a ledolgozott munkaidő + szabadság és betegállomány figyelembe vételével)

A jogszabállyal alátámasztott és az Ajánlattevő részére mozgásteret nem, vagy csak alig hagyó tételek külön nem kerültek magyarázásra, ezeken a helyeken csak a vonatkozó jogszabályi rész és a képlet került a táblázatba beemelésre. (Pl. 1 . sor: Alapbér, 1.1 Szabadság, stb.)..

(..)

1. Munkáltatói járulék:

A munkaadót a bruttó munkabérek után az alábbi adó és hozzájárulás fizetési kötelezettség terheli: 15,5 % szociális hozzájárulási adó (szochó) és 1,5 % szakképzési hozzájárulás. Ez alapján a munkáltatói járulék 1 598,5 Ft/óra (alapbér + szabadság + betegszabadság + éjszakai pótlék + munkaszüneti nap + vasárnapi munkavégzés pótléka) jövedelem után amennyiben az alkalmazott nem jogosult kedvezményre 17%, azaz 271,746-Ft. Figyelemmel arra a tényre, hogy az eljárás során benyújtott kiegészítő árindokolásunkban már szerepeltettük a különböző kedvezmények adta lehetőséget, úgy, mint a saját jogú öregségi nyugdíjas alkalmazását. A versenyszférában folytatott keresőtevékenységnek semmilyen jogviszonyban semmilyen korlátozása nincs az öregségi nyugdíjas alkalmazásakor.

Munkaviszonyban a saját jogú öregségi nyugdíj mellett a Munka Törvénykönyve szerint szabályozott munkaviszonyban dolgozó nyugdíjas keresete járulékmentes (csak a 15% személyi jövedelemadót kell megfizetni a kereset után), a munkáltatója pedig mentesül a szociális hozzájárulási adó és a szakképzési hozzájárulás fizetése alól.

Tehát, amennyiben a teljesítésbe saját jogú öregségi nyugdíjast foglalkoztatunk, akinek a keresete járulékmentes, abban az esetben a foglalkoztatás mértéke szerinti arányban csökken az egy órára számított járulék a teljesítés során. Figyelembe véve, hogy a teljesítésbe 6 fő * 174 óra 1044 óra azaz 57,21% arányban saját jogú öregségi nyugdíjast kívánunk bevonni, átlagosan a munkáltatói járulék összege csökken.

Az öregségi nyugdíjas alkalmazása miatt a számított 271,746 Ft értéknek a 42,79%-ával számolunk, amely 116,28 Ft érték....”

(..)

9. Munkáltatói adók, járulékok

9.1 Iparüzési adó

A helyi iparüzési adó maximális mértéke a mikro- kis- és középvállalkozások esetében 2 helyett 1 %-ban maximalizálódik 2021-ben, amely 10% anyagköltséggel számolva (2100,53 * 0,9 * 0,01) = 18.904 Ft, azaz kerekítve 19,-Ft. értékkel számoltunk.

A WorkNet Kft. esetében 10% anyagköltséggel számolva ($87,47 * 0,9 * 0,01$) 0.787 Ft, azaz kerekítve 1,-Ft. értékkel számoltunk.....”

Perfect Protection Solutions Hungary Zrt.			WorkNet Kft.
		c	
Egyes elemek megnevezése	Pénzösszeg (nettó HUF)	Megjegyzés, indoklás	Pénzösszeg (nettó HUF)
1. ALAPBÉR	1259	20/2021 (I.28.) Korm. rendelet alapján - Lásd: Szöveges indoklás	
1.1. Szabadság	145	Mt. jogszabály alapján (30 nap*8*1 259,-Ft/12 hó/174 óra)=1 44,71,-	
1.2. Betegszabadság	51	Mt. jogszabály alapján (15 nap*8 óra/12 hó* 1259,Ft/174*70%)= 50.64,-Ft	
2. BÉRPÓTLÉKOK (amennyiben az Mt. 145. S-a alapján nem az alapbér nem tartalmazza a bérpótlékokat)			
2.1. Éjszakai pótlék	76	Mt. jogszabály alapján (1 259,-Ft*15%)*40%= 75,54,-	
2.2. Munkaszüneti nap	53	Mt. jogszabály alapján (11 nap*8 óra* 1259,-Ft/12 nap/174 óra) 53,06	
2.3. Vasárnapi munkavégzés pótléka	14,5	Mt. jogszabály alapján (3 nap*8 nap/174 óra)	
2.4. Műszakpótlék (amennyiben nem az átalány alapbér része)	0,-	Az Mt. 141.§ (I) bekezdésben megfogalmazott műszakpótlék a teljesítés során nem áll fenn	
3. MUNKÁLTATÓI JÁRULÉKOK ÖSSZESEN	116,5	1598,5*17%=271,746* 42,79 %=116,628 - Lásd: Szöveges indoklás	

64. 2021. február 22-én az ajánlatkérő új eljárást lezáró döntést közölt az EKR-be feltöltött módosított összegezésben. Mindkét részben a nyertes ajánlatot a közös ajánlattevők tették. A kérelmezők ajánlata mindkét részben a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelen volt. A többi ajánlatot az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta, figyelemmel az ajánlati kööttség megszűnésére.

65. A kérelmezői ajánlat érvénytelenségének indokát az ajánlatkérő az alábbiak szerint jelölte meg a módosított összegezésben:

1. közbeszerzési részben az érvénytelenség indoka:

1. Ajánlatkérő 2021.02.04. keltű kiegészítő indoklaskérés 3. pontjában Közös Ajánlattevőknek a 2021. évi garantált bérminimum emelkedésére vonatkozó tartalék képzése kapcsán - kérte Közös Ajánlattevőket, hogy mutassák be a nyugdíjas foglalkoztatás miatti kedvezmény számításának az alapjait.

Ajánlatkérő a hivatkozott pontban felhívta Közös Ajánlattevők figyelmét arra, hogy a személy és vagyonörök foglalkoztatása esetén a garantált bérminimum szerinti alaphér követelmény a nyugdíjas és a nem nyugdíjas foglalkoztatásra egyaránt vonatkozik, így az nem eredményez költségmegtakarítást az alaphér vonatkozásában.

Ajánlatkérő külön felhívta a figyelmet arra, hogy a betegszabadság és szabadság miatti helyettesítés sem jelenthet költségmegtakarítást egyik esetben sem a nyugdíjas foglalkoztatás során.

A WorkNet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. – Perfect Protection Solutions Hungary Zrt. 2021. február 12-i árandoklásában a nyugdíjas munkavállalók részére az ajánlatkérői indoklaskérésben megfogalmazottak ellenére sem biztosítja a Munkatörvénykönyv - továbbiakban: Mt. - szerinti 30 nap szabadságot és a 15 nap betegszabadságot, mellyel megsértette az Mt. 126. § (1) és az Mt. 117. § (1) bekezdésében foglaltakat.

2. Az 1990. évi C. törvény a helyi adókról 40. § (1) pontja szerint a helyi iparüzési adó mértéke 2000. évtől az adóalap 2 %.

Közös Ajánlattevők nem az ajánlat beadásának időpontjában érvényben levő 1990. évi C. törvény 40 § (1) pontja szerint kalkulálnak a helyi iparüzési adó vonatkozásában.

A) Ajánlatkérő a Döntőbizottság D.471/22/2020 számú határozata alapján a 2020.08.12. keltű, Kbt. 72 § (1) bekezdése szerinti árandoklási kérelmében csatolt 1. számú árrészletező iratmintát a Döntőbizottság hivatkozott határozata alapján pontosította.

A pontosítás értelmében külön részletezésre kerültek a további számítható költségekre vonatkozóan a konkrét tevékenység ellátásával kapcsolatosan felmerülő költségek.

Ajánlattevőknek a felolvasólapon megadott vállalási díjukat, Ajánlatkérőnek a Kbt. 72. §-a szerinti 2020. 08. 19-ig benyújtott árandoklásuk tartalmának megfelelően kellett indokolniuk azzal a kiegészítéssel, hogy a korábbi indoklásukban - ajánlatuk tartalmának megváltoztatása, az ajánlati kötöttség megsértése és a Kbt. 71. § (8) b) pontjának megsértése nélkül - pontosítani kellett - a korábbi indoklást.

Az Ajánlatkérő a fenti indokok alapján a Kbt. 69. § szerinti jogszabályi kötelezettségének teljesítése érdekében, kérte ismételten kitölteni a csatolt kiegészített árrészletező táblázatot a Közös Ajánlattevők benyújtott ajánlata alapján, ajánlatuk tartalmának érdemi változtatása nélkül.

Be kellett mutatni a kiegészítő indoklaskéréshez csatolt 1. sz. kiegészített árrészletező szerint a konkrét tevékenység teljesítésével kapcsolatosan felmerülő eszközök, felszerelés és ruházat, működési engedélyhez kapcsolódó díjak és a szakmai felelősség biztosítási díjak vonatkozásában mekkora költségfedezettel és melyik költségsoron számoltak - a Kbt. 72. §-a alapján bekért - indoklaskérésre adott válaszukban.

Ajánlatkérő egyértelműen meg is határozta, hogy a konkrét tevékenység ellátásával kapcsolatosan felmerülő eszköz, felszerelés, ruházat költségét, amelyet a korábbi már benyújtott ártáblázatuk részeként a 7.4.2. anyag, eszköz sorában már kalkuláltak, kéri megbontani úgy, hogy az általános anyag, eszköz értékét a 7.4.2. soron szerepeltessék és a jelen közbeszerzésre vonatkozó konkrét tevékenység ellátásával kapcsolatosan felmerülő

eszköz, felszerelés és ruházat költségeit külön a 6.2. soron szerepeltessék. A kettő összege nem változhat, azaz a költségelemek részletezése nem okozhat költségmódosítást, csak az adott elemek pontosítását eredményezheti.

A WorkNet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. – Perfect Protection Solutions Hungary Zrt. Közös Ajánlattevők 2021.02.12. keltű válasza a kiegészítő indoklaskérésre az” Őrzésvédelmi feladatok ellátása- II.” közbeszerzési eljárás 1. rész vonatkozásában:

WorkNet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. – Perfect Protection Solutions Hungary Zrt. kiegészítő indoklását és az 1. sz. árrészletező mellékletet a 2021. 02. 01-től hatályos nettó 1.259 Ft-os garantált bérminimummal töltötte ki és indoklását is erre adta.

A járulék soron az 1. rész esetén a 3. MUNKÁLTATÓI JÁRULÉK SORON a saját jogú nem nyugdíjas foglalkoztatás esetén a 1598,5 Ft pótlékolt bérre 17 % járulékra 271,746 Ft-os járulékfizetési kötelezettséget mutatott, és az indoklása szerint a jelen kiegészítő indoklása szerint tervezett 6 fő nyugdíjas foglalkoztatás esetén 57,21 % járulék megtakarítással tervez, azaz az adott soron 116,28 Ft járulékot mutat ki a nyugdíjasok bevonása következtében. (271,746 x 42,79 %).

Ajánlatkérő megítélése szerint Közös Ajánlattevők indoklása a nyugdíjas foglalkoztatásra vonatkozóan nem felel meg a hatályos Mt. előírásainak, mivel Ajánlatkérő felhívása ellenére nemcsak járulék kedvezményként veszi figyelembe a nyugdíjasoknak a teljesítésbe történő bevonását, hanem a szabadság és betegszabadság vonatkozásában sem számol a nekik is járó 30 nap szabadsággal és 15 nap betegszabadsággal. A nyugdíjas munkavállaló teljesítésbe történő bevonásakor a nyugdíjas munkavállalónak járó szabadság és betegszabadság is a munkáltatót terheli.

A teljesítési óraszám havi 1825 óra. A Közös Ajánlattevők indoklása szerint a havi 174 órás 8 órás saját alkalmazotti teljesítéssel a létszám $1825/174$ óra = 10,48 fő lenne a szabadság és a betegszabadság nélkül.

A 30 nap szabadság és 15 nap betegszabadság összes évi 45 nap x 8 óra = 360 óra /év, 30 óra / hónapot jelent.

Az 1 fő személy- és vagyonőr által a szabadság és betegszabadság figyelembevételével a havi ténylegesen ledolgozható teljesítési óraszám 174 óra - 30 óra = 144 óra.

Ez a számítás a nyugdíjas foglalkoztatásra is vonatkozik, mivel a saját nyugdíjas munkavállalónak ugyanúgy jár szabadság és betegszabadság is, ami a munkáltató költsége.

Ennek megfelelően az 1825 órát /144 órával számolva = 12,67 fő látja el, 12 fő 8 órás foglalkoztatott + 1 fő részmunkaidős.

A kiegészítő indoklás módosított költségkalkulációs táblázatának 3. sorában (munkáltatók járulékok összesen) bemutatott számítás nem a valós teljesítési arányszámok alapján veszi figyelembe a nyugdíjas foglalkoztatás miatti járulékfizetési kedvezményt, amelyet az árándoklás 12. oldalán az alábbiak szerint vezet le:

• 6 fő nyugdíjas teljesítése 6 fő x 174 óra = 1044 óra.

Ebből a hibás óraszám teljesítési összegből vezetik le Közös Ajánlattevők tévesen a nyugdíjasok és a nem nyugdíjasok által történő teljesítések arányszámait az alábbiak szerint:

nyugdíjas teljesítés arányszáma: $1044 / 1825 = 0,5721$

nem nyugdíjasteljesítés arányszáma: $1,00 - 0,5721 = 0,4279$

Mindezek alapján a 3. sorban a járulék megfizetésével a 100 % helyett már csak 42,79 %-kal számol.

Közös Ajánlattevők által alkalmazott számítás azért jogszabálysértően hibás, mert nem veszi figyelembe, hogy a nyugdíjasoknál is számolni kell az általa tervezett 30 napos szabadsággal és 15 nap betegszabadsággal, ezért a teljesítési részarány meghatározásnál nem a 174 órás

havi munkaidő keretet, hanem csak a ténylegesen ledolgozható havi 174 óra – 30 óra = 144 órával lehet számolni.

Nyugdíjas foglalkoztatottakat az Mt. szerint ugyanúgy megilleti a 30 nap szabadság és a 15 nap betegszabadság, amit Ajánlatkérő – az indoklásához csatolt számításai alapján - nem biztosít.

Azaz a helyes számítás szerint $6 \text{ fő} \times 144 \text{ óra} = 864 \text{ óra} / 1825 \text{ óra} = 47,34 \%$ a nyugdíjas teljesítés valós részaránya.

A helyes arány tehát 47,34 % a nyugdíjas és 52,66 % a nem nyugdíjas teljesítés részaránya, ami alapján a 3. pontban az általa feltüntetett 42,79 % helyett 52,66 %-kal kellett volna számolni a járuléknál.

A jogszabálysértésből adódó fedezet hiány mindezek alapján $52,66 \% - 42,79 \% = 9,87 \%$ x 271,746 Ft = 26,82 Ft/óra/fő, ami abból adódik, hogy a nyugdíjasok részére nem képzett fedezetet és nem számolt a teljesítési óraszámok tekintetében az Mt. szerint őket is megillető szabadság és betegszabadság költségeivel.

B) Közös Ajánlattevőknek a 2020.08.04-én beadott ajánlatukat, az akkor érvényben levő jogszabályoknak megfelelően kellett képezniük.

WorkNet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. – Perfect Protection Solutions Hungary Zrt. Közös Ajánlattevők 2020.08.19-i indoklásukban becsatolt 1. sz árrészletezőben a helyi iparüzési adót 2 % -kal tervezték mindkét rész vonatkozásában.

Értéke 40 Ft volt. Jelen kiegészítő indoklásukban viszont már 1 %-kal kalkulálnak a 2021. évi adókedvezményre hivatkozva.

Közös Ajánlattevők 2020.08.04-én, ajánlatuk beadásakor nem tervezhettek azzal, hogy a helyi iparüzési adó 1 %-ra fog csökkenni, nem láthatták előre és nem kalkulálhattak olyan jogszabállyal, ami nem volt érvényben és korábban sem volt olyan hasonló jogszabályi módosítás ezen adónemre, ami várható és tervezhető lett volna már 2020.08.04 ajánlat beadásakor, hiszen ajánlatukat az érvényben levő jogszabályoknak megfelelően kellett kalkulálniuk. Ennek értelmében a 2020.08.19.-i indoklásukban – mindkét rész vonatkozásában - a helyi iparüzési adóra tervezett 2 % költségelemet, azaz a 40 Ft-ot nem csökkenthetik 20 Ft-ra. Tehát a helyi iparüzési adó soron 20 Ft kimutatható fedezethiány van. A COVID helyzet miatti adókedvezmény átmeneti rendelkezés, a 2021. évre vonatkozik és külön kérniük kell a vállalkozásoknak, nem jár automatikusan, ezzel nem számolhatott 2020-ban senki. Az ajánlatot az ajánlat beadásakor érvényben levő jogszabályok szerint kellett indokolni, és számolni és annak kellett megfelelni. Az ajánlatnak figyelembe kell venni a teljesítési időszakot, tehát a teljesítés időszakára való tekintettel tartalékot kellett képezniük ajánlattevőknek az előre nem látható költségekre, bérváltozásra, stb. de költség oldalon olyan jogszabályt nem érvényesíthet, ami nem volt érvényben az ajánlat beadásakor - továbbá, a teljesítés 1 éves időtartama már átnyúlik 2022-re, azaz arra az időszakra a kedvezmény már nem fog élni.

Fentiekre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

66. *2. közbeszerzési részben az érvénytelenség indoka:*

„1. Ajánlatkérő 2021.02.04. keltű kiegészítő indoklaskérés 3. pontjában Közös Ajánlattevőknek a 2021. évi garantált bérminimum emelkedésére vonatkozó tartalék képzése kapcsán - kérte Közös Ajánlattevőket, hogy mutassák be a nyugdíjas foglalkoztatás miatti kedvezmény számításának az alapjait.

Ajánlatkérő a hivatkozott pontban felhívta Közös Ajánlattevők figyelmét arra, hogy a személy és vagyonörök foglalkoztatása esetén a garantált bérminimum szerinti alapbér követelmény a nyugdíjas és a nem nyugdíjas foglalkoztatásra egyaránt vonatkozik, így az nem eredményez költségmegtakarítást az alapbér vonatkozásában.

Ajánlatkérő külön felhívta a figyelmet arra, hogy a betegszabadság és szabadság miatti helyettesítés sem jelenthet költségmegtakarítást egyik esetben sem a nyugdíjas foglalkoztatás során.

A WorkNet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. – Perfect Protection Solutions Hungary Zrt. 2021. február 12-i árandoklásában a nyugdíjas munkavállalók részére az ajánlatkérői indoklaskérésben megfogalmazottak ellenére sem biztosítja a Munkatörvénykönyv - továbbiakban: Mt. - szerinti 30 nap szabadságot és a 15 nap betegszabadságot, mellyel megsértette az Mt. 126. § (1) és az Mt. 117. § (1) bekezdésében foglaltakat.

2. Az 1990. évi C. törvény a helyi adókról 40. § (1) pontja szerint a helyi iparüzési adó mértéke 2000. évtől az adóalap 2 %.

Közös Ajánlattevők nem az ajánlat beadásának időpontjában érvényben levő 1990. évi C. törvény 40 § (1) pontja szerint kalkulálnak a helyi iparüzési adó vonatkozásában.

A) Ajánlatkérő a Döntőbizottság D.471/22/2020 számú határozata alapján a 2020.08.12. keltű, Kbt. 72 § (1) bekezdése szerinti árandoklási kérelmében csatolt 1. számú árrészletező iratmintát a Döntőbizottság hivatkozott határozata alapján pontosította.

A pontosítás értelmében külön részletezésre kerültek a további számítható költségekre vonatkozóan a konkrét tevékenység ellátásával kapcsolatosan felmerülő költségek.

Ajánlattevőknek a felolvasólapon megadott vállalási díjukat, Ajánlatkérőnek a Kbt. 72. §-a szerinti 2020. 08. 19-ig benyújtott árandoklásuk tartalmának megfelelően kellett indokolniuk azzal a kiegészítéssel, hogy a korábbi indoklásukban - ajánlatuk tartalmának megváltoztatása, az ajánlati kötöttség megsértése és a Kbt. 71. § (8) b) pontjának megsértése nélkül - pontosítani kellett - a korábbi indoklást.

Az Ajánlatkérő a fenti indokok alapján a Kbt. 69. § szerinti jogszabályi kötelezettségének teljesítése érdekében, kérte ismételten kitölteni a csatolt kiegészített árrészletező táblázatot a Közös Ajánlattevők benyújtott ajánlata alapján, ajánlatuk tartalmának érdemi változtatása nélkül.

Be kellett mutatni a kiegészítő indoklaskéréshez csatolt 1. sz. kiegészített árrészletező szerint a konkrét tevékenység teljesítésével kapcsolatosan felmerülő eszközök, felszerelés és ruházat, működési engedélyhez kapcsolódó díjak és a szakmai felelősség biztosítási díjak vonatkozásában mekkora költségfedezettel és melyik költség soron számoltak - a Kbt. 72. §-a alapján bekért - indoklaskérésre adott válaszukban.

Ajánlatkérő egyértelműen meg is határozta, hogy a konkrét tevékenység ellátásával kapcsolatosan felmerülő eszköz, felszerelés, ruházat költségét, amelyet a korábbi már benyújtott ártáblázatuk részeként a 7.4.2. anyag, eszköz sorában már kalkuláltak, kéri megbontani úgy, hogy az általános anyag, eszköz értékét a 7.4.2. soron szerepeltessék és a jelen közbeszerzésre vonatkozó konkrét tevékenység ellátásával kapcsolatosan felmerülő eszköz, felszerelés és ruházat költségeit külön a 6.2. soron szerepeltessék. A kettő összege nem változhat, azaz a költségelemek részletezése nem okozhat költségmódosítást, csak az adott elemek pontosítását eredményezheti.

A WorkNet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. – Perfect Protection Solutions Hungary Zrt. Közös Ajánlattevők 2021.02.12. keltű válasza a kiegészítő indoklaskérésre az "Örzsévédelmi feladatok ellátása- II." közbeszerzési eljárás 2. rész vonatkozásában:

WorkNet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. – Perfect Protection Solutions Hungary Zrt. kiegészítő indoklását és az 1. sz. árrészletező mellékletet a 2021.02.01-től hatályos nettó 1.259 Ft-os garantált bérminimummal töltötte ki és indoklását is erre adta.

A járulék soron a 3. MUNKÁLTATÓI JÁRULÉK SORON a saját jogú nem nyugdíjas foglalkoztatás esetén a 1606,5 Ft pótlékolt bérré 17 % járulékra 273,105 Ft –ot mutatott ki, és

az indoklása szerint a nyugdíjas foglalkoztatás alkalmazásával járulék megtakarítással számol és 126,63 Ft járulékkal tervez. ($273,105 \times 46,37 \% = 126,63$).

Az első részhez hasonlóan a járulék kedvezmény számításánál ismételtelen nem veszik figyelembe Közös Ajánlattevők a nyugdíjasokat is megillető Mt. szerinti 30 nap szabadságot és 15 nap betegszabadságot.

A Közös Ajánlattevők indoklása szerint:

A teljesítési óraszám havi 1095 óra. A havi 174 órás 8 órás saját alkalmazotti teljesítéssel a létszám $1095/174$ óra = 6,29 fő szabadság és betegszabadság nélkül.

Ajánlatkérő számítása szerint a 30 nap szabadság és 15 nap betegszabadság összes évi 45 nap $\times 8$ óra = 360 óra /év, azaz 30 óra / hónap helyettesítési óraszámot jelent.

1 fő személy és vagyonőr által a szabadság és betegszabadság figyelembevételével a havi teljesítési óraszám 174 óra - 30 óra = 144 óra, ez mind a nyugdíjas mind a nem nyugdíjas foglalkoztatásra vonatkozik, mivel a saját nyugdíjas munkavállalónak ugyanúgy jár a szabadság és betegszabadság is, ami a munkáltató költsége.

Ennek megfelelően az Mt. előírások betartásával az 1095 órát $1095/144$ órával számolva = 7,6 fő tudja ellátni.

A Közös Ajánlattevők indoklásában a járulék kedvezmény meghatározásánál 3 fő $\times 174$ óra + $65,025$ óra részteljesítéssel számoltak és ez alapján $587,25$ óra /hó nyugdíjas teljesítést határoztak meg. Az általuk meghatározott nyugdíjas teljesítés aránya $53,63 \%$ ($587,25/1095$) Mindezek figyelembevételével a járulék kedvezményénél a $100 - 53,63 \% = 46,37 \%$ -kal számoltak.

Ezzel szemben ajánlatkérő megítélése szerint a helyes arány: $47,34 \%$ - a nyugdíjas és $52,66 \%$ a nem nyugdíjas teljesítés, az alábbi számítás szerint:

nyugdíjas teljesítések átlagos havi óraszám:

(a szabadság és a betegszabadság figyelembevételével) $3,6$ fő $\times 144$ óra = $518,4$ óra/hónap

Nyugdíjas teljesítés valós részaránya: $518,4 / 1095 = 0,4734$

Nem nyugdíjas teljesítés valós részaránya: $1,00 - 0,4734 = 0,5266$

A hivatkozott jogszabálysértésből adódó fedezethiány: $52,66\% - 46,37 \% = 6,29 \%$ azaz $273,105$ Ft $\times 6,29 \% = 17,178$ Ft, ami abból adódik, hogy a nyugdíjasok részére nem képzett fedezetet és nem számolt a teljesítési óraszámok tekintetében az MT szerint őket is megillető szabadsággal és betegszabadsággal.

B) Közös Ajánlattevőknek a 2020.08.04-én beadott ajánlatukat, az akkor érvényben levő jogszabályoknak megfelelően kellett képezniük.

WorkNet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. – Perfect Protection Solutions Hungary Zrt. Közös Ajánlattevők 2020.08.19-i indoklásukban becsatolt 1. sz árrészletezőben a helyi iparüzési adót 2% -kal tervezték mindkét rész vonatkozásában.

Értéke 40 Ft volt. Jelen kiegészítő indoklásukban viszont már 1% -kal kalkulálnak a 2021. évi adókedvezményre hivatkozva.

Közös Ajánlattevők 2020.08.04-én, ajánlatuk beadásakor nem tervezhettek azzal, hogy a helyi iparüzési adó 1% -ra fog csökkenni, nem láthatták előre és nem kalkulálhattak olyan jogszabállyal, ami nem volt érvényben és korábban sem volt olyan hasonló jogszabályi módosítás ezen adónemre, ami várható és tervezhető lett volna már 2020.08.04 ajánlat beadásakor, hiszen ajánlatukat az érvényben levő jogszabályoknak megfelelően kellett kalkulálniuk. Ennek értelmében a 2020.08.19-i indoklásukban – mindkét rész vonatkozásában - a helyi iparüzési adóra tervezett 2% költségelemet, azaz a 40 Ft–ot nem csökkenthetik 20 Ft–ra. Tehát a helyi iparüzési adó soron 20 Ft kimutatható fedezethiány van.

A COVID helyzet miatti adókedvezmény átmeneti rendelkezés, a 2021. évre vonatkozik és külön kérniük kell a vállalkozásoknak, nem jár automatikusan, ezzel nem számolható 2020-

ban senki. Az ajánlatot az ajánlat beadásakor érvényben levő jogszabályok szerint kellett indokolni, és számolni és annak kellett megfelelni. Az ajánlatnak figyelembe kell venni a teljesítési időszakot, tehát a teljesítés időszakára való tekintettel tartalékot kellett képezniük ajánlattevőknek az előre nem látható költségekre, bérváltozásra, stb. de költség oldalon olyan jogszabályt nem érvényesíthet, ami nem volt érvényben az ajánlat beadásakor - továbbá, a teljesítés 1 éves időtartama már átnyúlik 2022-re, azaz arra az időszakra a kedvezmény már nem fog élni.

Fentiekre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.”

67. A módosított összegezésben rögzített eljárást lezáró döntés ellen a kérelmezők 2 alkalommal is előzetes vitarendezési kérelmet terjesztettek elő: 2021. február 25-én a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét megállapító döntések ellen, 2021. március 3-án a nyertes ajánlat érvényességét megállapító döntések ellen.

68. A kérelmezők 2021. február 25-én részenként külön-külön nyújtottak be előzetes vitarendezési kérelmet, amelyekben az 1., illetve a 2. közbeszerzési részben benyújtott ajánlatuk érvénytelenségét vitatták:

1. közbeszerzési rész

„Ajánlatkérő az összegezés V.2.12) pont 1. alpontjában az érvénytelenséget az Mt. 126. § (1) és az Mt. 117. § (1) bekezdésében foglaltak megsértésével indokolja. (..)

Ajánlatkérő állítása szerint az ajánlat azért érvénytelen, mert Kérelmezők a nyugdíjas munkavállalók részére nem biztosítják az Mt. szerinti 30 nap szabadságot és 15 nap betegszabadságot.

Ezzel szemben az érvénytelenségi oknak a Kbt. 73. § (2) bekezdését jelöli meg, amely szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz Kbt. 72. §.

Ajánlatkérő összegezésében a fentiekben körülírt Mt. jogszabály megsértésére hivatkozva jelöli meg az érvénytelenség okát, a Kbt. hivatkozott pontja viszont aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, vagyis a szöveges indoklás, és a Kbt. érvénytelenségi pontja között eltérés van. A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 72. § (4) bekezdése kifejezetten hivatkozik arra, hogy nem megfelelő az indoklás, ha az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

A Kbt. 73. § (4) bekezdés szerint: az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő.

Ajánlatkérő a Kbt.-ben meghatározott érvénytelenítés okként azonban mégsem ezt a tételes jogszabályt jelöli meg, hanem azt, hogy az ajánlat kirívóan alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

Ajánlatkérő a fenti megállapítását ezt követően a Kérelmezők kiegészítő árendokolásának 3. pont Munkáltatói járulék sor a saját jogú nyugdíjas alkalmazásával járó és törvényileg szabályozott teljesítésből adódó számítási hibájára vezeti vissza.

Ajánlatkérő ebben rögzíti, hogy a nyugdíjas munkavállalónál is figyelembe kell venni szabadság és betegállományt 30 nap szabadsággal és 15 nap betegállománnyal és ezzel számolni is szükséges.

Ezt követően Ajánlatkérő a Kérelmezők árendokolására hivatkozva megállapítja, hogy a havi 174 órás 8 órás saját alkalmazotti teljesítéssel a létszám 1825/174 óra 10,48 fő lenne a szabadság és a betegszabadság nélkül.

Cáfolnunk kell Ajánlatkérő kifogását a Kérelmezők árendokolásának, a szabadság és a betegszabadság része vonatkozásában, hiszen Ajánlatkérő maga idézi Kérelmezők árendokolásából hogy 10,48 fő munkavállaló látná el a szolgáltatást a szabadság és betegszabadság nélkül. Kérelmezők árendokolása ezt követően tartalmazza a szabadság és betegszabadság miatti további levezetést!

Tévedett tehát Ajánlatkérő akkor, amikor megállapította, hogy a Kérelmezők sem a szabadsággal, sem a betegszabadsággal nem számoltak.

Kérelmezők nem vitatják az Ajánlatkérő által hivatkozott Mt.-ben foglaltakat, de Ajánlatkérő olyan megállapítást és helytelen következtetést tesz, bizonyossággként állapít meg olyan dolgot, amelynek a benyújtott árendokolásból pontosan az ellenkezője állapítható meg. Kérelmezők pontosan levezették a szolgáltatás mennyiségét az Ajánlatkérő által meghatározott adatok alapján, mind havi, mind 12 hónap vonatkozásában és az Mt. alapján meghatározott havi munkaidő figyelembevételével meghatározta a teljesítéshez szükséges létszámot, azaz Kérelmezők az árendokolásukban egyértelműen valamennyi szolgáltatási órászámmal és a hozzá tartozó alaphérszámításával kalkuláltak, továbbá a szabadság és betegszabadság esetében is az Mt. szerinti maximális napokkal kalkuláltak.

Ajánlatkérő eltérő következtetésének indoklására sor került az összegezésben, de a helytelen és rossz következtetés, a szabadság és betegszabadsággal nem kalkulálás teljesen ellentétes a Kérelmezők által pontosan levezetett és számítással igazolt értéktől.

A Kérelmezők igen is, hogy számoltak mind a szabadság és mind a betegszabadság mértékével a szöveges indoklásban is és kifejezetten számoltak 1 fő 1 órára eső költségeinél az árendokolás/kiegészítő árendokolás táblázat soraiban is 1.1 és 1.2 pontokban. egészen pontosan a törvény által meghatározott maximális mértékkel, azt semmilyen módon nem csökkentették.

Kérelmezők által benyújtott árendokolás/kiegészítő árendokolás dokumentumokban részletesen levezetésre került a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges munkavállalói létszám 12 fő 8 órás foglalkoztatott és 1 fő részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállalóval, amely a szabadság és betegszabadság hozzáadásával emelkedett meg a korábban említett 10,48 főről. Kérelmezők a számításuk alapján kapott értéknél azt is figyelembe vették, hogy 1 óra túlórával szükséges számolniuk.

Ajánlatkérő számítása lényegében megegyezik Kérelmezők számításával, hiszen az általuk levezetett számítás alapján is 12 fő 8 órás munkavállaló és 1 fő részmunkaidős munkavállaló szükséges a szolgáltatás teljesítéséhez.

Ajánlatkérő mégis a „hibás” számítást azzal indokolja, hogy a Kérelmezők nem 144 óra, hanem 174 óra havi teljesítéssel kalkuláltak és Ajánlatkérő a 144 órás teljesítés alapján az összes havi teljesítésből képezett egy arányszámot. Ebből a kapott arányszámból azt a téves következtetést vont le Ajánlatkérő, hogy Kérelmezők nem számoltak a nyugdíjas foglalkoztatottat is megillető 30 nap szabadsággal és 15 nap betegállománnyal, ezáltal állapította meg az Mt. jogszabálynak való nem megfelelést.

Ezzel ellentétben Kérelmezők számoltak a szabadság és betegszabadság törvényben meghatározott maximális mértékével. Csupán a járulék soron mutatták be a törvényben

meghatározott lehetőség figyelembevételével a költséghatékonyabb tényezőt és annak módszerét. Ott használtak arányszámot, a szabadság és betegszabadság soron nem.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az Mt. alapján sértett jogszabály okán (szabadság + betegszabadság) 26,82.-Ft/óra/fő fedezet hiány mutatkozik.

Ismét szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a Kérelmezők szabadság és betegszabadság számítása az árandokolás/kiegészítő árandokolás 1.1. és 1.2. soraiban találhatóak meg a törvény által meghatározott maximális mértékben, ugyanakkor Ajánlatkérő számítási módszere, levezetése csupán a táblázat 3. pont szerinti járulék sort érintette. Ajánlatkérő kifejezetten azt rögzíti, hogy a 2682.-Ft/óra/fő fedezet hiány abból adódik, hogy Kérelmezők a nyugdíjasok részére nem képeztek fedezetet és nem számoltak a teljesítési óraszámok tekintetében az Mt. szerint a nyugdíjasokat is megillető szabadság és betegszabadság költségeivel.

A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy Ajánlatkérő szöveges indokolása és a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenség megállapítása nem felel meg a jogszabályban előírtaknak, hiszen Kérelmezők munkajogi előírást nem sértettek, a Kbt. hivatkozott jogszabálya pedig az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vagy más teljesíthetetlen feltétel esetében alkalmazható. ilyenre utaló adatot/számítást Kérelmezők árandokolása/kiegészítő árandokolása nem tartalmaz.

Amennyiben elfogadnánk Ajánlatkérő által levezetett és a munkáltatói járulékokat érintő fedezethiány összegét, abban az esetben sem állapítható meg az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vagy más teljesíthetetlen feltétel, hiszen a benyújtott árandokolás/kiegészítő árandokolás egyrészt tartalékot, másrészt a nyereség oldalon is az elvártnál magasabb összeget tartalmaz.

Kérelmezők számításánál maximum számítási hiba állapítható meg, amelynek észlelése esetén az Ajánlatkérőnek a számítási hiba javítására fel kell hívni Ajánlattevőket, vagy ha az árandokolás elfogadhatósága kétséges, Ajánlatkérő további kiegészítő árandokolást kérhet Ajánlattevőktől.

Közös Ajánlattevők ajánlata, árandokolása/kiegészítő árandokolása és a számítási hiba javítása ebben az esetben sem sértene jogszabályt, mert a számítási hiba javítása sem az értékelés alá eső összeget, sem az értékeléskor kialakulandó sorrendet nem befolyásolná az alábbiak okán: Ajánlatkérő által módosított kiegészítő árandokolás melléklet táblázatban az Ajánlatkérő által megfogalmazottak alapján Kérelmezők 1259.-Ft/óra alapbérrel számolva 33,05.-Ft/óra tartalékkal és 75.-Ft/óra nyereséggel kalkuláltak (az elvárt nyereség 2% azaz 43,76.-Ft).

Tehát Kérelmezők árandokolása/kiegészítő árandokolás tartalék soron tervezett összege is fedezné az Ajánlatkérő számításának értékét. a nyereség értékének megtartása mellett. Azaz a vállalási díj/ajánlati ár nem módosulna — ajánlati kötöttség nem sérülne és a Kérelmezők érvényes ajánlata a bírálat során a kialakulandó sorrendet sem befolyásolná, hiszen már csak két Ajánlattevő van versenyben....”

69. 2. közbeszerzési rész

„Ajánlatkérő az összegezés V.2.12) pont l. alpontjában az érvénytelenséget az Mt. 126. § (1) és az Mt. 117. § (1) bekezdésében foglaltak megsértésével indokolja. (...)

Ajánlatkérő állítása szerint az ajánlat azért érvénytelen, mert Kérelmezők a nyugdíjas munkavállalók részére nem biztosítják az Mt. szerinti 30 nap szabadságot és 15 nap betegszabadságot.

Ezzel szemben az érvénytelenségi oknak a Kbt. 73.§ (2) bekezdését jelöli meg, amely szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz Kbt. 72. §.

(..)

Ajánlatkérő a fenti megállapítását ezt követően a Kérelmezők kiegészítő árendokolásának 3. pont Munkáltatói járulék sor a saját jogú nyugdíjas alkalmazásával járó és törvényileg szabályozott teljesítésből adódó számítási hibájára vezeti vissza.

Ajánlatkérő ebben rögzíti, hogy a nyugdíjas munkavállalónál is figyelembe kell venni szabadság és betegállományt 30 nap szabadsággal és 15 nap betegállománnyal és ezzel számolni is szükséges.

Ezt követően Ajánlatkérő a Kérelmezők árendokolására hivatkozva megállapítja, hogy a havi 174 órás 8 órás saját alkalmazotti teljesítéssel a létszám 1095/174 óra 6,29 fő lenne a szabadság és a betegszabadság nélkül.

Cáfolnunk kell Ajánlatkérő kifogását a Kérelmezők árendokolásának, a szabadság és a betegszabadság része vonatkozásában, hiszen Ajánlatkérő maga idézi Kérelmezők árendokolásából, hogy 6,29 fő munkavállaló látná el a szolgáltatást a szabadság és betegszabadság nélkül. Kérelmezők árendokolása ezt követően tartalmazza a szabadság és betegszabadság miatti további levezetést!

Tévedett tehát Ajánlatkérő akkor, amikor megállapította, hogy a Kérelmezők sem a szabadsággal, sem a betegszabadsággal nem számoltak.

(..)

Kérelmezők által benyújtott árendokolás/kiegészítő árendokolás dokumentumokban részletesen levezetésre került a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges munkavállalói létszám 7 fő 8 órás foglalkoztatott és 1 fő részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállalóval, amely a szabadság és betegszabadság hozzáadásával emelkedett meg a korábban említett 6,29 főről.

Ajánlatkérő számítása lényegében megegyezik Kérelmezők számításával, hiszen az általuk levezetett számítás alapján is 7 fő 8 órás munkavállaló és 1 fő részmunkaidős munkavállaló szükséges a szolgáltatás teljesítéséhez.

Ajánlatkérő mégis a „hibás” számítást azzal indokolja, hogy a Kérelmezők nem 144 óra, hanem 174 óra havi teljesítéssel kalkuláltak és Ajánlatkérő a 144 órás teljesítés alapján az összes havi teljesítésből képezett egy arányszámot. Ebből a kapott arányszámból azt a téves következtetést vont le Ajánlatkérő, hogy Kérelmezők nem számoltak a nyugdíjas foglalkoztatottat is megillető 30 nap szabadsággal és 15 nap betegállománnyal, ezáltal állapította meg az Mt. jogszabálynak való nem megfelelést.

Ezzel ellentétben Kérelmezők számoltak a szabadság és betegszabadság törvényben meghatározott maximális mértékével. Csupán a járulék soron mutatták be a törvényben meghatározott lehetőség figyelembevételével a költséghatékonyabb tényezőt és annak módszerét. Ott használtak arányszámot, a szabadság és betegszabadság soron nem.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az Mt. alapján sértett jogszabály okán (szabadság + betegszabadság) 17,178.-Ft/óra/fő fedezet hiány mutatkozik.

Ismét szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a Kérelmezők szabadság és betegszabadság számítása az árendokolás/kiegészítő árendokolás 1.1. és 1.2. soraiban találhatóak meg a törvény által meghatározott maximális mértékben, ugyanakkor Ajánlatkérő számítási módszere, levezetése csupán a táblázat 3. pont szerinti járulék sort érintette. Ajánlatkérő kifejezetten azt rögzíti, hogy a 17,178 Ft/óra/fő fedezet hiány abból adódik, hogy Kérelmezők a nyugdíjasok részére nem képeztek fedezetet és nem számoltak a teljesítési óraszámok tekintetében az Mt. szerint a nyugdíjasokat is megillető szabadság és betegszabadság költségeivel.

(..)”

70. Az előzetes vitarendezési kérelmekre tekintettel 2021. március 2-án az ajánlatkérő felvilágosítást kért a kérelmezőktől az alábbiak szerint:

„1./ Az Ajánlatkérő kéri a Közös Ajánlattevőket, hogy a legutóbbi, 2021. február 12-i dátumú árendoklásban bemutatott költségek tekintetében felvilágosítás kérés keretében adja

meg, minden költségsor vonatkozásában, hogy a korábbi, így 2020. augusztus 14-i, illetve az azt kiegészítő 2020. szeptember 18-i dátumú árindoklásában a 2021. február 12-i árindoklásban szereplő költségeket hol, melyik soron tüntette fel.

2./ A 2021. február 12-i árindoklásból az Ajánlatkérő számára nem állapítható meg egyértelműen, hogy az abban feltüntetett költségek a korábbi árindoklásokban hol, melyik soron szerepeltek, arra is figyelemmel, hogy a 2021. február 12-i árindoklásban további főkönyvi számokon szereplő költségekre is történik utalás.

3./ Ajánlatkérő kéri a Közös Ajánlattevőket, hogy amennyiben az összesített költségek tekintetében összegszerű eltérés állapítható meg a 2021. február 12-i árindoklásban a korábbi árindoklások költség összegéhez viszonyítottan, úgy ezen ellentmondást objektív adatokkal alátámasztva oldja fel.

4./ Ajánlatkérő kéri a Közös Ajánlattevőket a 2021. február 25-i vitarendezési kérelemben foglaltakra figyelemmel, hogy felvilágosításkérés keretében fejtsek ki és objektív adatokkal támasszák alá azon állításukat, hogy a szerződés teljesítése során nem kell a Közös Ajánlattevőknek 2 %-os iparüzési adóval számolni egyrészt a 639/2020. (XII. 22.) Korm. rendelet miatt, másrészt a Protection Solutions Hungary Zrt. fióktelepeinek köszönhetően.”

71. 2021. március 4-én a kérelmezők benyújtották az összehasonlító költségrészletező táblázatot:

2021. február 12. adatok – a megemelt garantált bérminimum alapján			2020. augusztus 14-i árindoklás adatai		2020. szeptember 18-i árindoklás adatai	
	PPS Zrt.	WorkNet Kft.	költségsor	vállalási díj részletezése	költségsor	vállalási díj részletezése
A	B	D	A	B	A	B
Egyes elemek megnevezése	Pénzösszeg (nettó HUF)	Pénzösszeg (nettó HUF)		Pénzösszeg (nettó HUF)		Pénzösszeg (nettó HUF)
1. ALAPBÉR	1259		1.	1211	1.	1211
1.1. Szabadság	145		1.1.	140	1.1.	140
1.2. Betegszabadság	51		1.2.	49	1.2.	49
2. BÉRPÓTLÉKOK (amennyiben az Mt. 145. §-a alapján nem az alapbér nem tartalmazza a bérpótlékokat)						
2.1. Éjszakai pótlék	76		2.1	25	2.1.	73
2.2. Munkaszün	53		2.2	37	2.2	13

2021. február 12. adatok – a megemelt garantált bérminimum alapján			2020. augusztus 14-i árindokolás adatai		2020. szeptember 18-i árindokolás adatai	
	PPS Zrt.	WorkNet Kft.	költségsor	vállalási díj részletezése	költségsor	vállalási díj részletezése
A	B	D	A	B	A	B
eti nap						
2.3. Vasárnapi munkavégzés pótléka	14,5		2.2.		2.2	
2.4. Műszakpótlék (amennyiben nem az átalány alapbér része)	0,-		-	-	-	-
(..)						
8. ELVÁRT EREDMÉNY	59	16	9.	75	9.	75
9.1. Iparüzési adó	19	1	10.1	40	10.1	40
9.2. Társasági nyereségadó	5,31	1,44	10.2	7	10.2	7
9.3. Innovációs járulék	5,67	0,23	3. és szöveges leírás 6. oldal	5,9	3.	5,9
10. Tartalék	33,05		8.1	75	8.1	51
MIND-ÖSSZESEN	2100,53	87,47	2188,-		2188,-	

„Az eltéréseket az alábbiakban támasztjuk alá:

5.3. Munkabér számfejtés, beleértve az ezzel kapcsolatos adminisztrációs költségek:

A 2020. augusztus 14-i és 2020. szeptember 18-i árindokolásunkban is szerepeltettük, hogy a költségeket a PPS Zrt. főkönyvi adat 522; 529 és 539 sorai tartalmazzák. Ajánlatkérő 2021. február 04-i és február 09-i felhívása és 1. számú árrészletező pontosított táblázata alapján a 2021. február 12-i árindokolásban a költségelem a Közös Ajánlattevők által pontosításra

került. A pontosítás ezen a soron 19,-Ft költséget eredményezett, a 7.6 költségsor, az ügyviteli, munkahelyi vezetés-irányítás költség összege nem változott.

(..)

9.1. Iparüzési adó

A 2021. évben a [639/2020. \(XII.22.\) Korm. rendelet \(a továbbiakban: Korm. rendelet1\)](#) szerint a helyi iparüzési adót – ha az önkormányzati rendelet szerinti adómérték 1%-nál több – 1%-os adómérték alkalmazásával kell megállapítani a KKV törvény szerinti mikro-, kis és középvállalkozások esetében. A jogszabályi kritériumok szerint azok a vállalkozások jogosultak az „adóelőnyre”, amelyeknek a 2021. évben az összes foglalkoztatotti létszáma nem éri el a 250 főt, és az éves nettó árbevételük, vagy mérlegfőösszegük legfeljebb 4 milliárd forint.

A Perfect Protection Solutions Hungary Zrt. vonatkozásában a cég fióktelepeinek – lásd cégkivonat – köszönhetően az iparüzési adó mértéke még az 1%-ot sem éri el, melyet alá támaszt a 4695 számú főkönyvi adat. A főkönyvi iparüzési adat és az árbevétel arány 0,76%, így az iparüzési adó tényleges mértéke minden kétséget kimutatható és objektíven alátámasztható módon a kiegészítő árindokolásban szereplő adattól – 19,-Ft – is alacsonyabb.

(..)

9.3. Innovációs járulék

Ajánlatkérő 2021. február 04-i és február 09-i felhívása és 1. számú árrészletező pontosított táblázatában a Közös Ajánlattevők külön szerepeltették a költségsort. A költségsoron a korábbi 2020. augusztus 14-i és 2020. szeptember 18-i indoklásokban leírtaknak megfelelően 5,9 Ft-ot szerepeltettek, melyet az árbevétel függvényében megosztottak a PPS Zrt. és a WorkNet Kft. között, azaz az összesített érték nem változott.

10. Tartalék

A számítási hibákból adódóan, pl. kiegészítő árindokolásban az éjszakai pótlék sor, illetve a 2021. február 12-i kiegészítő árindokolásban pl. az alapbérváltozás (emelkedés), valamint az ezzel összefüggő pótlékok emelkedése miatt a tartalék összege változott, csökkent. A tartalék csökkenés és a bemutatott teljesítési módszer azonban nem eredményezi a szerződés adott áron történő teljesíthetlenségét, azaz az ajánlat érvénytelenségét, hiszen mind munkajogilag, mind gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető módon került az ajánlati ár indokolva.

(..)

Közös Ajánlattevők kifejezetten nyilatkoznak, hogy az összesített költségek vonatkozásában a 2020. augusztus 14-i, illetve az azt kiegészítő 2020. szeptember 18-i árindoklásában és a 2021. február 12-i árindoklásban eltérés nincs, valamennyi esetben az összesített költségek összege 2 188,-Ft/óra, amely megegyezik a felolvasó lapon szereplő összeggel.

Amennyiben Ajánlatkérő költségsoronként érti az egyes összegek eltéréséből adódó ellentmondás feloldását, úgy azt az alábbiakkal támasztom alá:

1. ALAPBÉR

A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 20/2021. (I. 28.) Korm. rendeletben meghatározott változás okán, annak érdekében, hogy Közös Ajánlattevők megfelelően alá támasszák, a 2021. február 1-től hatályos és a szerződés teljesíthetőségére nagymértékben kiható munkajogi szabályoknak való megfelelést.

1.1. Szabadság

A fent alátámasztott alapbérváltozás, a költségsorra is kihatással van, mivel a számítás alapja az Mt. szerint az alapbér. Közös Ajánlattevők a számításnál a maximális 30 nappal számoltak a korábbi kettő és a 2021. február 12-i árindokolás esetében is. Tehát az Ajánlatkérőnek az összegezésben érvénytelenségi okként megjelölt azon állítása, hogy a nyugdíjasok esetében nem számoltak Közös Ajánlattevők a szabadsággal nem helytálló. A költség kimutatás 1 fő 1 órára eső költségeit tartalmazza. Amennyiben Közös Ajánlattevők nem 30 nap szabadsággal

számoltak volna, abban az esetben ezen a költségsoron is valamilyen arányosított költséggel kalkuláltak volna, mint ahogyan azt egyéb költségsoron is alkalmazták.

1.2. Betegszabadság

A fent alátámasztott alaphérváltozás, a költségsorra is kihatással van, mivel a számítás alapja az Mt. szerint az alaphérv. Közös Ajánlattevők a számításnál a maximális 15 nappal számoltak a korábbi kéttő és a 2021. február 12-i árvndokolás esetében is. Tehát az Ajánlatkérőnek az összegezésben érvénytelenségi okként megjelölt azon állítása, hogy a nyugdíjasok esetében nem számoltak Közös Ajánlattevők a betegszabadsággal nem helytálló. A költség kimutatás 1 fő 1 órára eső költségeit tartalmazza. Amennyiben Közös Ajánlattevők nem 15 nap betegszabadsággal számoltak volna, abban az esetben ezen a költségsoron is valamilyen arányosított költséggel kalkuláltak volna, mint ahogyan azt egyéb költségsoron is alkalmazták.

2.3. Vasárnapi munkavégzés pótléka

Közös Ajánlattevők a 2021. február 12-i árvndokolás során Ajánlatkérői felhívásra az 1. sz. pontosított árvrésztező iratminta alapján a munkaszüneti napok és a vasárnapi pótlék költségsorait külön kezelve számolták ki a vasárnapi napra eső költséget, korrigálták korábbi számítási hibájukat, mely költségnövekedést okozott: $(3 \text{ nap} * 8 \text{ óra} * 1259,-\text{Ft}/12 \text{ hónap}/174 \text{ óra}) = 14,47$

3. MUNKÁLTATÓI JÁRULÉKOK ÖSSZESEN

Közös Ajánlattevők a 2021. február 12-i árvndokolás során Ajánlatkérői felhívásra az 1. sz. pontosított árvrésztező iratminta alapján a járulék sorokat szétbontva, munkáltatói, rehabilitációs és innovációs járulék sorokon szerepeltették a költségeket.

A fent alátámasztott alaphérváltozás, a munkáltatói járulék költségsorra is kihatással van, mivel a számítás alapja az Mt. szerint az alaphérv.

Közös Ajánlattevők a 2020. augusztus 14-i árvndokolásukban bemutatták a költségkalkulációjukat a jogszabálynak megfelelően, majd a 2020. szeptember 18-i kiegészítő árvndokolásban Ajánlatkérői kérdésre – számoltak-e béremelésre 2021 évre –, tájékoztatták Ajánlatkérőt a 150/2020 (IV.24) Kormányrendelet hatályba lépésétől bekövetkezett, munkáltató terhek pozitív hatásáról, illetve az egyéb költségcsökkentő tényezőkről. Ebben a kiegészítő árvndokolásban Közös Ajánlattevők rámutattak a saját jogú nyugdíjas munkavállalók esetén a járulékfizetéssel kapcsolatos kedvezményekre.

Közös Ajánlattevők az Ajánlatkérői felhívásra az 1. sz. árvrésztező iratminta alapján a 2021. február 12-i árvndokolásban 12. oldal 3. pontban részletes, objektív alapú számítással bemutatta a tételesen levezetett 1 598,5 Ft/óra (alaphérv + szabadság + betegszabadság + éjszakai pótlék + munkaszüneti nap + vasárnapi munkavégzés pótléka) jövedelem utáni munkáltatói járulék mértékét, majd az öregségi nyugdíjas teljesítésbe történő bevonásával a százalékos arányú csökkenést.”

72. Az ajánlatkérő a 2021. március 8-án megadott válaszában úgy utasította el az előzetes vitarendezési kérelmeket, hogy nemcsak az összegezésben megjelölt két érvénytelenségi ok indokait tartotta fenn, hanem további indokát jelölte meg az érvénytelenségnek:

„Összességében megállapítható, hogy a Közös Ajánlattevők a 2020.08.14-i árvndoklásukban valamint a 2020.19.18-i kiegészítő árvndoklásukban nem kalkuláltak 57,80 Ft költséggel mely költséget többletként mutattak ki 2021.02.12-i kiegészítő árvndoklásukban.

- Nem kalkuláltak az 531 Hatósági díjak illetve 533 Biztosítási díjak főkönyvi számokon megjelölt költségekkel, tekintve hogy a felvilágosítás kérés válaszukban ők maguk is arra hivatkoznak, hogy azért került a táblába mert az Ajánlatkérő a 2021.02.04-i és 2021.02.09-i felhívása és 1. számú árvrésztező pontosított táblázata alapján külön kérte annak feltüntetését. Ajánlattevőknek korábbi árvndoklásuk alkalmával kalkulálniuk kellett volna ezen költségelemekkel is. Ajánlatkérő kifejezett kérése ellenére sem mutatták ki

közös Ajánlattevők, hogy költségek vonatkozásában a korábbi árészletező táblában hol mutatták ki az egyes elemeket.

- Hivatkoznak arra, hogy korábban a 7.6 Ügyviteli, munkahelyi vezetés irányítás soron mutatták ki a 5.3 Munkabér számfejtés, beleértve az ezzel kapcsolatos adminisztrációs költségeket viszont a 7.6 soron az összeg változatlan összegben került feltüntetésre.
- 7.1. Könyvelés valamint a 7.2. Jogi képviselő, könyvvizsgálat soron az Ajánlattevők felvilágosítás kérés válaszukban megküldött táblázatban azt jelölik, hogy a 7.6 sor tartalmazza ezen költségeket viszont a szöveges indoklás már az 528. Posta főkönyvi számat jelöli mint kapcsolódó főkönyvi szám ellentétben a 2021.02.12-i kiegészítő árándoklással melyben az 529-es főkönyvi számat rendeli ehhez a tételhez.
- 7.3.4. Informatika költségsort az Ajánlattevők a 2020.08.14-i valamint a 2020.09.18-i indoklásukban a 7.3.1 sorba számították ezzel szemben a 2020.02.12-i indoklásukban már a 7.6 soron.

Közös Ajánlattevők 2021.03.05-i felvilágosítás kérés válaszuk 11. oldalán nyilatkoznak, hogy az összesített költségek vonatkozásában a 2020.08.14-i, illetve az azt kiegészítő 2020.09.18-i árándoklásukban és a 2021.02.12-i árándoklásban eltérés nincs, valamennyi esetben az összesített költségek összege 2.188.- Ft/óra, amely megegyezik a felolvasó lapon szereplő összeggel. Ajánlatkérő álláspontja alapján viszont az Ajánlattevő, kiegészítő árándoklás benyújtásakor kötve van a korábbi árándoklásának tartalmához, tekintve, hogy nyilatkozik az abban szereplő költségekkel kapcsolatban melyből az következik, hogy azt egy későbbi árándoklással azt nem írhatja át. Nem vezetheti át a költségsorokat, nem növelheti a költségeket olyan költségek vonatkozásában pláne nem, amit az Ajánlattevőnek az első árészletező táblájában már kalkulálnia kellett volna. Nem mondhatja Közös Ajánlattevő, hogy 2020.08.14-én pl. a Működési engedélyhez kapcsolódó díjakat, valamint a Felelősség biztosítás díját (Összesítő táblázat alapján 57,80 Ft többletköltséget) nem kalkulálta, a 2021.02.11-i árándoklásában viszont igen. Tekintettel arra, hogy a Tartalék az előre nem kalkulálható költségek fedezetül szolgál (pl. garantált bérminimum emelés stb), ezen költségek fedezetére nem használható fel.”

73. A kérelmezők 2021. március 3-án részenként külön-külön terjesztettek elő előzetes vitarendezési kérelmet, amelyekben az 1., illetve a 2. közbeszerzési rész nyertes ajánlatának érvényességét vitatták. Az ajánlatkérő 2021. március 8-án mindkét vitarendezési kérelmet elutasította.

A jogorvoslati kérelem

74. A kérelmezők a 2021. március 18-án terjesztettek elő jogorvoslati kérelmet „a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében”. A kérelmezők annak megállapítását kérték, hogy jogsértő az eljárást lezáró döntés, az ajánlatkérő jogsértően érvénytelenítette a kérelmezők ajánlatát, és jogsértően nyilvánította érvényessé a közös ajánlattevők ajánlatát. A jogsértés megállapítása mellett a kérelmezők kérték a közös ajánlattevők ajánlata érvénytelenségének, valamint a kérelmezői ajánlat érvényességének és nyertességének megállapítását, továbbá az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, az ajánlatkérő felhívását a Kbt.-nek megfelelő döntés meghozatalára. A kérelmezők az alábbiak szerint jelölték meg a kérelmi elemeket:

75. I. kérelmi elem – „Kérelmező ajánlatának érvénytelensége”

A kérelmezők álláspontja szerint az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során megsértette a Kbt. 2. § (7) bekezdését, 69. § (1) bekezdését, 71. § (7), (8), (11) bekezdését, 72. §-át és a 73. § (1), (2), (4) bekezdését.

76. I.1./ Az ajánlatkérő az összegezés V.2.12) pont 1. alpontjában az érvénytelenséget az Mt. 126. § (1) és az Mt. 117. § (1) bekezdésében foglaltak megsértésével indokolta. Az ajánlatkérő állítása szerint az ajánlat azért érvénytelen, mert a kérelmezők a nyugdíjas munkavállalók részére nem biztosítják az Mt. szerinti 30 nap szabadságot és 15 nap betegszabadságot. Ezzel szemben érvénytelenségi oknak a Kbt. 73.§ (2) bekezdését jelölte meg, amely szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. Az ajánlatkérő összegezésében az Mt.-szabály megsértésére hivatkozva jelölte meg az érvénytelenség okát, a Kbt. hivatkozott pontja viszont aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, vagyis a szöveges indoklás és a Kbt. érvénytelenségi pontja között eltérés van.

A Kbt. 72. § (4) bekezdése kifejezetten hivatkozik arra, hogy nem megfelelő az indoklás, ha az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. A Kbt. 73. § (4) bekezdés szerint: az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. Az ajánlatkérő a Kbt.-ben meghatározott érvénytelenségi okok közül azonban mégsem ezt a tételes jogszabályt jelölte meg, hanem azt, hogy az ajánlat kirívóan alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

Az ajánlatkérő a fenti megállapítását a kérelmezők kiegészítő áringokolásának 3. pont Munkáltatói járulék sor – a saját jogú nyugdíjas alkalmazásával járó és törvényileg szabályozott teljesítésből adódó – számítási hibájára vezette vissza. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a nyugdíjas munkavállalónál is 30 nap szabadsággal és 15 nap betegállománnyal kell számolni.

Ezt követően az ajánlatkérő a kérelmezők áringokolására hivatkozva megállapította, hogy a havi 174 órás 8 órás saját alkalmazotti teljesítéssel a létszám $1825/174 \text{ óra} = 10,48$ fő lenne a szabadság és a betegszabadság nélkül. A kérelmezők vitatták az ajánlatkérő kifogását az áringokolásnak a szabadság és a betegszabadság részére vonatkozóan, hiszen az ajánlatkérő maga is azt emelte ki az áringokolásból, hogy 10,48 fő munkavállaló látná el a szolgáltatást a szabadság és betegszabadság nélkül. A kérelmezők áringokolása azonban tartalmazta a szabadsággal és a betegszabadsággal kapcsolatos levezetést. Tévedett tehát az ajánlatkérő akkor, amikor megállapította, hogy a kérelmezők sem a szabadsággal, sem a betegszabadsággal nem számoltak. A kérelmezők rámutattak arra, hogy az ajánlatkérő megállapítása iratellenes, és az abból fakadó ellentmondást az ajánlatkérő nem oldotta fel az előzetes vitarendezésre 2021. március 8-án adott válaszában sem.

A kérelmezők szerint a közbeszerzési eljárásban csatolt iratanyag alapján tényszerűen megállapítható, hogy kifejezetten számoltak mind a szabadság és mind a betegszabadság mértékével, és kifejezetten számoltak 1 fő 1 órára eső költségeinél az áringokolás/kiegészítő áringokolás táblázat soraiban is 1.1 és 1.2 pontokban, egészen pontosan a törvény által meghatározott maximális mértékkel, azt semmilyen módon nem csökkentették.

A kérelmezők részletesen levezették, hogy a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges munkavállalói létszám 12 fő 8 órás foglalkoztatott és 1 fő részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállalóval, amely a szabadság és betegszabadság hozzáadásával emelkedett meg a korábban említett 10,48 főről. A kérelmezők a számításuk alapján kapott értéknél azt is figyelembe vették, hogy 1 óra túlórával szükséges számolniuk. Az ajánlatkérő számítása lényegében megegyezik a kérelmezők számításával, hiszen az általuk levezetett számítás

alapján is 12 fő 8 órás munkavállaló és 1 fő részmunkaidős munkavállaló szükséges a szolgáltatás teljesítéséhez.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő szöveges indokolása és a Kbt. 73.§ (2) bekezdés szerinti érvénytelenség megállapítása nem felel meg a jogszabályban előírtaknak, hiszen Kérelmezők munkajogi előírást nem sértettek, a Kbt. hivatkozott jogszabálya pedig az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vagy más teljesíthetetlen feltétel esetében alkalmazható, ilyenre utaló adatot/számítást a kérelmezők árindokolása/kiegészítő árindokolása nem tartalmaz.

77. I.2./ A kérelmezők hangsúlyozták, hogy az árindokolásukban a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás kételyét is elkerülendő, az időközben 2021. február 1-jétől hatályba lépett, a garantált bérminimum 2021. mértékéről szóló 20/2021. (I. 28) Kormányrendeletben meghatározott alapbérrel kalkuláltak. A kiegészítő árindokolásukban figyelembe vették a szintén hatályos jogszabályt az iparüzési adó esetében.

A 2021. évben a 639/2020. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 639/2020. Korm. rendelet) szerint a helyi iparüzési adót – ha az önkormányzati rendelet szerinti adómérték 1 %-nál több – 1 %-os adómérték alkalmazásával kell megállapítani a Kkv. törvény szerinti mikro-, kis és középvállalkozások esetében. A jogszabályi kritériumok szerint azok a vállalkozások jogosultak az „adóelőnyre”, amelyeknek a 2021. évben az összes foglalkoztatotti létszáma nem éri el a 250 főt, és az éves nettó árbevételük, vagy mérlegfőösszegük legfeljebb 4 milliárd forint.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlati árak az adott szerződés adott áron történő teljesíthetőségét kell alátámasztania, kalkulálni szükséges az ajánlati ár meghatározásánál az esetleges jogszabályi változásokból adódó negatív és pozitív változásokkal is, továbbá előre nem látható költségekkel is. A kérelmezők ezért kalkuláltak tartalékkal és az elvártnál magasabb nyereséggel már az árindokolásukban is, amikor még a jogszabályi változások nem voltak ismertek, de ezen tartalék és nyereség mértékét az ajánlatkérő teljességgel figyelmen kívül hagyott. Az előzetes vitarendezés alapján készített kiegészítő árindokolásukban a kérelmezők minden kétséget kizáróan, részletes áralkuláción, számításon és objektív módon keresztül bemutatták, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

Az ajánlatkérő az iparüzési adó soron 20.-Ft fedezethiányra hivatkozott. A kérelmezők szakmai álláspontja szerint az ajánlatkérő állítása téves és iratellenes, hiszen a szerződés teljesítése során nem kell a kérelmezőknek 2 %-os iparüzési adóval számolni, egyrészt a hatályos jogszabály miatt. Másrészt a kérelmező I. vonatkozásában a cég fióktelepeinek köszönhetően az iparüzési adó mértéke még az 1%-ot sem éri el, melyet alátámaszt a 4695 számú főkönyvi adat. A főkönyvi iparüzési adat és az árbevétel arány 0,76%, így az iparüzési adó tényleges mértéke minden kétséget kimutatható és objektíven alátámasztható módon a kiegészítő árindokolásban szereplő adattól – 19.-Ft – is alacsonyabb. Fedezethiányra azért sem hivatkozhat az ajánlatkérő, mert a kérelmezők a kiegészítő árindokolás során is terveztek tartalékkal, továbbá a nyereség mértéke is magasabb az elvárt 2 %-nál, azaz 43,76.-Ft-nál – különbség 31,24.-Ft. A két összeg együttes értéke $33,05 + 31,24 = 64,29$.-Ft/óra.

Az iparüzési adó költségsoron tervezett összeg miatt az ajánlatkérőnek tehát aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásra vagy más teljesíthetetlen feltételre hivatkozással nem volt jogalapja a kérelmezők ajánlatát érvényteleníteni.

78. A jogorvoslati eljárás során megtett ajánlatkérői érdemi észrevételek és eljárási kifogás kapcsán a kérelmezők a 2021. április 26-án előterjesztett nyilatkozatukban az alábbi választ adták:

A kérelmezők álláspontja szerint „minden egyes előterjesztett jogorvoslati kérelmi elem tekintetében” fennáll az ügyfélképeségük, így az ajánlatkérő ezzel összefüggésben előterjesztett indoka egyrészt alaptalan, másrészt pedig súlyosan iratellenes.

A kérelmezők vitatták azon ajánlatkérői álláspontot, mely szerint az ajánlattevő kötve van az árandokolás tartalmához. A kérelmezők rámutattak arra, hogy az ajánlati kööttség a benyújtott ajánlatban foglaltakhoz képest áll be, azaz később azt csak magyarázni lehet, de abban egyes elemeket felülírni, illetve módosítani nem.

A kérelmezők szerint iratellenes az ajánlatkérő azon megállapítása, mely szerint nem vitattak minden érvénytelenségi okot. A jogorvoslati kérelemben minden érvénytelenségi okot és körülményt vitattak.

79. A szabadsággal, betegszabadsággal kapcsolatos ajánlatkérői észrevételekre az alábbiakat adták elő:

Az ajánlatkérő összegezése az 1. rész és 2. rész esetében az alábbiakat tartalmazza:

„A WorkNet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. – Perfect Protection Solutions Hungary Zrt. 2021. február 12-i árandoklásában a nyugdíjas munkavállalók részére az ajánlatkérői indoklaskérésben megfogalmazottak ellenére sem biztosítja a Munkatörvénykönyv - továbbiakban: Mt. - szerinti 30 nap szabadságot és a 15 nap betegszabadságot, mellyel megsértette az Mt. 126. § (1) és az Mt. 117. § (1) bekezdésében foglaltakat.”

A kérelmezők szerint az ajánlatkérő egyértelműen a szabadság és betegszabadság nem biztosítását jelölte meg jogsértőnek, tehát a Kbt. 73.§ (2) bekezdés szerinti érvénytelenség nem alkalmazható.

Az ajánlatkérő az összekezésben az 1. rész vonatkozásában megállapította, hogy:

„Közös Ajánlattevők által alkalmazott számítás azért jogszabálysértően hibás, mert nem veszi figyelembe, hogy a nyugdíjasoknál is számolni kell az általa tervezett 30 napos szabadsággal és 15 nap betegszabadsággal, ezért a teljesítési részarány meghatározásnál nem a 174 órás havi munkaidő keretét, hanem csak a ténylegesen ledolgozható havi 174 óra – 30 óra = 144 órával lehet számolni.

Nyugdíjas foglalkoztatottakat az Mt. szerint ugyanúgy megilleti a 30 nap szabadság és a 15 nap betegszabadság, amit Ajánlatkérő – az indoklásához csatolt számításai alapján - nem biztosít.”

A kérelmezők 2021. február 12. napján kelt kiegészítő árandokolása 8. oldalának közepén a létszám levezetés eredményeként az alábbi megállapítást tették:

„Összes saját munkavállalói létszám: 12 fő 8 órás foglalkoztatott + 1 fő részmunkaidős (napi 2 óra, azaz havi 43,5 óra) foglalkoztatottal kalkulál, a levezetésben minden munkavállaló esetében számol az Mt. alapján meghatározott maximális szabadság és betegállomány mértékével.”

Az ajánlatkérő az összegzésben az 2. rész vonatkozásában megállapította, hogy:

„Ajánlatkérő számítása szerint a 30 nap szabadság és 15 nap betegszabadság összes évi 45 nap x 8 óra = 360 óra /év, azaz 30 óra /hónap helyettesítési óraszámot jelent.

1 fő személy és vagyonőr által a szabadság és betegszabadság figyelembevételével a havi teljesítési óraszám 174 óra -30 óra = 144 óra, ez mind a nyugdíjas mind a nem nyugdíjas foglalkoztatásra vonatkozik, mivel a saját nyugdíjas munkavállalónak ugyanúgy jár a szabadság és betegszabadság is, ami a munkáltató költsége. Ennek megfelelően az Mt. előírások betartásával az 1095 órát 1095/144 órával számolva = 7,6 fő tudja ellátni.”

A kérelmezők a 2021. február 12. napján kelt kiegészítő árandokolásuk 8. oldalának közepén a létszám levezetés eredményeként az alábbi megállapítást tették:

„Összes saját munkavállalói létszám: 7 fő 8 órás foglalkoztatott + 1 fő részmunkaidős (napi 3 óra, azaz havi 65,25 óra) foglalkoztatottal kalkulál, a levezetésben minden munkavállaló

esetében számol az Mt. alapján meghatározott maximális szabadság és betegállomány mértékével.”

Megállapítható tehát, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezők számítása - ugyan más módszerrel - de a teljesítéshez szükséges létszámot azonos értékben határozták meg, az ajánlatkérő által levont konklúzió helytelen és jogsértő. A kérelmezők a teljesítendő óraszámhoz hozzáadott szabadság és betegállomány mértéke alapján kalkulált létszámból számoltak a nyugdíjas munkavállalói teljesítéssel.

80. A kérelmezők hangsúlyozták, hogy az ajánlatuk nem tartalmaz fedezethiányt, gazdaságilag megalapozott és a nyertes ajánlathoz képest lényegesen magasabb összegű ajánlatra állapított meg az ajánlatkérő aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást. Az iparüzési adó kapcsán előadták, hogy a 2019. évi mérleg adatok egyértelműek: adófizetési kötelezettség: 2 398 e Ft, árbevétel 1 331 495 e Ft, amely 0,18 % azaz még kevesebb, mint amit a főkönyvi adatok alapján számoltak. A 2188.-Ft/óra ajánlati ár figyelembevételével 3,93.-Ft/óra költséget kapunk, amely jelentősen kevesebb, mint az árindokolásban feltüntetett összeg, azaz itt sem áll fenn az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vagy más teljesíthetetlen feltétel. A kérelmezők hangsúlyozták, hogy a közbeszerzési eljárás 2020. július 21-én indult, az általuk hivatkozott főkönyv 2020. július 22. napi, azaz a konkrét beszerzés megindítását követően, a költségkalkuláció meghatározásának érdekében került lekérésre. A pandémiás helyzet miatt az elmúlt évben a mérleg- és eredménybeszámoló elkészítésének határideje 2020. szeptember 30-a volt. Tehát a 2020. július 22. napi főkönyvi kivonat még csak részadatokat tartalmazott, azaz az ajánlatkérő által a 21. oldal 4. pontjában kifogásolt eltérés nem sajtáságos és nem furcsa. Az ajánlatkérő kiragadott két példát, amely véleménye szerint kihat a költségek arányainak számításánál, de éppen a jogorvoslati eljárást érintő iparüzési adó esetében, amely a kérelmezők számára még kedvezőbb adatot mutat, nem említette meg.

A kérelmezők szerint iratellenes az ajánlatkérő azon megállapítása, miszerint a kérelmezők figyelmen kívül hagyták az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásában és a felvilágosításkérésben leírtakat. A kérelmezők valamennyi, az ajánlatkérő által kért pontosításnak és csatolt módosított költségtáblázat sorainak eleget téve bemutatták a költséghelyek költségeit. Az ajánlatkérő iratellenesen nem tért ki arra, hogy a 2021. február 4. napi kiegészítő árindokoláskérésben felhívta a kérelmezőket többek között arra, hogy mekkora béremeléssel számolt 2021. évben a tartalék soron megjelölt és árindokolásban felsorolt költségelemekből. A kérelmezők a 2020. szeptember 18. napi kiegészítő árindokolásban már rávilágítottak arra, hogy milyen költségcsökkentő tényezők befolyásolják kedvezően a szerződésteljesítést. A kérelmezők a 2021. február hó 12-én benyújtott módosított ártáblázat és annak szöveges indokolásában csak a korábban már jelzett és a közben módosult jogszabályokon keresztül mutatták be a szerződés teljesíthetőségét.

81. II. kérelmi elem – „Nyertes ajánlatának érvénytelensége”

A kérelmezők álláspontja szerint az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során megsértette a Kbt. 2. § (7) bekezdését, 69. § (1) bekezdését, 72. §-át és a 73. § (1), (2), (4) bekezdését.

82. A Testőr Audit Kft. saját munkavállalóinak teljesítésével kapcsolatban a kiegészítő árindokolásában kijelentette, hogy havi 174 órás személy- és vagyoni munkakörben, nem készenléti munkakörben kerülnek alkalmazásra. A havi teljesítési óraszám 259 óra, nappali műszakban 6-18 óra között, hétfőtől-péntekig, a saját munkavállalói teljesítést 2 fővel valósul meg. A közös ajánlattevők a saját munkavállalók esetén 13 nap munkaszüneti nappal kalkulálva számolták a bérpótlékot. Ha órabérben részesülnek a munkavállalók és dolgoznak munkaszüneti napon, akkor részükre meg kell fizetni annyi órára járó bért, ahány órát

dolgoztak, valamint az Mt. irányadó rendelkezése alapján pótlékra is jogosultak. Ha a munkaszüneti nap hétfőtől péntekig terjedő időszakra esik, akkor az órabéres munkavállalónak jár az adott munkaszüneti napra a távolléti díja (akkor is, ha dolgozott a munkaszüneti napon). Ezt a szabályt az Mt. 146. § (3) bekezdés d) pontja tartalmazza. A közös ajánlattevők 2021-ben 254 munkanappal, a munkanapokon 6096 óra nappali szolgálati teljesítéssel, azaz havonta 508 óra, ezzel szemben a Testőr Audit Kft. saját alkalmazotti teljesítése 259 óra/hó. A Ren Plats Kft. esetében a havi teljesítés 1566 óra/hó, azaz egyéni vállalkozóként 261 óra/hó, amely 6 fő egyéni vállalkozót jelent.

A közös ajánlattevők árándokolásaikban közölték, hogy az egyéni vállalkozók havi szolgálati óraszámja 261 óra, szolgálatainak száma 21,75 szolgálat, mely alapján maximálisan biztosított a Mt. és az Szvmt. 19. §-ban – egyéni vállalkozók foglalkoztatására kötelezően előírt pihenőidők. Ezzel ellentétben megállapítható, hogy 2021. évben áprilistól a május, július, augusztus, október és december hónapokban a 261 órán túli teljesítés miatt a pihenő időkre kötelezően előírt pihenő idő nem biztosított, vagy a Testőr Audit Kft. teljesítési idejének megnövelése szükséges. Az egyik esetben a munkajogi szabályt sért Közös Ajánlattevők, a másik esetben az általa levezetett teljesítési óraszámok és az egyes konzorciumi tagok vállalási díj arányának megváltoztatása kihatással lesz a vállalási díj számításának kalkulációjára.

83. A közös ajánlattevők a kiegészítő árándokolásukban az Szvmt. II. fejezetében előírtak alkalmazásával kapcsolatban kifejtették, hogy az alvállalkozót/egyéni vállalkozót évi 96 óra egészségügyi szabadság illeti meg. A közös ajánlattevők évi 40 óra egészségügyi szabadsággal és annak költségével számoltak, mely havi szinten 3,33 óra szolgálati időt jelent, amely hozzá adva a fent levezetett egyéni vállalkozói teljesítéshez azt eredményezi, hogy a 30 napos, azaz április, június, szeptember és november hónapokban az egyéni vállalkozói teljesítés 260,16 óra, a 31 napos hónapok esetében 270,16 óra. A maximális 96 óra betegszabadság esetében az egyéni vállalkozói teljesítés már minden hónapban meghaladja a tervezett 261 órát, azaz a szolgáltatás a közös ajánlattevők által bemutatott módszer esetében teljesíthetetlen, ezáltal a kötelezően előírt pihenő idő nem biztosított. A pihenőidő biztosításához magasabb óraszámú saját munkavállalói teljesítésre van szükség, amely még magasabb költséggel jár, azaz a megajánlott áron a szolgáltatás nem lesz teljesíthető.

84. A kérelmezők álláspontja szerint nem elfogadható, hogy a nyertesnek kihirdetett ajánlat árándokolásában a szerződés teljesítésének 86 %-os részében (az egyéni vállalkozói teljesítés aránya) a tényleges teljesítés sem jogilag, sem számszakilag, sem módszerében nem alátámasztott. A közös ajánlattevők 9 fővel kalkulálnak, amely a kérelmezők szakmai feltevése szerint az I. (6 fő) és II. (3 fő) részben bevonásra kerülő egyéni vállalkozók együttes létszáma. A bírálat azonban részenként történik, az eljárásnak ezáltal két nyertese is lehet, és az ajánlatkérő részenként kérte benyújtani a kiegészítő árándokolást. A közös ajánlattevők árándokolásában, kiegészítő árándokolásában tehát nem tisztázott, hogy az általuk meghatározott szolgálatszervezési módszer alapján hogyan lesz biztosítva az egyéni vállalkozók jogszabály szerinti pihenőideje, illetve az esetlegesen 259 óránál több saját teljesítésből adódó érték hogyan befolyásolja a számított értéket, vagyis az ajánlati árat.

A Testőr Audit Kft. saját munkavállalói által teljesített magasabb óraszám magasabb havi kiadást eredményez, amely a kiadás oldalon az ajánlati árnál magasabb összegű óradíjat eredményez. A szolgálatszervezési módszernél – figyelemmel a kiegészítő árándokolásban adott saját foglalkoztatottakra vonatkozó munkavégzés idejére – a közös ajánlattevők nem tértek ki arra, hogy a munkaviszony keretében elvégzett munkaköri feladatoktól élesen különüljenek el a vállalkozói jogviszonyban ellátandó teendők.

A közös ajánlattevők módszere alapján a saját munkavállalók hétfőtől péntekig nappalos műszakban 06-18 óra között teljesítik a szolgálati feladataikat, míg az egyéni vállalkozók teljesítik a maradék szolgálati időt 12 órás szolgálattal. Munkaviszony esetén a munkavégzés időtartamát, a munkarendet, a munkaidő-beosztást – kollektív szerződés rendelkezése hiányában – az Mt. által szabályozott korlátok között a munkáltató határozza meg. Ezzel szemben polgári jogi jogviszony esetében a feladat elvégzésének kizárólag a határidejét, vagy teljesítési részhatáridőket, illetve az ügy ellátásának időpontját állapítja meg a megbízó. A munkaidő nincs beosztva, a munka elvégzéséhez szükséges időt a vállalkozó saját maga szervezi, maga határozza meg a feladat által megkívánt módon.

A kérelmezők szakmai álláspontja alapján, az egyéni vállalkozók esetében a munkaidőkeret nem alkalmazható, de nem is tudják a közös ajánlattevők alkalmazni, mivel a teljesített óramennyiségek alapján és az 1 fő/óra egységáruk alapján támasztották alá az ajánlati ár megalapozottságát.

85. A kérelmezők szakmai álláspontja alapján a kiegészítő árandokolás a Testőr Audit Kft. saját munkavállalói esetében sem felel meg a hatályos munkajogi szabályoknak az alábbiakban részletezettek okán:

Az Mt. 102. § (1) bekezdése szerint Munkaszüneti nap: január 1., március 15., nagypéntek, húsvéthétfő, május 1., pünkösdhétfő, augusztus 20., október 23., november 1. és december 25-26.

Vasárnapi munkavégzés pótléka:

Az Mt. 140. § (2) bekezdés alapján: A munkavállalót munkaszüneti napon történő munkavégzés esetén száz százalék bérpótlék illeti meg.

(3) A (2) bekezdés szerinti bérpótlék jár a húsvét- vagy a pünkösdvasárnap, vagy a vasárnapra eső munkaszüneti napon történő munkavégzés esetén.

A fentiek figyelembevételével 2021. évben december 26. munkaszüneti nap vasárnapra esik, így erre a napra a 100%-os bérpótléket meghaladóan további 100% bérpótlék jár munkavállaló részére.

A közös ajánlattevők figyelmen kívül hagyták a fenti jogszabályban előírtakat, hiszen kiegészítő árandokolásukban egyértelműen nyilatkoztak arról, hogy a Testőr Audit Kft. munkavállalói nem fognak vasárnap dolgozni, így vasárnapra nem lesznek beosztva, tehát nem kell pótlékkal számolni.

86. A fentiekre tekintettel a nyertesnek minősített a közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (4) bekezdése alapján érvénytelen, mivel az ajánlat nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő.

87. A kérelmezők szerint a közös ajánlattevők kiegészítő árandokolása továbbra sem alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő a Korm. rendeletben meghatározott minimális vagyónvédelmi rezsióradíjtól való eltérés okára vonatkozóan minden kétséget kizáróan megállapítást tegyen, és megállapítsa, hogy legalább a 162/2014. (VII. 8.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdésében megjelölt költségeket, továbbá az egyik ajánlattevőnek kizárólagosan alvállalkozók bevonására alapított teljesítésére tekintettel az Szvmt. II. Fejezetében előírtak alkalmazása során felmerülő költségeket figyelembe vették-e, adott esetben milyen összegű egyéb költségekkel számoltak.

88. A kérelmezők szerint a Testőr Audit Kft. az általános működési költségeire vonatkozó adatai nem objektívek, mivel igazoló dokumentumok nem kerültek benyújtásra. A Testőr

Audit Kft. kiegészítő árandokolásában az iparüzési adó és innovációs járulék soron hivatkozik arra, hogy mindkét adónemnél a nettó árbevételből levonhatóak korrekciós tételek, mint pl. a közvetített szolgáltatás. A Testőr Audit Kft. indokolása azonban saját munkavállalói teljesítésre vonatkozik, tehát közvetített szolgáltatást nem tartalmaz, ezáltal az adónemek értéke nem csökkenthető. A Testőr Audit Kft. esetében kijelentik, hogy vagyoni védelmi auditot végző szakemberrel rendelkeznek, így az oktatás, továbbképzésre, minőségbiztosítási feladatok végzésére vonatkozóan saját vagyoni védelmi auditot is végző szakember gárdája van, állományában van tűzvédelmi előadó is. A Testőr Audit Kft. rendelkezik a feladat ellátásához szükséges humán erőforrással és helyi szakemberekkel, akiket az ajánlatba bemutatott.

A Nemzetközi Testőr Kft. által a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek esetében 30 órányi minőségirányítási és szervezési feladatokra 105.000.-Ft költséggel számolt, mely 57,53.-Ft/óra költség.

89. A fentiek alapján tehát az állapítható meg, hogy a Testőr Audit Kft. bemutatott szakemberek költségét a Nemzetközi Testőr Kft. költségsorain számolták el a közös ajánlattevők, mely szintén azt támasztja alá, hogy a bemutatott módszer teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

90. A bemutatott költségek megalapozatlanok továbbá, mivel a Testőr Audit Kft. szakemberei által végzett oktatásra 3,9.-Ft, munkavédelemre 3,1.-Ft, azaz összesen 7.-Ft került tervezésre, mely havi szinten az óraszámok figyelembevételével $259 \cdot 7 = 1\,813$.-Ft/hó, éves szinten 21 756.-Ft. E költség levezetése sem található meg a kiegészítő árandokolásban.

91. A közös ajánlattevők a gépjárművel helyszínre leutazás és a minőségirányítási és szervezési feladatok esetében is a költséget az I. rész és a II. rész vonatkozásában együttesen mutatták ki, annak ellenére, hogy az ajánlatkérő részenként kérte a kiegészítő árandokolás benyújtását.

92. Összességében, a kérelmezők szerint a kiegészítő árandokolás költségfedezethiányt mutat, az nem elfogadható, és a Kbt. 73.§ (2) bekezdés szerinti érvénytelenséget kell eredményeznie.

93. A jogorvoslati eljárás során megtett ajánlatkérői érdemi észrevételek és eljárási kifogás kapcsán a kérelmezők a 2021. április 26-án előterjesztett nyilatkozatukban az alábbi választ adták:

Az elkésettségi kifogás kapcsán arra hivatkoztak, hogy a megalapozó adatok, dokumentumok a 2021. február 26. napi iratbetekintés során jutottak a kérelmezők tudomására.

Ráműtött arra, hogy a közös ajánlattevők konkrét adat, azaz 6 és 3 fő egyéni vállalkozó szerepel, az indoklásokban is a 6 és 3 fő egyéni vállalkozói teljesítésre kerültek bemutatásra. Tényszerűen nincs sem tartalék, sem esetleges további alvállalkozói teljesítés egyetlen árandokolásban sem.

Az ajánlatkérő beadványa alapján az 1. rész teljesítési mennyisége 1825 óra/hó, ebből az egyéni vállalkozói teljesítés 1566 óra, amely arány 85,8 %. A 2. rész esetében a teljesítés mennyisége 1095 óra/hó, ebből az egyéni vállalkozói teljesítés 783 óra, amely arány 71,5 %. Következésképpen a bevonásra tervezett létszám- és óraszám-kalkuláció alapján a szerződés nem teljesíthető.

Az ajánlatkérői beadvány szerint a tervezett költség 133,1.-Ft, a tervezett árbevétel 2155.-Ft, az arány 6,17 %, ellentétben az ajánlatkérő 6,3 %-os számításával. A tervezett költség tehát a mérleg adatokhoz képest hiányt mutat.

A közös ajánlattevők a 2020. augusztus 17-i árandokolásukban 62,4.-Ft éjszakai pótlékkal – bértartalékkal – számoltak, a munkáltatói járulékok összege 267,1.-Ft volt. Ezzel szemben a 2021. február 11-i kiegészítő árandokolás 5. oldalán már az éjszakai pótlékkal nem számoltak, és a többi költségnem összege is változott.

Az ajánlatkérő észrevétele

94. Az ajánlatkérő elsődlegesen eljárási kifogással élt, és a jogorvoslati eljárás megszüntetését kérte. A kérelmezői ajánlat érvénytelenségét sérelmező 1. kérelmi elem vonatkozásában a kérelmezők ügyfélképességének hiányára, a nyertes ajánlat érvényességét támadó 2. kérelmi elem vonatkozásában elkésztésre és a kérelmezők ügyfélképességének hiányára hivatkozott. Érdemben megalapozatlanságra hivatkozva kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

95. 1. kérelmi elem

Az ajánlatkérő a kérelmezők jogos érdeksérelmének hiányát az alábbiak szerint indokolta:

A kérelmezők 2021. február 25-i, saját ajánlatuk érvénytelensége körében előterjesztett vitarendezési kérelmét az ajánlatkérő 2021. március 8-án megküldött részletes kimutatásokkal alátámasztott válaszában elutasította, és megjelölte azon indokokat melyekre vonatkozóan alapította a kérelmezők ajánlatának érvénytelenségét. A kérelmezők kizárólag a szabadság/betegszabadság, illetve az iparüzési adóval kapcsolatban indokolták a jogorvoslati kérelmet, kizárólag ezen pontok vonatkozásában vitatták az ajánlatkérői döntést.

A fentiekre tekintettel a kérelmezők az ajánlatuk érvénytelenségével kapcsolatos ajánlatkérői megállapításokat nem az érvénytelenségi indokok összes pontjára vonatkozóan vitatták, tehát a nem vitatott ajánlatkérői indokokkal egyetértenek. Tekintettel arra, hogy a kérelmezők az előzetes vitarendezési kérelemre 2021. március 8-án adott válaszában megjelölt (további) érvénytelenségi okokra a jogorvoslati kérelmükben nem tettek észrevételt, az ajánlatuk érvénytelen.

96. Érdemben az alábbiakat adta elő, fenntartva a kérelmezők előzetes vitarendezési kérelmére 2021. március 8-án megadott válaszában foglaltakat:

97. A kérelmezők a jogorvoslati kérelemben többször nyilatkoztak arról, hogy a hatályos jogszabályok figyelembevételével nyújtották be 2021. február 12-i árrészletező táblázatukat. Hangsúlyozták, hogy az időközben, 2021. február 1-jétől hatályba lépett, a garantált bérminimum 2021. mértékéről szóló 20/2021. (I. 28) Korm. rendeletben meghatározott alapbérrel kalkuláltak, és a 2021. február 12-i kiegészítő árandokolásukban figyelembe vették a szintén hatályos jogszabályt az iparüzési adót illetően. Az ajánlatkérő álláspontja szemben az, hogy a kérelmezők figyelmen kívül hagyták 2021. február 4-én megküldött kiegészítő árandokolásra felhívásban és 2021. március 2-i felvilágosításkérésében előírtakat. Az ajánlatkérő a 2021. február 4-i felhívásában egyértelműen megjelölte, hogy mely tételsorok vonatkozásában vár az ajánlattevőtől pontosítást. A kérelmezők azonban nem vették figyelembe az ajánlatkérői kérést, miszerint a megfelelő költségsorok változatlanul hagyása mellett mutassák ki a pontosítással érintett költségelemeket. A kérelmezők többféle költségkalkulációt mutattak be, viszont viszonyítási alapként a működési és általános költségek vonatkozásában ugyanazt a főkönyvi kivonatot jelölték meg. A kérelmezők nem cserélték a 2020. augusztus 14-i árandoklásuk mellékleteként becsatolt főkönyvi kivonatot a végleges 2019. évi beszámoló alapjául szolgáló főkönyvi kivonatra, nem ennek megfelelően kalkulálták a költségsorokat, ugyanis a becsatolt főkönyvi kivonat és a 2019. évi beszámoló

soraiban jelentős eltérés mutatkozik, mely a költségek arányainak számításánál jelentőséggel bír.

A vitarendezési kérelemben és a felvilágosításkérésre adott válasz alapján a kérelmezők álláspontja az volt, hogy az ajánlati árra vonatkozó megajánlásuk változatlanul hagyása mellett, de annak belső elemeinek tekintetében változtathatnak azzal, hogy feltételesen az előre nem tervezett költségekre hivatkoznak. Mindez azonban önmagában alkalmas az indokolás objektivitásának a megkérdőjelezésére. Az árindokolásban kizárólag az ajánlati ár egyes elemeinek magyarázata, részletezése fogadható el.

98. I.1./ A kérelmezők sérelmezték, hogy az ajánlatkérő az ajánlatuk érvénytelenségét az Mt. rendelkezéseinek megsértésével indokolta, és ennek ellenére az érvénytelenséget a Kbt. 73. § (2) bekezdésére alapította. Ennek kapcsán az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy bár a szabadság és betegszabadság körében hivatkozott az Mt.-re, azonban a kérelmezők ajánlatának érvénytelenség indoka a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti ok volt. Az érvénytelenség indokaként nem azt állapította meg, hogy a kérelmezők egyáltalán nem számoltak szabadsággal és betegszabadsággal, hanem azt, hogy a nyugdíjasfoglalkoztatás miatti járulék kedvezmény meghatározásánál egyáltalán nem vették figyelembe a kérelmezők által meghatározott 30 nap szabadság és 15 nap betegszabadság nyugdíjasokra is érvényes, kötelező alkalmazását. Megállapítható, hogy a kérelmezők a szabadság és a betegszabadság költségeivel számoltak, azonban a nyugdíjas munkavállaló havi teljesítési óraszámát 174 órában határozta meg úgy, hogy folyamatosan minden hónapban ennyit kell dolgozniuk, és nem mehetnek szabadságra/betegszabadságra, ez alapján határozták meg a járulékkedvezmény arányát. A kérelmezők tehát nagyobb kedvezményt érvényesítettek, mert az óraszámban nem vették figyelembe a 30 nap szabadságot és betegszabadságot és annak anyagi következményeit. Az ajánlatkérő továbbra is úgy ítéli meg, hogy mivel a kérelmezők az általuk benyújtott 2021. február 12-i árindokolásukban a nyugdíjas teljesítések részarányát $6 \text{ fő} \times 174 \text{ óra} = 1044 \text{ órában}$ határozták meg az 1. közbeszerzési rész vonatkozásában, és $3 \text{ fő} \times 174 \text{ óra} + 65,025 = 587,25 \text{ óra}$ / hó részteljesítéssel számoltak a 2. közbeszerzési rész vonatkozásában, ebből következően nulla óra szabadsággal és betegszabadsággal számoltak. Az ajánlatkérő nem tudja elfogadni a kérelmezők arra irányuló törekvését, hogy a jogszabálysértés megtörténtét legfeljebb apró számítási hibaként állítsák be, amit a jelen közbeszerzési eljárásban általa mindvégig rugalmasan alkalmazott költségsorok ismételt átrendezésével korrigálhat. Az ajánlatkérő által feltárt hiányosság nem számítási hiba miatt jelentkező apró eltérést, hanem jelentős fedezethiányt jelent az árrészletező tábla „3. Munkáltatói járulék” sorában, ami az ajánlatkérő megítélése szerint egyébként sem lenne pótolható az előre nem látható költségek megfizethetőségére képzett tartaléksoron szereplő Tartalék alapból vagy a kérelmező által kalkulált kötelező 2 %-ot meghaladó eredménytartalékból.

99. I.2./ Az iparüzési adóval kapcsolatos érvénytelenségi okot illetően az ajánlatkérő fenntartotta azon álláspontját, miszerint a kérelmezőknek a 2020.08.04-én beadott ajánlatukat az ajánlatuk beadásakor érvényben levő jogszabályoknak megfelelően kellett indokolniuk. Az ajánlat minden elemének, különösen az ajánlat beadásakor hatályos jogszabályoknak való megfelelésséget a költségkalkuláció során kötelező volt figyelembe venni. A helyi iparüzési adóról szóló törvény nem került módosításra, a kérelmezők által hivatkozott kormányrendelet egy átmeneti gazdasági intézkedés, csak a jogszabályban megadott feltételek fennállása esetén és külön kérvényre alkalmazható, továbbá a 2021. évre vonatkozik, és nem jár automatikusan. Az ajánlatkérő indoklásában is szerepelt, hogy a teljesítés 2022. évre áthúzódik, illetve amennyiben a gazdasági helyzet változik, bármikor visszavonható az átmeneti intézkedés,

tehát ez nem teremt jogalapot arra, hogy az ajánlat beadásakor hatályos, érvényben levő jogszabály ne kerüljön betartásra.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kérelmezők utólag a 2019. évi főkönyvre hivatkoztak az előzetes vitarendezési kérelemben, azonban e főkönyvi adatok ismeretében kalkuláltak korábban az iparüzési adót összességében 40.-Ft értéken. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jogorvoslati kérelemben hivatkozott (2020.08.12-i árandokolás mellékleteként becsatolt 2019. évi főkönyvi kivonatban szereplő) 4695-ös főkönyvi számla nem támasztja alá a kérelmezők azon állítását, miszerint a 2019. évre megállapított iparüzési adó összege az árbevételhez viszonyítva 0,76 %. A mellékletként becsatolt főkönyvi kivonat alapján a 4695-ös főkönyvi számból nem vezethető le a 2019. évi adókötelezettség. A 4695-ös iparüzési adó számlán jelentkező tárgyévi befizetések és kötelezettségek, valamint a korábbi évekről áthozott iparüzési adóval kapcsolatos egyenleg (követelés vagy kötelezettség) mutatható ki, ezáltal a főkönyvi kivonatra történő utalás nem támasztja alá a kérelmezők 0,76 %-os, árbevételhez viszonyított, iparüzési adó összegét.

100. 2. kérelmi elem

Az eljárási akadályok körében az ajánlatkérő az alábbiakat adta elő:

Álláspontja szerint, mivel teljeskörűen nem vitatták a kérelmezők az ajánlatuk érvénytelenségét, úgy a nyertes ajánlatnak érvényességével kapcsolatos jogorvoslati kérelmet nem terjeszthetnek elő, figyelemmel a Kbt. 148. § (2) bekezdésére, azaz ügyféli jogállása nincs. Érvénytelen ajánlatot tevőnek már nincs jogos érdeke a nyertes ajánlat kifogásolására.

Az ajánlatkérő elkésettségre is hivatkozott olyan adatokra épített kérelmezői indokok vonatkozásában, amelyeket a kérelmezők a Döntőbizottság D.471/22/2020. számú határozatából vagy azt megelőző iratbetekintés során, azaz a tudomásszerzés időpontjaként megjelölt 2021. február 26-a előtt már megismerhetett.

101. Érdemben megalapozatlanság okán kérte a kérelem elutasítását.

102. A közös ajánlattevők az ajánlati felhívásban ajánlatkérő által részenként meghatározott éves óraszámot elosztva 12-vel határozták meg az átlagos havi teljesítési óraszámot és a szolgálat szervezési koncepció szerinti teljesítési arányokat határozták meg az átlagos havi teljesítési óraszámokkal. Mindebből az is következik, hogy a közös ajánlattevők vállalásaiból nem olvasható ki az a hibás kérelmezői következtetés, hogy az egyéni vállalkozók teljesítéseit minden hónapban 261 órára tervezték volna, mint ahogy az is kifejezetten iratellenes következtetésnek számít, hogy a 31 napos hónapokban csak a Testőr-Audit Kft. munkavállalói tudják biztosítani a 261 órán felül jelentkező őrzési óraszámokat. A legalább 6 fő, illetve legalább 3 fő kifejezés egyértelműen azt jelenti, hogy minimum 6 fő és minimum 3 fő vagy ennél több egyéni vállalkozó biztosítja részenként a közös ajánlattevők által tervezett alvállalkozói óraszámokat.

Az ajánlatkérő megvizsgálta azt is, hogy az évi 40 óra egészségügyi szabadság megfizetésére vonatkozó kötelezettség veszélyezteti-e a közös ajánlattevők vállalásainak a teljesíthetőségét. Az ajánlatkérő szerint az egészségügyi szabadságra tervezett évi 40 óra egyértelműen csak fizetési kötelezettséget jelent, hiszen nem az Mt. szerinti munkaidőkeretet érinti, ezért nem veszélyeztetheti a közös ajánlattevők által tervezett havi 261 óras egy egyéni vállalkozóra eső átlagos havi teljesíthető óraszám szerződés szerinti teljesíthetőségét. Az ajánlatkérő utalt az Szvmt. 19. §-ában előírtakra, és közölte, hogy a jogszabály nem az egy fő egyéni vállalkozó által teljesíthető havi vagyoni védelmi szolgálat óraszámát korlátozza, hanem az egy fő által ellátható egybefüggő 24 órás szolgálat vonatkozásában határoz meg egy olyan korlátot, miszerint az egybefüggő 24 órás szolgálat után legalább 24 óra, naptári hetenként pedig egybefüggő 48 óra pihenő időt kell biztosítani alvállalkozó számára. Az ajánlati felhívásban

az ajánlatkérő 12 órás szolgálatban határozta meg mindkét rész vonatkozásában a teljesítést, tehát nincs egybefüggő 24 órás szolgálat. A közös ajánlattevők is mindkét rész vonatkozásában csak 12 órás szolgálatot mutattak be. Nem sérül a hivatkozott pihenő idő szerinti jogszabály, mivel az a szolgálatokra vonatkozik és nem a havi óraszámra. A közös ajánlattevők a kiegészítő indoklásukban egyértelműen nyilatkoztak arról, hogy a Testőr-Audit Kft munkavállalói egyik teljesítési helyen sem fognak vasárnap dolgozni, továbbá a Testőr-Audit Kft pénzügyi terve nem készenléti munkakörben foglalkoztatott munkavállalókra vonatkozik, tehát nem kell vasárnapi pótlékkal számolni.

103. Az ajánlatkérő szerint nem állapítható meg, hogy a kérelmezők miként számolták ki a 86 %-os egyéni vállalkozói teljesítési arányt, és ennek milyen következménye van a megajánlott árra. A közös ajánlattevők külön megjelölték, és kalkuláltak azon költségelemekkel, mely költségek vonatkozásában a vállalkozói egyedi szerződések fogják meghatározni a költségviselés mértékét, formáját, megosztását. A 2021. február 11-i árindokolás 12. oldalán egyértelműen kimutatták, hogy az egyéni vállalkozói vállalási óradíja miként alakul, az milyen elemeket tartalmaz:

„alapóradíj 1566 Ft/óra/fő 261 óra teljesítésnél havi nettó 408.726.- Ft/hó
 költségterítési átalány nettó 34 Ft/óra/fő, 261 óra teljesítésnél havi nettó 8.874.- Ft költség átalány (ebből munkaruha, eszköz, stb térítés átlagosan 24 Ft., biztosítási kötelezettség térítés 10 Ft. átlagosan tervezve)
 Összesen nettó havi díj 417.600.- Ft/hó, átlagosan 261 óra teljesítéssel nettó 1.600 Ft/óra/fő vállalási díjon”

Költségterítési átalány két tételből áll: (1) munkaruha, eszköz - az ajánlattevők csatolták a beszállítói nyilatkozatot mely részletes munkaruha-, eszköz táblázatot is tartalmaz; (2) biztosítási kötelezettség – az ajánlattevők csatolták a Groupama Biztosító Társaság balesetbiztosítási díjtáblázatát.

A közös ajánlattevők fent idézett indoklása alapján az ajánlatkérő megállapította, hogy az egyedi szerződések vonatkozásában kalkuláltak a költségekkel, melyeket tételesen kimutattak.

104. A közös ajánlattevők a 2020. szeptember 17-i kiegészítő árindokolásukban csatolták Ren Plats Kft. nyilatkozatát miszerint a bevont alvállalkozók és a Ren Plats Kft. közötti jogviszony nem munkaviszonyt leplez. Tekintettel a nyilatkozási elvre, az ajánlatkérő nem vonhatja kétségbe azon állítást, miszerint nyertességük esetén az alvállalkozók és a Ren Plats Kft. közötti jogviszony nem munkaviszonyt leplez. Az ajánlatkérő rögzíti, hogy az esetleges leplezett munkaviszonyra vonatkozó eljárás, hatósági eljárás, mely a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hatáskörébe tartozik, semmiképpen sem az ajánlatkérő, sem pedig a kérelmező hatáskörébe

105. A közvetített szolgáltatás kapcsán előadott kérelmezői kifogásra vonatkozóan az ajánlatkérő közölte, hogy a közös ajánlattevők nem kizárólagosan a közvetített szolgáltatásokat jelölték meg csökkentő tételként, és nem állították, hogy kizárólag ezen tétel csökkentené az iparűzési adó alapját, hanem a törvény adta lehetőségeket felsorolva állították, hogy csökkentő tételként is figyelembe lehet venni az „anyagköltség, eladott áruk beszerzési értéke, a közvetített szolgáltatást” mint csökkentő tételt. A Testőr-Audit Kft. csökkentő tétellel árindoklásában nem kalkulált, hanem a 2019. évi beszámoló adataival mutatta be az iparűzési adó árbevételhez viszonyított arányát. Az ajánlatkérő ellenőrizte a Testőr-Audit Kft. 2019. évi beszámoló adatait melyből megállapítható, hogy a 2021. február 11-i árindokolás 8. oldalán hivatkozott számítások a Cégbíróság oldalára feltöltött beszámoló adatával egyezik.

106. Alaptalan azon kérelmezői állítás, mely szerint a Testőr-Audit Kft. által foglalkoztatott szakemberek költségei a Testőr Kft. által bemutatott költségkalkuláció költségsoraiban kerültek elszámolásra. Ellenkezőleg, a közös ajánlattevők kiegészítő árindokolásából az állapítható meg, hogy a Testőr-Audit Kft. önállóan is rendelkezik saját szakemberi állománnyal, amely állomány foglalkoztatási költségei a Testőr-Audit Kft költségkimutatásában kerültek részletezésre. A szerződés szerinti teljesítésbe M.2.a) és M.2.b) alkalmassági és bírálati szempontként is bemutatott szakembereket kizárólag a Testőr Kft. fogja biztosítani a szerződés szerinti teljesítés teljes időszakában. Mindezekre tekintettel került részletesen bemutatásra és levezetésre a Testőr Kft. saját állományában foglalkoztatott szakemberek szerződés szerinti teljesítésének megalapozott pénzügyi tervezése, illetve a vállalt kötelezettségek végrehajtásához szükséges megfelelő pénzügyi fedezet meglétét igazoló költségkalkulációs kimutatás.

107. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a közös ajánlattevők kiegészítő árindokolása az 1. és 2. részre vonatkozó azonos alapadatok együttes indoklásán kívül részletesen és teljesskörűen tartalmazta a részenként eltérő alapadatokat is érintő indoklásokat. Az ajánlatkérő nem kérte részenként az óradíj külön-külön történő kimutatását. Az ajánlatkérő számára árindoklások/kiegészítő árindoklások/felvilágosítás kérésre és hiánypótlásra adott válaszok alapján egyértelmű a felolvasó lapon megjelölt 1. és 2. rész vonatkozásában tett ajánlati ár megalapozottsága.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

108. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2020. július 21-én kezdte meg, ezért az ezen időpontban hatályos közbeszerzési szabályok alkalmazandóak.

109. A jogorvoslati vizsgálat terjedelmére vonatkozóan a Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg.

A kérelmezők 2021. március 18-án előterjesztett jogorvoslati kérelmüket, annak megfogalmazása szerint a tárgybani „közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében” terjesztették elő. Ezen túlmenően a kérelmezők tételesen nem jelölték meg, hogy mely kérelmi elemeket terjesztették elő az 1., illetve a 2. rész ellen. A jogorvoslati kérelem két kérelmi elemet nevesített, egy kérelmi elemet az ún. "kérelmező ajánlatának érvénytelensége", a másik kérelmi elemet ún. „nyertes ajánlatának érvénytelensége” cím alatt jelölték meg. Mindkét kérelmi elemben egyes számban hivatkoztak a kérelmezői ajánlatra, illetőleg a nyertes ajánlatra. Az egyes kérelmi elemeken belül nem volt az megállapítható, hogy azokban egy vagy több ajánlat érvénytelenségét vitatják. A jogorvoslati eljárás megindítását követően, a közbeszerzési iratokból volt az egyértelműen beazonosítható, hogy a jogorvoslati kérelemben 1. és 2. kérelmi elemekben a kérelmezők ténylegesen az 1. részre benyújtott kérelmezői ajánlat érvénytelenségét megállapító döntés, valamint az 1. részre benyújtott nyertes ajánlat érvényességét megállapító döntés ellen terjesztették elő a ténybeli és jogi indokaikat. A kérelmezők a jogorvoslati kérelmükben tehát sem tételesen, sem tartalmában nem terjesztettek elő kérelmet a 2. részre benyújtott kérelmezői ajánlat érvénytelenségét és a 2. részre benyújtott nyertes ajánlat érvényességét megállapító döntés ellen. A kérelmezők a jogorvoslati eljárás során, 2021. április 26. napján előterjesztett írásbeli beadványukban tettek előadást első alkalommal mindössze a 2. részre benyújtott ajánlatok elbírálásának jogszerűségével összefüggésben, mely előterjesztésre azonban már a jogorvoslati határidő lejártát követően került sor.

110. Figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati kérelem sem tételesen, sem tartalmában nem került előterjesztésre a 2. közbeszerzési részben elvégzett bírálatra vonatkozóan, és e hiány utólagosan, sem hiánypótlás keretében, sem a jogvesztő határidőn túl előterjesztett írásbeli nyilatkozatban nem pótolható, a Döntőbizottság a 2. rész vonatkozásában megindított jogorvoslati eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

111. Az 1. kérelmi elem alapján a Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezők 1. közbeszerzési részre benyújtott ajánlatát az ajánlatkérő jogszerűen bírálta-e el érvénytelennek.

112. A kérelmezői kifogás alapján a Döntőbizottság az alábbiakat rögzíti. Az összegezésben az ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján nyilvánította érvénytelenné. Az érvénytelenségnek két indokát jelölte meg: Az 1. indok szerint a kérelmezők megsértették a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 126. § (1) bekezdésében és az Mt. 117. § (1) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy a kérelmezők a 2021. február 12-i árindokolásukban a nyugdíjas munkavállalók részére nem biztosították a 30 nap szabadságot és a 15 nap betegszabadságot. E körben kifogásolta továbbá az ajánlatkérő, hogy a személy- és vagyonörök foglalkoztatása miatti kedvezmény számítási alapjait sem megfelelően határozták meg a kérelmezők. A 2. érvénytelenségi indokot az ajánlatkérő abban jelölte meg, hogy a kérelmezők a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 40. § (1) bekezdése szerinti helyi iparüzési adó mértékét nem az ajánlat benyújtásának időpontjában hatályos előírásnak megfelelően kalkulálták.

113. A kérelmezők elsődlegesen azt sérelmezték, hogy az ajánlatkérő ténylegesen a jogszabályba ütköző ajánlati tartalmat állapította meg, erre tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenség megállapítására nem volt lehetőség, ehelyett az ajánlatkérő akkor járt volna el jogszerűen, ha a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget állapítja meg és ennek megfelelően részletezi az érvénytelenség indokát.

114. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;
(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].
(4) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság - a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján - tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.

115. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő részben jogszabálysértő tartalomra alapította az érvénytelenséget. Ennek megállapítását megelőzően azonban a Kbt. 72. § jogintézményét alkalmazta, a szükséges indokolás, illetve további indokolásokat megkérte és e vizsgálat eredményére alapítottan döntött az érvénytelenségről. A Kbt. 73. § (4) bekezdése körében megállapítható jogszabálysértő tartalom előzetes vizsgálatához tehát a

megfelelő bírálati cselekményeket elvégezte, a döntés indokaként megjelölt ténybeli okokat az alapul fekvő dokumentumok tartalmazták, ennél fogva az összegezésben rögzített döntés amiatt nem lehet jogsértő, ha az ajánlatkérő nem a helyes jogi minősítést alkalmazta. Amennyiben az ajánlatkérő által megadott indokolás helytállósága bizonyítást nyer, az érvénytelenség megállapításának volt helye.

116. Az ajánlatkérő az 1. kérelmi elem kapcsán eljárási kifogást terjesztett elő, a kérelmezők ügyfélképességének hiányát kérte megállapítani. Arra hivatkozott, hogy a módosított összegezésben foglalt, a kérelmezők ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntés ellen előterjesztett vitarendezési kérelemre 2021. március 8-án megadott válaszában az ajánlatkérő újabb érvénytelenségi okokat is megjelölt, amelyeket a kérelmezők a jogorvoslati kérelemben nem vitattak. A jogorvoslati kérelemben ugyanis kizárólag a módosított összegezésben rögzített ajánlatkérői indokolást sérelmezve állították az érvénytelenség jogsértő megállapítását.

117. Az ajánlatkérő álláspontja ezzel szemben az volt, hogy amennyiben a kérelmezők nem kifogásolták teljeskörűen, tehát az előzetes vitarendezés során megjelölt indokokra is kiterjedően az ajánlatkérői döntést, azt úgy kell tekinteni, hogy az utóbbi okok vonatkozásában egyetértenek az ajánlatkérő döntésével. Figyelemmel arra, hogy már egy érvénytelenségi ok fennállása is az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, az eljárás eredményén az sem változtatna, ha az 1. kérelmi elem alaposnak bizonyulna. Ennél fogva nem azonosítható közvetlen jog- vagy érdeksérelem a kérelmezői oldalon.

118. A Döntőbizottság az alábbi indokból megállapította, hogy nem alapos az ügyfélképességi kifogás.

119. Kbt. 148. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 79. § (1)-(2) bekezdései szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

(2) Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.

A Kbt. 80. § (3)-(4) bekezdése szerint

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

120. Az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdésében előírtak alapján köteles formális döntést hozni a közbeszerzési eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről, valamint az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, amely tényről és a döntés részletes indokáról írásban köteles tájékoztatni az ajánlattevőt a törvényben meghatározott határidőn belül. Amennyiben az ajánlatkérő nem az eljárás során meghozott, ún. közbenső döntésbe foglalja az érvénytelenséget megállapító bírálatát, úgy a Kbt. 79. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az érvénytelenségről a jogszabályban előírt minta szerint elkészített írásbeli összegzésben adhat tájékoztatást jogszerűen.

121. Az írásbeli összegezés – egyebek mellett – tartalmazza, hogy a közbeszerzési eljárás eredményes vagy eredménytelen volt-e, mely ajánlatok voltak érvényesek, melyek érvénytelenek, tartalmazza az ajánlatok értékelésének eredményét és a nyertes ajánlattevő, adott esetben a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő megjelölését, és tartalmazza az érvénytelenné nyilvánítás részletes indokát.

122. A Döntőbizottság következetesen képviselt jogi álláspontja az, hogy az érvénytelenné nyilvánítás indokolása az ajánlattevők jogorvoslathoz való joga gyakorlása, és annak rendeltetészerű biztosítása érdekében kiemelt jelentőséggel bír. Az érvénytelenség indoka jogszerű megadásának az elmaradása a jogorvoslathoz való jogot sérti, amely jog mind a döntőbizottsági, mind a bírósági, európai bírósági joggyakorlatban nem vitatottan garanciális, alapvető jelentőséggel bír. Az érvénytelenség indokolásának lehetővé kell tennie azt az érvénytelenné nyilvánított ajánlattevő számára, hogy jogorvoslati jogait érvényesítse, a Döntőbizottság számára pedig azt, hogy a felülvizsgálati jogkörét gyakorolja (Európai Törvényszék T-50/05. sz. ügyben hozott ítélete 134. bekezdés).

123. Az ajánlatkérőnek kötelezettsége, hogy az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét megindokolja akként, hogy az érvénytelenség indokolásából egyértelműen megállapítható legyen, mely körülményre, adatra, információra tekintettel nyilvánította az ajánlattevői ajánlatot az ajánlatkérő érvénytelennek, ennek hiányában az érvénytelenné nyilvánított ajánlattevő maga sem tudja, hogy mely indokból került az ajánlata ténylegesen érvénytelenné nyilvánításra, így a jogorvoslati joga sérül. E feltétel magában foglalja azt is, hogy kizárólag a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti közbenső döntésben, adott esetben az összegezésben adható meg joghatályosan az érvénytelenné nyilvánítás indoka.

124. Nem vitásan a kérelmezők előzetes vitarendezési kérelmével kapcsolatosan kifejtett álláspontjában az ajánlatkérő további, az érvénytelenséget eredményező indokokat is megjelölt, azonban ennek megfelelő tartalommal nem módosította a 2021. február 22-én kiadott összegezését. A Döntőbizottság álláspontja az, hogy az összegezésben nem szereplő indokra nem alapítható joghatályosan az ajánlat érvénytelensége, ennél fogva a kérelmezők helyesen jártak el, amikor a jogorvoslati kérelmüket az összegezésben foglalt ajánlatkérői döntés ellen terjesztették elő, az 1. kérelmi elem érdemi vizsgálatának nem áll fenn eljárási jogi akadály.

125. Az érdemi vizsgálat során a Döntőbizottság áttekintette a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket:

A Kbt. 72. § (1) – (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni, és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése értelmében az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

126. A Kbt. 72. § (1) bekezdésében a jogalkotó azt a feltételrendszert határozta meg, hogy az ajánlatkérő miként köteles eljárni, amennyiben megállapítja, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A jogalkotó annak érdekében írta elő az ajánlatkérőknek a Kbt. 72. § (1) bekezdésében az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vizsgálatának kötelezettségét, hogy győződjenek meg arról, hogy a feltüntetett ellenszolgáltatásért biztosítható-e részükre a teljesítés. Az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira tekintettel kell vizsgálni.

Viszonyítási alap lehet emellett a beszerzés becsült értéke vagy az adott piacon általában kért, vagy aktuálisan kínált ellenszolgáltatás értéke. Nem önmagában az alacsony, hanem az aránytalanul alacsony ár alapozza meg a Kbt. 72. § (1) bekezdése alkalmazásának kötelezettségét. A Kbt. 72. § (2) – (6) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a szerződésnek a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat megalapozottságát. E vizsgálat alapján kerülhet az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntést hozzon az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

127. A Kbt. 72. § (3) bekezdése lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlattevői indokolással kapcsolatban további tájékoztatást kérjen, egyúttal kötelezettségként rögzíti az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződést. A Kbt. e rendelkezése nem határozta meg a tájékoztatás kérésének pontos tartalmát, számát, azonban rögzítette, hogy a tájékoztatás a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan kérhető, mégpedig annak érdekében, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati elem megalapozottságáról. A Kbt. 72. § (2) bekezdése nem taxatív jelleggel ad szempontokat arra, hogy mikor tekinthető objektív alapúnak az indokolás, amely az ajánlati elem megalapozottságánál figyelembe vehető. A példalózó felsorolásban leginkább az ajánlati elem ellenértékének indokoltsága bír jelentőséggel. A Kbt. 72. § (4) bekezdése egyértelmű szabályozást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérőnek miként kell eljárnia abban az esetben, amennyiben kizárólag az árindokolásban, a további kiegészítő indokolásban közöltek alapján az állapítható meg, hogy nem teljesültek a Kbt. 73. § (4) bekezdésében előírt követelmények. Ez utóbbi esetben az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani, amennyiben az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

128. A beszerzés tárgya a vizsgált közbeszerzési részben szolgáltatás megrendelése, amely élőerős őrzésvédelmi tevékenység ellátását és az ajánlatkérő fenntartásában álló autóbuszok tankolásának felügyeletét, továbbá kapcsolódó szolgáltatások ellátását foglalja magában. Az egyes közbeszerzési részek beszerzési tárgya műszaki-szakmai tartalmában lényegében azonos, a közbeszerzési részeket az ajánlatkérő a teljesítés helyszíneit az ajánlatkérő telephelyei szerint alakította ki. A szerződés időtartama 12 hónap. Az 1. közbeszerzési részben a beszerzés mennyisége a teljes teljesítési időtartamra 21.900 óra élőerős őrzésvédelmi tevékenység végzése. A szolgáltatást napi 24 órában a hét minden napján folyamatosan kell ellátni. A tevékenységet ellátó létszámot az ajánlatkérő a következők szerint határozta meg: 06.00-18.00 között az 1. részben 2 fő vagyónőr, 18.00-06.00 között 3 fő vagyónőr szükséges.

129. Az ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételként több szakember bemutatását írta elő. Minimumkövetelményként határozta meg, hogy a teljesítésre alkalmas ajánlattevőnek rendelkeznie kell 1 fő felsőfokú biztonságszervező, 1 fő felsőfokú végzettségű minőségirányításért felelős szakemberrel, továbbá 2 fő őrzésvédelmi szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberrel. Az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontrendszerrel határozott meg, minőségi értékelési szempontokat az alkalmasság igazolására bemutatott szakemberek többlet szakmai gyakorlatára vonatkozóan határozott meg. Az ajánlatkérő értékelt szakmai ajánlati tartalomként kérte továbbá megadni az ajánlati árat, amelyet további elemekre nem bontott. A közbeszerzési dokumentációban és a szerződéstervezetben rögzített feltétel szerint az értékelt ajánlati ár azonos a teljesítés ellenértékével, az ajánlati árat 1 fő nettó óradíjában kifejezett egységárban kellett megadni, amely alapján a vállalkozó jogosult a vállalkozói díj havonkénti felszámítására, utólagos elszámolással. Az ajánlati árat úgy kellett képezni, hogy az a feladat szerződésszerű

teljesítéséhez kapcsolódó valamennyi költség, díj, adó és egyéb közteher jogszabályi előírásoknak megfelelő teljesítéséhez fedezetet nyújtson. Az ajánlatkérő nem adott ki tételes költségvetést, az ajánlati árat nem kellett műszaki/szakmai tartalom szerinti bontásban megadni, azt nem strukturálta részszerzőpontok szerint.

130. A Kbt. 72. § (1) bekezdése pontosan meghatározza, hogy az ajánlatkérőnek mit kell vizsgálnia abban az esetben, ha azt állapítja meg, hogy egy ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz: az indokolást az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében kell megkérnie. Az ajánlatkérőnek az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát kell ellenőriznie. Az indokolást a lényeges ajánlati elem tartalmát megalapozó adatokra kell megadni. Az ún. ajánlati elem ebben a kontextusban tehát az, ami az értékelés szempontjából lényeges, azaz az értékelt ár vagy önállóan értékelésre kerülő árelem.

131. A tárgybani közbeszerzésben azonban kizárólag egyösszegű egységárra (nettó Ft/óra/fő) kellett az ajánlati vállalatot megtenni, tehát a lényeges ajánlati elem kizárólag a fix összegű óradíj volt. Az ajánlatkérő nemhogy nem határozott meg szempontot az ajánlati ár önállóan értékelt elemére, de még árreszletezőt, költségvetést, bármilyen részletre kiterjedő kereskedelmi ajánlatot sem kellett az ajánlattevőknek készíteniük. Az ajánlatkérő egyetlen adatot akart csak megismerni: azt, hogy a beszerzés tárgyaként meghatározott feladatot milyen egységárral, óradíjon végzi el az ajánlattevő. Az ajánlati ár fix összegű volt, annak magában kellett foglalnia minden, a szolgáltatásnyújtással kapcsolatos valamennyi költséget. Az ajánlattevőknek erre az egy ajánlati elemre, és nem árelemekre kellett az indokolást megadniuk.

132. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlattevő felelőssége és elsődleges kompetenciája az, hogy bizonyítsa az ajánlati ára megalapozott, a szerződés a vállalt ellenszolgáltatásért teljesíthető, és ehhez az indokoláshoz a Kbt. 72. § (2) bekezdése nem taxatív, nem kizárólagos jelleggel ad szempontokat.

133. Az ajánlatkérő az eljárási cselekménye jogi indokaként megjelölte a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi LXXXIII. törvényt (a továbbiakban: Szvmt.) is.

134. A Döntőbizottság a közbeszerzési iratok alapján megállapította, hogy az eljárás előkészítése során az ajánlatkérő a közbeszerzés becsült értékét a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj 2020. évi mértékéről szóló 150/2020. (IV.24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) alapján határozta meg. A Korm. rendelet 1. §-a alapján a 2020. évre vonatkozó, az Szvmt. szerinti minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 2.336.-Ft/óra. Az ajánlatkérő a becsült érték meghatározása érdekében piackutatást nem végzett, korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzésének eredményét az előkészítő iratok között nem rögzítette.

135. A vonatkozó ágazati rendelkezések között a Döntőbizottság figyelembe vette az Szvmt. alábbi rendelkezéseit:

1. § (2) E törvény alkalmazásában személy- és vagyonvédelmi tevékenységnek minősül:

- a) a természetes személyek életének és testi épségének védelme,
- b) az ingatlan, illetve ingóság őrzése,
- c) a szállítmány kísérése, pénz és érték szállítása,

- d) a rendezvény biztosítása és
- e) az a)-d) pontokban foglalt tevékenységek szervezése és irányítása.

72/B. § (1) Ha az

- a) 1. § (2) bekezdés b)-d) pontjában meghatározott, valamint
- b) 1. § (2) bekezdés b)-d) pontjában meghatározott tevékenységek szervezésével és irányításával összefüggő

tevékenységre (a továbbiakban együtt: vagyónvédelmi szolgáltatási tevékenység) irányuló közbeszerzési eljárásban a rezsiorádij mértéke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 76. §-a szerint önállóan értékelésre kerül, aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, és köteles az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerint indokolást kérni, ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsiorádij alacsonyabb a Kormány rendeletében megállapított minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádij mértékénél.

(2) Az (1) bekezdésen kívüli esetekben az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérése keretében köteles arra vonatkozóan is tájékoztatást kérni, hogy az aránytalanul alacsony árat benyújtó ajánlattevő ajánlatában milyen összegű rezsiorádijjal számolt, és a rezsiorádij kiszámításakor egyes költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.

136. A vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádij megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 162/2014. (VII. 8.) Korm. rendelet előírásai:

1. § E rendelet alkalmazásában:

1. rezsiorádij: a vagyónvédelmet ellátó vállalkozás által vagyónvédelmi feladat elvégzéséhez szükséges, egy munkaóra vetített minimális költsége,

2. vagyónvédelmi szolgáltatási tevékenység: a személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B. § (1) bekezdésében meghatározott tevékenységek szervezésével és irányításával összefüggő tevékenység.

2. § (1) A Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara (a továbbiakban: Kamara) a Magánbiztonsági Ágazati Párbeszéd Bizottsággal (a továbbiakban: MBÁPB) közösen minden év február 1-jéig elkészíti a rezsiorádij mértékére vonatkozó együttes javaslatát (a továbbiakban: javaslat).

(2) A javaslat elkészítésekor figyelembe kell venni a Központi Statisztikai Hivatal (a továbbiakban: KSH) éves infláció mértékéről szóló ajánlását.

(3) A javaslat elkészítése során nem vehető figyelembe

- a) a feladat ellátásához szükséges eszközök, felszerelések, ruházat költsége,
- b) a működési engedélyhez kapcsolódó díj, valamint
- c) a felelősségbiztosítással járó költség.

(4) A javaslatnak tartalmaznia kell

- a) a vállalkozások tényadataiból egy munkaóra számított értéket, amely magába foglalja
 - aa) az alapbért,
 - ab) a műszak pótlékot,
 - ac) a távolléti díjat,
 - ad) a foglalkoztatói járulékot,
 - ae) az aa)-ad) pontokban foglaltak adminisztrációs költségeit,
- b) szöveges indokolást.

5. § (1) A miniszter legkésőbb minden év április 1-jéig lezárja a Kamarával és a MBÁPB-vel, az adott évre megállapított rezsiorádij mértékére vonatkozó egyeztetési eljárást. Az egyeztetési eljárás lezárását követően a Kormány elé terjeszti a kormányrendelet tervezetét.

138. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az Szvmt. 72/B. §-ának előírásai alapján jogszerűen nyilvánította a közös ajánlattevők ajánlati árait aránytalanul alacsonynak, és kért indokolást, mivel azok nem érték el a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádj jogszabályban előírt mértékét. Jogszerűen kért tájékoztatást arról, hogy a közös ajánlattevők milyen összegű rezsiorádjjal számoltak, az egyes költségeket milyen összeggel és módon vettek figyelembe, és mi volt az indoka a Korm. rendeletben meghatározott rezsiorádjtól való eltérésnek. A rezsiorádj megállapítása során figyelembe vett költségek kimutatásához az ajánlatkérő iratmintát is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, amely alapján lényegében a korábban hatályban volt díjrendeletek mellékletében meghatározott költségtelekkel megegyezően kért adatot az ajánlattevők költségképzéséről.

139. A jelen közbeszerzési eljárásban igazolni előírt ajánlati ár és a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádj között közvetlen összefüggés feltárása a teljesíthetőség vonatkozásában csak számos más körülmény együttes értékelésével lehetséges, figyelemmel arra, hogy mindkét vizsgált ajánlatot több közös ajánlattevő nyújtotta be és mindkét ajánlatban egy-egy ajánlattevő olyan részt vállalt a teljesítésben, amely nem tartozik a vagyónvédelmi ágazati szabályozás hatálya alá, valamint a nyertes ajánlat esetében jelentős a nem munkavállalói foglalkoztatás, az egyéni vállalkozók bevonásának aránya.

140. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ágazati jogszabályokban definiált vagyónvédelmi rezsiorádj nem azonos a jelen közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás ellenértékével, az ajánlati árral. A Korm. rendeletben megállapított minimális vagyónvédelmi rezsiorádj megállapításánál figyelembe vették a minimálbért és bért terhelő adókat, járulékokat, valamint egyéb általános működési költségeket, azonban nem tartalmazza a konkrét tevékenység ellátásával kapcsolatosan felmerülő további költségeket, mint az eszközök, felszerelések, ruházat költségét, a működési engedélyhez kapcsolódó díj, valamint a felelősségbiztosítással járó költséget. A jelen közbeszerzésben vizsgált ajánlati árak ezzel szemben tartalmaznia kell valamennyi, a közbeszerzés tárgya szerint meghatározott tevékenység ellátásával kapcsolatosan felmerülő valamennyi költséget, díjat, adót és egyéb közterhet.

141. A Döntőbizottság ugyanakkor rámutat arra, hogy az ajánlattétel időpontjában hatályos 162/2014. Korm. rendelet értelmében a vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádj kizárólag az alapbért, a műszakpótlékot, a távolléti díjat, a foglalkoztatói járulékokat, és ezek adminisztrációs költségét tartalmazza. A korábban hatályban volt azonos tárgyú rendeletek mellékletében kiadott részletező táblázattal meghatározott tartalomtól eltérően szorosan véve a rezsiorádj már nem tartalmazza az ún. működési költségeket, tehát az ajánlatkérő által 2020. augusztus 12-én és 2021. február 4-én kiadott részletező táblázatoknak tehát jelentős része (5., 6., 7., 8., 9., 10.1., 10.2. tételek) nem tartozik a rezsiorádj elemei közé. E ténynek két okból van különös jelentősége a jelen ügy megítélésére szempontjából. Egyfelől, mivel az ajánlatkérő kötelezően alkalmazandónak írta elő a mindenkor táblázat kitöltését az aránytalanul alacsonynak minősített ajánlati ár alátámasztásához, az ajánlattevőknek e költség sorokban kellett valamennyi költségeiket kimutatniuk függetlenül attól, hogy a költség sorok elnevezése szükségszerűen nem fedte, nem fedhette le a teljes költség tartalmát, így azokon lényegében nem kérhetőek számon jogszerűen a könyv szerinti adatok sem.

142. Másrészt, tételes költségvetés hiányában az egyéb, nem kifejezetten a vagyónvédelmi rezsiorádjat tartalmazó költségtelek esetében sem ajánlati kötöttségre, sem a költségtelek kötött tartalmára, sem ún. tiltott keresztfinanszírozásra vonatkozóan az ajánlatkérő alapos indokot nem tudott megjelölni. Ez utóbbi tilalomra vonatkozó hivatkozás leginkább amiatt

nem fogadható el ésszerűnek és jogszerűnek, mivel egyrészt a jelen közbeszerzésben szó sem eshet egyes ajánlati árelemek közötti finanszírozásról, támogatott és nem támogatott üzletágak közötti finanszírozásról, szabályozott és nem szabályozott áras szolgáltatások közötti finanszírozásról, egyéb, versenyjogi korlátozás hatálya alá eső árképzési feltételekről, stb. Ennélfogva az ajánlatkérő által kötelezően alkalmazni előírt, az alkalmazott árképzés objektív indokainak, adatainak kimutatásához az ajánlattevőket szükségtelenül korlátozó és indokolatlan feltételeket állító, a költségelemeket nem feltétlenül a valós elnevezésüknek megfelelően megjeleníteni és strukturálni hivatott táblázat sorai közötti átcsoportosítás nem eshet a közbeszerzési jogi szempontból relevanciával bíró keresztfinanszírozási tilalom alá.

143. A fentiek rögzítése mellett a Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmezői ajánlattal szemben megállapított érvénytelenségi okokat. E körben rendelkezésre áll a kérelmezők ajánlata, a 2020. augusztus 14-i árandokolása, a 2020. szeptember 18-i, 2021. február 12-i, 2021. március 4-i kiegészítő indokolásai. Lényeges körülmény továbbá, hogy az ajánlatkérő a 2020. október 7-én meghozott első eljárást lezáró döntésben a kérelmezők augusztus 14-i és szeptember 18-i indokolásai alapján a vállalt ellenszolgáltatást megalapozottnak, teljesíthetőnek ítélte, és nem azonosított jogszabálysértő tartalmat. A kérelmezők ezen indokolásaikban tételesen és szöveges ismertetőben számot adtak az ajánlati árak képzéséhez figyelembe vett költségekről, az alapbérrel és a bért terhelő adókkal és járulékokkal kapcsolatosan az ajánlat benyújtása időpontjában, 2020. augusztus 4. napján hatályos jogszabályi előírásokat figyelembe vették, a kalkulált iparűzési adó mértékét ugyancsak az ajánlat benyújtásakor hatályos helyi adókról szóló törvény előírásaival összhangban mutatták be és az abban az időpontban rendelkezésre álló mérlegadatokkal alátámasztottan mutatták be azt, hogy az árbevételi arányhoz mérten az iparűzési adó mértéke az 1%-ot sem éri el. A kérelmezők kifejezett nyilatkozatot tettek arra vonatkozóan, hogy az ajánlati árak képzése során számoltak az oktatási, munkavédelmi költségekkel, anyag- és eszközráfordításokkal és számoltak nyereséggel (elvárt eredmény), illetőleg képeztek tartalékalapot. Az ajánlatkérő kérdésére nyilatkoztak arról is, hogy a tartalékalap képzése során számoltak a 2021. évi bértartalékkal és inflációkövetéssel, e körben megjegyezték, hogy az ajánlattétel időpontjában, sőt az indokolás megadásának időpontjában nem volt ismert a 2021. évre vonatkozó minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj új összege, mindösszesen azt vehették figyelembe, hogy a rezsioradíj összege 2019. és 2020. években azonos volt. Az ajánlatkérő a megadott indokolásokat nem vitatta, nem volt vitás, hogy az ajánlati ár képzése az ajánlat benyújtásakor hatályos jogszabályok figyelembevételével készült. Az ajánlatkérő ugyanakkor az érvénytelenséget mindkét indok kapcsán olyan dokumentumokra alapította, amelyek a 2021. február 4-én újraindított bírálat során, február 12-én és március 4-én nyújtottak be a kérelmezők. Az új eljárást lezáró döntésében az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta lényegében az augusztus 14-i és szeptember 18-i indokolásban közölteket. Amikor azt állította, hogy a kérelmezők az ajánlat benyújtását követően kihirdetett és hatályba lépett jogszabályi előírásokkal indokolták a teljesíthetőséget. A kérelmezők ilyen indokolást nem adtak elő. Helyesen hivatkoztak arra a kérelmezők, miszerint kifejezett ajánlatkérői felhívásra tettek arra vonatkozóan nyilatkozatot, mely szerint az ajánlati árak az új jogszabályi környezetben is vállalható, a teljesítés azok alapján sem lehet kétséges. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezők a benyújtásakor hatályos jogszabályoknak megfelelő árképzésre az indokolásukat megadták, erre tekintettel az érvénytelenség megállapításának nem volt jogszerű alapja.

144. Az 1. érvénytelenségi ok kapcsán, melyet az ajánlatkérő a szabadság/betegszabadság, illetőleg a nyugdíjas munkavállalók foglalkoztatásával kapcsolatos szakképzési hozzájárulás arányának helyes vagy téves kalkulációjával összefüggésben állapított meg, a Döntőbizottság

rögzíti, hogy az ajánlatkérő által számon kért mennyiségi adatok az ajánlati felhívásban rögzített teljesítési feltételekkel nem állnak összhangban. Az ajánlatkérő az 1. közbeszerzési részben úgy kalkulált, hogy a beszerzés tárgya szerinti őrzés-védelmi tevékenységet mindösszesen öt fő kell, hogy ellássa egyidejűleg. A kérelmezők által kalkulált létszám (7,6 fő) a teljesítésben résztvevő személyek alkalmazotti státusza, az utánuk érvényesített munkáltatói járulékok aránya mindösszesen becsült adat, amely egyfelől nem mond ellent az ajánlati felhívásban előírtaknak, másfelől ajánlati kötöttséggel nem bír, a teljesíthetőséget, illetőleg a jogszerűséget az ajánlatkérő ennek alapján sikerrel nem teheti kétségessé. Az ajánlatkérő maga sem azt kifogásolta, hogy az indokolás e részében a jogszabályban előírtaknak ellentmondó alapadatokat tartalmazna, vagy a felhívás bármely feltételének ellentmondó lenne. Az ajánlatkérő lényegében az indokolás koherenciáját vitatta, és erre alapította az igazoltság hiányát. Tényszerűen azonban – az ajánlatkérő állításával ellentétben – megállapítható, hogy a kérelmezők a nyugdíjas munkavállalók esetében is számoltak szabadság/betegszabadság szükségességével. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy mivel az árindokolás nem képezi az ajánlat részét, így arra az ajánlati kötöttség nem áll fenn, ennél fogva a kérelmezőkön alappal nem kérhető számon, hogy az árindokolásban megjelölt számú munkavállalót ténylegesen bevonja-e a teljesítésbe.

145. Az ajánlatkérő azonban figyelmen kívül hagyta, hogy az ajánlati felhívásban a teljesítésbe mindössze öt személy bevonását kérte. További szakember igénye nem volt. A kérelmezők a szükséges létszámigény felett kalkuláltak, kifejezetten az Mt. 117. § (1) bekezdése szerinti legmagasabb pótszabadság idejével, és arra az esetre kalkulálva, ha minden egyes munkavállaló minden évben a maximális 15 nap betegszabadságot is érvényesíti. A kérelmezők a lehetséges legmagasabb létszámigénnyel kalkuláltak, azonban azt maga az ajánlatkérő sem kísérelte meg bizonyítani, hogy a tényleges teljesítéshez mindenképpen szükséges lenne ennyi személy részvétele. Mindez amiatt is problematikus, mert az érvényesnek és nyertesnek kihirdetett ajánlathoz megadott árindokolásokban a közös ajánlattevők sem pontos mennyiségi adatot, sem a teljesítésben résztvevők számát, sem a feladatot ellátó munkavállalók, illetőleg egyéni vállalkozók részarányára vonatkozó pontos adatot nem közöltek, az Mt. alapján megállapítható maximális szabadság/betegszabadság idejével nem számoltak, mégis ezt az ajánlatkérő az ő esetükben kétség nélkül helytállónak fogadta el.

146. A 2. érvénytelenségi ok kapcsán a Döntőbizottság az ajánlatkérő által számon kért fedezethiány kapcsán rámutat arra, hogy a kérelmezők mindösszesen azt a kimutatást tették 2021. február 12-i, illetőleg március 4-i kiegészítő indokolásaikban, hogy a teljesítés költségtartalma az új jogszabályok alapján várhatóan kisebb lesz az ajánlat elkészítésekor kalkulálnál, ez azonban az eredeti ajánlati ár összegét nem csökkenti, a 2020. augusztus 14-én és szeptember 18-án megadott, és az ajánlatkérő által elfogadott, az akkor ismert jogszabályi környezet szerint helytállónak értékelt indokolások tételes kimutatását nem teszi sem kétségessé, sem semmissé.

147. Összefoglalva a fentieket a Döntőbizottság álláspontja az, hogy megalapozatlan és okszerűtlen volt az ajánlatkérő részéről az érvényességi vizsgálatának a Kbt. 72. §-a szerinti kiterjesztése, mivel a kérelmező ajánlata nem tartalmazott aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást. Ezen túl a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenség megállapítására jogszerű alap nem állt fenn, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

148. A 2. kérelmi elem alapján a Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el a nyertes ajánlatban megajánlott ellenszolgáltatásra adott árindokolásokat, jogszerűen nyilvánította-e a közös ajánlattevők ajánlatát érvényessé.

149. A Döntőbizottság először az elkésztési kifogást vizsgálta meg, amelyet az ajánlatkérő arra alapított, hogy a kérelmezők a 2021. február 26. napi iratbetekintést megelőzően, a korábbi iratbetekintések és a D.471/2020. számú jogorvoslati eljárás során már megismertek olyan adatokat, információkat, amelyeket a kérelem ténybeli indokaként megjelöltek. Az ajánlatkérő azt nem vitatta, hogy a kérelem több más olyan adatra is épített, amelyeket a kérelmezők csak a 2021. február 26-i iratbetekintés során ismerhettek meg.

150. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2. kérelmi elem egy egységet képez, a kérelmező a megjelölt ténybeli indokok összességére tekintettel állította azt, hogy a nyertes ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, a közös ajánlattevők kiegészítő árindokolása költségfedezet hiányt mutat. A kérelmezők összességében arra hivatkoztak, hogy nem bizonyított, hogy a kimutatott költségek tényleges fedezetet biztosítanak-e a szerződés teljesítésére. A kérelmezők által megjelölt indokok részben átfedést tartalmaznak, részben alapos adatokból indulnak ki, egymástól nem elválaszthatóak. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelmet a 2. kérelmi elem tekintetében is a jogvesztő jogorvoslati határidőben nyújtották be, az nem elkésztett.

151. Nem alapos az ajánlatkérő ügyfélképességi kifogása sem, tekintve, hogy annak ténybeli alapja hiányzik, mivel az 1. kérelmi elemre lefolytatott vizsgálata során a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmezők 1. részre benyújtott ajánlatát.

152. Érdemben a Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg:

A kérelmezők nem hivatkoztak jogszabályban előírt kötelező szabályra vagy közbeszerzési dokumentumban rögzített olyan ajánlatadási feltételre, amely bármilyen módon korlátozná a teljesítésbe bevonható alvállalkozók arányát. Az ágazati jogszabályban előírt azon feltételnek a nyertes indokolás megfelel, mely szerint a teljesítésben alvállalkozóként kizárólag egyéni vállalkozók fognak részt venni. A közös ajánlattevők arra is választ adtak a 2021. február 11-én megadott kiegészítő indokolásukban, hogy az egyéni vállalkozók részére biztosított a jogszabályban előírt pihenőidő és egészségügyi szabadság kivétele, az egyéni vállalkozók bevonásának egységköltsége igazolt. Az ajánlattevők nemcsak az általuk reálisnak vélt 40 órára, de a teljes 96 óra igénybevételére is levezették a fedezet meglétét. A Döntőbizottság megállapította, hogy az esetleges többlet létszámgényt nem a Testőr-Audit Kft. munkavállalói által teljesített magasabb óraszámmal kívánják a közös ajánlattevők megoldani, hanem további vállalkozó igénybevételével, melynek költségvonzatával az ajánlattevők számoltak. A kérelmezők azon hivatkozása sem alapos, mely szerint nem lenne biztosított a saját munkavállalók számára a törvényben előírt szabadság vagy betegszabadság igénybevétele, ilyen adatot, nyilatkozatot a nyertes indokolások nem tartalmaznak.

153. Az egységárat megjelenítő ellenszolgáltatásra kellett a közös ajánlattevőknek az indokolásukat megadniuk, és az ajánlatkérő a teljesítéshez szükséges végső maximális létszámra feltételt nem határozott meg, és a kérelmezők sem jelöltek meg olyan tény vagy körülményt, amelyre tekintettel megalapozott következtetés lenne levonható arra vonatkozóan, hogy az ajánlati ár kalkulációja során figyelembe vett egységköltségek

számítása – beleértve az egyes alvállalkozók szerződéses díját – a teljesíthetőséget kizárná. A Döntőbizottság e körben utal az 1. kérelmi elemnél kifejtett jogi álláspontjára.

154. A Testőr-Audit Kft. működési költségeire megadott indokolás egyértelműen rögzítette, hogy a 2020. évi őrzés-védelmi feladatokra készített pénzügyi tervéből indult ki, a tervezés alapja a 2020. évi első félévre az őrzés védelmi tevékenység ellátásával kapcsolatosan könyvelt tényköltség adatok voltak. Bemutatták, hogy a 2020. év első félévében az élőerős őrzés-védés védelmi bevétele nettó 90 119 ezer forint volt, ezzel szemben felmerült összes közvetlen és közvetett költség 4 655 ezer forint, ami 5,2% az árbevételhez viszonyítva. A becsatolt költség kalkulációs tábla ehhez képest 6,3 % költségtervet képzett. A kalkuláció módszerét tehát az ajánlattevők részletesen bemutatták, az indokolás valóságtartalmának kétségessé tételéhez a kérelmezők objektív adatot nem mutattak be, ilyen adatra nem is hivatkoztak.

155. Az iparüzési adó és innovációs járulék esetében hivatkozott, levonható korrekciós tételek kapcsán a Döntőbizottság megállapította, hogy a közös ajánlattevők egyértelmű nyilatkozatot tettek arra vonatkozóan, hogy „nem vonták le a 9.1 sornál a levonható korrekciós tételeket, tehát az itt képződött tartalék bőven fedezi mindkét adónemre fizetendő adót.” Ennélfogva a kérelmezők állítása alaptalan.

156. A kérelmezők állították, hogy a Testőr Audit Kft. bemutatott szakembereinek költségét a Nemzetközi Testőr Kft. költségсорain számolták el. Ezzel szemben az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a közös ajánlattevők egyértelmű nyilatkozatot tettek arra vonatkozóan, hogy az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket kizárólag a Nemzetközi Testőr Kft. fogja biztosítani. A közös ajánlattevők részletes kimutatást adtak a Nemzetközi Testőr Kft. állományában foglalkoztatott szakemberek teljesítésének költségszámításáról is.

157. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a közös ajánlattevők az indokolásukat ugyan egységes dokumentumba foglaltan szerkesztve készítették el, de egyértelműen beazonosíthatóan elkülönítetten adták meg az indokolásukat az egyes részekre megtett ajánlatukban megajánlott vállalási díjra. Azon költségek esetében, amelyeknél az – a teljesítés eltérő feltételeire tekintettel – indokolt volt, a közös ajánlattevők részenként közöltek adatot. Az ajánlatkérő részenként elkülönítetten végezte el a bírálatot, és részenként hozott döntést a teljesíthetőségről, az érvényességről.

158. A fentieket összegezve, a Döntőbizottság megállapította, hogy nem állt fenn jogszerű indoka a nyertes indokolások elutasításának, a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenség megállapításának, így a 2. kérelmi elem alaptalan.

159. A Döntőbizottság az alapos 1. kérelmi elem alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az 1. közbeszerzési részt lezáró döntésnek a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét megállapító részét.

A Döntőbizottság az alaptalan 2. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

160. A Döntőbizottság a jogsértéssel érintett beszerzési rész értékére, és arra a körülményre tekintettel, hogy a megállapított jogsértés a nyertes ajánlat érvényességére nem volt kihatással, nem tartotta indokoltnak további jogkövetkezményként bírság kiszabását.

161. A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdése, a Kbt. 151. § (8) és (9) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 1. § (1), (3) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről.

162. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

163. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. június 7.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)