



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.508/12/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
Budapest, Riadó u. 5.

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Enikő, Dr. Bakos Balázs, Dr. Fabó László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók, Dr. Katona Margit, Dr. Cseh Tamás kamarai jogtanácsosok

**Az ajánlatkérő:** Karcag Városi Önkormányzat  
Karcag, Kossuth tér 1.

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Fülöp Gyula felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A kérelmezett:** Magyar Építő Zrt.  
Budapest, Pillangó u. 28.

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Nagy Éva Kamilla ügyvéd  
Veresegyház, Kölcsey u. 75.

**A beszerzés tárgya, értéke:** Multifunkciós sportcsarnok építés-tervezés Karcagon, 8.050.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) és (6) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint, a kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A címrendi kiegészítésről, a Gazdaság-újraindítási programok előirányzatból, a Központi Maradványelszámolási Alapból, a Járvány Elleni Védekezés Központi Tartaléka előirányzatból, a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból, fejezetek közötti és fejezeten belüli előirányzat-átcsoportosításról, kormányhatározat módosításáról, valamint kötelezettségvállalás engedélyezéséről szóló 1886/2021. (XII. 8.) Korm. határozat (továbbiakban: 1886/2021. Korm. határozat) szerint:

„A Kormány

1.7. egyetért azzal, hogy a belügyminiszter az 1.2. alpont szerint a multifunkcionális sportcsarnok beruházás támogatásnyújtással megvalósuló előkészítésére átcsoportosított 133 148 070 forint forrás terhére, külön pályázat és kérelem benyújtása nélkül vissza nem térítendő egyedi támogatást nyújtson Karcag Város Önkormányzata részére támogatási előlegként, a támogatás felhasználásának és elszámolásának részletes feltételeit meghatározó támogatói okirat alapján.

1.8. egyetért azzal, hogy a belügyminiszter az 1.7. alpont szerinti egyedi költségvetési támogatást a támogatói okirat kiadását követően folyósítsa a kedvezményezett számára”.

2. Az egyes karcagi sportinfrastruktúra-fejlesztésekkel kapcsolatos beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 710/2021. (XII. 15.) Korm. rendelet a tárgyi beruházást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházássá nyilvánította.

3. Az ajánlatkérő részére 2021. december 15. napján folyósításra került az 1886/2021. Korm. határozatban megállapított, 133.148.070.-Ft összegű előleg.

4. Az ajánlatkérő az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR000052872022 azonosítószámon a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított fenti tárgyban 2022. január 24. napján. Az Európai Unió Hivatalos Lapjában (továbbiakban: TED) 2022/S 020-045365 iktatószámon 2022. január 28. napján került közzétételre az ajánlati felhívás (továbbiakban: felhívás). Az ajánlatkérő a beszerzés becsült értékét nettó 8.050.000.000.-Ft értékben, a rendelkezésre álló fedezetet 0.-Ft értékben rögzítette. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

„II.1.4) Rövid meghatározás: Multifunkciós sportcsarnok építés-tervezése Karcagon

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Ajánlatkérő által indított jelen közbeszerzési eljárás tárgya: Karcagi Multifunkcionális Sportcsarnok kiviteli terveinek elkészítése és teljeskörű kivitelezése.

„A Kormány 710/2021. (XII. 15.) Korm. rendelete egyes karcagi sportinfrastruktúra-fejlesztésekkel kapcsolatos beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról” rendelete

szerint a Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősítette a projektet. A teljesítés helyszíne: 5300 Karcag helyrajzi szám: 4810/14 (korábbi 4801/3, 4801/9, 4801/10 alakításából jött létre) telek területe: 13 000 m<sup>2</sup> művelési ág: beépítetlen terület Az épület összes bruttó szintterülete: 5 067,72m<sup>2</sup>, tervezett zöldterület: 3 614,04 m<sup>2</sup>, burkolt út és parkolóterület: 7 175,42 m<sup>2</sup>.[...]"

A felhívás II.2.13) pontja szerint a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott.

A felhívás VI.3.6.) pontja szerint:

„AK felhívja AT-k figyelmét, hogy támogatásra, illetve támogatási szerződés módosítására irányuló igényt, vagy egyéb hazai forrás rendelkezésre bocsájtása iránti kérelmet/előterjesztést fog benyújtani/nyújtott be, ezért a támogatásra / hazai forrás rendelkezésre bocsájtására irányuló igény el nem fogadását, vagy az igényeltnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek kell tekinteni, amelyre AK a szerződés teljesítésére képtelenné válása okaként hivatkozhat. AK a fent megjelölt feltételeket a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés hatályba lépésének felfüggesztő feltételeként köti ki. Amennyiben a feltétel a szerződés aláírását követő 180 napon belül nem következik be, akkor a szerződés a felek ezzel ellentétes megállapodásának hiányában minden további jogcselekmény nélkül megszűnik.”

5. A közbeszerzés nyertese a kérelmezett lett, a szerződés megkötésére 2022. május 20-án került sor. A közbeszerzési szerződés az alábbi előírásokat is tartalmazta:

„2. Pénzügyi adatok és teljesítési mérföldkövek

2.1.Vállalkozói Díj

2.1.1. Vállalkozói Díj:	nettó 8.049.471.378.-Ft +2.173.384.272.-Ft ÁFA, azaz mindösszesen bruttó 10.222.955.649.-Ft
2.1.1.1. Tervezés díja (nettó, Ft)	494.920.528.-Ft
2.1.1.2. Kivitelezés díja (nettó, Ft)	6.958.386.303.-Ft
2.1.2. Tartalékkeret:	a nettó Vállalkozói Díj 8 (nyolc) százaléka, azaz nettó 596.264.546.-Ft
2.1.3. Előleg:	maximum a Tartalékkeret nélkül számított nettó Vállalkozói Díj 30 %-a (harminc százaléka), azaz 2.235.992.049.-Ft

I.5.2. Jelen Szerződés a Megrendelő írásbeli egyoldalú jognyilatkozatának Vállalkozóval való közlésében foglalt napon lép hatályba. (Hatályosulási nyilatkozat.) Megrendelő a hatályosulási nyilatkozatot a hatálybalépést megelőző minimum 5 munkanappal megelőzően köteles megküldeni Vállalkozónak.

Amennyiben az I. 5.2. és I. 5.3. pont szerinti feltételek a Szerződés mindkét Fél által történő aláírását követő száznyolcvan (180) napon belül nem teljesülnek, — a Felek eltérő, előzetes írásbeli megállapodásának hiányában, a Ptk. 6:116. § (1) bekezdésére tekintettel - a Szerződés nem lép hatályba, és automatikusan, külön jogcselekmény nélkül megszűnik. Vállalkozó a Megrendelővel szemben a jelen pont szerinti esetben semmiféle jogcímen nem támaszthat igényt.

I.5.3. Megrendelő tájékoztatja a Vállalkozót, hogy a Szerződés megkötésének időpontjában még nem rendelkezik a Vállalkozói Díj teljesítéséhez szükséges teljes forrással. Erre tekintettel a Szerződés hatálybalépésének felfüggesztő feltételét képezi, hogy a Beruházás megvalósítására, illetve a Szerződés szerinti fizetési kötelezettségei teljesítéséhez a szükséges forrás a költségvetésből vagy egyéb állami forrásból biztosításra kerül a Megrendelő számára. Megrendelő bármikor jogosult arra, hogy az I.5.3. pontban foglalt feltétel teljesülésétől eltekintsen, és egyoldalú nyilatkozattal a Szerződést hatályba léptesse, ha diszkrecionális

jogkörében eljárva — saját költségvetésén belüli átcsoportosítás vagy egyéb megoldás útján — úgy ítéli meg, hogy a Vállalkozói Díj teljes fedezetét biztosítani tudja.”

6. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2022. szeptember 30. napján módosították a szerződést, melynek jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölték meg. A szerződésmódosítás szerint az alábbiak szerint módosul a Szerződés I.5.2. és I.5.3. pontja:

„I. 5.2 Jelen Szerződés a Megrendelő írásbeli egyoldalú jognyilatkozatának Vállalkozóval való közlésében foglalt napon lép hatályba. (Hatályosulási nyilatkozat.) Megrendelő a hatályosulási nyilatkozatot a hatálybalépést megelőző minimum 5 munkanappal megelőzően köteles megküldeni Vállalkozónak.

Amennyiben az I. 5.2. és I. 5.3. pont szerinti feltételek a Szerződés mindkét Fél által történő aláírását követő háromszázhatvan (360) napon belül nem teljesülnek, — a Felek eltérő, előzetes írásbeli megállapodásának hiányában, a Ptk. 6:116. § (1) bekezdésére tekintettel — a Szerződés nem lép hatályba, és automatikusan, külön jogcselekmény nélkül megszűnik. Vállalkozó a Megrendelővel szemben a jelen pont szerinti esetben semmifélejogcímen nem támaszthat igényt.

I. 5.3 Megrendelő tájékoztatja a Vállalkozót, hogy a Szerződés megkötésének időpontjában még nem rendelkezik a Vállalkozói Díj teljesítéséhez szükséges teljes forrással. Erre tekintettel a Szerződés hatálybalépésének felfüggesztő feltételét képezi, hogy a Beruházás megvalósítására, illetve a Szerződés szerinti fizetési kötelezettségei teljesítéséhez a szükséges forrás a költségvetésből vagy egyéb állami forrásból biztosításra kerül a Megrendelő számára. Megrendelő bármikor jogosult arra, hogy az I. 5.3. pontban foglalt feltétel teljesülésétől eltekintsen, és egyoldalú nyilatkozattal a Szerződést hatályba léptesse, ha diszkrecionális jogkörében eljárva — saját költségvetésén belüli átcsoportosítás vagy egyéb megoldás útján - úgy ítéli meg, hogy a Vállalkozói Díj teljes fedezetét biztosítani tudja.”

A szerződésmódosítást az alábbiakkal indokolták:

„A szerződés módosítására a Kbt. 141. (4) bekezdés c) pontja alapján kerül sor, figyelemmel az alábbiakra:

- A módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre

A szerződésmódosítás kizárólag az alapszerződés hatályba léptetésének korlátjaként megszabott időtartam meghosszabbítására irányul, melynek lehetősége a következő szerződéses kitételére tekintettel: „Amennyiben az 1.5.2. és 1.5.3. pont szerinti feltételek a Szerződés mindkét Fél által történő aláírását követő 180 napon belül nem teljesülnek - a Felek eltérő előzetes írásbeli megállapodásának hiányában - a Ptk. 6:11. (1) bekezdésére tekintettel - a Szerződés nem lép hatályba, és automatikusan, külön jogcselekmény nélkül megszűnik,” valamennyi ajánlattevő számára ismert volt. Felek nem láthatták előre kellő gondosság mellett sem, hogy a beruházáshoz szükséges támogatási forrás a szerződésben foglalt határidőre nem kerül folyósításra, ezáltal a szerződés hatálybalépése nem biztosított. Ennek ténye a Támogató eljárásától függ, mely Feleken kívül álló, nem befolyásolható aktus.

- A módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét

A módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát nem változtatja meg a nyertes ajánlattevő javára, továbbá a szerződés jellege sem változik a módosítás következtében. Vállalkozó hátrányos helyzetbe kerül azáltal, hogy a szerződéses jogviszony továbbra is köti, azonban a teljesítést nem áll módjában megkezdenie, mely függő helyzetet eredményez a kapacitás lekötéseit tekintve. Továbbá a szerződést továbbra is az általa megajánlott ajánlati áron kell teljesítenie, mely az építőipari árváltozásokra tekintettel szintén kedvezőtlen helyzetet eredményez számára.

- Az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50 %-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több,

egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják a rendelkezés megkerülését. A módosítás ellenérték változással nem jár.”

7. A szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetmény 2022. október 25. napján 2022/S 206-586732 iktatószámom került közzétételre a TED-en. A hirdetmény VII.2.2) pontja a szerződésmódosításban megjelölt indokokat tartalmazta.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

8. A kezdeményező a 2022. december 19-én benyújtott kezdeményezésében ismertette a releváns tényállási elemeket. Előadta, hogy a Közbeszerzési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) a szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetmény ellenőrzése kapcsán 2022. október 27. napján a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 12. § (7) bekezdése és a vonatkozó belső eljárásrend alapján tájékoztatta őt, aki a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján tájékoztatást kért az ajánlatkérőtől és a kérelmezettől. Az érintettek adatszolgáltatása alapján kialakult álláspontja szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett feltételezhetően megsértették a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontját a szerződésmódosítással.

9. A fent idézett jogszabályt érintően kialakult joggyakorlatnak megfelelően az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósulhat meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott. A szerződő felek a szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetményben a módosítás indokaként azt a körülményt jelölték meg, hogy a tárgyi beruházás megvalósításához szükséges támogatási forrás a felhívásban, valamint a szerződésben foglalt 180 napos határidőben nem került folyósításra, ezáltal a szerződés hatálybalépése nem volt biztosított. Az ajánlatkérő nyilatkozatában előadta, hogy „[...] a beruházást a Kormány az egyes karcagi sportinfrastruktúra – fejlesztésekkel kapcsolatos beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 710/2021. (XII.15.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította. Nyilatkozunk továbbá, hogy a Kormány 1886/2021. (XII. 8.) Korm. határozata címrendi kiegészítésről, a Gazdaság-újraindítási programok előirányzatból, a Központi Maradványelszámolási Alapból, a Járvány Elleni Védekezés Központi Tartaléka előirányzatból, a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból, fejezetek közötti és fejezeten belüli előirányzat-átcsoportosításról, kormányhatározat módosításáról, valamint kötelezettségvállalás engedélyezéséről 1.7) pontja alapján a multifunkcionális sportcsarnok beruházás támogatásnyújtással megvalósuló előkészítésére átcsoportosított 133 148 070 forint forrás terhére, külön pályázat és kérelem benyújtása nélkül vissza nem térítendő egyedi támogatást nyújtson Karcag Város Önkormányzata részére támogatási előlegként. A fentiekben túl egyéb dokumentum, támogatási szerződés nem született a felek között. A fentiek alapján a felek alappal bízhatnak abban, hogy a támogatási forrás rendelkezésre bocsátása megtörténik a későbbiekben, figyelemmel arra, hogy a Kormány határozatban vállalta a beruházás megvalósítását, és ellenkező információ (pl.: beruházási stop) nem érkezett az ajánlatkérőhöz. Szintén fontos, hogy felek a folyósítás késedelmét nem láthatták előre, azzal nem kalkulálhattak, hisz a nemzetgazdasági szempontból kiemelt minőség, pont hogy a határidők gyorsítását teszi lehetővé. A szerződés hatályba lépésének határidejét a felek azzal a céllal hosszabbították

meg módosítás keretében, hogy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás megvalósulhasson.”

10. A kezdeményező szerint mind a felhívás, mind a szerződés egyértelmű rendelkezéseket tartalmaz a szerződés hatálybalépése tekintetében, azaz amennyiben az ajánlatkérő nem részesül, vagy nem az igényelt összegben részesül támogatásban a szerződés aláírását követő 180 napon belül, akkor a felek eltérő előzetes írásbeli megállapodásának hiányában a szerződés nem lép hatályba, és automatikusan, külön jogcselekmény nélkül megszűnik. Megjegyezte, hogy a szerződés I.5.3. pontja lehetővé teszi, hogy a szerződés szerinti díjat az ajánlatkérő saját forrásból fizesse meg. Álláspontja szerint a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az ajánlatkérő nem igazolt olyan körülményt, amelyet kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre. A finanszírozással kapcsolatos körülmény, azaz, hogy a beruházás pénzügyi forrása jövőbeli feltételek bekövetkezésétől függ, már látható volt az eljárás indításakor és ezek a bizonytalanságok ismertek voltak a szerződéskötéskor is. Az, hogy a feltétel bekövetkezésére meghatározott napok leteltéig a feltétel nem következett be, az ajánlatkérő felelősségi, kockázati körébe tartozik, előre nem látható körülményként nem értékelhető, különös figyelemmel arra, hogy a szerződés tartalmazott rendelkezéseket a feltétel be nem következése esetére. Amennyiben a szerződésmódosítással jogszerűen módosítható lenne a szerződés hatályba léptető rendelkezése, nem lenne garanciális korlát a tekintetben, hogy a szerződő felek a hatályba léptető feltételt hány alkalommal és milyen időtartamban hosszabbíthatják meg.

11. A kezdeményező kérte a jogsértés megállapítását és a szerződő felekkel szemben bírság kiszabását.

12. A jogorvoslati eljárás során kifejtette, hogy az ajánlatkérő az észrevételében nem adott elő olyan indokot, továbbá észrevételéhez nem csatolt olyan dokumentumot, amely igazolná, hogy a szerződésmódosítás indokaként megjelölt körülmény kellő gondosság mellett nem volt előre látható számára. Rámutatott, hogy a finanszírozással kapcsolatos azon körülmény, miszerint a beruházás pénzügyi forrása jövőbeli feltételek bekövetkezésétől függ, már látható volt a közbeszerzési eljárás megindításakor, ekként a szerződés megkötésekor, ezen bizonytalansági tényezők az ajánlatkérő számára ismertek voltak, erre tekintettel került megfogalmazásra a felhívás VI.3.6.) pontja, valamint a szerződés megkötése. Mindezekre tekintettel kellő gondosság mellett előre látható körülményként az ajánlatkérő nem hivatkozhat arra, hogy a támogatás folyósítására 180 napon belül nem került sor, ezen indok bekövetkezésének lehetőségével az ajánlatkérő már a közbeszerzési eljárás megindításakor számolt/kalkulált.

13. A kérelmezett által az észrevételében hivatkozott, a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti jogalapra tekintettel sem volt jogszerűen módosítható a szerződés. Ezen szerződésmódosítási jogalap jogszerű alkalmazására csak nagyon szűk körben van lehetőség, bár a szerződés rendelkezései valamennyi ajánlattevő számára ismertek voltak, azonban a változás pontos feltételeit és tartalmát nem határozták meg egyértelműen, a szerződés nem tartalmaz rendelkezést arra tekintettel, hogy hány alkalommal és milyen időtartamban hosszabbítható meg a hatályba léptető körülmény, ekként a szerződésmódosulás nem volt automatikus, ahhoz a szerződő felek szerződésmódosításának időpontjában meghozott „döntése” volt szükséges. A kezdeményező álláspontját erősíti a Közbeszerzések Tanácsának „a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről” szóló útmutatója II.2.1. pontja is, amely szerint a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontjában szereplő esetben többféleképpen

történhet változás a szerződés tartalmában: vagy nem történik szerződésmódosítás, mivel az előre jelzett körülmények bekövetkezésekor a szerződés – szintén előre rögzített módon – automatikusan módosul, vagy a felek vagy valamelyik fél jognyilatkozatának megfelelően kerül sor – az előre pontosan meghatározott módon és tartalommal.

14. Kifejtette, hogy a Kbt. 141. § (6) bekezdésének második mondata szerinti eset akkor áll fenn, ha egyrészt a módosított szerződéses feltétel az eredeti szerződéses feltételtől lényegesen eltér, másrészt érdemi. A jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti szerződésmódosítással a szerződés hatályba lépésének tekintetében a szerződő felek valójában újra tárgyalták a szerződés vonatkozó rendelkezését és azt akként módosították, hogy a szerződés hatálybalépésének felfüggesztésére megállapított 180 napos időtartamot az eredeti kétszeresére, 360 napra hosszabbították.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

15. Kifejtette, hogy a szerződésmódosítás megfelel a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltaknak. A jogorvoslattal érintett beruházást a 710/2021. (XII. 15.) Korm. rendelet nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény Preambuluma a jogszabály célját az alábbiak szerint határozza meg: „Annak érdekében, hogy az Európai Unió támogatásából finanszírozott projektek megvalósítása gyorsabb, egyszerűbb és egységesebb eljárási rendben történjék meg a rendelkezésre álló források minél hatékonyabb felhasználásával az Országgyűlés a következő törvényt alkotja.” Emellett az 1886/2021. (XII. 8.) Korm. határozat 1.7) pontja alapján a multifunkcionális sportszarnok beruházás támogatásnyújtással megvalósuló előkészítésére átcsoportosított 133.148.070.-Ft forrás terhére, külön pályázat és kérelem benyújtása nélkül vissza nem térítendő egyedi támogatást nyújtson Karcag Város Önkormányzata részére támogatási előlegként. A fentiek ismeretében az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként a szerződését annak tudatában kötötte meg, hogy nemzetgazdasági szempontból kiemelt státuszú beruházása, a jogszabályban foglalt gyorsított és egyszerűbb ügyintézés keretében gördülékenyen valósuljon meg. Ennek biztosítékaul szolgált a tárgyban született és hivatkozott 2 db Kormány határozat, továbbá az előkészítő tevékenység finanszírozására folyósított 133.148.070.-Ft vissza nem térítendő egyedi támogatás. Figyelemmel azonban arra, hogy a kivitelezéshez szükséges forrás még nem állt az ajánlatkérő rendelkezésére, azt a támogató a közbeszerzési eljárás megindításáig nem folyósította (tekintettel arra, hogy annak összegét nagyban befolyásolta a nyertes ajánlat összege), így a szerződés hatálybalépését felfüggesztő feltételhez kötötte. A fentiek alapján alappal bízhatnak abban, hogy a támogatási forrás rendelkezésre bocsátása megtörténik a későbbiekben, figyelemmel arra, hogy a Kormány határozatban vállalta a beruházás megvalósítását, és ellenkező információ (pl: beruházási stop) nem érkezett az ajánlatkérőhöz. Szintén fontos, hogy felek a folyósítás késedelmét nem láthatták előre, azzal nem kalkulálhattak, hisz a nemzetgazdasági szempontból kiemelt minőség, a határidők gyorsítását teszi lehetővé. A szerződés hatályba lépésének határidejét azzal a céllal hosszabbították meg módosítás keretében, hogy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás megvalósulhasson.

16. Az előre nem láthatóság kérdése az ajánlatkérő oldaláról merült fel, figyelemmel arra, hogy a finanszírozás problematikája miatt szükséges a szerződés hatálybalépésének módosítása, mely megrendelői kötelezettség. A szerződés hatálybalépésével kapcsolatos rendelkezést körültekintően határozta meg. Ennek keretén belül a hatálybaléptetés határidejét

egyrésről hosszabb időtartamban állapította meg (180 nap), továbbá a módosítás lehetőségét is szövegszerűen kikötötte a szerződés 1.5.2 pontjában. A közbeszerzési eljárás előkészítése során kellő gondossággal járt el, figyelemmel arra, hogy a rendelkezések a hatálybalépés rugalmasabb kezelésére irányulnak, mely minden gazdasági szereplő által előre megismerhető volt. Előre nem láthatóság kapcsán az ajánlatkérő nem értett egyet a kezdeményező megállapításaival, mely szerint a finanszírozással kapcsolatos körülmények már láthatók voltak az eljárás indításakor és ezek a bizonytalanságok ismertek voltak a szerződéskötéskor is. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelleg, az előre folyósított előkészítésre szánt pénzösszeg mind a támogató azon szándékát vetítették előre, hogy a beruházás gördülékenyen valósuljon meg. Támogatásból megvalósuló beszerzések esetében nem ritka azon gyakorlat, hogy a támogatás végleges összege a tényleges vállalkozói díj ismeretében kerül megállapításra, így a szerződéskötést megelőzően nem láthatta előre a támogatási összeg csúszását. A finanszírozással kapcsolatos rendelkezések a kellő gondosság keretében, nem pedig az előre kalkulált csúszásra tekintettel kerültek meghatározásra. A finanszírozással kapcsolatos feltételek valóban az ajánlatkérő kockázati körébe tartoznak, azonban az előre nem láthatóság elvi érveléssel nem vethető el, az eset összes körülményét figyelembe véve kell annak fennálltát vizsgálni. A támogató fent bemutatott magatartásából nem lehetett következtetni a finanszírozás jelentős csúszására, azt a szerződés megkötésekor és a közbeszerzési eljárás előkészítésekor nem lehetett előre látni. A kezdeményező által hivatkozott „garanciális korlát” álláspontja szerint nem helytálló. A Kbt. nem nevesít garanciális korlátot, továbbá minden módosítás a Kbt. 141. § vonatkozásában értékelhető. A kezdeményező által kiadott szerződésmódosításra vonatkozó útmutató is rögzíti, hogy az adott szerződésmódosítás jogszerűségét az eset összes körülményét vizsgálva és a jogszabály valamennyi fordulatát figyelembe véve szükséges meghatározni. A garanciális korlátra történő hivatkozás erre tekintettel ellentmond az útmutatóban foglaltaknak. A szerződés általános jellegének megváltozását eredményezheti a szerződés fő tárgyának megváltozása, a szerződéses konstrukció (például a szerződés típusának) megváltozása, a szerződéssel létrehozandó eredmény megváltoztatása. Jelen esetben a szerződés hatálybalépésének hosszabbításával a szerződés általános jellege nem változik, továbbá a módosítás cb) pontnak való megfelelését a kezdeményező sem vitatta. Végül hangsúlyozta, hogy a módosítás az ellenérték növekedését nem érinti, ezt a kezdeményező sem vitatta.

17. Nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a szerződésmódosítás megfelel a Kbt. 141. (6) bekezdés szerinti jogalaprak is az alábbiakra tekintettel. A Kbt. 141. § (6) bekezdése nem határozza meg taxatíván a lényeges módosítás eseteit, illetve fogalmát. Erre tekintettel, az a) pontnak való megfelelés kérdését az adott ügy egyedi sajátosságaira tekintettel kell megállapítani. A Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltak fennállásához elegendő továbbá — az ajánlatot benyújtókon kívül — más ajánlattevők adott közbeszerzési eljárásban történő részvétele lehetőségének megállapíthatósága, illetőleg egy másik benyújtott ajánlat lehetséges nyertességének megállapíthatósága. Azonban a szerződésmódosításról szóló útmutató 29. oldalán található megállapítás szerint a „Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pontja szerinti eset nem áll fenn, ha a módosítás lehetősége, annak körülményei már a közbeszerzési eljárásban ismertek voltak.” Az ajánlatkérő a szerződésben (és a felhívásban is) rögzítette a hatálybalépés módosításának lehetőségét, így az valamennyi érdeklődő gazdasági szereplő számára előre megismerhető volt. Emellett a hatálybalépés témaköre, illetve meghosszabbításának lehetősége nem tekinthető olyan lényeges elemnek, mely az ajánlattevői szándékot befolyásolja. A hatálybalépés meghosszabbításával kedvezőtlenebb szerződéses feltétel került kialakításra, mely a potenciális ajánlattevői szándékot vélhetően negatív irányba befolyásolta volna. A szerződés hatálybalépésének meghosszabbításával a kérelmezett hátrányosabb helyzetbe kerül, figyelemmel arra, hogy kapacitásait további időtartamra le kell

kötnie, továbbá az árváltozásból eredő kockázatokat is viselnie kell. Erre tekintettel a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára nem változtatja meg. Végül kifejtette, hogy jelen esetben a szerződés hatálybalépésének hosszabbításával a módosítás új elemre nem terjed ki. A fentiekre figyelemmel a módosítás a Kbt. 141. § (6) bekezdésében foglalt jogalapnak is megfelel. Megjegyezte, hogy a szerződés nem lépett hatályba, a szerződés teljesítése meg sem kezdődhetett a szerződő felek részéről, a szerződésmódosítás nem a teljesítés időtartamának a meghosszabbítását célozza, hanem a hatálybalépését, ezáltal a szerződés konkrét feltételeit figyelembe véve fel sem merülhet a módosítás versenytorzító hatása, így a jelzett módosítás lényeges módosításnak ezen ok miatt sem tekinthető.

18. Kérte jogsértés hiányának a megállapítását, illetve esetleges bírság kiszabásakor annak figyelembe vételét, hogy reparálható jogsértésről van szó, tekintettel arra, hogy a szerződés hatálybalépésére a mai napig nem került sor.

### **A kérelmezett észrevételei**

19. Kérte jogsértés hiányának a megállapítását. Felhívta a figyelmet, hogy a felhívásban és arra figyelemmel az eredeti alapszerződésben is rögzített szerződéses feltételnek mindenben megfelelően jártak el a szerződésmódosítás során. Idézte a szerződés I.5.2. pontját, a kezdeményező álláspontjával szemben tehát tény az, hogy a felek között létrejött vállalkozási szerződésben (annak I.5.2. pontjában) a felek a szerződés hatályba lépésének időkorlátja körében kifejezetten rögzítették annak felek közös megegyezésével történő meghosszabbításának lehetőségét. A Felek vállalkozási szerződésben rögzített megállapodása egyértelműen az volt, hogy ezen felfüggesztő feltétel határidejét a felek előzetesen, írásban közös megegyezéssel módosíthatják. A vállalkozási szerződésben rögzített szerződéses feltétel - a szavak általánosan elfogadott jelentése alapján - nem értelmezhető másként, mint hogy a szerződő felek a szerződés hatálybalépésének időpontja (azaz a felfüggesztő feltétel) körében megállapodtak annak későbbi (előzetes, írásbeli) közös módosításának lehetőségéről. Tették ezt a felhívásban foglaltakkal egyezően, hiszen a felhívás VI.3.6. pontja kifejezetten és egyértelműen, minden ajánlattevő számára megismerhető módon tartalmazta ugyanezen szerződéses kitételt. Álláspontja szerint fel sem merülhet a kezdeményező által a szerződésmódosítás kapcsán hivatkozott „garanciális korlát” sérelme: már a felhívás és az annak alapján megkötött eredeti alapszerződés is tartalmazta ezen szerződéses feltételt, azaz a hatályba léptetés időbeli korlátja tekintetében a felek közös megegyezéssel fentiek szerint történő meghosszabbítása lehetőségét. A szerződésmódosításban csupán megfelelően alkalmazták az eredeti szerződéses feltételt, a vállalkozási szerződés I.5.2. pontja szerint. Megjegyezte végül, hogy a már létrejött szerződés hatályba léptetése körében „garanciális korlátot” maga a Kbt. sem rögzít, ilyen konkrét jogszabályi rendelkezésre a kezdeményező még csak nem is utalt.

20. Álláspontja szerint a szerződésmódosítás jogszerűségét a Kb. 141. § (2) bekezdés (valójában a szöveggörnyezetből ítélve a Kbt. 141. § (4) bekezdés) a) pontjában, valamint a Kbt. 141. § (6) bekezdésében foglalt jogalapok is megalapozzák. Figyelemmel arra, hogy a felhívás és ezzel egyezően a vállalkozási szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon tartalmazta a hatálybalépés időpontjának szerződő felek közös megállapodása alapján történő későbbi megváltozásának lehetőségét, annak feltételeit (előzetesen, írásban, megállapodással) és tartalmát (180 naptól eltérő hatálybalépési időpont), a szerződésmódosításra a fenti jogalap is alkalmazható. A szerződésmódosítás továbbá nem tekinthető a fentiek szerint lényeges módosításnak sem, nem határoz meg olyan feltételeket,

amelyek, ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, akkor az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevők részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna. A szerződésmódosítás kizárólag az alapszerződés hatályba léptetésének korlátjaként megszabott időtartam meghosszabbítására irányul, melynek lehetősége mind a felhívásból, mind az alapszerződésből valamennyi ajánlattevő számára ismert volt. Végül a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest nem terjeszti ki jelentős új elemre, tekintettel arra, hogy a módosítás a szerződés tárgyát nem változtatja meg. Figyelemmel arra, hogy a szerződés nem lépett hatályba, a szerződés teljesítése meg sem kezdődhetett szerződő felek részéről, a szerződésmódosítás így nem a teljesítés időtartamának a meghosszabbítását célozza, ezáltal a kérelmezett álláspontja szerint a szerződés konkrét feltételeit figyelembe véve fel sem merülhet a módosítás versenytorzító hatása, így a jelzett módosítás lényeges módosításnak ezen ok miatt sem tekinthető.

21. Vitatta, hogy újratárgyalták a szerződéses feltételeket, mint azt a kezdeményező állította. Miután a felhívásban (és arra figyelemmel az eredeti alapszerződésben is) kikötött szerződéses feltétel volt „a Felek eltérő, előzetes írásbeli megállapodásának” lehetősége a hatálybalépés tekintetében, azzal a gazdasági szereplők az ajánlattételkor előre számolhattak, így eleve ennek ismeretében mérhették fel a kockázatokat, és dönthettek a közbeszerzésben való részvételről. Rögzítette, hogy a szerződésmódosítás kizárólag az alapszerződés hatályba léptetésének korlátjaként megszabott időtartam meghosszabbítására irányult, melynek lehetősége mind a felhívásból, mind az alapszerződésből valamennyi ajánlattevő számára ismert volt. A szerződésmódosítás így nem tekinthető lényeges módosításnak, a Kbt. 141. § (6) bekezdés a)-c) pontjaiban foglaltak egyértelműen nem állnak fenn annak vonatkozásában. Az a) pont első feltétele nem vonatkoztatható jelen esetre: ha ugyanis lett volna olyan potenciális ajánlattevő, amelyik számára a szerződés hatálybalépésének 0-180 napos időintervalluma bármilyen okból (kapacitásütemezés, árképzési kockázat stb.) elfogadhatatlan volt, és emiatt nem tett ajánlatot, akkor ennek az ajánlattevőnek a kiterjesztett, 0-360 napos időintervallum sem lett volna megfelelő, hiszen ez magában foglalja a számára elfogadhatatlan 0-180 napos időintervallumot is. Hivatkozott rá, hogy a kezdeményező szerint ezen jogalap abban az esetben teljesülne, ha azzal az eredeti szerződés automatikusan módosulna, és e jogalap fennállásához egyetlen esetben sem kell a felek külön megállapodása, jognyilatkozata. A kezdeményező álláspontjával szemben az útmutató az eset összes körülményének alapos vizsgálatát irányozza elő. E körben nem tartja kizártnak, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti eset alkalmazható legyen akkor is, ha a szerződés módosítására a felek egybehangzó jognyilatkozatának megfelelően kerül sor. Az automatikus módosítás esete az útmutató szerint is akkor áll fenn, ha abban a felek nem hatnak közre, tehát nem történik szerződésmódosítás, hanem az előre jelzett körülmények bekövetkeztek a szerződés automatikusan módosul – mivel azonban a jelen szerződésmódosítás esetében nem erről van szó, a kezdeményező által az automatikus módosulás kapcsán kifejtettek nem relevánsak, nem foghatnak helyt. A Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontjának megszorító értelmezését az útmutató annak kapcsán emeli ki, hogy ezen jogalap körébe nem tartoznak a nem minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, nem egyértelműen meghatározott feltételek. Ugyanakkor – amint azt a fentiekben és a korábbi beadványainkban kifejtettük – a tárgyi szerződésmódosítást (annak lehetőségét) szabályozó feltételeket már az eredeti ajánlati felhívás is tartalmazta, így azok mindenki számára előre és világosan megismerhetők voltak, ezáltal az „ajánlattételi kedv” tekintetében minden gazdasági szereplő számára egyformán, azonos módon befolyásoló hatással bírhattak.

22. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt jogalap körében az alábbiakra hívta fel a figyelmet. Amint azt az útmutató is rögzíti, ezen jogalap fennállásának megítélését a Kbt. különösen az ajánlatkérőre bízta, tekintettel arra, hogy a beszerzés körülményeinek, így különösen a vállalkozói díj fedezetét biztosító forrás ismerete elsősorban az ajánlatkérőtől várható el. Idézte az ajánlatkérő hirdetményben közzétett nyilatkozatát, majd előadta, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett kezdeményező által folytatott eljárásban tett nyilatkozatai egyértelműen alátámasztják, hogy az ajánlatkérő számára nem volt előrelátható, hogy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás vállalkozási díját biztosító forrás - melyre nézve támogatási előleg kifizetésére is sor került ajánlatkérő részére - a szerződésben rögzített 180 nap alatt nem lesz biztosítható. Köztudomású tény ugyanakkor, hogy a szerződés megkötését követően a Kormány felülvizsgálta az állami beruházásokat, mely során több állami beruházás elhalasztásáról és átütemezéséről döntött, ezen „beruházásstop” és a Kormány által végzett felülvizsgálatra figyelemmel előállt bizonytalan helyzet nyilvánvalóan érdemben kihat az állami beruházásokhoz szükséges források folyósítási idejére, azt időben kitolja. Ehelyütt hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.217/2021/42. számú ítéletére, mely az alábbiakat rögzíti: „[55] A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) pontja szerint a módosítás jogszerűségének egyik feltétele, hogy a módosítást olyan körülmények tegyék szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre. A jogszabály szövegezése és a bíróság által is irányadónak tekintett joggyakorlat értelmében a módosítást szükségessé tevő, előre nem látható körülménynek mindig az ajánlatkérőn kívül álló, objektív körülménynek kell lennie, az nem fakadhat az ajánlatkérői igény megváltozásából, illetve nem keletkezhet az ajánlatkérő szándékához köthetően.” Az ajánlatkérő által előadottak alapján a kérelmezett álláspontja szerint megállapítható, hogy a szerződésmódosítást szükségessé tevő, előre nem látható körülmény az ajánlatkérőn kívül álló, az ajánlatkérőtől teljességgel független, objektív körülmény, így a szerződésmódosítás szükségessége külső kényszerítő körülményen alapul. Erre figyelemmel a szerződésmódosítás az abban rögzített Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt jogalapon is jogszerű.

23. Indítványozta, hogy jogsértés megállapítása esetén vele, mint ajánlattevővel szemben bírság kiszabására ne kerüljön sor, figyelemmel különösen arra a tényre, hogy ajánlattevőként a forrás megítélésére és annak (várható) időpontjára semmilyen ráhatással, tudomással nem rendelkezik. Kérte figyelembe venni a bírságkiszabás körében azt is, hogy a szerződés hatályba lépésére alulírott napig nem került sor, így annak teljesítése sem kezdődött meg, az esetleges jogsértéssel a fentiek alapján semmilyen kár nem következett be, amelynek reparálására szükség mutatkozna.

24. Hivatkozott végül a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglaltak alapján arra, hogy a szerződés teljesítéséhez – így az ajánlatkérő helyi közfeladatára tekintettel a lakosság igényeit kiszolgáló és térségi jelentőséggel bíró multifunkciós sportlétesítmény megvalósulásához – kiemelten fontos közérdek fűződik, a szerződés tárgyát képező építési beruházást a Kormány a nehéz gazdasági helyzetben sem állította le, így a szerződésmódosítás semmissége megállapításának nincs helye jogsértés kimondása esetén sem.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

25. A Döntőbizottság a kezdeményezés keretei között abban a kérdésben foglalt állást, hogy a 2022. szeptember 30-i szerződésmódosítás jogszerűnek tekinthető-e a Kbt. előírásai alapján.

26. A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 2. § (8) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 141. § (1) – (6) bekezdései szerint:

(1) Ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

(2) A szerződés – a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke – nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;

b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át; valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

(3) A (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

(4) A (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;

b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke – azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják a rendelkezés megkerülését.

(5) A (2) bekezdésben és a (4) bekezdés b) és c) pontjában az eredeti szerződés értékeként az aktuális, indexált szerződéses ellenszolgáltatást lehet figyelembe venni, ha a szerződés a (4) bekezdés a) pontjának megfelelően az ellenszolgáltatás indexálására vonatkozó rendelkezést tartalmaz. Építési és szolgáltatási koncesszió esetében, ha a szerződés nem tartalmaz indexálási rendelkezést, az aktualizált értéket a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett éves átlagos inflációs érték figyelembevételével lehet kiszámolni.

(6) A (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

27. A kérelmezett jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozataiban arra hivatkozott, hogy a kezdeményező nem támasztotta alá állítását, mely szerint a szerződésmódosítás jogsértő. A Döntőbizottság és a bíróság joggyakorlata szerint azonban a szerződés módosítását végrehajtó feleknek, vagyis jelen jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérőnek és a kérelmezettnek kell alátámasztania, hogy a szerződésmódosításuk a Kbt. 141. §-a szerinti feltételeknek megfelel. A kezdeményező szerint a tárgyi szerződésmódosítás indokai nem kerültek a felek által alátámasztásra, igazolásra, ezért sérült a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontja, továbbá a szerződésmódosítás a szerződő felek által megnevezett egyéb jogszabályi feltételeknek sem felelt meg, ebből eredően a Döntőbizottságnak is azt kellett eljárásában vizsgálnia, hogy a szerződésmódosítás feltételei igazolásra kerültek-e. A Döntőbizottság a Fővárosi Törvényszék és a Kúria töretlen gyakorlatát követi, a Fővárosi Törvényszék a 104.K.706.819/2020/5. számú ítéletében mutatott rá, hogy „Csak azok az indokok vizsgálhatók, amelyeket az ajánlatkérő a szerződésmódosítás indokaként a közzétett hirdetményben megjelölt.” A hirdetményben – a szerződésmódosítást tartalmazó dokumentummal egyezően – megjelölésre került az ajánlatkérő által a szerződésmódosítás jogszabályi alapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja, indokként pedig, hogy a „beruházáshoz szükséges támogatási forrás a szerződésben foglalt határidőre sem kerül folyósításra”. Az ajánlatkérő és a kérelmezett továbbá azonos indokok mellett, a jogorvoslati eljárásban előadták, hogy álláspontjuk szerint a szerződésmódosítás megfelel a Kbt. 141. § (6) bekezdésében foglaltaknak, valamint a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontjának is.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi szerződésmódosítással a felek a szerződés eredeti hatálybalépését felfüggesztő feltétel bekövetkezésének határidejét megemelték 180-ról 360 napra.

29. A Kbt. 141. § (6) bekezdése alkalmazhatósága körében a Döntőbizottság abban a kérdésben foglalt állást, hogy a szerződésmódosítás lényegesnek tekinthető-e.

30. A szerződésmódosítás következtében a szerződés hatálybalépésének határideje jelentős mértékben, a duplájára emelkedett meg. A Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondata szerint a szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg.

31. A Kbt. nem tartalmaz normatív meghatározást abban a tekintetben, hogy mi minősül a felhívás, a dokumentáció illetve azon belül a szerződéstervezet esetében feltételnek. A Döntőbizottság normatív szabályozás hiányában így azt értelmezte, hogy mely ajánlatkérői meghatározások, előírások minősülhetnek feltételnek. A joggyakorlatban meghonosodott, a Döntőbizottság D.561/7/2007. számú határozatában kifejtett jogértelmezés szerint a „feltétel” kifejezés valaminek a létezéséhez, megvalósulásához szükséges körülményt, a teljesítendő követelményekre vonatkozó kikötést jelent. Ez a közbeszerzési eljárások szempontjából azt jelenti, hogy az ajánlatkérők a felhívásukban és a dokumentációjukban határozzák meg mindazon követelményeket, feltételeket, amelyek teljesítése szükséges a részvételi jelentkezés, ajánlat érvényes benyújtásához, az alkalmassági követelmények teljesítéséhez, a nyertes személyének kiválasztásához, az eljárás eredményeként megkötendő szerződéshez és annak teljesítéséhez.

32. A Döntőbizottság álláspontja szerint a megkötendő szerződés lényeges feltételét képezi a hatálybalépésének időpontja. Ennek ismerete alapvetően befolyásolja, hogy az adott közbeszerzési eljárásban mely gazdasági szereplők nyújtanak be ajánlatot meglévő szerződéses állományuk ismeretében, illetve az ajánlatuk árképzését, ajánlati áraik kialakítását is ennek ismeretében végzik el. A Kbt. 141. § (6) bekezdése alkalmazása szempontjából tehát bizonyosan lényeges érdemi változásnak tekinthető, ha a hatálybalépés felfüggesztő feltételeként előre meghatározott időtartamot a felek száz százalékos mértékben megemelik.

33. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint a szerződésmódosítás nem felel meg a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti feltételeknek, mert lényegesnek minősül.

34. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogy a szerződésmódosítás megfelelt-e a Kbt. 141. § (4) bekezdésében szereplő feltételek valamelyikének.

35. A Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontjának felek által történő alkalmazhatóságát érintően abban a kérdésben foglalt állást a Döntőbizottság, hogy az eredeti szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzítette-e a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának pontos feltételeit és tartalmát.

36. Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve (a továbbiakban: irányelv) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről 72. Cikk (1) bekezdés a) pontja szerint a szerződések vagy keretmegállapodások ezen irányelvvel összhangban új közbeszerzési eljárás nélkül módosíthatók az alábbiak közül bármely esetben: a) ha a módosításokról – pénzbeli értéküktől függetlenül – az eredeti közbeszerzési dokumentumokban világos, pontos és egyértelmű felülvizsgálati záradékok rendelkeznek,

amelyek magukban foglalhatnak az ár módosítására vonatkozó záradékokat vagy választási lehetőségeket. Ezekben a záradékokban meg kell határozni a lehetséges módosítások és választási lehetőségek hatályát és jellegét, valamint azokat a feltételeket, amelyek esetén ezek alkalmazhatók. A záradékok nem rendelkezhetnek olyan módosításokról vagy választási lehetőségekről, amelyek megváltoztatnák a szerződés vagy keretmegállapodás általános jellegét.

37. Az irányelv 72. Cikk (1) bekezdés a) pontja és annak alapján a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja megengedi a szerződés felek által történő módosítását, illetve automatikus módosulását, amennyiben azokról az eredeti közbeszerzési dokumentumokban „világos, pontos és egyértelmű” előírások szerepelnek. Az irányelv még azt is kiemeli, hogy az ilyen rendelkezésekben „meg kell határozni a lehetséges módosítások és választási lehetőségek hatályát és jellegét, valamint azokat a feltételeket, amelyek esetén azok alkalmazhatók.”

38. A Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti feltétel tehát úgy értelmezhető, hogy a szerződés lehetséges változása eseteinek, kimenetelének egyértelműen előre rögzítettnek kell lennie. A jelen esetben, bár a felhívás VI.3.6) pontja és a szerződés I.5.2. pontja egyformán tartalmazta a felfüggesztő feltétellel összefüggésben, hogy „amennyiben a feltétel [(vagyis a támogatásösszeg beérkezése)] a szerződés aláírását követő 180 napon belül nem következik be, akkor a szerződés a felek ezzel ellentétes megállapodásának hiányában minden további jogcselekmény nélkül megszűnik”, ezen előírás nem felel meg a normaszövegek egyértelműsége és pontosságra vonatkozó követelményének.

39. A jelen esetben valamennyi ajánlattevő által csupán az volt konkrét módon megismerhető, hogy lehetséges olyan eset, amikor a szerződés 180 napig nem lép hatályba, megállapodhatnak úgy a felek, hogy ettől eltérnek, az ajánlattételkor tehát ezzel a lehetőséggel valóban számolhattak. Az eredeti szerződéses feltételek között azonban nem került rögzítésre pontosan és egyértelműen, hogy a változás alapján a felek megállapodásukkal mennyi ideig halaszthatják el a szerződés hatályba lépését, ezt a felhívás és a szerződés(tervezet) a felek megegyezésére bízta.

40. A Döntőbizottság szerint nem minősül a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja (és az irányelv 72. Cikk (1) bekezdés a) pontja) alkalmazása szempontjából „egyértelműnek” és „pontosnak” az a meghatározás, amely a közbeszerzési szerződés hatálybalépésének határideje meghatározását bizonytalan jövőbeli körülményektől – a felek megállapodásától, akár ismételt, többszöri megegyezésétől – teszi függővé. Az ilyen feltétel azért nem „pontos, egyértelmű, világos”, mert lehetőséget teremt arra, hogy a felek a határidőt közös megegyezéssel akár parttalanul elodázzák. Az eredeti szerződés megszövegezése így nem a szerződés későbbi „változásának” feltételeit tartalmazta, hanem egy olyan esetet rögzített, amikor a felek egymással parttalan módon „megállapodást” köthetnek, olyat, amellyel elkerülik a szerződés megszűnését. Nem kizárt természetesen, hogy a szerződés ne automatikusan, az előre meghatározott feltételeknek megfelelően, hanem a felek megállapodásától függően változzon (módosuljon), ebben az esetben azonban a felek megállapodásának kereteit is előre szükséges rögzíteni.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződésmódosítás nem felelt meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontjában foglaltaknak.

42. Ezt követően a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy fennálltak-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti feltételek. A normaszöveg konjunktív feltételei alapján a

Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy volt-e olyan körülmény, amelyet az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, és az a szerződésmódosítást szükségessé tette (Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontja).

43. A döntőbizottsági és bírósági gyakorlat több esetben is rámutatott arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpont szerinti előre nem láthatóság a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződést megelőző előkészítési szakaszra vonatkozatható; ezért a szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata során nem hagyható figyelmen kívül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a kellő gondosságot tanúsította-e.

44. Ahogy arra az ajánlatkérő és a kérelmezett is felhívta a figyelmet, a felhívás VI.3.6) pontja és a szerződés I.5.2. pontja tartalmazta annak lehetőségét, hogy a szerződés 180 napig ne lépjen hatályba, mindez kifejezetten a támogatás összegének nem teljes mértékű rendelkezésre állása miatt került beépítésre a feltételek közé. Az ajánlatkérő tehát a közbeszerzési eljárás megindításától kezdve tisztában volt azzal, hogy nem rendelkezik a vállalkozói díj teljesítéséhez szükséges teljes forrással, sőt mindez az ajánlattételi felhívás megismerésétől kezdve (szerződéstervezet I.5.3. pontja) a kérelmezett számára is egyértelmű volt. Mindehhez képest az ajánlattételi határidőt, illetve a szerződéskötést követően nem következett be olyan körülmény, amelyet az ajánlatkérő nem láthatott előre, ahogy a közbeszerzési eljárás megkezdésekor, úgy a szerződésmódosításkor sem rendelkezett a teljes támogatási forrással.

45. A Döntőbizottság sem vitatja a rendelkezésére álló dokumentumok, különösen a 1886/2021. Korm. határozat ismeretében, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett bíztak abban, hogy a belügyminiszter 133.148.070.-Ft összegben támogatási előleget folyósít, mindez egyébként meg is történt. Azt azonban a szerződő felek nem igazolták, hogy a forrás folyósítását érintően az ajánlatkérő által előre nem látható körülmények merültek fel. Jelen esetben a felek a közbeszerzési eljárás előkészítésétől kezdve tudatában voltak annak, hogy a támogatás forrása nem áll teljes mértékben rendelkezésükre és ez a szerződésmódosításig nem változott.

46. A Döntőbizottság álláspontja szerint a körülmények értékelésekor, a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontja szerinti szerződésmódosítási jogalap fennállása szempontjából annak sincs jelentősége, hogy a Kormány kiemelt beruházássá nyilvánította a közbeszerzéssel érintett projektet. A felek ugyanis nem igazolták, hogy emiatt alappal bízhattak a források rendelkezésre bocsátásában. Hangsúlyos továbbá, hogy az ajánlatkérő közbeszerzését eleve azzal a feltétellel indította meg, hogy a teljes támogatás-összeg nem kerül a részére folyósításra, a feltételes közbeszerzés megkezdésekor tehát eleve számolt ezzel a lehetőséggel.

47. Összességében, a Döntőbizottság szerint a szerződés hatálybalépésének felfüggesztő feltételhez kötése önmagában is jelentős bizonytalanságot jelent, így a 180 napos felfüggesztő feltétel további meghosszabbítása, azaz a körülmények még bizonytalanabbá tétele előre nem láthatóságra hivatkozással fogalmilag kizárt.

48. Figyelemmel arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti egyik konjunktív feltétel, vagyis, hogy a szerződésmódosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, nem teljesült, a Döntőbizottság szerint a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti törvényi feltételnek sem felelt meg.

49. A Döntőbizottság a jelen ügy specifikumai alapján megállapította, hogy a Kbt. 141. § (2) bekezdés és a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontjában foglaltak vizsgálata nem kerülhetett sorra, továbbá a szerződésmódosításhoz szükséges Kbt. 141. §-a szerinti feltételek közül egyik sem állt fenn, amelynek következtében a szerződésmódosítás ajánlatkérő által megjelölt jogalapjai megdőltek, és mivel nem merült fel arra vonatkozó körülmény, hogy esetleg a szerződésmódosítás a Kbt. egyéb rendelkezése alapján jogszerűnek minősülhet, a Döntőbizottság a kezdeményezés körében megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértették a Kbt. 141. § (4) és (6) bekezdését.

50. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét állapította meg.

51. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

52. A Döntőbizottság a megállapított jogsértéssel összefüggésben a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú, valamint a Kf.I.40.725/2021/18. számú ítéleteiben foglaltakra tekintettel – amelyekben a Kúria elvi éllel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok – szerződésmódosítást jogsértő módon megvalósító mindkét féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki, e döntésénél a Kbt. 141. § (1) bekezdése és a Kbt. 165. § (6) bekezdésében foglaltakra is tekintettel volt, vagyis hogy számára a bírságszabás kötelező, mivel a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a jogorvoslati eljárást. A bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás becsült értéke nettó 8.050.000.000.-Ft volt (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja). A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja), és azt súlyosnak

ítélte. A közbeszerzési szerződés jogsértő módosítása a mellőzéssel rokon jogsértés, s így az egyik legsúlyosabb közbeszerzési jogsértésnek minősül, hisz a közbeszerzési szabályozás célja, alapelvei érvényesülésének garanciája vész el a szerződéses szakaszban. A közbeszerzés alapelveit (jelen esetben különösen a Kbt. 2. § (4) bekezdését) és célját sérti az ilyen jogsértő magatartás, hisz a közbeszerzési eljárás feltételeinek utólagos módosulásával jár, s annak jelentőségét relativizálja. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés utólag nem reparálható, tekintettel arra, hogy a felek a jogsértő szerződésmódosítást már megkötötték, ugyanakkor azt is, hogy a közbeszerzés nem támogatásból megvalósult beruházásra irányult, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában nem kapcsolódhat szankció (Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja). A Döntőbizottság a bírságkiszabáskor nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontját, mert a jogsértés nem hatott ki a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, továbbá nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos lett volna. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározásakor figyelemmel volt arra is, hogy a beszerzés tárgyát képező projekt forrása végül is teljes egészében nem állt az ajánlatkérő rendelkezésére – csupán 133.148.070.-Ft került birtokába -, ezért, mivel a szerződés nem lépett hatályba, sem a tervezés, sem a kivitelezés nem kezdődött meg.

53. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben. Bár a felek közrehatása és jogsértésért való felelőssége azonos jellegű volt, tekintettel arra, hogy a szerződésmódosítások jogalapjai alkalmazhatóságának megítélésénél mindkét szerződő fél ugyanazon tények, körülmények ismeretében hozta meg döntését, differenciálást tett lehetővé, hogy az ajánlatkérő a projekttel összefüggésben 133.148.070.-Ft támogatáshoz jutott, míg a kérelmezett részére nem történt a szerződés alapján kifizetés. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírságok még mindig jóval alatta maradnak a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

54. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

55. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. február 16.

***Dr. Fáry Zoltán sk.***  
***a tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)