



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.509/8/2022.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Bonyhád Város Önkormányzata
(Bonyhád, Széchenyi tér 12.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Géczi József
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: BONYCOM Bonyhádi Közüzemi Nonprofit Kft.
(Bonyhád, Mikes utca 3.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Az Ermel-Vojnits Mauzóleum felújítása Bonyhádon.”
(EKR001008872021), 146.818.347.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem alapján megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 26. §-át.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 131. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki, a kérelmezettel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 25. napján a Kbt. 115. §-a szerint, az ajánlattételi felhívás (továbbiakban: felhívás) közvetlen megküldésével a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárás az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR001008872021 számon került rögzítésre.

2. A felhívás II.2.11) pontja alapján a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott.

A felhívás II.2.12) pontja szerint „A szerződés finanszírozása a Bethlen Gábor Alapból biztosított 100 % intenzitású vissza nem térítendő pályázati támogatásból történik, a Bethlen Gábor Alap Bizottságának 53/2021. (08.17.) számú határozata alapján, Bonyhád Város Önkormányzata nemzetpolitikai célú beruházásának támogatása céljából.”

3. A felhívás V.2) pontjának 6. alpontja szerint: „A nyertes ajánlattevőnek legkésőbb a szerződéskötés időpontjára felelősségbiztosítási szerződést kell kötnie, vagy a meglévő felelősségbiztosítását ki kell terjesztenie legalább 40 millió Ft/év és legalább 20 millió Ft/káresemény mértékű építés-szerelési tevékenységet magában foglaló szakmai felelősségbiztosításra (322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §).”

4. A közbeszerzési dokumentáció részét képező szerződéstervezet 11.2. pontja a felhívásban foglaltaknak megfelelően rendelkezett a felelősségbiztosítás összege és rendelkezésére állásának időtartama tekintetében.

A szerződéstervezet 11.3. pontja továbbá rögzíti, hogy „Vállalkozó köteles a felelősségbiztosításról szóló kötvény másolatát a szerződéskötéssel egyidejűleg Megrendelő rendelkezésére bocsátani.”

5. A kérelmezett a 2021. augusztus 31. napján benyújtott ajánlatának 2. számú mellékletében az alábbi nyilatkozatot tette: „[...] nyilatkozom, hogy nyertességünk esetén cégünk a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. § szerint az ajánlattételi felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban (vállalkozási szerződéstervezet) előírt felelősségbiztosítást jelen közbeszerzés szerinti munkára vonatkozóan az összegezés megküldését követően haladéktalanul megköti.”

6. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2021. szeptember 6. napja 12:00 óráig három ajánlat került benyújtásra.

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2021. szeptember 9. napján megküldött írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította, amely alapján a Közbeszerzési Értesítő 2021/181

számában a 2021. szeptember 20. napján 18171/2021 iktatószámon közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztatóban nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg.

8. Az ajánlatkérő és kérelmezett között a nettó 141.786.059.-Ft vállalkozói díjat tartalmazó Vállalkozási szerződés megkötésére 2021. szeptember 15. napján került sor.

9. A szerződés releváns része:

„11. Felelősségbiztosítás

11.1. Vállalkozó teljes kártérítési felelősséggel tartozik a kötelezettségeinek szándékos vagy gondatlan megszegéséből, mulasztásából eredő összes, a beruházást érintő kárért.

11.2. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. § alapján Vállalkozó köteles – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – (a szavatossági, jótállási kötelezettségén túlmenően) a vállalkozási tevékenységére legalább 40 millió Ft/év és legalább 20 millió Ft/káresemény mértékű építés-szerelési tevékenységet magában foglaló szakmai felelősségbiztosítási szerződést kötni, vagy a meglévő biztosítást kiterjeszteni ugyanekkora mértékű felelősségbiztosításra. Vállalkozó a teljesítésbe bevont szakági kivitelezők, illetve egyéb alvállalkozók tevékenységéért is teljes körű felelősséggel tartozik. A felelősségbiztosítás megléte nem zárja ki, illetve nem korlátozza a Vállalkozónak (illetve alvállalkozójának) a szerződés szerinti egyéb helytállási kötelezettségét, illetve felelősségét.

11.3. Vállalkozó köteles a felelősségbiztosításról szóló kötvény másolatát a szerződéskötéssel egyidejűleg Megrendelő rendelkezésére bocsátani.”

„16.5. A szerződés elválaszthatatlan részét képezi:

IV. számú melléklet: A Vállalkozó érvényes felelősségbiztosítását igazoló kötvény másolata, valamint a Megrendelő közbeszerzési eljárásának ajánlattételi felhívása, ajánlattételi dokumentációja és a Vállalkozó ajánlata.”

10. A jogorvoslati eljárás során becsatolt pdf formátumú, felek által 2021. szeptember 15. napján aláírt vállalkozási szerződés a 43. oldaltól tartalmazta az Allianz Hungaria Biztosító Zrt. által a felelősségbiztosításról kiállított 341035908 kötvényszámú kötvényt, amely kiállításának keltezése 2021. szeptember 24. napja, a kockázatviselés kezdete 2021. szeptember 21. napja volt.

11. A 2021/649/18-1 sorszámú E-FŐNAPLÓ (építési főnapló) szerint:

A szerződés főbb adatai:

Kelte: 2021.09.15.

Munkaterület átadás:

- szerződés szerint: 2021.09.20.

- tényleges: 2021.09.29.

12. 2021.09.28-án az Építtető meghatalmazottja az alábbi bejegyzést tette az építési naplóba: „A csatolt jegyzőkönyv szerint a munkaterületet átadtam.”

13. Az építési munkálatok az építési napló szerint 2021. szeptember 29. napján kezdődtek meg.

14. A Közbeszerzési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 4. §-ára és az általános közgazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 103. § (1) bekezdésére – a szerződés teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő

ellenőrzését rendelte el 2022. október 14. napján. A Hatóság továbbá a szerződés teljesítésével és módosításával kapcsolatos adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel az ajánlatkérőt és a kérelmezettet. Továbbá a közbeszerzési eljárás EKR-ben rögzített dokumentumaihoz és az eljárási adatokhoz való hozzáférési jog megadására hívta fel az ajánlatkérőt. Az ajánlatkérő biztosította a hozzáférést az EKR-ben lefolytatott közbeszerzési eljárás adataihoz és dokumentumaihoz, amelyek tartalma alapján a Hatóság elnöke, mint hivatali kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) a Döntőbizottságnál jogorvoslati eljárást kezdeményezett.

A hivatalbóli kezdeményezés

15. A kezdeményező 2022. december 19. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés) a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

16. A kezdeményezés első elemeként előadta, hogy a felelősségbiztosítási szerződés rendelkezésre állását/rendelkezésre bocsátását a felhívás, valamint a Szerződés 11.2. pontja is előírta, ekként a felelősségbiztosítási szerződésnek legkésőbb a szerződéskötés időpontjában, azaz 2021. szeptember 15. napján rendelkezésre kellett állnia.

17. A 2022. október 27. napján benyújtott ajánlatkérői és kérelmezetti adatszolgáltatásban becsatolt, az Allianz Hungária Biztosító Zrt. által a felelősségbiztosításról kiállított 341035908 kötvényszámú kötvény kiállításának napja 2021. szeptember 24. napja, a kockázatviselés kezdete 2021. szeptember 21. napja volt.

Az ajánlatkérő 2022. december 12. napján kelt nyilatkozata szerint a szerződés aláírásakor a kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy az általános felelősségbiztosításának a hivatkozott projekt vonatkozásában a kiterjesztését megindította. Az ajánlatkérői nyilatkozat szerint a felelősségbiztosítás kockázatviselésének kezdeteként vélhetően adminisztrációs okból fakadóan lett 2021. szeptember 21. napja meghatározva.

A kérelmezett 2022. december 14. napján, a felelősségbiztosítás körében tett nyilatkozatának tartalma megegyezik az ajánlatkérő nyilatkozatával.

Figyelemmel a felelősségbiztosítási kötvény kiállításának időpontjára, a kockázatviselés kezdő időpontjára, a szerződéskötés napjára, valamint a felek nyilatkozataira, a kezdeményező szerint arra lehet következtetni, hogy a kérelmezett a szerződéskötés napjára feltételezhetően nem rendelkezett – a felhívásban és a szerződésben előírt – legalább 40 millió Ft/év és legalább 20 millió Ft/káresemény mértékű építés-szerelési tevékenységet magában foglaló szakmai felelősségbiztosítással.

A fentiek alapján kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át.

18. A kezdeményező a második kezdeményezési elem körében előadta, hogy a felhívás V.2) pontjának 6. alpontja, valamint a szerződéstervezet 11.2. és 11.3. pontjai egyértelműen rögzítik, hogy a nyertes ajánlattevőnek (kérelmezett) legkésőbb a szerződéskötés időpontjára felelősségbiztosítási szerződést kell kötnie, vagy a meglévő felelősségbiztosítását ki kell terjesztenie legalább 40 millió Ft/év és legalább 20 millió Ft/káresemény mértékű építés-szerelési tevékenységet magában foglaló szakmai felelősségbiztosításra, továbbá a felelősségbiztosításról szóló kötvény másolatát a szerződéskötéssel egyidejűleg az ajánlatkérő rendelkezésére kell bocsátania.

A kérelmezett ajánlatában azt vállalta, hogy nyertessége esetén a felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban előírt felelősségbiztosítási szerződést az összegezés megküldését követően haladéktalanul megköti. Az összegezés megküldésének napja 2021. szeptember 9-e volt, a szerződéskötésre 2021. szeptember 15. napján került sor.

Az ajánlatkérőnek és a kérelmezettnek a 2021. szeptember 15-én megkötött szerződést a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, a szerződéstervezet és az ajánlat tartalmának megfelelően kellett volna megkötniük.

A szerződéskötés feltétele volt a felelősségbiztosítási szerződés megléte, a szerződéstervezet 11.3. pontjára tekintettel pedig a kérelmezett köteles volt a szerződéskötéssel egyidejűleg a felelősségbiztosításról szóló kötvény másolatát az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani.

Figyelemmel a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés első kezdeményezési elemében kifejtettekre, az ajánlatkérő és a kérelmezett a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, a szerződéstervezet és ajánlat tartalmától eltérően úgy kötötték meg a szerződést, hogy a kérelmezett nem rendelkezett a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott időtartamra és kockázati limitre vonatkozó felelősségbiztosítási kötvénnyel, amellyel feltételezhetően megsértették a Kbt. 131. § (1) bekezdését.

19. Mindkét kezdeményezési elem kapcsán kezdeményező azonosan jelölte meg:

- a feltételezett jogsértés megtörténtének időpontját: amely 2021. szeptember 15. napja, azaz a szerződéskötés napja;
- a jogsértés tudomásra jutásának időpontját: amely 2022. október 27. napja, amikor a felelősségbiztosítási kötvényt az ajánlatkérő a Hatóság rendelkezésére bocsátotta.

A fent előadottak alapján kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg mindkét kezdeményezési elem tekintetében a jogsértést az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben, és szabjon ki bírságot terhükre.

20. A kezdeményező további észrevételében, mivel álláspontja szerint az első kezdeményezési elem körében a kérelmezett érdemi nyilatkozatot nem tett, kérte jogorvoslati kezdeményezésben foglaltakat figyelembe venni és e szerinti döntést hozni.

21. Az ajánlatkérő a második kezdeményezési elem körében olyan objektív körülményt, amely a jogsértés megtörténtét cáfolná, a kezdeményező szerint észrevételében nem mutatott be. A felhívás és a szerződéstervezet egyértelműen rögzítették, hogy a felelősségbiztosításnak mely időponttól, milyen időtartamra és összegben kell rendelkezésre állnia. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő tévesen értelmezi a második kezdeményezési elemben foglaltakat. A kezdeményező ugyanis nem azt kifogásolta, hogy a felelősségbiztosítási szerződés hiányában szerződéskötésre nem kerülhetett volna sor. A feltételezett jogsértést abban látja, hogy a Kbt. 131. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére nem a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, a szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően került sor a szerződéskötésre.

A kezdeményező szerint a szakmai felelősségbiztosítás kizárólag akkor éri el jogalkotói célját és rendeltetését, ha a felelősségbiztosítási szerződés rendelkezésre bocsátása a szerződés szerint történik. A kérelmezett a szerződés 2021. szeptember 15. napján történt aláírásakor a felhívás és a szerződéstervezet szerinti felelősségbiztosítási szerződést azonban nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére. A kezdeményező szerint a kérelmezett mulasztásával a jogsértés ezen időpontban beállt, a felelősségbiztosítási szerződés későbbi időpontban történő rendelkezésre bocsátása azt nem annulálja. Erre figyelemmel az ajánlatkérő azon nyilatkozata, miszerint a munkaterület tényleges átadásakor a kérelmezett már igazoltan rendelkezett a közbeszerzési dokumentumokban előírt felelősségbiztosítással, amelyre tekintettel érdeksérelem nem történt, a kezdeményező szerint nem bírhat relevanciával.

Az ajánlatkérő észrevétele

22. Az ajánlatkérő a kezdeményezés első eleme tekintetében elismerte a jogsértést. Megjegyezte azonban, hogy a jogsértés következményeként semmilyen érdeksérelem nem történt, mivel a munkaterület tényleges átadása csak 2021. szeptember 28. napján történt meg,

amely időpontban viszont a kérelmezett már igazoltan rendelkezett a közbeszerzési dokumentumokban és a szerződésben előírtaknak megfelelő, érvényes kivitelezői felelősségbiztosítással. A munkaterület tényleges átadásának napját igazoló építési e-naplót mellékelte.

23. A kezdeményezés második elemében foglaltakkal nem értett egyet. Véleménye szerint a szerződő felek nem sértették meg a Kbt. 131. § (1) bekezdését, mivel sem a szerződés, sem a további közbeszerzési dokumentumok nem írták elő, hogy a felelősségbiztosítási szerződés hiányában, illetve a felelősségbiztosításról szóló kötvény átadásának hiányában a szerződés nem köthető meg. Visszautalva továbbá az első kezdeményezési elemre vonatkozóan írtakra, nyertes ajánlattevői (azaz vállalkozói) károkozás nem történt és nem is történhetett, miután a munkaterület ténylegesen csak azt követően került átadásra nyertes ajánlattevő részére, miután már igazoltan rendelkezett a közbeszerzési dokumentumokban és a szerződésben előírtaknak megfelelő, érvényes kivitelezői felelősségbiztosítással.

24. A fentiekre tekintettel a kezdeményezés második eleme tekintetében kérte megállapítani a jogsértés hiányát. Az érdeksérelem hiányát pedig kérte figyelembe venni az esetlegesen alkalmazott jogkövetkezmény tekintetében.

Nyilatkozta még – a Kbt. 165. § (7c) bekezdésére tekintettel –, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás során nem történt folyamatba épített ellenőrzés.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

25. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 25. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárását, így a kezdeményezés elbírálására a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezéseit kellett alkalmazni. A jogorvoslati eljárásra a kezdeményezés benyújtásakor hatályos Kbt. rendelkezések voltak irányadók.

26. A Döntőbizottságnak az első kezdeményezési elem kapcsán abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett eljárásával megsértette-e a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-át.

27. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-a szerint:

„Építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles legkésőbb a szerződéskötés időpontjára - feltételes közbeszerzés esetén a szerződés hatálybalépését követően a szerződésben meghatározott időpontig - felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.”

28. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre bocsátott adatokat, iratokat, és ezek alapján a következőket állapította meg.

29. Az ajánlatkérő a felhívás V.2) pontjának 6. alpontjában, a közbeszerzési dokumentáció részét képező szerződéstervezet 11.1-11.3. pontjaiban egyaránt rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevőnek legkésőbb a szerződéskötés időpontjára felelősségbiztosítási szerződést kell kötnie (vagy a meglévő felelősségbiztosítását ki kell terjesztenie) legalább 40 millió Ft/év és legalább 20 millió Ft/káresemény mértékű építés-szerelési tevékenységet magában foglaló szakmai felelősségbiztosításra (322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §). A

felelősségbiztosításról szóló kötvény másolatát a szerződéskötéssel egyidejűleg kell a megrendelő (ajánlatkérő) rendelkezésére bocsátani.

A kérelmezett is kifejezetten nyilatkozott ajánlatában (2. számú mellékletében) arról, hogy nyertessége esetén a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. § szerint az ajánlattételi felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban (vállalkozási szerződéstervezet) előírt felelősségbiztosítást az összegezés megküldését követően haladéktalanul megköti.

30. Az ajánlatkérő és kérelmezett 2021. szeptember 15. napján megkötötték szerződésüket, amely a szerződés-tervezetben foglaltakkal egyezően tartalmazta a felelősségbiztosításra vonatkozó kitélt (11.1-11.3. pontok).

A felek által rendelkezésre bocsátott felelősségbiztosításról kiállított 341035908 kötvényszámú kötvény (Allianz Hungária Biztosító Zrt.) kiállításának keltezése 2021. szeptember 24. napja, a kockázatviselés kezdete 2021. szeptember 21. napja volt.

31. Fentiek alapján a Döntőbizottság egyértelműen és kétségtelenül megállapította, hogy a kérelmezett a szerződéskötésig nem bocsátotta rendelkezésre a nevezett kötvényt, azzal ezen időpontban még nem is rendelkezett.

32. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésben foglalt hatáskörében eljárva a 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-át.

33. A Döntőbizottságnak a második kezdeményezési elem kapcsán abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett eljárásával megsértette-e a Kbt. 131. § (1) bekezdését.

34. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 3. § 21. pontja:

„3. § E törvény alkalmazásában:

21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztatás, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés;”

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata:

„(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.[...]”

A Kbt. 131. § (1) bekezdése:

„(1) Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.”

35. A fenti rendelkezés értelmezése szerint, amennyiben a közbeszerzési eljárás eredményes, a szerződést a nyertes szervezettel (személlyel), vagy közös ajánlattétel esetén mindegyik nyertes ajánlattevővel (mint egyetemes kötelezettekkel) kell írásban megkötni, azokkal a – közbeszerzési

dokumentumokban rögzített – feltételekkel, amelyekre nézve a felek kööttsége, az ajánlattevő ajánlati kööttsége beállt.

A szerződés kizárólag ezen feltételek szerint kööthető meg, a Kbt. nem ad lehetőséget arra, hogy a szerződés megkötésekor attól bármely okból eltérjenek.

36. A Döntőbizottság – az abban foglaltak megisméltése nélkül – utalva a határozati tényállás 3-5, 8-10. pontjaiban rögzítettekre, és a 30-31. pontokban foglaltakra, megállapította, hogy a felek szerződésüket nem a közbeszerzési dokumentumokban (felhívás, szerződés-tervezet) foglaltaknak megfelelően köötötték meg, amikor a biztosítási kötvényt a kérelmezett a szerződéskötéskor nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére. A Kbt. 131. § (1) bekezdése kógens, azaz eltérést nem engedő rendelkezés, ezért az a körülmény, hogy a kötvénnyel a későbbiekben a kérelmezett már rendelkezett, illetve azt később már bemutatta az ajánlatkérőnek, a feleket nem mentesíti a jogsértés megállapíthatósága tekintetében. A Kbt. 131. § (1) bekezdése megköveteli, hogy a szerződést a felek a közbeszerzési eljárásban köözt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően köössék meg. Ez pedig jelen esetben azt jelentette, hogy a felek akkor feleltek volna meg a Kbt. 131. § (1) bekezdésben foglalt kógens előírásnak, ha a kérelmezett a szerződéskötéskor be tudja mutatni a nevezett kötvényt, amivel ekkor már rendelkeznie kellett volna.

A Kúria Kf.39216/2022/6. ítélete hasonlóan rögzítette másik ügyben, hogy „a felperesi előírások szerint (ajánlati felhívás III.1.1.) 17. pont) az ajánlattevőnek felelősségbiztosítási szerződést kell köötni, vagy a meglévő felelősség biztosítását kiterjeszteni a fentiek szerint, és a biztosítási okmányt (eredeti, vagy közjegyző által hitelesített másolati példányban), valamint a biztosító nyilatkozatát/(fedezet)igazolását a fedezeti időszakról (díjrendezettségről) ajánlatkérőnek átadni a szerződéskötéssel egyidejűleg. Mindezen előírás a felperes és a nyertes ajánlattevő által megkötött vállalkozási szerződésben is szerepelt. A kiemelt követelménynek a kötvény felperes részére a szerződéskötéskor történő bemutatása, [...] felel meg.”

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az, hogy a munkaterület átadása később történt, mint a kötvényben rögzített kockázatviselés kezdetének időpontja, ezért valós érdeksérelem nem következett be, a jogsértés megállapíthatósága tekintetében nem releváns körülmény, a Kbt. ilyen kimentési lehetőséget nem ismer.

37. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésben foglalt hatáskörében eljárva a 165 § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy a felek megsértették a Kbt. 131. § (1) bekezdését.

38. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

39. A Döntőbizottság a megállapított jogsértések jelentős súlya miatt bírságot szabott ki, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési szerződésre vonatkozó garanciális szabályokat sértették meg az ügyfelek, az ajánlatkérő egy, a kérelmezett kettő jogsértést is megvalósított.

A Döntőbizottság figyelembe vette a bírság összegének megállapításakor a közbeszerzés tárgyát (építési beruházás) és annak relatív alacsony összegét.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a jogsértésnek nem volt kihatása az eljárást lezáró döntésre, valamint azt is, hogy a jogsértést nem kellett reparálni, mivel az csak a jogszabályi kötelezettség késedelmes teljesítésében, nem annak elmulasztásában nyilvánult meg.

A Döntőbizottság értékelte azt a körülményt is, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában esetlegesen a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság a jogsértések szándékosságára utaló körülményeket nem tárt fel, ezért a bírság összegének meghatározáskor nem kellett figyelembe venni e körülményt.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve, a fenti szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot tartotta indokoltnak kiszabni az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

40. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

41. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. február 15.

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)