



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

A határozat iktatószáma: D.349/11/2019.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos és Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Agrárminisztérium Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága
(Kecskemét, Ipoly u. 1/A.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Első Magyar Önkormányzati Beruházás-lebonyolító és Projektmenedzsment Kft., Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Balassi u. 9-11. 4/3.)

Az ajánlatkérő/beszerző: „APPLE-COMPANY” Kft.
Hodász, Gyümölcsös hrsz. 0110/7.

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Patai Lajos, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó,
(Debrecen, Bartha Boldizsár u.8.)
MÉTISZ Consulting Kft.

A beszerzés tárgya, értéke: „APPLE-COMPANY” Kft. ültetvénytelepítése – facsemete beszerzés a kapcsolódó szolgáltatásokkal, 93.252.930.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 65. § (5) bekezdését.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második, harmadik, és ötödik eleme vonatkozásában jogsértés hiányát állapítja meg, a hivatalbóli kezdeményezés negyedik eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 113. § szerinti közbeszerzési eljárást indított, az összefoglaló tájékoztatást 2017. december 21-én küldte meg a Közbeszerzési Hatóság részére. Az ajánlattételi felhívást 2018. január 03-án küldte meg az ajánlatkérő az ajánlattevőknek.

2. Az ajánlattételi felhívás 4./pontjában a „Közbeszerzés tárgya és mennyisége” a következőket írta elő az ajánlatkérő:

Adásvételi szerződés az "APPLE-COMPANY" Kft. ültetvénytelepítése – facsetete beszerzés a kapcsolódó szolgáltatásokkal című projekt keretében alma facseteték és az ahhoz kapcsolódó szolgáltatások beszerzése tárgyában.

A projekt keretében beszerzendő facsetetékre vonatkozó követelmények:

Faj	Fajta	Mennyiség (db)	Elágazások száma	Alany	Elágaztatás módja
alma	Idared	25 685	5+	EM9T337	Knipp
alma	Gala Fengal	8 196	5+	Em9T337	Knipp
alma	Gala Fendeca	8 196	5+	Em9T337	Knipp
alma	Gala Galaxy	16 393	5+	Em9T337	Knipp

Kapcsolódó szolgáltatások:

1. Az ültetvénytelepítés előkészítését szolgáló talajmunkák elvégzése. Talaj előkészítés keretében talajvédelmi terv alapján, 50-55 cm mélységű mély lazítás indokolt a talaj tömött, levegőtlen állapotának megszüntetésére 17,73 Ha-n.

2. Szervestrágya és mésztartalmú trágya kijuttatása talajvédelmi terv alapján 17,73 Ha-n.

3. Az 58 470 db oltványt a támrendszer mellé kell ültetni, a huzalokhoz rögzítve, ültetőgödrös technikával.

Az áruk és a szolgáltatások részletes leírását a műszaki dokumentáció tartalmazza.

Ahol gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozott ajánlatkérő, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék ajánlható meg (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése).

A termékek nettó egységárának tartalmaznia kell a termékek szállítási költségeit is.

3. Az ajánlattételi felhívás 6./pontja szerint a teljesítés határideje: 2019. május 30.

Ajánlatkérő előzetes értesítés mellett előteljesítést elfogad.

4. Az ajánlattételi felhívás 9./pontjában az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt kizárta.

5. Az ajánlattételi felhívás 10./pontjában az ajánlatkérő meghatározta a bírálati szempontokat az alábbiak szerint:

A legjobb ár-érték arány az alábbi részszerzőpontok szerint:

Szerzőpont:	Súlyszám:
1. Nettó ajánlat ár	50
2. Facsetete fejlettségének minősége	25
3. A kapcsolódó szolgáltatás elvégzésének időtartama (napokban)	25

A 2. bírálati részszerzőpont esetén a Közbeszerzési Hatóság útmutatója az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról (KÉ 2012. évi 61. szám; 2012. június 1.) III.B.1.) pontjában foglaltak szerinti pontozás, az alábbiak szerint:

Az ajánlatkérő jelen értékelési szerzőpont vonatkozásában a szállítandó facsetetek fejlettségének minőségét vizsgálja az alábbiak szerint:

Facsetete kategóriája	Pontszáma
1 éves 0	1 pont
1 éves 3+	2 pont
1 éves 5+	3 pont
1 éves 7+	5 pont
Knipp 0	7 pont
Knipp 3+	9 pont
Knipp 5+	10 pont

A Felolvasólapon ezen értékelési részszerzőpont vonatkozásában szükséges feltüntetni, hogy milyen kategóriájú facsetetek szállítását vállalja a szerződés teljesítése során.

6. Az ajánlattételi felhívás 13. pontjában határozta meg az ajánlatkérő az alkalmassági követelményeket az alábbiak szerint:

b) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

M.1.) Ajánlattevőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás megküldésének napjától visszafelé számított megelőző 3 (három) év legjelentősebb szállításainak ismertetése.

7. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontjának esetét az ajánlattevő, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni.

Az igazolás, illetve nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat:

a) ajánlattevő (a szerződést teljesítő fél) neve, címe,

b) a szerződést kötő másik fél (megrendelő) neve, címe, valamint a referenciát adó (kapcsolattartó) személy neve és telefonszáma vagy e-mail címe,

c) a teljesítés helye,

d) a referenciamunka rövid ismertetése (áruszállítás tárgya, az alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelelően részletezett tartalommal),

e) a teljesítés ideje: kezdő és befejező időpontja (év, hónap, nap részletezettséggel)

f) a referenciaszerződés mennyisége

g) nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e,
 h) amennyiben a teljesítés közös ajánlattevőként történt, az igazolást benyújtó ajánlattevő saját teljesítés szerinti mennyiséget kéri ajánlatkérő megadni.

8. Amennyiben az ajánlattevő a referenciát konzorciumban teljesítette, úgy a referencia-igazolásból egyértelműen ki kell derülnie, hogy az ajánlattevő a referencia mely részeit teljesítette.

9. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1a) bekezdés a) pontja értelmében a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szállításokat veszi figyelembe.

A csatolt nyilatkozat(ok)ból, illetve igazolás(ok)ból derüljenek ki egyértelműen az előírt alkalmassági minimumkövetelmények!

10. Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.1.) Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított megelőző 3 (három) év összességében legalább 58.000 darab olyan, csemetefák értékesítésére vonatkozó referenciával (referenciákkal), amely referencia (referenciák) megfelel az ajánlattételi felhívás 4. pontjában foglalt feltételeknek a kapcsolódó szolgáltatásokkal együtt.

11. Az ajánlattételi határidő 2018. január 15. 17. óra 30 perc volt.

12. Az ajánlattételi felhívás 23. „Egyéb információk” pontja többek között az alábbiakat tartalmazta:

6) Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlatba benyújtott igazolások, nyilatkozatok tartalmát ajánlatkérő jogosult a Kbt. 69. § (13) és (14) bekezdésben leírtak szerint ellenőrizni.

13) Amennyiben ajánlattevő a jelen Felhívás 13./b) pontjában a műszaki szakmai alkalmasság körében előírt alkalmassági feltételeket olyan referenciával kívánja igazolni, amely együttes teljesítésre vonatkozik, Ajánlatkérő azt a referenciát fogadja el, amely együttműködési megállapodás tagjaként saját hányadban kielégíti az előírt feltételt (kérte az igazolásban adják meg a saját teljesítés értékét százalékban).

14) Ajánlatkérő a hiánypótlási lehetőséget a Kbt. 71. §-ban meghatározottak szerint biztosítja. A Kbt. 71. § (6) bekezdésére tekintettel, amennyiben a hiánypótlás során ajánlattevő az ajánlatában korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, Ajánlatkérő újabb hiánypótlást rendel el abban az esetben, ha ezzel a gazdasági szereplővel kapcsolatban újabb hiánypótlásra lenne szükség.

13. Az ajánlatkérő az alábbi ajánlattevőknek küldte meg az ajánlattételi felhívást:

1. Jégvédő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2. Terebesi Kert Kft.
3. KITE Mezőgazdasági Zrt.

14. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely tartalmazta az általános tájékoztatást, a műszaki leírást, az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok leírását, a nyilatkozatmintákat, és az adásvételi szerződés tervezetét.

A dokumentáció 23. pontjában az ajánlatkérő előírta:

Árazatlan költségvetés beárazása:

15. A dokumentáció a műszaki tartalom egyértelmű megítélését szolgálja, ezzel LEGALÁBB EGYENÉRTÉKŰ műszaki színvonalú terméket (anyagot, szerkezetet, árut, gyártmányt, stb.,) lehet ajánlani, de ennek az ajánlatból egyértelműen ki kell tűnnie. Az ajánlathoz csatolni kell a műszaki tartalom eltérésére vonatkozó jegyzéket, mely a költségvetés kiírásban meghatározott műszaki tartalom helyett az ajánlattevő által megajánlott műszaki tartalmat határozza meg. Ezen jegyzékben meg kell határozni a munkanemet, azon belül a tétel sorszámot és tételszámot.

16. A dokumentációban az ajánlatkérő előírta a gyümölcsfákhoz kapcsolódó kritériumok meghatározását (10. oldal):

Faj	Fajta	Mennyiség	Elágazások száma	alany	elágaztatás módja
alma	Idared	25685	5+	EM9T337	Knipp
alma	Gala Fengal	8196	5+	Em9T337	Knipp
alma	Gala Fendeca	8196	5+	Em9T337	Knipp
alma	Gala Galaxy	16393	5+	Em9T337	Knipp

A kapcsolódó szolgáltatásokkal szemben támasztott kritériumok:

Talajelőkészítés:

- mélylazítás 50-55 cm mélységig
- szántással történő talajművelés 30- 35 cm mélységig
- szántás elmunkálás nehéztárcsával 15-20 cm mélységig
- terület lezárása pálcás hengerrel szerelt kombinátorral vagy gyűrűs hengerrel

Tápanyagutánpótlás:

- szervestrágya kijuttatása trágyaszóróval, 70 tonna/ha mennyiségben, 2 részre osztva
- szervestrágya beforgatása szántással vagy tárcsázással
- talajjavító anyagok kijuttatása műtrágyaszóróval, 20 tonna/ha mésztartalmú talajjavító anyag, 3 részre osztva
- talajjavító anyagok bedolgozása tárcsával

Gyümölcsfa ültetés:

- ároknyitás gépi erővel, 25-30 cm mélységben max. 50 cm szélességig
- gyümölcsfák elhelyezése az ültetőárokban, meghatározott tőtávolságnak megfelelően (80 cm)
- gyümölcsfák rögzítése 3 db növénytartó huzalhoz 60-120-180 cm magasságokban
- ültetőárok visszatemetése oldalzó tárcsa használatával, gépi erővel
- gyümölcsfák beállítása, föld pótlása az ültetőárokban kézi erővel

Az ajánlatok bontását 2018. január 15-én tartotta ajánlatkérő.

17. A dokumentáció részét képező szerződéstervezetben az alábbiakat írta elő az ajánlatkérő:

I. A szerződés tárgya

A szerződés tárgya a Vevő által kidolgozott, közbeszerzési dokumentumokban meghatározott és a jelen szerződés 1. számú mellékletében (mely maga az ajánlat) megnevezett oltványok és azokhoz kapcsolódós szolgáltatások.

Eladó által szállítandó oltványoknak meg kell felelnie az 1. számú melléklet (mely maga az ajánlat) szerinti termékjegyzékben meghatározott paramétereknek.

A Eladó jelen szerződés aláírásával jelen szerződésben meghatározott követelményeknek megfelelő oltványok szállítására és kapcsolódó szolgáltatások elvégzésére vállal kötelezettséget, az ajánlattételi felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban meghatározott

feltételekkel, és az eljárás eredményéről szóló összegezésben foglaltak szerint.

A szerződés 1. számú mellékletét képező termékjegyzék (specifikáció), valamint a teljesítés során született módosítások jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezik.

II. Szerződéses érték

Vevő által a szerződés ellenértékekének az Eladónak fizetendő teljes összeg:

nettó:

Áfa:

Összesen:

azaz:

Az ajánlati ár magában foglalja:

- a bruttó bekerülési értéket;
- az oltványok átadási helyre való szállításának költségeit;
- az időközi árváltozásból eredő vállalkozói kockázatot,
- a kapcsolódó szolgáltatások értékét
- a vállalkozói hasznot.

Fenti összeg az oltványok leszállításáig érvényes fix ár.

Eladó jelen szerződés szerinti tevékenysége ellátása során egyéb költségigénnyel a megrendelő felé nem léphet fel.

IV. Szállítási feltételek és határidők

Eladó a jelen szerződés tárgyát képező I. pontban meghatározott feladatokat 2019. május 30. napjáig teljesíti. Ajánlatkérő előzetes értesítés mellett előteljesítést elfogad.

18. Ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújtott be a KITE Mezőgazdasági Zrt, az alábbiak szerint:

- | | |
|---|----------------|
| 1. Nettó ajánlat ár | 93.252.930.-Ft |
| 2. Facsemete fejlettségének minősége | 5+ kategória |
| 3. A kapcsolódó szolgáltatás elvégzésének időtartama (napokban) | 365 nap |

19. A KITE Mezőgazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. alkalmasság igazolása körében csatolta az ajánlata 4. számozatlan oldalán a referenciákra vonatkozó nyilatkozatot és az 5. oldalán a referenciaigazolást. Mindkét dokumentum esetén a táblázat referenciaszerződés mennyisége nevű cellában 16,2 ha megjelölés szerepelt.

A hivatalbóli kezdeményezés

20. A hivatalbóli kezdeményező 2019. június 24-én nyújtotta be a kezdeményezését. Hiánypótlást követően a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megindította. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását.

A hivatalbóli kezdeményező, mint Támogató által meghirdetett „Kertészet korszerűsítése - ültetvénytelepítés támogatására öntözés kialakításának lehetőségével” című, VP-2-4.1.3.2.-16 kódszámú felhívása alapján, kedvezményezett 1773999223 iratazonosító számon támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet az Irányító Hatóság elbírált és a 1868635331 számú támogatói okirat alapján támogatásra alkalmasnak minősített.

21. A támogatott projekt megvalósítása során került lefolytatásra a kezdeményezéssel érintett "APPLE-COMPANY" Kft. ültetvénytelepítése – facsemete beszerzés a kapcsolódó szolgáltatásokkal” tárgyú közbeszerzési eljárás.

22. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) 98. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően megküldte a közbeszerzési eljárás során keletkezett összes dokumentumot hivatalbóli kezdeményező részére a támogató általi utóellenőrzési eljárás lefolytatása érdekében.

23. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja alapján nyilatkozott, hogy 2019. április 25. napján a Korm.rendelet 99. § (1) bekezdése értelmében szabálytalansági eljárás lefolytatását rendelte el. Hivatkozással a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére, ill. a Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján a jogsértések hivatalbóli kezdeményező általi tudomásra jutásának időpontja, a szabálytalansági eljárás megindításának időpontja, azaz 2019. április 25. napja, amelytől számított hatvan napon belül került sor a kezdeményezés előterjesztésére valamennyi kérelmi elem vonatkozásában. A hivatalbóli kezdeményező a Korm.rendelet 98-99. §-a szerinti utóellenőrzési eljárás kezdeményezésekor 2018. január 25. napján kapta meg a közbeszerzési eljárás iratait. A hivatalbóli kezdeményező ezt követően folytatta le ellenőrzési eljárását, amely során felmerült a jogsértés lehetősége, így többszöri hiánypótlási felhívás keretében továbbvizsgálta azt. További a jogsértés megállapításához szükséges irat beszerzése vált szükségessé, amely iratok hiányában a jogsértés nem volt megállapítható, így a jogsértésről történő tényleges tudomásszerzés sem. A jogsértésekről történő tudomásszerzés időpontjának hivatalbóli kezdeményező a szabálytalansági eljárás megindításának időpontját határozza meg tekintettel arra, hogy a szükséges és már teljes körűen rendelkezésre álló iratok alapján ezen Korm.rendelet általi eljárási cselekmény révén nyilvánította ki a benyújtott iratok alapján meghozott döntését, hogy az eljárásban jogsértés áll fenn. Mindaddig, amíg ezen eljárási cselekményre nem került sor, a jogsértés tényleges fennállása hivatalbóli kezdeményező számára is kérdéses volt, csupán annak lehetősége, gyanúja merült fel, így tényleges tudomásszerzés ezen időponttól, azaz 2019. április 25. napjától kezdve határozható meg különös figyelemmel az intézményrendszer Korm.rendelet szerinti sajátos eljárására.

24. Az utólagos ellenőrzési eljárás az alábbiak szerint került lefolytatásra:

Az összegezés megküldésének időpontja 2018. január 24. napja.

Az eljárás dokumentumai az EMIR rendszerbe 2018. január 25. napján kerültek feltöltésre, ez az ellenőrzési eljárás kezdeményezésének időpontja.

A hivatalbóli kezdeményező az 1. számú hiánypótlási felhívást 2018. február 15. napján bocsátotta ki, amelynek határideje 2018. február 22. napja.

Az ajánlatkérő a hiánypótlást 2018. március 22. napján teljesítette.

A hivatalbóli kezdeményező a 2. számú hiánypótlási felhívást 2018. június 15. napján bocsátotta ki, amelynek határideje 2018. június 22. napja.

Az ajánlatkérő a hiánypótlást 2018. november 26. napján teljesítette.

A hivatalbóli kezdeményező a szabálytalansági eljárás megindításáról 2019. április 25. napján döntött. Az utóellenőrzési jelentés kiállítására 2019. június 4. napján került sor.

25. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében előadta, hogy az ajánlatkérő az M1 alkalmassági minimumkövetelményt nem a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően határozta meg tekintettel arra, hogy a közbeszerzés teljes mennyisége 58.470 db oltvány, és a referenciakövetelményben 58.000 db oltvány

vonatkozásában kérte a referencia bemutatását, mely több mint a teljes mennyiség 75 %-a. Mindezzel Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (5) bekezdését.

26. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő eljárása nem felel meg a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46-48. §-ainak, tekintettel arra, hogy amennyiben a műszaki leírásban meghatározott gyártmányú vagy eredetű termékre hivatkozik az ajánlatkérő, az ajánlatkérőnek biztosítania kell az egyenértékű termék megajánlásának lehetőségét, azonban a közbeszerzési dokumentumokban a „vagy azzal egyenértékű” megajánlásra vonatkozó előírás nem szerepel. Mindezzel Ajánlatkérő megsértette a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46-48. §-ainak rendelkezéseit és versenyszűkítően járt el.

27. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése harmadik elemében azt kifogásolta, hogy a szerződéstervezet nem tartalmazza a Kbt. 131. § (2) bekezdésének megfelelően az ajánlat valamennyi elemét, amely értékelésre kerül. Ezzel Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (2) bekezdését.

28. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése negyedik elemében előadta, hogy a KITE Zrt ajánlatát az ajánlatkérő a benyújtott igazolások alapján érvényesnek nyilvánította és az ajánlattevőt az eljárás nyerteseként jelölte meg. Azonban a referenciaigazolásból nem lehet megállapítani a felhívásban kiírt M1 alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést tekintettel arra, hogy a felhívásban 58.000 db került előírásra azonban a referencianyilatkozat 16,2 ha-t tartalmaz. Erre vonatkozóan Ajánlatkérőnek hiánypótlást kellett volna kiírnia fentiek vonatkozásában a Kbt 71. § (1) bekezdésére tekintettel, melyet megsértett. Továbbá azáltal, hogy Ajánlatkérő nem nyilvánította érvénytelennek az ajánlatot és ezáltal eredménytelennek az eljárást – tekintettel arra, hogy kizárólag ez az egy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot - megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját.

29. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése ötödik elemében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a 2. értékelési szempont vonatkozásában a szállítandó facsemeték fejlettségének, minőségének vizsgálatát írta elő és a pontozásos módszerrel értékelte, azonban az ajánlatkérő ezen értékelési szempontot a kiadott árazatlan költségvetésben, valamint a műszaki leírásban is feltüntette, miszerint a Knipp 5+ kategóriának a megajánlott facsemetéknek meg kell felelniük. Ezen kiírás versenyszűkítő, tekintettel arra, hogy a műszaki paraméterként/ feltételként előírásra kerülő szempont értékelési szempontként is meghatározásra került. Erre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontját.

Az ajánlatkérő észrevétele

30. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy nem tudja elfogadni azon körülményt, miszerint az eljárás elhúzódását az Irányító Hatóság intézményrendszerének túlterheltsége és az ajánlatkérő mulasztása okozta.

A szabálytalansági jelentés az eljárás eredményét, vagy a nyertes ajánlattevő személyét befolyásoló súlyos hibákra alapozva találta indokoltnak a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárás megindítását. A jelentésből azonban nem tűnik ki egyértelműen az, hogy az Irányító Hatóság mit tart súlyos hibának, hiszen az általa megállapított és a kezdeményező irat I. kérelmi elemében is feltüntetett hiba a közbeszerzési utóellenőrzésben egyaránt szerepel a

súlyos (súlyos hibák: 1. pont) és a nyertes ajánlattevő személyét nem befolyásoló kisebb súlyú (kisebb súlyú hibák: 4. pont) hibákkal kapcsolatos észrevételek között.

31. Ajánlatkérő a rendelkezésre álló ténybeli és jogi indokai alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy a megalapozatlan jogorvoslati kérelmet elutasítani vagy a jogsértés hiányát megállapítani szíveskedjen.

32. Az ajánlatkérő elsődlegesen kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján – figyelemmel a 46. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra – szüntesse meg, mert az elkésett a Kbt. 148. § (10) bekezdésére tekintettel.

33. Az ajánlatkérő véleménye szerint a Kbt. 152. § (2a) bekezdése jelen esetben nem alkalmazandó, mert a 2018. évi LXXXIII. törvény 50. § (2) bekezdése iktatta be, amely módosító törvénynek az 50. § (2) bekezdése a 68. § (2) bekezdése alapján 2019. január 1-jén lépett hatályba. A hivatalbóli kezdeményező legkésőbb az ajánlatkérő második hiánypótlásának a megérkezésekor – 2019. január 18-án – az eljárás megindításához szükséges tényekről értesült, ezért a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja szerinti 60 napos jogvesztő határidő 2019. március 18. napján letelt.

A 2019. január 18. napját követően a hivatalbóli kezdeményezőnek 2019. január 29-én kellett volna az eljárás ellenőrzését lezárni és az esetleges szabálytalansági gyanút közölni, így a szabálytalansági eljárás megindításának a jogszabályban rögzített időpontja ez a nap. Erre tekintettel a 2019. január 1-től hatályos Kbt. rendelkezései alapján is 60 napos határidőn túl nyújtották be a hivatalbóli kezdeményezést.

34. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

35. A hivatalbóli kezdeményezés első elemével kapcsolatban előadta, hogy az alkalmassági követelmény Kbt. 65. § (5) bekezdésének való megfelelést az a körülmény támasztja alá, hogy az árubeszerzés és az ugyanezen projekt keretében megvalósuló építési beruházás esetén fennáll a műszaki-gazdasági funkcionális egység. A két beszerzés egymás nélkül nem valósulhat meg, vagyis, ha az egyik beszerzés nem valósul meg, akkor a másik nem képes a tervezett műszaki funkcióját betölteni. Ezen álláspontot képviseli az Irányító Hatóság is.

Az alkalmassági követelmények meghatározásakor az ajánlatkérő nem a gazdasági szereplők általános jogi helyzetével kapcsolatban ír elő követelményeket, hanem olyan feltételeket határozhat meg, amelyek a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükségesek.

36. Álláspontja szerint a Kbt. 58. § (2) bekezdése, miszerint az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes ajánlattevőket az eljárásból kizár, vagy más módon indokolatlan hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezi, nem korlátozhatja ajánlatkérő jogát abban, hogy maga meghatározza beszerzési igényének megfelelően a műszaki specifikációját, azon elvárását, hogy milyen műszaki tartalmú árut kíván beszerezni. A dokumentációban előírt szakmai leírás nem cégspecifikus, a műszaki, szakmai alkalmassági kritériumokban meghatározott feltételek nem túlzott mértékűek. Álláspontja szerint az általa meghatározott műszaki, szakmai alkalmassági kritériumok nem sértik a Kbt. 65. § (5) bekezdését. Ajánlatkérő a műszaki, szakmai alkalmassági kritériumok meghatározásánál figyelembe vette az áru jellegét. A kért referencia nem túlzott mértékű, mert nem azt írta elő, hogy az elmúlt 3 évben minden évből kell ajánlattevőnek referenciával rendelkeznie, hanem hogy az elmúlt 3 év összességében. A

referencia mértéke így nem túlzott és nem csak egy pályázó felelhet meg az előírt kritériumoknak. Továbbá a Kbt. 65. § (7) bekezdése lehetővé teszi, hogy az ajánlattevő külső erőforrás igénybevételével teljesítse a műszaki, szakmai alkalmassági kritériumokat, így az ajánlattevők esélyegyenlősége sem sérülhet.

A beszerzés tárgyát ajánlatkérő maga határozhatja meg saját igényeinek megfelelően és ajánlatkérőnek joga van a számára szükséges beszerzési igényeket előírni.

Az ajánlatkérő jogosultsága a műszaki, szakmai alkalmassági feltételek meghatározása, e körben a referencia követelmény előírása, mely tekintetében a Kbt. 65. § (5) bekezdése határozza meg azokat a kötelező korlátokat, amelyekben belül ajánlatkérő az alkalmassági szempontot megállapíthatja. Ezen korlátok az alábbiak:

- a közbeszerzés tárgyára kell korlátozni,
- a közbeszerzés becsült értékére tekintettel kell megállapítani,
- legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

37. Jelen eljárásban előírt referencia mértékének szükségességét a beszerzés tárgyának specifikuma indokolja. Mégpedig az a körülmény, hogy a mezőgazdasági szakmai szabályok 25 %-os kockázati tényezővel számolnak az ültetvények megfakadása szempontjából. Ezt a kockázati tényezőt is magában foglalja az ajánlatkérő által előírt mennyiség. Így, bár ajánlatkérő tisztában volt a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglaltakkal, azonban a szükségességet és arányosságot szem előtt tartva állapította meg a kért mennyiséget. A Kbt.-ben megfogalmazott, kockázati tényező szempontjából merev 75 %-os szabály alkalmazása ajánlatkérő részére nem adott volna megfelelő bizonyosságot a teljesítés képességére. Amennyiben a Kbt.-ben előírt 75 %-os értéket veszi alapul, az abból számított 25%-os megfakadási kockázat már nem adott volna ajánlatkérő részére megfelelő biztonságot, mert az már 50 %-os eltérés lett volna. Így az 58.000 db facsemete előírása ezt a beszerzés tárgyának specifikumából adódó kockázati tényezőt is magában foglalja az arányosság és szükségesség szempontjából. Ilyen nagy számú beszerzésnél ez a mértékű referencia ad megfelelő meggyőződési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hiszen élettani szempontból nagy szóródást eredményez.

A beszerzés összes körülményének megvizsgálása során referenciaigazolásokat ajánlatkérő a beszerzésével azonos tárgykörben kérte, de nem kizárólag az általa beszerezni kívánt fajtájú facsemetéből, hanem „csak” facsemetéből.

Az ajánlatkérő számára akkor megfelelő egy ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha a beszerzés/szerződés tárgyára vonatkozóan azonos nagyságrendű teljesítést tud igazolni. A sérelmezett szakmai referencia előírásban ajánlatkérő lehetővé tette, hogy az ajánlattevő a megjelölt 3 év összességében rendelkezzen összesen 58.000 darab facsemete értékesítésére vonatkozó (a kapcsolódó szolgáltatásokkal együttesen) referenciával, tehát bármelyik évből és mindösszesen származhat a referencia, akár több beruházásból is.

38. A Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlata alapján egy alkalmassági feltétel szükségességét és arányosságát az adott közbeszerzési eljárás összes körülményét figyelembe véve összességében lehet megállapítani, különös tekintettel az alapelveknek való megfeleléssel (D. 22/12 /2008.; D.569/18/2014.; D.858/9/2016.)

A beszerzési igénynek megfelelő műszaki jellemzők meghatározása során is kötelező biztosítani az esélyegyenlőséget, az átláthatóságot, a verseny tisztaságát és a nyilvánosság alapelveinek érvényesülését. Az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásban ezen kötelezettségének eleget tett.

39. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés második elemével kapcsolatban előírta, hogy nem sértette meg a 321/2015. (X.30.) Korm.rendelet 46-48. §-ainak rendelkezéseit és nem járt

el versenyszükítő módon, mert az ajánlattételi felhívás 3. oldalán a 4./ pont utolsó előtti mondata a következőket tartalmazza „Ahol gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozott ajánlatkérő, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék ajánlható meg (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése).” A közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumok pedig egységet képeznek.

40. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemével kapcsolatban előadta, hogy a Kbt. 131. § (2) bekezdése a szerződésre ír elő kötelező tartalmi elemeket és nem a szerződéstervezetre.

A közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés pedig a Kbt. 131. § (2) bekezdésének megfelelően tartalmazza az ajánlat azon elemeit, melyek az eljárás során alkalmazott értékelési szempontokra tekintettel értékelésre kerültek:

II. pont: szerződéses érték, vagyis a nettó ajánlati ár

I. pont: a szerződés tárgya: „A szerződés tárgya a Vevő által kidolgozott, közbeszerzési dokumentumokban meghatározott és a jelen szerződés 1. számú mellékletében (mely maga az ajánlat) megnevezett oltványok és azokhoz kapcsolódó szolgáltatások.

Eladó által szállítandó oltványoknak meg kell felelnie az 1. számú melléklet (mely maga az ajánlat) szerinti termékjegyzékben meghatározott paramétereknek.

A szerződés III. pontja pedig tartalmazza a teljesítési határidőt.

Továbbá az Eladó jelen szerződés aláírásával jelen szerződésben meghatározott követelményeknek megfelelő oltványok szállítására és kapcsolódó szolgáltatások elvégzésére vállal kötelezettséget, az ajánlattételi felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekkel, és az eljárás eredményéről szóló összegezésben foglaltak szerint.”

A szerződés VIII. pontja pedig a következőket tartalmazza: „A következő dokumentumok a szerződés elválaszthatatlan részét képezik és ezzel együtt kezelendők:

1. Ajánlattételi felhívás,
2. Közbeszerzési dokumentumok,
3. Eladó ajánlata
4. Előlegbiztosíték”

Tekintettel arra, hogy a szerződéstervezet már előírja, hogy melyek a megkötendő szerződés elemei, egyértelmű, hogy az eljárás eredményeként megkötendő szerződés elválaszthatatlan részét képezik azon elemek, melyek értékelésre kerültek.

41. A hivatalbóli kezdeményezés negyedik elemével kapcsolatban előadta, hogy a referenciaigazolásban megadott ültetvény, 2016-ban létesült. A pályázati felhívás megköveteli, hogy a mai, modern termesztéstechnológiának megfelelő ültetvények létesüljenek. Ezen követelmények egyik alapvető eleme az ültetvényen belüli magas növényesűrűség. Az elvárásoknak megfelelő, szűk sortávolsággal, és minél kisebb tőtávolsággal lehet elérni a kívánt tőállományt. A szóban forgó 16,2 ha esetében a sortávolság 3,5 méter, míg a tőtávolság 0,8 méter volt. Így 1 ha területen 3580 db gyümölcsfa került elültetésre, ami 16,2 ha esetében 57.996 db oltványt jelent. Mivel az oltványok logisztikai és készletkezelési okok miatt 10 darabos egységkötegekben érhetőek el, így a gyümölcsfa mennyiség, ami a nevezett 16,2 ha beültetéséhez szükséges, 58.000 db.

Az ajánlatkérő számára (a Bíráló Bizottság munkájában résztvevő szakember által megerősítve) egyértelműek a referenciaigazolásban foglaltak, ezért nem kellett felvilágosítást/tisztázást kérni. A szakma szabályai alapján a szakembernek egyértelmű a haról következtetni a darabszámra.

42. A hivatalból kezdeményezés ötödik elemével kapcsolatban az ajánlatkérő előadta, hogy a facsemetékkal kapcsolatos minőségi előírás (Knipp 5+) során ajánlatkérő nem zárta ki a „az azzal egyenértékű” ajánlatok megtételét. Maga a termék nem kizárólagos, bárki forgalmazhatja a megjelölt fajtákat, amennyiben megfizeti a fajtatulajdonosnak a licencjogokat. Az Ajánlatkérő a kiírásban 2. értékelési szempont vonatkozásában valóban a szállítandó facsemeték fejlettsége minőségének vizsgálatát írta elő és ezt pontozásos módszerrel kívánta értékelni.

Álláspontja szerint azonban nem sérült a Kbt. 76. § (6) bek. d) pontja, mert a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárás (alkalmassági követelmény) feltételeitől egyértelműen el lehet különíteni azon tényezőket, melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett szempontokat. Az alapfeltétel a Knipp 5+ kategória.

43. Az Ajánlatkérő a pontozási rendszerben ehhez képest többlet elemnek látta azt, hogy a pontozási rendszerben szereplő 5+-os gyümölcsfák a legmagasabb, legújabb nemesítésű alanyon kerüljenek leszállításra, ezáltal egy standard 5+-os fához képest magasabb minőséget képviselnek. Jobb az eredési esélyük és jobb az alany növekedés-korlátozó hatása, mint egy standard M9-es alany esetében. Ezen specifikus ismeretekkel egy kertészeti, nagy szakmai tapasztalattal rendelkező, faiskolát működtető, facsemetéket értékesítő piacon jelenlévő gazdasági társaság – aki komoly ajánlatot tesz egy ilyen eljárásban - természetesen rendelkezik, rendelkeznie kell és egy versenyhelyzetben erre tekintettel teszi meg ajánlatát.

44. Az Ajánlatkérő ez által is / facsemete fejlettsége/ törekedett csökkenteni azon kockázati szinten, amely a jelen beszerzési tárgykör objektíve magában rejt. (pl. facsemete erdő képessége, előre nem látható fertőző betegsége stb.)

A fentiek alapján a Kbt. Irányító Hatóság által vitatott előírása maradéktalanul teljesült, téves az a megállapítás, hogy a kiírás versenyszűkítő volna.

45. Előadta továbbá, hogy a fenti indokok alapján a közbeszerzési eljárás lefolytatása, a nyertes személyére az eljárás eredményére az Irányító Hatóság által rögzített körülmények nem voltak befolyással, a közbeszerzési eljárás lefolytatása jogszerű és szabályos volt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

46. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2018. január 3. napján indította, ezért anyagi jogi értelemben a jelen beszerzési eljárásra a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) e napon hatályos rendelkezései az irányadók, továbbá eljárásjogi szempontból a Döntőbizottság a Kbt.-nek a kezdeményezés 2019. június 24-én történt benyújtásának időpontjára irányadó Kbt. rendelkezéseit alkalmazta.

47. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő észrevételében foglaltakra tekintettel azt vizsgálta, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

48. A Kbt. 152. § (1) bekezdése – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet”

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

49. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg, a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

50. A Döntőbizottság – tekintettel az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására – a következőkben a szubjektív határidő megtartottságát vizsgálta, e körben a Döntőbizottságnak tekintettel kellett lennie a 2019. január 1-jén hatályba lépett jogszabályi változásokra.

51. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Mód3. tv.) 50. § (2) bekezdése úgy rendelkezett, hogy a Kbt. 152. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.”

A Mód3. tv. 68. § (2) bekezdése szerint a 38. §, a 49-63. §, a 64. § (2) bekezdése, a 65. § (2)-(3) bekezdése, a 66. § 23-24., 27-29., 31-38. és 40-42. pontja, a 67. § (1) bekezdés 1. és 6-8. pontja, valamint a 67. § (2) bekezdés 16-20. pontja 2019. január 1-jén lép hatályba.

52. A Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint e törvénynek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit – a (11)-(13) bekezdésben foglalt kivételével – a Mód3. tv. hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a Mód3. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

53. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint a Kbt.-nek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit (köztük a Kbt. 152. § (2a) bekezdését) a Mód3. tv. hatálybalépése (2019. január 1.) után kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is kell alkalmazni, így jelen, 2019. június 24-én kezdeményezett eljárásban a Döntőbizottságnak a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján kellett megállapítania a jogsértés tudomásra jutásának időpontját. A Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a

kezdeményezésben foglalt közbeszerzési jogsértésekre vonatkozó szabálytalansági eljárás mely napon indult meg.

54. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező által rendelkezésre bocsátott IHF/663-1/2019. számú irat alapján megállapította, hogy a kezdeményezésben foglalt közbeszerzési jogsértésekre vonatkozó szabálytalansági eljárás 2019. április 25-én indult meg. A hivatalbóli kezdeményező ezen a napon értesítette az ajánlatkérőt arról, hogy szabálytalansági eljárás megindításáról döntött a kezdeményezésben megjelölt jogsértésekre, mint szabálytalansági gyanúra tekintettel.

55. Fentiek szerint a jogsértés tudomásra jutásának időpontja 2019. április 25-e, amely időpont alapján – tekintettel a Kbt. 152. § (2) bekezdésében rögzített hatvan napos szubjektív határidőre – a 2019. június 24-én benyújtott kezdeményezést nem lehet elkésettnek tekinteni. A felek a jogorvoslati eljárás során nem tudtak olyan bizonyítékot előadni, bemutatni, amely azt bizonyította volna, hogy a hivatalbóli kezdeményező a fent megjelölt időpontnál korábban szerzett tudomást a jogsértésről.

56. Tekintettel arra, hogy előbbiek alapján a kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya, a Döntőbizottság a továbbiakban érdemben vizsgálta a kezdeményező iratban foglaltakat.

57. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott Döntőbizottsági határozatokat megvizsgálta és megállapította, hogy az azokban rögzített tényállás és a jelen eljárásban irányadó tényállás különböző, ezért az elbírálás során ezen Döntőbizottsági határozatokat nem vette figyelembe.

58. Alkalmazott jogszabályi helyek:

A Kbt. 65. (3) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

A Kbt. 65. § (4) bekezdése szerint a külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.

A Kbt. 65. § (5) bekezdése szerint a (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyat tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg. Az ajánlattevőktől megkövetelt árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy - az éves teljes árbevétel vizsgálata esetén - az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékét elérő teljes árbevétellel, vagy - a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén - az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének 75%-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

(6) Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők vagy közös részvételre jelentkezők együttesen is megfelelhetnek. Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg.

59. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 13. pontjában előírt M1) alkalmassági minimumkövetelményt a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően határozta-e meg.

Az ajánlattételi felhívás M.1.) pontja szerint alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított megelőző 3 (három) év összességében legalább 58.000 darab olyan, csemetefák értékesítésére vonatkozó referenciával (referenciákkal), amely referencia (referenciák) megfelel az ajánlattételi felhívás 4. pontjában foglalt feltételeknek a kapcsolódó szolgáltatásokkal együtt.

60. Az ajánlattételi felhívás 4. pontjában a „közbeszerzés tárgya és mennyisége” a következőket írta elő az ajánlatkérő:

Adásvételi szerződés „Az "APPLE-COMPANY" Kft. ültetvénytelepítése – facsetete beszerzés a kapcsolódó szolgáltatásokkal” című projekt keretében alma facsetetek és az ahhoz kapcsolódó szolgáltatások beszerzése tárgyában.

A projekt keretében beszerzendő facsetetekre vonatkozó követelmények:

Faj	Fajta	Mennyiség (db)	Elágazások száma	Alany	Elágaztatás módja
alma	Idared	25 685	5+	EM9T337	Knipp
alma	Gala Fengal	8 196	5+	Em9T337	Knipp
alma	Gala Fendeca	8 196	5+	Em9T337	Knipp
alma	Gala Galaxy	16 393	5+	Em9T337	Knipp

Azaz összesen 58.470 db fa csetete kerül beszerzésre jelen közbeszerzési eljárás keretében.

61. Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni. A Kbt. előírásai alapján az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelményeket nagyon körültekintően, az alapelvi rendelkezéseket is szem előtt tartva a ténylegesen szükséges mértéket nem túllépve kell meghatároznia, hogy az megfeleljen a Kbt. előírásainak. Az alkalmassági feltételek megfelelő meghatározásának a fontosságát támasztja alá, hogy az ajánlattevőknek az ajánlattétel során ezen előírásoknak kell megfelelniük, az alapján kell ajánlatot tenniük. Továbbá az ajánlatkérő ezen alkalmassági követelményeknek való megfelelést követően nyilvánítja az ajánlattevőt alkalmasnak a szerződés teljesítésére. Tehát az alkalmassági követelmények megfelelő meghatározása, előírása kihatással van a teljes közbeszerzési eljárásra. A Kbt. 65. § (5) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy a ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni mennyiségi meghatározás esetén, ha az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű. A Kbt. nem enged kivételt ezen előírás alól. A Döntőbizottság nem tudta elfogadni az ajánlatkérő azon hivatkozását, mely szerint a beszerzés speciális jellege indokolja azt, hogy az alkalmassági követelmények meghatározása során túllépte a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglalt 75 %-os mennyiségi korlátot, a gyümölcsfák beszerzése során 25 %-os kockázati tényezővel számolnak az ültetvények megfakadása szempontjából.

62. A Kbt. 65. § (5) bekezdése nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatkérő a 75 %-os mennyiségi korlátot túllépje, a referencia előírásában az általa említett kockázati tényezőket is figyelembe véve, ezen előírás szem előtt tartásával kell azt meghatározni.

Az ajánlatkérő 58.470 db facsetet kívánt beszerezni, a referencia előírása 58.000 db facsetére vonatkozott. A teljes mennyiség 75 %-a 43.852 db facsetete.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás (M1.) pontjában előírt alkalmassági követelményeit nem a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével határozta meg, túllépve az abban meghatározott mennyiségi korlátot.

63. Előzőekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés első eleme alapos, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglaltakat.

64. Ezt követően a Döntőbizottság a második elemet vizsgálta.

65. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések:

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Kor. rendelet 46. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési műszaki leírásra vonatkozó rendelkezések alkalmazásában

a) közös műszaki előírás: olyan műszaki leírás az információs és kommunikációs technológiák (IKT) területén, amelyet az európai szabványosításról, a 89/686/EGK és a 93/15/EGK tanácsi irányelv, a 94/9/EK, a 94/25/EK, a 95/16/EK, a 97/23/EK, a 98/34/EK, a 2004/22/EK, a 2007/23/EK, a 2009/23/EK és a 2009/105/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 87/95/EGK tanácsi határozat és az 1673/2006/EK európai parlamenti és tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2012. október 25-i 1025/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 13. és 14. cikkével összhangban állapítottak meg;

b) műszaki ajánlás: európai szabványügyi szervezet által nem szabványként kiadott bármely dokumentum, amelyet a piaci igények kielégítésére, szabályozott eljárás szerint dolgoztak ki;

c) szabvány, nemzeti szabvány, európai szabvány, nemzetközi szabvány: a nemzeti szabványosításról szóló törvényben meghatározott fogalmak;

d) európai műszaki értékelés: az építési termék teljesítményének az alapvető jellemzői vonatkozásában a megfelelő európai értékelési dokumentummal összhangban végzett dokumentált értékelése, az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2011. március 9-i 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikkének 12. pontjában meghatározottak szerint.

(2) A közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában

nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés vélelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt vagy jogszabályban meghatározott esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

(4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

(5) A (2) bekezdés b) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

(6) A (4) és (5) bekezdés alkalmazásában megfelelő eszközök lehetnek különösen a Kbt. 60. §-ában említett bizonyítási eszközök. Az ajánlatkérő köteles elfogadni a más tagállamokban székhellyel rendelkező elismert szervezet által kiadott tanúsítványokat is.

47. § (1) A közbeszerzési műszaki leírást valamennyi felhasználó, ezen belül, ha a közbeszerzés tárgyára nézve értelmezhető, a fogyatékos emberek számára a szolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés szempontjának figyelembevételével kell meghatározni.

(2) Minden olyan beszerzési tárgy esetében, amelyet természetes személyek - akár a nyilvános felhasználásra, akár az ajánlatkérő szerv alkalmazottai - általi felhasználásra szánnak, az indokolt esetektől eltekintve a műszaki leírást úgy kell meghatározni, hogy az figyelembe vegye a fogyatékosággal élő személyek számára való hozzáférhetőség és a valamennyi felhasználó számára alkalmas kialakítás, illetve a 2007. évi XCII. törvénnyel kihirdetett, a Fogyatékosággal élő személyek jogairól szóló egyezmény második cikke szerinti egyetemes tervezés elveinek szempontjait.

(3) Ha uniós jogalkotási aktusban kötelező hozzáférhetőségi követelményeket fogadnak el, a műszaki leírást - ha a fogyatékosokkal élő személyek számára való hozzáférhetőség vagy a valamennyi felhasználó számára alkalmas kialakítás szempontjait érinti - e jogalkotási aktusra való hivatkozással kell megállapítani.

48. § (1) A műszaki leírás tartalmát a Kbt. 58. §-ában és a (2)-(4) bekezdésben meghatározott rendelkezéseknek megfelelően kell meghatározni. A műszaki leírás meghatározhatja, hogy szükség lesz-e szellemi tulajdonjogok átruházására.

(2) A műszaki leírás tartalmazhatja különösen a környezetre és éghajlatra gyakorolt hatások szintjét, a valamennyi követelménynek - így különösen a fogyatékos emberek számára a szolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés szempontjának - megfelelő kialakításra, a teljesítményre, a biztonságra, és méretekre vonatkozó jellemzők meghatározását, ideértve a közbeszerzés tárgyára alkalmazandó, a terminológiára, a jelekre, a vizsgálatra és vizsgálati módszerekre, a csomagolásra, a jelölésre, a címkézésre, a használati utasításra, az áru, szolgáltatás vagy építmény teljes életciklusának egyes szakaszaiban alkalmazott gyártási folyamatokra és módszerekre vonatkozó követelményeket.

(3) Építési beruházás esetében a közbeszerzési műszaki leírás a (2) bekezdésben foglaltak mellett tartalmazhatja különösen a minőségbiztosításra, a tervezésre és költségekre vonatkozó szabályokat, az építmény vizsgálati, ellenőrzési és átvételi feltételeit, az építési eljárásokat vagy technológiákat, valamint minden olyan egyéb műszaki feltételt, amelyet az ajánlatkérőnek módjában áll általános vagy különös rendelkezésekkel előírni az elkészült építmény és azon anyagok vagy alkatrészek vonatkozásában, amelyeket az magában foglal.

(4) Árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése esetén a közbeszerzési műszaki leírás a (2) bekezdésben foglaltak mellett tartalmazhatja különösen a minőségre, a termék rendeltetésére, a termék kereskedelmi nevére valamint a megfelelőségigazolási eljárásokra vonatkozó követelményeket.

66. A hivatalbóli kezdeményező azt kifogásolta, hogy a műszaki leírás nem tartalmazza a „vagy azzal egyenértékű” megajánlásra vonatkozó előírást, és ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kor. rendelet 46-48. §-aiban foglaltakat.

67. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő erre vonatkozó előírásait. Az ajánlattételi felhívás 4. „Közbeszerzés tárgya és mennyisége” pontjában a következőket írta elő az ajánlatkérő:

„Ahol gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozott ajánlatkérő, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék ajánlható meg (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése).”

Az ajánlattételi felhívás és dokumentáció alapján kellett az ajánlattevőknek az ajánlatukat összeállítani. Az ajánlattételi felhívás fent idézett pontjában szerepelt a hivatalbóli kezdeményező által kifogásolt előírás.

Mindezek alapján a Döntőbizottság a második kezdeményezési elem vonatkozásában jogsértés hiányát állapította meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján.

68. Ezt követően a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemét vizsgálta.

Alkalmazott jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 131. § (2) bekezdése szerint a szerződésnek tartalmaznia kell - az eljárás során alkalmazott értékelési szempontokra tekintettel - a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek.

A hivatalbóli kezdeményező harmadik kezdeményezési elemében azt kifogásolta, hogy a szerződéstervezet nem tartalmazza a Kbt. 131. § (2) bekezdésének megfelelően az ajánlat

valamennyi elemét, amely értékelésre kerül. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 131. § (2) bekezdését jelölte meg.

69. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő előírásait és a Kbt. 131. § (2) bekezdésében foglaltakat. Az ajánlatkérő által a dokumentáció részeként kiadott szerződéstervezet valóban nem tartalmazza azon elemeket, amelyek értékelésre kerülnek.

A Kbt. 131. § (2) bekezdése alapján a szerződésnek kell tartalmaznia az ajánlat azon elemeit, ami bírálatra került, nem pedig a szerződéstervezetnek, az nem jogsértő, ha a szerződés tervezet nem tartalmazza még azt. E körben a Döntőbizottság megjegyzi, hogy a becsatolt, és aláírt adásvételi szerződésben az I. pont tartalmazza a szerződéses árat (1. bírálati szempont: nettó ajánlati ár), a VII. Egyéb feltételek pont szerint a szerződés elválaszthatatlan részét képezi többek között az eladó ajánlata, amely tartalmazza a facemete fejlettségének a minőségére és a kapcsolódó szolgáltatás elvégzésének időtartamára vonatkozó elemeket.

Mindezek alapján a Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem vonatkozásában jogsértés hiányát állapította meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján.

70. Ezt követően a Döntőbizottság a kezdeményezés negyedik elemét vizsgálta.

71. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

72. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés negyedik elemében azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában csatolt referenciaigazolásból nem lehet megállapítani az ajánlattételi felhívásban kiírt M1) alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első elemének vizsgálata során megállapította az ajánlattételi felhívás M1) pontjában előírt alkalmassági minimum követelmény jogsértő voltát. Erre tekintettel a Döntőbizottság már nem vizsgálhatta ezen követelménynek való megfelelést. Az eljárás e körben okafogyottá vált. Erre tekintettel a Döntőbizottság az eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette.

73. Ez követően a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés ötödik elemét vizsgálta.

74. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

A Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontja szerint az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;

75. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés ötödik elemében azt kifogásolta, hogy ajánlatkérő a 2. értékelési szempontként a szállítandó facsemeték fejlettsége minőségének vizsgálatát írta elő, azt pontozásos módszerrel értékelte, azonban az ajánlatkérő ezen értékelési szempontot a kiadott árazatlan költségvetésben, valamint a műszaki leírásban is feltüntette, miszerint a Knipp 5+ kategóriának meg kell felelniük az ajánlattevő által megajánlott facsemetéknek. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontját jelölte meg.

76. Az ajánlattételi felhívásban az ajánlatkérő a 2. bírálati résszempontként „a facsemete fejlettségének minősége” kritériumot határozta meg 25 súlyszámmal. Az ajánlatkérő a kiadott árazatlan költségvetésben, valamint a műszaki leírásban is feltüntette, miszerint a Knipp 5+ kategóriának kell megfelelni a megajánlott facsemetének, amit az ajánlattevők megajánlanak. Az ajánlatkérő a műszaki dokumentációban tett előírásokat a facsemete fejlettségére vonatkozóan, ha annak nem felelt meg az ajánlattevő ajánlata, akkor azt érvénytelenné nyilvánította volna. A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő a facsemete fejlettségére vonatkozó előírásait nem az alkalmasság körében határozta meg, nem alkalmassági feltételként került előírásra. Így az ajánlatkérő előírása nem ütközik a Kbt. 76. § (6) bekezdésében foglaltakba, mivel ezen előírásokat nem a szerződés teljesítéshez szükséges alkalmassági követelményekként írta elő, hanem a műszaki dokumentáció részeként. Mindezek alapján a Döntőbizottság az ötödik kezdeményezési elem vonatkozásában jogsértés hiányát állapította meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján.

77. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés első eleme kapcsán a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

78. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

79. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

80. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően alkotta meg a közbeszerzési dokumentumok tartalmát.

81. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy a Döntőbizottság még jogsértést nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben, továbbá a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

82. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

83. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

84. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére és az Ákr. 116. § (3)-(4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezései közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

85. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. augusztus 2.

Dr. Peleskey Viktória sk
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Első Magyar Önkormányzati Beruházáslebonyolító és Projektmenedzsment Kft., Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. MÉTISZ Consulting Kft. (elektronikus úton)
3. KITE Zrt.(elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)