



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.513/5/2022.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Bakos Balázs
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: SZÉPHŐ Székesfehérvári Épületfenntartó és
Hőszolgáltató Zrt.
(Székesfehérvár, Honvéd utca 1.)

I. r. kérelmezett: TO-KEN 2005 Patrol Kft.
(Gyömrő, Szent István út 25.)

II. r. kérelmezett: SZJ-Security Kft.
(Csomád, Kossuth Lajos utca 79.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Élőerős őrzés-védelmi szolgáltatás nyújtása, 80.000.000.-Ft,
(EKR000483342022)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az I. r. kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 187. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az I. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az I. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a negyedik kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az I. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság az ötödik kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy a II. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az I. r. kérelmezettel szemben 4.000.000.-Ft, azaz négymillió forint bírságot szab ki, a II. r. kérelmezettel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az I. r. és II. r. kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. április 10. napján, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben szereplő közbeszerzés tárgyában. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2022/72. számában, KÉ-7151/2022 iktatószámmon jelent meg 2022. április 13. napján. A közbeszerzés saját forrásból valósult meg.

2. A felhívás releváns pontjai az alábbiak voltak:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

„Az Ajánlatkérő

- 8002 Székesfehérvár, Honvéd u. 1. szám és a telekszomszédságában elhelyezkedő Móri u. 8. szám alatti telephelyének élőerős őrzése, valamint a személy- és teherporta szolgálat, éjszakai járőrszolgálat, vagyonvédelmi feladat ellátása az év minden napján, 1 fő vagyónőrrel 24 órás szolgálatban.

- 8000 Székesfehérvár, Rákóczi út 25. szám alatti létesítményben portaszolgálati feladatok ellátása hétfőtől-péntekig 6:00-20:00 óráig, szombaton 6:00-18 óráig 1 fő portással.”

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

„Az Ajánlatkérő

- 8002 Székesfehérvár, Honvéd u. 1. szám és a telekszomszédságában elhelyezkedő Móri u. 8. szám alatti telephelyének élőerős őrzése, valamint a személy- és teherporta szolgálat, éjszakai járőrszolgálat, vagyonvédelmi feladat ellátása az év minden napján, 1 fő vagyónőrrel 24 órás szolgálatban.

A Honvéd u. 1. szám alatti ingatlan és a telekszomszédságában lévő Móri u. 8. szám alatti ingatlan (épületek nettó alapterülete összesen 5.644 m², telek területe összesen 6.552m²) 5 épületrészből álló épületegyüttes, mely a Honvéd utca és a Móri út kereszteződésében található. Az épületek („A”, „B”, „C”) egymással összekötöttek, átjárhatók, de külön bejárattal is rendelkeznek. A „D” és az „M” épület külön bejárattal rendelkezik.

• 8000 Székesfehérvár, Rákóczi út 25. szám alatti létesítményben portaszolgálati feladatok ellátása hétfőtől-péntekig 6:00-20:00 óráig, szombaton 6:00-18 óráig 1 fő portással.

Az ingatlan 2742 m² alapterületű, Fehérvári Civil Központ néven ismert. Az épületben alagsori rész, földszint, emelet és galéria található.

A szolgáltatást végzők a feladatukat 2005. évi CXXXIII tv. valamint az őrutasításban/szolgálati utasításban és egyéb belső utasításokban meghatározottak szerint végzik. Az utasítások rendelkezései a szolgálat tagjaira nézve kötelező jelleggel érvényesek. A nyertes Ajánlattevőként szerződő félnek a szerződés hatálybalépésétől számított 15 napon belül őrutasítást/szolgálati utasítást kell készítenie és igazoltan át kell adnia az Ajánlatkérő részére.

Eseti feladatok (pénzszállítás) ellátására minimum 72 órával előbb az Ajánlatkérő külön megrendelést ad.

A részletes információkat a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)”

II.2.5) Értékelési szempontok:

Értékelési szempont	Súlyszám
Az Ajánlattevő által az ajánlati felhívás III.1.3. M.2. pontjában alkalmassági feltételként bemutatott szakember többlet szakmai gyakorlati ideje (min. 0 hónap max. 36 hónap)	5
Nettó megbízási díj	95

II.2.13) További információ

„Az értékelés szempontja a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányú ajánlat kiválasztása.

Az ár alszempontok:

1. Megbízási díj a Honvéd u. 1. és telekszomszédságában elhelyezkedő Móri u. 8. szám esetén (nettó Ft/hó) Súlyszám: 60

2. Megbízási díj Rákóczi u. 25. szám esetén (nettó Ft/hó) Súlyszám: 30

3. Rendkívüli munkavégzés nettó megbízási díja (nettó Ft/óra/fő) Súlyszám:5

A pontthárok közötti pontkiosztás módszere:

Ár alszempontok: fordított arányosítás

Minőségi szempont: Ajánlatkérő a III.1.3) M.2. pontban megjelölt egy fő szakember szakmai többlettapasztalatát (min. 36 hónap feletti) értékeli. Az értékelés módszere: Egyenes arányosítás a Miniszterelnökség „Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” című útmutatójában meghatározott képlet alkalmazásával.”

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság:

„M.2. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bek. b) pontja alapján azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, végzettségük, illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe az alábbiak szerint:

- szakember(ek)e)t bemutató nyilatkozat (EKR űrlap)

- a szakember(ek) által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzot (úgy, hogy abból az alkalmassági feltételnek való megfelelés megállapítható legyen, és amely tartalmazza az ajánlattétel időpontjában annak a személynek, szervezetnek a megjelölését, akivel/amellyel az adott szakember munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll),

- a szakember(ek) által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot.

A szakmai önéletrajzból, valamint az e pontban csatolni előírt dokumentumokból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie valamennyi, az alkalmasság igazolására előírt kritériumnak. Az önéletrajzban a szakmai tapasztalat idejét év/hó bontásban kell megadni.

Az ajánlat szerinti gazdasági szereplők közül elegendő csak annak benyújtani az előírt nyilatkozatot / igazolást, amely az adott alkalmassági feltételt igazolja.

Amennyiben az ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva kíván megfelelni, a Kbt. 65. § (7), (9) és (11) bekezdésében foglaltak irányadók, továbbá az érintett kapacitást biztosító szervezet(ek)nek vagy személy(ek)nek az alkalmassági feltételek vonatkozásában csak azokról kell nyilatkozni, amelyeket az ajánlattevő igénybe kíván venni alkalmasságának igazolásához.”

„Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

[...]

M.2. Alkalmatlan ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem von be a teljesítésbe legalább 2 fő olyan szakembert, aki előerős őrzésvédelmi szolgáltatások teljesítésében legalább 36 hónap szakmai tapasztalatot szerzett.”

III.1.6) A szerződés biztosítékai:

„2. Hibás teljesítési kötbér: Amennyiben Nyertes Ajánlattevő a szerződésben rögzített valamilyen kötelezettségét hibásan vagy hiányosan teljesíti, Ajánlatkérő hibás teljesítési kötbérre jogosult, amelynek mértéke a nettó 24 órára (havidíj 1/30-ad része) vetített megbízási díj/alakalom.

Hibás teljesítésnek minősül

- a) vagyonőr/portás szolgálati helyének engedély nélkül elhagyása
- b) vagyonőr/portás ittas vagy bódult állapotban látja el a szolgálatot
- c) vagyonőr/portás nem jelent meg a szolgálati helyén, és pótlása nem történt meg, ezáltal Ajánlatkérő objektumában 1 órát meghaladó időtartamban nincs szolgálatot teljesítő vagyonőr/portás
- d) vagyonőr/portás nem hajtotta végre a járőrözési feladatot
- e) vagyonőr/portás arra jogosulatlan személyt vagy gépjárművet léptetett be az objektumba
- f) vagyonőr/portás külső megjelenésében tapasztalható hiányosság (így különösen nem megfelelő formaruha, szennyes, szakadt ruházat)
- g) vagyonőr/portás okmányainak hiánya
- h) vagyonőr/portás udvariatlan viselkedése
- i) vagyonőr tevékenysége során a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól 2005. évi CXXXIII. törvény III. fejezetében foglalt szabályok megszegése,
- j) a személyes adatok kezelésére vonatkozó szabályoknak a Megbízott, illetve az általa alkalmazott vagyonőr általi megszegése, függetlenül attól, hogy arra adatfeldolgozás, vagy önálló adatkezelés alkalmával került sor.

3. Meghiúsulási kötbér: Amennyiben a szerződés teljesítése olyan okból hiúsul meg, amelyért Nyertes Ajánlattevő felelős, Ajánlatkérő meghiúsulási kötbérre jogosult, amelynek mértéke a szerződés teljes időtartamára vetített, teljes nettó ellenszolgáltatás 20%-a.”

IV.2.2) Ajánlattételi, részvételi vagy regisztrációs kérelem benyújtási határidő

Dátum: 2022/04/28 Helyi idő: 10:00

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely tartalmazta az általános információkat, a műszaki leírást, a szerződés tervezetét, és a formanyomtatványokat.

4. Az ajánlattételi határidőig 13 darab ajánlat érkezett. Az összegezés megküldésére 2022. május 19. napján került sor. Az eljárás eredményes lett, a nyertes ajánlattevő a MADISON WORLD Kft. lett. A nyertes ajánlattevő az ajánlati kötöttség fennállása alatt, 2022. május 27. napján ajánlatát visszavonta. Az összegezést ezért 2022. június 8. napján az ajánlatkérő módosította, amelynek eredményeképp a nyertes ajánlattevő az I. r. kérelmezett lett.

5. Az I. r. kérelmezett ajánlatában az alábbi személyeket jelölte meg az alkalmasságot igazoló, illetve értékelési részszerpont tekintetében figyelembe vett szakemberként:

Szerpont	Szakember
M/2. pont szerinti alkalmassági feltétel igazolásaként bemutatott szakember	K. P. N. J.
Értékelési részszerpont tekintetében figyelembe vett szakember	K. P.

6. Az I. r. kérelmezett ajánlatában, a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata alapján nem kívánt alvállalkozót igénybe venni a szerződés teljesítése során.

7. Az ajánlatkérő az I. r. kérelmezettel 2022. július 1. napján kötötte meg az őrzés-védelmi szolgáltatás ellátására irányuló megbízási szerződést.

A szerződés 3.1. és 3.2. pontjai a felhívás II.1.4) pontjában foglaltak szerint tartalmazzák a szerződés teljesítésének szabályait.

A szerződés 4.2.24. pontjában az értékelési részszerpont tekintetében K. P. szakember került megjelölésre. A szerződés ezen pontja szerint a megajánlott szakember bevonása az I. r. kérelmezett részéről a teljesítés teljes időtartama alatt kötelező. A kötelezettség megszegése súlyos szerződésszegésnek minősül, amely alapján az ajánlatkérő hibás teljesítési kötbér érvényesítésére jogosult.

A szerződés 9.1. pontja szerint: „Megbízott kijelenti, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót.”

A szerződés 9.2. pontja kimondja, hogy az I. r. kérelmezett „a teljesítésbe bevont alvállalkozói, illetve közreműködői esetén köteles figyelembe venni a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdésébe, valamint a 2005. évi CXXXIII. törvény 14. § (4) bekezdésében előírtakat.”

A szerződés 9.4. pontja szerint az I. r. kérelmezett „a Szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a Szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen Ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében. Nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles Ajánlatkérőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról.”

8. Az I. r. kérelmezett 2022. szeptember 23. napján arról tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a bankszámláját hatóságilag zárolták. A cég működése ugyan nincs korlátozva, az adószámuk sincs felfüggesztve, viszont jelenleg a cégvezető tisztségviselője feladatai ellátásában korlátozva van. A fentiek miatt a cég működése ellehetetlenült.

9. Az ajánlatkérő 2022. október 25. napján bejelentést tett a Közbeszerzési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) felé a Kbt. 142. § (5) bekezdése alapján az I. r. kérelmezettel szemben a szerződés vonatkozásában megvalósított súlyos szerződésszegés miatt.

10. A bejelentés szerint az ajánlatkérő az I. r. kérelmezettel megbízási szerződést kötött több helyszín vonatkozásában őrzés-védelmi feladat ellátására. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 23. napján az I. r. kérelmezettől azt a tájékoztatást kapta, hogy az I. r. kérelmezett működése ellehetetlenült. Az ajánlatkérő ezt követően tájékoztatást kért az I. r. kérelmezettől a fennálló helyzetről és az akadályok elhárítása érdekében általa megteendő intézkedésekről, azonban az I. r. kérelmezettől válasz nem érkezett.

A szerződés teljesítésében részt vevő munkavállalók 2022. október 11. napján arról tájékoztatták az ajánlatkérőt, hogy munkáltatójukkal nem tudnak kapcsolatba lépni. Fizetést nem kaptak és előreláthatóan nem is fognak, ezért ameddig a helyzetük nem rendeződik, a szerződés teljesítésében nem tudnak részt venni. Figyelemmel arra, hogy a munkavállalók nem jelentek meg szolgálati helyükön, az ajánlatkérő felszólította az I. r. kérelmezettet, hogy gondoskodjon a szerződésszerű teljesítésről. Azonban az I. r. kérelmezett nem válaszolt, elérhető nem volt, illetve a szolgáltatást sem biztosította. 2022. október 12. napján a munkavállalók ismételen nem jelentek meg munkavégzésre és az I. r. kérelmezett továbbra is elérhetetlen volt.

Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő álláspontja szerint az I. r. kérelmezett megsértette a szerződés 3.1. és 3.2. pontját, valamint 4.2.12. pontja szerinti kötelezettségét.

11. A bejelentés szerint továbbá az ajánlatkérő 2022. október 11. napján a teljesítés egyik helyszínén azt tapasztalta, hogy a munkavégzésre meg nem jelent munkavállalók nem az I. r. kérelmezett, hanem egy – az ajánlatkérő felé be nem jelentett – alvállalkozó (a II. r. kérelmezett) munkavállalói. Az ajánlatkérő szerint az I. r. kérelmezett a be nem jelentett alvállalkozó szerződés teljesítésébe történő bevonásával megsértette a szerződés 9.4. pontját is. Ezen kívül az I. r. kérelmezett a közbeszerzési eljárásban az M.2. alkalmassági követelmény és az értékelési részszerzőpont tekintetében kettő szakembert, K. P.-t és N. J.-t mutatott be, azonban a szakemberek nem vettek részt a szerződés teljesítésében. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az I. r. kérelmezett ezzel megsértette a Szerződés 9.2. pontjára figyelemmel a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdését.

12. Az ajánlatkérő a fentiek alapján 2022. október 13. napján a szerződést azonnali hatállyal felmondta és felszólította az I. r. kérelmezettet a szerződés 7.6. pontja szerinti megfiúlási kötbér megfizetésére. Az ajánlatkérő előadta még, hogy az I. r. kérelmezett a bejelentés időpontjáig sem a felmondásra, sem pedig a kötbér megfizetésére nem reagált.

13. Az ajánlatkérői bejelentés alapján a Hatóság a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján tájékoztatáskérésrel fordult a szerződő felekhez és ennek során nyilatkozattételre hívta fel az ajánlatkérőt és az I. r. kérelmezettet a bemutatott szakemberekkel, és a II. r. kérelmezettet alvállalkozóval kapcsolatban. A Hatóság megkereste az II. r. kérelmezettet, hogy csatolja az I. r. kérelmezettel megkötött alvállalkozói szerződést, a rendelkezésére álló teljesítésigazolásokot, alvállalkozói számlákat, valamint, hogy nyilatkozzon arra tekintettel, hogy ténylegesen mely időponttól vett részt a szerződés teljesítésében.

A 2022. november 23. napján kelt megkeresést (ikt. SZE-00155/05/2022) az I. r. kérelmezett 2022. november 23. napján letöltötte (2029275923 számú letöltési igazolás), azonban válasz a jogorvoslati kezdeményezés benyújtásáig nem érkezett.

A Hatóság 2022. december 8. napján ismételen megkereste (ikt. SZE-00155/10/2022) az I. r. kérelmezettet nyilatkozattétel érdekében, azonban az I. r. kérelmezett a megkeresést a jogorvoslati kezdeményezés benyújtásáig nem töltötte le.

A II. r. kérelmezett alvállalkozó részére megküldött (2022. november 23. napján kelt, SZE-00155/08/2022 iktatószámú) tájékoztatáskérés tekintetében a megfiúlási igazolás kiállítása 2022. december 9. napja volt.

14. Az ajánlatkérő a 2022. november 14. napján kelt nyilatkozata mellékleteként megküldött a Hatóság részére két jegyzőkönyvet, amelyben a II. r. kérelmezett munkavállalói nyilatkozatot tettek arról, hogy munkáltatójukkal nem tudtak kapcsolatba lépni és fizetést sem kaptak, ezért munkaviszonyuk tekintetében felmondással éltek.

15. Az ajánlatkérő a 2022. december 1. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy az értékelési részszempont és az M.2. alkalmassági követelmény körében bemutatott két szakember egyáltalán nem vett részt a szerződés teljesítésében, belépő kártya részükre nem lett igényelve és sem szakmai irányítóként, sem más módon nem léptek kapcsolatba az ajánlatkérővel. Az ajánlatkérőnek nem áll rendelkezésére semmi olyan dokumentum, amely igazolná, hogy a bemutatott szakemberek részt vettek a teljesítésben.

A hivatalbóli kezdeményezés

16. A kezdeményező 2022. december 19. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés) a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

17. A kezdeményezés első elemeként előadta, hogy mint Hatóság köteles kivizsgálni a szerződés teljesítésének és módosításának körülményeit a szükséges intézkedések megtétele érdekében. Feladatát csak megalapozott tényállás ismeretében tudja ellátni, össze kell gyűjtenie a szükséges, jogilag releváns tényeket, meg kell állapítania a történeti tényállást, meg kell győződnie a tényekről. A tényállás feltárása tekintetében meghatározó jelentőséggel bír az érintett szervezetek magatartása.

A Hatóság két alkalommal is tájékoztatáskéréssel fordult az I. r. kérelmezett felé az ajánlatkérő bejelentésére tekintettel.

Az I. r. kérelmezett az első megkeresést letöltötte, de a jogorvoslati kezdeményezés benyújtásáig érdemi választ, nyilatkozatot nem küldött a Hatóság részére.

A fentiekre tekintettel Hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy a Hatóság elnökének felhívása esetében egyáltalán nem tett eleget 10 napon belüli tájékoztatásadási kötelezettségének.

A feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2022. december 6. napja, amely a tájékoztatásadási kötelezettség teljesítésére kitűzött határidő eredménytelen elteltét követő nap. A jogsértés tudomásra jutásának időpontja: 2022. december 6. napja, amely napon I. r. kérelmezett a tájékoztatás nyújtására vonatkozó kötelezettségét nem teljesítette.

18. A kezdeményezés második elemében hivatkozott rá, hogy az I. r. kérelmezett ajánlatában két szakembert (K. P. és N. J.) mutatott be az M.2. pont szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására. A szerződés teljesítése során az alkalmasságot igazoló szakemberek cseréjére utaló körülmény nem merült fel. Az I. r. kérelmezett azzal, hogy ajánlatot tett, egyúttal alávetette magát a Kbt. előírásainak, így a közbeszerzési szerződés teljesítése során a Kbt. által előírt kötelezettségeket be kellett tartania. A Hatóság megkereste az I. r. kérelmezettet azzal kapcsolatban, hogy sor került-e az alkalmassági követelmények igazolása tekintetében megjelölt kettő szakember szerződés teljesítésébe történő bevonására, azonban az I. r. kérelmezett – bár az első tájékoztatáskérést letöltötte – a kezdeményezés benyújtásának napjáig nem nyilatkozott, nem küldött választ a megkeresésben foglaltak vonatkozásában.

Az ajánlatkérő a 2022. december 1. napján kelt nyilatkozata alapján, miszerint K. P. és N. J. szakemberek részére belépő kártya nem lett igényelve, továbbá sem szakmai irányítóként, sem más módon léptek kapcsolatba az ajánlatkérővel, valószínűsíthető, hogy az M.2. pont szerinti alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott K. P. és N. J. szakember egyáltalán nem

vett részt a szerződésteljesítésben. Mindezekre tekintettel az I. r. kérelmezett valószínűsíthetően megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A feltételezett jogsértés lehetséges legkorábbi megtörténtének időpontja: 2022. július 1. napja, amely a szerződés szerinti szolgáltatás teljesítése megkezdésének napja. A jogsértés tudomásra jutásának időpontja: 2022. október 25. napja, amely az ajánlatkérő súlyos szerződésszegés bejelentésének napja.

19. A kezdeményezés harmadik elemeként előadta, hogy a II. r. kérelmezett feltételezhetően alvállalkozóként vett részt a szerződés teljesítésében, amely gazdasági szereplő I. r. kérelmezett általi bejelentése az ajánlatkérő felé nem történt meg. Az ajánlatkérőnek – a Hatóság tájékoztatáskéréseire adott válasza szerint – tudomására jutott, hogy I. r. kérelmezett a II. r. kérelmezettet, mint alvállalkozót előzetes bejelentés nélkül vonta be a szerződés teljesítésébe.

A Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján a felek a szerződés 9.1. pontjában rendelkeztek arról, hogy kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozó a I. r. kérelmezett által nem kerül bevonásra a szerződés teljesítésébe, erre tekintettel I. r. kérelmezettnek külön nyilatkozatot a kizáró okok vonatkozásában nem kellett tennie.

A fent idézett fogalommeghatározások, valamint az I. r. kérelmezett ilyen nyilatkozata hiányában, a II. r. kérelmezett munkavállalóinak nyilatkozataira tekintettel, a kezdeményező álláspontja szerint valószínűsíthető, hogy a II. r. kérelmezett – figyelemmel a szerződés 3.1. és 3.2. pontjában meghatározott feladat jellegére – alvállalkozóként került bevonásra a szerződés teljesítésébe. A tájékoztatáskérések eredményeként azonban nem került becsatolásra olyan nyilatkozat vagy dokumentum, amelyből következett volna, hogy a II. r. kérelmezett azért nem került bejelentésre az ajánlatkérő felé, mert a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe tartozik. Erre figyelemmel az I. r. kérelmezettnek alkalmaznia kellett volna a Kbt. 138. § (3) bekezdésében előírtakat.

Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a teljesítési helyszínek egyikének bejárása során értesült a II. r. kérelmezett alvállalkozó szerződés teljesítésében való részvételéről, ezért I. r. kérelmezett valószínűsíthetően megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdését, mivel az alvállalkozó teljesítésébe történő bevonását egyáltalán nem jelentette be az ajánlatkérő felé.

A feltételezett jogsértések megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2022. július 1. napja, amely a szerződés szerinti szolgáltatás teljesítése megkezdésének napja. A jogsértés tudomásra jutásának időpontja: 2022. október 25. napja, amely az ajánlatkérő súlyos szerződésszegés bejelentésének napja.

20. A kezdeményezés negyedik eleme szerint a Kbt. 138. § (4) bekezdése az ajánlatok értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett személyeknek, szervezeteknek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét határozza meg. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen azokat a személyeket, szervezeteket bevonni, amelyek biztosították nyertes ajánlattevő ajánlatának nyertességét.

Az I. r. kérelmezett ajánlatában K. P. szakembert mutatta be a 1. értékelési részszerzőpont tekintetében. A szerződés teljesítése során az értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett szakember cseréjére utaló körülmény nem merült fel. A szerződés 4.2.24. pontja szerint az értékelési részszerzőpontok körében bemutatott szakember bevonása az I. r. kérelmezett részéről a teljesítés teljes időtartama alatt kötelező, ezen kötelezettség megszegése súlyos szerződésszegésnek minősül, amely alapján az ajánlatkérő hibás teljesítési kötbér érvényesítésére jogosult.

A I. r. kérelmezett a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés 13. pontja alapján K. P. szakember szerződésteljesítésbe történő bevonásával kapcsolatosan adatszolgáltatást nem nyújtott be, nyilatkozatot nem tett.

Tekintettel az első kezdeményezési elemben, valamint az ajánlatkérő a 2022. december 1. napján kelt nyilatkozatában foglaltakra, a kezdeményező álláspontja szerint az értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett K. P. szakember a szerződés teljesítésében az ajánlatban foglaltak megfelelően feltételezhetően nem vett részt. Az I. r. kérelmezett ezért valószínűsíthetően megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltakat.

A feltételezett jogsértések lehetséges legkorábbi megtörténtének időpontja: 2022. július 1. napja, amely a szerződés szerinti szolgáltatás teljesítése megkezdésének napja. A jogsértés tudomásra jutásának időpontja: 2022. október 25. napja, amely az ajánlatkérő súlyos szerződésszegés bejelentésének napja.

21. Az utolsó, ötödik kezdeményezési elemben a kezdeményező előadta, hogy mint Hatóság köteles kivizsgálni a szerződés teljesítésének és módosításának körülményeit a szükséges intézkedések megtétele érdekében. Feladatát csak megalapozott tényállás ismeretében tudja ellátni, össze kell gyűjtenie a szükséges, jogilag releváns tényeket, meg kell állapítania a történeti tényállást, meg kell győződnie a tényekről. A tényállás feltárása tekintetében meghatározó jelentőséggel bír az érintett szervezetek magatartása.

A Hatóság elnöke tájékoztatáskéréssel fordult a II. r. kérelmezett alvállalkozó felé is a tényállás tisztázása érdekében. Azonban a II. r. kérelmezett tekintetében a 2022. december 9. napján kiállított, 2043855608 számú meghírusulási igazolás alapján a tájékoztatáskérés átvételére nem került sor.

A fentiekre tekintettel a kezdeményező álláspontja szerint a II. r. kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy a Hatóság elnökének felhívására egyáltalán nem tett eleget a tájékoztatásadási kötelezettségének.

A feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2022. december 20. napja, amely nap a tájékoztatásadási kötelezettség teljesítésére kitűzött határidő eredménytelen elteltét követő nap. A jogsértés tudomásra jutásának időpontja: 2022. december 20. napja, amely napon a II. r. kérelmezett a tájékoztatás nyújtására vonatkozó kötelezettségét nem teljesítette.

22. A fent előadottak alapján a kezdeményező indítványozta a Döntőbizottságnál, hogy állapítsa meg valamennyi kezdeményezési elem tekintetében a jogsértéseket, és szabjon ki bírságot az I. r. és II. r. kérelmezettek terhére.

Az ajánlatkérő észrevétele

23. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy a jogorvoslati kezdeményezésében foglaltakkal maradéktalanul egyetért, további észrevétele nem merült fel.

A Kbt. 165. § (7c) bekezdése vonatkozásában nyilatkozta, hogy a közbeszerzési eljárás folyamatba épített ellenőrzéssel nem volt érintett.

Továbbá közölte, hogy észrevételét a kezdeményező, valamint az I. r. és II. r. kérelmezett részére közvetlenül is, elektronikus úton megküldte.

Az I. r. és II. r. kérelmezett észrevétele

24. Az I. r. és II. r. kérelmezett az eljárásban nem tett észrevételt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

25. A kezdeményezés elbírálására a Kbt. közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos rendelkezéseit kellett alkalmazni, a jogorvoslati eljárásra a kezdeményezés benyújtásakor hatályos Kbt. rendelkezések voltak irányadók.

26. A Döntőbizottságnak az első és az ötödik kezdeményezési elem kapcsán abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az I. r. és a II. r. kérelmezett eljárásával megsértette-e a Kbt. 187. § (3) bekezdését.

27. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 187. § (3) bekezdése:

„(3) A Hatóság elnöke, illetve a közbeszerzési biztos megkeresésére a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben minden szervezet - ideértve a szakmai kamarákat és az érdekképviselői szervezeteket is - köteles tíz napon belül tájékoztatást adni, és az EKR-ben rendelkezésre álló adatok hozzáférhetőségét biztosítani.”

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 14. § (1), (4) és (9) bekezdései:

„(1) Gazdálkodó szervezet ügyfél - törvény eltérő rendelkezése hiányában a nyilvántartásba vételét, ha a gazdálkodó szervezet működéséhez jogszabály által rendszeresített nyilvántartásba vétele nem kötelező, létrejöttét követő 8 napon belül - köteles bejelenteni az ügyintézési rendelkezésének nyilvántartásába (a továbbiakban: rendelkezési nyilvántartás) az elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetőségét (a továbbiakban: hivatalos elérhetőség), amely lehet

- a) biztonságos kézbesítési szolgáltatási cím, vagy
- b) a Kormány által rendeletben meghatározott egyéb típusú elektronikus elérhetőség.

[...]

(4) A hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény kézbesítettnek minősül,

- a) ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató a küldemény ügyfél által történő átvételét igazolja vissza, az igazolásban feltüntetett időpontban,
- b) ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldemény átvételét a címzett megtagadta, a megtagadásra vonatkozó igazolásban feltüntetett időpontban, vagy

c) ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett kétszeri értesítése ellenére nem vette át, a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon.

[...]

(9) Ha a gazdálkodó szervezet közhiteles nyilvántartásban szerepel, a gazdálkodó szervezet nyilvántartását vezető szerv a hivatalos elérhetőség nyilvántartásba vétele, valamint üzemeltetése érdekében elektronikus úton, térítésmentesen átadja a rendelkezési nyilvántartást vezető szervnek, valamint a gazdálkodó szervezet által megjelölt biztonságos kézbesítési szolgáltatási cím szolgáltatónak a gazdálkodó szervezetre vonatkozó, a gazdálkodó szervezet és a képviselőjére jogosult személy azonosításához szükséges, az adott nyilvántartásban szereplő nyilvános adatokat. Az adatszolgáltatás lebonyolításának technikai szabályait az érintett szervek megállapodásban rögzítik.”

28. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre bocsátott adatokat, iratokat, és ezek alapján a következőket állapította meg.

29. Az ajánlatkérő 2022. október 25. napján bejelentést tett a Közbeszerzési Hatóság felé a Kbt. 142. § (5) bekezdése alapján az I. r. kérelmezettel szemben a szerződés vonatkozásában megvalósított súlyos szerződésszegés miatt.

A Hatóság a bejelentés alapján eljárást indított, amelynek során – a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján – az I. r. és a II. r. kérelmezettet egyaránt megkereste hivatalos elérhetőségén nyilatkozattétel érdekében.

Az I. r. kérelmezett tekintetében a Hatóság két megkeresést küldött ki.

A 2022. november 23. napján kelt, SZE-00155/05/2022 iktató számú megkeresést az I. r. kérelmezett 2022. november 23. napján letöltötte (2029275923 számú letöltési igazolás). Ekként a küldemény kézbesítettnek minősült. A megkeresésre azonban választ nem adott.

A 2022. december 8. napján kelt, SZE-00155/10/2022 iktatószámú megkeresést az I. r. kérelmezett nem töltötte le, a meghírusulási igazolás kiállítása 2022. december 24. napja volt. Ekként a küldemény kézbesítettnek minősült. A válaszadásra megszabott határidő eredménytelenül eltelt.

A Hatóság a II. r. kérelmezettet is megkereste nyilatkozattétel céljából hivatalos elérhetőségén.

A II. r. kérelmezett a 2022. november 23. napján kelt SZE-00155/08/2022 iktatószámú megkeresést nem töltötte le, a meghírusulási igazolás kiállítása 2022. december 9. napja volt. Ekként a küldemény kézbesítettnek minősült. A válaszadásra megszabott határidő eredménytelenül eltelt.

30. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy sem az I. r., sem a II. r. kérelmezett nem teljesítette a Hatóság megkeresésére a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettségét, annak ellenére, hogy a Hatóság a megkereséseket hivatalos elérhetőségükre megküldte és azok az Eüsztv. vonatkozó rendelkezései alapján kézbesítettnek minősültek.

31. Az előadottakra tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésben foglalt hatáskörében eljárva a 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy az első kezdeményezési elem tekintetében az I. r., míg az ötödik kezdeményezési elem tekintetében a II. r. kérelmezett egyaránt megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdését.

32. A Döntőbizottságnak a második kezdeményezési elem kapcsán abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az I. r. kérelmezett eljárásával megsértette-e a Kbt. 138. § (2) bekezdését.

33. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése:

„(7) Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”

A Kbt. 138. § (2) bekezdése:

„(2) Az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel - amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott

alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel - azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.”

34. A Kbt. fenti rendelkezése tehát – főszabályként – megköveteli, hogy az ajánlattevő a szerződés teljesítése során kötelezően bevonja azokat a szakembereket, akiket a teljesítésre való alkalmassága igazolására az eljárásban bemutatott. Ez alól a törvény egy kivételt fogalmaz meg ugyanezen bekezdésben, mégpedig az úgynevezett „szakembercsere” esetkörét, amikor is az eredetileg bemutatott szakemberek helyett velük egyenértékű, de más szakemberekkel teljesítené a nyertes ajánlattevő a szerződést. Azaz a csere érdemben nem befolyásolja az ajánlatkérő elvárásai szerinti, a közbeszerzési dokumentumokban megfogalmazott (alkalmassági) feltételeknek megfelelő teljesítést.

35. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre bocsátott adatokat, iratokat, és ezek alapján a következőket állapította meg.

Az I. r. kérelmezett ajánlatában K. P. és N. J. szakembereket mutatta be az M.2. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására.

A szerződés teljesítése során az alkalmasságot igazoló szakemberek cseréjére nem került sor, ilyen szándékot az I. r. kérelmezett nem jelzett az ajánlatkérőnek, erre utaló körülmény sem merült fel.

36. A kezdeményező által bizonyítékként rendelkezésre bocsátott, az ajánlatkérő 2022. december 1. napján kelt nyilatkozat tanúsága szerint K. P. és N. J. szakemberek részére az I. r. kérelmezett belépő kártyát nem igényelt, amely nélkül a nevezett szakemberek teljesítésben történő részvétele nem valósulhatott meg. A nevezett szakemberek sem szakmai irányítóként, sem más minőségükben és módon nem léptek kapcsolatba az ajánlatkérővel a szerződés teljesítése, annak megkezdése érdekében.

Az I. r. kérelmezett – habár a kezdeményező saját eljárásában ezzel kapcsolatban (is) kiküldött megkeresését átvette – ezzel ellentétes álláspontot nem fogalmazott meg, annak bizonyítékait nem adta elő, ezzel kapcsolatos nyilatkozatot a jogorvoslati eljárásban sem tett.

37. A fent megjelölt körülmények alapján, az I. r. kérelmezett cáfolatának teljes hiányában, az M.2. pont szerinti alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott K. P. és N. J. szakembereknek a szerződésteljesítésben való részvétele nem alátámasztott. Az I. r. kérelmezett azzal, hogy ajánlatot tett (és abban megtette a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatot, illetve bemutatta az alkalmassági követelmény igazolására szolgáló szakembereket), egyúttal alávetette magát a Kbt. előírásainak, így a közbeszerzési szerződés teljesítése során a Kbt. által előírt kötelezettségeket be kellett tartania. A Döntőbizottság mindezek alapján ezért azt állapította meg, hogy az I. r. kérelmezett nem tett eleget a hivatkozott törvényi elvárásoknak.

38. Az előadottakra tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésben foglalt hatáskörében eljárva a 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy az I. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdését.

39. A Döntőbizottságnak a harmadik kezdeményezési elem kapcsán abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett eljárásával megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdését.

40. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 3. § 2. pontja

„2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót”.

A Kbt. 3. § 10. pontja:

„10. gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja”.

A Kbt. 138. § (3) bekezdése:

„(3) Az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd - a később bevont alvállalkozók tekintetében - a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A nyertes ajánlattevő a bejelentéssel együtt köteles az ajánlatkérőnek az alvállalkozó megnevezésén, adószámán, elérhetőségén, a képviselőre jogosult személyén túl az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét megadni. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. A nyertes ajánlattevő a szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. Az ajánlatkérő részére e kötelezettség végrehajtásáról külön nyilatkozatot vagy más igazolást nem kell benyújtani. A nyertes ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek az alvállalkozói teljesítést követően az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos arányát, valamint az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét bejelenteni.”

41. A Döntőbizottság – annak megisméltése nélkül – a határozati tényállásban rögzítettekre hivatkozva megállapította, hogy a szerződés teljesítésében alvállalkozóként részt vevő II. r. kérelmezett teljesítésben történő közreműködését, figyelemmel az ajánlatkérő bizonyító erejű nyilatkozatára, az I. r. kérelmezett nem jelentette be előzetesen a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségének megfelelően az ajánlatkérőnek. Az I. r. kérelmezett – habár a kezdeményező saját eljárásában ezzel kapcsolatban (is) kiküldött megkeresését átvette – ezzel ellentétes álláspontot nem fogalmazott meg, annak bizonyítékait nem adta elő, ezzel kapcsolatos nyilatkozatot a jogorvoslati eljárásban sem tett.

42. Az előadottakra tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésben foglalt hatáskörében eljárva a 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy az I. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdését.

43. A Döntőbizottságnak a negyedik kezdeményezési elem kapcsán abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett eljárásával megsértette-e a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

44. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 138. § (4) bekezdése:

„(4) Az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott valamely szervezet vagy szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy (szervezet) igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült. Ilyen esetben csak a jogutódlás olyan eseteiben változhat a bevont szervezet, ha az új szervezet az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény - különös tekintettel a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben az értékelt személyi állomány - tekintetében az eljárásban bemutatott szervezet jogutódjának tekinthető. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.”

45. A hivatkozott Kbt. rendelkezés az ajánlatok értékelési részszempont tekintetében figyelembe vett szakember szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét határozza meg. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen azokat a szakembereket bevonni, amelyek biztosították a nyertes ajánlattevő ajánlatának nyertességét. Az értékelési részszempont tekintetében figyelembe vett szakemberek személye csak akkor változhat, ha az igénybe veendő másik szakember az ajánlat szerintivel érdemben egyenértékű, és mindemelett is csak az ajánlatkérő hozzájárulásával lehet az eredetileg megajánlott szakember bevonásától a nyertes ajánlattevőnek eltekintenie.

46. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre bocsátott adatokat, iratokat, és ezek alapján a következőket állapította meg.

A Döntőbizottság – annak megisméltése nélkül – a határozati tényállásban rögzítettekre hivatkozva megállapította, hogy az I. r. kérelmezett ajánlatában K. P. szakembert mutatta be a 1. értékelési részszempont tekintetében. A szerződés teljesítése során az értékelési részszempont tekintetében figyelembe vett szakember cseréjére utaló körülmény – miként azt a Döntőbizottság a fentiek során már megállapította – nem merült fel.

A szerződés 4.2.24. pontja szerint az értékelési részszempontok körében bemutatott szakember bevonása az I. r. kérelmezett részéről a teljesítés teljes időtartama alatt kötelező volt, ezen kötelezettség megszegése súlyos szerződésszegésnek minősült, amely alapján az ajánlatkérő jogosult volt a hibás teljesítés jogcímén kötbér igény érvényesítésére.

Az ajánlatkérő bizonyítékként figyelembe vett nyilatkozata K.P. szakember teljesítésbe történő bevonása nem volt bizonyított, arra nem került sor. (Határozat 36. pontja.)

Az I. r. kérelmezett K. P. szakember szerződés teljesítésbe történő bevonásával kapcsolatosan adatszolgáltatást – habár a kezdeményező saját eljárásában ezzel kapcsolatban (is) kiküldött megkeresését átvette – a kezdeményező eljárásában nem teljesített, ezzel kapcsolatos nyilatkozatot a jogorvoslati eljárásban sem tett.

A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy az I. r. kérelmezett nem tett eleget a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglalt törvényi elvárásnak sem.

47. Az előadottakra tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésben foglalt hatáskörében eljárva a 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

48. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és

szervezettel szemben. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

49. A Döntőbizottság a jogsértések megállapítása miatt a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, és az egyes jogsértéseket – önmagukban is – súlyosnak ítélte meg. A Döntőbizottság ezek közül kiemeli a felek közreműködésének teljes hiányát a jogsértések körülményeinek feltárása érdekében, amelyet szigorúan ítélte meg, hiszen ezáltal gátolták a közbeszerzési eljárás törvényességének hatékony ellenőrzését. Mindemelett a megsértett Kbt. rendelkezések olyan garanciális jelentőségű szabályok voltak, amelyek célja, hogy biztosítsák a nyertes ajánlatban vállaltaknak megfelelő, a szerződésszerinti teljesítést. Megsértésükkel tehát alapvető szintű követelmények, mint a gazdasági szereplők esélyegyenlősége, illetve a jóhiszeműség és tisztességesség követelményei sérülnek, nem teljesülnek.

A Döntőbizottság figyelembe vette a bírság összegének megállapításakor a közbeszerzés tárgyát és annak összegét.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a jogsértésnek nem volt kihatása az eljárást lezáró döntésre, azonban azt is, hogy a szerződésszegés tényszerű bekövetkezésében megnyilvánuló jogsértés utóbb nem reparálható.

A Döntőbizottság nem értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában esetlegesen a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mivel a kezdeményezés nem az ajánlatkérő eljárása ellen irányult. A kérelmezettek tekintetében ezen körülmény irreleváns volt.

A Döntőbizottság a jogsértések szándékosságára utaló körülményeket nem tárt fel, de annak hiányát sem támasztotta alá a felek bármilyen nyilatkozata, ezért azt sem terhükre, sem javukra értékelni nem lehetett.

A Döntőbizottság nem vehette figyelembe a kérelmezettek javára a jogsértés és a jogorvoslati eljárás megindítása közötti időtartamot, mivel az rövid időszak volt.

A II. r. kérelmezett esetében a Döntőbizottság figyelembe vette, hogy ugyan csak egy jogsértést valósított meg, azonban az – miként fentiekben kifejtésre került – önmagában súlyos jogsértésnek minősült.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve, a fenti szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot tartotta indokoltnak kiszabni az I. r. és a II. r. a kérelmezettel szemben.

50. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

51. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.
A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.
A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.
A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. február 15.

***Dr. Hodnik Ákos sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő (kizárólag elektronikus úton)
3. I. r. kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
4. II. r. kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)