



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.502/10/2020.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Heves Város Önkormányzata
(Heves, Erzsébet tér 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kónya Tamás ügyvéd
(Eger, Szent János u. 2.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Vállalkozási szerződés keretében Heves közigazgatási területén lévő közintézmények részére közétkeztetési szolgáltatás nyújtása a mindenkor hatályos, vonatkozó jogszabályi előírások alapján, az ellátásához szükséges gépek, berendezések és eszközök biztosításával, 500.000.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 165. § (12) bekezdésének első mondatát.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2019. március 28-án feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019/S 065-152769 szám alatt 2019. április 2-án közzétett eljárást megindító felhívással a Kbt. Második Része szerinti EKR000793492020 azonosító számú, nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő ismertette a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét:

„Vállalkozási szerződés keretében Heves közigazgatási területén lévő közintézmények részére közétkeztetési szolgáltatás nyújtása a mindenkor hatályos, vonatkozó jogszabályi előírások alapján, az ellátásához szükséges gépek, berendezések és eszközök biztosításával.

1. Hevesi Körzeti Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola

Étkezési igény helyi:

Egyszeri étkezés (csak ebéd) 300 fő/nap

Kétszeri étkezés (tízórai-ebéd) 170 fő/nap

(ebéd-uzsonna) 180 fő/nap

Felnőtt étkezés 10 fő/nap

2. Hevesi Körzeti Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola Hevesi József Tagiskola

Étkezési igény:

Háromszori étkezés 220 fő/nap

Felnőtt étkezés 15 fő/nap

Kiszállítással

3. Benedek Elek Általános Iskola

Étkezési igény:

Háromszori étkezés 60 fő/nap

Felnőtt étkezés 8 fő/nap

Kiszállítással

4. Heves Városi Óvodák és Bölcsőde Köznevelési Intézmény (HVOBKI)-

Étkezési igény:

Bölcsőde helyben Négyszeri étkezés 30 fő/nap

Óvoda helyben Háromszori étkezés 140 fő/nap

Csoda-vár Tagóvoda 3360 Heves, Alkotmány utca 40. Háromszori étkezés 90 fő/nap

Kerekerdő Tagóvoda 3360 Heves, Gyöngyösi utca 75. Háromszori étkezés 85 fő/nap

Reggeli: 7:30-kor, Tízórai: 8:40-kor, 9:45-kor, Ebéd: 11:40-től, Uzsonna: 14:30-kor kell szállítani az egyes intézményekbe.

A nyertes ajánlattevőnek (Továbbiakban: AT) a jelen közbeszerzési eljárásban meghatározott feladatainak ellátásához AK / saját főzőkonyháját kell használnia, melynek meg kell felelnie a mindenkor hatályos vonatkozó jogszabályi előírásoknak.

AT a megrendelt mennyiséget a teljesítési hely(ek)re szállítja le.

Iskola, óvoda esetén a nyertes AT feladata a melegítőkonyha üzemeltetése, az étkezési felszerelések biztosítása és azok pótlása.

A fenti mennyiségektől +/-20% étkezési létszámnak megfelelő eltérés lehetséges.

AT az ételek elkészítéséhez szükséges nyersanyagok beszerzése kapcsán lehetőség szerint a helyi őstermelőktől beszerezhető nyersanyagokat részesítse előnyben, melyet értékelni is kíván.

AT köteles gondoskodni arról, hogy a kiszállított étel hőmérséklete meleg étel kiszállításakor legalább 63 °C-os, hideg étel kiszállításakor 4-5 °C-os hőmérsékletű.

AT feladata az ételek elkészítése, kiszállítása az adott intézményhez.

AT köteles az egyes étkeztetések (reggeli/tízórai/ebéd/uzsonna/vacsora) összhangjára törekedni, amelyet dietetikus szakember véleményez.

AT köteles a tevékenységéből származó veszélyes hulladékokat a jogszabályi előírásoknak megfelelően kezelni, elszállítani.

A fenti mennyiségek részletes leírása a dokumentációban.”

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

5. Az ajánlattételi határidőre a Juventus-Panoráma Kft., a Mátra Party Kft. és a TS Gastro Kft. nyújtotta be az ajánlatát.

6. Az ajánlatkérő 2019. július 1-jén megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az ajánlatkérő az összegezés V.2.2) pontjában érvényes ajánlatot tevőként tüntette fel az összes ajánlattevőt.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint nyertes ajánlatot tevő lett a Juventus-Panoráma Kft.

A jogorvoslati kérelem a D.380/2019. számú jogorvoslati eljárásban

7. A TS Gastro Kft. jogorvoslati kérelme 2019. július 17-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz és két kérelmi elemet tartalmazott. A TS Gastro Kft. kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és ügyvédi munkadíj megfizetésére megbízási szerződésre hivatkozva.

8. A TS Gastro Kft. az első kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését, a Kbt. 73. § (2) bekezdését és a Kbt. 77. § (4) bekezdését, mert az ajánlatkérő jogsértően fogadta el a Juventus-Panoráma Kft. ajánlati árára vonatkozóan benyújtott indokolást, jogsértően mellőzte az abban foglaltakkal kapcsolatos további kiegészítő indokolás kérését, és ebből következően jogsértően jelölte meg a Juventus-Panoráma Kft.-t a közbeszerzési eljárás nyerteseként.

9. A TS Gastro Kft. a második kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (4) bekezdését, a 73. § (1) bekezdésének e) pontját és a Kbt. 77.§ (4) bekezdését, mert az ajánlatkérő jogsértően mellőzte hiánypótlási felhívás megküldését az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolás üzleti titokká történő nyilvánításának indokolását illetően, és ennek hiányában jogsértően mellőzte a Juventus-Panoráma Kft. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását.

Az ajánlatkérő észrevétele a D.380/2019. számú jogorvoslati eljárásban

10. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

A jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésének első oka a D.380/2019. számú jogorvoslati eljárásban

11. Az eljáró tanács a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak a vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő 2019. június 4-én a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalommal kért-e indokolást a Juventus-Panoráma Kft.-től.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai a D.380/2019. számú jogorvoslati eljárásban

12. A Döntőbizottság – egyebek mellett – azt a döntést hozta a 2019. szeptember 12-én kelt, D.380/27/2019. számú határozatában, hogy megállapította a jogorvoslati eljárás hivatalbóli

kiterjesztésének első oka alapján, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését. Ebből következően a Döntőbizottság a 2019. június 4-ei indokoláskérést, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést és eljárási cselekményt megsemmisítette, továbbá az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki, és kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizesse meg a TS Gastro Kft. részére az igazgatási szolgáltatási díj egy részét.

Az ajánlatkérő keresete

13. Az ajánlatkérő a D.380/27/2019. számú határozat ellen keresetet nyújtott be a Fővárosi Törvényszékhez 2019. szeptember 23-án, amelyben azonnali jogvédelem iránti kérelmet terjesztett elő a bírság és az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére vonatkozóan.

A Fővárosi Törvényszék a 103.K.700.449/2019/4. számú végzése

14. A Fővárosi Törvényszék a 2019. október 3-án kelt, 103.K.700.449/2019/4. számú végzésében elrendelte a keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát az elsőfokú eljárást befejező határozat jogerőre emelkedéséig terjedő időre a D.380/27/2019. számú határozat azon rendelkezéseire nézve, amelyekben a Döntőbizottság bírságot szabott ki, valamint az ajánlatkérőt igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére kötelezte.

A Fővárosi Törvényszék a 103.K.700.449/2019/14. számú ítélete

15. A Fővárosi Törvényszék a 2020. július 1-jén kelt, 103.K.700.449/2019/14. számú ítéletében a keresetet elutasította.

Az ajánlatkérő felülvizsgálati kérelme

16. Az ajánlatkérő a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.449/2019/14. számú ítélete ellen jogszabálysértésre hivatkozással felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriához, amelyben azonnali jogvédelem iránti kérelmet is előterjesztett.

A Kúria a Kfv.III.37.648/2020/2. számú végzése

17. A Kúria a 2020. szeptember 16-án kelt, Kfv.III.37.648/2020/2. számú végzésével az ajánlatkérő felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadta.

Az ajánlatkérő eljárási cselekménye a megismételt bírálati eljárásban

18. Az ajánlatkérő 2020. december 1-jén megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés módosítását, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredménytelennek nyilvánította.

Az ajánlatkérő az összegezés V.1.1) pontjában az eredménytelenség indokaként rögzítette, hogy a Kbt. 75. § (1) bekezdésének c) pontja, valamint a Kbt. 81. § (11) bekezdésének második és harmadik mondata „alapján megállapítható, hogy az ajánlati kötöttség minden ajánlattevővel szemben lejárt, így a törvény kógens rendelkezéseiből következően az eljárás eredménytelen”.

Az összegezés VI.1.10) pontja az alábbiakat tartalmazza:

„A KDB 380/2019. számon hozott határozatával ajánlatkérő által 2019. június 4. napját követően hozott eljárási cselekményeket megsemmisítette, melyhez kapcsolódóan a Kúria 2020. október 12. napján hozott határozatával a jogvitát lezárta. A jogorvoslati eljárás

elhúzódása miatt – figyelemmel az ajánlati kötöttség mindkét fél vonatkozásában történő lejártára – az eljárás jogszerűsége kizárólag ezen eredménytelenségét megállapító döntéssel zárható le. Ajánlatkérő új eljárást készít elő.”

A hivatalbóli kezdeményezés a D.502/2020. számú jogorvoslati eljárásban

19. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2020. november 24-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése a) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

20. A hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint a vélelmezett jogsértés megtörténtének az időpontja a Döntőbizottság döntésének az ajánlatkérő felé történő közlését követő 31. nap, és az arról való tudomásszerzésnek az időpontja 2020. szeptember 28-a, a közérdekű bejelentés megérkezésének a napja.

21. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 165. § (12) bekezdését, mert a Döntőbizottság döntésének közlésétől számított harminc napon belül nem hozott új eljárást lezáró döntést annak ellenére, hogy a Döntőbizottság a D.380/27/2019. számú határozatával megsemmisítette a 2019. június 4-ei indokoláskérést, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést és eljárási cselekményt, továbbá az ajánlatkérő e döntéssel szemben benyújtott keresetlevele – a rendelkezésre álló információk alapján – azonnali jogvédelem iránti kérelmet nem tartalmazott.

22. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő több mint egy évvel később sem tett eleget a Kbt. 70. § (1) bekezdésében foglalt azon kötelezettségének, hogy az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül bírálja el. Az, hogy ajánlatkérő – tévesen – függő jogi helyzetként kezelte azt az időszakot, amelynek során a bíróságon támadta meg a döntőbizottsági határozatot, figyelembe venni nem lehet.

23. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását és a Kbt. 165. § (3) bekezdése szerinti jogkövetkezmény alkalmazását.

Az ajánlatkérő észrevétele a D.502/2020. számú jogorvoslati eljárásban

24. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

25. Az ajánlatkérő előadta, hogy azonnali jogvédelmet kért a Fővárosi Törvényszéktől, és azt meg is kapta azt. Az ajánlatkérő az alkotmányos jogorvoslati jogaival élve kezdeményezett bírósági felülvizsgálatot, amely eljárás végleges lezárása alapvető feltétele, hogy az alap beszerzési eljárásban megfelelő módon tudjon eljárni. E bírósági eljárás függő jogi helyzetet jelentett, mert csak annak végleges lezárása után lehetett érdemi döntést hozni a bíróság határozatának megfelelően és azzal összhangban.

26. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a lehető leghamarabb elvégezte és az összegezést az ajánlati kötöttség szerinti határidőben – figyelemmel a Kbt. 48. § (3) bekezdésére – kiadta, így megtartotta a Kbt. 70. § (1) bekezdésében rögzített előírásokat. Az ajánlati kötöttség – objektív módon – 2019. július 1-jén lejárt a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján. A Kbt. 165. § (12) bekezdésének második fordulata alapján nem állapítható meg – az objektív időmúlás és a törvényi kógencia alapján – hogy eredményes lehetett volna az eljárás. Az eljárás csak

eredménytelen lehet 2019. július 2-át követően, mert az ajánlatkérő kötöttsége is megszűnt. Az ajánlatkérő Kbt. 165. § (12) bekezdésére tekintettel, a Kúria határozatának megfelelően – amelyet 2020. október 12-én vett át – az új eljárást lezáró döntés előkészítése körében intézkedett. A függő jogi helyzet 2020. október 12-én szűnt meg, ezért a Kbt. 165. § (12) bekezdése szerinti feladatok elvégzési határideje 2020. október 13-án indult.

27. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a Kormány az élet- és vagyónbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó SARS-CoV-2 koronavírus világjárvány miatt Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki a 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelet alapján 2020. november 4-étől. A veszélyhelyzetben az élet- és vagyónbiztonságot veszélyeztető helyzet elhárítása az elsődleges önkormányzati feladat. Az ügyintézés és előkészítés a veszélyhelyzetben más fontossági feladatokat generál, további időt igényel az ajánlatkérő részéről. Az intézkedésnek megfelelően az ajánlatkérő – méltányolható és menthető okból – néhány nap késedelemmel tudott intézkedni. A veszélyhelyzet időtartama alatt a katasztrófavédelemről szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. (4) bekezdése szerint a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. A rendkívüli jogrend szabályainak megfelelően az ajánlatkérő polgármestere az ajánlatkérő képviselő-testületének hatáskörében eljárva 2020. november 20-án a 65/2020. (XI.20.) polgármesteri határozatában döntött a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításáról.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai a D.502/2020. számú jogorvoslati eljárásban

28. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés alapján azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő a 2019. július 1-jei eljárást lezáró döntés megsemmisítését követően jogszerű határidőben hozta-e meg az új eljárást lezáró döntést.

29. A Kbt. 70. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a – 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt – rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét. Ha az ajánlatkérő nem végzi el az ajánlatok bírálatát, az eredménytelen eljárásra tekintettel az ajánlatkérő nem élhet a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás indításának lehetőségével a 98. § (2) bekezdés a) pontja szerint. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést akkor is, ha az eljárás eredménytelensége a 75. § (2) bekezdés e) pontján alapul.

30. A Kbt. 165. § (12) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntését, az ajánlatkérő köteles a határozat véglegességének időpontjától számított harminc napon belül új eljárást lezáró döntést hozni. Ha az eljárás előre láthatólag nem eredménytelen, döntése meghozatala előtt - határidő tűzésével - be kell szereznie valamennyi érvényes ajánlatot tevő nyilatkozatát arról, hogy ajánlatát fenntartja. Ha az ajánlattevő a megadott határidőben nem nyilatkozott, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát nem tartja fenn. Ha az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához kötötte, az ajánlatát fenntartó ajánlattevőnek igazolnia kell az ajánlati biztosíték fenntartását vagy újbóli rendelkezésre bocsátását az ajánlati kötöttségnek az ajánlatkérő által meghatározott új idejére.

31. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

32. Az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már – az e törvényben meghatározott kivételekkel – nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

33. A Döntőbizottság megállapította az Ákr. 82. § (1) bekezdésének második mondata alapján, hogy a határozat véglegessége a közlésével állt be. Ezért a D.380/27/2019. számú határozat véglegessége független a bírósági felülvizsgálatától, tekintettel arra is, hogy a Fővárosi Törvényszék a 103.K.700.449/2019/4. számú végzésében a D.380/27/2019. számú határozatnak kizárólag a bírság és az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére vonatkozó rendelkezésére rendelt el halasztó hatályt, a 2019. július 1-jei eljárást lezáró döntés megsemmisítésére vonatkozó rendelkezésére nem.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy a három címzett ügyfél közül a D.380/27/2019. számú határozatot az ajánlatkérő töltötte le legkésőbb, 2019. szeptember 18-án. Ebből következően az Ákr. 82. § (1) bekezdésének második mondata alapján a D.380/27/2019. számú határozat véglegessége 2019. szeptember 18-án állt be, mert a Döntőbizottság ekkorra tudta minden ügyféllel közölni a határozatot, ekkor valósult meg a határozat teljes közlése.

35. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 165. § (12) bekezdésének első mondata alapján, hogy az ajánlatkérőnek a D.380/27/2019. számú határozat véglegességének időpontjától számított harminc napon belül kellett volna új eljárást lezáró döntést hoznia, azaz 2019. október 19-ig. A Döntőbizottság megállapította, hogy ezzel szemben az ajánlatkérő e határidőn túl, 2020. december 1-jén módosította az összegezését, azaz hozott új eljárást lezáró döntést, és e mulasztásával megsértette a Kbt. 165. § (12) bekezdésének első mondatát.

36. A Döntőbizottság nem állapította meg a Kbt. 70. § (1) bekezdése első mondatának a megsértését, mert ellenkező esetben ugyanazt az ajánlatkérői magatartást értékelné kétszeresen. A jogalkotó mind a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatában, mind a Kbt. 165. § (12) bekezdésének első mondatában megszabta az ajánlatkérőnek a bírság során rendelkezésre álló időkeretet, viszont a jelen esetre nézve a Kbt. 165. § (12) bekezdésének első mondata pontosabb és konkrétabb szabályozást foglal magában.

37. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét.

38. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként nem tartotta indokoltnak a bírság kiszabását, mivel nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és az ajánlatkérő az elmulasztott eljárási cselekményt a határidő eltelte után teljesítette.

39. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

40. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

41. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. január 11.

*Dr. Jánosi Bálint sk.
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos*

*Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Kónya Tamás ügyvéd
3. Miniszterelnökség