



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Az ügy iktatószáma:**

**D. 499/15/2020.**

**A tanács tagjai:** Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

**A kérelmező:**

ETIAM Kft.  
(Szeged, Vellay Imre utca 39.)

**A kérelmező képviselője:**

dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Pécs, Nap u. 18.)

**Az ajánlatkérő:**

II. Rákóczi Ferenc Megyei és Városi Könyvtár  
(Miskolc, Görgey Artúr utca 11.)

**Az ajánlatkérő képviselője:**

Dr. Kormos Sándor ügyvéd  
(Miskolc, Széchenyi u. 21-23. I./2.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Informatikai eszközök beszerzése - 1. rész”,  
19.345.000.000.-Ft, EKR000902452020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2020. november 11. napján kelt eljárás lezáró összegezését és az ezt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, és 65.000.-Ft, azaz hatvanötezer forint egyéb eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112.§ szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Informatikai eszközök beszerzése” tárgyában 2020. szeptember 14-én, a felhívás a Közbeszerzési Értesítőben KÉ 16314/2020. számon jelent meg 2020. szeptember 16-án. Az ajánlati felhívásban az ajánlatkérő a beszerzését 3. részre bontotta, a tárgyi jogorvoslati eljárás az 1. részt érintette.

2. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Számítástechnikai berendezések és gépek szállítása:

51 db számítógép (IT); 46 db monitor; 15 db notebook; 40 db nyomtató; 10 db projektor; 6 db HDD és 52 db pendrive; valamint Windows 10 Pro operációs rendszerek a részekben részletezettek szerint

II.1.6) Részekre bontás

Részajánlat tételére lehetőség van.

II.2.1) Elnevezés: Informatikai eszközök beszerzése

Rész száma: 1

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Az alábbi információtechnológiai eszközök kerülnek beszerzése.

50 db számítógép legalább 9. generációs I5 processzorral, Windows 10 Pro operációs rendszerrel;

1 db számítógép legalább 9. generációs I7 processzorral, Windows 10 Pro operációs rendszerrel;

46 db 21-22 colos monitor és

15 db notebook legalább 8. generációs I5 processzorral, Windows 10 Pro operációs rendszerrel

Az adásvételi szerződés alapján megvásárolni kívánt termékek minőségi és funkcionális követelményeit a közbeszerzési dokumentum részét képező műszaki leírás részletesen tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

Minőségi szempont – 1 Jótállás időtartama (a minimálisan elvárt 36 hónap feletti többlet megajánlás hónapokban)(0-24 hónap intervallumban értékelve) 20

Ár szempont – Megnevezés: Ajánlati ár (nettó HUF) / Súlyszám: 80

VI.3.9) További információk:

12./ Az ajánlatban szakmai ajánlatot kell benyújtani [árazott árlista] \*.xls és \*.pdf formátumban.

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készítette, melyben az 1. részre csatolt műszaki leírásban a notebookokra a Minimálisan elvárt műszaki paraméterek körében az „Optikai meghajtó” soron a „DVD-RW” előírást tette.

4. Az ajánlatkérő a beérkezett kérdésekre 2020. október 1-én küldte meg kiegészítő tájékoztatását, melyben az alábbi kérdés és válasz is szerepelt:

Kérdés:

„Notebookok esetében:

A műszaki specifikációban megadott paraméterek alapján a kiírásnak üzleti notebookok felelnek meg, melyekben az új technológiák miatt nincs DVD -RW.

Elfogadja -e az Ajánlatkérő, hogy ez USB-s külső elemek legyenek.

Válasz:

Ajánlatkérő nem fogadja el a külső USB-s DVD-RW terméket, mert a kiírásnak megfelelő notebookokba tehető több termék esetén is belső DVD-RW meghajtó.”

5. Az ajánlatok bontására 2020. október 8-án került sor. Az 1. részre ajánlatot nyújtott be a kérelmező, a RacioNet Zrt. és a Szinva Net Informatikai Zrt.

6. A kérelmező ajánlatában megajánlotta a műszaki előírás szerinti mennyiségű notebookokat, melyek ajánlati paraméterei oszlopban, az „Optikai meghajtó” soron egy „External” DVD-RW meghajtót tüntetett.

A kérelmező 2020.október 14-én önkéntes hiánypótlást nyújtott be, melyben a megajánlott notebook ajánlati paraméterei oszlopban, az „Optikai meghajtó” soron a gyárilag beépített DVD RW meghajtót tüntette fel.

7. A kérelmező az ajánlata és az önkéntes hiánypótlásában az alábbi részeket üzleti titokká nyilvánította:

- Árazatlan árlista - 1.rész\_200902.pdf
- Ajánlat\_műszaki tartalma\_1.rész-szakmai ajánlat\_módosított\_20\_09\_28.pdf
- Önkéntes Hiánypótlás.pdf
- Árazatlan árlista - 1.rész\_200902 másolata.xlsx

8. Az ajánlatkérő 2020. november 11-én megküldte az ajánlattevők részére az eljárás összegezését, melyben az eljárást eredményesnek nyilvánította és a kérelmező ajánlatát az alábbi indokolással érvénytelennek nyilvánította:

„Az ETIAM Korlátolt Felelősségű Társaság (6726 Szeged, Vellay Imre utca 39.) ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlatában a notebook megajánlása során, az optikai meghajtó ajánlati paramétereiben „Gembird USB 2.0 External DVD Writer Black” külső USB-s terméket szerepeltetett, amellyel kapcsolatban Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás során egyértelműen rendelkezett aszerint, hogy „Nem fogadjuk el a külső USB-s DVD-RW terméket, mert a kiírásnak megfelelő notebookokba tehető több termék esetében is belső DVD-RW meghajtó.”

Külső DVD megajánlására nem csak a kiegészítő tájékoztatás miatt nem volt lehetőség, hanem már a minimálisan elvárt műszaki dokumentáció sem írt elő ilyet, illetve adott rá lehetőséget. A kérdésre adott válasz ezt feltételt megerősítette.

A Kbt. rendelkezései szerint hiánypótlás csak a nem egyértelmű nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében írható ki. Ennek megfelelően, a szakmai ajánlatban rögzített, egyértelműen leírt termék nem felel meg a minimálisan elvárt műszaki leírásnak és a kiegészítő tájékoztatás nyújtása során adott válasznak.

A fentiekre való figyelemmel az ajánlat, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Emiatt az értékelési szempont szerint soron következő gazdasági szereplő ajánlatát kell elbírálnia az ajánlatkérőnek.”

9. A kérelmező 2020.november 12-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az alábbi álláspontját fejtette ki:

„Kérelmező állítja, hogy az érvénytelenítés indoka iratellenes állításon nyugszik, valótlan. Ajánlatkérő a Kbt. 58. §. (1) bekezdése szerint meghatározta azokat a műszaki követelményeket, amiket a megajánlott terméknek teljesítenie kell. A Kérelmező által megajánlott termék az előírt műszaki követelményt teljesíti, nem felel meg a valóságnak az Ajánlatkérő ezzel ellentétes állítása. A Kérelmező által megajánlott termék rendelkezik az előírt belső DVD-RW meghajtóval. Az érvénytelenítés indoka téves műszaki megállapításon alapul.

A Kérelmező által csomagként megajánlott terméknek valóban része egy plussz – kvázi ajándék – külső USB is, de az már az előírt műszaki követelmény teljesülésén túl egy többlet megajánlás, azaz a termékcsomag ezt a műszaki követelményhez képest többletként nyújtja. Kérelmező megajánlásának az előírt műszaki feltételeket kell teljesítenie, az pedig teljesült. Azon túlmenően további többlettulajdonságai is lehetnek a megajánlásnak, az azonban a műszaki előírás teljesítése szempontjából jelentőséggel már nem bír.”

10. Az ajánlatkérő 2020.november 18-án küldte meg a válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben közölte, hogy nem ad helyt a kérelemben foglaltaknak az alábbi okokból:

„Ajánlatkérő továbbra is fenntartja az írásbeli összegezés V.2.12 pontjában tett megállapításait, amelyeket részletesebb formában is kifejt az alábbiak szerint.

Az ETIAM Kft. ajánlattevő a benyújtott szakmai ajánlatában a notebook megajánlása során, az optikai meghajtó ajánlati paramétereiben „Gembird USB 2.0 External DVD Writer Black” külső USB-t tartalmazó ajánlati elemet szerepeltetett, amellyel kapcsolatban az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás során egyértelműen rendelkezett aszerint, hogy „Nem fogadjuk el a külső USB-s DVD-RW terméket, mert a kiírásnak megfelelő notebookokba tehető több termék esetében is belső DVD-RW meghajtó.” Külső DVD megajánlására nem csak a kiegészítő tájékoztatás miatt nem volt lehetősége az ajánlattevőnek, hanem már a minimálisan elvárt műszaki dokumentáció sem írt elő ilyet, illetve adott rá lehetőséget. A kérdésre adott válasz ezt feltételt megerősítette.

A Kbt. 71.§ (1) bekezdés rendelkezései szerint hiánypótlás csak a nem egyértelmű nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében írható ki. Ennek megfelelően, a szakmai ajánlatban rögzített, egyértelműen leírt termék specifikáció nem felel meg a minimálisan elvárt műszaki leírásnak és a kiegészítő tájékoztatás nyújtása során adott válasznak. Tekintettel arra, hogy jelen szerződés meghatározott műszaki tartalmat előíró fix áron teljesítendő szerződés, Ajánlatkérőnek, a benyújtott ajánlat nem reparálható hibája miatt, nem volt lehetősége az ajánlatban lévő ellentmondás felvilágosítás kérés, vagy hiánypótlási felhívás körében történő feloldására.

A Kbt. 71.§ (8) bekezdése szerint

„A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba

javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevő között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Közbeszerzési Hatóság hiánypótlás szabályairól kiadott útmutatója (KÉ 2020. évi 180. szám; 2020. szeptember 16.) szerint, „nem átalánydíjas szerződések esetén a jogalkotó, eltérően a 71. (8) bekezdés b) pontjától, kifejezetten nem rendelkezik az árazott költségvetés valamely tétele, illetve egységára pótlásáról, módosításáról, kiegészítéséről, illetve törléséről. Így ezekben az esetekben hiánypótlás keretében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Az ajánlatában szereplő tétel ebben az esetben olyan többlet tartalommal bírt, amely érvényesen nem lehet része az ajánlatnak, még abban az esetben sem, amennyiben ezen tétel egy „plussz - kvázi ajándék - külső USB” legyen is. Nem tartalmazott olyan meghatározást az ajánlat, amely értékkel nem bíró ajándék tételre utalt volna. A költségeket az ajánlattevőnek ott kell feltüntetnie, ahol azok valójában felmerültek. Tekintve, hogy Ajánlattevő szerepeltette ajánlatában ezen plusz tételt az logikus értelmezés szerint értékkel bíró tétel, ezért az ajánlati kalkulációnak is része kellett legyen, tehát az ajánlati árat befolyásoló tétel.

Ajánlatkérő egyértelműen fogalmazta meg elvárásait a műszaki tartalom tekintetében, amelyet tovább pontosított a kiegészítő tájékoztatás kérések során érkezett kérdés is, amelyre Ajánlatkérő egyértelműen azt a választ adta, hogy „Ajánlatkérő nem fogadja el a külső USB-s DVD-RW terméket, mert a kiírásnak megfelelő notebookokba tehető több termék esetén is belső DVD-RW meghajtó

A fentiekre való figyelemmel az ajánlat, a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Emiatt az értékelési szempont szerint soron következő gazdasági szereplő ajánlatát kell elbírálnia az ajánlatkérőnek.”

## **A jogorvoslati kérelem**

11. A kérelmező 2020. november 9-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, amelyet az 1. rész vonatkozásában terjesztett elő. Kérték jogsértés megállapítását és a kérelmező ajánlatát érvénytelené nyilvánító döntés megsemmisítését. Előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát, a Kbt. 73. §. (1) bekezdés e) pontja alkalmazásának nem lett volna helye.

12. A kérelmező előadta, hogy az eljárásban mindkét részre tett ajánlatot, de a jelen jogvita tárgya kizárólag az első rész, mivel ebben érvénytelenítette az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát.

Az ajánlatkérő az eljárásban a Kbt. 58. §. szerint konkrét műszaki leírást adott meg minimálisan elvárt követelményekkel. A kiírásban „belső” optikai meghajtó szerepelt, és a kiegészítő tájékoztatás során is nyilatkozott az ajánlatkérő, hogy külső terméket nem fogad el. A kérelmező a saját beszállítói árajánlatkérései során az ajánlatkérő által előírtak megfelelő belső optikai meghajtóval rendelkező terméket kapott, de ahhoz számára csomagban ajándékként egy plusz külső meghajtót is adtak.

A kérelmező úgy gondolta, hogy nem bontja meg a csomagot, hanem azt ajánlatként benyújtja, pluszként biztosítva ezt az ajánlatkérőnek.

A kérelmező ajánlata így megfelel a műszaki követelménynek, belső optikai meghajtója van. Ráadásul a kérelmező a minimális műszaki paraméterek között megadott meghajtót ajánlotta meg. A műszaki megfelelés szempontjából pedig közömbös, hogy a minimum műszaki előírásokon felül még egy külső meghajtót is ad az előírt minimális feltételeket meghaladva. Ezek után az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát az összegezésben közölten érvénytelenítette. Az ajánlatkérő azt közölte, hogy: „Ennek megfelelően, a szakmai ajánlatban rögzített, egyértelműen leírt termék nem felel meg a minimálisan elvárt műszaki leírásnak és a kiegészítő tájékoztatás nyújtása során adott válasznak.”

13. A kérelmező, mivel egy egyértelműen iratellenes állításról van szó, vitarendezési kérelmet terjesztett elő. A vitarendezés érdemében a következőt adta elő:

„Ajánlatkérő a Kbt. 58. §. (1) bekezdése szerint meghatározta azokat a műszaki követelményeket, amiket a megajánlott terméknek teljesítenie kell. A Kérelmező által megajánlott termék az előírt műszaki követelményt teljesíti, nem felel meg a valóságnak az Ajánlatkérő ezzel ellentétes állítása. A Kérelmező által megajánlott termék rendelkezik az előírt belső DVD-RW meghajtóval. Az érvénytelenítés indoka téves műszaki megállapításon alapul.

A Kérelmező által csomagként megajánlott terméknek valóban része egy plussz – kvázi ajándék – külső USB is, de az már az előírt műszaki követelmény teljesülésén túl egy többlet megajánlás, azaz a termékcsomag ezt a műszaki követelményhez képest többletként nyújtja. Kérelmező megajánlásának az előírt műszaki feltételeket kell teljesítenie, az pedig teljesült. Azon túlmenően további többlettulajdonságai is lehetnek a megajánlásnak, az azonban a műszaki előírás teljesítése szempontjából jelentőséggel már nem bír.

Ajánlatkérő nem észlelte, hogy a követelmény teljesül és egy azon felüli többletmegajánlásról van szó. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. §. (1) – (2) bekezdése követelményét és úgy alkalmazta a Kbt. 73. §. (1) bekezdése e) pontját, hogy annak feltétele nem állt fenn.”

14. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet elutasította. A vitarendezési válaszban azonban az érvénytelenítő döntésében írtakhoz képest, már nem azt vitatta az ajánlatkérő, hogy az ajánlat a műszaki előírásnak eleget tesz, hanem az ajánlati ár megalapozottságára tett nehezen értelmezhető megjegyzést.

A válasz szerint:

Az ajánlatában szereplő tétel ebben az esetben olyan többlet tartalommal bírt, amely érvényesen nem lehet része az ajánlatnak, még abban az esetben sem, amennyiben ezen tétel egy „plussz – kvázi ajándék – külső USB” legyen is. Nem tartalmazott olyan meghatározást az ajánlat, amely értékkel nem bíró ajándék tételre utalt volna. A költségeket az ajánlattevőnek ott kell feltüntetnie, ahol azok valójában felmerültek. Tekintve, hogy az ajánlattevő szerepeltette ajánlatában ezen plusz tételt az logikus értelmezés szerint értékkel bíró tétel, ezért az ajánlati kalkulációnak is része kellett legyen, tehát az ajánlati árat befolyásoló tétel.

15. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérői válasz tartalmának semmi köze ahhoz a tényhez, hogy a kérelmező a műszaki előírásoknak megfelelő ajánlatot adott. Nincs köze a műszaki megfelelésnek ahhoz, hogy milyen költségeket és hol kellett volna feltüntetni, vagy, hogy az ajánlati árnak rész-e ez vagy sem. Ráadásul csak ajánlati árat kellett megadni, abba pedig beleszámolt mindent a kérelmező, nem kellett megbontania az árajánlatát minimum műszaki tartalomnak eleget tevő és azon felül megajánlott részre. Az ajánlatnak minimum műszaki tartalmat kellett elérnie, azaz többletet tartalmazó termékcsomag megajánlható volt.

A kérelmező álláspontja szerint a kérdés kizárólag az, amire az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenítette. Ez pedig az, eleget tesz-e a műszaki előírásnak a megajánlás vagy sem. Az ajánlatkérő által sem vitatottan a műszaki követelmény teljesül. Mivel pedig teljesül, nincs olyan előírt feltétel, amit az ajánlat ne teljesített volna, a Kbt. 73. §. (1) bekezdése e) pontja alkalmazásának nem volt helye, illetve a Kbt. 69. §. (1)-(2) bekezdése követelménye megsértésre került, a kérelmező ajánlata érvényességét kellett volna megállapítani.

### Az ajánlatkérő észrevétele

16. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Előadta, hogy az ajánlati felhívás II.2.4 pontja az eljárás 1. része tekintetében rögzítette a közbeszerzés mennyiségét:

Az alábbi információtechnológiai eszközök kerülnek beszerzése.

- 50 db számítógép legalább 9. generációs I5 processzorral, Windows 10 Pro operációs rendszerrel;
- 1 db számítógép legalább 9. generációs I7 processzorral, Windows 10 Pro operációs rendszerrel;
- 46 db 21-22 colos monitor és
- 15 db notebook legalább 8. generációs I5 processzorral, Windows 10 Pro operációs rendszerrel

Az adásvételi szerződés alapján megvásárolni kívánt termékek minőségi és funkcionális követelményeit a közbeszerzési dokumentum részét képező műszaki leírás részletesen tartalmazta.

A közbeszerzési dokumentumok között az ajánlatkérő megadta műszaki leírását, amelynek jelen jogorvoslattal érintett releváns része a következő volt:

|  |   |
|--|---|
| Notebook                               |   |
| Minimálisan elvárt műszaki paraméterek |   |
| Típus és származási hely               | -   |
| Processzor                             | Intel (vagy azzal egyenértékű) legalább i5, legalább 8. generációs (vagy újabb) négymagos |
| Belső memória                          | legalább 16GB DDR4 memória  |
| Max. memória                           | 2 SODIMM, 32 GB   |
| Merevlemez                             | 512 GB SSD PCIe SSD   |
| Kijelző                                | 15.6", 1920 x 1080 (Full HD), 16:9 tükröződésmentes (anti-glare) kijelző                  |
| Grafika                                | Intel UHD Graphics 620, vagy azzal egyenértékű  |
| Kártyaolvasó                           | 1 microSD   |
| Billentyűzet                           | Magyar kiosztású billentyűzet   |
| Billentyűzet megvilágítás              | Igen  |
| Ujjlenyomat olvasó                     | Igen  |
| Operációs rendszer                     | OEM Microsoft Windows 10 Pro 64-bit operációs rendszer (új termék, OEM)                   |
| Grafikus vezérlő                       | Intel UHD Graphics 620 (vagy azzal egyenértékű)   |

|                           |  |
|---------------------------|--|
| <u>Optikai meghajtó</u>   | <u>DVD-RW</u>  |
| Hangvezérlő               | Integrált hangkártya   |
| Csatlakozók               | legalább 2 db USB 3.1,<br>legalább 1 db HDMI<br>1 db. RJ-45 (Gigabit Ethernet)<br>1 db fülhallgató/mikrofon      |
| Ethernet/LAN csatlakozás  | gigabit LAN  |
| Vezeték nélküli kapcsolat | 802.11ac   |
| Webkamera                 | HD webkamera   |
| Bluetooth                 | Bluetooth 5.0  |
| Akkumulátor               | 3 cellás Li-Ion (48 Wh) akkumulátor gyorsöltő funkcióval   |
| Dokkoló                   | dokkolható   |
| TPM chip                  | TPM 2.0 chip   |
| Jótállás                  | 3 év helyszíni garancia  |
| Egyéb                     | új eszköz, 1db tápkábel  |
|                           | Hordtáska  |
| Vezeték nélküli egér      | 1000 dpi érzékenység, 3 db gomb, optikai érzékelő, wireless (USB-s vevő) csatolófelület, 2,4 GHz-es technológia, |

17. A szakmai tartalommal kapcsolatban 2020. szeptember 24. napján kiegészítő tájékoztatás kérés érkezett az alábbiak szerint:

Notebookok esetében:

A műszaki specifikációban megadott paraméterek alapján a kiírásnak üzleti notebookok felelnek meg, melyekben az új technológiák miatt nincs DVD -RW. Elfogadja -e az Ajánlatkérő, hogy ez USB-s külső elemek legyenek.

18. Az ajánlatkérő a beérkezett kiegészítő tájékoztatás kérésekre figyelemmel módosította az 1. és 2. rész műszaki leírását, azonban a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező Notebook DVD-RW eszköz esetében változatlanul hagyta a kiírást. A megfelelő ajánlat megtétele érdekében az ajánlattételi felhívást, az ajánlattételi határidő tekintetében módosította, mely módosító hirdetmény feladásra került. [KÉ-17871/2020] A módosító hirdetményben rögzített új ajánlattételi határidő: 2020. október 8. napjára módosult.

19. Az ajánlattevői kérdésre a kiegészítő tájékoztatás megválaszolása során az ajánlatkérő azt válaszolta, hogy „Ajánlatkérő nem fogadja el a külső USB-s DVD-RW terméket, mert a kiírásnak megfelelő notebookokba tehető több termék esetén is belső DVD-RW meghajtó.”

20. Az ajánlatok beadására 2020. október 8. napján került sor, az erről készült bontási jegyzőkönyv szerint a kérelmező ajánlati ára nettó 17.728.000,- Ft volt, a jótállás időtartamát a minimálisan elvárt 36 hónapon felül további 24 hónapban vállalta.

21. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának vizsgálata során megállapította, hogy a Notebookok esetében benyújtott ajánlat szakmai tartalma nem azonos az ajánlatkérői előírással, mivel az ajánlat „optikai meghajtó” sorban szereplő megajánlott tétel egyértelműen

külső meghajtót tartalmaz „Gembird USB2.0 External DVD-Writer Black”. A kérelmező ajánlatában ezen felül semmilyen egyéb információ nem került megadásra a megajánlott külső meghajtóval kapcsolatban.

22. A kérelmező a benyújtott szakmai ajánlatában a Notebookok megajánlása során a közbeszerzési dokumentumokkal nem összeegyeztethető megajánlást tett az optikai meghajtó paraméterei tekintetében. Külső DVD megajánlására nem csak a kiegészítő tájékoztatás miatt nem volt lehetősége az ajánlattevőnek, hanem már a műszaki dokumentáció sem írt elő ilyet, illetve nem adott rá lehetőséget. A kérdésre adott válasz ezt a feltételt csak megerősítette.

23. Az ajánlatkérő itt kívánja megjegyezni, hogy a „minimálisan elvárt” kifejezésen azt érti, hogy pontosan az előírt műszaki tartalmat kell megajánlania az ajánlattevőknek, amelytől az eltérés nem megengedett. Az ajánlatkérőnek azt kellett mérlegelnie, hogy összehasonlító-e a többi ajánlattevő ajánlatával egy olyan ajánlat, amely nem a kiírás előírt tartalma szerint került benyújtásra. A közbeszerzési dokumentumok nem tartalmazznak olyan részletező táblázatot, ahol kifejezetten megállapíthatóvá válna, hogy a kérdésben szereplő külső meghajtó, hogyan illeszkedik az ajánlathoz, illetőleg a többi ajánlattevő alapelvben rögzített esélyegyenlőséghez való joga sérülne, amennyiben olyan szakmai tartalommal bíró ajánlat kerülne elfogadásra, amely nem egyeztethető össze, illetőleg nem feleltethető meg azoknak az ajánlatkérői elvárásoknak, melyeket minden ajánlattevő, így a kérelmező is elfogadott és jelenleg sem vitat.

24. Az ajánlatkérő az ajánlat vizsgálata során figyelemmel volt a Kbt. rendelkezéseire, azonban azok ebben az esetben nem teszik lehetővé az ajánlat szakmai tartalmának módosítását, mivel az kihatna az értékelésre is. Továbbra is fenntartotta az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy a „nulla forintos” megajánlásként aposztrofált ajándék nem értelmezhető a közbeszerzési bírálat során, az ajánlatkérőnek nem áll módjában ajándékot elfogadni.

25. A Kbt. 71. § (1) bekezdés rendelkezései szerint hiánypótlás csak a nem egyértelmű nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében írható ki. Jelen szerződés meghatározott műszaki tartalmat előíró, nem átalánydíjas, fix áron teljesítendő szerződés. Az ajánlatkérőnek a benyújtott ajánlat nem reparálható hibája miatt, nem volt lehetősége az ajánlatban lévő ellentmondás felvilágosítás kérés, vagy hiánypótlási felhívás körében történő feloldására.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint

„A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

26. A Közbeszerzési Hatóság hiánypótlás szabályairól kiadott útmutatója (KÉ 2020. évi 180. szám; 2020. szeptember 16.) szerint, „nem átalánydíjas szerződések esetén a jogalkotó, eltérően a 71. § (8) bekezdés b) pontjától, kifejezetten nem rendelkezik az árazott költségvetés valamely tétele, illetve egységára pótlásáról, módosításáról, kiegészítéséről, illetve törléséről.

Így ezekben az esetekben hiánypótlás keretében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Az ajánlatában szereplő tétel ebben az esetben olyan többlet tartalommal bírt, amely érvényesen nem lehet része az ajánlatnak, még abban az esetben sem, amennyiben ezen tétel egy „plussz – kvázi ajándék – külső USB” legyen is. Nem tartalmazott olyan meghatározást az ajánlat, amely értékkel nem bíró tételre utalt volna. A költségeket az ajánlattevőnek ott kell feltüntetnie, ahol azok valójában felmerültek. Tekintve, hogy az ajánlattevő szerepeltette ajánlatában ezen plusz tételt az logikus értelmezés szerint értékkel bíró tétel, ezért az ajánlati kalkulációnak is része kellett legyen, tehát az ajánlati árat befolyásoló elem.

27. Az ajánlatkérő ezen fentiekben kifejtett érvelése alapján láthatóvá válik, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező kérdés nem pusztán műszaki paraméterek megítéléséről szól, hanem a hiánypótlás keretében történő ajánlati elem módosításának megengedhetőségéről egy nem átalánydíjas szerződésben, amely esetben az ajánlatkérő szűken értelmezi a Kbt.-ben biztosított lehetőségeit, mérlegeli a többi ajánlattevő esélyegyenlőséghez és a jóhiszemű joggyakorláshoz való jogát. A kérelmező helyesen világít rá, hogy a közbeszerzési eljárásban csak ajánlati árat kellett megadni, amelybe „beleszámolt mindent a Kérelmező.” Éppen ezen ajánlatkérői előírás miatt plusz tételként „beleszámolt” megajánlások tétele nem lehetséges ebben az eljárásban, mert azok nem értékelhetők szabályosan.

28. A fentiekre való figyelemmel az ajánlat, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Emiatt az értékelési szempont szerint soron következő gazdasági szereplő ajánlatát kell elbírálnia az ajánlatkérőnek.

29. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező az ajánlat összeállítása során a többlet tétel megajánlásával hibázhatott, azonban ezen szakmai ajánlaton belül lévő hiba javítására az ajánlatkérőnek a Kbt. rendelkezései szerint nem állt módjában lehetőséget biztosítani, ezért az ajánlat objektív okok miatt sajnálatos módon nem nyilvánítható érvényessé.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2020. szeptember 14-én indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

31. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet:

A Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeret is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára

aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

A Kbt. 44. § (2) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

- a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,
- b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,
- c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott
  - ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,
  - cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,
  - d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,
  - e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely

gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

32. Tekintettel arra, hogy a kérelmező a benyújtott „Árazatlan árlista - 1.rész\_200902.pdf”, „Ajánlat\_műszaki tartalma\_1.rész-szakmai ajánlat módosított\_20\_09\_28.pdf”, az önkéntes hiánypótlását és az „Árazatlan árlista - 1.rész\_200902 másolata.xlsx” dokumentumokat üzleti titoknak nyilvánította, a Döntőbizottságnak az Ákr. 27. § (2) bekezdésének figyelembevételével kellett eljárnia, mely szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

33. A kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatát jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné a Kbt. 73. § (2) bekezdés e) pontja alapján.

34. Az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdésében előírtak alapján köteles formális döntést hozni a közbeszerzési eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről, valamint az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, amely tényről és a döntés részletes indokáról írásban köteles tájékoztatni az ajánlattevőt a törvényben meghatározott határidőn belül. Amennyiben az ajánlatkérő nem az eljárás során meghozott, ún. közbenső döntésbe foglalja az érvénytelenséget megállapító bírálatát, a Kbt. 79. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az érvénytelenségről a jogszabályban előírt minta szerint elkészített írásbeli összegezésben adhat tájékoztatást jogszerűen. Az írásbeli összegezés – egyebek mellett – tartalmazza, hogy a közbeszerzési eljárás eredményes vagy eredménytelen volt-e, mely ajánlatok voltak érvényesek, melyek érvénytelenek, tartalmazza az ajánlatok értékelésének eredményét és a nyertes ajánlattevő, adott esetben a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő megjelölését

35. Az összegezésben az ajánlatkérő részletes, egyértelmű és világos indokát köteles adni az érvénytelenség, kizárás megállapításának (az ok, körülmény és az érvénytelenség megállapításával kapcsolatos összefüggések megjelölésével), ugyanis az arra jogosultaknak ennek alapján kell eldönteniük, hogy az ajánlatkérő döntésével szemben az esetlegesen jogsértő értékelés miatt előzetes vitarendezési vagy jogorvoslati kérelmet terjesztenek-e elő. A közölt indokok alapján mérlegelhetik azt is, hogy az értékelés - álláspontjuk szerint - összhangban áll-e a Kbt. rendelkezéseivel, valamint a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban tett előírásokkal.

36. Az ajánlatkérő a 2020. november 11. napján az EKR-ben rögzített összegezésben a kérelmező ajánlatának az érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatban az alábbiakat állapította meg és rögzítette:

Az ETIAM Korlátolt Felelősségű Társaság (6726 Szeged, Vellay Imre utca 39.) ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlatában a notebook megajánlása során, az optikai meghajtó ajánlati paramétereiben „Gembird USB 2.0 External DVD Writer Black” külső USB-s terméket szerepeltetett, amellyel kapcsolatban Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás során egyértelműen rendelkezett aszerint, hogy „Nem fogadjuk el a külső USB-s DVD-RW terméket, mert a kiírásnak megfelelő notebookokba tehető több termék esetében is belső DVD-RW meghajtó.” Külső DVD megajánlására nem csak a kiegészítő tájékoztatás miatt nem volt lehetőség, hanem már a minimálisan elvárt műszaki dokumentáció sem írt elő ilyet, illetve adott rá lehetőséget. A kérdésre adott válasz ezt feltételt megerősítette. A Kbt. rendelkezései szerint hiánypótlás csak a nem egyértelmű nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében írható ki. Ennek megfelelően, a szakmai ajánlatban rögzített,

egyértelműen leírt termék nem felel meg a minimálisan elvárt műszaki leírásnak és a kiegészítő tájékoztatás nyújtása során adott válasznak. A fentiekre való figyelemmel az ajánlat, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Emiatt az értékelési szempont szerint soron következő gazdasági szereplő ajánlatát kell elbírálnia az ajánlatkérőnek.”

37. A kérelmező ajánlatában megajánlotta a műszaki előírás szerinti mennyiségű notebookokat, melyek ajánlati paraméterei oszlopban, az „Optikai meghajtó” soron egy „External” DVD-RW meghajtót tüntetett.

38. A kérelmező 2020. október 14-én önkéntes hiánypótlást nyújtott be, melyben a megajánlott notebook ajánlati paraméterei oszlopban, az „Optikai meghajtó” soron a gyárilag beépített DVD RW meghajtót tüntette fel.

39. Az ajánlatkérő a 2020. november 18. napján az előzetes vitarendezésre adott válaszában megismételte az összegezésben ismertetett érvénytelenné nyilvánítás indokait, és az alábbiakkal egészítette ki:

...Az ajánlatában szereplő tétel ebben az esetben olyan többlet tartalommal bírt, amely érvényesen nem lehet része az ajánlatnak, még abban az esetben sem, amennyiben ezen tétel egy „plussz - kvázi ajándék - külső USB” legyen is. Nem tartalmazott olyan meghatározást az ajánlat, amely értékkel nem bíró ajándék tételre utalt volna. A költségeket az ajánlattevőnek ott kell feltüntetnie, ahol azok valójában felmerültek. Tekintve, hogy Ajánlattevő szerepeltette ajánlatában ezen plusz tételt az logikus értelmezés szerint értékkel bíró tétel, ezért az ajánlati kalkulációnak is része kellett legyen, tehát az ajánlati árat befolyásoló tétel.

Ajánlatkérő egyértelműen fogalmazta meg elvárásait a műszaki tartalom tekintetében, amelyet tovább pontosított a kiegészítő tájékoztatás kérések során érkezett kérdés is, amelyre Ajánlatkérő egyértelműen azt a választ adta, hogy „Ajánlatkérő nem fogadja el a külső USB-s DVD-RW terméket, mert a kiírásnak megfelelő notebookokba tehető több termék esetén is belső DVD-RW meghajtó

A fentiekre való figyelemmel az ajánlat, a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Emiatt az értékelési szempont szerint soron következő gazdasági szereplő ajánlatát kell elbírálnia az ajánlatkérőnek.”

40. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során tett észrevételeiben a kérelmező ajánlatának az érvénytelené nyilvánításának indokait további indokokkal egészítette ki:

...Az ajánlatkérő ezen érvelése alapján láthatóvá válik, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező kérdés nem pusztán műszaki paraméterek megítéléséről szól, hanem a hiánypótlás keretében történő ajánlati elem módosításának megengedhetőségéről egy nem átalánydíjas szerződésben, amely esetben az ajánlatkérő szűken értelmezi a Kbt.-ben biztosított lehetőségeit, mérlegeli a többi ajánlattevő esélyegyenlőséghez és a jóhiszemű joggyakorláshoz való jogát. A kérelmező helyesen világít rá, hogy a közbeszerzési eljárásban csak ajánlati árat kellett megadni, amelybe „beleszámolt mindent a Kérelmező.” Éppen ezen ajánlatkérői előírás miatt plusz tételként „beleszámolt” megajánlások tétele nem lehetséges ebben az eljárásban, mert azok nem értékelhetőek szabályosan.

A fentiekre való figyelemmel az ajánlat, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Emiatt az értékelési szempont szerint soron következő gazdasági szereplő ajánlatát kell elbírálnia az ajánlatkérőnek.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező az ajánlat összeállítása során a többlet tétel megajánlásával hibázhatott, azonban ezen szakmai ajánlaton belül lévő hiba javítására az ajánlatkérőnek a Kbt. rendelkezései szerint nem állt módjában lehetőséget biztosítani, ezért az ajánlat objektív okok miatt sajnálatos módon nem nyilvánítható érvényessé.”

41. Az ajánlatkérő az összegezésben felsort érvénytelenségi ok indokolását mind az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában, mind a jogorvoslati eljárás során tett érdemi nyilatkozatában további indokkal egészítette ki.

42. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az összegezésben elő nem adott indokok a nyilvánosság előtt nem ismertek, így azokat figyelembe venni, értékelni nem tudják. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek akként kell az összegezésben az értékelésre vonatkozó indokolását megadnia, hogy az ajánlattevők tisztában legyenek ajánlatkérő döntésének tartalmával, adott esetben a jogorvoslati eljárásuk esetén egyértelműen meg tudják jelölni az általuk sérelmezett ajánlatkérői döntéseket, illetve a döntés alapját képező tényeket. Az értékelés jogszerűségének megítélésekor ezért kiemelt jelentősége van annak, hogy az ajánlatkérő az összegezésben, mint az értékelés nyilvános dokumentumában mit ad elő a döntése indokaként. A közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása, a nyilvánosság és az esélyegyenlőség alapvető rendelkezések érvényesítésének követelménye nem ad arra lehetőséget, hogy az értékelését az ajánlatkérő utólag - a jogorvoslati eljárásban illetve előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában - az összegezésben közölt indoktól eltérően, azt kiterjesztve indokolja.

43. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelené nyilvánításának a vizsgálata során csak az összegezésben előadott indokokat vizsgálhatja. A kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő az ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. Az érvénytelenség indokait – tekintettel, hogy nem hozott közbenső döntést - az ajánlatkérőnek az összegezésben kell közölnie a Kbt. 79. § (1) bekezdésben foglaltak alapján. Az összegezésben rögzített érvénytelenségi indokokat vizsgálta meg a Döntőbizottság.

„Az ETIAM Korlátolt Felelősségű Társaság (6726 Szeged, Vellay Imre utca 39.) ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlatában a notebook megajánlása során, az optikai meghajtó ajánlati paramétereiben „Gembird USB 2.0 External DVD Writer Black” külső USB-s terméket szerepeltetett, amellyel kapcsolatban Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás során egyértelműen rendelkezett aszerint, hogy „Nem fogadjuk el a külső USB-s DVD-RW terméket, mert a kiírásnak megfelelő notebookokba tehető több termék esetében is belső DVD-RW meghajtó.” Külső DVD megajánlására nem csak a kiegészítő tájékoztatás miatt nem volt lehetőség, hanem már a minimálisan elvárt műszaki dokumentáció sem írt elő ilyet, illetve adott rá lehetőséget. A kérdésre adott válasz ezt feltételt megerősítette. A Kbt. rendelkezései szerint hiánypótlás csak a nem egyértelmű nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében írható ki. Ennek megfelelően, a szakmai ajánlatban rögzített, egyértelműen leírt termék nem felel meg a minimálisan elvárt műszaki leírásnak és a kiegészítő tájékoztatás nyújtása során adott válasznak. A fentiekre való figyelemmel az ajánlat, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Emiatt az értékelési szempont szerint soron következő gazdasági szereplő ajánlatát kell elbírálnia az ajánlatkérőnek.”

44. A kérelmező az önkéntes hiánypótlás keretében az ajánlat műszaki tartalma vonatkozásában módosított dokumentumokat nyújtott be. Az összegezésben foglalt indokok alapján az ajánlatkérő az ajánlatban benyújtott műszaki tartalmat bírálta el. Az ajánlatkérő

nem bírálta el az önkéntes hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumokat, nem foglalt állást azzal kapcsolatban. Azzal kapcsolatban sem fejtette ki az összegezésben az álláspontját, hogy miért az alap ajánlatban szereplő műszaki tartalmat bírálta el és az önkéntes hiánypótlásban benyújtott dokumentumokat miért nem vizsgálta meg, hagyta figyelmen kívül. Az ajánlatkérőnek a bírálat során az a feladata, hogy megvizsgálja az ajánlatokat, tisztázza azok tartalmát, ha szükséges hiánypótlást, felvilágosítást kérjen az ajánlattevőktől. De amennyiben az ajánlattevők önkéntes hiánypótlás keretében nyújtanak be dokumentumokat, annak a bírálatát szintén el kell végezni és állást kell foglalni azzal kapcsolatban is.

A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérő kizárólag a jogszerűen elvégzett bírálatot követően hozhat döntést a kérelmezői ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

Az ajánlatkérő az összegezésben olyan indokát adta a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének, amely csak az alap ajánlatban foglaltakat vette figyelembe, értékelte. Holott az ajánlattevő további dokumentumokat nyújtott be. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező által benyújtott ajánlat műszaki tartalmát és az önkéntes hiánypótlásában benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy az összegezésben leírt érvénytelenségi ok a kérelmező által benyújtott dokumentumok alapján nem állapítható meg.

45. Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság megállapította, hogy az összegezésben rögzített érvénytelenségi ok alapján jogszerűen nem volt megállapítható a Kbt. 73. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenség, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését a kérelmező ajánlatának bírálata során.

46. A Döntőbizottság az alapos jogorvoslati kérelem alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az 1. részre benyújtott kérelmezői ajánlat érvénytelenségét megállapító döntést, és a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

47. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

48. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően végezte el a kérelmezői ajánlat érvényességi vizsgálatát. E jogsértés az eljárást lezáró döntésre is kihatott.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzés tárgyára és a becsült értékére (nettó 19.345.000. Ft). A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság értékelte, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapította meg az e törvénybe ütköző magatartásnak a tárgyban közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását. A Döntőbizottság az együttműködő magatartás körében értékelte, hogy az ajánlatkérő felfüggesztette a közbeszerzési eljárását.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

49. A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, és 300.000.-Ft + ÁFA további eljárási költségigényt is bejelentett, amely a kérelmező képviselőjében eljáró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó munkadíját tartalmazza. Tételes költségkimutatást nem mutatott be. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 151. § (8) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (1), (2) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről. Az Ákr. 129. §-a alapján eljárva a Döntőbizottság az egyéb eljárási költséget mérlegeléssel állapította meg. Figyelembe vette, hogy a kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el, a kérelmező 1 beadványt, a jogorvoslati kérelmet készített. A Döntőbizottság figyelembe vette a beadvány megszerkesztésének időigényességét, és az abban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. Összességében az egyéb eljárási költséget 65.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFA-t nem állapított meg.

50. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

51. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. január 25.

***Dr. Peleskey Viktória sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Uherné dr. Laczi Orsolya sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:** (elektronikus úton)

1. Ajánlatkérői képviselője
2. Kérelmezői képviselője
3. Dr. Berzsenyi Nóra ügyvéd, egyéb érdekelt képviselője
4. Miniszterelnökség
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság