



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.488/3/2020.

**A tanács tagjai:** Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmezők:** Platina-Bau Zrt.  
(Pécs, Faiskola u. 3.)  
Wolfbau Team Kft.  
(Pécs, Kisbalogány dűlő 5.)

**A kérelmezők képviselője:** Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérők:** NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft.  
(Budapest, Pap Károly u. 4-6.)  
Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.  
(Budapest, Pozsonyi út 56.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Vállalkozási szerződés keretében a KEHOP-2.1.1.-15-2017-00024 azonosító számú „A Baranya megyei Sellye Térségének Ivóvízminőség – javító Programja B” projekt tervezési és kivitelezési feladatainak teljes körű ellátása a FIDIC Sárga Könyv feltételei szerint, nettó 2.275.317.756.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S – t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérők (a továbbiakban együtt: ajánlatkérő) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része – a Kbt. 81. §-a – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívás feladására 2020. március 27. napján került sor, mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 2020/S 065-154511 szám alatt 2020. április 1. napján, a Közbeszerzési Értesítőben a KÉ-5783/2020 szám alatt

2020. április 4. napján jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben került sor, az EKR000301482020 elektronikus közbeszerzési azonosító szám alatt.

2. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2020. október 20. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére. A kérelmezők ezt követően a 2020. október 27. napján tett iratbetekintést követően 2020. október 30. napján előzetes vitarendezési kérelemmel éltek az ajánlatkérői döntéssel szembe. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2020. november 4. napján válaszával elutasította.

### **A jogorvoslati kérelem**

3. A kérelmezők 2020. november 16. napján jogorvoslati kérelmet terjesztettek elő, ugyanis álláspontjuk szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata több szempontból is érvénytelen. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésének, a Kbt. 54. § (1) bekezdését, a Kbt. 69. § (2) bekezdést, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, valamint a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontját jelölték meg.

### **A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai**

4. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati kérelmet és megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem hiányos, mivel az nem megfelelően tartalmazza a Kbt. 149. § (1) bekezdés szerinti adatokat, valamint nem került csatolásra a Kbt. 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolás. A Döntőbizottság erre tekintettel a kérelmezőket a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján 2020. november 17. napján, a képviselőjük részére elektronikus úton megküldött D.488/2/2020. számú végzésében öt napos határidő tűzésével hiánypótlásra szólította fel. A Döntőbizottság végzésében figyelmeztette a kérelmezőket arra, hogy amennyiben a hiánypótlásban foglaltaknak nem, vagy nem határidőben tesznek eleget, úgy kérelmüket a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint visszautasítja.

5. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezők a hiánypótlásra felszólító végzést – a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató igazolása szerint – kétszeri értesítés ellenére sem vették át képviselőjük útján. A második értesítés küldésére 2020. november 25. napján került sor, így a szolgáltató ennek sikertelen átvételére tekintettel meghiúsulási igazolást állított ki. Az igazolás értelmében a meghiúsulás időpontja 2020. december 2. napja.

6. Kbt. 151. § (2) bekezdésének második mondata szerint, ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja.

7. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

8. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

9. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 14. § (4) bekezdés c) pontja szerint a hivatalos

elérhetőségre kézbesített küldemény kézbesítettnek minősül, ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett kétszeri értesítése ellenére nem vette át, a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon.

10. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hiánypótlási felhívás a kérelmezők számára az Eüsztv. 14. § (4) bekezdés c) pontja alapján 2020. december 2. napján kézbesítettnek minősül, és a hiányt a rendelkezésükre álló határidőn belül, azaz 2020. december 7. napjáig nem pótolták.

11. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével a Kbt. 151. § (2) bekezdésének második mondata és az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

12. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése figyelembevételével rendelkezett.

13. A Döntőbizottság határhelye és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

14. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. december 10.

*Dr. Kéri Krisztina sk*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Berekméri Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Virágh Norbert sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. (KRID: 24290188)
3. Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (KRID: 421025759)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)