



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.476/26/2020.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező I: Platina-Bau Zrt.
(Pécs, Faiskola utca 3.)

A kérelmező II: Wolfbau Team Kft
(Pécs, Kisbalogány dűlő 5.)
közös ajánlattevők

A kérelmező képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Vajszló Nagyközség Önkormányzata
(Vajszló, Széchenyi utca 13.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Turi Ákos ügyvéd
(Pécs, Teréz u. 11-13.)

Az egyéb érdekelt: Szedibau Kft.
(Szederkény, Ifjuság u. 36.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Barna Orsolya felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Bognár u. 6/b.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Vajszló szennyvízelvezetés tervezés és kivitelezés”
(EKR000034362020), nettó 1.872.773.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdésében, a Kbt. 50. § (4) bekezdésében és a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2020. március 3. napján megküldött kiegészítő tájékoztatása 19. kérdésére adott válaszát és az ajánlatkérőnek a jelen közbeszerzési eljárásban hozott azt követő valamennyi döntését, eljárási cselekményét.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében az eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 9.363.865.-Ft, azaz kilencmillió háromszázhatvanháromezer nyolcszázhatvanöt forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

Ezt meghaladóan az ügyfelek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában 2020. január 31-én, melyre vonatkozó ajánlati felhívás 2020. február 5-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 025-055508 számon.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid meghatározása:

„Vajszló szennyvíztisztító telepének, valamint Vajszló, Csányoszró és Nagycsány települések szennyvízelvezető rendszerének a Kormány 1266/2018. (VI. 11.) Korm. határozata szerint megvalósuló projekthez kapcsolódó engedélyes és kiviteli tervek elkészítése, továbbá kivitelezés a FIDIC Sárga Könyv feltételei szerint. Feltételes eljárás: Ajánlatkérő jelen eljárásban foglalt beruházás finanszírozása érdekében, amennyiben a legkedvezőbb Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár a rendelkezésre fedezet összegét meghaladja, további támogatásra irányuló igényt nyújt be. Amennyiben Ajánlatkérő a támogatást nem vagy az igényelnél kisebb összegben kapja meg, azt olyan körülménynek kell tekinteni, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja [Kbt. 53.§ (6) bekezdés]. Ajánlatkérő az előzőek mellett a támogatás folyósítását felfüggesztő feltételként is kiköti a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő Vállalkozási szerződés hatályba lépéséhez.”

3. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

„Főbb műszaki tartalom:

Csányoszró:

Gravitációs csatorna: cső mérete, anyaga: NÁ 200 KG PVC (vezeték hossza: 2033 fm)

Házi bekötés: cső mérete, anyaga: NÁ 150 KG PVC (vezeték hossza: 1942 fm) SZNYCS-1

Szennyvíz nyomócső: cső mérete, anyaga: Dk110x10KPE (vezeték hossza: 6026 fm)

SZNYCS-2 Szennyvíz nyomócső: cső mérete, anyaga: Dk90x8,2 KPE (vezeték hossza: 608 fm)

Szennyvíz nyomás alatti csatorna: cső mérete, anyaga: Dk90x8,2 KPE (vezeték hossza: 221 fm) Szennyvíz nyomás alatti csatorna: cső mérete, anyaga: Dk63x5,8 KPE (vezeték hossza: 1002 fm) Nyomás alatti bekötő vezeték: cső mérete, anyaga: Dk63x5,8 KPE (vezeték hossza: 721 fm)

Házi átemelő: (79 db) ACS-1 Szennyvíz átemelő: 1 db ACS-2 Szennyvíz átemelő: 1 db 182 db gravitációs szennyvíz bekötés

Útburkolat helyreállítás:

Országos közútban vezeték: 943 méter. Kopóréteg helyreállítás sávszélességben:3790 m2 Önkormányzati útban vezeték: 252 méter hossz.

Nagycsány: Gravitációs csatorna: cső mérete, anyaga: NÁ 200 KG PVC (vezeték hossza: 614 fm)

Házi bekötés: cső mérete, anyaga: NÁ 150 KG PVC (vezeték hossza: 332 fm) SZNYN-1-1-0 Szennyvíz nyomócső: cső mérete, anyaga: Dk90x8,2KPE (vezeték hossza: 366 fm) Nyomás alatti bekötés: cső mérete, anyaga: Dk 63x5,8 KPE (vezeték hossza: 193 fm)

Szennyvíz nyomás alatti csatorna: Dk 63x5,8 mm KPE, vezeték hossza:513 m)

Házi átemelő: 8 dbÁN-1 Moba átemelő 1 db.

42 db gravitációs szennyvíz bekötés

Útburkolat helyreállítás:

Országos közút burkolata: 83 fm hosszban. Kopóréteg helyreállítás sávszélességben:83 m2 Önkormányzati út érintettsége: 472 m hossz.

Vajszló: Gravitációs csatorna: cső mérete, anyaga: NÁ 200 KG PVC (vezeték hossza: 8934 fm) Házi bekötés: cső mérete, anyaga: NÁ 150 KG PVC (vezeték hossza: 6173 fm) SZNYV-1: cső mérete, anyaga: Dk 160x14,6 KPE (vezeték hossza: 1008 fm) SZNYV-2: cső mérete, anyaga: Dk 110x10 KPE (vezeték hossza: 666 fm) SZNYV-3: cső mérete, anyaga: Dk 90x8,2 KPE (vezeték hossza: 1331 fm) SZNYV-4: cső mérete, anyaga: Dk 90x8,2 KPE (vezeték hossza: 746 fm) SZNYV-5: cső mérete, anyaga: Dk 90x8,2 KPE (vezeték hossza: 593 fm)

Nyomás alatti bekötés: cső mérete, anyaga: Dk 63x5,8 KPE (vezeték hossza: 295 fm)

Házi átemelő: 7 dbÁV-1: MOBA átemelő 1 dbÁV-2: MOBA átemelő 1 db ÁV-3:) MOBA átemelő 1 db ÁV-4: MOBA átemelő 1 db ÁV-5: MOBA átemelő 1 db

690 db gravitációs szennyvíz bekötés Útburkolat helyreállítás:”

690 db gravitációs szennyvíz bekötés Útburkolat helyreállítás:”

690 db gravitációs szennyvíz bekötés Útburkolat helyreállítás:”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az alábbi értékelési szempontokat adta meg:

„Minőségi kritérium –

1. A megval szennyvíztelep korszerűsítés során beépített villamos berendezések által felhasznált, egy évre eső hálózati villamos energia kalkulált menny-e (1 éves üzemeltetési időszakra kalkulálva-kWh) 15

2. AF III.1.3) M.2.1/ pontjában meghat szakember alk min köv-ként előírt szakmaitapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap) (min. 0 hónap, max 60 hónap) 5

3. AF III.1.3) M.2.2/ pontjában meghat szakember alk min köv-ként előírt szakmaitapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap) (min. 0 hónap, max 60 hónap) 5

4. AF III.1.3) M.2.3/ pontjában meghat szakember alk min köv-ként előírt szakmaitapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap) (min. 0 hónap, max 60 hónap) 3

5. Lakosság zavarásának minimalizálására tett intézkedések (db) 2

Költség kritérium – x Ár – Súlyszám: 70”

5. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 21 hónap, a szerződés nem meghosszabbítható.

6. A felhívás II.2.10) pontja szerint az opcionális ajánlatadás nem megengedett.

7. A felhívás III.1.3) pontjában az ajánlatkérő meghatározta az alkalmassági minimumfeltételeket és igazolási módjait is.

8. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített. A közbeszerzési dokumentáció az alábbi részeket tartalmazta:

1. kötet

I. fejezet Általános tájékoztató

II. fejezet Útmutató

III. fejezet Nyilatkozatminták

2. kötet

1. fejezet a Szerződéses megállapodás

2. fejezet az Általános feltételek

3. fejezet Különös feltételeket

4. fejezet Teljesítési bankgarancia formanyomtatványa

5. fejezet Teljesítési kezességvállalás garancia formanyomtatványa

6. fejezet Előleg-visszafizetési bankgarancia formanyomtatványa

7. fejezet Útmutató a változtatások, vállalkozói követelések kezeléséhez és a szerződés módosításához

Műszaki leírások, tervek, 3.-5. kötet.

9. A közbeszerzési dokumentáció része volt a FIDIC Sárga Könyv_1 - FIDIC Sárga Könyv_4 dokumentumai. Kiadásra került a közbeszerzési dokumentáció részeként az árazatlan költségvetés is.

10. A közbeszerzési dokumentáció része volt a 2. sz. melléklet_javított Megrendelői követelmények, amely az alábbi előírásokat tartalmazta:

„3.4 Geodéziai viszonyok a tervezési területen

Az ajánlati terv készítése során és az előtervezéskor készültek geodéziai felmérések. A csatornahálózat indikatív terveinek magassági vonalvezetése ezek alapján a felmérések alapján került meghatározásra. Ugyanakkor az engedélyezési tervkészítéshez részletes geodéziai felmérés elkészítése szükséges a teljes tervezési területen.”

(...)

„3.3 Talaj- és talajvízviszonyok a tervezési területen

A teljes körű talajmechanikai szakvélemény elkészítése a vízjogi létesítési engedélyezési terv készítése előtt esedékes, amely a Vállalkozó feladatköre. A pontos talajfizikai jellemzők és a talajvízviszonyok ismeretében kell kialakítani a csatornahálózat végleges magassági vonalvezetését, ennek ismeretében lehet pontosan meghatározni a tervezett szennyvízátemelők építési technológiáját.”

(...)

„14 Az indikatív tervtől való eltérések

Amennyiben eltérés mutatkozik az indikatív terv és a megrendelői követelmények között, a megrendelői követelmények a mértékadóak. Jelen Megrendelői követelmények (speciális követelmények) c. dokumentum a Megrendelői általános kötetek követelményeit kiegészítő, de az érintett előírások és rendelkezések tekintetében azt megelőző (erőssorrendben magasabb szintű) dokumentum. Ellentmondás esetén mindig a Speciális követelményekben előírt követelmény a mérvadó. Az 5-ös kötet (indikatív terv) elfogadása önmagában nem jelenti azt, hogy a vállalkozó javaslatában megajánlott technológiának ne kelljen a 3-as kötet (Megrendelői követelmények, Általános és speciális) valamennyi előírásával, annak teljes

követelményrendszerével összhangban lennie, ennek ellenőrzése és a megfeleltetés biztosítása Vállalkozó felelőssége.”

11. A kiadott szerződéstervezet releváns részei:

„2.9. A Vállalkozó köteles elvégezni valamennyi tervezési és az engedélyek beszerzésével kapcsolatos feladatot. Az engedélyes a Megrendelő lesz, a Vállalkozó a Megrendelő helyett és nevében, annak megbízásából jár el a kivitelezési munkák megvalósításához szükséges engedélyek beszerzése során.” (...)

„Különös feltételek:

5. Tervezés

5.1 Általános tervezési kötelezettségek

Az Alcikkely kiegészítendő a következővel:

A Vállalkozó tervezési és engedélyeztetési feladatait a Megrendelők követelményeiben (3. kötetek) foglalt követelményeik tartalmazzák”

12. Az ajánlatkérő az eljárás során 7 alkalommal adott kiegészítő tájékoztatást. Első alkalommal 2020. március 3-án nyújtott kiegészítő tájékoztatást, amelyben az alábbi kérdés és az arra adott válasz szerepelt:

19./ Kérdés: Amennyiben ajánlattevők eltérhetnek az indikatív tervtől, kérjük megadni a benyújtandó vállalkozói javaslat tartalmi követelményeit a szennyvízcsatorna hálózat és szennyvíztisztító telep vonatkozásában is!

Válasz: A csatornahálózat rendszere nem módosítható, tehát Vajszló területén gravitációs csatornahálózat építendő, helyi központi MOBA átemelővel. Csányoszáron és Nagycsányban a gravitációs gazdaságosan nem csatornázható ingatlanok bekötésére nyomás alatti csatornarendszer építhető. A terven szereplő összes ingatlan a csatornahálózatra csatlakoztatandó. Amennyiben a csatornahálózat nyomvonalát az ajánlattevő módosítani kívánja, az ajánlattételi dokumentációhoz kiadott szintű módosított helyszínrajzokat és létesítmény jegyzéket kell az ajánlathoz csatolni.

A szennyvíztisztító telepnél: Az indikatív tervtől eltérő ajánlattevők részére a vállalkozói javaslat tartalmi követelménye az 5. indikatív terv Technológiai műszaki leírással azonos tartalmú, felépítésű dokumentáció készítése (többek között méretezéssel, géplistánval, létesítményjegyzékekkel és rajzi mellékletekkel.)

13. Az ajánlattételi határidőre - 2020. április 8. 10.00 óráig – 9 db ajánlat érkezett. Többek között ajánlatot nyújtottak be a kérelmezők az alábbiak szerint:

Ajánlattevő neve: PLATINA-BAU Zártkörűen Működő Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Részvénytársaság Székhelye: 7632 Pécs Faiskola utca 3.

Ajánlattevő neve: Wolfbau Team Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság Székhelye: 7630 Pécs Kisbalokány Dűlő

Ár szempont Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF): 1.388.544.000 Ft

Minőségi kritériumok

1. A megval szennyvíztelep építés során beépített villamos berendezések által felhasznált, egy évre eső hálózati villamos energia kalkulált menny-e (1 éves üzemeltetési időszakra kalkulálva-kWh): 69408,40

2. AF III.1.3) M.2.1/ pontjában meghat szakember alk min köv-ként előírt szakmaitapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap) (min. 0 hónap, max 60 hónap): 143
3. AF III.1.3) M.2.2/ pontjában meghat szakember alk min köv-ként előírt szakmaitapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap) (min. 0 hónap, max 60 hónap): 141
4. AF III.1.3) M.2.3/ pontjában meghat szakember alk min köv-ként előírt szakmaitapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap) (min. 0 hónap, max 60 hónap): 62
5. Lakosság zavarásának minimalizálására tett intézkedések (db): 5

14. Az ajánlatkérő 2020. május 08. napján a Kbt. 72. § (1)-(2) bekezdésre hivatkozással hiánypótlást és felvilágosítást kért többek között a kérelmezőktől, jellemzően technikai jellegű hiányokat, pontosításokat kért 2020. május 15. 12:00 órai határidővel. A kérelmezők a hiánypótlást, felvilágosítást határidőre benyújtották.

15. Az ajánlatkérő a 2020. május 18. napján a kérelmezőktől aránytalanul alacsony ár indokolását kérte. 5 oldalas mellékletben részletesen kifejtette, hogy milyen tartalommal vár indokolást a kérelmezőktől, 2020. május 25. 12.00 óra határidőig.

Az ajánlatkérő Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.473/2010/5. szám alatt hozott ítéletében megfogalmazott elvek szerint kidolgozott ajánlatok számtani átlagához viszonyított ajánlati árhoz viszonyította kérelmező ajánlati árát és bár az a 30 %-nál is magasabb eltérést mutatott, nem érvénytelenítette az ajánlatot, hanem árindokolást kért be.

Számtani átlag:	2.026.611.204,- Ft
Számtani átlag mínusz 30 %.	1.418.627.843 - Ft

16. A kérelmezők 2020. május 22.-én előzetes vitarendezést nyújtottak be, melyben vitatták az indokoláskérés jogszerűségét, kérték egyes tételek törlését, illetve a határidő meghosszabbítását.

A kérelmezők határidőre benyújtották az indokolásukat. 740 oldal terjedelmű dokumentumot csatoltak.

17. Az ajánlatkérő a 2020. június 18-án kiegészítő indokolás kérésről döntött kérelmezők ajánlatával kapcsolatosan, melyet még aznap megküldött 2020. június 26. 12:00 órai határidővel.

A kérelmezők az indokolást határidőben benyújtották.

18. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 17-én töltötte fel az EKR-be az érvénytelenítésre vonatkozó közbenső döntését - amelyet igazságügyi szakértői véleményre alapított - az alábbi tartalommal:

„Az érvénytelenítés indoklása:

Közös Ajánlattevő az árindokolás megadása során az ajánlati kötöttség megsértésével járt el, az árindokolással az eredeti ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatában tett szakmai ajánlatot a kivitelezés műszaki tartamát megváltoztatta, a 2,3 méteres átlagmélységre vonatkozó kivitelezés az indikatív tervtől eltérő vállalkozói javaslatnak és szakmai ajánlatnak minősül, melynek teljes hiánya tekintetében további hiánypótlást, felvilágosítást elrendeli nem lehet, tekintettel arra, hogy hiánypótlás/felvilágosítás elrendelése a Kbt. 71.§ (8) bekezdés szerinti korlátokba ütközne. Ezen túlmenően Közös Ajánlattevő ajánlata nem felel meg a 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM együttes rendeletben foglaltaknak.

Karakterkorlátozásra figyelemmel a teljes dokumentum külön megküldve az Ajánlattevőknek.

Az érvénytelenítés jogcímei:

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit”

19. A kérelmezők előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2020. szeptember 22. napján. Az előzetes vitarendezési kérelem alapján az ajánlatkérő felvilágosítást kért a kérelmezőktől. Az ajánlatkérő 2020. október 1. napján adta meg a válaszát az előzetes vitarendezésre. Az ajánlatkérő lényegében fenntartotta az ajánlat érvénytelenítéséről szóló döntését, amelyben a műszaki kérdések és a jogi „tévedés” kezelése megtörtént.

20. A kérelmezők 2020. október 12. napján jogorvoslati kérelmet nyújtottak be a Döntőbizottsághoz (mellékleteként benyújtotta a K15-s mellékletet), ezt követően az ajánlatkérő visszavonta a kérelmezők ajánlatának az érvénytelenítésére vonatkozó döntését. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást visszautasította.

21. Az ajánlatkérő 2020. október 20. napján „Tájékoztatás 3. sz. hiánypótlási kötelezettségről” iratot küldött a kérelmezőknek, melyben dokumentumok becsatolását kérte.

22. A kérelmezők 2020. október 26. napján vitarendezési kérelmet terjesztettek elő, mert véleményük szerint az iratok bekérése nem volt jogszerű. A kérelmezők 2020. október 26. napján benyújtották a K15-s mellékletet is.

23. Az ajánlatkérő 2020. október 29. napján elutasította a vitarendezési kérelmet. A közbeszerzési eljárás ezen szakaszában nyújtották be a kérelmezők -2020. november 9-én - a jogorvoslati kérelmet. Álláspontjuk szerint a hiánypótlás kibocsátása sérti a Kbt. 72. §. (1) és (3) bekezdésében foglaltakat, valamint a rendelkezésre álló dokumentumok bírálatának illetve értékelésének elmaradása a Kbt. 69. §. (1) és (2) bekezdésében foglaltakat.

24. Az ajánlatkérő a kérelmezők ajánlatát 2020. november 19. napján érvénytelenítette, az alábbi indokok alapján:

„Közös Ajánlattevő (KA) által az árindokolás során megadott adatok nem minősülnek számítási és adminisztrációs hibának, pontosításnak sem, objektívnek nem tekinthetők, annak adatai nem támasztották alá ajánlati ára megalapozottságát, Ajánlatkérő (AK) KA ajánlatát a Kbt. 73.§(2) bek. alapján–figy. a Kbt.72.§(3) bek. foglaltakra – érvénytelenné nyilvánítja. KA árindokolásában hiv. nyílt árkos techn. kieg. árindokolás keretében történő fűrészes technológiára történő módosításával ajánlati kötöttséget sértett, ajánlata a Kbt.73.§(1) bek.e) pontja alapján érvénytelen. KA árindokolásában közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott köt. váll. teljesíthető, megállapítható, hogy a telj. szempontjából kiemelt munkavéd. előírást szab. jogszab. előírásnak nem felel meg, a Kbt.72.§ (7) bek. alapján teljesíthetetlen köt.váll-nak minősül, AK KA ajánlatát a Kbt.73.§ (2) bek. alapján érvénytelenné nyilvánítja. Karakterkorlátozásra figyelemmel a teljes dok. külön megküldve az Ajánlattevőknek.”

Az érvénytelenítés jogcímei:

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

25. Az ajánlatkérő az EKR-be mellékletként feltöltötte a kérelmezők ajánlata érvénytelenítésére vonatkozó indokait.

26. A jogorvoslati kérelem hiánypótlásában a kérelmezők a jogorvoslati kérelmüket kiegészítették még egy kérelmi elemmel, az ajánlatukat érvénytelenné nyilvánító döntést is sérelmezték.

A jogorvoslati kérelem

27. A kérelmezők 2020. november 9-én nyújtották be a jogorvoslati kérelmüket. Kérték a jogsértés megállapítását. Egy kérelmi elemet terjesztettek elő, álláspontjuk szerint az ajánlatkérő 2020. október 20-án megküldött „Tájékoztatás 3. sz. hiánypótlási kötelezettségről” sérti a Kbt. 72. §. (1) és (3) bekezdésében foglaltakat, valamint a rendelkezésre álló dokumentumok bírálatának illetve értékelésének elmaradása a Kbt. 69. §. (1) és (2) bekezdésében foglaltakat. A kérelmezők hiánypótlás keretében további egy kérelmi elemmel egészítették ki a jogorvoslati kérelmüket, a kérelmezők ajánlatának az érvénytelenné nyilvánítását vitatták. A második kérelmi elemükben kérték az ajánlatkérő 2020. november hó 19. napján közölt, a kérelmezők az eljárásban tett ajánlatát érvénytelenítő döntésének a megsemmisítését. Véleményük szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. §. (2) bekezdése követelményét és a Kbt. 73. §. (1) bekezdés e) pontját, azt jogszerűtlenül alkalmazta.

28. Az első kérelmi elemmel kapcsolatban előadták, hogy az ajánlatkérő az eredeti jogorvoslati kérelmünkben támadott indokoltatás kérés alapján becsatolt választ – a korábbi, jogorvoslati eljárásban is csatolt K/15. melléklet, amit a jelen eljárásban csatolt – nem fogadta el, a kérelmezők ajánlatát, 2020. november hó 19. napján érvénytelenítette. Az érvénytelenítő döntés a 19. oldalán rögzíti az indokoltatás kérésre benyújtott hiánypótlási válasza vonatkozóan: „a hiánypótlás teljesítése keretében nem a geodéziai felmérésekre vonatkozó dokumentumot, hanem a jogorvoslat mellékleteként már benyújtott K/15. sz. mellékletet csatolta.”

29. Az érvénytelenítő döntés a 20. oldalán aztán azt rögzíti: „Közös Ajánlattevők a geodéziai felmérés dokumentumait hiánypótlás keretében nem nyújtották be, és a benyújtott K15. sz. melléklet kétséget kizáró bizonyító erővel nem bír a tárgykörben.”

„Közös ajánlattevő nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, amikor a kifejezetten általa az árindokolás alátámasztásául hivatkozott az indikatív tervvel azonos tartalmú, felépítésű tervdokumentációt (helyszínrajz, csatorna aknák / folyásfenék magassági adatainak megadásával) nem csatolta, ezért nem került alátámasztásra az indokolásban leírtak, mely szerint 2,3 m.es gravitációs gerinccsatorna átlagmélységgel az ajánlatuk teljesíthető.”

30. Előadták, hogy lényeges visszautalni arra, hogy mi szerepelt az indokoltatás kérésben pontosan:

„a szakmai ajánlat részét képező költségvetés alátámasztása érdekében az eljárási cselekmények során tett nyilatkozatában hivatkozott részletes geodéziai felmérés és egyéb, az általa lefolytatott ellenőrzés keretében keletkezett dokumentum csatolásával igazolni szíveskedjen.”

31. Előadták, hogy nem kifejezetten tervdokumentációt kért az ajánlatkérő, hanem a költségvetést alátámasztó geodéziai felmérés keretében keletkezett dokumentumot. Ehhez képest a becsatolt részletes geodéziai és mérési adatokat tartalmú K/15. jelzésű anyagot nem fogadta el az ajánlatkérő, mert „kétséget kizáró bizonyító erővel nem bír”, hanem szerinte e

helyett konkrét tervdokumentációt kellett volna becsatolni. Hogy mi különbség lenne a konkrét tervek, és azok K/15. számú mellékletben ismertetett adatai, és kapcsolódó számításai bizonyító ereje között, azt nem mondja meg az ajánlatkérő. Nyilvánvalóan semmi különbség nincs, és az ajánlatkérő egy minden alap nélküli, jogilag teljesen megalapozatlan kijelentést tett, mellyel a saját jogszerűtlen igényének próbált megalapozni. Az ajánlatkérő ugyanis az érvénytelenítő döntés minden koherenciát nélkülöző, össze-vissza csapongó érvelésében a 22. oldalon adja meg a választ miért is bocsátotta ki az indokoltatás kérését, mire is alapítja az árindokoltatás kibocsátásának jogszerűségét és abban a kifejezett geodéziai felmérések tervdokumentációját.

„Előzőeken túl, az ajánlattevő az általa becsatolt, az árindokoltatását alátámasztani hivatott tervezői nyilatkozatban úgy nyilatkozott, hogy már korábban elkészítette a geodéziai felméréseket illetően a kiviteli terv szintű tervdokumentációt is. Az ajánlatkérő ugyan nem követelt meg ilyen dokumentumokat, de amennyiben ezekre az ajánlattevő maga hivatkozott, mint a számításait alátámasztó dokumentumokra, akkor azokat, ha arra az ajánlatkérő felszólítja, be kell csatolnia. Álláspontjuk szerint jogszerűen nem fogadható el olyan árindokolás, amely az árindokolás alátámasztására szolgáló dokumentumokra csak hivatkozik, de azok nem kerülnek csatolásra.”

„kifejezetten és szövegszerűen kérte a geodéziai felmérések és a kiviteli szintű tervek becsatolását”

32. Előadták azt is, hogy az ajánlatkérő nem azt vizsgálta mi áll a rendelkezésére, a becsatolt árindokolás alátámasztja-e a kérelmezők megajánlását, hanem azt vizsgálta mit kérhet úgy általában még be a kérelmezőktől. Az ajánlatkérő világosan megfogalmazza azt, hogy egyébként semmi más indoka nem volt a kérésének, mint hogy az árindokoltatáshoz csatolt tervezői nyilatkozatban a tervező erre az egyébként már megkötött szerződés keretében teljesítendő feladatokra hivatkozott. Az utólagosan hiányolt tervdokumentáció nem kell az ajánlat megalapozottságának vizsgálatához, annak ehhez már hozzáadott értéke nincsen.

33. A kérelmezők előadták, hogy mivel az ajánlati ár megalapozottsága az eljárás jelen indokolás kérés kibocsátása kori időpontjára igazolt volt, magának az ajánlatkérőnek sem volt ezzel ellentétes döntése ezen időpontra, illetve az ajánlatkérő valós célja nem is az ár megalapozottságának vizsgálata volt, hanem a kérelmezők ajánlata érvénytelenítésének célján túl a kérelmezők által eljárásnyertességük esetén megkötendő szerződés keretében készítendő konkrét terveinek árindokoltatás örvén való ingyenes megszerzése, így nem csak az állapítható meg, hogy okszerűtlen volt az indokoltatás kérés, az az árindokolás célját nem szolgálta, hanem kifejezetten az is, hogy az ajánlatkérő célja egyelőre nem írt konkrét tervirat jogtalan, a Kbt. intézményrendszerével visszaélő, joggal való visszaélés klasszikus esetét megvalósító megszerzése.

34. Nincs az ajánlatkérőnek önkényesen lehetősége arra, hogy minden ok nélkül indokolásra hívja fel az ajánlattevőket, nincs lehetősége önkényesen meghatározni azt sem, mi az a konkrét irat, amit be kell nyújtania az indokoltatás keretében, nincs önkényesen arra lehetősége, hogy az indokoltatás körében konkrét adatokat, kimutatásokat, terveket állíttasson elő az ajánlattevővel, és nincs arra lehetősége, hogy pusztán azért mert egy terv vagy adatok egyébként az ajánlattevőnél már rendelkezésre állnak csak úgy bekérje.

35. A második kérelmi elemükben előadták, hogy az ajánlatkérő első érvénytelenítési okként a Kbt. 73. §. (2) bekezdését hivatkozta meg, hivatkozva a Kbt. 72. §. (3) bekezdése előírására. Az ajánlatkérő szerint mivel a kérelmezők az árindokoltatásban kérteknek nem tettek eleget, így az érvénytelenítő döntés 22. oldalán megfogalmazva: „kifejezetten és szövegszerűen kérte

a geodéziai felmérések és a kiviteli szintű tervek becsatolását” kérést nem teljesítették, így az ajánlatkérő szerint a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az általuk megajánlott egyösszegű nettó ajánlati áron teljesíthető.”

36. Ténybelileg valótlan az az állítás, hogy mivel az árindokoltatásban kért, az ajánlatkérő megfogalmazása szerinti „indikatív tervvel azonos tartalmú, felépítésű tervdokumentációt” eljárásba való becsatolását nem teljesítették a kérelmezők, ezért vált megalapozatlanná az ajánlata, mert így nem megfelelően indokolt és kiderült a fűrási technológiához nem rendelt költséget. Nincs ilyen összefüggés.

37. Mindazonáltal a fűrási technológiához rendelt költségekre rá sem kérdezett az ajánlatkérő, hanem geodéziai adatszolgáltatást kért.

Az árindokoltatásban fel sem merült a fűrásos technológia kérdése, árképzése vagy költségvetési szerepeltetési helye. Nem állapítható meg ekként mivel is áll ellentmondásban az erre vonatkozó adat, milyen ellentmondást generált most hirtelen az árindokoltatás az ajánlatkérő által állított nem teljesítése.

38. Amennyiben az ajánlatkérő a fűrásos technika költségeit akarta volna tisztázni, akkor arra kellett volna rákérdezni, arra kellett volna az érvénytelenítés előtt indokolást kérnie.

39. Erre jogszerűtlen módon a Kbt. 72. §. (1) és (3) bekezdését sértve nem került sor. Úgy nyilvánította gazdaságilag megalapozatlannak az ajánlatot a fűrási technológia költségeinek hiányára alapozva az ajánlatkérő, hogy arra nem kérdezett rá, nem tisztázta. Nem volt helye ezen kötelező előzményi eljárás nélkül a Kbt. 73. §. (2) bekezdése alkalmazásának.

40. Előadták azt, hogy az eljárásban kiadott legutolsó indokoltatás hiányos voltára az ajánlat gazdasági megalapozatlansága nem alapítható. Nem csak azért, mert a kért irat és a megalapozatlanság tárgyában megjelölt árelem között semmiféle összefüggés nincsen, azaz ezen hiány a megalapozatlanságra kihatással nem lehet, hanem azért is, mert ténybelileg teljesítette a kért tartalmú árindokolást a kérelmezők. Másrészt a megalapozatlan elemként megjelölt fűrásos technika költsége vonatkozásában az ajánlatkérő indokolás kérést ki sem bocsátott, arra az eljárás során egyáltalán nem kérdezett rá, hanem minden előzmény nélkül egyszer csak az érvénytelenítésben nevezte meg ezt az elemet nem-igazoltként. A Kbt. 73. §. (2) bekezdése alkalmazására jogsértően került sor.

41. Az ajánlatkérő a Kbt. 73. §. (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással érvénytelenítette az ajánlatot, mert álláspontja szerint a kérelmezők „árindokolásban hivatkozott nyílt árkos technológia kiegészítő árindokolás keretében történő fűrásos technológiára történő módosításával ajánlati kötöttséget sértett.”

42. Előadták, hogy „bekötések” vonatkozásában alkalmaznak NO-DIG technológiát, de ezt sem kizárólagosan. Az ajánlatkérő tévesen értelmezte az indokolást.

Az ajánlatkérő nem vette figyelembe az alábbi szakmai adottságokat:

43. A hagyományos technológia mindazonáltal több munkarészt tartalmaz, ami meghatározható több alcsoport-megnevezéssel. Ez lehet nyíltárkos technológia, amely természetesen tartalmazza a nyitott munkaárkos csatornafektetést, a sajtolásnál a csőbefűzést, a bejárók, a járdák, az utak keresztezése esetén és egyéb helyeken a fűrási munkákkal történő építést. Ezen munkanemek közös gyűjtőnevét közhasználatban nyíltárkos technológiának nevezik. A ajánlattevők nem tértek el az indikatív tervekben szereplő technológiáktól, hiszen

ezen elemek a nyílt árkos csatornaépítés részét képezik és eredetileg is azt képezték. Soha senki se mondott olyat, hogy ne merült volna fel ilyen kivitelezési szakasz.

A NO-DIG technológia általánosan kitakarás nélküli közműfelújítást jelent. A technológia fogalma, hogy úgy újítanak fel különböző közműveket, gáz-, víz-, szennyvíz- és ipari hálózatokat, hogy ahhoz nem, vagy csak minimális földmunka szükséges. Csatornák esetében a már meglévő aknákat használják a felújítás során, a vízvezetékek esetében minimális munkagödör készítése szükséges. Az elmaradó földmunka miatt az eljárás rendkívül gyors, nincs szükség új nyomvonal kijelölésére, valamint minimális mértékben zavarják az üzleti és lakó környezetet.

44. A kérelmezők pontosan ezen adottságokra figyelemmel adtak részletes magyarázatot a K/15-ös mellékletben. Az abban szereplő tényt számítások igazolják településenként, csatornaszakaszonként, aknaközönként, bekötésenként a legkisebb indikatív terv részek figyelembevételével annak megfelelőségét. A számítások nem egy nagyvonalú átlagszámítást tartalmaznak, mint ajánlatkérő „számítása”. Ez alapján egyértelműen megítélhető hol, mennyiben és milyen adatokkal alkalmaztak ilyen vagy olyan technológiát a kérelmezők. Látható az is, hogy az indokolás mindvégig koherens egységet képez abban semmiféle ellentmondás nincs, és a bekötések esetében megjelölt NO-DIG jelzés sem eredményez ilyet.

45. A kérelmezők előadták, hogy az általuk kidolgozott számítások egyértelműen alátámasztják az ajánlatuk megfelelőségét, a technológia változatlanóságát. Az ajánlatkérő egy ide-oda csapongó, az érvénytelenítési hivatkozások között ugráló, követhetetlen, zavaros iratban közli az érvénytelenítést. Az ajánlatkérő az érvénytelenítés ezen indokát nem támasztotta alá objektíve, szakszerű magyarázatot nem adott. A Kbt. 73. §. (1) bekezdés e) pontja jogszerűen nem lett volna alkalmazható.

46. Az ajánlatkérő harmadik érvénytelenítési okként a Kbt. 73. §. (2) bekezdését hivatkozta meg, tovább hivatkozva a Kbt. 72. §. (7) bekezdése előírására.

47. Az ajánlatkérő szerint a kérelmezők kötelezettségvállalása teljesíthetetlen, mivel 80 centiméteres munkaárok szélességet kíván alkalmazni. A kérdés az, teljesül - e az indokolásban megadott adatok alapján a 4/2002. (II.20.) SzCsM-EüM együttes rendelet 4. sz. melléklet III. 10.1.14. pontja.

Az előírás a következő:

„10.1.14. A kidúcolt munkagödör (munkaárok) fenékszélessége 0,8 méternél kisebb nem lehet. Ettől eltérni abban az esetben szabad, ha a munkaárokban emberi munkavégzés nem történik és a tervező az alkalmazott technológia és csőátmérő figyelembevételével a tervekben írja elő a biztonságos munkavégzés feltételeit.”

48. Az érvénytelenítés első problémája abban áll, hogy a 80 centiméteres érték, azaz 0,8 méter amit a jogszabályra nézve megadott és kiszámolt az ajánlatkérő megfelel a jogszabály előírásának, ugyanis nem kisebb mint 0,8 méter. Az ajánlatkérő érvelése alapján az állapítható meg tehát, hogy még akkor sem áll fenn a teljesíthetlenség és nincs helye a Kbt. 73. §. (2) bekezdése alkalmazásának, ha egyébként az ajánlatkérői hivatkozást fogadnánk el.

49. A kérelmezők által alkalmazott dúcolási technológia az alábbi:

Amennyiben kellően állékony a talaj: készenlétben áll a 95 cm-es munkaárokhoz igazított zárt sorú dúcelem, emelőgépre rögzítve, azonnal bedaruzható állapotban, ezt követően 95cm-es kanállal kiásásra kerül a munkaárok a kiviteli tervben meghatározott szintre a dúcelem hosszában, aztán beemelésre kerül a dúcelem, a dúcelemek között így kialakuló munkaárok

hasznos szélessége min. 80 cm. Az alkalmazott technológia helyes, szakszerű, munkabiztonsági szempontból megfelelő, rendszeres az alkalmazása az ajánlattevők tevékenysége során. A fent vázolt technológia a hivatkozott rendelet előírásainak megfelel, a kérelmezők nem sértenek rendeleti előírásokat, jogszabályokat.

Amennyiben nem kellően állékony a talaj: készenlétben áll a 95 cm-es munkaárokhoz igazított zártosú dúcelem, emelőgépre rögzítve, azonnal bedaruzható állapotban, ezt követően 95cm-es kanállal kiásásra kerül a munkaárok 1,0-1,5 m mélységig a dúcelem hosszában, aztán beemelésre kerül a dúcelem, majd az rendelkezésre álló 50-60-75 cm széles munkagép kanalakból jó műszaki érzékkel kiválasztott kanállal a dúcolat közül eltávolításra kerül a talaj, miközben a dúcelem vágóéle jóvoltából, önsúlyától és kanálnyomásra lesüllyed a kellő mélységig, mely szakszerű technológiát az ajánlatkérő szakértője is megfogalmazott. A dúcelemek között így kialakuló munkaárok hasznos szélessége min. 80 cm. Az alkalmazott ezen technológia is helyes, szakszerű, munkabiztonsági szempontból megfelelő, rendszeres az alkalmazása az ajánlattevők tevékenysége során. A fent vázolt technológia a hivatkozott jogszabály előírásainak megfelel.

A szakértő állításával ellentétben egyik esetben sem indokolt 95 cm-nél szélesebb munkaárok kialakítása.

50. Az ajánlatkérő és szakértőjének tájékozatlansága nem megalapozott kijelentéseket eredményezett. Azzal, hogy 95 cm-es munkagép kanalat szemléltettek, nem jelenti azt, hogy más szélességű munkagép kanállal nem rendelkeznek a kérelmezők.

Kétséget kizáró módon igazolható az a tény, hogy az ajánlattevők 80 cm szélesebb munkagödörrel számoltak. Az ajánlatkérő jogsétoen hivatkozta meg érvénytelenítési okként a Kbt. 73. §. (2) bekezdését, mivel a teljesíthetlenség ténybeli alapja hiányzik, az nem igazolt, nem áll fenn.

Az ajánlatkérő észrevétele

51. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan kérelem elutasítását. Előadta, hogy a kérelmezők ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó döntését fenntartja.

52. A kérelmezők kifogásolták, hogy irányukba az ajánlatkérő újabb felhívást intézett. Ennek kapcsán előadta, hogy az ajánlatkérő nem indokoltatást bocsátott ki, mivel ilyen jogintézmény nem létezik, hanem az árándokolás kéréshez kapcsolódóan hiánypótlási felhívást, egy a kérelmezők által hivatkozott dokumentum kapcsán.

53. A kérelmezők már az eljárás legelején vitatták egyáltalán az indokoláskérés jogszerűségét, nagyvonalúan eltekintve attól a tényről, hogy ajánlatuk egyösszegű nettó ajánlati ára a becsült értékhez képest 25,8%, valamint a többi ajánlattevő ajánlati átlagárához képest 31,5%-os eltérést mutat alacsonyabb összeggel, amely a vonatkozó döntőbizottsági joggyakorlat alapján egyértelműen megalapozza az indokoláskérés jogszerűségét, és akkor az egyéb ellentmondások még fel sem merültek. A kérelmezők nyilvánvalóan nem vették számításba azt az utóbb bekövetkezett eshetőséget, hogy oly mértékben belegabalyodnak a saját ellentmondó nyilatkozataikba, hogy az az ajánlatuk érvénytelenségét eredményezi.

54. Az ajánlatkérő megvizsgálta a korábban már K15 hivatkozási néven benyújtott dokumentumot, és azt találta, hogy ezen irat mellett a kérelmezők által oly sokat hivatkozott geodéziai felmérés dokumentumaira is szükséges van az ár teljes körű vizsgálatának érdekében.

55. Ha a kérelmezők nem hivatkozzák számos benyújtott nyilatkozatukban a számukra állításuk szerint rendelkezésre álló, az árazásuk alapját képező, rendkívül alapos, „kiviteli terv szintű” geodéziai terveket, akkor az ajánlatkérőnek eszébe sem jutott volna illet bekérni, hiszen nem kérte ennek elkészítését. A kérelmezők maguk vonták be ezt a dokumentumot a vizsgálat hatókörébe, majd megtagadták annak becsatolását, mindenféle szubjektív és személyeskedő – tehát eljárásjogilag nem releváns – okokból.

Az ajánlatkérőnek kifejezett kötelezettsége a dokumentum vizsgálata, ha nem kéri be, nem tesz eleget a teljes körű vizsgálat követelményének, különös figyelemmel arra a körülményre, hogy a kérelmezők érthetetlen ellenállása annak az alapos gyanúját is felveti, hogy a dokumentum valójában nem létezik, így nincs alapja az árindokolásuknak. Álláspontja szerint tehát az ajánlatkérő felhívása teljes mértékben jogszerű volt.

56. Az ajánlatkérő közbenső döntésével az alábbiakat állapította meg.

A kérelmezők ajánlata érvénytelen az alábbiak szerint:

- egyrészt a Kbt. 72.§ (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kbt. 73.§ (2) bekezdése és a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára való hivatkozással, az ajánlati ár megalapozottsága megállapíthatóságának hiánya és az ajánlati kötöttség megsértése miatt több okból is, nevezetesen:
 - o a hiánypótlási kötelezettség nem megfelelő teljesítése,
 - o indikatív tervben meghatározott műszaki tartalomtól való eltérés alátámasztásának hiánya,
 - o ajánlati kötöttség megsértése a korábban megadott árindokolás technológiaváltás okán történő módosítása miatt,
- másrészt a Kbt. 72. § (7) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 73.§ (2) bekezdésére való hivatkozással, figyelemmel arra, hogy az árindokolás körében benyújtott adatokból egyértelműen megállapítható, hogy Kérelmezők ajánlata nem felel meg a kivitelezésre irányadó jogszabályi előírásoknak, nevezetesen a 4/2002. SzCsM-EüM rendeletnek, ezáltal teljesíthetetlen kötelezettségvállalásnak minősül.

57. A kérelmező kiegészítő indokolás kérésre adott válaszában - 2. sz. indokolás 3. oldal 2.) pontja - az alábbiakra hivatkozott, árai alátámasztásaként:

„Az ajánlattételi időszakban a helyszínen magassági ellenőrzéseket végeztünk, geodéta felmérte a tervezési területet, mely alapján az indikatív terv magassági korrekciója lehetséges, sőt szükséges, a megadott folyásfenék szinteket feljebb lehet megvalósítani. A gravitációs gerincvezetékek 2,3 m átlagmélységét ez alapján határoztuk meg.”

58. Előzőeken túl, az ugyancsak a kérelmezők részéről rendelkezésre bocsátott tervezői nyilatkozat 4. francia bekezdés „Elkészítettük a megbízás és az indikatív adatok alapján” pontjában az alábbi tervezői nyilatkozat szerepel:

„A részletes geodéziai felméréseket EOVS helyes GPS-s centiméter pontosságú geodéziai felméréseket és az alapján a KIVITELI TERV szintű és pontosságú helyszínrajzokat, hossz és keresztmetszelvényeket.

A kivitelezési szintű tervek teljes mértékben megegyeznek az indikatív tervekben megadott adatokkal és csatornázási rendszerekkel. A fenti kiviteli szintű terveket megbízóinknak adatszolgáltatásként átadtuk, amelyek alapján a pályázati dokumentációkat, nyilatkozatokat és kiegészítéseket elkészítették.”

59. Fentieknek megfelelően tehát, a kérelmezők saját állítása szerint „kiviteli terv szintű” geodéziai tervek léteznek, és ezek az árazásuk alapjául szolgáltak, illetve az előzetes vitarendezési kérelem egyik hivatkozási alapját is képezték ezek a dokumentumok. Nem kétséges tehát, hogy a kérelmezők is alapvető fontosságú dokumentumnak tekintik ezeket az iratokat. A kérelmezők a geodéziai tervekre való hivatkozással maguk teremtették meg a jogalapját az erre irányuló hiánypótlási felhívásnak, és önmaguk vonták ezt az iratot a bírálat körébe. Egészen jogszerűtlen lenne az az álláspont, hogy megengedhető lenne ajánlattevői oldalon bizonyos az árindokolást megalapozó dokumentumokra történő hivatkozás, majd utána azok benyújtásának megtagadása.

60. Az ajánlattevő feladata az árindokolás kérdés megválaszolása kapcsán, hogy oly módon adja meg válaszát, amely megfelel az ajánlatkérő kérdésének. Ennek tükrében nincs jelentősége a kérelmezők által oly sokat hivatkozott K15 számú dokumentumnak, mivel az ajánlatkérő a hivatkozott „kiviteli szintű” geodéziai tervek bemutatását kérte, nem pedig azok bármely részletezettségű kivonatát. A hiánypótlás nem megfelelő teljesítésével, az ajánlatkérő által kért dokumentum benyújtásának elmulasztásával a kérelmezők nem hozták olyan helyzetbe ajánlatkérőt, hogy ajánlati árak megalapozottságát egyáltalán meg tudja állapítani. Ezen érvénytelenségi oknál tehát nem egy tartalmi megfeleltethetőség a kérdés, hanem a hiánypótlási felhívásban foglaltak elmulasztása.

61. Mivel azonban ezek nem kerültek benyújtásra, az ajánlatkérő így nem tudta megállapítani, hogy ezek a tervek valóban kiviteli terv szintűek-e, és alkalmasak-e az árazás hivatkozott mértékű alátámasztására, illetve ha és amennyiben igen, akkor megjelenik-e valahol az elkészítésük költsége az ajánlati árban, avagy sem, különös figyelemmel arra, hogy a kérelmezők ajánlati ára már ezen költségek nélkül is indokolatlanul alacsony első ránézésre is. Értelemszerűen a fenti kérdések megválaszolására a K15 számú melléklet nem alkalmas.

62. A kérelmezők ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlata alapján az volt megállapítható, hogy a kérelmezők az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott indikatív tervet vették alapul ajánlatukban, figyelemmel arra, hogy ettől eltérő nyilatkozatot e tárgyban nem tettek.

63. Az árindokolás értékelése során vált az ajánlatkérő számára a költségvetés elemzéséből megállapíthatóvá az, hogy a kérelmezők az indikatív tervben szereplő átlagos folyásfenék szinttől eltérő magassági nyomvonalvezetéssel és nyíltárkos kivitelezéssel kalkuláltak. Előzőekre figyelemmel az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatósága tárgyában megalapozott döntést hozni nem tudott, mert a folyásfenék szint bármilyen mértékű megváltoztatása kérdésessé teszi a csatlakozó ingatlanok szennyvízelvezetésének (lakossági bekötések, közműkeresztezők, egyéb vonalas létesítmények keresztezése) megvalósíthatóságát ezért további kiegészítő indokolást kért a kérelmezőktől.

64. A 2. sz. indokolás 3. oldal 2.) pontjában a kérelmezők az alábbi indokolást nyújtották: „Az ajánlattételi időszakban a helyszínen magassági ellenőrzéseket végeztünk, geodéta felmérte a tervezési területet, mely alapján az indikatív terv magassági korrekciója lehetséges, sőt szükséges, a megadott folyásfenék szinteket feljebb lehet megvalósítani. A gravitációs gerincvezetékek 2,3 m átlagmélységét ez alapján határoztuk meg. A FIDIC sárga könyves szerződés megkötését követően a kiviteli tervek elkészítése után kell véglegesíteni a szinteket. Ajánlattevőnek erre lehetősége van. Ajánlatkérő sem állította a kiegészítő indokolás kérdésben, hogy ez szakszerűtlen vagy megalapozatlan lenne.”

65. A kiegészítő árendokolás keretében adott és fent idézett válaszukkal a kérelmezők az indikatív tervben meghatározott folyásfenék szinttől eltérő közös ajánlattevői műszaki tartalmat elismerték, melynek megalapozottsága körében az ajánlattételi időszakban általuk végzett helyszíni magassági ellenőrzésekre, geodéziai felmérésre hivatkoztak, azonban erre vonatkozó dokumentumokat, az általuk alapul vett alapadatokat alátámasztó felmérési megállapításokat nem csatoltak.

Ezzel szemben a tervezői nyilatkozat 4. francia bekezdése „Elkészítettük a megbízás és az indikatív adatok alapján” megnevezésű pontjában az alábbi tervezői nyilatkozat szerepel:

„A részletes geodéziai felméréseket EOV helyes GPS-s centiméter pontosságú geodéziai felméréseket és az alapján a KIVITELI TERV szintű és pontosságú helyszínrajzokat, hossz és keresztmetszelvényeket.

A kivitelezési szintű tervek teljes mértékben megegyeznek az indikatív tervekben megadott adatokkal és csatornázási rendszerekkel. A fenti kiviteli szintű terveket megbízóinknak adatszolgáltatásként átadtuk, amelyek alapján a pályázati dokumentációkat, nyilatkozatokat és kiegészítéseket elkészítették.”

Az ajánlatkérő értelmezése szerint a tervezői nyilatkozat tartalma ellentmond a kérelmezők által a magassági nyomvonal 2,75 méterről 2,3 méter átlagmélységre történő módosításának, azon nyilatkozatnak, hogy a folyásfenék szinteket feljebb lehet megvalósítani és a módosítás indokaként hivatkozott helyszíni magassági ellenőrzések, geodéziai felmérésekre történő hivatkozásnak.

A kérelmezők utóbbi tett nyilatkozatuk és a K-15. melléklet szerint a magassági nyomvonalat mégis inkább az indikatív tervek szerint és nem feljebb kívánják kialakítani, azonban a kivitelezési technológiát a vezeték hossz kb. 12-13%-ban nem nyíltárkos technológiával, hanem fúrásos vezetékfektetési technológiával kívánják elvégezni. Holott korábban az indokolást megalapozó költségvetésében mindössze 197 méter kitarakás nélküli vezetéképítést tüntettek fel, amely akkor mintegy 1,7% ilyen jellegű megoldást tartalmazott.

66. Az előzőek alátámasztása érdekében a K-15 jelű méretkimutatással/földmennyiség számítással igazolták, hogy a tervezett 2,75 m-es átlagmélységgel is megvalósíthatók az eredeti indoklásban megadott földmunka mennyiséggel a gravitációs gerincvezetékek, ha figyelembevételre kerül, hogy a tervezett 11581 fm-ből 1455,9 fm fúrással és nem nyíltárkos technológiával készül. Ezzel az állítással azonban a korábban becsatolt részletes költségvetés ellentétes, annak módosítására jogszerűen azonban már nem kerülhet sor, így a kérelmezők egy feloldhatatlan ellentmondás csapdájába kerültek, amely megalapozta az ajánlatuk további érvénytelenségét. E körben további kérdéseknek sincs helye, hiszen a már benyújtott árendokolás utóbbi nem módosítható, mivel az az ajánlati kötöttség további megsértését eredményezné.

67. Gyakorlatilag az árendokolások körében becsatolt iratok összevetéséből egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmezői kijelentések nem koherensek, az ellentmondás nem oldható fel, oly módon semmiképpen, hogy a kérelmezők úgy nyilatkoznak az ellentmondás kapcsán, hogy lesz árokásás, meg fúrás is.

68. A vezetékfektetés tekintetében két teljesen eltérő technológia a nyíltárkos vezetékfektetés, illetve a fúrásos (no dig) vezetéképítési technológia. Az ajánlatkérő álláspontja szerint tehát azzal, hogy a kérelmezők kiegészítő árendokolásukban az eredeti árendokolás technológiáját módosították és a korábbitól eltérő technológiára is hivatkoztak, ezáltal ajánlati kötöttséget sértettek és további, ahhoz kapcsolódó költségekre vonatkozó kiegészítő árendokolási kötelezettsége az ajánlatkérőnek nem állt fenn.

69. A kérelmezők ajánlatának az érvénytelensége a kivitelezésre irányadó jogszabályok megsértése és teljesíthetetlen kötelezettségvállalás okán.

Az ajánlatkérő szakértői számításokkal mutatta be a kérelmezők által benyújtott költségvetés adatai alapján, hogy a szerződés teljesítése során közös ajánlattevő 80 cm munkaárok szélességet (föld kiemelés) kíván alkalmazni.

A jogorvoslati kérelmében ebből a megállapításból a kérelmezők arra a helytelen következtetésre jutnak, hogy az ajánlatkérő által számítottan sem kisebb ez az érték, mint a jogszabályban meghatározott 0,8 méter. Ezen érvelésnél azonban figyelmen kívül hagyják az általuk, az árandokolás keretében bemutatott technológia keretében alkalmazni kívánt dúcolatok szélességét, mely oldalanként 0,075 méter, és amely ily módon a 0,8 méterből kötelezőn le kell vonni, mint azt nyilvánvalóan a kérelmezőknek is tudniuk kell, ha már valaha is végeztek ilyen jellegű munkálatokat, különben a jogszabályban előírt biztonságos munkavégzés feltételei nem teljesülnek vagy ha igen, akkor a költségvetésében számított földmennyiség az általuk megadottnál lényegesen több.

70. A kérelmezők az indokolás kérésre adott válaszban a szakértő által vizsgált tételek vonatkozásában nem utalt kitakarás nélküli munkavégzésre. A szakértői vizsgálattal érintett tétel, mint már említettem zöldsávós és feltárásos munkatétel: „A mai korszerű vezetéképítési technológiák bizonyos esetekben lehetővé teszik a kitakarás nélküli munkavégzést, azonban a beadott költségvetés erre nem utal ezen tételek vonatkozásában, a több tizedesjegyre azonos számok (2,3000 m, 0,8000 m) egyértelmű utalások. Másfelől ezekben a tételekben nem jelenik meg kitakarás nélküli munkavégzés, hiszen ezeken a hosszokon dúcolással is számol az ajánlattevő, amit azonban a kitakarás nélküli munkavégzésnél nem kell elvégezni.”

71. Fentekre figyelemmel az ajánlatkérő az érvénytelenség tárgyában hozott valamennyi döntését fenntartotta.

Az egyéb érdekelt észrevétele

72. Az egyéb érdekelt az észrevételében előadta, hogy a kérelmezők ajánlata vonatkozásában az ajánlatkérőnek kételyei merültek fel, ezért árandokolás kérést küldött a kérelmezők részére 2020. május 25. napján, majd a válasz kézhezvétele után érvénytelenítette a kérelmezők ajánlatát. Ahogy azt a kérelmezők által ennek hatására benyújtott előzetes vitarendezési kérelemből is látható, az ajánlatkérő a kérelmezők ajánlatát annak az eljárás műszaki leírásától való meg nem engedett eltérése miatt érvénytelenítette.

73. Az ajánlatkérő a kérelmezők ajánlatának érvénytelenítését az egyéb érdekelt által nem ismert okból később visszavonta, majd 2020. október 20-án újabb hiánypótlás teljesítésére kérte a kérelmezőket.

Az egyéb érdekelt számára nyilvánvalóvá vált a rendelkezésére álló dokumentumokból, hogy a kérelmezők az árandokolásukban általuk állítólag elkészített dokumentumokra (geodéziai felmérések, és kiviteli terv szintű tervdokumentáció) hivatkoznak annak megalapozásául, hogy az, hogy az eljárás műszaki tartalmától el kívánnak térni az valójában nem is jogsértő, és az ajánlatuk "reális, megalapozott és megvalósítható".

74. Az ajánlat megalapozatlanságát támasztja alá az a körülmény is, hogy amint az egyéb érdekelt rendelkezésére álló dokumentumokból megállapítható, a kérelmezők még az alapvető, a kivitelezési tevékenységre irányadó jogszabályokat sem vették figyelembe a

munkaárok méretei kapcsán, amely körülmény álláspontjuk szerint önmagában is elegendő az érvénytelenséghez.

75. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában kérte a kérelmezőket, hogy az árazást megalapozó dokumentumokat nyújtsa be, de a kérelmezők vélelmezhetően ennek nem tettek eleget, hanem helyette jogorvoslati kérelmet nyújtottak be a hiánypótlási felhívás jogszerűtlenségére való hivatkozással.

76. Felmerül a kérdés, hogy ha a kérelmezőknek valóban rendelkezésre állnak az általuk hivatkozott, szerintük az ő igazukat alátámasztó dokumentumok, akkor azt miért esik nehezükre benyújtani az ajánlatkérő kérésére.

Az egyéb érdekelt véleménye szerint azonban az ajánlatkérő által kért geodéziai tervek azért nem kerültek benyújtásra, és helyette azért nyújtottak be a kérelmezők jogorvoslati kérelmet, mert feltehetőleg ezen dokumentumok nem is léteznek.

77. A kérelmezők arra hivatkoznak, hogy "az igazságügyi szakvéleményekben foglaltak megdöntésére - miszerint az ajánlat reális, megalapozott és megvalósítható - pedig nem lenne alkalmas semmiféle további adatközlés, és annak Ajánlatkérői akármilyen értékelése, mivel az igazságügyi és egyetemi szakértő szakvéleményér az sem tudná sem megdönteni sem megingatni."

78. Az egyéb érdekelt véleménye szerint az ajánlatkérőnek nem szükséges sem "megdönteni sem megingatni" az eljárásban részt nem vevő, teljesen irreleváns szakértők véleményét, ezen szakértők, egyetemi oktatók nem jogosultak megállapítani egy ajánlat érvényességét, és ezzel együtt befolyásolni egy eljárás eredményét.

Előzőeken túl, amint az a rendelkezésükre álló iratokból kiderült, a kérelmezők az általuk benyújtott költségvetésében megjelöltektől eltérő technológiát hivatkoztak az áringdolásukban. Az egyéb érdekelt véleménye szerint az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott.

Az eljárás hivatalbóli kiterjesztése

79. A Döntőbizottság 2020. december 15-én a D. 476/19/2020. számú végzésével tájékoztatta az ügyfeleket, hogy a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjeszti annak vizsgálatára, és hivatalból vizsgálja, hogy az ajánlatkérő a 2020. március 3-án megküldött kiegészítő tájékoztatás 19. kérdésére adott válasz tekintetében az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, és a Kbt. 58. § (3) bekezdését, mert az sértheti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét, vagy érdemben kihathatott az ajánlatkérő döntésére.

Az ajánlatkérő észrevétele a hivatalbóli kiterjesztésre

80. Az ajánlatkérő e körben előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást a FIDIC sárga Könyv feltételei szerint indította meg. A közbeszerzési eljárás eredményeként a FIDIC sárga könyv feltételei szerint kívánja a beszerzését megvalósítani, annak eredményeként szerződést kötni. A FIDIC sárga könyv szerinti szerződés egyösszegű, átalányáras szerződés, ahol a mennyiségi kockázatokat a vállalkozó viseli.

81. Ennek szem előtt tartásával végezte el az ajánlatkérő az előkészítést és a műszaki tartalom meghatározást, mely előkészítési munkálatokhoz szaktervező került bevonásra.

82. A FIDIC sárga könyv szerinti szerződés jellemzőire tekintettel az ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció részeként indikatív tervet bocsátott az érdeklődő gazdasági szereplők rendelkezésére, mely alapján a munka nagyságrendje, a megvalósítandó létesítmények, a beépítendő szerelvények mennyisége, műszaki paraméterei megismerhetőek, megfelelően kalkulálhatóak voltak, a FIDIC sárga könyv feltételei szerint történő megfelelő ajánlat elkészítését biztosították. Szaktervező által készített anyagok alapján az ajánlatkérő a kivitelezés műszaki tartalmát a Közbeszerzési Dokumentum részét képező tenderterv szintű tervdokumentáció, műszaki leírás, árazatlan költségvetés és Megrendelői követelmény dokumentumokkal részletesen határozta meg.

83. A FIDIC Sárga könyv (Elektromos és gépészeti létesítményekhez, valamint vállalkozó által tervezett építési és mérnöki létesítményekhez, második, átdolgozott magyar nyelvű kiadás, 2011. szeptember) szerinti megvalósításra tekintettel, a vállalkozónak az indikatív tervben vagy az attól eltérő vállalkozói javaslatában foglalt műszaki megoldást kell megvalósítania, figyelemmel ugyanakkor a kivitelezéshez és az üzemeltetéshez szükséges, vállalkozó által elkészített tervek alapján kiállított kezelői, üzemeltetői, szakhatósági előírásokban vagy hatósági engedélyben foglalt esetleges eltérésekre. Ebben az esetben tehát a vállalkozó feladata az építés mellett a tervezés is, melynek a felelőssége a vállalkozót terheli.

84. A FIDIC sárga könyv szerinti megvalósítás nem jelenti azt, hogy a szerződés teljesítése során nyertes ajánlattevők az ajánlatuk szerinti műszaki tartalmat szabadon áttervezhetik, megváltoztathatják, mert a tervezés során is be kell tartani a szerződés követelményeit és annak részét képező indikatív tervet, és/vagy a vállalkozó szakmai ajánlatát, attól való eltérés az általuk elvégzett, további esetlegesen szükséges felmérések, vizsgálatok ismeretében, azzal indokoltan lehetséges.

85. Az ajánlatkérő a fentiek alapján a közbeszerzési dokumentumokat részletesen és teljes körűen bocsátotta érdeklődő gazdasági szereplők rendelkezésére.

86. Az ajánlatkérő már az ajánlati felhívásban egyértelműen meghatározta a közbeszerzés tárgyával, mennyiségével kapcsolatos alapvető elvárásait.

Az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát és az ahhoz kapcsolódó alkalmassági minimumkövetelményeket az ajánlati felhívásban olyan részletességgel határozta meg, melyből az érdeklődő gazdasági szereplők egyértelműen meg tudták állapítani azt, hogy a szerződés teljesítésére alkalmasak-e, továbbá minden olyan előírás meghatározásra került, mely az érdeklődő gazdasági szereplőkkel szemben elvárást támaszt az ajánlattétel szempontjából.

87. A közbeszerzés tárgyával kapcsolatos részletes elvárosokat rögzítő részletes műszaki leírás megadására a közbeszerzési dokumentumokban került sor.

88. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum 5. kötetében tájékoztatta a gazdasági szereplőket, hogy a rendelkezésére bocsátott tervek indikatív tervnek minősülnek, melyben foglalt műszaki megoldástól az ajánlattevők a 3. kötet 1.3. Megrendelő általános követelményei 1.2. pontjában meghatározottak szerint eltérhetnek.

89. Ily módon a közbeszerzési eljárás megindításakor valamennyi gazdasági szereplő számára ismert volt az indikatív tervtől eltérés lehetősége az ajánlattétel során.

90. Az ajánlattételi határidőig a kiegészítő tájékoztatások megadása során a kiadott dokumentumokban olyan javítások, korrekciók történtek, amelyek összhangot teremtettek a különböző műszaki dokumentumok között, de a kívánt műszaki tartalom és elvárás nem változott, az a rendelkezésre bocsátott egyéb dokumentumokból (műszaki leírás, megrendelői követelmények, költségvetés, részlettervek) egyértelműen beazonosítható volt.

91. A kiegészítő tájékoztatás funkciója a felhívásban és a dokumentumokban foglalt előírások értelmezésére vonatkozó kérdések megválaszolása az ajánlattétel elősegítése érdekében.

92. Az indikatív terv kapcsán felmerülő kérdések a kiegészítő tájékoztatások során tisztázásra kerültek. Tekintettel a FIDIC sárga könyv szerinti szerződés sajátosságaira az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás keretében rögzítette az indikatív tervben foglalt megvalósítási elvárásoktól történő eltérés kereteit.

Figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok az indikatív tervtől való eltérés lehetőségét biztosították az eljárás során, ily módon az ajánlatkérő 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 19. kérdésre adott válasza nem minősül új elemnek, a közbeszerzési dokumentumokban már előírásra került indikatív tervtől eltérő vállalkozói javaslat részletesebb magyarázata, értelmezése történt, mely nem változtatta meg az ajánlattétel feltételeit, az egyenlő eséllyel történő ajánlattételt.

93. Ugyanakkor - ugyancsak a FIDIC sárga könyv szerinti szerződés sajátosságaira tekintettel - ajánlattevők részére biztosított volt a lehetőség, hogy ajánlatukat az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott indikatív terv alapján, annak figyelembe vételével tegyék meg. Ezáltal egyetlen ajánlattevő sem volt arra kényszerítve, hogy az ajánlattétel során, a megfelelő ajánlattétel érdekében saját maga végezzen további felméréseket, vagy készítsen/készíttessen tervdokumentumokat. Az 1. számú kiegészítő tájékoztatás 22. kérdésre adott válaszában kifejezetten rögzítésre került az ajánlatkérő által, hogy amennyiben az ajánlattevők az ajánlattétel során az indikatív tervtől nem kívánnak eltérni, úgy vállalkozói javaslatot nem kell csatolniuk az ajánlat részeként.

94. Az ajánlatkérő valamennyi gazdasági szereplő számára ugyanazon dokumentumokat, indikatív tervet, kiegészítő tájékoztatásokat bocsátotta rendelkezésre, melyek alapján a megfelelő ajánlattétel lehetősége biztosított volt. A hivatkozott 1. számú kiegészítő tájékoztatásban foglalt információkra tekintettel az ajánlatkérő a módosításokról szóló tájékoztató hirdetményt tett közzé KÉ.4023/2020, TED 2020/S 057-135084 számon, melynek "VII.2. További információk" pontjában meghivatkozta többek között az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás tartalmát is.

Az érdeklődő gazdasági szereplők a kiegészítő tájékoztatást megkapták, a kiegészítő tájékoztatásban foglalt, az indikatív tervtől történő eltérésre vonatkozó válasz megfelelőségét, elfogadhatóságát egyetlen ajánlattevő sem vitatta. ajánlattétel során annak elfogadásáról nyilatkoztak is, így a verseny tisztasága biztosított volt az ajánlatkérő részéről minden gazdasági szereplő számára.

95. Az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás megadása során – és a későbbiekben is több alkalommal – az ajánlatkérő a megfelelő ajánlattétel biztosítása érdekében az ajánlattételi határidőt is meghosszabbította, melyre figyelemmel gazdasági szereplők számára elegendő időtartam állt rendelkezésre a megalapozott ajánlattételhez.

96. A beérkezett ajánlatok száma alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő az eljárásban a versenyt széles körben biztosította, a közbeszerzési dokumentumok előírásai versenykorlátozóan ily módon nem minősülnek. A közbeszerzési dokumentumok előírásai a kiegészítő tájékoztatással együttesen értelmezve a megfelelő ajánlattétel lehetőségét egyenlő eséllyel biztosították valamennyi gazdasági szereplő számára, a gazdasági szereplők képesek voltak műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

97. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jogorvoslattal támadott ajánlatkérői döntésre a kiterjesztéssel érintett 1. sz. kiegészítő tájékoztatás kérdés-válasz tartalma érdemben kihatással nem volt az alábbiak miatt:

Maga a kérelmező hivatkozik arra, hogy ajánlatában nyomvonal változtatás és indikatív tervtől való eltérés nem történt.

Az ajánlatkérő döntését elsődlegesen az ajánlati ár megalapozatlanságára, az indokolás objektivitásának hiányára és az ajánlati kötöttség megsértésére alapította az alábbiak szerint:

Az eljárásban az volt megállapítható, hogy a közös ajánlattevő a közbeszerzési dokumentum részeként a rendelkezésre bocsátott indikatív tervre nyújtotta be ajánlatát, mert nem nyilatkozott ettől eltérő megvalósításra.

Kizárólag az árintésköltség keretében, általa, az ajánlat alátámasztására csatolt tételes költségvetésből volt egyértelműen számítható és megállapítható az indikatív tervben meghatározott folyásfenék szinttől eltérő 2,15m-es folyásfenék szint és a 0,8m-es munkaárok szélesség.

98. A közös ajánlattevő kiegészítő árintésköltségben a korábban benyújtott költségvetés adatainak alátámasztására az eredetileg meghatározott nyílt árkos technológiát megváltoztatva, már más technológiát (No-dig, kitarakás nélküli) szerepeltet, hogy az általa megajánlott mennyiségeket magyarázni tudja. Magyarázatában csatolta azt a kimutatást, ahol megjelöli, hogy ajánlatában mely vezetékszakaszon számol ezzel a technológiával, - ami egyértelműen ellentmond az általa korábban beadott költségvetésnek – mellyel a kitermelt föld mennyisége magyarázható abból a célból, hogy a korábban becsatolt költségvetésből egyértelműen számolható munkaárok adatok megfeleljenek a munkaárok szélességre vonatkozó jogszabályoknak.

99. Fentiek alapján a kérelmezők ajánlatának érvénytelenségét nem kiegészítő tájékoztatásban konkrétan meghatározott dokumentumok hiánya, hanem az eredményezte, hogy az árintésköltség során nem bocsátottak rendelkezésre minden, az indikatív tervben meghatározott átlagos folyásfenék szinttől eltérő kivitelezés megvalósíthatóságát alátámasztó bármely tény, adatot, a benyújtott árintésköltségek a kivitelezési technológia tekintetében egymással ellentmondásban állnak, az eredeti nyílt árkos technológiát a kérelmezők utólagosan fűrészes technológiára módosította a nélkül, hogy ahhoz költséget rendelt volna, így a közölt információk nem indokolják megfelelően, objektíven, hogy a szerződés az általuk megajánlott egyösszegű nettó ajánlati áron teljesíthető.

100. A kiegészítő tájékoztatás tartalma és az érvénytelenítő döntés jogalapja és indokai között közvetlen ok-okozati összefüggés nem állapítható meg. Álláspontja szerint az ajánlatkérő jogszerűen járt el és a kiterjesztő végzésben felhívott jogszabályhelyek megsértése nem állapítható meg terhére.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

101. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2020. január 31-én indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

102. A Döntőbizottság először a közbeszerzési eljárás feltételrendszere körében a hivatalbóli kiterjesztés alapján folytatta le a vizsgálatot.

103. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy az eljárás hivatalbóli kiterjesztése alapos.

104. A hivatalbóli kiterjesztés körében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a 2020. március 3-án megküldött kiegészítő tájékoztatás 19. kérdésére adott válasza megadása során figyelembe vette-e a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 58. § (3) bekezdését.

105. A hivatalbóli kiterjesztésre irányadó jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 3. § 21. pont alapján közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztatás, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés;

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a szerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - szerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a szerzés tárgyat érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 50. § (4) bekezdés szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. § (3) bekezdése alapján a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

106. A Kbt. 3. § 21. pontban definiálja a közbeszerzési dokumentum fogalmát. Ez egy gyűjtőfogalom, melyet a 2014/24/EU irányelv vezetett be (2. cikk 13. pont) és vett át a hazai jogalkotó. Magában foglalja a közbeszerzési vagy a koncessziós eljárás során keletkezett azon dokumentumokat, amelyeket az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során a szerzési leírása

vagy meghatározása érdekében készít, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, továbbá ennek részét képezik a kiegészítő tájékoztatások is.

107. A kiegészítő tájékoztatás célja, hogy segítse a gazdasági szereplőket a megfelelő ajánlat, illetve részvételi jelentkezés elkészítésében. Ennek érdekében egy eljárás potenciális résztvevői a számukra nem egyértelmű előírásokról, feltételekről felvilágosítást kérhetnek. Kiegészítő tájékoztatást minden közbeszerzési dokumentummal kapcsolatban lehet kérni.

A közbeszerzési dokumentumok megfelelő áttanulmányozása minden, az adott eljárásban indulni kívánó, vagy abban már részt vevő gazdasági szereplő érdeke és egyben feladata. Azzal, hogy a tájékoztatás iránti kérelmükben rámutatnak a nem egyértelmű előírásokra, az ellentmondásokra, a hiányzó információkra, lehetőséget adnak az ajánlatkérőnek arra, hogy szükség esetén módosítsa a dokumentumokat, illetve válaszával segítse a gazdasági szereplőket a megfelelő ajánlat, illetve jelentkezés benyújtásában.

A tájékoztatás megadása során különös figyelmet kell fordítani az esélyegyenlőség és az egyenlő elbánás alapelvére.

A válaszokat minden, az eljárás iránt érdeklődését kifejező, illetve közvetlenül felkért gazdasági szereplőhöz teljes terjedelemben el kell juttatni. A verseny tisztasága érdekében a tájékoztatás megadása során az ajánlatkérő nem jelölheti meg, hogy a kérdést melyik gazdasági szereplő tette fel, valamint azt sem, hogy a válaszát az ajánlatkérő mely gazdasági szereplőknek küldte még meg.

A gazdasági szereplők a konkrét kérdésekre konkrét válaszokat várnak, ezért az általános, „semmitmondó” kiegészítő tájékoztatás nem jogszerű, különösen, ha annak az a célja, hogy a közbeszerzési dokumentumok módosítását elkerülje.

A kiegészítő tájékoztatás során az alapelvek betartásának kötelezettsége azt is jelenti, hogy az ajánlatkérő nem adhat olyan választ a kiegészítő tájékoztatás során, amely a tételes jogszabályi előírásokba vagy az alapelvekbe ütközik.

108. A Kbt. 28. § (1) bekezdése az ajánlatkérő számára kötelezettségként írja elő, hogy a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossgal kell előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Mint a fentiekben a Döntőbizottság rámutatott, a közbeszerzési dokumentumok részét képezi a kiegészítő tájékoztatás is, ezért ezen követelményeknek a kiegészítő tájékoztatásnak is meg kell felelnie.

109. A Kbt. 50. § (4) bekezdése azt a kötelezettséget fogalmazza meg az ajánlatkérő számára, hogy az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be. Az ezen szempontok érvényesítését/érvényesülését az ajánlatkérőnek biztosítani kell az eljárás előkészítése során, illetve a kiegészítő tájékoztatás során is. A Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

110. A Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a 2020. március 3. napján megküldött kiegészítő tájékoztatás 19. kérdésére adott válaszával a fentiekben rögzített előírásokat betartotta-e.

111. Az ajánlatkérő az alábbi kérdésre az alábbi választ adta:

19./ Kérdés: Amennyiben ajánlattevők eltérhetnek az indikatív tervtől, kérjük megadni a benyújtandó vállalkozói javaslat tartalmi követelményeit a szennyvízcsatorna hálózat és szennyvíztisztító telep vonatkozásában is!

Válasz: A csatornahálózat rendszere nem módosítható, tehát Vajszló területén gravitációs csatornahálózat építendő helyi központi MOBA átemelővel. Csányoszrón és Nagycsányban a gravitációsan gazdaságosan nem csatornázható ingatlanok bekötésére nyomás alatti csatornarendszer építhető. A terven szereplő összes ingatlan a csatornahálózatra csatlakoztatandó. Amennyiben a csatornahálózat nyomvonalát az ajánlattevő módosítani kívánja, az ajánlattételi dokumentációhoz kiadott szintű módosított helyszínrajzokat és létesítmény jegyzéket kell az ajánlathoz csatolni.

A szennyvíztisztító telepnél: Az indikatív tervtől eltérő ajánlattevők részére a vállalkozói javaslat tartalmi követelménye az 5. indikatív terv Technológiai műszaki leírással azonos tartalmú, felépítésű dokumentáció készítése (többek között méretezéssel, géplistánval, létesítményjegyzékkel és rajzi mellékletekkel.)

112. Az ajánlatkérő a beruházását FIDIC sárga könyv (Elektromos és gépészeti létesítményekhez, valamint vállalkozó által tervezett építési és mérnöki létesítményekhez, második, átdolgozott magyar nyelvű kiadás, 2011. szeptember) szerinti kívánta megvalósítani, az ajánlati dokumentáció részeként indikatív tervet bocsátott az érdeklődő gazdasági szereplők rendelkezésére, mely alapján a munka nagyságrendje, a megvalósítandó létesítmények, a beépítendő szerelvények mennyisége, műszaki paraméterei megismerhetőek, megfelelően kalkulálhatóak voltak.

Az ajánlatkérő a kivitelezés műszaki tartalmát a Közbeszerzési Dokumentum részét képező tenderterv szintű tervdokumentáció, műszaki leírás, árazatlan költségvetés és Megrendelői követelmény dokumentumokban határozta meg.

113. A FIDIC sárga könyv szerinti megvalósításra tekintettel a vállalkozónak az indikatív tervben vagy az attól eltérő vállalkozói javaslatában foglalt műszaki megoldást kell megvalósítania, figyelemmel ugyanakkor a kivitelezéshez és az üzemeltetéshez szükséges, vállalkozó által elkészített tervek alapján kiállított kezelői, üzemeltetői, szakhatósági előírásokban vagy hatósági engedélyben foglalt esetleges eltérésekre. Ebben az esetben is a vállalkozó feladata az építés mellett a tervezés is, melynek a felelőssége a vállalkozót terheli.

114. A FIDIC sárga könyv szerinti megvalósítás során a nyertes ajánlattevőnek be kell tartani a szerződés követelményeit és annak részét képező indikatív tervet, és/vagy a vállalkozó szakmai ajánlatát, attól való eltérés az általuk elvégzett, további esetlegesen szükséges felmérések, vizsgálatok ismeretében, azzal indokoltan lehetséges.

115. Az ajánlatkérő a 19. kérdésre adott válaszában megerősítette, hogy az ajánlattevők eltérhetnek az indikatív tervtől, bizonyos feltételek betartása mellett.

„A csatornahálózat rendszere nem módosítható, tehát Vajszló területén gravitációs csatornahálózat építendő helyi központi MOBA átemelővel. Csányoszrón és Nagycsányban a gravitációsan gazdaságosan nem csatornázható ingatlanok bekötésére nyomás alatti csatornarendszer építhető. A terven szereplő összes ingatlan a csatornahálózatra csatlakoztatandó. Amennyiben a csatornahálózat nyomvonalát az ajánlattevő módosítani kívánja, az ajánlattételi dokumentációhoz kiadott szintű módosított helyszínrajzokat és létesítmény jegyzéket kell az ajánlathoz csatolni.”

116. A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott és az ajánlattevők részére kiadott, hozzáférhetővé tett tervek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem adott meg információt az ingatlanok és elvezető vezeték csatlakozási pontjának magassági adataira vonatkozóan. Az indikatív terv műszaki leírásában, helyszínrajzain egyéb dokumentumaiban ilyen adatot az ajánlatkérő nem bocsátott rendelkezésre.

A csatornahálózat rendszere nem módosítható, tehát Vajszló területén gravitációs csatornahálózat építendő helyi központi MOBA átemelővel. Az ajánlatkérő az indikatív tervtől eltérő ajánlatok benyújtása során azt ellenőrizni kívánta, hogy a rendszer gravitációs legyen, attól nem lehetett eltérni. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem adott meg az ingatlanok és az elvezető vezeték csatlakozási pontjának magassági adataira vonatkozóan információt, az ajánlattevők az ajánlatuk összeállítása során ezen adattal nem tudtak kalkulálni, illetve az ajánlatukban ilyen adatokat bemutatni. Ezáltal az indikatív tervtől eltérő ajánlatok benyújtása során nem ellenőrizhető, igazolható, hogy a csatorna rendszer gravitációsan megvalósítható-e vagy sem.

Előzőek alapján az ajánlatkérő bár lehetőséget biztosított az indikatív tervtől való eltérésre, de a változtatás – kiegészítő tájékoztatásnak – megfelelő voltát az ajánlattevők nem tudták igazolni a hiányzó bekötési, csatlakozási pontok magassági adatainak hiányában, de az ajánlatkérő sem tudja ezen adatok hiányában a vállalás megvalósíthatóságát – gravitációs kialakítás voltát – ellenőrizni.

Előzőek alapján az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás során adott válaszával olyan feltételeket teremtett, hogy azon ajánlattevők, akik az indikatív tervtől el kívántak térni, más feltételek mellett tehettek ajánlatot, mint azok, akik nem. Tekintettel arra is, hogy az ajánlattevők, amennyiben nem kívántak az indikatív tervtől eltérni, nem kellett műszaki megoldást bemutatniuk az ajánlatukban. Az ajánlatkérő így nem tudta biztosítani azon feltételeket, hogy az alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, és a kiegészítő tájékoztatással kiegészített, pontosított műszaki leírásnak nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2020. március 3. napján megküldött kiegészítő tájékoztatás 19. kérdésére adott válaszával megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésében, a Kbt. 50. § (4) bekezdésében és a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglaltakat.

117. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel a jogorvoslati kérelem körében az eljárás megszüntetéséről döntött.

118. A kérelmezők az ajánlatkérő által 2020. október 20. napján kibocsátott „Tájékoztatás 3. sz. hiánypótlási kötelezettségről” irat jogszerűségét, és az ajánlatuk érvénytelenné nyilvánító közbenső döntést sérelmezték.

Mivel a Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése folytán a kiegészítő tájékoztatás jogsértő mivoltáról, és ezt követő ajánlatkérői döntések – ezen belül a hiánypótlási, indoklaskérési felhívások, közbenső döntés – megsemmisítéséről rendelkezett, így a kérelemben foglaltak vizsgálatának eljárásjogi akadálya van.

119. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha c) az eljárás oka fogyottá vált.

A fentiek alapján az okafogyottá vált jogorvoslati kérelem tekintetében a Döntőbizottság az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján az eljárást megszüntette.

120. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a hivatalbóli kiterjesztés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2020. március 3-án megküldött kiegészítő tájékoztatás 19. kérdésére adott válaszát, és az ajánlatkérőnek az azt követő valamennyi döntését, eljárási cselekményét a jelen közbeszerzési eljárásban, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében az eljárást megszüntette az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint.

121. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

122. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

123. A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

124. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a jogsértés súlyára tekintettel indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és értékét (1.872.773.000.-Ft), és azt is, hogy a jogsértés csak a kiegészítő tájékoztatás megsemmisítésével orvosolható. A Döntőbizottság továbbá figyelemmel volt arra is, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában nem történt ismételt jogsértés és a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, valamint más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Mérlegelte a Döntőbizottság a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot. Az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértést a közbeszerzési eljárás feltételrendszere vonatkozásában

állapította meg, a megsemmisítés által a jogsértés reparálható. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

125. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

126. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

127. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat érdemi része közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. január 7.

Dr. Peleskey Viktória sk
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Turi Ákos ügyvéd (elektronikus úton)
2. Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Dr. Barna Orsolya felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)