



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594,

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.595/19/2023.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: S-SYSTEM SERVICE Kft.
(Budapest, Kalászi köz 10/C.)

A kérelmező képviselője: Dr. Farkas Edit, ügyvéd
Dr. Répánszki Mária, ügyvéd

Az ajánlatkérő: Zsolnay Örökségkezelő Nonprofit Kft.
(Pécs, Zsolnay Vilmos u. 37.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Ládi Judit Ügyvédi Iroda, képv.: Dr. Bukoszáné
Dr. Ládi Judit ügyvéd
(Budapest, Párkány u. 11.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Órész-védelmi szolgáltatás ZSÖK NKft. részére”,
326.033.769.-Ft.

A beszerzés EKR száma: EKR001461192023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek részben helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő az első, második, harmadik, hatodik, hetedik, nyolcadik és tizedik kérelmi elem tekintetében megsértette a 2015. évi CXLVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdését, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és figyelemmel a Kbt. 73. § (4) bekezdésében foglaltakra, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő 2023. december 15-én módosított összegezését, és azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a negyedik, ötödik és kilencedik kérelmi elemet elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 210.000.-Ft, azaz kettőszáztízezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 175.000.-Ft, azaz százhetvenötezer forint ügyvédi költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 1.216.398.-Ft, azaz egymilliókettőszáztizenhatezer-háromszázkilencvennyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat – jogsértést megállapító, valamint kérelmet elutasító része – ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2023. augusztus 29-én feladott, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2023. szeptember 1-én 2023/S 168-525096 szám alatt közzétett ajánlati felhívásával a Kbt. Második Része szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában. Az eljárás azonosítószáma az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben. EKR001461192023

2. Az ajánlati felhívásban (a továbbiakban: felhívás) az ajánlatkérő egyebek mellett az alábbiakat határozta meg.

II.1.4) Rövid meghatározás:

Élőerős őrzés-védelmi szolgáltatás biztosítása a ZSÖK NKft. részére 12 hónap időtartamban, összesen 87 056 óra/12 hónap időtartamban. A részletes feladatleírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: nem

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Élőerős őrzés-védelmi szolgáltatás biztosítása a ZSÖK NKft. épületeiben (Zsolnay Kulturális Negyed és Kodály Központ), valamint rendezvénybiztosítás a külső és belső helyszíneken megvalósított rendezvényeken 12 hónap időtartamban (összesen 87 056 óra/12 hónap).

Helyszínenként:

- 1) Pécs, Zsolnay Kulturális Negyed E02-22 számú épület 4004 óra/év;
- 2) Pécs, Zsolnay Kulturális Negyed, E32-33 számú épület 4004 óra/év;
- 3) Pécs, Zsolnay Kulturális Negyed, Déli kapu portahelyiség és járőrszolgálat 8760 óra/év;
- 4) Pécs, Zsolnay Kulturális Negyed, 1. sz. épület - E01 számú épület 17 520 óra/év;

- 5) Pécs, Zsolnay Kulturális Negyed, E10 számú épület, Északi kapu (Ledina kapu) és éjszakai járőrszolgálat 8760 óra/év;
- 6) Pécs, Zsolnay Kulturális Negyed, E 31 számú épület, Major utcai bejárat 8760 óra/év;
- 7) Pécs, Zsolnay Kulturális Negyed E19 számú épület, Vendégház recepciója 5110 óra/év;
- 8) Kodály Központ 17 520 óra/év;
- 9) Rendezvénybiztosítás külső helyszíneken: 10 189 óra/év;
- 10) Rendezvénybiztosítás belső helyszíneken (Zsolnay Kulturális Negyed és Kodály Központ): 2429 óra/év.

AK fenntartja a jogát arra, hogy a meghatározott óraszámok 70%-ának megfelelő mértékű szolgáltatást rendeljen meg nyertes AT-tól, továbbá arra, hogy az összesített óraszámától (87 056 óra), 30%-ban eltérjen esetleges veszélyhelyzet kialakulása, vagy energiatakarékosági okokból fakadó leállások, zárások miatt. A részletes feladatléírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

II.2.7) A szerződés vagy a keretmegállapodás időtartama

Az időtartam hónapban: 12

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos:
nem

IV.1.1) Az eljárás fajtája

Nyílt eljárás

IV.2.2) Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje / A szándéknyilatkozatok benyújtásának határideje

Dátum: 13/09/2023

Helyi idő: 11:00

3. Az ajánlattételi határidőig 13 ajánlat került benyújtásra, többek között a kérelmező is ajánlatot nyújtott be.

4. A nyertes ajánlattevő az alábbi árindokolást nyújtotta be az ajánlatkérő részére 2023. október 17-én.

„ÁRINDOKLÁS

Alulírott G. K., mint a Valeria Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft., mint Ajánlattevő képviselőjére jogosult ügyvezető igazgató, a Zsolnay Örökségkezelő Nonprofit Kft., mint ajánlatkérő által megindított, „Őrzés-védelmi szolgáltatás a ZSÖK NKft. részére” tárgyú (EKR001461192023) közbeszerzési eljárásban az alábbi árindokolást adom:

1. Az ajánlatunkban megjelölt ajánlati ár kalkulációjának alapjául szolgáló tényadatok, a Társaságunk 2022. évi, könyvvizsgáló által ellenőrzött és jóváhagyott főkönyvének, őrzésvédelmi tevékenységre vonatkozó tételein alapulnak, a 2023. évre irányadó 573/2022. (XII.23.) Kormányrendelet figyelembevételével. A kalkulációnál a ZSÖK NKft. őrzésvédelmének volumenével és tárgyával megközelítőleg azonos, más megbízónknál teljesített szolgáltatási tevékenység 2022.évi teljesítési tény adatait (teljesített óraszámok, óraszámra vetített szabadság, betegszabadság, táppénz, munkaszüneti nap) vettük alapul, és ezen adatok alapján határoztuk az egyes költségelemekre vonatkozó HUF/fő/óra ajánlati árat a fent megjelölt kormányrendeletben rögzített kötelező előírások betartásával. (1. melléklet: Munkaviszonyra vonatkozó tételes kalkuláció)

2. Nyilatkozom, hogy a ZSÖK NKft. épületeiben (Zsolnay Kulturális Negyed és Kodály Központ) biztosítandó őrzés-védelmi szolgáltatást, az ajánlati kiírásban, valamint az adat- és indoklaskérésben 1-8. sorszámmal megjelölt helyszíneken, a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (továbbiakban: MT.), Második Részében meghatározott, munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalók bevonásával kívánjuk ellátni. A munkavállalókat a szolgáltatás jellegéhez, a szolgáltatási területhez, valamint az objektumok nyitvatartásához igazítva, készenléti jellegű munkakörben kívánjuk alkalmazni (MT. 91. §), így lehetőségünk nyílik a napi 8 órás időtartamon túli munkavégzés elrendelésére is (MT. 92. § (2) bekezdés a) pont). Fentiekén túl az MT. 99. § (3) bekezdése szerinti, munkavállalókkal megkötendő írásbeli megállapodás alapján lehetőségünk nyílik a beosztás szerinti napi 24 órás munkavégzés elrendelésére. A munkavállalók havi munkabérét, a bérpótlékot is magában foglaló alapbérben kívánjuk meghatározni (MT. 145.§ (1) bekezdés), mely tartalmazza a műszakpótlékot, a vasárnapi munkavégzés pótlékát, valamint az éjszakai pótlékot is, így ezen költségelemek a tételes kalkulációban, költségnövelő tételekként már nem szerepelnek. A munkavállalók alapbérének megállapításánál az 573/2022. (XII.23.) Korm. rendelet (2) bekezdésében, valamint a (4) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint járunk el. Az I fő / munkaóra-ra vetített kalkulációban az általunk fizetendő szociális hozzájárulási adó (bruttó munkabér 13%-a) tételnél teljes összeggel számoltunk. Társaságunk jelenleg mindösszesen 173 fő munkavállalót foglalkoztat, melyből 35 fő (öregségi nyugdíjas) után részesülünk jelenleg hozzájárulási adó megfizetésére vonatkozó mentességgel, továbbá 31 fő (munkaerő piacra lépő munkavállaló, illetve rehabilitációs kedvezményben részesülő munkavállaló) után részesülünk részleges fizetési kedvezménnyel, amely további költségcsökkentő tételként merül fel az egy munkaóra-ra vetített költségek vonatkozásában. Költségtételként merül fel továbbiakban a rehabilitációs hozzájárulás összege. Tekintettel arra, hogy társaságunk jelenlegi átlagos statisztikai létszáma 173 fő, melyből 7,5 fő megváltozott munkaképességű, így a vonatkozó jogszabály által előírt, járulékfizetési mentesség eléréséhez 1 fő megváltozott munkaképességű munkavállaló hiányzik. Az aktuális rehabilitációs hozzájárulás fizetendő összege $1 \text{ fő} * 2.088.000.-\text{HUF}$, mely költségelemet a költségkalkulációban, a jelenlegi teljes őrzési óraszámunkra vetítve adtuk meg.

3. Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és dokumentációban nem jelölte meg a külső és belső helyszíneken megvalósított rendezvények rendezvénybiztosítási feladatainak végrehajtása vonatkozásában a rendezvények számát, azok időtartamát, valamint a rendezvénybiztosítási feladatokat végrehajtó személy- és vagyoni állomány elvárt létszámát, így az ajánlati kiírásban, valamint az adat- és indoklaskérésben 9-10. sorszámmal megjelölt helyszíneken a szolgáltatást, az Egyszerűsített Foglalkoztatásról szóló 2010. évi LXXV. törvény 1. s (1). bekezdés b) pontjában meghatározott alkalmi munkavállalókkal kívánjuk végrehajtani. A fent hivatkozott jogszabályban meghatározottak szerint, a fenti jogviszonyban foglalkoztatott munkavállalók egy naptári évben legfeljebb 90 napig (90nap*napi 8 munkaóra- 720 munkaóra) foglalkoztathatók, így a 9-10. sorszámmal megjelölt helyszíneken végrehajtandó rendezvénybiztosítási feladatokat, mely az ajánlati felhívásban 12.618 munkaóraban (10. 1 89 óra+2429 óra) került meghatározásra, 17,5 fő alkalmi munkavállalóval kívánjuk végrehajtani. Fenti munkavállalók mindösszesen 1.575 napot teljesítenek, így a foglalkoztatásuk után fizetendő munkáltatói összeg összesen $1575 \text{ nap} * 2.300.-\text{HUF} = 3.622.500.-\text{HUF}$. Természetesen ez csak egy átlagos létszám, mely az adott rendezvényekhez kapcsolódó feladatok ellátása függvényében mind pozitív, mind negatív irányba módosulhat. A 2010. évi LXXV. törvény 1.5 (1). bekezdés b) pontjában meghatározott alkalmi munkavállalókkal végrehajtott szolgáltatás 1 munkaóra-ra vetített költségét, a hivatkozott jogszabály 7.§, 8.§ és 9.§-ban meghatározottak szerinti költségelemeket tartalmazó kalkulációnk tartalmazza. (2. melléklet: Egyszerűsített foglalkoztatásra vonatkozó tételes kalkuláció)

4. Fent leírtaknak, valamint a mellékletekben feltüntetett adatoknak megfelelően nyilatkozom, hogy Társaságunk a kiírásban szereplő 87.056 óra őrzés-védelmi szolgáltatást 30,5 fő alkalmazotti, továbbá 17,5 fő egyszerűsített foglalkoztatási jogviszonyban foglalkoztatott, azaz összesen 48 fő munkavállalóval látja el.”

A nyertes ajánlattevő az 1. és 2. számú mellékleteket csatolta árándokolásához.

I. MUNKABÉR + JÁRULÉKAI		1. számú melléklet
Munkavállaló havi bruttó alapbére HUF/hó		408960
		HUF/óra
Munkavállaló bruttó alap óradíja HUF/óra		1704
1	Munkavállalót terhelő járulék (SZJA+TB járulék)	Bruttó óradíj
		570,8
2	Munkavállaló nettó óradíja	Bruttó óradíj -33,5%
		1133,2
3	Szabadság (fizetendő a bér 100%-a)	1 fő munkavállaló havi teljes óraszama (240) 10%-a
		Bruttó óradíj * 100%*0.1
		170,4
4	Betegszabadság (fizetendő a bér 70%-a)	1 fő munkavállaló havi teljes óraszama (240) 6,5%-a
		*
		77,5
5	Táppénz (táppénz harmad fizetési kötelezettség, átlagosan 55% összegű táppénzzel kalkulálva)	Bruttó óradíj 1 fő munkavállaló havi teljes óraszama (240) 4,4%-a
		Bruttó óradíj * 55% * 1/3 (táppénz harmad)
		13,6
6	Munkaszüneti napi pótlék (fizetendő a bér 100%-a)	1 fő munkavállaló havi teljes óraszama (240) 3%-a
		Bruttó óradíj * 100% *0,03
		51,1
7	Bér + kapcsolódó költségek	(1+2+3+4+5+6)
		2016,7
8	Bér terhelő munkaadói járulék (13% Szochó)	Bruttó díj * 13%
		262,2
9	Munkabér + adók + járulékok	
		2278,8

II. Egyéb költségek

9	Munkaegészségügy (7000.-Ft/fő/év - 585.-Ft/fő/hó)	Havi díj/1 fő munkavállaló havi teljes óraszama (240)	
10	Munkavédelem (éves költség 1.296.000.-HUF)	Társaságunk éves őrzési óraszama 500.000 óra	2,6
11	Bérszámfejtés (3.500.-Ft/fő/hó)	Havi díj/1 fő munkavállaló havi teljes óraszama (240)	14,6
12	Szakmai felelősség biztosítás 2.778.213.-FT/év (ami a társaságunk teljes működési területére vonatkozik)	Társaságunk éves őrzési óraszama 500.000 óra	
13	Minőségirányítási rendszerek (éves költség 800.000,-HUF)	Társaságunk éves őrzési óraszama z 500.000 óra	1,6
14	Munkaruha (40.000.-Ft/fő/év - 3.333.-Ft/fő/hó)	Havi díj/1 fő munkavállaló havi teljes óraszama (240)	13/9

15	Közvetlen irányítás (munkahelyi vezető)		50
16	Ügyvitel (Adminisztráció, okmányok)		35
17	Gépjármű (biztosítás, igénybevétel, karbantartás)		10
18	Egyéb költségek összesen	(9+10+11+12+13+14+15+16+17)	
17	Szolgálat ellátás teljes költsége Ft/óra	(8+18)	2414,5
III. Vállalkozást terhelő adók, járulékok			
18	Rehabilitációs hozzájárulás (1 fő 2.088.000.-HUF; Árindoklás szerint)	Társaságunk éves őrzési óraszám 500.000 óra	
19	Iparűzési adó	Nettó árbevétel 2%-a	55,0
20	Innovációs járulék	Nettó árbevétel	8,3
21	Nyereségadó	Eredmény 9%-a	24,1
22	Nettó eredmény		243,9
23	Vállalás' díj HUF/fő/munkaóra		2750,0

ALKALMI MUNKABÉR + JÁRULÉKAI 2. számú melléklet			HUF/óra
	Munkavállaló bruttó alap óradíja HUF/óra		1500
1	Munkavállalót terhelő járulék (SZJA+TB járulék)	0%	
2	Munkavállaló nettó óradíja		1500,0
3	Éjszakai pótlék	Teljes rendezvényes óraszám (12.618) 33,3%-a (4.201 óra) 4201 óra*1500 : 12.618 óra	74,9
4	Munkaszüneti napi pótlék (fizetendő a bér 100%-a)	Teljes rendezvényes óraszám 3%-a (379 óra) 379 óra * 1500 HUF : 12618	45,1
5	Bér + kapcsolódó költségek	(1+2+3+4+5+6)	1620,0
6	Bért terhelő munkaadói járulék 2.300.-/nap/fő	Az árindoklásban 3.pontjában meghatározott teljes járulék összege 3.622.500.-HUF: a teljes rendezvényes órászámmal (12618óra)	287,1
7	Munkabér + adók + járulékok		1907,1
II. Egyéb költségek			

8	Munkaegészségügy (7000.-Ft/fő/év)	Éves díj/l fő munkavállaló teljes óraszama (720)	9,7
9	Munkavédelem (éves költség 1.296.000.-HUF)	Társaságunk éves őrzési óraszama 500.000 óra	2,6
10	Bérszámfejtés (42.000-Ft/fő/év)	Havi díj/l fő munkavállaló teljes óraszama (720)	58,3
11	Szakmai felelősség biztosítás 2.778.213.-FT/év (ami a társaságunk teljes működési területére vonatkozik)	Társaságunk éves őrzési óraszama 500.000 óra	5,5
12	Minőségirányítási rendszerek (éves költség 800.000.-HUF)	Társaságunk éves őrzési óraszama 500.000 óra	1,6
13	Munkaruha (40.000.-Ft/fő/2év)	Éves díj/l fő munkavállaló teljes óraszama (720)	27,8
14	Közvetlen irányítás (munkahelyi vezető)		50
15	Ügyvitel (Adminisztráció, okmányok)		35
16	Gépjármű (biztosítás, igénybevétel, karbantartás)		10
17	Egyéb költségek összesen	(9+10+11+12+13+14+15+16+17)	200,5
18	Szolgálat ellátás teljes költsége Ft/óra	(7+17)	2107,5

III. Vállalkozást terhelő adók, Járulékok			
19	Iparüzési adó	Nettó árbevétel 2%-a	55,0
20	Innovációs Járulék	Nettó árbevétel	8,3
21	Nyereségadó	Eredmény 9%-a	52,1
22	Nettó eredmény	z 19 %	527,1
23	Vállalási HUF/fő/munkaóra		2750,0

5. Az ajánlatkérő az összegezést 2023. november 27-én készítette el, amelyben nyertesnek hirdette ki a Valeria-Security Kft.-t. A nyertes ajánlattevőn kívül két ajánlattevő tett érvényes ajánlatot, köztük a kérelmező. Az összegezés az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

V. szakasz: Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 13

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

BON-SEC Vagyongvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Az ajánlat megfelel az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban foglaltaknak, valamint a Kbt. követelményeinek. Az ajánlat a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti vizsgálat eredményeként minősül megfelelőnek, az ajánlat vonatkozásában az ajánlatkérő a bírálatot nem terjesztette ki az alkalmasság és a kizáró okok fenn nem állásának vizsgálatára [a Kbt. 69. § (6) bekezdés nem került alkalmazásra]. Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: 1. Nettó ajánlati ár (HUF/fő/munkaóra): 2 850. 2. Az M.2.a) alkalmassági feltétel igazolására

bemutatott szakembernek az ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 24 hónap): 24. 3. Az M.2.b) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember előerős őrzés-védelmi tevékenységre vonatkozó szakmai gyakorlatának időtartama (minimum 0, maximum 36 hónap): 36. 4. Az M.2.c) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember előerős őrzés-védelmi tevékenységre vonatkozó szakmai gyakorlatának időtartama (minimum 0, maximum 36 hónap): 36.

S-SYSTEM SERVICE Védelmi és Biztonsági Korlátolt Felelősségű Társaság

Az ajánlat megfelel az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban foglaltaknak, valamint a Kbt. követelményeinek. Az ajánlat a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti vizsgálat eredményeként minősül megfelelőnek, az ajánlat vonatkozásában az ajánlatkérő a bírálatot nem terjesztette ki az alkalmasság és a kizáró okok fenn nem állásának vizsgálatára [a Kbt. 69. § (6) bekezdés nem került alkalmazásra]. Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: 1. Nettó ajánlati ár (HUF/fő/munkaóra): 2 850. 2. Az M.2.a) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakembernek az ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 24 hónap): 24. 3. Az M.2.b) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember előerős őrzés-védelmi tevékenységre vonatkozó szakmai gyakorlatának időtartama (minimum 0, maximum 36 hónap): 36. 4. Az M.2.c) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember előerős őrzés-védelmi tevékenységre vonatkozó szakmai gyakorlatának időtartama (minimum 0, maximum 36 hónap): 36.

Valeria-Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft.

Az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, az ajánlattevői nyilatkozatok és a lekérdezések alapján a kizáró okok hatálya alatt nem áll. Az ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai/igazolásai alapján megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek, ezért az ajánlat érvényes. Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: 1. Nettó ajánlati ár (HUF/fő/munkaóra): 2 750. 2. Az M.2.a) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakembernek az ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 24 hónap): 24. 3. Az M.2.b) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember előerős őrzés-védelmi tevékenységre vonatkozó szakmai gyakorlatának időtartama (minimum 0, maximum 36 hónap): 36. 4. Az M.2.c) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember előerős őrzés-védelmi tevékenységre vonatkozó szakmai gyakorlatának időtartama (minimum 0, maximum 36 hónap): 36.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

BON-SEC Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 975.50

Szöveges értékelés:

Az értékelés részszerpontja / A részszerpont súlyszáma / Értékelési pontszám / Értékelési pontszám és súlyszám szorzata 1. Nettó ajánlati ár (HUF/fő/munkaóra) / 70 / 9,65 / 675,50. 2. Az M.2.a) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakembernek az ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 24 hónap) / 14 / 10 / 140. 3. Az M.2.b) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember előerős őrzés-védelmi tevékenységre vonatkozó szakmai gyakorlatának időtartama (minimum 0, maximum 36 hónap) / 8 / 10 / 80. 4. Az M.2.c) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember előerős őrzés-védelmi tevékenységre vonatkozó szakmai gyakorlatának időtartama (minimum 0, maximum 36 hónap) / 8 / 10 / 80.

S-SYSTEM SERVICE Védelmi és Biztonsági Korlátolt Felelősségű Társaság 975.50

Szöveges értékelés:

Az értékelés részszerpontja / A részszerpont súlyszáma / Értékelési pontszám / Értékelési pontszám és súlyszám szorzata 1. Nettó ajánlati ár (HUF/fő/munkaóra) / 70 / 9,65 / 675,50. 2. Az M.2.a) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakembernek az ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 24 hónap) / 14 / 10 / 140. 3. Az M.2.b) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember előerős őrzés-védelmi tevékenységre vonatkozó szakmai gyakorlatának időtartama (minimum 0, maximum 36 hónap) / 8 / 10 / 80. 4. Az M.2.c) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember előerős őrzés-védelmi tevékenységre vonatkozó szakmai gyakorlatának időtartama (minimum 0, maximum 36 hónap) / 8 / 10 / 80.

Valeria-Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft. 1000.00

Szöveges értékelés:

Az értékelés részszerpontja / A részszerpont súlyszáma / Értékelési pontszám / Értékelési pontszám és súlyszám szorzata 1. Nettó ajánlati ár (HUF/fő/munkaóra) / 70 / 10,00 / 700,00. 2. Az M.2.a) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakembernek az ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 24 hónap) / 14 / 10 / 140. 3. Az M.2.b) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember előerős őrzés-védelmi tevékenységre vonatkozó szakmai gyakorlatának időtartama (minimum 0, maximum 36 hónap) / 8 / 10 / 80. 4. Az M.2.c) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember előerős őrzés-védelmi tevékenységre vonatkozó szakmai gyakorlatának időtartama (minimum 0, maximum 36 hónap) / 8 / 10 / 80.

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Valeria-Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft.

Az ellenszolgáltatás összege: Nettó ajánlati ár (HUF/fő/munkaóra): 2 750. Fenti ajánlattevő nyújtotta be a legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot. Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére műszaki, illetve szakmai szempontból, valamint ajánlata a rendelkezésre álló fedezetre való tekintettel is megfelelő.”

6. A kérelmező 2023. december 1-én iratbetekintésen vett részt, mely során megtekintette a nyertes ajánlattevő és a BON-SEC Kft. ajánlatát.

7. A kérelmező az iratbetekintésen megismert adatok alapján 2023. december 5-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő felé a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns tartalommal.

„Az előzetes vitarendezési kérelemmel támadott elem:

Ajánlatkérő által 2023. november 27. napján megküldött Összegezés az ajánlatok elbírálásáról tárgyú dokumentumukban az ott megjelölt és kihirdetett nyertes ajánlattevő megnevezése, valamint az Összegezés V.2.3) pontjában, az ajánlatok értékelése során érvényes ajánlattevőnek megnevezett BON-SEC Vagyonvédelmi Kft.

A kérelem alapja:

A Kbt. 80. (1) a) pontja szerint a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli

– dokumentum. Kérelmező iratbetekintést kezdeményezett a nyertes ajánlattevő és a BON-SEC Vagyonvédelmi Kft. árándokolásába, melyre 2023. december 01. napján került sor. A jogsértő cselekményről való tudomásszerzés tehát 2023. december 01. napja. A jogszabályi határidőn belül, azaz 3 munkanapon belül nyújtjuk be jelen előzetes vitarendezési kérelmünket.

Javaslat, észrevétel, valamint az azt alátámasztó adatok, tények:

Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata, A szabályozás célja kettős: egyrészt biztosítani kívánja a szerződés teljesítését, másrészt ki kívánja zárni a közbeszerzési eljárásból azon ajánlattevőket, amelyek a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatás megajánlásával kívánnak versenyelőnyhöz jutni, majd a szerződés teljesítése során - adott esetben szerződésmódosítással próbálják a feltételeket utólagosan úgy alakítani, hogy a szerződést rentábilisan teljesíteni tudják.

Kérelmező az iratbetekintés során az alábbi jogsértéseket állapította meg a Valeria Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft. árándokolása kapcsán:

1. Szabadság számítása miatti érvénytelenség

Nyertes ajánlattevő árándokolásának I.sz. mellékletében az alábbi indokot adta a szabadság számítására:

1 fő munkavállaló havi teljes óraszama (240) 10 ⁰ /0-a	170,4
Bruttó óradíj *	

Ajánlattevő számítása hibás, hiszen 1 kiszámlázott órára kell igazolni a költségeket!

A számítás helyesen: 30,5 fő X 24 óra havonta X 1704 Ft óra / 6134 teljesített óra —203,3 Ft. Az eltérés 32,9 Ft. Nyertes Ajánlattevő árándokolása nem megfelelő, ezáltal érvénytelen a Kbt, 73 § (4) bekezdés szerint érvénytelen, mivel nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2. Betegszabadság számítása miatti érvénytelenség

Nyertes ajánlattevő árándokolásának I.sz. mellékletében az alábbi indokot adta a betegszabadság számítására:

1 fő munkavállaló havi teljes óraszama (240)	77,5
Bruttó óradíj * 70 ⁰ /0*0,065	

Ajánlattevő számítása hibás, hiszen 1 kiszámlázott órára kell igazolni a költségeket!

A számítás helyesen: 30,5 fő X 15 óra havonta X 1704 Ft 70%-a óránként / 6134 teljesített óra – 88,9 Az eltérés 1 1,4 Ft. Nyertes Ajánlattevő árándokolása nem megfelelő, ezáltal érvénytelen a Kbt, 72. § (4) bekezdése és a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerint érvénytelen, mivel nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3. Munkaszüneti napi pótlék számítása miatti érvénytelenség

Nyertes ajánlattevő árándokolásának I.sz. mellékletében az alábbi indokot adta a munkaszüneti nap számítására:

1 fő munkavállaló havi teljes óraszama (240) 3%-a	51,1
Bruttó óradíj * 100 ⁰ /0*0,03	

Az árándokolása nem megfelelő, ezáltal érvénytelen a Kbt, 72. § (4) bekezdése és a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerint érvénytelen, mivel nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

4. Fizetett ünnep hiánya miatti érvénytelenség

Nyertes ajánlattevő nem számolt fizetett ünneppel az 1. sz. melléklet alapján.

A számítása: 11 nap X 12 óra X 30,5 fő X 1704 Ft/óra / összes óra 73608 93,2 Ft. Nyertes Ajánlattevő árándokolása nem megfelelő, ezáltal érvénytelen a Kbt, 72. § (4) bekezdése és a Kbt. 73. (4) bekezdése szerint érvénytelen, mivel nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

5. Rendkívüli munkavégzési pótlék (túlóra) hiánya miatti érvénytelenség

Nyertes Ajánlattevő nem számolt rendkívüli munkavégzés pótlékaival az 1. sz. melléklet alapján, ami azonban elkerülhetetlen, hiszen nem várt betegségek, felmondások esetén azonnal, pár óra alatt kell megoldani a kiesett munkavállaló hiányát. Az Mt. 143. §-a kimondja: Mt. 143. § (2) A munkavállalónak ötven százalék bérpótlék vagy - munkaviszonyra vonatkozó szabály vagy a felek megállapodása alapján – szabadidő jár

- a) a munkaidő-beosztás szerinti napi munkaidőt meghaladóan elrendelt rendkívüli munkaidőben,
- b) a munkaidőkereten felül vagy
- c) az elszámolási időszakon felül végzett munka esetén.

(3) A szabadidő nem lehet kevesebb az elrendelt rendkívüli munkaidő vagy a végzett munka tartamánál és erre az alaphár arányos része jár.

(4) A munkaidő-beosztás szerinti heti pihenőnapra (heti pihenőidőre) elrendelt rendkívüli munkaidőben történő munkavégzés esetén száz százalék bérpótlék jár. A bérpótlék mértéke ötven százalék, ha a munkáltató másik heti pihenőnapot (heti pihenőidőt) biztosít.

Ha betegség vagy egyéb más okból kellene a helyettesítést megoldani, akkor a pihenőnapját töltő munkavállalót kell rendkívüli munkavégzésre hívni, melynek pótléka 100 % vagy 50% + másik pihenőnap. Minimum számítás, posztonként 1 helyettesítés évente az összes óraszámra vetítve 4,86 Ft-t (210 x 1704 / 73 608) jelent. Fentiek alapján megállapítható, hogy nyertes Ajánlattevő nem számolt a rendkívüli munkavégzés pótlékával, annak költségét nem tüntette fel árándokolásában. Nyertes Ajánlattevő árándokolása nem megfelelő, az nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, nem tartotta be az Mt. előírásait, mivel nem számolt a rendkívüli munkavégzés pótlékával. Ajánlata a Kbt. 72. § (4) bekezdése és a Kbt. 73. § (4) bekezdése alapján érvénytelen, hiszen az ajánlat nem felel meg a meghatározott munkajogi követelményeknek.

6. Munkaegészségügy hibás számítása miatti érvénytelenség

Nyertes Ajánlattevő a következő adatokat adta meg árándokolásának 1. sz. mellékletében:

Havi díj/ 1 fő munkavállaló havi teljes óraszám (240)	2,5
---	-----

Nyertes ajánlattevő jelen esetben is 1 munkaszerződés szerinti órára vetítve számol, de I kiszámlázott órára kell igazolni a díjat, így 30,505 főre fizet 7000 Ft-t / 73608 óra éves teljesítésre vetítve, így 2,9 Ft ennek költsége. Az eltérés 0,4 Ft. Nyertes Ajánlattevő árándokolása nem megfelelő, ezáltal érvénytelen a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

7. Bérszámfejtés hibás számítása miatti érvénytelenség

Nyertes Ajánlattevő a következő adatokat adta meg árindokolásának 1. sz. mellékletében:

Havi díj/ 1 fő munkavállaló havi teljes óraszám (240)	14,6
---	------

Nyertes ajánlattevő jelen esetben is 1 munkaszerződés szerinti órára vetítve számol, de 1 kiszámlázott órára kell igazolni a díjat, így 30,505 főre fizet 3500 Ft-t / 6134 óra havi teljesítésre vetítve, így 17,4 Ft ennek költsége. Az eltérés 2,8 Ft. Az árindokolás nem megfelelő, ezáltal érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

8. Munkaruha számításának hibája miatti érvénytelenség

Nyertes Ajánlattevő a következő adatokat adta meg árindokolásának 1. sz. mellékletében:

Havi díj/ 1 fő munkavállaló havi teljes óraszám (240)	13,9
---	------

Nyertes ajánlattevő jelen esetben is 1 munkaszerződés szerinti órára vetítve számol, de 1 kiszámlázott órára kell igazolni a díjat, így 30,505 fő x 40 000 FT / 73 608 óra - 18,23 Ft ennek költsége. Az eltérés 4,3 Ft. Nyertes Ajánlattevő árindokolása nem megfelelő, ezáltal érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

9. Munkaszüneti napi pótlék hibás számítása miatti érvénytelenség

Nyertes ajánlattevő árindokolásának 2.sz. mellékletében az alábbi indokot adta a munkaszüneti nap számítására:

A teljes rendezvényes óraszám 3%-a (379 óra)	45,1
379 * 1500 HUF: 12 618	

A nyertes ajánlattevő által kalkulált 3 % mivel igazolható? Miért 3 %-val számolt, mikor 13 db munkaszüneti nap van egy évben és ha ezt arányosítjuk akkor a számítás helyesen: $12\,618$ (éves óraszám) / $365 * 13$ (nap) 449 óra $12\,618 / 365 * 13 * 1500 / 12618 - 53,4$ Az eltérés $8,3$ Ft. Nyertes Ajánlattevő áringdolása nem megfelelő, ezáltal érvénytelen a Kbt. 72. § (4) bekezdése és a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerint érvénytelen, mivel nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

10. Munkaruha számításának hibája miatti érvénytelenség

Nyertes Ajánlattevő a következő adatokat adta meg áringdolásának 2. sz. mellékletében:

Munkaruha (40.000,- Ft/fő/2 év)	Éves díj/ 1 fő munkavállaló teljes óraszama (720)	27 8
---------------------------------	---	------

Nyertes ajánlattevő tévesen 2 évre kalkulálta a munkaruha költségét, azonban a szerződés csak 1 évre szól. Illetve a munkaruha költségeket sem igazolta. Fentiek alapján a helyes számítás: $40.000,- X 17,5$ fő / 12618 (éves óraszám) $55,47$ Az eltérés $27,6$ Ft. Nyertes Ajánlattevő számítása nem megfelelő, ezáltal érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a 73. (2) bekezdése szerint érvénytelen.

Összegzés

A Kbt. 69. (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlattevők kötelezettsége lett volna minden olyan adat, információ rendelkezésre bocsátása, amely alapján az ajánlati ár megalapozottsága megállapítható. Kifejtettük, hogy a nyertes ajánlattevő és a BON-SEC Vagyonvédelmi Kft. ajánlat miatt érvénytelen, azt megismételni nem kívánjuk. A fentiek alapján nem állapítható meg az ajánlati ár megalapozottsága, így a nyertes ajánlattevő és a BON-SEC Vagyonvédelmi Kft. által közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Kérjük Ajánlatkérőt, hogy állapítsa meg a Nyertes Ajánlattevő és a BON-SEC Vagyonvédelmi Kft. ajánlatának érvénytelenségét és a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján az írásbeli összegezését módosítsa és Kérelmezőt, mint nyertes ajánlattevőt határozza meg a módosított összegezésében.”

8. Az ajánlatkérő a kérelmező által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem keretében kiegészítő áringdolást kért a nyertes ajánlattevőtől, amivel kapcsolatban a nyertes ajánlattevő a kiegészítő áringdolását 2023. december 13-án küldte meg az alábbi tartalommal.

„Kiegészítő indokolás

A Zsolnay Örökségkezelő Nonprofit Kft., mint ajánlatkérő által megindított, „Örzs-védelmi szolgáltatás a ZSÖK NKft. részére” tárgyú (EKR001461192023) közbeszerzési eljárásban az alábbi kiegészítő indokolást adjuk.

1. Az örzs-védelmi tevékenység ellátása tárgyában partnereinkkel megkötött megbízási szerződések, legtöbb esetben keretszerződések, így ezekből a konkrét éves teljesítési óraszámok pontosan nem meghatározhatók. A kiegészítő indokolás kérés 1. pontjában meghatározott éves örzsési óraszámunk alátámasztásaként benyújtunk (a teljesség igénye nélkül) partnereink által kiállított igazolásokat, melyek az utolsó lezárt üzleti évünkben részükre teljesített, éves örzs-védelmi szolgáltatásunk óraszámait tartalmazzák.

Természetesen az Ajánlatkérő által megküldött kiegészítő indokolás rövid válaszadási határidejére tekintettel nem tudtuk beszerezni az összes, Társaságunkat őrzés-védelmi szolgáltatás ellátásával megbízó partnerünk igazolását. Fentieket figyelembe véve, jelen indokolás további alátámasztásaként benyújtjuk Társaságunk könyvelését végző külsős könyvelőiroda igazolását, a 2022. évi őrzés-védelmi tevékenység ellátásából származó nettó ár bevételünkről. (Fenti adatok a közhiteles nyilvántartásokban is elérhetőek). Tekintettel arra, hogy a garantált bérminimum összegét 2022. évről 2023. évre 14, 5 százalékkal emelték, így amennyiben a jelen eljárásban meghatározott ajánlati óradíjunkt (2.750.-Ft/óra) 14,5 százalékkal csökkentett mértékben vesszük figyelembe, úgy a 2022. évi átlagos óradíj 2.351.-Ft összegben határozható meg. A 2022. évi őrzés-védelemből származó nettó ár bevételünk összegét (1.320.272.249.-Ft) elosztva a 2.351.-Ft/óra átlagos őrzési óradíjjal, megkaphatjuk Társaságunk 2022. évben teljesített hozzávetőleges őrzés-védelmi volumenét, mely így 561.579 óra.

2. A kiegészítő indokolás kérés 2. pontjában megjelölt Közvetlen irányítás, munkahelyi vezető költségételnél a kiírásban szereplő teljes szolgáltatási óraszámot (87.056 óra) vettük alapul. A fenti óraszámából kiindulva, a megjelölt objektumokban szolgálatot ellátó vagyondöröket egy 4 órás részmunkaidőben foglalkoztatott vagyondédelmi szolgálatvezető irányítja. Az ó munkabérét fedezi a kalkulált 50.-Ft/óra összeg az alábbiak szerint: $87.056 \times 50 = 4.352.800$.-Ft/év; 4.352.800.-Ft; 12 hó 362.733.-Ft/hó, melyből levonva a 13 százalék szociális hozzájárulási adót (melyet a munkáltató fizet meg a költségvetésbe), megkapjuk a részmunkaidős szolgálatvezető 321.000.-Ft / hó bruttó munkabérét.

3. A kiegészítő indokolás kérés 2. pontjában megjelölt Gépjármű (gk. biztosítások, gk. adók, igénybevétel, karbantartás, üzemanyag) költségételnél a 2022.évi főkönyvi adatainkban, ezen sorokon szereplő költségteleteket (5.971.100.-) vettük alapul és ezt az összeget osztottuk el a hozzávetőlegesen 500.000 óra teljes éves őrzési volumenünk óraszámával. Jelen költségételnél figyelembe vettük azt, hogy a kiírásban szereplő teljesítési helyek székhelyünktől csupán 4 km távolságra helyezkednek el, így a gépjárművel kapcsolatos költségek, ezen költségétel vonatkozásában, lényegesen alacsonyabb összegben merülnek fel.

4. A kiegészítő indokolás kérés 2. pontjában megjelölt Ügyvitel (adminisztráció, okmányok, stb.) költségételnél is a 2022.évi főkönyvi adatainkban, ezen sorokon szereplő költségteleteket vettük alapul és ezt az összeget osztottuk el a hozzávetőlegesen 500.000 óra teljes éves őrzési volumenünk óraszámával. Ezen költségétel tartalmazza a kiegészítő indokolás kérés 3. pontjában megjelölt költségteleteket is, az alábbi táblázat szerint:

Főkönyvi adatok 2022 / Megnevezés	összeg/év	HUF/ munkaóra
7.1. Könyvelés	2 675 000 Ft	5,35
7.2. Jogi képviselet, könyvvizsgálat	420 000 Ft	0,84
7 3 1. . . posta	242 350 Ft	0,48
7.3.2. közüzemi díjak,	600 000 Ft	1,20
7.3.3. telefon, internet	1 360 243 Ft	2,72
informatika	240 157 Ft	0,48
13.7. marketing	366 383 Ft	0,73
7.3.8. bank költségek	3 981 549 Ft	7,96
7 4 1. . . papír, irodaszer	354 677 Ft	0,71

7.4.2. anyag, eszköz	3 617 139 Ft	7,23
7.5. Értécsökkenési leírás	3 321 141 Ft	6,64
7.7. Munkahelyi szociális szolgáltatás		0,00
7.8. Szükséges eszközök, felszerelések	300 000 Ft	0,60
7.9. Rendőrhatósági engedély díja	23 000 Ft	0,05
Összesen		35,00

5. A kiegészítő indokolás kérés 4. pontjában megjelöltekkel kapcsolatban nyilatkozom, hogy a pótlékátalány tartalmazza az esetlegesen felmerülő túlóra esetén fizetendő túlmunka pótlékot.”

9. Az ajánlatkérő 2023. december 15-én küldte meg a kérelmező részére az előzetes vitarendezési kérelemre a válaszát, amelyet a nyertes ajánlattevőre vonatkozóan teljes egészében elutasított, míg a BON-SEC Kft.-vel kapcsolatban részben helyt adott. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

„A Kbt. 80. § (4) bekezdés szerint „Ha az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a 71. § szerinti hiánypótlás, felvilágosítás, számításihiba-javítás, a 72. § szerinti indokolás, vagy a bírálat vagy az értékelés körében bármely más dokumentum vagy információ benyújtására szükséges felhívni, az ajánlatkérő erre – a 79. § (4a) bekezdése szerinti esetben az ott meghatározott határidőtől eltérően – az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról az alkalmazott eljárási cselekménnyel egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket [...]” Fentiekre figyelemmel az ajánlatkérő 2023. december 11-én a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakkal összhangban további kiegészítő indokolást kért a Valeria-Security Kft. ajánlattevőtől.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra figyelemmel benyújtott további kiegészítő áringdolás körében feltett kérdéseire kapott válaszok körében rögzíti, hogy a Valeria-Security Kft. az eljárási cselekmény során minden választ megadott, azokban meghivatkozta azokat a főkönyvi adatokat és benyújtotta azokat az igazolásokat, megadta azokat a számítási módokat és levezette azokat a számításokat, amelyek alapján Ajánlatkérő meggyőződött egyfelől arról, hogy ezek alkalmasak az ajánlati ár megalapozottságának alátámasztására, továbbá számításai helyesek, másrészt arról, hogy válaszaival a Valeria-Security Kft. a 2023.12.13. napján benyújtott kiegészítő áringdolás során a 2023. 10.17. napján kelt áringdolásában foglalt adatokat nem módosította, az áringdolásában foglaltakat csupán magyarázta, kiegészítette a már megadott áringdolását.

A Kérelmező észrevételeire összességében, melyek a különböző bérpótlékszámítás körében észrevételezett eltéréseket tartalmazzák egységesen minden pont tekintetében egyformán Ajánlatkérő azt a választ adja, hogy Kérelmező álláspontja téves. Abban az esetben, ha a munkavállaló a részletszabályok szerinti pótlékelszámolás alapján megállapított, alapbérén felüli ellenszolgáltatásban részesülne, akkor részletesen ki kellene térni azokra a kérdésekre, hogy a munkavállaló a túlmunkát önként vállalja-e, azt saját időbeosztás szerint végzi-e, vagy ezzel szemben a munkáltató a munkavállaló részére a megfelelő törvényi határidőben előre azt maga jelöli ki. A pótlékelszámolás részletszabályai szerinti munkaügyi kimutatás minden munkáltatóra olyan bonyolult rendszer használatát tételezné fel, amelynek hátrányai között a

hibalehetőség és az adminisztratív költségek megnövekedése megjelenne. Ezért a munkáltatók döntő többségükben a pótlékátalányra szerződnek a munkavállalókkal, amikor a részletszabályok alkalmazásából származó hátrányokat el tudják kerülni. Ajánlatkérő figyelembe vette például, hogy túlmunkát nem csak pénzben, hanem szabadnappal is lehet ellentételezni, továbbá azt is, hogy az önként vállalt túlmunka pótlékszámítási szabályai eltérnek attól, amikor a munkáltató írja elő a többletmunka végzést. Az Ajánlatkérő azt is felveti, hogy az őrzés-védelem tekintetében a készenléti idő az együtt jár -e munkavégzéssel. A készenléti idő alatt elrendelt munkavégzésnek a pótlékelszámolásra vonatkozó szabályai eltérnek attól, hogy ha a készenléti idő alatt a munkavállalónak nem kell konkrétan munkát végeznie. A készenléti idő alatt elrendelt munkavégzés a rendkívüli munkavégzés, amire a munkajogi szabályok szerinti pótlékelszámolás vonatkozhat abban az esetben, ha a munkavállaló nem pótlékátalányt magában foglaló munkaszerződéssel teljesíti a feladatát. Vagyis Kérelmező álláspontja olyan megalapozatlan kijelentésekre és feltételezésekre épül, amelyet Ajánlatkérő a vitarendezés kapcsán a Kbt. 80. § (4) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti eljárási cselekmény nélkül is elutasíthatott volna.

A Valeria-Security Kft. Ajánlattevő által benyújtott ajánlat, árandokolás és további kiegészítő indokolás alapján Ajánlatkérő a kérelmi elemekre az alábbiakban adja meg válaszait.

I. Szabadság számítása miatti érvénytelenség

Ajánlattevők felé az ajánlati felhívásban egyetlen előírása volt Ajánlatkérőnek: Ft/munkaóra/fő ajánlati árat kért megadni és a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokoláskérésben ezen belül kérte megadni a számításba vett költségeket, így a szabadság költségét is. Valeria-Security Kft. esetében a szabadságra jutó bér azonos a távolléti díjjal, mivel a munkavállalók nem külön részletszabályok szerinti keretben elszámolt idő/teljesítmény arányosan kerülnek foglalkoztatásra. Ezért Kérelmező állításával ellenkezőleg a távolléti díj nem növeli, hanem megegyezik a bérköltség havi bérének ráeső költség összegével. Mindezekre tekintettel a szabadság számítása miatti érvénytelenség megalapozatlan, a Valeria-Security Kft. Ajánlattevő számítása helyes.

II. Betegszabadság számítása miatti érvénytelenség

Ajánlattevők felé az ajánlati felhívásban egyetlen előírása volt Ajánlatkérőnek: Ft/munkaóra/fő ajánlati árat kért megadni és a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokoláskérésben ezen belül kérte megadni a számításba vett költségeket, így a betegszabadság költségét is. A keresőképtelenség első 15 napjára betegszabadság jár, amelyet a munkáltató fizet, ez pedig a távolléti díj 70%-a. Mivel a betegszabadság idejére járó távolléti díj 70%-a illeti meg a munkavállalót, a betegszabadság ideje alatt a bruttó bérköltség alacsonyabb, vagyis nem jelent többletköltséget. A Munka Törvénykönyvének 126. § (1) bekezdés szerint 15 munkanap x 8 óra = 120 óra (egy évben) és a bruttó bér 70%-a a betegszabadságra eső távolléti díj. Az adott naptári évben annak az előre vetítése, hogy egy adott munkavállaló esetében egyszerre, tartamában 15 napig vagy töredékidőben kerül megállapításra, lehetetlen előre jelezni, ezért a havi szinten átlagolás elfogadható megközelítés. Mindezekre tekintettel a betegszabadság számítása miatti érvénytelenség megalapozatlan, a Valeria-Security Kft. Ajánlattevő számítása helyes.

III. Munkaszüneti napi pótlék számítása és IV. Fizetett ünnep hiánya miatti érvénytelenség

A Valeria-Security Kft. 2023. október 17-én kelt árandokolása 1. oldalán nyilatkozta, hogy „a munkavállalók havi munkabérének, a bérpótlékot is magában foglaló alaphéremben kívánjuk meghatározni (Mt.145.§ (1) bekezdés), mely tartalmazza a műszakpótlékot, a vasárnapi

munkavégzés pótlékát, valamint az éjszakai pótlékot is, így ezen költségnek a tételes kalkulációban költségnövelő tételekként már nem szerepelnek”. Továbbá a Valeria-Security Kft. nyilatkozta azt is, hogy a munkavállalók alapbérének megállapításánál az 573/2022. (XII.23.) Kormányrendelet 2. § (2) bekezdésében, valamint a 2. § (4) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint jár el. A Kérelmező ennek figyelembevételével nem állíthatja megalapozottan, hogy más részletszabályok szerint kellett volna kalkulálni. A Munka Törvénykönyvének 102. §-a szerint a munkaszüneti nap megfelel a fizetett ünnepnapnak, a Valeria-Security Kft. ajánlattevő számítása tartalmazza a fizetett ünnepnapra vonatkozó költséget. A Munka Törvénykönyvének 102. §-a rendelkezése szerint az ünnepnapok, amelyek egyben munkaszüneti napok is, képezik az arányosítás alapját, ezért nem tehető különbség az ünnep és munkaszüneti napok között, és azért sem, mert az elrendelt munkavégzés tekintetében a pótlékátalány vállalása szerinti költségkimutatás megalapozott mindkét esetben.

V. Rendkívüli munkavégzési pótlék (túlóra) hiánya miatti érvénytelenség

Ajánlatkérő tisztában van azzal, hogy a bérpótlékok alapja a munkavállaló egy órára eső alapbérére - és ezt minden hónapban egységesen, a 174-es osztószámmal kell kiszámítani [Mt. 139. § (3) bek.] -, de csak abban az esetben, ha a foglalkoztatási jogviszony nem foglalja magában a bérpótlék átalányt. Ettől eltérő esetben - így a Valeria-Security Kft. ajánlattevő ajánlata esetében is - az Ajánlatkérő vizsgálata arra terjedt ki, hogy a rendkívüli munkaidőre járó alapbér és bérpótlék számítása különböző osztószámok alapján történt-e, vagy pedig bérpótlék átalányt tartalmazó munkaszerződés az egyezség alapja. A vizsgálat során Ajánlatkérő megállapította, hogy a szerződés teljesítése során a Valeria-Security Kft. ajánlattevő által igénybevett munkaerő létszám tekintetében,- és jogszabályi megfelelés érdekében, nyilatkozattal alátámasztott módon eleget tett olyan nyilatkozati erővel, hogy bérpótlék átalányt tartalmazó munkaszerződés az egyezség alapja. Továbbá a Valeria-Security Kft. a 2023. 12. 13. napján kelt nyilatkozatában megerősítette, hogy a pótlékátalány tartalmazza az esetlegesen felmerülő túlóra esetén fizetendő túlmunka pótlékot is.

VI. Munkaegészségügy hibás számítása miatti érvénytelenség

Kérelmező a munkaegészségügy költsége esetében is a Valeria-Security Kft. ajánlattevő által alkalmazott, az 1. számú mellékletben bemutatott számítási mód ellen emel kifogást és saját számítási metodikája szerint számolja ezen 1. számú mellékletben foglalt költség összegét, amely így mást ad, mint a Valeria-Security Kft. ajánlattevő számítási módja szerinti összeg. Ajánlattevők felé az ajánlati felhívásban egyetlen előírása volt Ajánlatkérőnek: Ft/munkaóra/fő ajánlati árat kért megadni és a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokoláskérésben ezen belül kérte megadni a számításba vett költségeket. Ajánlatkérő megítélése szerint a teljesítésbe vont munkavállalók esetében, az indokolásában megadott munkaegészségügy költsége viszonylagos. A munkaegészségügyi vizsgálat költsége személyenként eltérő időpontokban merül fel, nem egyszerre, vagyis nem olyan közvetlen költség, amelyik a rezióradíjban, mint működéssel összefüggő közvetlen költség, vagy olyan felosztható általános költség szerepel, amelynek figyelembevétele nélkül az ajánlati ár megalapozottsága nem állapítható meg. A Valeria-Security Kft. a munkaegészségügyi szolgáltatás jelen eljárásban történő költségét megfelelő módon alátámasztotta. Ajánlatkérő megjegyzi, hogy a Kérelmező általi álláspont szerint bemutatott költség tekintetében kimutatott eltérés olyan csekély, nem jelentős eltérés, amely az ajánlattevők közötti sorrendet nem befolyásolná.

VII. Bérszámfejtés hibás számítása miatti érvénytelenség

Kérelmező a bérszámfejtés költsége esetében is a Valeria-Security Kft. ajánlattevő által alkalmazott, az 1. számú mellékletben bemutatott számítási mód ellen emel kifogást és saját számítási metodikája szerint számolja ezen 1. számú mellékletben foglalt költségnem összegét, amely így mást ad, mint a Valeria-Security Kft. ajánlattevő számítási módja szerinti összeg.

Ajánlattevők felé az ajánlati felhívásban egyetlen előírása volt Ajánlatkérőnek: Ft/munkaóra/fő ajánlati árat kért megadni és a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokoláskérésben ezen belül kérte megadni a számításba vett költségeket.

A Valeria-Security Kft. 2023. október 17-én kelt árándokolása 1. oldalán nyilatkozta, hogy „a munkavállalók havi munkabérét, a bérpótlékot is magában foglaló alapbérben kívánjuk meghatározni (Mt.145.§ (1) bekezdés), mely tartalmazza a műszakpótlékot, a vasárnapi munkavégzés pótlékát, valamint az éjszakai pótlékot is, így ezen költségnemek a tételes kalkulációban költségnövelő tételekként már nem szerepelnek”. A Valeria-Security Kft. az árándokolás 1. számú mellékletében az így foglalkoztatott 30,5 fő munkavállalóra adta meg a bérszámfejtés egy főre vonatkozó költségét, a bérszámfejtés költsége nem függ össze az elszámolt bér nagyságával, mert nem a pótlékszámításra vonatkozó részletszabályok szerinti bérszámfejtés történik. Ajánlatkérő megjegyzi, hogy a Kérelmező általi álláspont szerint bemutatott költségeltérés olyan csekély, nem jelentős eltérés, amely az ajánlattevők közötti sorrendet nem befolyásolná.

VIII. Munkaruha hibás számítása miatti érvénytelenség

Kérelmező a munkaruha költsége esetében is a Valeria-Security Kft. ajánlattevő által alkalmazott, az 1. számú mellékletben bemutatott számítási mód ellen emel kifogást és saját számítási metodikája szerint számolja ezen 1. számú mellékletben foglalt költségnem összegét, amely így mást ad, mint a Valeria-Security Kft. ajánlattevő számítási módja szerinti összeg. Ajánlattevők felé az ajánlati felhívásban egyetlen előírása volt Ajánlatkérőnek: Ft/munkaóra/fő ajánlati árat kért megadni és a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokoláskérésben ezen belül kérte megadni a számításba vett költségeket. Ajánlatkérő megítélése szerint a teljesítésbe vont munkavállalók esetében a munkaruha költségének időarányosítása nem értelmezhető. A munkaruha minden egyes munkavállalóra más-más időben kerül cserére, egy munkavállalónak a feladat ellátásához szükséges munkaruha költsége egyéenként eltérő időpontban jelentkezik. Ajánlatkérő számára a Valeria-Security Kft. Ajánlattevő által az árándokolásban közölt információkkal, adatokkal, számítással kapcsolatban nem merült fel azzal kapcsolatos kétség, hogy ezen a soron lévő, értékelésre nem kerülő árelem aránytalanul alacsony megajánlás lenne, így erre figyelemmel a szerződésnek az adott áron való teljesíthetősége miatt az ajánlat érvénytelen. Ajánlatkérő megjegyzi, a Kérelmező általi álláspont szerint bemutatott költségeltérés olyan csekély, nem jelentős eltérés, amely az ajánlattevők közötti sorrendet nem befolyásolná.

IX. Munkaszüneti napi pótlék számítása miatti érvénytelenség (a 2. számú mellékletben)

A Munka Törvénykönyvének 102. §-a részletezi a munkaszüneti napokat, az arányosítás ennek megfelelő a Valeria-Security Kft. Ajánlattevőnél.

A pótlékszámítás módja és módszertana nem válhat vizsgálat tárgyává abban az esetben, ha a munkavállalók nem külön részletszabályok szerint elszámolt idő és teljesítményarányos bér alapján foglalkoztatott munkavállalók. A munkavállalókat a Valeria-Security Kft. ajánlattevő a rendezvényszervezések esetében egyszerűsített foglalkoztatási jogviszonyban, alkalmi munkavállalóként foglalkoztatja.

X. Munkaruha számításának hiánya miatti érvénytelenség

Kérelmező a munkaruha költsége esetében is a Valeria-Security Kft. ajánlattevő által alkalmazott, a 2. számú mellékletben bemutatott számítási mód ellen emel kifogást és saját számítási metodikája szerint számolja ezen 2. számú mellékletben foglalt költség összegét, amely így mást ad, mint a Valeria-Security Kft. ajánlattevő számítási módja szerinti összeg. Ajánlattevők felé az ajánlati felhívásban egyetlen előírása volt Ajánlatkérőnek: Ft/munkaóra/fő ajánlati árat kért megadni és a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokoláskérésben ezen belül kérte megadni a számításba vett költségeket. Ajánlatkérő megítélése szerint a teljesítésbe vont munkavállalók esetében a munkaruha költségének időarányosítása nem értelmezhető. A munkaruha minden egyes munkavállalóra más-más időben kerül cserére, egy munkavállalónak a feladat ellátásához szükséges munkaruha költsége egyénenként eltérő időpontban jelentkezik. Ajánlatkérő számára a Valeria-Security Kft. Ajánlattevő által az árindokolásban közölt információkkal, adatokkal, számítással kapcsolatban nem merült fel azzal kapcsolatos kétség, hogy ezen a soron lévő, értékelésre nem kerülő árelem aránytalanul alacsony megajánlás lenne, így erre figyelemmel a szerződésnek az adott áron való teljesíthetősége miatt az ajánlat érvénytelen. Kérelmező állítása megalapozatlan, nem helytálló, mert a Valeria-Security Kft. Ajánlattevő nem úgy számolta a munkaruha költségét, ahogyan azt a Kérelmező állítja.

A Valeria-Security Kft. Ajánlattevő árindokolásait megfelelő határidőben és az indokoláskérések tartalmi követelményeinek megfelelően nyújtotta be, Ajánlattevő a kért adatokat és információkat benyújtotta, ajánlati árának a megalapozottsága alátámasztására vonatkozóan a további kiegészítő árindokolás keretében további magyarázattal egészítette ki indokolását, amelyek alapján Ajánlatkérő meggyőződött arról, hogy az Ajánlattevő indokolása megfelelő, az ajánlat nem tartalmaz gazdaságilag ésszerűtlen elemet, az ajánlati ár nem aránytalanul alacsony. Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Valeria-Security Kft. tekintetében az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasítja.”

10. Az ajánlatkérő az összegezését 2023. december 15-én módosította, amely alapján a nyertes ajánlattevő kilétében nem történt változás, az eredeti összegezésében érvényes ajánlatot tevő BON-SEC Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánította. A módosított összegezés az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

„V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

S-SYSTEM SERVICE Védelmi és Biztonsági Korlátolt Felelősségű Társaság

Az ajánlat megfelel az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban foglaltaknak, valamint a Kbt. követelményeinek. Az ajánlat a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti vizsgálat eredményeként minősül megfelelőnek, az ajánlat vonatkozásában az ajánlatkérő a bírálókat nem terjesztette ki az alkalmasság és a kizáró okok fenn nem állásának vizsgálatára [a Kbt. 69. § (6) bekezdés nem került alkalmazásra]. Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: 1. Nettó ajánlati ár (HUF/fő/munkaóra): 2 850. 2. Az M.2.a) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakembernek az ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 24 hónap): 24. 3. Az M.2.b) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember élőerős őrzés-védelmi tevékenységre vonatkozó szakmai gyakorlatának időtartama (minimum 0, maximum 36 hónap): 36. 4. Az M.2.c) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember élőerős őrzés-védelmi tevékenységre vonatkozó szakmai gyakorlatának időtartama (minimum 0, maximum 36 hónap): 36.

Valeria-Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft.

Az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, az ajánlattevői nyilatkozatok és a lekérdezések alapján a kizáró okok hatálya alatt nem áll. Az ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai/igazolásai alapján megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek, ezért az ajánlat érvényes. Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: 1. Nettó ajánlati ár (HUF/fő/munkaóra): 2 750. 2. Az M.2.a) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakembernek az ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 24 hónap): 24. 3. Az M.2.b) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember élőerős őrzés-védelmi tevékenységre vonatkozó szakmai gyakorlatának időtartama (minimum 0, maximum 36 hónap): 36. 4. Az M.2.c) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember élőerős őrzés-védelmi tevékenységre vonatkozó szakmai gyakorlatának időtartama (minimum 0, maximum 36 hónap): 36.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

S-SYSTEM SERVICE Védelmi és Biztonsági Korlátolt Felelősségű Társaság 975.50

Szöveges értékelés:

Az értékelés részszerpontja / A részszerpont súlyszáma / Értékelési pontszám / Értékelési pontszám és súlyszám szorzata 1. Nettó ajánlati ár (HUF/fő/munkaóra) / 70 / 9,65 / 675,50. 2. Az M.2.a) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakembernek az ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 24 hónap) / 14 / 10 / 140. 3. Az M.2.b) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember élőerős őrzés-védelmi tevékenységre vonatkozó szakmai gyakorlatának időtartama (minimum 0, maximum 36 hónap) / 8 / 10 / 80. 4. Az M.2.c) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember élőerős őrzés-védelmi tevékenységre vonatkozó szakmai gyakorlatának időtartama (minimum 0, maximum 36 hónap) / 8 / 10 / 80.

Valeria-Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft. 1000.00

Szöveges értékelés:

Az értékelés részszerpontja / A részszerpont súlyszáma / Értékelési pontszám / Értékelési pontszám és súlyszám szorzata 1. Nettó ajánlati ár (HUF/fő/munkaóra) / 70 / 10,00 / 700,00. 2. Az M.2.a) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakembernek az ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 24 hónap) / 14 / 10 / 140. 3. Az M.2.b) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember élőerős őrzés-védelmi tevékenységre vonatkozó szakmai gyakorlatának időtartama (minimum 0, maximum 36 hónap) / 8 / 10 / 80. 4. Az M.2.c) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember élőerős őrzés-védelmi tevékenységre vonatkozó szakmai gyakorlatának időtartama (minimum 0, maximum 36 hónap) / 8 / 10 / 80.

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Valeria-Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft.

Az ellenszolgáltatás összege: Nettó ajánlati ár (HUF/fő/munkaóra): 2 750.

Fenti ajánlattevő nyújtotta be a legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot.

Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére műszaki, illetve szakmai szempontból, valamint ajánlata a rendelkezésre álló fedezetre való tekintettel is megfelelő.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

11.A kérelmező 2023. december 23-án terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, amelyet 2024. január 19-én hiánypótolta.

12.A kérelmező a jogsértő esemény megtörténteként az ajánlatkérő által 2023. december 15-én megküldött módosított összegezését jelölte meg, amelyben nem nyilvánította a nyertesnek kihirdetett ajánlatkérő ajánlatát érvénytelennek. A tudomásszerzés idejeként szintén 2023. december 15-ét jelölte meg a kérelmező, amely a módosított összegezés, valamint a kérelmező által előterjesztett előzetes vitarendezés elutasításának a napja.

13. A kérelmező előzményként rögzítette, hogy az ajánlatkérő 2023. november 27-én küldte meg az összegezését, amelyre tekintettel a kérelmező 2023. november 29-én iratbetekintést kezdeményezett, mely iratbetekintés 2023. december 1-én megtörtént. Ezt követően 2023. december 5-én előzetes vitarendezési kérelem került előterjesztésre, melynek keretében az ajánlatkérő a később nyertesnek kihirdetett ajánlattevőtől és egy másik ajánlattevőtől kiegészítő árándokolást kért, melynek eredményeként 2023. december 15-én a nyertes ajánlattevő ajánlatával kapcsolatos előzetes vitarendezési kérelmet elutasította, míg a másik ajánlattevővel kapcsolatos előzetes vitarendezési kérelemnek helyt adott. A módosított összegezését 2023. december 15-én készítette el az ajánlatkérő, melyben a nyertes ajánlattevő után egyedüli érvényes ajánlatot tevőként a kérelmezőt nevezte meg.

14. A kérelmező kérelmében az állított jogsértéseket tíz kérelmi elembe foglalta össze, amelyekben a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét állította az alábbiak szerint.

15. A kérelmező az első kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata a szabadságok számításával kapcsolatban több okból is hibás. Egyrészt jelen közbeszerzési eljárásra hibásan vetíti az általa 2022. évi teljesítési tényadatait, tekintve, hogy azok a 2022. évre vonatkoztak. A nyertes ajánlattevő nem tudja, hogy milyen korú vagyónöröket fog alkalmazni, így szabadságaik számát sem tudhatja és így nem állíthatja, hogy a 2022. évi statisztika 2024-ben is helytálló lesz. A számításokban elfogadott szabadságok száma 30 nap. Amennyiben a nyertes ajánlattevő készenléti munkakörben foglalkoztatná a vagyónöröket, azaz az 12 órás bejelentési feltételez, akkor $(30,5 \text{ fő} * 30 \text{ nap szabadság} * 12 \text{ óra munkaszerződés szerinti óra} * \text{bruttó órabér}) / \text{éves óraszám}$ lenne. Abban az esetben, ha elfogadjuk a nyertes ajánlattevő által megadott alapadatokat, így az arányszámot, a számítása akkor is hibás, hiszen 1 kiszámlázott órára kell igazolni a költségeket és nem a munkavállaló havi teljesítési óraszámára – ajánlatkérő által a felolvasólapon Ft /munkaóra/fő ajánlati árat kért megadni, azonban az egyértelmű mindenki számára, hogy a /munkaóra az ajánlatkérő által megadott örzési óraszámra vonatkozik –. A teljesítés során felmerülő összes költség egy órára vetített nagyságának jogosságát kell igazolni.

16. A kérelmező rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő által sorozatosan alkalmazott számítási metodika hibás, miszerint 240 órával oszt vissza, azaz egy munkavállaló 2022. évi havi teljesítési óraszámával. A nyertes ajánlattevő számítási módszere azt feltételezi, hogy minden dolgozó minden hónapban 240 órát teljesít. Ha valóban minden munkavállalója 240 órát dolgozna, a teljesített óraszám 7 320 óra $(240 \text{ óra} * 30,5 \text{ fő})$ lenne a tényleges 6 134 óra helyett – az ajánlatkérő által konkrétan megadott óraszám –. Azonban az ajánlattevő a havi 1186 többlet órát nem számlázhatja ki az ajánlatkérő felé, így deficitje keletkezik. Ha a nyertes ajánlattevő a vagyónörök havi többletóráját más megbízónál dolgoztatja le, akkor jelen eljárás során számolt nem megfelelő havi munkaórával és így osztószámmal, ha pedig

valóban ilyen óraszámokban dolgoznának a vagyoniörök, akkor a nyertes ajánlattevőnek több kiadása lenne, mint bevétele, ami teljes mértékben megalapozza az irreálisan alacsony árat.

17. A kérelmező a fentiek alapján rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő árándokolása nem megfelelő, így a Kbt. 73. § (4) bekezdése alapján ajánlata érvénytelen.

18. A kérelmező a második kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata a betegszabadság számítása tekintetében nem megfelelő, amelyre tekintettel az ajánlatát az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítani. Az ajánlatkérő által a felolvasólapon Ft/munkaóra/fő ajánlati árat kért megadni, azonban az egyértelmű, hogy a munkaóra az ajánlatkérő által megadott őrzési óraszámra vonatkozik, így egy kiszámlázott órára kell igazolni a költségeket és nem a munkavállaló havi teljesítési óraszámára, ahogyan azt a nyertes ajánlattevő megtette. A teljesítés során felmerülő összes költség egy órára vetített nagyságának jogosságát kellett igazolnia az ajánlattevőknek.

19. A kérelmező rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő által sorozatosan alkalmazott számítási metodika hibás, miszerint 240 órával oszt vissza, azaz egy munkavállaló 2022. évi havi teljesítési óraszámával. A nyertes ajánlattevő számítási módszere azt feltételezi, hogy minden dolgozó minden hónapban 240 órát teljesít. Ha valóban minden munkavállalója 240 órát dolgozna, a teljesített óraszám 7 320 óra ($240 \text{ óra} * 30,5 \text{ fő}$) lenne a tényleges 6 134 óra helyett – az ajánlatkérő által konkrétan megadott óraszám –. Azonban az ajánlattevők a havi 1186 többlet órát nem számlázhatják ki az ajánlatkérő felé, így deficitje keletkezik. Ha a nyertes ajánlattevő a vagyoniörök havi többletóráját más megbízónál dolgoztatja le, akkor jelen eljárás során számolt nem megfelelő havi munkaórával és így osztószámmal, ha pedig valóban ilyen óraszámokban dolgoznának a vagyoniörök, akkor a nyertes ajánlattevőnek több kiadása lenne, mint bevétele, ami teljes mértékben megalapozza az irreálisan alacsony árat.

20. A kérelmező a fentiek alapján rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő árándokolása nem megfelelő, így a Kbt. 72. § (4) bekezdése és a Kbt. 73. § (4) bekezdése alapján ajánlata érvénytelen.

21. A kérelmező a harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata a munkaszüneti napi pótlék számolására tekintettel érvénytelen, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzési eljárásra hibásan vetíti az általa 2022. évi teljesítési tényadatait, tekintve, hogy azok a 2022. évre vonatkoztak. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő pontosan megadta a teljesítendő órát időbeosztással együtt, így pontosan tudható a munkaszüneti napon teljesítendő óraszám. Az alapbér ismeretében forintra kiszámolható a jövőbeni fizetendő munkaszüneti napi pótlék és vizsgálható, hogy az ajánlattevő általa fizetett havibér erre valóban teljeskörűen fedezetet nyújt-e. Ezek után egy egyszerű osztással megmondható, hogy egy teljesített órára hány Ft. pótlék jut.

22. A kérelmező rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevőn kívül az ajánlatkérő is tévesen értelmezi a munkaszüneti napi pótlék fogalmát azáltal, hogy álláspontja szerint a munkaszüneti nap megfelel a fizetett ünnepnapnak.

23. A kérelmező a fentiek alapján rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő árándokolása nem megfelelő, így a Kbt. 72. § (4) bekezdése és a Kbt. 73. § (4) bekezdése alapján ajánlata érvénytelen.

24. A kérelmező a negyedik kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata nem megfelelő arra tekintettel, hogy nem megfelelően számolt a fizetett

ünnepnapokkal, így az ajánlatát az ajánlatkérőnek érvénytelennek kellett volna nyilvánítania. A nyertes ajánlattevő nem számolt az ajánlata alapján a fizetett ünnepnapokkal.

25. A kérelmező a fentiek alapján rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolása nem megfelelő, így a Kbt. 72. § (4) bekezdése és a Kbt. 73. § (4) bekezdése alapján ajánlata érvénytelen.

26. A kérelmező az ötödik kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a rendkívüli munkavégzési pótlékot, így a nyertes ajánlattevő nem számolt a rendkívüli munkavégzési pótlékkal –túlórával–, így az ajánlata nem megfelelő, és erre tekintettel azt az ajánlatkérőnek érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

27. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő eleget tett indokolási kötelezettségének azzal, hogy a bérpótlék átalányt tartalmazó munkaszerződés az egyezség alapja, valamint a nyertes ajánlattevő a 2023. december 13-án kelt nyilatkozatában megerősítette, hogy a pótlékátalány tartalmazza az esetlegesen felmerülő túlóra esetén fizetendő túlmunka pótlékot is. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő ezen nyilatkozataik alapján nem megfelelő módon értelmezték a munka törvénykönyvét, figyelemmel arra, hogy a bérpótlékot is magába foglaló alapbér a rendkívüli munkavégzés pótlékát nem tartalmazhatja. Pótlékátalányt meg lehet határozni a rendkívüli munkavégzésre, azonban a nyertes ajánlattevő árindokolása nem tartalmazott ilyet. Ha a nyertes ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában mutatta be esetleg ezen költséget, akkor viszont azt új költségként tüntette fel vagy esetleg valami más költségsoron, azon belül. Ebben az esetben pedig érvényesül azon elv, hogy minden költséget a felmerülés helyén kell elszámolni. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 15. § (3) és (7) bekezdésében előírt valóság elve és összemérés elve alapján az árindokolásban minden költséget ott kell kalkulálni, ahol az ténylegesen felmerül, ellenkező esetben a keresztfinanszírozás tervezésével az indoklás nem minősülhet objektív alapúnak. Így a nyertes ajánlattevő nem számolt rendkívüli munkavégzés pótlékaival, ami azonban elkerülhetetlen, hiszen nem várt betegségek, felmondások esetén azonnal, pár óra alatt kell megoldani a kiesett munkavállaló hiányát, amely túlórákat generál.

28. A kérelmező a fentiek alapján rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolása nem megfelelő, így a Kbt. 72. § (4) bekezdése és a Kbt. 73. § (4) bekezdése alapján ajánlata érvénytelen.

29. A kérelmező a hatodik kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata nem megfelelő, tekintettel arra, hogy nem megfelelő módon számolt a munkaegészségügyi adatokkal. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában kifejtette, hogy megítélése szerint a teljesítésbe vont munkavállalók esetében az indokolásban megadott munkaegészségügy költség viszonylagos. Az ajánlatkérő álláspontja az, hogy a költség nem egyszerre merül fel, személyenként eltérő időpontokban. Továbbá azt állította, hogy nem olyan közvetlen költség, amelyik a rezsióradíjban, mint működéssel összefüggő közvetlen költség, vagy olyan felosztható általános költségként szerepel, amelynek figyelembevétele nélkül az ajánlati ár megalapozottsága nem állapítható meg.

30. A kérelmező rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő jelen esetben is 240 órára vetíti egy fő költségét, de egy kiszámlázott órára kell igazolni a díjat, így 30,505 főre fizet 7000 Ft-t / 73608 óra éves teljesítésre vetítve, így 2,9 Ft ennek költsége. Az eltérés 0,4 Ft.

31. A kérelmező kiemelte, hogy a közbeszerzési eljárás során kötendő szerződés egy évre szól, tehát egy munkavállaló egy évet dolgozik – nem számítva az esetleges felmondások miatti újabb munkavállalók kötelező orvosi vizsgálatát–, az orvosi vizsgálati érvényességi ideje is egy évre szól. Így az ajánlatkérő álláspontja, miszerint a teljesítésbe vont munkavállalók esetében az indokolásban megadott munkaegészségügy költsége viszonylagos nem megfelelő. A költség konkrétan kiszámítható, 30,5 fő éves orvosi vizsgálatának teljes költsége az adott terület költsége. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában kifejtette, hogy „a Kérelmező általi álláspont szerint bemutatott költség tekintetében kimutatott eltérés olyan csekély, nem jelentős eltérés, amely az ajánlattevők közötti sorrendet nem befolyásolja.”. Ez nem igaz, mivel nagyon is befolyásolja az ajánlattevők közötti sorrendet, mivel a nyertes ajánlattevő ajánlata nem nyújt fedezetet minden felmerülő költségre és így aránytalanul alacsony árat tartalmaz, mely szerint az ajánlat érvénytelen és a kérelmező a következő legkedvezőbb ajánlatot adó ajánlattevő.

32. A kérelmező rögzítette, hogy a fentiek alapján a nyertes ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, így az ajánlatkérő elmulasztotta érvénytelennek nyilvánítani a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

33. A kérelmező a hetedik kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata nem megfelelő, tekintettel arra, hogy az abban kimutatott bérszámfejtés hibásan került számításra, így a nyertes ajánlata érvénytelen.

34. A kérelmező rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevőnek egy kiszámlázott órára kellett igazolnia a költségeket és nem a munkavállaló havi teljesítési óraszámára. A teljesítés során felmerülő összes költség egy órára vetített nagyságának jogosságát kell igazolnia az ajánlattevőknek. A nyertes ajánlattevő által sorozatosan alkalmazott számítási metodika hibás, miszerint 240 órával oszt vissza, azaz egy munkavállaló 2022. évi havi teljesítési óraszámával. A nyertes ajánlattevő számítási módszere azt feltételezi, hogy minden dolgozó minden hónapban 240 órát teljesít. Ha valóban minden munkavállalója 240 órát dolgozna, a teljesített óraszám 7 320 óra (240 óra * 30,5 fő) lenne a tényleges 6 134 óra helyett – ajánlatkérő által konkrétan megadott óraszám –. Azonban az ajánlattevő a havi 1186 többlet órát nem számlázhatja ki, így deficitje keletkezik. Ha a nyertes ajánlattevő a vagyonörök havi többletóráját más megbízónál dolgoztatja le, akkor jelen eljárás során számolt nem megfelelő havi munkaórával és így osztószámmal, ha pedig valóban ilyen óraszámokban dolgoznának a vagyonörök, akkor a nyertes ajánlattevőnek több kiadása lenne, mint bevétele, ami teljes mértékben megalapozza az irreálisan alacsony árat.

35. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő az álláspontját ezzel kapcsolatban az előzetes vitarendezési kérelemben amódon fejtette ki, hogy „a Kérelmező általi álláspont szerint bemutatott költség tekintetében kimutatott eltérés olyan csekély, nem jelentős eltérés, amely az ajánlattevők közötti sorrendet nem befolyásolja.”. A nyertes ajánlattevő ezen számítása nagyon befolyásolja ajánlattevők közötti sorrendet, mivel a nyertes ajánlattevő ajánlata nem nyújt fedezetet minden felmerülő költségre és így aránytalanul alacsony árat tartalmaz, mely szerint az ajánlat érvénytelen, és a következő legkedvezőbb ajánlatot adó ajánlattevő.

36. A kérelmező rögzítette, hogy a fentiek alapján a nyertes ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, így az ajánlatkérő elmulasztotta érvénytelennek nyilvánítani a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

37. A kérelmező a nyolcadik kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata nem megfelelő, tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő nem megfelelő

módon számolt a munkaruha költségeivel kapcsolatban is, a fenti pontokban meghatározott metodika alapján.

38. A kérelmező rögzítette, hogy a fentiek alapján a nyertes ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, így az ajánlatkérő elmulasztotta érvénytelennek nyilvánítani a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

39. A kérelmező a kilencedik kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata nem megfelelő, tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő nem megfelelő módon számolt a munkaszüneti napokon járó pótlékkal, így az ajánlatát érvénytelennek kellett volna nyilvánítani az ajánlatkérőnek. A nyertes ajánlattevő által kalkulált 3 % igazolhatósága kétséges. Nem derült ki az ajánlatából, hogy mi volt az oka annak, hogy 3 %-val számolt, amikor 13 db munkaszüneti nap van egy évben és ha ezt arányosítjuk akkor a számítás helyesen a következő lett volna. $12\,618 \text{ (éves óraszám)} / 365 * 13 \text{ (nap)} = 449 \text{ óra}$; $12\,618 / 365 * 13 * 1500 / 12618 = 53,4$. Az eltérés 8,3 Ft.

40. A kérelmező a fentiek alapján rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő árándokolása nem megfelelő, így a Kbt. 72. § (4) bekezdése és a Kbt. 73. § (4) bekezdése alapján ajánlata érvénytelen.

41. A kérelmező a tizedik kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata nem megfelelő, tekintettel arra, hogy az ajánlatában nem megfelelő módon számolt a munkaruha összegével, tekintettel arra, hogy abban két évre kalkulálta a munkaruha költséget, azonban a szerződés jelen esetben csak egy évre szól. A nem megfelelő számítás okán az eltérés 27,6 Ft.

42. A kérelmező a fentiek alapján rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő árándokolása nem megfelelő, így a Kbt. 72. § (4) bekezdése és a Kbt. 73. § (4) bekezdése alapján ajánlata érvénytelen.

43. A kérelmező összességében rámutatott, hogy a fentebb kifejtett tíz kérelmi elemben külön-külön meghatározta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata miért érvénytelen. Nem állapítható meg az ajánlati ár megalapozottsága, így a nyertes ajánlattevő által közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

44. A kérelmező a fentiek alapján rögzítette, hogy azzal, hogy az ajánlatkérő nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát megsértette a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 72. § (4) bekezdésére, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára, valamint a Kbt. 73. § (4) bekezdésére. Kérte a Döntőbizottságot, hogy semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró összegezését és nyilvánítsa érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

45. A kérelmező a fentieken túl kérte a Döntőbizottságot, hogy az ajánlatkérőt kötelezze az igazgatási szolgáltatási díj, illetőleg 250.000.-Ft. + áfa ügyvédi díj megfizetésére.

46. A kérelmező 2024. február 8-án tett észrevételében általánosan és egyes kérelmi elemekkel kapcsolatban nyilatkozott az ajánlatkérő által tett észrevételre.

47. A kérelmező általánosan rögzítette, hogy nem önmagában azért vitatja a nyertes ajánlattevő által bemutatott árándokolás alapján az általa megajánlott ajánlati áron a szerződés teljesíthetőségét, mert nem a kérelmező által alkalmazott módszerekkel számolt. E tekintetben az ajánlatkérő hivatkozása téves. A kérelmező korábbi hivatkozásai szerint kifejezetten azért, mert a nyertes ajánlattevő által megvalósított árkalkuláció nem felel meg az

ajánlatkérő által a szerződés teljesítésére vonatkozóan megadott adatoknak, és nem felel meg az egyes költségtételek számítására vonatkozó jogszabályi követelményeknek. A nyertes ajánlattevő nemcsak az ajánlatkérő által meghatározott feladatellátás konkrét adatait tekintve használ más értékeket, számol más metodikával, hanem saját árindokolásaiban is különböző számokat tüntet fel egyazon kategória alatt.

48. A kérelmező rámutatott, hogy minden olyan esetben, minden olyan költségtétel és feladat tekintetében, amelyre az adott beszerzés tekintetében ajánlatkérő pontos teljesítési adatot közölt, a megalapozott ár alátámasztására szolgáló árindokolásnak kizárólag ez lehet az alapja. Ezért nem elfogadható az árképzés tekintetében a bérköltség részét képező adatok vonatkozásában a más megbízónál teljesített szolgáltatási tevékenységre jellemző adatok és költségek alkalmazása, hiszen az nem az érintett szerződés teljesítésének már most kalkulálható költségadatait mutatja be. Az ajánlattevőknek az árindokolás során az a feladata, hogy a konkrét szerződés mennyiségi vonatkozásai, feladatai, az azzal kapcsolatban elvárt teljesítési feltételek figyelembevételével pontosan, és a konkrét feladatra vonatkozó költségtétele meghatározására kerüljön sor a vonatkozó jogszabályi előírások figyelembevételével.

49. A kérelmező rámutatott, hogy nem tudják értelmezni, hogy az ajánlatkérő mit ért az alatt, hogy a nyertes ajánlattevő által megadott 240 óra munkaidő egy keret, ami nem tévesztendő össze az Mt. szerinti munkaidőkerettel. Az ajánlatkérő szerint „a 240 óra egy olyan keret, amelyen belül a tényleges teljesítési, helyzeteknek megfelelő olyan vezénylet alakítható ki, amely a feladatellátást biztosítja.” Az Mt szerinti munkaidőkeret pontosan erre hivatott, azonban, ha nem munkaidőkerettel foglalkoztatja a nyertes ajánlattevő a vagyoniörököt, akkor milyen módon foglalkoztatja őket. Az ajánlati dokumentáció pontosan tartalmazza a munkaidőbeosztáshoz szükséges összes információt, így pontosan meghatározható a vezénylet és így – a rendkívüli vezénylet pótlékát kivéve – az összes pótlék is pontosan meghatározható.

50. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban maga nyilatkozta le, hogy az 1-8 helyszínek esetében az évi óraszám 74.438 óra, amely havi 6203 óra. Ez azt jelenti, hogy a nyertes ajánlattevő által kalkulált 30,5 fő bevonásával 203,3 óra/fő a havi ellátandó óraszám, amelyre ajánlatot kellett tenni. Ennek pedig nem felel meg a nyertes ajánlattevő által hivatkozott 240 óra/fő/hó munkaidőkeret szerinti megajánlás, amely összességében havi 7320 óra feladatellátásra vonatkozik. Ez nem felel meg az ajánlatkérő által elvárt óraszámoknak. Ezen nem megfelelő megajánlásból adódik a költségszámításának nem megfelelőisége is. Erre tekintettel téved az ajánlatkérő, amikor arra hivatkozott, hogy „a havi 240 óra munkavégzés érdemben nem kifogásolható vetítési alap”. A számítási metodika azért hibás, mert nem a jelen feladatellátás szükséges idejére szabott, hanem azt feltételezi, hogy minden feladatot ellátó szakember minden hónapban 240 órát teljesít, amely nincs összhangban az ajánlatkérői elvárással, beszerzési igénnyel és feladatmeghatározással. Ezáltal pedig a költségek 240 órára való leosztása sem megfelelő, hiszen az ajánlatkérő beszerzési igénye szerint a költségek nem lesznek havi 240 órára elszámolhatók. Az ajánlatkérőnek az árindokolás tartalmának megismerése során észlelnie kellett volna, hogy az árképzés alapjául szolgáló ajánlat mind költségszámítása, mind pedig a kalkulált feladatok mennyiségét illetően nincs összhangban a beszerzési igényével, azon túlmutató feladatmennyiségre kalkulált költségszámításon alapszik.

51. A kérelmező rámutatott, hogy nem helytálló az ajánlatkérő hivatkozása a nyertes ajánlattevő által megvalósított pótlékszámítás helyetti havi átalány alkalmazása tekintetében sem. Amennyiben ugyanis bármely ajánlattevő ilyenre hivatkozik, úgy annak – kétséget kizáró - igazolásától nem lehet eltekinteni. Az ajánlatkérőnek meg kellett volna győződnie

róla tételesen, hogy az ajánlati ár ezt tartalmazza. Valóban nem kell tételes elszámolás havonta, de mivel előre tudható, hogy mi a minimálisan fizetendő éjszakai és munkaszüneti napi pótlék, ennek fedezetét - akár tételes, akár átalány formájában történik az elszámolás - igazolni kell. Pótlékot tartalmazó alpbér esetén a tételes elszámolás mellőzését a jogszabály ugyan megengedi, e körben bármely adat, vagy számítási módszer kifogásolása nem megalapozott, véleményes és nem ez elégíti ki az objektív indoklásra vonatkozó feltételt.

52. A kérelmező rögzítette, hogy a bérpótlékot tartalmazó átalány alkalmazása esetén is igazolni kell azt, hogy az átalány keretében megfizetésre kerülő pótlékok fedezetet nyújtanak valamennyi pótlékkal terhelt munkavégzésre. Figyelembe kell venni minden esetben, hogy a munkavállalót tételesen megillető bérpótléknál lényegesen alacsonyabb összeg ne kerüljön meghatározásra, továbbá azt, hogy az átalány hogyan bontható meg az egyes pótlékok között. Az általánosságban, pótlékátalányban való megállapodásra hivatkozás nem indokolja, és nem teszi megalapozottá a pótlékok kalkulációjára vonatkozó kötelezettség alóli mentesülést különösen abban az esetben, ha az ajánlattevő nem igazolja, hogy a pótlékok kiváltására vonatkozó átalányban való megállapodás összegszerűségében megfelelő, és ezt az általa bemutatott bér összege nem támasztja alá. Az aránytalanul alacsony ár miatti vizsgálat magában foglalja annak vizsgálatát is, hogy az árképzés, és az annak alapjául szolgáló költségmeghatározások megfelelnek-e a vonatkozó jogszabályi követelményeknek.

53. A kérelmező rámutatta, hogy az ajánlati árakat az ajánlattevőknek úgy kell megtenniük, hogy figyelemmel vannak az ajánlatkérő valamennyi elvárására, kikötésére a megvalósítandó feladat műszaki tartalmát illetően, továbbá az ajánlati árak a vonatkozó jogszabályi előírások (munkajogi, tb, adózási, stb. követelmények) szerinti közvetlen és a teljesítéssel összefüggő minden további közvetett és járulékos költséget is tartalmaznia kell.

54. A kérelmező rögzítette, hogy a közbeszerzési gyakorlat kifejezetten tiltja a költségek oly módon való elszámolását, amely során egy költségtétel részben vagy egészben nem az annak megfelelő költségsoron, hanem egy másik, konkrét és kötött felhasználásra szánt költségtételben kerül elszámolásra. A keresztfinanszírozás tilalmára tekintettel az adott költségeket a felmerülésük helye szerint, a felmerülés tárgya szerinti költségelemben szükséges kalkulálni.

55. A kérelmező az egyes kérelmi elemekkel kapcsolatban az ajánlatkérő észrevételre az alábbi nyilatkozatot tette.

56. Az első kérelmi elemmel – szabadság számítása miatta érvénytelenség – kapcsolatban rámutatott, hogy nem abban vitatta a nyertes ajánlattevő számítását, hogy nem kalkulált minimum 20 óra munkanap szabadsággal, amelyre az ajánlatkérő számítását levezette, hanem abban, hogy a maximálisan kalkulálható szabadság mennyiségén alapuló költség kalkulációját nem a jelen feladatellátásra, nem az ajánlati ár szerinti óradíjra vetítetten igazolta. Szabadság valamennyi munkavállalónak jár, és a nyertes ajánlattevő havi bruttó alpbérral számol, így a nyertes ajánlattevő által 30,5 fővel kalkulálva az összköltséget és osztva a nyertes ajánlattevő által alkalmazott óraszámokkal (ami kevesebb, mint az ajánlatkérő által megadott) is eltérés mutatkozik, valamint, ha az ajánlatkérő által megadott óraszámokkal számolunk, akkor sem kapjuk meg a 107,4 Ft/óra díját, melyet a nyertes ajánlattevő megadott. A nyertes ajánlattevő által sorozatosan alkalmazott számítási metodika hibás, miszerint 240 órával oszt vissza, azaz egy munkavállaló 2022. évi havi teljesítési óraszámával számol. A nyertes ajánlattevő számítási módszere azt feltételezi, hogy minden dolgozó minden hónapban 240 órát teljesít az ajánlatkérőnél. Ez nyilvánvalóan nem lehet megalapozott feltételezés, hiszen a teljesített óraszám 7 320 óra (240 óra * 30,5 fő) lenne. Az ajánlatkérő ilyen óraszámot nem határozott meg. A nyertes ajánlattevő nem az egyértelműen meghatározott adatokat használta fel az

árképzés során, amely így nincs összhangban az ajánlatkérői elvárással, beszerzési igénnyel és feladatmeghatározással. Az ajánlattevő a havi 1186 többlet órát (7.320-6.134 óra) nem számlázhatja ki az ajánlatkérő felé, így deficitje keletkezik. Ha a nyertes ajánlattevő a vagyonörök havi többletóráját más megbízónál dolgoztatja le, akkor jelen eljárás során számolt nem megfelelő havi munkaórával és így osztószámmal, ha pedig valóban ilyen óraszámban dolgoznának a vagyonörök, akkor nyertes ajánlattevőnek több kiadása lenne, mint bevétele, ami teljes mértékben megalapozza az irreálisan alacsony árat.

57. A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, az ajánlat a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján és a Kbt. 73.§ (4) bekezdés alapján alkalmazandó 73. § (1) e) pontja, és a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az Mt. 146. § (1) a) pont szerinti szabadságra vonatkozó szabályozás alapján a megfelelő költségszámításra vonatkozó szabályoknak.

58. A második kérelmi elemmel – betegszabadság számítása szerinti érvénytelenség – kapcsolatban rögzítette, hogy abban az esetben, ha betegszabadságra fizetett díjat osztjuk a ténylegesen teljesítendő vagy a nyertes ajánlattevő által kalkulált óraszámmal, magasabb összeg jön ki, mint az 1. sz. mellékletben írt szám.

59. A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, az ajánlat a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján és a Kbt. 73.§ (4) bekezdés alapján alkalmazandó 73. § (1) e) pontja, és a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az Mt. 146. § (3) bekezdése szerinti betegszabadságra vonatkozó szabályozás alapján a megfelelő költségszámításra vonatkozó kötelezettségnek.

60. A harmadik kérelmi elemmel – munkaszüneti napi pótlék számítása miatti érvénytelenség – kapcsolatban rögzítette, hogy mind a nyertes ajánlattevő és mind az ajánlatkérő tévesen értelmezi azon napokat, amelyekre munkaszüneti napi pótlékot kell fizetni, mivel nem 11, hanem 13 ünnepnapra kell a pótlékot megfizetni a munka törvénykönyve szerint. Az Mt. 140. § (2) bekezdése szerint a munkavállalót munkaszüneti napon történő munkavégzés esetén száz százalék bérpótlék illeti meg. A (3) bekezdés szerint a (2) bekezdés szerinti bérpótlék jár a húsvét- vagy a pünkösdvasárnap, vagy a vasárnapra eső munkaszüneti napon történő munkavégzés esetén. Így 13 ünnepnapra jár a 140. § (2) bekezdés szerinti pótlék, így a nyertes ajánlattevő 2 nappal nem számolt.

61. A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, az ajánlat a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján és a Kbt. 73.§ (4) bekezdés alapján alkalmazandó 73. § (1) e) pontja, és a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az Mt. 140. § (2) és (3) bekezdése szerinti bérpótlékre vonatkozó szabályozás alapján a megfelelő költségszámításra vonatkozó kötelezettségnek.

62. A negyedik kérelmi elemmel – fizetett ünnep hiánya miatt érvénytelenség – kapcsolatban rögzítette, a nyertes ajánlattevő nem számolt fizetett ünneppel és az ajánlatkérő is tévesen értelmezi ezen pótlékot. Az Mt nem nevesíti, hogy fizetett ünnepre jár pótlék, azonban az Mt. 146. §-a rendelkezik erről. A nyertes ajánlattevő nem számolt a fizetett ünnepre járó díjjal.

63. A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, az ajánlat a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján és a Kbt. 73.§ (4) bekezdés alapján alkalmazandó 73. § (1) e) pontja, és a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az Mt. 146. § (1) bekezdése d) pontja szerinti távolléti díjra vonatkozó szabályozás alapján a megfelelő költségszámításra vonatkozó kötelezettségnek.

64. Az ötödik kérelmi elemmel – rendkívüli munkavégzési pótlék (túlóra) hiánya miatti érvénytelenség – kapcsolatban rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő nem számolt megfelelően

a kérelmező álláspontja szerint ezen költséggel, posztonként csak egy került számításra a táblázatukban, de ez is irreálisan alacsony, nem elfogadható mértékű. Amennyiben a pótlékokat magában foglaló alaptétel állapít meg, úgy a rendkívüli munkavégzést erre az összegre kell számolni, nem a sima alapra, hiszen a teljes összeg számít rendszeres jövedelemnek. A vezénylést 7 nappal korábban kell közölni a dolgozóval. Amennyiben 4 napon belül módosul, rendkívüli munkavégzésnek minősül. Az ajánlatérő a rendkívüli munkavégzést tévesen értelmezi, és nem helytálló azon kijelentése sem, hogy készenlét esetén nem merül fel rendkívüli munkavégzés. A rendkívüli munkavégzés pótléka az Mt. 143. § (4)-(5) bekezdése szerint jár.

65. A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, az ajánlat a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján és a Kbt. 73.§ (4) bekezdés alapján alkalmazandó 73. § (1) e) pontja, és a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az Mt. 143. §-a szerinti díjra vonatkozó szabályozás alapján a megfelelő költségszámításra vonatkozó kötelezettségnek.

66. A hatodik kérelmi elemmel – munkaegészségügy hibás számítása miatti érvénytelenség – kapcsolatban rámutatott, hogy az ajánlatkérő azon álláspontja, miszerint a munkaegészségügyi vizsgálat esedékessége munkavállalónként eltérő, ezáltal felmerülésének időszaka nem feltétlenül esik egybe a szerződés teljesítésének időtartamával egyértelműen megállapítható, hogy nem valós, hiszen a szerződés egy éves, és a munkaegészségügyi vizsgálat érvényessége is 1 év, így biztos, hogy felmerül ezen költség valamennyi munkavállaló esetén.

67. A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, az ajánlat a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján és a Kbt. 73.§ (4) bekezdés alapján alkalmazandó 73. § (1) e) pontja, és a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet 6.§-a szerint legalább évente szükséges időszakos vizsgálatra vonatkozó költségek kalkulálására vonatkozó követelménynek.

68. A hetedik kérelmi elemmel – bérszámfejtés hibás számítása miatti érvénytelenség – kapcsolatban rámutatott, hogy a teljesítendő éves óraszám és a 30,5 fő által teljesíthető éves óraszám kizárja, hogy a dolgozók rendes munkaidőben máshol is munkát végezzenek, a 30,5 fő bérszámfejtési költsége csak és kizárólag az adott területre vonatkozik.

69. A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, az ajánlat a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján és a Kbt. 73.§ (4) bekezdés alapján alkalmazandó 73. § (1) e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, mivel a nyertes ajánlattevő nem az ajánlati felhívásnak megfelelő órászámmal számolt a bérszámfejtés költsége tekintetében.

70. A nyolcadik kérelmi elemmel – munkaruha számításának hibája miatti érvénytelenség – kapcsolatban rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő 30,5 fővel kívánja ellátni a feladatokat, így valamennyi munkavállalóra vonatkozóan számolnia kell ezen összeggel.

71. A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, az ajánlat a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a Kbt. 73.§ (2) bekezdésre figyelemmel érvénytelen.

72. A kilencedik kérelmi elemmel – munkaszüneti napi pótlék hibás számítása miatti érvénytelenség – kapcsolatban rögzítette, hogy a harmadik kérelmi elemben már kifejtésre került, hogy a nyertes ajánlattevő és az ajánlatkérő is tévesen értelmezi azon napokat, melyekre munkaszüneti napi pótlékot kell fizetni, mivel nem 11, hanem 13 ünnepnapra kell a

pótlékot megfizetni a munka törvénykönyve szerint. Erre tekintettel 13 ünnepnapra jár az Mt. 140. § (2) bekezdése szerinti pótlék, így a nyertes ajánlattevő 2 nappal nem számolt.

73. A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, az ajánlat a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a Kbt. 73.§ (2) bekezdésre figyelemmel érvénytelen, mivel nem felel meg az Mt. 140. § (2) és (3) pontjai szerinti költségek kalkulálására vonatkozó követelménynek.

74. A tizedik kérelmi elemmel – munkaruha számításának hibája miatti érvénytelenség – munkaruha számításának hibája miatti érvénytelenség – kapcsolatban rámutatott, hogy az ajánlattevő feltételezése, miszerint ebben az esetben helytálló az arányosítás, nem elfogadható. A nyertes ajánlattevő tévesen 2 évre kalkulálta a munkaruha költségét, azonban a szerződés csak 1 évre szól. Ebben az esetben is a tényleges kiadás árát kell a szerződés időtartamára, a konkrét feladatokra kalkulálni, így az összes feladatot ellátó személyre a teljes összeget kell számolni.

75. A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, az ajánlat a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a Kbt. 73.§ (2) bekezdésre figyelemmel érvénytelen, hiszen a szerződés csak 1 éves, de a nyertes ajánlattevő 2 évre kalkulált ezen költségek elszámolását illetően. A kérelmező 2.037.711.-Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevételei

76. Az ajánlatkérő az észrevételét két részre osztotta. Az első részben általánosan mutatta be azt, hogy miért volt megfelelő a nyertes ajánlattevő által tett ajánlat és erre tekintettel miért nem sértett Kbt. előírást az általa végzett bírálati cselekmény. Az észrevételének második részében a kérelmező által előterjesztett egyes kérelmi elemekkel kapcsolatban fejtette ki álláspontját.

77. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságtól, hogy a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant utasítsa el, és kötelezze a kérelmezőt a felmerült költségeinek megtérítésére, ami magában foglalja a 405.000.-Ft. ügyvédi munkadíjat.

78. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező által hivatkozott indok, mely szerint a nyertes ajánlattevő számítási metodikája azért helytelen, mert nem a kérelmező által hivatkozott őrzési óraszámokkal oszt vissza, hanem a havi 240 órással számol - nem alapozza meg a Kbt. 72.§ (4) bekezdése vagy a 73.§ (4) bekezdés szerinti érvénytelenségi okot. Az arra történő hivatkozás, hogy az ajánlatkérő által előírt óraszám – havonta – 6134 óra nem helytálló adat, a felhívás szerint az 1-8. helyszínek esetében az évi óraszám 74 438 óra, így a havi óraszám 6203 óra. Erre tekintettel a kérelmező által a kérelem I., II., VII. kérelmi elemeinél hivatkozott 6134 óraszám nem egyezik meg a felhívásban szereplő havi órással, ezért a nyertes ajánlattevő által megajánlott Ft/fő/munkaóra ajánlati áron a felhívásban előírt munkaóra mennyiség biztonsággal teljesíthető, megalapozott, és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.

79. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az, hogy a nyertes ajánlattevő az árképzésében a kérelmezőétől eltérő számítási módszert alkalmazott, nem vezet ajánlatának érvénytelenségéhez. Nem került meghatározásra az önköltség számításra vonatkozó előírás, ezért az egyes költségelemek megnevezései, azok csoportosításai jelen eljárásban - ld. ügyvitel, mint nem közvetlen önköltség – az ajánlattevőnként eltérők is lehetnek. Az adott ajánlati áron történő teljesíthetőséget az árindokolás alapján az ajánlatkérőnek összességében

kellett vizsgálnia minden egyes ajánlattevő, így a nyertes ajánlattevő esetében is. Az ajánlatkérő célja kiemelten a jogszabályi megfelelés ellenőrzése volt a Kbt. 72. §-ában foglaltak alapján, különös figyelemmel a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelmények teljesülése érdekében. A nyertes ajánlattevő ajánlati ára kalkulálása során megfelelt a munkajogi követelményeknek, különös tekintettel garantált bérminimum teljesítésére. A nyertes ajánlattevő ajánlati árát a tárgybani szerződés teljesítése során felmerülő jogszabály által előírt költségek alapján kalkulálta, indokolása objektív alapú, az ár megalapozottsága tényekkel, adatokkal alátámasztott volt.

80. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő ismertette, hogy az árindokolásban a tárgyi közbeszerzési eljárás volumenével és tárgyával megközelítőleg azonos, más megbízónál teljesített szolgáltatási tevékenység az eljárás megindításának, illetve az ajánlati ára benyújtásának időpontját megelőző utolsó lezárt üzleti évének árképzési módszerét vette alapul és ez alapján határozta meg az egyes költségelemekre vonatkozó HUF/fő/ óra ajánlati árát az 573/2022. (XII. 23.) Kormányrendeletben előírt szabályok alkalmazásával. Tehát a nyertes ajánlattevő nem a korábbi szerződéseinek óraszámát vette figyelembe, hanem a számítási módszert alkalmazta. Az árindokolás című dokumentuma tartalmazta, hogy az 1 fő/munkaóra vetített kalkulációban a nyertes ajánlattevő az általa fizetendő SZOCHO tételnél (bruttó munkabér 13%-a) teljes összeggel számolt. Árindokolásában részletezte a rehabilitációs hozzájárulás összegének számítását is. A nyertes ajánlattevő konkrétan bemutatta, hogy milyen foglalkoztatási jogviszonyban mekkora létszámú munkaerővel fogja ellátni a feladatot az 1.-8. szolgálati helyek és a rendezvénybiztosítások esetében külön-külön és az előbbi esetében egyenként a szolgálati helyek tekintetében az ajánlatkérő által az árindokolás kérelmben foglaltaknak megfelelően.

81. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő az árindokolásában úgy nyilatkozott, hogy az árindokolás kérelm 1-8. számú helyszínein a Munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény Második részében meghatározott munkavállalókat készenléti jellegű munkakörben fogja foglalkoztatni. Ezen munkavállalók létszámát 30,5 főben határozta meg, adott esetben fenntartva a Mt. 92.§ (2) bek. a) és 93.§ (3) bek. szerinti lehetőségeket is. A megadott havi 240 óra egy munkavállalóra és minden fix teljesítési helyre vezényelt munkavállalóra (30,5 fő) meghatározott 240 óra munkaidő egy keret, ami nem tévesztendő össze az Mt. szerinti munkaidő kerettel. A 240 óra egy olyan keret, amelyen belül a tényleges teljesítési, helyzeteknek megfelelő olyan vezénylés alakítható ki, amely a feladat ellátást biztosítja. A nyertes ajánlattevő által választott módszer gazdasági ésszerűséggel jobban összeegyeztethető, mint ha a teljesítés teljes időszakára előre vetítve konkrétan megpróbálta volna hónapról, hónapra konkrétan előre meghatározni az adott időszakra vonatkozó alaphéti és a törvény szerinti kötelező bérpótlékok konkrét összegét, amely megközelítés sem valós, sem életszerű nem volna.

82. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a munka tervezésével, szervezésével, a foglalkoztatás módjával, mikéntjével kapcsolatos elvárása nem volt, illetve a felhívás vagy a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak. Az ajánlattevők dönthették azt el, hogy milyen jogviszonyban, milyen munkakörben, milyen módszer szerint tervezve és szervezve fogják ellátni a feladatot. Az ajánlatkérőnek az elvárása az volt, hogy biztosított legyen a felhívás II.2.4. pontjában foglalt „Élőerős őrzés-védelmi szolgáltatás a ZSÖK NKft. részére 12 hónap időtartamban, összesen 87 056 óra/12 hónap időtartamban, a ZSÖK NKft. épületeiben, valamint rendezvénybiztosítás a külső és belső helyszíneken megvalósított rendezvényeken 12 hónap időtartamban (összesen 87 056 óra/12 hónap). Erre tekintettel a nyertes ajánlattevő jogszerűen választotta a készenléti jellegű foglalkoztatást, - hivatkozott e körben arra, hogy a

„munkavállalókat a szolgáltatás jellegéhez, a szolgáltatási területhez, valamint az objektumok nyitvatartásához igazítva, készenléti jellegű munkakörben kívánjuk alkalmazni (Mt. 91.§) így lehetőségünk nyílik a napi 8 órás időtartamon túli munkavégzés elrendelésére is Mt.92.§ (2) bekezdés a) pont.” A nyertes ajánlattevő nyilatkozta továbbá, hogy a „Fentiekén túl az Mt. 99.§ (3) bekezdése szerinti, munkavállalókkal megkötendő, írásbeli megállapodás alapján lehetőségünk nyílik a beosztás szerinti napi 24 órás munkavégzés elrendelésére.” A nyertes ajánlattevő azt is nyilatkozta, hogy a munkavállalók havi munkabérét a bérpótlékot is magában foglaló alapbérben kívánja meghatározni (Mt. 145.§ (1) bek.), így ezen pótlékok a tételes kalkulációban költségnövelő tételekként már nem szerepelnek.

83. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező sem az előzetes vitarendezési kérelmében, sem a jogorvoslati kérelmében nem vitatta azt, hogy a nyertes ajánlattevő jogszerűen jelölte meg minden munkavállaló vonatkozásában a készenléti jellegű munkakörben történő foglalkoztatást.

84. A nyertes ajánlattevő nem órabér, hanem havi munkabér megfizetésével számolt. Mivel az ajánlatkérő nem írta elő a teljes 12 hónapra érvényes végleges vezénylési terv benyújtásának kötelezettségét, a számítások alapjául vett havi 240 óra munkavégzés érdemben nem kifogásolható vetítési alap. Nem helytálló a kérelmező azon állítása sem, mely szerint „Nyertes Ajánlattevő által sorozatosan alkalmazott számítási metodika hibás, miszerint 240 órával oszt vissza, azaz egy munkavállaló 2022. évi havi teljesítési óraszámával. A nyertes ajánlattevő számítási módszere azt feltételezi, hogy minden dolgozó minden hónapban 240 órát teljesít.” A nyertes ajánlattevő jogszerűen számolt az ajánlati árának az 1 főre eső munkaóra költségével, amikor az így meghatározott, a készenléti jellegű munkakörre vonatkozó - az Mt. 92.§ (2) a) pontjában írtaknak is megfelelő - 240 órával osztott vissza. Erre azért is lehetősége nyílik, mert a munkaviszonyban álló felek a pótlékszámítás alapját tekintve a jogszabályban foglaltaktól eltérően is megállapodhatnak, éppen a jogszabály által megengedett módon, vagyis a munkaszerződésben kiköthetnek egy olyan alacsonyabb összeget is a pótlékok alapjának, amely a műszakpótlékot nélkülöző alapbért tükrözi. Ez azt jelenti, hogy a pótlék alapja lehet kevesebb, mint a garantált bérminimum, azonban az összes pótlékot – a törvény által meghatározott kivételtől eltekintve, amely a túlóra pótlék - tartalmazó alapbér nem lehet egyező a garantált bérminimum összegével, ha ez valósulna meg, az volna jogellenes.

85. Az ajánlatkérő összefoglalva ekörben kiemelte, hogy a nyertes ajánlattevő tehát kifejezetten a tárgyi eljárásra tervezetten kalkulálta a havonta 408960,-Ft munkabér kifizetést. Az árendoköltség 1. számú melléklete munkaviszonyra vonatkozó tételes kalkuláció, ami változatlan költséget jelent, akkor is, ha a napi 8 órát meghaladóan nem emelkedik a teljes napi munkaidő 12 órára, vagy adott esetben az Mt. 99.§ (3) bekezdése szerinti napi 24 órás munkavégzésre kerül sor, figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevő megjelölte, hogy bérpótlékot is magában foglaló alapbért alkalmaz. Az általa alkalmazott alapbér pedig megfelel a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 573/2022. (XII. 23.) Kormányrendeletben foglaltaknak.

86. Az ajánlatkérő az első kérelmi elemmel – „Szabadság számítása szerinti érvénytelensége” kapcsolatban rögzítette, hogy az Mt. 116. § egyértelműen rögzíti a minimum 20 munkanap alapszabadságot, mely megilleti a munkavállalót, így azzal minimálisan kalkulálnia kellett az ajánlattevőknek, és amellyel a nyertes ajánlattevő kalkulált, ezt meghaladó mértékű szabadságot vett figyelembe. A nyertes ajánlattevő Ft/óra/fő mértékegységben kifejezve 1704,-Ft-ot jelölt meg alapbérként, a szabadságra pedig ugyanebben a mértékegységben

kifejezve 170,4,-Ft-ot adott meg. A nyertes ajánlattevő a szabadságra a fizetendő bér 100%-át, tehát a maximálisan figyelembe vehető, a havi bér teljes összegével számolt. Tekintettel arra, hogy készenléti jellegű munkakörrel kívánja foglalkoztatni munkavállalókat, az egy hónapra eső, a „Kimutatás szolgálati helyenként” elnevezésű dokumentumban bemutatott szabadság/fő/hó óraszámra 24 órát állapított meg. Ez átlagosan egy munkavállaló esetében havi 3 nap szabadságnak felel meg, így a fizetett szabadság évente több, mint 20 munkanap, ezért megfelel az Mt. 116.§-ában foglaltaknak.

87. Az ajánlatkérő a második kérelmi elemmel – „Betegszabadság számítása miatti érvénytelenség” – kapcsolatban rögzítette, hogy a betegszabadság mértéke egy változó adat, azt az ajánlattevő maga kalkulálhatta. Az Mt. nem határoz meg minimum mértéket, maximum egy évben 15 nap betegszabadság adható a munkáltató által. A nyertes ajánlattevő ennek tekintetében hivatkozta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás volumenével és tárgyával megközelítőleg azonos, más megbízónál teljesített szolgáltatási tevékenység 2022. évi (tehát az eljárás megindításának, illetve az ajánlati ára benyújtásának időpontját megelőző utolsó lezárt üzleti évének) tapasztalati számait vette alapul betegszabadság időtartamának becslésekor. A nyertes ajánlattevő az 1. számú mellékletében helyesen adta meg, hogy a bruttó órabér 70%-val számolta a betegszabadságot, figyelemmel az Mt. 146.§ (3) bekezdésére. A betegszabadságra eső, munkáltató által legfeljebb 15 napig fizetendő bér az alapbér 70 %-a, vagyis nem többletköltséget jelent, mert nem az alapbéren felül fizetendő a betegszabadságra eső távolléti díj.

88. Az ajánlatkérő a harmadik kérelmi elemmel – „Munkaszüneti napi pótlékszámítás miatti érvénytelenség” – kapcsolatban rögzítette, hogy az Mt. 140. § (2) bekezdés szerint a munkavállalót munkaszüneti napon történő munkavégzés esetén száz százalék bérpótlék illeti meg. A nyertes ajánlattevő ezzel a kötelező, jogszabályban által előírt mértékű bérpótlékkal számolt az 1. számú melléklet 6. sorában. Az Mt. 102. § (1) bekezdése adja meg a munkaszüneti napokat. Az Mt. 102. § (1) bekezdés szerint 11 munkaszüneti nap van. Munkaszüneti nap január 1., március 15., nagypéntek, húsvéthétfő, május 1., pünkösdhétfő, augusztus 20., október 23., november 1. és december 25–26., ez összesen 11 nap/év, amely egy évre vetítve a 365 nap 3%-a. A nyertes ajánlattevő számítása helyes, amikor a 240 óra 3%-ával számolt munkaszünet napi pótlék összegét 51,1 Ft-ban állapította meg.

89. Az ajánlatkérő a negyedik kérelmi elemmel – „Fizetett ünnepnap miatti érvénytelenség” – kapcsolatban rögzítette, hogy az Mt. nem tartalmaz fizetett ünnepnapot, az erre alapított érvénytelenségi ok sem alapos. Az Mt. 102.§ (1) bekezdés szerinti munkaszüneti napi pótléket pedig a nyertes ajánlattevő 1. számú melléklet 6. sorában foglalt számítása helyesen tartalmazza. Az Mt. 102. § (1) bekezdése szerint Munkaszüneti nap január 1., március 15., nagypéntek, húsvéthétfő, május 1., pünkösdhétfő, augusztus 20., október 23., november 1. és december 25–26., ez összesen 11 nap/év, amely egy évre vetítve a 365 nap 3%-a. A nyertes ajánlattevő számítása helyes, amikor a 240 óra 3%-ával számolt munkaszünet napi pótlék összegét 51,1 Ft-ban állapította meg.

90. Az ajánlatkérő az ötödik kérelmi elemmel – „Rendkívüli munkavégzési pótlék (túlóra) hiánya miatti érvénytelenség” – kapcsolatban rögzítette, hogy az Mt. 136. § (1) bekezdése – utalva az Mt. 153. § (1) bekezdésére – garanciális szabályként rögzíti, hogy a munkavállalónak alapbérként legalább a Kormány által mindenkorai rendeletben meghatározott minimálbér, illetve garantált bérminimum jár. A nyertes ajánlattevő az árindokoláshoz csatolt 1.sz. mellékletében (Munkaviszonyra vonatkozó tételes kalkuláció) a munkavállaló havi bruttó alapbérét 408.960.-Ft-ban jelölte meg, illetve azt nyilatkozta, hogy a munkavállalók havi bérét a bérpótléket is magában foglaló alapbérben kívánja meghatározni, (Mt. 145.§ (1) bekezdés) amely tartalmazza a műszakpótléket, a vasárnapi

munkavégzés pótlékát, valamint az éjszakai pótlékot is, így ezen költségelemek a tételes kalkulációban költségnövelő tételekként már nem szerepelnek. Továbbá nyilatkozta, hogy a munkavállalók alapbérének megállapításánál az 573/2022. (XII. 23.) Kormányrendelet (2) bekezdése szerint jár el. A garantált bérminimum szerinti alapbér, amelyre az árendokolásában írtak szerint a nyertes ajánlattevő ajánlati ára kalkulálása során figyelemmel volt a fenti jogszabályhely alapján havi 296.400 forint. A tételes kalkulációban a nyertes ajánlattevő külön soron tüntette fel a munkaszüneti napi pótlékot, amely tekintetében a nyertes ajánlattevő az Mt. 140. § (2) bekezdés szerint a munkabér száz százalékaival számolt. A havi pótlékátalány és a pótlékot is magában foglaló alapbér két külön fogalmi kör, amelyeknek közös jellemzője, hogy mindkettő egy olyan összeg, amely már tartalmazza a felek által meghatározott pótlékokat. A felek megállapíthatnak olyan mértékű alapbért, ami tartalmazza a műszak, éjszakai-, munkaszüneti napi-, és a vasárnapi pótlékot (Mt. 145.§ (1) bek). Az alapbér összegének megállapítására nincs konkrét rendelkezés, a kötelező legkisebb munkabéren felül az elmúlt időszak pótlékokkal számított átlagával vagy az előre láthatóan pótléokra jogosító időszakok figyelembe vételével érdemes kiszámítani. Ha a felek bérpótlékot is magában foglaló alapbért állapítanak meg, meg kell jelölni, hogy az így meghatározott összeg mely pótlékokat tartalmazza.

91. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő nem is tett olyan nyilatkozatot, hogy a túlmunka pótléka a pótlékokat is magában foglaló alapbérben kerülne elszámolásra. A bérpótlékot is magában foglaló alapbér esetében az a kirívó és jogellenes hiba, ha az alapbér a kötelező legkisebb munkabérben, vagy garantált bérminimumban kerül megállapításra. A nyertes ajánlattevő ajánlati ára kalkulálásakor a garantált bérminimum összegénél 112.560.- Ft-al magasabb havi bruttó, az árendokolása szerinti pótlékokat is tartalmazó alapbért határozott meg az 1. számú melléklet munkaviszonyra vonatkozó tételes kalkuláció. Ha a havi alapbérnek nem teljes hónapra, csak meghatározott időszakra járó részének kiszámítása szükséges, a havi átalány is arányosítandó az általános szabályok szerint (Mt. 145.§ (3) bek.) Az Mt. alapján éjszakai munkának számít a huszonkét és hat óra közötti időszakban teljesített munkavégzés. Ha az éjszakai munkavégzés időtartama az egy órát meghaladja, akkor a munkavállalóknak 15% bérpótlék jár, kivéve ha műszakpótlékra jogosult. Tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő azt nyilatkozta árendokolásában, hogy az Mt. 145.§ (1) bek. alapján az alapbér műszakpótlékot tartalmazza, ezért a munkavállalókat jogszabály szerint a 15% éjszakai bérpótlék nem illeti meg. Az Mt. 141.§ (1) bekezdés szerint a munkavállalónak akkor jár a 30% műszakpótlék, ha a beosztás szerinti napi munkaidő kezdetének időpontja rendszeresen változik a tizennyolc és hat óra között történő munkavégzés esetén. Az (1) bekezdés alkalmazásában a változást akkor kell rendszeresnek tekinteni – akkor jár műszakpótlék – ha havonta a beosztás szerinti napi munkaidő kezdetének időpontja a munkanapok legalább egyharmada esetében eltér, valamint a legkorábbi és a legkésőbbi kezdési időpont között legalább négy óra eltérés van.

92. Amennyiben a munkaszüneti nap vasárnapra esik, abban az esetben nem a vasárnapi munkavégzésre eső pótlékot kell figyelembe venni és a kettő együtt sem adható, a nyertes ajánlattevő pedig számolt munkaszüneti napi pótlékkal. Az Mt. 101.§ (1) bek. és 140.§ alapján, mivel folyamatos a munkavégzés, ezért nem jár a vasárnapi munkavégzésre pótlék, mert a szerződés teljesítése rendeltetése folytán folyamatosan működőnek minősül, ezért a szolgáltatás jellegéből eredően e napon munkavégzés szükséges. A készenléti jellegű munkakör nem azonos a készenléttel, illetve a készenlét időtartamával. Készenléti jellegű munkakör esetén a teljes napi munkaidő legfeljebb napi 12 óra, írásbeli megállapodás alapján a munkavállaló beosztás szerinti napi munkaideje legfeljebb 24 óra, heti munkaideje legfeljebb heti 72 óra lehet. Az Mt. 99.§ (3) bekezdését a nyertes ajánlattevő is hivatkozza.

93. A készenléti jellegű munkakörben, ahol az alapbér a bérpótlékot tartalmazza, a pótlék

összegével való „kalkuláció” csak azt a célt szolgálja, hogy megállapítható legyen, hogy az ajánlati áron a szerződés a munkajogi jogszabályoknak megfelelően biztonságosan teljesíthető. A nyertes ajánlattevő esetében a kötelező bérminimumnál az alkalmazott bruttó munkabér 38%-al magasabb, az ajánlatkérő álláspontja szerint a bér 38%-ban fedezetet nyújt bármely olyan pótlékra, amelyet a szerződés teljesítése során a munkáltatónak meg kellene fizetnie. A nyertes ajánlattevő ajánlati ára tartalmazza az esetleges túlmunka pótlékát arra az esetre, ha a szerződés teljesítésének folyamán a munkavállalók munkakörülményeinek változása, új munkavállalók belépését teszi szükségessé, akikkel az eredeti munkaszerződéses feltételek nem alakíthatóak ki változatlan tartalommal. Ezt a körülményt alappal zártuk ki. Tekintettel a szerződés teljesítésének a folyamatos jellegére, továbbá a készenléti jellegű munkakörre vagyis arra, hogy a műszakpótlék, éjszakai pótlék átalány jelleggel az alapbérben benne foglaltatik, beleérte a hétvégi munkavégzést, a vasárnapi munkavégzést, ezeken felül rendkívüli munkavégzés a nyertes ajánlattevőnél nem merül fel.

94. Az ajánlatkérő a hatodik kérelmi elemmel – „Munkaegészségügyi vizsgálat költségének hibás számítása miatti érvénytelenség” – kapcsolatban rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő megadta a számítása alapadatait és a számítási módot, mely szerint 1 főre eső munkaegészségügyi költsége 1 évre 7000,-Ft, így, ennek alapján 585,- Ft/fő/ hó. Megadta a számítási módot, mely szerint az 585., Ft havi díj/1 fő munkavállaló, elosztva a havi teljes óraszámával (240 óra), mely alapján a számítása helyes (2,5,-Ft). A munkaegészségügyi vizsgálat kiinduló alapadata reális és elfogadható összeg – ezt az összeget a kérelmező sem vitatta -, azzal kapcsolatban további tisztázó kiegészítő indokolásra vonatkozó kérdést nem volt szükséges feltenni és a számításként használt metodika a fentiekben kifejtettek szerint helytálló. Azt az előzetes vitarendezési kérelem kapcsán tett álláspontunkat is fenntartjuk, miszerint a munkaegészségügyi vizsgálat esedékessége munkavállalónként eltérő, ezáltal felmerülésének időszaka nem feltétlenül esik egybe a szerződés teljesítésének időtartamával.

95. Az ajánlatkérő a hetedik kérelmi elemmel – „Bérszámfejtés hibás számítása miatti érvénytelenség” – kapcsolatban rögzítette, hogy a bérszámfejtés nem közvetlen önköltség, ott és azok között nem számolható el a 2000. évi C. törvény szerint, egyik, akár a 2., vagy 3. sz mellékletben előírt tagolásban sem található a közvetlen önköltségek között. A nem közvetlen önköltség felosztására vonatkozó önköltség számítási szabályzat nem volt alapja az ajánlatkérő vizsgálatának, ilyen dokumentum benyújtását az ajánlatkérő nem írta elő, más szabályt sem állapított meg, csak azt vizsgálhatta, hogy ajánlattevők, így a nyertes ajánlattevő is számolt ilyen felosztott költséggel. A nyertes ajánlattevő egyébként megadta a számítása alapadatát és a számítási módot, mely szerint 1 főre eső bérszámfejtés költsége 1 hónapra 3500,-Ft. Megadta a számítási módot, mely szerint a havi díj/1 fő munkavállaló havi teljes óraszáma (240 óra), mely alapján a számítása helyes (14,6,-Ft). A bérszámfejtés kiinduló alapadata reális és elfogadható összeg – ezt az összeget a kérelmező sem vitatta - azzal kapcsolatban további tisztázó kiegészítő indokolásra vonatkozó kérdést nem volt szükséges feltenni és a számításként használt metodika a fentiekben kifejtettek szerint helytálló.

96. Az ajánlatkérő a nyolcadik kérelmi elemmel – „Munkaruha számításának hibája miatti érvénytelenség” kapcsolatban rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő megadta a számítása alapadatait és a számítási módot, mely szerint 1 főre eső munkaruha költsége 1 évre 40.000,- Ft, így ennek alapján 3.333,- Ft/fő/ hó. Megadta a számítási módot, mely szerint a havi díj/1 fő munkavállaló havi teljes óraszáma (240 óra), mely alapján a számítása helyes (13,9,-Ft). A munkaruha kiinduló alapadata reális és elfogadható összeg – ezt az összeget, mint ahogyan a munkaegészségügy és bérszámfejtés kiinduló adatát a kérelmező sem vitatta -, azzal kapcsolatban további tisztázó kiegészítő indokolásra vonatkozó kérdést nem volt szükséges feltenni és a számításként használt metodika a fentiekben kifejtettek szerint helytálló.

97. Az ajánlatkérő a kilencedik kérelmi elemmel – „Munkaszüneti napi pótlék hibás számítása miatti érvénytelenség” – kapcsolatban rögzítette, hogy a kérelmi elem indoka a rendezvényszervezés esetében azonos a III. pontban leírtakkal. Az Mt. 140. § (2) bekezdés szerint a munkavállalót munkaszüneti napon történő munkavégzés esetén száz százalék bérpótlék illeti meg és a nyertes ajánlattevő ezt a bérpótlékot megjelenítette a 2. számú melléklet 4. sorában. Az Mt. 102. § (1) bekezdése szerint Munkaszüneti nap január 1., március 15., nagypéntek, húsvéthétfő, május 1., pünkösdhétfő, augusztus 20., október 23., november 1. és december 25–26., ez összesen 11 nap/év, amely egy évre vetítve a 365 nap 3%-a. A nyertes ajánlattevő számítása helyes, amikor az egyszerűsített foglalkoztatási jogviszony szerinti munkavállaló esetében a teljes rendezvényes óraszám, azaz a 12618 óra 3%-ával számolta a munkaszünet napi pótlékot 45,1 Ft-ban. Az egyszerűsített foglalkoztatás céljára létesített munkaviszonyra az Efo tv. 4.§ (1) bek. (1a) pontja irányadó, amely kimondja, hogy alapbérként illetve teljesítménybérként legalább a kötelező legkisebb munkabér 85%-a, garantált bérminimum esetén 87%-a jár a munkavállalónak. Mivel a munkavégzés alkalmi jellegű, értelemszerűen nem alapbér kerül meghatározásra, nincs az alapbérbe foglalt pótlék, sem pótlékátalány. A rendezvények esetében a tényleges munkavégzés ideje határozza meg a fizetett pótlékok körét és összegét, melynek vetítési alapja az előzőekben megjelölt kötelező bér.

98. Az ajánlatkérő a tizedik kérelmi elemmel – Munkaruha számításának hibája miatti érvénytelenség” – kapcsolatban rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő megadta, hogy a rendezvénybiztosítás esetében a 2 évre vonatkozó munkaruha költségét, amely egyezik a VIII. kérelmi elemre tett észrevételben foglalt összeggel. Ez helytálló és reális összeg, a rendezvénybiztosítást ellátó munkavállalók munkaruhája nem évente cserélődik. A 2. számú melléklet 13. sorában a nyertes ajánlattevő, amikor a HUF/fő/munkaórát megadta egyértelműen egy évnél rövidebb, így az előbbi összeg felével számol, azaz egy évre vonatkozó adatot vesz alapul és ezt osztja az 1 fő munkavállaló teljes óraszámával (720 óra), amely számítása eredményeként így magasabb összegre jut (27,8 Ft), mint a nem eseti rendezvények esetében elszámolt költség. Ez arányos, hiszen a ténylegesen felmerülő költséget a nyertes ajánlattevő rövidebb időszakokra osztotta fel, ennek eredményeként magasabb fajlagos költséget állapított meg és ismert el.

99. Az ajánlatkérő észrevételében a kérelmi elemek meghatározásának számával kapcsolatban rögzítette, hogy a jogorvoslati kérelem indokolásából kitűnik, hogy a kérelmező a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását az ajánlati ára megalapozottságának hiányára alapította, az aránytalanul alacsony árra hivatkozással vitatta. A megsértett jogszabályhely és a döntésre irányuló indítvány azonos a II., III., IV., V., IX. kérelmi elemek kapcsán és részben azonos az I. kérelmi elem esetében (Kbt. 72.§ (4) bekezdés és Kbt. 73.§ (4) bekezdés), valamint a megsértett jogszabályhely és a döntésre irányuló indítvány azonos a VI., VII., VIII., X. kérelmi elemek esetében (Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont.). Az egyes költségelemek vizsgálata, amelyek mind az aránytalanul alacsony ár érvénytelensége körében vizsgálandóak, nem minősülnek a Kbt. 3. § 16. pontja értelmében külön kérelmi elemnek, így a kérelmező jogorvoslati kérelme a kérelmi elemek számát tekintve egy-három kérelmi elemnek minősül, erre tekintettel indítványozta az ajánlatkérő, hogy a Döntőbizottság ennek megfelelően vizsgálja a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

100. Az ajánlatkérő a kérelmező által 2024. február 8-án tett észrevételével kapcsolatban rögzítette, hogy az eljárásban más ajánlattevő által benyújtott árindokolás tartalmi elemei és ennek mérlegelése nem függhet össze azzal, hogy ugyanabban az eljárásban más ajánlattevő milyen számítási alapelveket, módszereket vagy a saját maga által felállított kizárólagossággal vélt feltételeket támaszt az ajánlatkérővel szemben. Önmagában azzal, hogy az ajánlatkérő nem az adott árindokolást benyújtó ajánlattevő által megadott számítási módszereket, az ebből

levezethető számszerű adatokat vizsgálná, az eredményeket nem arra az árendokolást benyújtó ajánlattevő számítási módszereinek figyelembevételével ellenőrizné, megvalósítaná az alapelvi sérelmet.

101. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az árendokolás vizsgálatokor a Kbt. 72.§ (4) bekezdés jogszabályi előírás alapján és annak figyelembevételével azt vizsgálta, hogy a munkajogi előírásokon kívül van-e más - szociális, vagy környezetvédelmi - előírás esetleg ezen kívül olyan megoldás vagy adat, amire konkrét jogszabályi előírás vonatkozik. Az ilyen szolgáltatások beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárásokban gyakori és irányadó ajánlattevői jogorvoslati elem, hogy az ajánlattevők az ajánlati árat az egy órára jutó költségek körében vezetik le, vagy másik irányból, összköltség számítási módszerrel állapítják meg az egy órára kimutatott költségeket.

102. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által megadott havi összóraszám vagyis a 240 óra/hó egy olyan óraszám, mely esetében a szolgáltatás egyedi jellegét figyelembe véve az egy hónapban átlagosan figyelembe vehető munkanapok száma 30 nap, vagyis bármennyi alkalmazott mellett az mondható el, hogy az egy munkanapra eső átlagos munkaidő 8 órának felel meg. Az összköltség alapú megközelítésnél az önköltség legnagyobb hányadát képező élőmunka költsége havi bér. Vagyis a tervezett létszám havi bére fogja képezni az egy órára jutó bérköltség alapját. Az ajánlatkérő nem feltételezte, és ebből kifolyólag nem is állapíthatta meg azt a tényt, hogy a nyertes ajánlattevő minden egyes munkavállalója, aki a teljesítésben részt vesz, napi 12 órát fog dolgozni.

103. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy amennyiben a 8 óra napi munkaidő átlagot vennénk figyelembe a bruttó 1074,-Ft-os előírt bruttó órabér figyelembe vételével, eredményként megkapnánk a garantált bérminimum összegét, a nyertes ajánlattevő ehhez képest bruttó 112.560,-Ft-al magasabb havi bért állapított meg. E tekintetben a 112.560,-Ft úgy és akként is tekinthető, mint a pótlékok összege. Az ajánlatkérőnek vizsgálnia nem kellett és a havi 112.560,-Ft, mint a havi bérbe beépített pótlék fedezetet nyújt a munkavégzéssel összefüggő járandóságokra. A munkaszüneti napra a nyertes ajánlattevő külön pótlékot számolt el helyesen, az nem lehet része az alapbérnek. A nyertes ajánlattevő indokolásából az ajánlatkérő képes volt meggyőződni arról, hogy a készenléti jellegű munkakör miatt, az általánostól eltérő munkaidőben a dolgozók kivezenyelhetők, a munkajogi szabályok értelmében az egy munkavállalóra jutó munkaidő megfelel a munkajogi előírásoknak, nem lépi túl a törvény által meghatározott maximumot.

104. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlatkérő a jogszerűséget annak alapján vizsgálta, hogy az egy órára kimutatott, jogszabályban előírt kötelezettség teljesül-e és hogy arányban áll-e a tárgyi szerződés teljesíthetőségével. Éppen ezért a kérelmező álláspontja nem megalapozott akkor, amikor azt mondja, hogy a nyertes ajánlattevő a szükségesnél magasabb óraszámmal osztotta fel a felmerülő költségeit, mert az így képzett egy órára számított költség különösen a jogszabály által behatárolt tételek esetében sem alacsonyabb, mint ahogyan az a jogszabály alapján minimálisan meghatározandó. A nyertes ajánlattevő által kifejezetten a közbeszerzés tárgyára megadott készenléti jellegű munkakör mellett kikalkulált munkaidő ráfordítás, mint összes havi munkaóra/hó/fő osztószámmal az egy órára kimutatott költségek különösen a munkaerő költség vonatkozásában megfelel a jogszabályi kötelezettségeknek.

105. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő által az 1. számú mellékletben, azaz az ajánlati árat megalapozó tételes kimutatásban megadott munkabér+adók+járulékok összege tehát a teljes egy éves valódi bruttó bérköltség alapján került meghatározásra. Ez alapozza meg az állandó, a 1.-8. számú szolgálati helyeken szereplő eseti elszámolás összege és a teljes bruttó bérköltség elszámolásának összege közötti eltérést, de ez még egyszer hangsúlyozzuk,

nem eredményez belső ellentmondást, amely azt okozná, hogy az ajánlati ár kétségbe vonható úgy, hogy az felvetné azt, hogy az ajánlati ár megadása során a nyertes ajánlattevő megsértette volna a rá vonatkozó jogszabályi előírásokat, különösen a munkajogi szabályokat, és e miatt az ajánlati ára aránytalanul alacsony, nem megalapozott, vagy a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető – és ezáltal a szerződés teljesítése az adott áron a szerződés teljesítési képessége kétségbe vonható. Az ajánlatkérő az ajánlati árat Ft/fő/munkaóra mértékben kérte megadni, nem pedig egy összegű ajánlati ár megadásával. A Ft/fő/munkaóra mértékegységben megadott ajánlati ár ugyanakkor nem egy árképzési módszer, hanem az egy származtatott érték.

106. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy abban az esetben, ha ajánlattevő havi munkabért jelöl meg az árindokolásban, mint ahogyan tette ezt jelen eljárásban a nyertes ajánlattevő, akkor az ajánlatkérő feladatai, hogy ellenőrizze a havi munkabér összegének jogszabályi megfelelőségét, vizsgálja, hogy ajánlattevő számolt-e és hogyan a bérpótlékok összegével, ajánlattevő számolt -e és helyesen számolt -e a munkaadót terhelő járulékok összegével, az árindokolásból nem következik-e az, hogy a munkavállaló hátrányára ajánlattevő megkerülheti a munka törvénykönyvében előírt konkrét fizetési kötelezettségét, hogy a legjelentősebb költség - előmunka költsége másképp bruttó bérköltség - ami nem a bruttó bér, hanem annál magasabb összeg - mellett az egyéb elszámolt költségekre rendelkezésre áll -e a fedezet, a költségek valódiságát, összemérhetőségét, azaz az időbeli felmerülés időszakának egyezőségét, azt, hogy az árindokolásban megjelölt költségek és a további kiegészítő árindokolásban közölt tények és adatok között van-e olyan ellentmondás, ami nem oldható fel, az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az ajánlattevő által közölt adatokat és tényeket összességében kell vizsgálni, vizsgálni kell, hogy az adott áron a szerződés a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető módon és biztonsággal teljesíthető-e. Ezeket a felsorolt feltételeket az ajánlatkérő ellenőrizte, és ezeket a nyertes ajánlattevő teljesítette.

107. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy vizsgálta, hogy a munkaszüneti napokra külön költségsoron megadott bérpótlék összegének figyelembevételével felmerül-e az aránytalanság. Mivel az ajánlatkérő összességében vizsgálta az árindokolásban megadott adatokat, azt kellett megállapítania, hogy a szerződés teljesíthető-e az ajánlati áron, azt kellett vizsgálnia, hogy a részköltségek gyakorolnak-e és ha igen, milyen mértékben hatást arra, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Ennek megfelelően és alapján kellett azt mérlegelnie, hogy kívánja-e tovább vizsgálni egy megadott részadat számítási módját annak érdekében, hogy azt ellenőrizze. A nyertes ajánlattevő esetében a munkaszüneti napi pótlék kapcsán ilyen további vizsgálatnak nem volt indoka a Kbt. 73.§ (4) bekezdése alapján, mert további vizsgálat sem vezetett volna arra, hogy azért aránytalanul alacsony az ár, mert éppen a munkaszüneti napok kapcsán bekövetkezett tévedés miatt az nem reparálható módon azt eredményezte volna, hogy a megajánlott áron a szerződés nem teljesíthető akár úgy is, hogy az a nyertes ajánlattevő számára kimutatható veszteséget okozna és ezzel jogosulatlan módon versenylőnyre tenne szert.

108. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a negyedik kérelmi elemben a kérelmező állítása, miszerint a nyertes ajánlattevő nem számolt a fizetett ünnepre járó díjjal két okból nem alapos. Egyik ok, hogy maga a kérelmező mondja, hogy ezt a Munka törvénykönyve nem nevesíti, másik ok, hogy az Mt. 146.§ kérelmező által idézett (1) bekezdés d) pontja az óra vagy teljesítménybérezés esetén tartalmaz rendelkezést. A nyertes ajánlattevő árindokolása egyik dokumentumában sem állította és hivatkozva ajánlati ára indokolásakor, hogy óra vagy teljesítménybérezést alkalmazna a 30,5 fő munkavállalója bármelyike esetében. A kérelmező azon megállapítása, hogy az 1704.-Ft a kérelmező által alap óradíjnak nevezett származtatott összeg nem tartalmazza a fizetett ünnep díját nem állapít meg kifogásolható tény, a nyertes ajánlattevő ezzel a bérpótlékkal külön számolt, annak alapadatait, a számítást és összegét

megadta az ajánlati árat megalapozó tételes kimutatás 1. számú melléklete 6. sorában az 1.-8. szolgálati helyek esetén és az egyszerűsített foglalkoztatásra vonatkozó kalkuláció 2. számú mellékletében a 4. soron.

109. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ötödik kérelmi elemben a kérelmező által hozott munkajogi hivatkozások egyrészt csak a jogszabályt idézik, másrészt a készenléti munkakörre nem, vagy másként alkalmazandók. A munkaidő beosztásra vonatkozó határidők a kérelmező által hivatkozott 7 nap, 4 nap jelen esetben nem érvényes megállapítások, ezen szabályok alkalmazása nem igazolt, mert készenléti jellegű munkakörre ez nem alkalmazandó, nem is merül fel a teljesítés során. A pótlék számítás esetében az ajánlatkérő azt is súlyozottan vette figyelembe, hogy a jogszabály a pótlékok halmozódását nem írja elő, sőt nem engedi meg, valamint azt, hogy a szolgáltatás jellegéből eredően az éjszakai és a műszakpótlék eleve nem releváns. A nyertes ajánlattevő meghatározta, hogy készenléti jellegű munkakörben foglalkoztat, megadta a havi munkabért és a garantált bérminimumon felül megadta azt az összeget, amely pótlékként kerül kifizetésre. A szolgáltatás sajátos jellegéből eredően a rendkívüli vezénylés nem merül fel életszerűen. Ugyanígy nem merül fel az éjszakai vagy a műszakpótlék, mert a műszak beosztás miatt nincs rendkívüli munkavégzés elrendelve, mert minden munkavállaló két vagy három műszakos rendszerben dolgozik.

110. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kérelmezőnek téves az az álláspontja, hogy minden munkavállaló 12 órás napi munkaidővel kerül foglalkoztatásra és ebből ered, hogy a kérelmező szerint a beszerzési igényt meghaladó munkaóra-keretösszeggel oszt vissza a nyertes ajánlattevő. Ez a kérelmezői álláspont téves, tekintettel arra, hogy 30 munkanappal számolva 1 főre napi 8 óra munkaidő esik a 240 órás havi munkaidővel számolva. A kérelmező a teljes szerződés szerinti óraszámot tekintette vetítési alapnak, a nyertes ajánlattevő pedig a havi 240 óra/fő munkamennyiséget tekintette vetítési alapnak, amivel a teljes munkaóra mennyiséget teljesíteni lehet a szerződés időtartama alatt. Mindkét megközelítés módszer elfogadható, egyik sem kifogásolható.

111. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a keresztfinanszírozás tekintetében a kérelmezői észrevétel kapcsán a nyertes ajánlattevő egyik áringokolásából sem következethető, hogy egy költsége máshol lenne elszámolva, pl. hogy a munkaruha költsége a nyereségben lenne elszámolva és a Számviteli törvénynek megfelelően a valódiság és időszak szerinti összemérés szerint a költségek helyesen kerültek megállapításra a nyertes ajánlattevő által. A nyertes ajánlattevő összköltség számítás alapján képezte az egy órára elszámolt költségeit. Ennek során a betegszabadságra, szabadságra eső kalkulált forint/óra meghatározásakor a nyertes ajánlattevő figyelemmel volt arra, hogy a rendes szabadság minimum 20 nap, a betegszabadás maximum 15 nap, amit a munkáltató fizet. Mivel az alapbér beépített pótlékokat tartalmaz, a távolléti díj megegyezik a munkabér összegével rendes szabadság esetén, betegszabadság esetén pedig ugyanennek az alapbérnek a 70%-ával kell számolni.

112. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a munkaruha költsége kapcsán éppen a Számviteli törvény írja elő, hogy a költség felmerülésének az időszaka egybe kell, hogy essen a szerződés teljesítésével. Vagyis a munkaruha költsége arányosan egy évre vehető figyelembe nem pedig 2 évre, mivel a tárgyi közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződés 1 éves időtartamú. Az nem életszerű, hogy a szerződés teljesítésének megkezdésekor minden munkavállaló egyszerre, egy időben kapjon új munkaruhát. A nyertes ajánlattevő által helyesen megadásra került az az alapadat, amelyből nem 2, hanem 1 évre számolt a munkaruha költségével.

113. Az ajánlatkérő a fentiek alapján kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását jogsértés hiányára tekintettel valamennyi kérelmi elem tekintetében.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

114. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2023. augusztus 29-én indította, így a jogorvoslati eljárásban is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

115. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy a Kbt. 3. § 16. pontja szerint kérelmi elem a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

116. A Döntőbizottság az ajánlatkérő azon észrevételét, hogy a kérelem 1-3. kérelmi elemet tartalmaz, nem osztja, tekintettel arra, hogy a kérelmező által megjelölt egyes kérelmi elemekben hivatkozott jogsértések egymástól elkülönült költség-tételekkel kapcsolatosak, így azok megfelelőségét a kérelem alapján külön vizsgálni szükséges, illetőleg akár egy tétel meg nem felelősége is maga után vonhatja az érvénytelenség jogkövetkezményét.

117. A Döntőbizottság a fentiek alapján a jogorvoslati kérelemben előterjesztett tíz kérelmi elemet, és az azokban vélelmezett jogsértéseket külön-külön vizsgálta meg.

118. A Döntőbizottság vizsgálata és döntésének meghozatala során valamennyi kérelmi elem tekintetében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt tekintettel.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek

nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 72. § (4) bekezdése szerint nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 73. § (4) bekezdése szerint az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság – a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján – tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.

119. A Döntőbizottság rögzíti, hogy valamennyi kérelmi elem vizsgálata során figyelembe vette és alkalmazta, hogy az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni attól az ajánlattevőtől, akinek ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, egy ajánlati ár irreálisan alacsony voltának megállapításához a jelenlegi szabályozás szerint a szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati ár – így az adott ajánlattevő rendelkezésére álló fedezet – esetén valósítható meg, az ajánlatkérő a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni. Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok bármelyike alapján az adott ellenszolgáltatás irreálisan alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége. Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az irreális ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania. A Kbt. 72. § (2)-(6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét, melynek alapján kerül az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy

érvénytelenségéről. A Kbt. 72. § (4) bekezdésében, illetve a Kbt. 73. § (4) bekezdésében hivatkozott munkajogi szabályok ajánlattevő általi figyelembe vételét – különösen az Mt. vasárnapi munkavégzésre, munkaszüneti napon történő munkavégzésre és az ezzel szorosan összefüggő munkabérré vonatkozó szabályait, illetve a minimálbér és a garantált bérminimum mértékét megállapító jogszabályokat – az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az ajánlatkérőnek fokozottan szem előtt kell tartania. Amennyiben az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződéshez az árindokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő árindokolást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni. Az indokolásra illetve kiegészítő indokolásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó – indokolását, kiegészítő indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokolás-, illetve kiegészítő indokoláskérésben foglalt követelményeknek. Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz. Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie az ajánlat érvényességét.

120. A Döntőbizottság a fent kifejtettekre hivatkozva hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő aránytalanul alacsony árra, és ezzel összefüggésben az indokolás megfelelőségére vonatkozó vizsgálati kötelezettsége kiterjed a munkajogi, szociális, környezetvédelmi jogszabályok ajánlattevő általi betartásának vizsgálatára. Ebben a körbe tartoznak különösen az ajánlati árral leginkább összefüggő, a különböző közterhek megfizetésére vonatkozó előírások.

121. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az előterjesztett jogorvoslati kérelemben az első, második, részben a harmadik, hatodik, hetedik és nyolcadik kérelmi elemekben megfogalmazott ajánlatkérői jogsértés alapja az, hogy a nyertes ajánlattevő nem a megfelelő óraszámú kalkulált az ajánlata során, amit az árindokolása és a kiegészítő árindokolása során is fenntartott. Erre tekintettel a Döntőbizottság ezen kérelmi elemeket egységesen, de külön-külön kérelmi elemként vizsgálta meg.

122. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el érvényesnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát a szabadság számításával kapcsolatos kalkulációjára tekintettel. A második kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el érvényesnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát a betegszabadság számításával kapcsolatos kalkulációjára tekintettel. A harmadik kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el érvényesnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát a munkaszüneti napi pótlék számításával kapcsolatos kalkulációjára tekintettel. A hatodik kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el érvényesnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát a munkaegészségügyi költségek számításával kapcsolatos kalkulációjára tekintettel. A hetedik kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el érvényesnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát a bérszámfejtés számításával kapcsolatos kalkulációjára tekintettel. A nyolcadik kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el érvényesnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát a munkaruha költségeinek számításával kapcsolatos kalkulációjára tekintettel.

123. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az első, második, harmadik, hatodik, hetedik és nyolcadik kérelmi elem esetében a fentiekben ismertetett Kbt. rendelkezéseken túl az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A 2012. évi I. törvény a munka törvénykönyvéről (továbbiakban: Mt.) 88. § (1) bekezdése szerint napi munkaidő: a felek vagy munkaviszonyra vonatkozó szabály által meghatározott

- a) teljes napi munkaidő vagy
- b) részmunkaidő.

Az Mt. 91. §-a szerint készenléti jellegű a munkakör, ha

- a) a munkavállaló a feladatainak jellege miatt – hosszabb időszak alapulvételével – a rendes munkaidő legalább egyharmadában munkavégzés nélkül áll a munkáltató rendelkezésére, vagy
- b) a munkavégzés – különösen a munkakör sajátosságára, a munkavégzés feltételeire tekintettel – a munkavállaló számára az általánoshoz képest lényegesen alacsonyabb igénybevétellel jár.

Az Mt. 92. § (1) bekezdése szerint a teljes napi munkaidő napi nyolc óra (általános teljes napi munkaidő).

A (2) bekezdés szerint a teljes napi munkaidő – a felek megállapodása alapján – legfeljebb napi tizenkét órára emelhető, ha a munkavállaló

- a) készenléti jellegű munkakört lát el,
- b) a munkáltató vagy a tulajdonos hozzátartozója (hosszabb teljes napi munkaidő).

Az Mt. 99. § (3) bekezdése szerint a 92. § (2) bekezdése alapján foglalkoztatott munkavállaló esetén – a felek írásbeli megállapodása alapján – a munkavállaló beosztás szerinti

- a) napi munkaideje legfeljebb huszonnégy óra,
- b) heti munkaideje legfeljebb hetvenkét óra

lehet. A megállapodást a munkavállaló a naptári hónap utolsó napjára, munkaidőkeret elrendelése esetén a munkaidőkeret utolsó napjára tizenöt napos határidővel felmondhatja. A munkavállalót hátrány nem érheti, ha nem járul hozzá az e bekezdés szerinti megállapodás megkötéséhez, illetve a megállapodás felmondása esetén.

124. A Döntőbizottság a fentiekben meghatározott kérelmi elemek vizsgálatát megelőzően az alábbiakat kívánja rögzíteni, tekintettel arra, hogy ezen megállapítások a fentiekben felsorolt egyes kérelmi elemekben állított jogsértések eldöntéséhez szükségesek.

125. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.4.) pontjában és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban a beszerzési igényét összesen tíz helyszínen kívánta kielégíteni. Ezek közül az 1-8. helyszín állandó helyszín volt, míg a 9-10. helyszín rendezvénybiztosítást foglalt magában belső és külső helyszíneken pontosan előre meg nem határozott időpontban.

126. Az ajánlatkérő az egyes helyszínek tekintetében pontosan meghatározta a maximálisan ellátandó óraszámot egy évre, amellyel kapcsolatban arra vállalt kötelezettséget, hogy annak 70 %-át a fennálló körülményektől függetlenül megrendelje, míg a fennmaradó 30 % tekintetében abban az esetben nem rendeli meg a szolgáltatást, amennyiben vészhelyzet, vagy energetikaitakarékosság miatti leállítás, zárás történik. Vagyis, az ajánlatkérő meghatározta a teljesítendő maximális óraszámot.

127. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az egyes helyszínekkel kapcsolatos óraszám meghatározása alapján összesen 87.056 órában határozta meg a beszerzési igényét 12 hónapra. Ebből az 1-8. rész 74.438 órát tesz ki, ami egy hónapra lebontva átlagosan 6203

órának felel meg. A 9-10. rész 12.618 órát tesz ki, ami egy hónapra lebontva átlagosan 1051,5 órának felel meg.

128. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő 2023. október 17-én benyújtott árindokolásában úgy nyilatkozott, hogy az 1-8. helyszíneken a munkavállalókat készenléti jellegű munkakörben kívánja foglalkoztatni, valamint hogy 30,5 fő munkavállalóval kívánja teljesíteni az ajánlatkérő által előírt óraszámot.

129. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az első, második, harmadik, hatodik, hetedik és nyolcadik kérelmi elem az 1-8. helyszíneken teljesítendő feladat ellátásával kapcsolatosan a nyertes ajánlattevő ajánlatában, árindokolásában és kiegészítő árindokolásában szereplő költségekkel kapcsolatosan került előterjesztésre.

130. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekből összefoglalható, hogy a nyertes ajánlattevőnek az ajánlatkérő által meghatározott 1-8. helyszíneken havonta átlagosan 6203 órát kellett teljesítenie, amit a nyertes ajánlattevő 30,5 fő készenléti jellegű munkakörben foglalkoztatott vagyónőrrel kíván teljesíteni.

131. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a teljesítendő óraszámából és az ezt teljesítő munkavállalók létszámából meg lehet határozni az egy főre jutó, havonta teljesítendő munkaidőt. Ez az óraszám jelen esetben $6203/30,5$, azaz $203,37$ óra/fő/hónap. Ez éves szinten összesen $2440,44$ óra/főt tesz ki.

132. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevőnek ajánlatában a munkavállalók óradíját, és valamennyi elszámolandó költséget ezen számokra tekintettel kellett kalkulálnia, és ajánlatát megtennie az 1-8. helyszínekkel kapcsolatosan.

133. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő a 2023. október 17-én adott árindokolásának mellékleteként csatolta az 1. számú mellékletet, amely tartalmazza az 1-8. helyszínek tekintetében a munkabért és járulékait fő/óra, valamint fő/hó vetítésben.

134. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő 1 fő havi teljes óraszámát 240 órában határozta meg az első, második, harmadik, hatodik, hetedik és nyolcadik kérelmi elemekben szereplő kalkulált költségtételek esetén is, mely alapján ezen kérelmi elemek tekintetében az alábbi tények állapíthatók meg.

135. A Döntőbizottság rögzíti, hogy tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő a saját maga által nyilatkozott 30,5 fővel kívánja ellátni az 1-8. helyszínek tekintetében a teljesítendő feladatot, így az általa ellátott havi óraszám $30,5$ (fő) * 240 (munkaóra), összesen 7320 óra a kalkulációja szerint.

136. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő szöveges ajánlatában a havonta ellátandó óraszámot 6134 órában határozta meg.

137. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiek alapján megállapítható, hogy

- a.) a nyertes ajánlattevő a szöveges ajánlatában havonta 69 órával kevesebb órával kalkulált, mint az ajánlatkérő által elvárt havi óraszám
- b.) a nyertes ajánlattevő az indokolása 1. számú mellékletében rögzítettek alapján havonta 1117 órával többel kalkulált, mint az ajánlatkérő által elvárt havi 6203 óraszám.

138. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 1. számú melléklet 240 órás vetítési alap adatai alapján a nyertes ajánlattevő a 12 hónapra szóló közbeszerzési szerződés alatt összesen 13.404 órával többet kalkulált, mint az ajánlatkérő által meghatározott 74.438 összes óraszám az 1-8. helyszíneken. Ez az eltérés 18 %-os többlet óraszámot generált a nyertes ajánlattevő számítási metodikája alapján.

139. Az első, második, harmadik, hatodik, hetedik és nyolcadik kérelmi elem részletesebb vizsgálatát a Döntőbizottság a fenti megállapításokat is figyelembe véve végezte el.

140. A Döntőbizottság az első kérelmi elem vizsgálata során a fentebb felsorolt Kbt. és Mt. jogszabályi rendelkezéseken túl figyelembe vette az Mt. 146. § (1) bekezdés a) pontját, ami szerint a munkavállalót távolléti díj illeti meg

a) a szabadság tartamára.

Az Mt. 148. § (1) bekezdése szerint a távolléti díjat

a) az esedékessége időpontjában érvényes alaplábér (136. §), pótlékátalány (145. §),

b) az esedékesség időpontját megelőző utolsó hat hónapra (irányadó időszak) kifizetett

ba) teljesítménybér (150. §),

bb) bérpótlék (151. §)

figyelembevételével kell megállapítani.

141. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az első kérelmi elemben a kérelmező azt állítja, hogy a nyertes ajánlattevő nem megfelelő módon számolt a szabadsággal, tekintettel arra, hogy nem releváns óraszámot társított az egyes munkavállalók által havonta teljesítendő óraszámhoz, azaz helytelenül 1 főre vetítve 240 óra/hó munkavégzéssel számolt.

142. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az első kérelmi elemben szereplő állított jogsértés, az 1. számú melléklet 3. sorában „szabadság” elnevezéssel szerepel. A nyertes ajánlattevő ezen tétel esetén úgy kalkulált, hogy az általa megadott összeg 1 fő munkavállaló havi teljes óraszámának 10 %-a, azaz a bruttó óradíj * 100% * 0,1. A kalkuláció során ezen összeg 170,4 Ft/fő/óra lett.

143. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő ezen tétel esetében az 1 főre jutó havi óraszámot az általa becsatolt és az árindokolás részét képező 1. számú melléklet 3. sorában 240 órával kalkulálta, és így jött ki részére a szabadsággal kapcsolatban a kalkulált összeg.

144. A Döntőbizottság a fentiekben levezetettek alapján rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő ezen 240 órással való kalkulációja helytelen, mivel a feladatot teljesítők száma (30,5 fő), valamint a teljesítendő óraszám (6203) egymással nem áll relációban, ezen számokkal való kalkulálás esetén havi szinten 7320 órát teljesítene a nyertes ajánlattevő, ami az ajánlatkérő által meghatározott óraszámhoz képest plusz 1117 órát jelentene havonta.

145. A Döntőbizottság az második kérelmi elem vizsgálata során a fentebb felsorolt Kbt. és Mt. jogszabályi rendelkezéseken túl figyelembe vette az Mt. 146. § (3) bekezdését, amely szerint a munkavállaló a betegszabadság tartamára a távolléti díj hetven százalékára jogosult.

146. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a második kérelmi elemben a kérelmező azt állítja, hogy a nyertes ajánlattevő nem megfelelő módon számolt a betegszabadsággal, tekintettel arra, hogy nem releváns óraszámot társított az munkavállalók által havonta teljesítendő óraszámhoz, azaz helytelenül 1 főre vetítve 240 óra munkavégzéssel számolt.

147. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a második kérelmi elemben szereplő állított jogsértés, az 1. számú melléklet 4. sorában „betegszabadság” elnevezéssel szerepel. A nyertes ajánlatkérő ezen tétel esetén úgy kalkulált, hogy az általa megadott összeg 1 fő munkavállaló havi teljes óraszámának 6,5 %-a, azaz a bruttó óradíj * 70% * 0,065. A kalkuláció során ezen összeg 77,5 Ft/fő/óra lett.

148. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő ezen tétel esetében az 1 főre jutó havi óraszámot az általa becsatolt és az árindokolás részét képező 1. számú melléklet 4. sorában 240 órával számolt, és így jött ki a szabadsággal kapcsolatban a kalkulált összeg.

149. A Döntőbizottság a fentiekben levezetettek alapján rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő ezen 240 órással való kalkulációja helytelen, mivel a feladatot teljesítők száma (30,5 fő), valamint a teljesítendő óraszám (6203) egymással nem áll relációban, ezen számokkal való kalkulálás esetén havi szinten 7320 órát teljesítene a nyertes ajánlattevő, ami plusz 1117 órát jelentene havonta.

150. A Döntőbizottság a harmadik kérelmi elem vizsgálata során a fentebb felsorolt Kbt. és Mt. jogszabályi rendelkezéseken túl figyelembe vette az alábbi rendelkezéseket

Az Mt. 102. § (1) bekezdése szerint munkaszüneti nap: január 1., március 15., nagypéntek, húsvéthétfő, május 1., pünkösdhétfő, augusztus 20., október 23., november 1. és december 25–26.

A (3) bekezdés szerint a munkáltató vagy a munkakör akkor minősül a munkaszüneti napon is rendeltetése folytán működőnek, ha

- a) a tevékenység igénybevételére a munkaszüneti naphoz közvetlenül kapcsolódó, helyben kialakult vagy általánosan elfogadott társadalmi szokásból eredő igény alapján, vagy
- b) baleset, elemi csapás, súlyos kár, továbbá az egészséget vagy a környezetet fenyegető veszély megelőzése vagy elhárítása, továbbá a vagyontvédelem érdekében kerül sor.

A (4) bekezdés szerint a munkaszüneti napra vonatkozó beosztási szabályokat kell megfelelően alkalmazni, ha a munkaszüneti nap vasárnapra esik, továbbá a húsvét- és a pünkösdvasárnap tekintetében.

Az Mt. 140. § (1) bekezdése szerint vasárnapi munkavégzés esetén ötven százalék bérpótlék (vasárnapi pótlék) jár,

- a) ha a munkavállaló a rendes munkaidőben történő munkavégzésre kizárólag a 101. § (1) bekezdés d), e) vagy i) pontban meghatározott feltételek alapján kötelezhető, továbbá
- b) a rendkívüli munkaidőre

ba) az a) pontban meghatározott munkavállalónak,

bb) ha a munkavállaló a 101. § (1) bekezdés alapján rendes munkaidőben történő munkavégzésre nem kötelezhető.

A (2) bekezdés szerint a munkavállalót munkaszüneti napon történő munkavégzés esetén száz százalék bérpótlék illeti meg.

A (3) bekezdés szerint a (2) bekezdés szerinti bérpótlék jár a húsvét- vagy a pünkösdvasárnap, vagy a vasárnapra eső munkaszüneti napon történő munkavégzés esetén.

151. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a harmadik kérelmi elemben a kérelmező azt állítja, hogy a nyertes ajánlattevő nem megfelelő módon számolt a munkaszüneti napi pótlékkal, tekintettel arra, hogy 11 munkaszüneti napi pótlékkal kalkulált a szükséges 13 munkaszüneti napi pótlék helyett az 1. számú mellékletében.

152. A munkaszüneti pótlékkal való kalkulálása a nyertes ajánlattevőnek az 1. számú melléklet 6. sorában található, amely szerint a munkaszüneti pótlék 1 fő munkavállaló havi teljes óraszama (240) 3%-a, azaz a bruttó óradíj * 100% * 0,03. Számszerűsítve 1 főre vetítve 51,1 Ft/óra.

153. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a harmadik kérelmi elemben állított jogsértést két oldalról is megvizsgálta az alábbiak szerint.

154. A vizsgálat első része arra terjed ki, hogy ezen tétel esetében megfelelő volt-e a nyertes ajánlatkérő által 1 fő tekintetében 240 havi óraszámval kalkulálni a költséget. Ezzel kapcsolatban a Döntőbizottság az első és második kérelmi elemben már kifejtetteket tartja fenn, azaz nem volt megfelelő ezen óraszámval való kalkulálása a nyertes ajánlattevőnek a munkaszüneti napi pótlékkal kapcsolatban sem.

155. A vizsgálat második része arra terjed ki, hogy a nyertes ajánlattevőnek 11 vagy 13 munkaszüneti napi pótlékkal kellett volna helyesen kalkulálnia jelen esetben.

156. A Döntőbizottság ekörben rögzíti, hogy a munka törvénykönyve fentiekben idézett része 11 munkaszüneti napot sorol fel, azonban jelen kérelmi elem tárgya nem a munkaszüneti napok száma, hanem a kalkulálandó munkaszüneti napi pótlékok száma, amely fogalmak egymástól eltérnek.

157. A Döntőbizottság rögzíti, hogy abban nincsen vita a felek között, hogy 11 munkaszüneti nap nevesítve van, amely alapján így legalább 11 munkaszüneti napi pótlékkal kellett számolnia a nyertes ajánlattevőnek. Azonban jelen esetben releváns és fentebb hivatkozott Mt. 140. § (3) bekezdés alapján munkaszüneti pótlék illeti meg húsvét- és pünkösdvasárnapra is, így összesen 13 munkaszüneti napi pótlékkal lehet évente számolni. A nyertes ajánlattevő készenléti jellegű munkakörben kívánja teljesíteni a feladatot, amely munkakör alapján 13 munkaszüneti napi pótlékkal kellett kalkulálnia az ajánlata megtétele során.

158. A Döntőbizottság a hatodik kérelmi elem vizsgálata során a fentebb felsorolt Kbt. és Mt. jogszabályi rendelkezéseken túl figyelembe vette a 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet a munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről alábbi szabályait.

Az 1. § a) pontja szerint munkaköri alkalmassági vizsgálat: annak megállapítása, hogy egy meghatározott munkakörben és munkahelyen végzett tevékenység által okozott megterhelés a vizsgált személy számára milyen igénybevételt jelent és annak képes-e megfelelni;

A 2. § (1) bekezdése szerint e rendelet hatálya – (2) bekezdésben foglalt kivétellel – kiterjed

a) a munkaköri alkalmasság orvosi vizsgálata és véleményezése tekintetében

aa) a c) pont szerinti munkáltató kivételével minden munkáltatóra, amely a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 87. § 9. pontja szerinti szervezett munkavégzés (a továbbiakban: szervezett munkavégzés) keretében munkavállalót foglalkoztat,

ab) minden munkavállalóra, akit szervezett munkavégzés keretében foglalkoztatnak belföldön és nem tartozik a c) pont hatálya alá, továbbá akit az aa) alpont szerinti munkáltató külföldre küld munkavégzés céljából; valamint a rendszeres szociális segélyt kérelmező igényjogosult aktív korú nem foglalkoztatott személyre (a továbbiakban együtt: munkavállaló);

c) a foglalkoztathatóság szakvéleményezése tekintetében az állami foglalkoztatási szervként eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatalra és a fővárosi és vármegyei kormányhivatal állami foglalkoztatási szervként eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatalára és a megváltozott

munkaképességű álláskeresőre, a közfoglalkoztatható személyre és a közfoglalkoztatottra (a továbbiakban: közfoglalkoztatott), a közfoglalkoztatást felajánlóra, az egyszerűsített foglalkoztatás körébe tartozó idénymunkára vagy alkalmi munkára munkaviszonyt létesítő munkáltatóra és elhelyezkedni kívánó személyre, továbbá közérdekű munka esetén az elkövetőre, az elítélre és a pártfogó felügyelői szolgálatra.

A 4. § (1) bekezdése szerint előzetes munkaköri alkalmassági vizsgálatot kell végezni

- a) a munkáltató által foglalkoztatni kívánt személynél a munkavégzés megkezdését megelőzően;
- b) a munkáltató által foglalkoztatott személynél a munkakör, munkahely, munkakörülmények megváltoztatása előtt, ha
 - ba) fizikai munkát végez,
 - bb) fiatalos,
- bc) nem fizikai munkakörben foglalkoztatott munkavállaló az új munkakörben vagy munkahelyen a korábbinál nagyobb vagy eltérő jellegű megterhelésnek lesz kitéve.

159. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hatodik kérelmi elemben a kérelmező azt állítja, hogy a nyertes ajánlattevő nem megfelelő módon számolt a munkaegészségügyi kiadásokkal, tekintettel arra, hogy nem releváns óraszámot társított a munkavállalók által havonta teljesítendő óraszámhoz, azaz helytelenül 1 főre vetítve 240 óra munkavégzéssel számolt.

160. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hatodik kérelmi elemben szereplő állított jogsértés, az 1. számú melléklet 9. sorában „munkaegészségügy” elnevezéssel szerepel. A sorban a következők szerepelnek: „munkaegészségügy (7000.-Ft/fő/év-585.-Ft/fő/hó). Havi díj/1 fő munkavállaló havi teljes óraszám (240). Így 2,5 Ft/fő/óra összeg jött ki a kalkuláció során.

161. A Döntőbizottság a fentiekben levezetettek alapján rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő ezen 240 órással való kalkulációja helytelen, mivel jelen tétel esetében is 30,5 fővel kívánja megoldani a teljesítést, a teljesítendő óraszám 6203 óra, azonban az egy főre eső 240 havi órással 7320 órát teljesítene.

162. A Döntőbizottság álláspontja szerint tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő nem a megfelelő havi órással kalkulálta ezen tételt sem, így nem megfelelő az általa kalkulált tétel.

163. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hetedik kérelmi elemben a kérelmező azt állítja, hogy a nyertes ajánlattevő nem megfelelő módon számolt a bérszámfejtési kiadásokkal, tekintettel arra, hogy nem releváns óraszámot társított az munkavállalók által havonta teljesítendő órással, azaz helytelenül 1 főre vetítve 240 óra munkavégzéssel számolt, így az általa kapott összeg nem megfelelő.

164. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hetedik kérelmi elemben szereplő állított jogsértés, az 1. számú melléklet 11. sorában „bérszámfejtés” elnevezéssel szerepel. A sorban a következők szerepelnek: „bérszámfejtés (3500.-Ft/fő/hó). Havi díj/1 fő munkavállaló havi teljes órással (240). Így 14,6 Ft/fő/óra összeg jött ki a kalkuláció során.

165. A Döntőbizottság a fentiekben levezetettek alapján rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő ezen 240 órással való kalkulációja helytelen, mivel jelen tétel esetében is 30,5 fővel kívánja megoldani a teljesítést, a teljesítendő órással 6203 óra, azonban az egy főre eső 240 havi órással 7320 órát teljesítene.

166. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyolcadik kérelmi elemben a kérelmező azt állítja, hogy a nyertes ajánlattevő nem megfelelő módon számolt a munkaruha kiadással, tekintettel arra, hogy nem releváns óraszámot társított az munkavállalók által havonta teljesítendő óraszámhoz, azaz helytelenül 1 főre vetítve 240 óra munkavégzéssel számolt, így az általa kapott összeg nem megfelelő.

167. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyolcadik kérelmi elemben szereplő állított jogsértés, az 1. számú melléklet 14. sorában „munkaruha” elnevezéssel szerepel. A sorban a következők szerepelnek: „munkaruha (40.000.-Ft/fő/év-3.333.-Ft/fő/hó). Havi díj/1 fő munkavállaló havi teljes óraszám (240). Így 13,9 Ft/fő/óra összeg jött ki a kalkuláció során.

168. A Döntőbizottság a fentiekben levezetettek alapján rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő ezen 240 órással való kalkulációja helytelen, mivel jelen tétel esetében is 30,5 fővel kívánja megoldani a teljesítést, a teljesítendő óraszám 6203 óra, azonban az egy főre eső 240 havi órással 7320 órát teljesítene.

169. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő árándokolás kéréssel és kiegészítő árándokolás kéréssel is fordult a nyertes ajánlattevő felé, amely során nem változtatott az ajánlatán, azt nem javította, csupán a kalkulációját magyarázta.

170. A Döntőbizottság az első, második, harmadik, hatodik, hetedik és nyolcadik kérelmi elemekkel kapcsolatban összefoglalóan rögzíti, hogy a felsorolt kérelmi elemeket érintő egyes költségtételekkel a nyertes ajánlattevő nem megfelelő módon kalkulált, tekintettel arra, hogy az 1 főre jutó havi óraszámot 240 órában határozta meg, amely a további két, a nyertes ajánlattevő által ismert adattal – a feladatot teljesítő személyek száma, teljesítendő óraszám – matematikailag nincs összhangban. Abban az esetben, ha a nyertes ajánlattevő által meghatározott 30,5 fő végzi el az ajánlatkérő által meghatározott havi 6203 órással, úgy egy fő havonta nem 240 órát, hanem 203,3 munkaórát teljesít. A 240 munkaóra/fő/hónappal való kalkulálás esetén a nyertes ajánlattevő 7320 órát teljesítene, amely meghaladja az ajánlatkérői előírásokban meghatározott órással. A nyertes ajánlattevő a bruttó alap óradíja a fentiek alapján havi 7320 órára vetítve kalkulálta, azonban csak havi 6203 órát kell teljesítenie, azaz havi 1117 órát nem számlázhat ki az ajánlatkérő számára, így havi 1117 óra tekintetében deficitbe kerül, amely a kalkulációja alapján bruttó 1.903.368.-Ft-ot tesz ki havonta, a kalkulációja alapján ténylegesen kiszámlázható bruttó 10.569.912.-Ft-hoz képest. Ez 12 hónapra vetítve bruttó 22.840.416.-Ft-nak felel meg, a ténylegesen kiszámlázható bruttó 126.838.944.-Ft-hoz képest. A kalkulált és a ténylegesen számlázható összeg közötti eltérés majdnem eléri a 20%-ot, ami jelentősnek minősül.

171. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekben bemutatottak szerint a nyertes ajánlattevő kalkulációja nem volt megfelelő az első, második, harmadik, hatodik, hetedik és nyolcadik kérelmi elemek tekintetében, az ajánlatkérő által elvárt teljesítendő órással az általa kalkulált órással alapján meghatározott ár alapján csak jelentős deficittel tudná teljesíteni, amely nem életszerű, és az ésszerű gazdálkodással nem összeegyeztethető. A nyertes ajánlatkérő az árándokolásában és a kiegészítő árándokolásában sem tudta azt bizonyítani, hogy milyen módon tudja a kalkulált árral teljesíteni a szolgáltatást.

172. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő az első, második, harmadik, hatodik, hetedik és nyolcadik kérelmi elem tekintetében megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és figyelemmel

a Kbt. 73. § (4) bekezdésében foglaltakra, mivel elmulasztotta érvénytelenné nyilvánítani a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

173. A Döntőbizottságnak a negyedik kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el érvényesnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát arra tekintettel, hogy ajánlatában nem kalkulált a fizetett ünnepekkel.

174. A Döntőbizottság a negyedik kérelmi elem vizsgálata során a korábban ismertetett jogszabályhelyeken kívül az alábbi rendelkezéseket vette figyelembe.

Az Mt. 136. § (1) bekezdése szerint alapbérként legalább a 153. § (1) bekezdése szerinti munkabért kell meghatározni. A (2) bekezdés szerint az alapbért időbérben kell megállapítani. A (3) bekezdés szerint a havi alapbér meghatározott időszakra járó részének számításánál a havi alapbérnek a hónapban irányadó általános munkarend szerinti egy órára eső összegét szorozni kell az adott időszakra eső általános munkarend szerinti teljesítendő órák számával.

Az Mt. 146. § (1) bekezdés d) pontja alapján a munkavállalót távolléti díj illeti meg óra- vagy teljesítménybérezés esetén a napi munkaidő tartamára, ha az általános munkarend szerinti munkanapra eső munkaszüneti nap miatt csökken a teljesítendő munkaidő.

Az Mt. 153. § (1) bekezdése alapján felhatalmazást kap a Kormány, hogy

a) a kötelező legkisebb munkabér és

b) a garantált bérminimum

összegét és hatályát – a Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanácsban folytatott konzultációt követően – rendeletben állapítsa meg.

Az 508/2023. (XI.20.) Korm. rendelet a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról 2. § (1) bekezdése szerint a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alapbér kötelező legkisebb összege (minimálbér) a teljes munkaidő teljesítése esetén 2023. december 1-jétől havibér alkalmazása esetén 266 800 forint, hetibér alkalmazása esetén 61 340 forint, napibér alkalmazása esetén 12 270 forint, órabér alkalmazása esetén 1534 forint. A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2023. december 1-jétől havibér alkalmazása esetén 326 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 74 950 forint, napibér alkalmazása esetén 14 990 forint, órabér alkalmazása esetén 1874 forint.

175. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy a negyedik kérelmi elem tekintetében a kérelem az 1-8. helyszíneket érintő teljesítéssel kapcsolatban került előterjesztésre, amivel kapcsolatban a fentiekben már bemutatásra került, hogy az ellátandó feladatot a nyertes ajánlattevő készenléti jellegű munkakörrel kívánja teljesíteni, összesen 30,5 fő bevonásával.

176. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatkozott jogszabályok alapján megállapítható, hogy az alapbért időbérben kell meghatározni. Az időbér havibér, hetibér, napibér és órabér lehet a felek megállapodása szerint.

177. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolásához csatolt 1. számú mellékletben, amely jelen kérelmi elem vizsgálata során releváns, a munkavállalók esetében havibérrel kalkulált, amit az Mt. és a hivatkozott Korm. rendelet alapján jogszerűen tett meg.

178. A kérelmező által hivatkozott Mt. 146. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt előírást abban az esetben kell alkalmazni, amennyiben teljesítménybér vagy órabér alkalmazásában állapodnak meg a felek. Jelen esetben tényként megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő és a

vele munkaviszonyban álló, a közbeszerzés teljesítésébe bevonni kívánt személyek egymással, a nyertes ajánlattevő által benyújtott 1. számú melléklet adatai alapján nem teljesítménybérezésben és nem órabérben állapodtak meg, hanem havi munkabérben. Erre tekintettel nem kellett a nyertes ajánlattevőnek ezen költségekkel kalkulálnia az ajánlata, valamint az árindokolása és kiegészítő árindokolása során.

179. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a negyedik kérelmi elem tekintetében nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és figyelemmel a Kbt. 73. § (4) bekezdésében foglaltakra.

180. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a negyedik kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

181. A Döntőbizottságnak az ötödik kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el érvényesnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát arra tekintettel, hogy ajánlatában nem kalkulált rendkívüli munkavégzési pótlékkal (túlóra).

182. A Döntőbizottság az ötödik kérelmi elem vizsgálata során a korábban ismertetett jogszabályhelyeken kívül az alábbi rendelkezéseket vette figyelembe.

Az Mt. 143. §-a szerint:

(1) A munkavállalót a (2)–(5) bekezdés szerinti ellenérték a rendes munkaidőre járó munkabérén felül illeti meg.

(2) A munkavállalónak ötven százalék bérpótlék vagy – munkaviszonyra vonatkozó szabály vagy a felek megállapodása alapján – szabadidő jár

a) a munkaidő-beosztás szerinti napi munkaidőt meghaladóan elrendelt rendkívüli munkaidőben,

b) a munkaidőkereten felül vagy

c) az elszámolási időszakon felül végzett munka esetén.

(3) A szabadidő nem lehet kevesebb az elrendelt rendkívüli munkaidő vagy a végzett munka tartamánál és erre az alpbér arányos része jár.

(4) A munkaidő-beosztás szerinti heti pihenőnapra (heti pihenőidőre) elrendelt rendkívüli munkaidőben történő munkavégzés esetén száz százalék bérpótlék jár. A bérpótlék mértéke ötven százalék, ha a munkáltató másik heti pihenőnapot (heti pihenőidőt) biztosít.

(5) Munkaszüneti napra elrendelt rendkívüli munkaidőben történő munkavégzés esetén a munkavállalót a (4) bekezdés szerinti bérpótlék illeti meg.

(6) A szabadidőt vagy a (4) bekezdés szerinti heti pihenőnapot (heti pihenőidőt) legkésőbb az elrendelt rendkívüli munkaidőben történő munkavégzést követő hónapban, egyenlőtlen munkaidő-beosztás alkalmazása esetén legkésőbb a munkaidőkeret vagy az elszámolási időszak végéig kell kiadni. Ettől eltérően munkaidőkereten felül végzett munka esetén a szabadidőt legkésőbb a következő munkaidőkeret végéig kell kiadni.

(7) A felek megállapodása alapján a szabadidőt legkésőbb a tárgyévet követő év december harmincegyedik napjáig kell kiadni.

Az Mt. 145. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza.

145. § (1) A felek a 140–142. §-ban meghatározott bérpótléket is magában foglaló alpbért állapíthatnak meg.

(2) A felek a munkaszerződésben

- a) bérpótlék helyett,
- b) készenlét vagy ügyelet esetén a munkavégzés díjazását és a bérpótlékot magában foglaló havi átalányt állapíthatnak meg.

Az 508/2023. (XI.20.) Korm. rendelet a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról 2. § (1) bekezdése szerint a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alapbér kötelező legkisebb összege (minimálbér) a teljes munkaidő teljesítése esetén 2023. december 1-jétől havibér alkalmazása esetén 266 800 forint, hetibér alkalmazása esetén 61 340 forint, napibér alkalmazása esetén 12 270 forint, órabér alkalmazása esetén 1534 forint. A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2023. december 1-jétől havibér alkalmazása esetén 326 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 74 950 forint, napibér alkalmazása esetén 14 990 forint, órabér alkalmazása esetén 1874 forint.

183. A Döntőbizottság az ötödik kérelmi elem tekintetében előzetesen rögzíti, hogy az abban állított jogsértés az 1-8. helyszíneken teljesített feladatellátásokkal kapcsolatban került előterjesztésre, amely során a nyertes ajánlattevő készenléti jellegű munkakör ellátásával kívánja a teljesítendő szolgáltatást megvalósítani.

184. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő az általa 2023. október 17-én benyújtott árandokolás 2. pontjában úgy nyilatkozott, hogy a munkavállalók havi munkabérét a bérpótlékot is magában foglaló alapbérben határozzák meg. A nyertes ajánlattevő az általa 2023. december 13-án benyújtott kiegészítő árandokolás 5. pontjában úgy nyilatkozott, hogy a pótlékátalány tartalmazza az esetlegesen felmerülő túlóra esetén fizetendő túlmunka pótlékot.

185. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az árandokolás mellékleteként becsatolt 1. számú mellékletben 1 főre levetítve havi bruttó 408.960.-Ft alapbért kalkulált. Ezen összeg jelentősen meghaladja az 508/2023 (XI.20) Korm. rendeletben meghatározott bruttó 326.000.-Ft. garantált bérminimumot.

186. A Döntőbizottság rögzíti, hogy tekintettel arra, hogy a felek egymással az Mt. 145. § (1) bekezdése szerinti bérpótlékot is magában foglaló alapbérben, illetve pótlékátalányban állapodtak meg, így a nyertes ajánlattevő az ajánlati árának kalkulálása során figyelembe vehette az Mt. 143. §-ban foglaltakat, azaz a megállapodás alapján a rendkívüli munkaidőre járó bérpótlékot (túlórát) nem kellett az alapbéren felül külön soron szerepeltetnie, és így azzal külön kalkulálnia, mivel az alapbér, illetve a pótlékátalány ezen bérpótlékot is tartalmazta.

187. A Döntőbizottság rögzíti, hogy garantált bérminimum és a nyertes ajánlattevő által kalkulált, a bérpótlékot és pótlékátalányt is magában foglaló bruttó alapbér közötti eltérés alapján a nyertes ajánlattevő igazolni tudta, az ajánlatkérő pedig meg tudta állapítani azt, hogy a kalkulált összeg fedezetet nyújt a felmerülő rendkívüli munkavégzéssel kapcsolatos pótléokra.

188. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ötödik kérelmi elem tekintetében nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és figyelemmel a Kbt. 73. § (4) bekezdésében foglaltakra.

189. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel az ötödik kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

190. A Döntőbizottságnak a kilencedik kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el érvényesnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát arra tekintettel, hogy ajánlatában nem megfelelően kalkulált a munkaszüneti napi pótlékkal.

191. A Döntőbizottság előzetesen rögzíteni kívánja, hogy jelen kérelmi elem a tárgyában megegyezik a harmadik kérelmi elemben szereplő kérelmező által állított jogsértéssel, azaz, hogy a nyertes ajánlattevő nem megfelelő módon számolt a munkaszüneti napi pótlékkal. Azonban azt hangsúlyos kiemelni, hogy amíg a harmadik kérelmi elemben szereplő jogsértés tárgya az 1-8. helyszíneken ellátandó feladatokkal kapcsolatos teljesítés, amit a fentiekben kifejtettek szerint a nyertes ajánlattevő nyilatkozata alapján készenléti munkakörrel kívánt teljesíteni, és amivel kapcsolatos árandokolását az általa becsatolt 1. számú melléklet tartalmazza, addig jelen kérelmi elemben szereplő jogsértés tárgya a 9-10. helyszíneken ellátandó feladatokkal kapcsolatos teljesítés, amit a nyertes ajánlattevő az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló 2010. évi LXXV. törvény alapján alkalmi munkavállalókkal kívánt teljesíteni, amivel kapcsolatban a 2023. október 17-én benyújtott árandokolás mellékleteként csatolt 2. számú melléklet tartalmazott adatokat.

192. A Döntőbizottság a kilencedik kérelmi elem vizsgálata során a fentiekben ismertetett jogszabályi rendelkezéseken túl az alábbi rendelkezéseket vette figyelembe.

A 2010. évi LXXV. törvény az egyszerűsített foglalkoztatásról 1. § (2) bekezdése szerint az alkalmi munkára irányuló egyszerűsített foglalkoztatás esetén az egyszerűsített munkaviszonyban egy naptári napon legfeljebb foglalkoztatott munkavállalók létszáma – a munkáltatónak a tárgyév első, illetve hetedik hónapját megelőző hat havi, ha a munkáltató ennél rövidebb ideje működik, működésének egész hónapjaira eső átlagos statisztikai létszámát alapul véve – nem haladhatja meg

- a) a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) hatálya alá tartozó főállású személyt nem foglalkoztató munkáltató esetén az egy főt,
- b) egy főtől öt főig terjedő munkavállaló foglalkoztatása esetén a két főt,
- c) hattól húsz főig terjedő munkavállaló foglalkoztatása esetén a négy főt,
- d) húsznál több munkavállaló foglalkoztatása esetén a munkavállalói létszám húsz százalékát.

A 2.§ 2. pontja szerint alkalmi munka: a munkáltató és a munkavállaló között

- a) összesen legfeljebb öt egymást követő naptári napig, és
- b) egy naptári hónapon belül összesen legfeljebb tizenöt naptári napig, és
- c) egy naptári éven belül összesen legfeljebb kilencven naptári napig létesített, határozott időre szóló munkaviszony.

193. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező kérelmében a harmadik kérelmi elemmel megegyező módon azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő nem megfelelő számú munkaszüneti napi pótlékkal kalkulált. Álláspontja szerint jelen esetben is a kalkulált 11-hez képest 13 munkaszüneti napi pótlékkal kellett volna kalkulálnia.

194. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérdéses tételsor a nyertes ajánlattevő által becsatolt 2. számú melléklet 4. sorában található. Ebben a nyertes ajánlattevő rögzítette, hogy „munkaszüneti napi pótlék 8fizetendő a bér 100 %-a). Teljes rendezvényes óraszám 3%-a (379 óra). 379 óra * 1500 Ft =12618. Az így kapott összeg 45,1 Ft/fő/óra.

195. A Döntőbizottság rögzíti, hogy álláspontja szerint, tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő a feladatot alkalmi munkavállalóval kívánja végrehajtani, aki naptári évente legfeljebb 90 naptári napig teljesíthet ilyen munkaviszonyban feladatot, szemben a készenléti jellegű munkakörben foglalkoztatottal, aki a 90 naphoz képest egész évben végezhet munkát. Abban az esetben, ha egész évre 13 munkaszüneti napi pótlékkal kellett kalkulálnia a nyertes ajánlattevőnek, úgy nem elvárható, hogy a 90 nap alatt is ugyanennyi munkaszüneti napi pótlékkal kelljen kalkulálnia.

196. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kilencedik kérelmi elemben szereplő munkaszüneti napi pótlékkal kapcsolatban a nyertes ajánlattevő kalkulációja megfelelő volt.

197. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kilencedik kérelmi elem tekintetében nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)- (2) bekezdését, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és figyelemmel a Kbt. 73. § (4) bekezdésében foglaltakra.

198. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a kilencedik kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

199. A Döntőbizottságnak a tizedik kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el érvényesnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát arra tekintettel, hogy ajánlatában nem megfelelően kalkulált a munkaruha összegével.

200. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy jelen kérelmi elem a tárgyában megegyezik a nyolcadik kérelmi elemben szereplő kérelmező által állított jogsértéssel, azaz, hogy a nyertes ajánlattevő nem megfelelő módon számolt a munkaruha összegével. Azonban amíg a nyolcadik kérelmi elemben szereplő jogsértés tárgya az 1-8. helyszíneken ellátandó feladatokkal kapcsolatos teljesítés, amit a fentiekben kifejtettek szerint a nyertes ajánlattevő nyilatkozata alapján készenléti munkakörrel kívánt teljesíteni, és amivel kapcsolatos árándoklását az általa becsatolt 1. számú melléklet tartalmazza, addig jelen kérelmi elemben szereplő jogsértés tárgya a 9-10. helyszíneken ellátandó feladatokkal kapcsolatos teljesítés, amit a nyertes ajánlattevő az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló 2010. évi LXXV. törvény alapján alkalmi munkavállalókkal kívánt teljesíteni, amivel kapcsolatban a 2023. október 17-én benyújtott árándoklás mellékleteként csatolt 2. számú melléklet tartalmazott adatokat.

201. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a két, tárgyában azonos kérelmi elem közötti eltérés továbbá az, hogy míg a nyolcadik kérelmi elemben a kérelmező arra alapította a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét ezen tételsorral kapcsolatban, hogy nem megfelelő óraszámmal számolt, addig jelen kérelmi elem esetében az érvénytelenségi okot a kérelmező arra alapította, hogy a nyertes ajánlattevő a munkaruha költségét nem egy, hanem két évre kalkulálta, amely nem megfelelő, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési szerződés 12 hónapra szól.

202. A Döntőbizottság a kérelmi elem vizsgálata során a fenti jogszabályi rendelkezéseken túl az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A 2000. évi C. törvény a számvitelről 15. § (3) bekezdése alapján a könyvvitelben rögzített és a beszámolóban szereplő tételeknek a valóságban is megtalálhatóknak, bizonyíthatóknak,

kívülállók által is megállapíthatóknak kell lenniük. Értékelésük meg kell, hogy feleljen az e törvényben előírt értékelési elveknek és az azokhoz kapcsolódó értékelési eljárásoknak (a valódiság elve).

A 15. § (7) bekezdése alapján az adott időszak eredményének meghatározásakor a tevékenységek adott időszaki teljesítéseinek elismert bevételeit és a bevételeknek megfelelő költségeit (ráfordításait) kell számításba venni, függetlenül a pénzügyi teljesítéstől. A bevételeknek és a költségeknek ahhoz az időszakhoz kell kapcsolódniuk, amikor azok gazdaságilag felmerültek (az összemérés elve).

203. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekből következően az ajánlattevőknek az árandokolásaikban minden költséget ott kell kalkulálniuk, feltüntetniük, ahol az ténylegesen felmerül, ellenkező esetben a keresztfinanszírozás tervezésével az indokolás nem minősülhet objektív alapúnak.

204. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az árandokolás mellékletét képező 2. számú melléklet 13. sorában az szerepel, hogy „munkaruha 40.000.-Ft/fő/2év). Éves díj/1 fő munkavállaló teljes óraszám (720). Az így kalkulált összeg 27,8 Ft/fő/óra. Ezzel ellentétesen a nyertes ajánlattevő az általa benyújtott 1. számú melléklet 14. sorában a munkaruhával kapcsolatban azt rögzítette, hogy 40.000.-Ft/fő/év.

205. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 1. számú mellékletben 1 évvel, míg a 2. számú mellékletben 2 évvel kalkulált a munkaruha tekintetében a nyertes ajánlattevő, amely ellentétet nem tudta feloldani az árandokolásában, sem a kiegészítő árandokolásában.

206. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési szerződés 12 hónapra vonatkozik, azaz 1 évre, így a nyertes ajánlattevőnek a munkaruhával kapcsolatban a 2. számú mellékletében szereplő esetben is 1 évvel kellett volna kalkulálnia, a 2 évre való kalkulálása keresztfinanszírozásnak minősül.

207. A Döntőbizottság a fentikre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő a tizedik kérelmi elem tekintetében megsértette a Kbt. 69. § (1)- (2) bekezdését, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és figyelemmel a Kbt. 73. § (4) bekezdésében foglaltakra.

208. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét az első, második, harmadik, hatodik, hetedik, nyolcadik és tizedik kérelmi elemekkel kapcsolatban, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2023. december 15-én megküldött módosított összegezését, és az ezt követően hozott valamennyi döntését, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a megállapított jogsértésekre tekintettel bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelem negyedik, ötödik és kilencedik kérelmi elemét, mint alaptalant elutasította.

209. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést

nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a.) a jogsértés súlyát,
- b.) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c.) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d.) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e.) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f.) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

210. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az ajánlatkérő által megvalósított jogsértésekre tekintettel indokoltnak tartotta.

211. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe, hogy a jogsértés súlyos, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. több rendelkezését is megsértette. Mérlegelte az ajánlatkérő javára azt, hogy a jogsértés reparálható. Figyelembe vette az ajánlatkérő javára azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. Figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és becsült értékét (326.033.769.-Ft).

212. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

213. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Kbt. 151. § (10) bekezdése szerint, ha a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

214. Az Ákr.) 124. §-a szerint [Az eljárási költség] Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § (2) és (3) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”. Ezen szakasz (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

215. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás. A Kúria Kfv.37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

216. A kérelmező az általa meghatározott tíz kérelmi elemre tekintettel 2.037.711.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat teljesített. A jogorvoslati eljárás során három kérelmi elem tekintetében történt elutasítás, valamint hét kérelmi elem alapos volta miatt a Döntőbizottság jogsértést állapított meg, így a kérelmezőnek összesen 1.216.398.-Ft visszajár.

217. A Döntőbizottság a nyolc érdemben elbírált kérelmi elem közül hét kérelmi elem alapos volta miatt kötelezte az ajánlatkérőt 210.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére, míg a három alaptalan kérelmi elem miatt 821.313.-Ft igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

218. A kérelmező képviselője munkadíjának összegét 250.000.-Ft.+ Áfaban határozta meg. A Döntőbizottság tekintettel arra, hogy a tíz kérelmi elem közül hét tekintetében állapította meg a jogsértést, valamint három kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást elutasította, így összesen 175.000-Ft. forint ügyvédi díjat kell az ajánlatkérőnek a kérelmező képviselője részére teljesíteni. A Döntőbizottság a kérelmező a költségigényét részben találta alaposnak tekintettel arra, hogy a tíz kérelmi elem közül hét kérelmi elem tekintetében állapított meg jogsértést, és ekként az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja, illetve az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérőt kötelezte a költség egy részének viselésére. A Döntőbizottság az ügyvédi munkadíj összegét a rendelkezésre bocsátott bizonyítékok – megbízási szerződés, kérelem – alapján állapította meg.

219. A Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. sz. ítéletében rögzítette, hogy a „bírósg Pp.-ben meghatározott kötelezettsége, hogy a már felmerült költségek pontos összegéről és az azt viselő személyről dönt, nem az Áfa tv. hatálya alá tartozó gazdasági tevékenység, ahogyan bíróság ítélete alapján (termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás hiányában) a perköltség egyik fél részéről a másik félnek való megfizetése sem. Abból következően pedig, hogy a perköltségviselés nem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, a perköltségnek nincsen áfa

vonzata. A per során egyes, a perköltségbe tartozó tételek (pl.: áfa alany szakértő számlája) tartalmazhatnak áfa-t, azonban ez a perköltségviselést nem teszi áfa kötelessé, az Áfa tv. hatálya alá tartozó ügylet hiányában”. A fentiekre figyelemmel – a perköltség analógiájára - az eljárási költségről való döntés nem minősül az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (Áfa tv.) hatálya alá tartozó ügyletnek, és az eljárási költség viselés sem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, annak nincsen áfa vonzata, így az áfa megállapításától eltekintett.

220. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

221. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. február 16.

Dr. Schaller Emil sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Farkas Edit, ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)