



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.3/4/2026.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Bravogroup Rendszerház Kft.  
(Budapest, Újvilág u. 50-52.)

**Az ajánlatkérő:** Egri Tankerületi Központ  
(Eger, Bem tábornok u. 3.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Új, kis- és közepes teljesítményű nyomtatás előállító eszközök, nyomtatók és szkennerek, valamint nyomtatás és szkennelés menedzsment szoftverek adásvétel, vagy 36, illetőleg 48 havi tartós bérlet keretében történő beszerzése, továbbá TŰSZ a beszerzett eszközökre” tárgyú keretmegállapodás 2. részeként „Multifunkciós nyomtatás előállító berendezésekre bérleti és teljes körű üzemeltetési szolgáltatás beszerzése” 205.492.667.- Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S-t.**

A Döntőbizottság a megismételt jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen végzés kézbesítését követő nyolc napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 513.732.-Ft, azaz ötszáztizetháromezer-hétszázharminckét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslati kérelem és a kérelmező által a Döntőbizottság D.624/2024. szám alatt folytatott eljárásában tett nyilatkozatok**

1. A kérelmező 2024. szeptember 26. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amelyben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 104. § (9) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésének sérelmét jelölte meg, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő a versenyújranyitási eljárásban azzal, hogy a beszerezni kívánt

termékek elvárt műszaki paramétereit a keretmegállapodásban rögzített ugyanezen feltételekhez képes jelentős mértékben módosította, az érvényesen megajánlható termékek körét radikálisan – ajánlatkérő beszerzési igényeivel jogszerűen nem indokolhatóan – és versenykorlátozó módon csökkentette. Kérelmében idézte a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 104. § (9) bekezdését, majd értelmezte a Kbt. 105. §-át. Kifejtette, hogy a Kbt. 50. § (4) bekezdése alapvető jelentőségű, a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti tisztességes verseny biztosítását előíró, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot előíró alapvető jogi leképeződése. A Kbt. 50. § (4) bekezdésének megsértése már abban az esetben is megvalósulhat, amennyiben az ajánlatkérő megfelelő és egyenlő esélyű ajánlattétel lehetőségétől, illetőleg közbeszerzésen való önálló részvétel lehetőségétől törvényes indok nélkül zár el gazdasági szereplőket. Ismertette, hogy az ajánlatkérő a verseny újranyitásával indította meg a tárgyi keretmegállapodásos eljárás második részét. A Kbt. 104. § (9) bekezdése azonban erre az estre is kimondja, hogy a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket lényegesen nem lehet módosítani. A kérelmező álláspontja szerint a fentiekre tekintettel vizsgálandó a keretmegállapodásos eljárás első részében és a verseny újranyitása során, közbeszerzési eljárás második részében kiadott műszaki dokumentáció. Tekintettel arra, hogy a Kbt. nem határozza meg, hogy mit kell lényeges feltételnek tekinteni, ezért a Közbeszerzési Döntőbizottság egységes és töretlen joggyakorlatára is hivatkozva kérelmező álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás, azaz a keretmegállapodásos eljárás lényeges jellemzőiből kiindulva megállapítható, hogy a beszerzés tárgyának leírása olyan lényeges jellemző, amely alapján a potenciális ajánlattevők döntenek az adott közbeszerzési eljárásban a részvételi szándékukról, vagyis arról, hogy ajánlatot tesznek a közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő beszerzési igényének teljesítésére, a későbbi konkrét szerződés megkötése érdekében. Amennyiben az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát, annak műszaki leírását megváltoztatja, ezzel olyan helyzetet idéz elő, amelyben más potenciális ajánlattevők is részt vehettek volna a közbeszerzési eljárás első részében folytatott nyílt versenyben.

2. Előadta, hogy az ajánlatkérő a keretmegállapodás megkötése során rögzített műszaki paramétereket jelentős mértékben és egyben súlyosan versenykorlátozó módon megváltoztatta a 8. számú melléklet - Részletes minimum műszaki tartalom és műszak... (2) megnevezésű táblázatban az elvárt műszaki paraméterek tekintetében. Táblázatosan (ahol üres a cella ott nem volt külön elvárás az adott tételre):

| Minimum műszaki elvárás - megnevezése                              | 1. Kategória  | DKÜ műszaki specifikáció                                    |
|--|---|---|
| Kategória  | Színes A/3  | A3_C_alap   |
| Mennyiség  | 42 db   |   |
| Másolási eljárás   | Lézer   |   |
| Papírméret   | A6-A3;  | Minimum A3  |
| Automatikus duplex sebesség - másolási és nyomtatási sebesség (A4) | legalább 25 lap/perc (fekete-fehér és színes egyaránt)  | Minimum 25 lap/perc   |
| Kijelző  | 10 ” színes érintőpanel   | Érintőkijelző min. 5"                                       |
| Papírkazetta kapacitás és minimum kezelt papír súly                | alapkiépítésben minimum 2 db 500 lap kapacitású univerzális papírkazetta (A3/A4); 60–120 g/m <sup>2</sup> | Tálcák száma 2<br>Minimum<br>750 lap kézi adagolóval együtt |
| Kézitálca kapacitás és minimum kezelt papírsúly                    | legalább 100 lap kapacitás; A4 - 60–210 g/m <sup>2</sup>  | Kézi adagoló tálcával rendelkezzen                          |

|   |  |  |
|---|--|--|
| Automatikus eredeti lapadagoló (felső lapbehúzó) - lapkapacitás, kezelt papír méret és súly, lapadagoló típusa: | legalább 100 lap kapacitás; A6-A3 - legalább 80 g/m <sup>2</sup> ; duplex lapbehúzó  | Minimum 50 lap kapacitású kétoldalas eredeti adagoló |
| Felbontás - optikai   | 1 200 × 1 200 dpi  | 600x600 dpi  |
| Memória   | minimum 6 GB RAM, háttértár minimum 256 GB   | 240 GB   |
| Lapleíró nyelv  | PCL 6 (XL3.0); PCL 5c; PostScript 3 vagy PostScript 3 emuláció;  |  |
| Interfész   | 10/100/1,000-Base-T Ethernet; USB 2.0;   | hálózatos nyomtatási képesség                        |
| Hálózat   | TCP/IP (IPv4 / IPv6); SMB; LPD; IPP; SNMP; HTTP(S); Bonjour vagy azzal egyenértékű funkció: a funkció engedélyezése lehetővé teszi, hogy a számítógép automatikusan felismerje a hálózatra kapcsolt gépet, és a listában hozzáadható nyomtatóként jelenítse meg              |  |
| Operációs rendszerek  | Windows 10 (32/64); Windows 11; Windows Server 2012; Windows Server 2012 R2; Windows Server 2016; Windows Server 2019; Windows Server 2022; macOS 10.12 or later; Linux;   |  |
| Szkenelési módok és felbontás   | Scan-to-eMail (Scan-to-Me); Scan-to-SMB (Scan-to-Home); Scan-to-FTP; Scanto-Box; Scan-to-USB; TWAIN scan   |  |
| Szkenelési fájl formátumok  | JPEG; TIFF; PDF; Compact PDF; titkosított PDF; Compact XPS; PDF/A  |  |
| Szkenelési sebesség (fekete-fehér / színes)   | legalább. 80 kép/perc  |  |
| Biztonság   | SSL3 és TLS1.1/1.2/1.3 hálózati kommunikáció; IPsec támogatás;<br><br>IEEE 802.1x támogatás; felhasználói hitelesítés;<br><br>Biztonságos nyomtatás; Kerberos; merevlemez felülírása;<br><br>Merevlemez adattitkosítás (AES 256); Nyomtatási felhasználói adatok titkosítása |  |
| Direkt nyomtatás és nyomtatási funkciók   | PDF, JPEG, TIFF, XPS, PS, PCL, Funkció:<br>kevert média és összemácsolás funkció; vízjel másolatvédelem  |  |
| Másolási funkciók   | Elektronikus válogatás; multi-job; beállítások (kontraszt, élesség, képsűrűség); proof másolat; megszakítási mód; külön szkenelés; rendezés / csoport; kombináció; eredeti kiválasztás; Személyi igazolvány; 2- az-1-re; 4-az-1-re; 8-az-1-re                                |  |

|   |  |  |
|---|--|--|
| Mobil nyomtatás   | AirPrint (iOS); Mopria (Android); Mobile Print (iOS/Android)   |  |
| Energia takarékos beállítások   | felhasználói szokásokat figyelve automatikusan kikapcsolás és bekapcsolás funkció  |  |
| Egyéb hasznos funkció elvárások   | -automatikus üres oldal kihagyása (másolás, nyomtatás, szkennelés)<br>-háttér kivétel(másolás, szkennelés) pl.: színes vagy újrahasznosított papírra nyomtatott dokumentum másolása és szkennelése esetén)<br>-inch-legal méret – automatikus átkonvertálás A5-A3 méretig<br>-testre szabható képernyőn megjeleníthető felhasználói üzenetek (Például informatikai rendszert frissítések, mely adott szervezeti egységeket érint működésben) |  |
| SSD/HDD biztonsági elvárások – a kiépítésben  | Ajánlati felhívás II. fejezet 1.2. pontja szerinti műszaki funkcionális elvárás (IGEN/NEM)   |  |
| Gépasztal   | elvárás  | opció  |
| Műszaki funkcionális elvárás - Ajánlattételi felhívás II. Fejezetének 1.1. pontjában meghatározott elvárások alapján: | Ajánlatkérő a <u>meglévő</u> nyomatmenedzsment és iktatáskonnektor rendszeréhez kéri igazolni:PRIMON 6.0 nyomatmenedzsment rendszerrel kompatibilis PRIMON 6.0 iktatórendszer konnektorral kompatibilis a Poszeidon iktatórendszerhez (IGEN/NEM)   |  |
| Kategória   | Fekete-Fehér A/3   | A3_F_alap  |
| Mennyiség   | 20 db  |  |
| Másolási eljárás  | Lézer  |  |
| Papírméret  | A6-A3;   | Minimum A3   |
| Automatikus duplex sebesség - másolási és nyomtatási sebesség (A4)  | legalább 30 lap/perc (fekete-fehér)  | Minimum 25 lap/perc                                      |
| Kijelző   | 10 ” panel; Beépített webböngészővel   | Érintőkijelző min. 5"                                    |
| Papírkazetta kapacitás és minimum kezelt papír súly   | alapkiépítésben minimum 2 db 500 lap kapacitású univerzális papírkazetta (A3/A4); 60–256 g/m <sup>2</sup>  | Tálcák száma 2<br>Minimum 750 lap kézi adagolóval együtt |
| Kézitálcá kapacitás és minimum kezelt papírsúly   | legalább 150 lap kapacitás; 60–300 g/m <sup>2</sup>  | Kézi adagoló tálcával rendelkezzen                       |
| Automatikus eredeti lapadagoló (felső lapbehúzó) - lapkapacitás, kezelt papír méret és súly, lapadagoló típusa:       | legalább 100 lap kapacitás; A6-A3; 35163 g/m <sup>2</sup> ; duplex lapbehúzó   | Minimum 50 lap kapacitású kétoldalas eredeti adagoló     |
| Felbontás - optikai   | 1 200 × 1 200 dpi  | 600x600 dpi  |
| Memória   | minimum 8 GB RAM, 256 GB SSD   | 240 GB   |

|   |   |                               |
|---|---|-------------------------------|
| Lapleíró nyelv                            | PCL 6 (XL3.0); PCL 5c; PostScript 3 vagy PostScript 3 emuláció; XPS   |                               |
| Interfész                                 | 10/100/1,000-Base-T Ethernet; USB 2.0;  | hálózatos nyomtatási képesség |
| Hálózat                                   | TCP/IP (IPv4 / IPv6); SMB; LPD; IPP; SNMP; HTTP(S); Bonjour vagy azzal egyenértékű funkció: a funkció engedélyezése lehetővé teszi, hogy a számítógép automatikusan felismerje a hálózatba kapcsolt gépet, és a listában hozzáadható nyomtatóként jelenítse meg     |                               |
| Operációs rendszerek                      | Windows 10 (32/64); Windows 11; Windows Server 2012; Windows Server 2012 R2; Windows Server 2016; Windows Server 2019; Windows Server 2022; macOS 10.12 or later; Unix; Linux; Citrix   |                               |
| Szkenelési módok és felbontás             | Scan-to-eMail (Scan-to-Me); Scan-to-SMB (Scan-to-Home); Scan-to-FTP; Scanto-Box; Scan-to-USB; Scan-to-WebDAV; Scan-to-DPWS; Scan-to-URL; TWAIN scan   |                               |
| Szkenelési fájl formátumok                | JPEG; TIFF; PDF; Compact PDF; titkosított PDF; XPS; Compact XPS; PPTX; PDF/A 1a and 1b  |                               |
| Szkenelési sebesség (fekete-fehér színes) |   | legalább. 80 kép/perc         |
| Biztonság                                 | SSL3 és TLS1.1/1.2/1.3 hálózati kommunikáció; IPsec támogatás;<br>IEEE 802.1x támogatás; felhasználói hitelesítés;<br>Biztonságos nyomtatás; Kerberos; merevlemez felülírása;<br>Merevlemez adattitkosítás (AES 256);<br>Nyomtatási felhasználói adatok titkosítása |                               |
| Direkt nyomtatás és nyomtatási funkciók   | PDF (Ver.1.6), JPEG, TIFF, XPS, PS, PCL, Text, OOXML (.docx/.xlsx/.pptx), PPML (.ppml/.vdx/.zip)<br>Funkció:<br>kevert média és összemácsolás funkció;<br>vízjel másolatvédelem   |                               |

|   |  |   |
|---|--|---|
| Másolási funkciók   | Elektronikus válogatás; multi-job; beállítások (kontraszt, élesség, képsűrűség); proof másolat; megszakítási mód; külön szkennelés; rendezés / csoport; kombináció; eredeti kiválasztás; Személyi igazolvány; 2- az-1-re; 4-iaz-1-re; 8-az-1-re  |   |
| Mobil nyomtatás   | AirPrint (iOS); Mopria (Android); Mobile Print (iOS/Android)   |   |
| Energia takarékos beállítások   | felhasználói szokásokat figyelve automatikusan kikapcsolás és bekapcsolás funkció  |   |
| Egyéb hasznos funkció elvárások   | -automatikus üres oldal kihagyása (másolás, nyomtatás, szkennelés)<br>-háttér kivétel(másolás, szkennelés) pl.: színes vagy újrahasznosított papírra nyomtatott dokumentum másolása és szkennelése esetén)<br>-inch-legal méret – automatikus átkonvertálás A5-A3 méretig<br>-testre szabható képernyőn megjeleníthető felhasználói üzenetek (Például informatikai rendszert frissítések, mely adott szervezeti egységeket érint működésben) |   |
| SSD/HDD biztonsági elvárások – alap kiépítésben   | Ajánlati felhívás II. fejezet 1.2. pontja szerinti műszaki funkcionális elvárás (IGEN/NEM)   |   |
| Gépasztal   | elvárás  | opció   |
| Műszaki funkcionális elvárás - Ajánlattételi felhívás II. Fejezetének 1.1. pontjában meghatározott elvárások alapján: | Ajánlatkérő a <u>meglévő</u> nyomtatmenedzsment és iktatáskonnektor rendszeréhez kéri igazolni:PRIMON 6.0 nyomtatmenedzsment rendszerrel kompatibilis PRIMON 6.0 iktatórendszer konnektorral kompatibilis a Poszeidon iktatórendszerhez (IGEN/NEM)   |   |
| Kategória   | Fekete-Fehér A/4   | A4_F  |
| Mennyiség   | 14 db  |   |
| Másolási eljárás  | Laser  |   |
| Papírméret  | A6-A4 egyedi papírméret  | Minimum A3  |
| Automatikus duplex sebesség - másolási és nyomtatási sebesség (A4)  | legalább 40 lap/perc (fekete-fehér)  | Minimum 30 lap/perc   |
| Kijelző   | legalább 10 ” / színes panel   | Érintőkijelző min. 4"                                       |
| Papírkazetta kapacitás és minimum kezelt papír súly   | legalább 1 db 500 lapos papírkazetta; A6–A4; egyedi méretek; 60–210 g/m <sup>2</sup>   | Tálcák száma 1<br>Minimum<br>250 lap kézi adagolóval együtt |
| Kézitálcá kapacitás és minimum kezelt papírsúly   | legalább 100 lap kapacitás; A6–A4; egyedi méretek; 60–210 g/m <sup>2</sup>   | Kézi adagoló tálcával rendelkezzen                          |

|   |   |  |
|---|---|--|
| Automatikus eredeti lapadagoló (felső lapbehúzó) - lapkapacitás, kezelt papír méret és súly, lapadagoló típusa: | legalább 80 lap kapacitás; A6–A4; 50–128 g/m <sup>2</sup> ; dual scan (egymenetes) lapbehúzó  | Minimum 40 lap kapacitású kétoldalas eredeti adagoló |
| Felbontás - optikai   | 1 200 × 1 200 dpi;  | 600x600 dpi  |
| Memória   | minimum 5 GB RAM, 256-GB SSD;   |  |
| Lapleíró nyelv  | PCL 6 (XL3.0); PCL 5c; PostScript 3 vagy PostScript 3 emuláció; XPS   |  |
| Interfész   | 10/100/1 000-Base-T Ethernet; USB 2.0; USB 3.0;   | hálózatos nyomtatási képesség                        |
| Hálózat   | TCP/IP (IPv4 / IPv6); SMB; LPD; IPP; SNMP; HTTP(S); Bonjour vagy azzal egyenértékű funkció: a funkció engedélyezése lehetővé teszi, hogy a számítógép automatikusan felismerje a hálózatra kapcsolt gépet, és a listában hozzáadható nyomtatóként jelenítse meg     |  |
| Operációs rendszerek  | Windows 10 (32/64); Windows 11; Windows Server 2012; Windows Server 2012 R2; Windows Server 2016; Windows Server 2019; Windows Server 2022; macOS 10.x - 13.x; Unix; Linux; Citrix  |  |
| Szkennelési módok és felbontás  | Scan-to-eMail (Scan-to-Me); Scan-to-SMB (Scan-to-Home); Scan-to-FTP; Scan-to-Box; Scan-to-USB; Scan-to-WebDAV; Scan-to-DPWS; Scan-to-URL; TWAIN scan  |  |
| Szkennelési fájl formátumok   | JPEG; TIFF; PDF; Compact PDF; titkosított PDF; XPS; Compact XPS; PPTX; PDF/A 1a and 1b  |  |
| Szkennelési sebesség (fekete-fehér színes)  | legalább 90/90 kép/perc   |  |
| Biztonság   | SSL3 és TLS1.1/1.2/1.3 hálózati kommunikáció; IPsec támogatás;<br>IEEE 802.1x támogatás; felhasználói hitelesítés;<br>Biztonságos nyomtatás; Kerberos; merevlemez felülírása;<br>Merevlemez adattitkosítás (AES 256);<br>Nyomtatási felhasználói adatok titkosítása |  |

|   |   |  |
|---|---|--|
| Direkt nyomtatás és nyomtatási funkciók   | PDF (Ver.1.6), JPEG, TIFF, XPS, PS, PCL, Text, OOXML (.docx/.xlsx/.pptx), PPML (.ppml/.vdx/.zip) Funkció: kevert média és összemásolás funkció; vízjel másolatvédelem   |  |
| Másolási funkciók   | Elektronikus válogatás; multi-job; beállítások (kontraszt,élesség, képsűrűség); proof másolat; megszakítási mód; külön szkennelés; rendezés / csoport; kombináció; eredeti kiválasztás; Személyi igazolvány; 2- az-1-re; 4-iaz-1-re; 8-az-1-re  |  |
| Mobil nyomtatás   | AirPrint (iOS); Mopria (Android); Konica Minolta Print Service (Android); Mobile Print (iOS/Android)  |  |
| Energia takarékos beállítások   | felhasználói szokásokat figyelve automatikusan kikapcsolás és bekapcsolás funkció   |  |
| Egyéb hasznos funkció elvárások   | -automatikus üres oldal kihagyása (másolás, nyomtatás, szkennelés)<br>-háttér kivétel(másolás, szkennelés) pl.: színes vagy újrahasznosított papírra nyomtatott dokumentum másolása és szkennelése esetén)<br>-inch-legal méret – automatikus átkonvertálás A5-A4 méretig<br>-testre szabható képernyőn megjeleníthető felhasználói üzenetek<br>(Például informatikai rendszert frissítések, mely adott szervezeti egységeket érint működésben) |  |
| SSD/HDD biztonsági elvárások – a kiépítésben  | Ajánlati felhívás II. fejezet 1.2. pontja szerinti műszaki funkcionális elvárás (IGEN/NEM)  |  |
| Gépasztal   | nem elvárás   |  |
| Műszaki funkcionális elvárás - Ajánlattételi felhívás II. Fejezetének 1.1. pontjában meghatározott elvárások alapján: | Ajánlatkérő a <u>meglévő</u> nyomtatmenedzsment és iktatáskonnektor rendszeréhez kéri igazolni:PRIMON 6.0 nyomtatmenedzsment rendszerrel kompatibilis PRIMON 6.0 iktatórendszer konnektorral kompatibilis a Poszeidon iktatórendszerhez (IGEN/NEM)  |  |

3. A Kbt. 104. § (9) bekezdése a keretmegállapodásban rögzített feltételek lényeges módosítását tilalmazza. A kérelmező álláspontja szerint nem elegendő, hogy a beszerzés tárgya elnevezésében megegyezik a keretmegállapodásban megadott beszerzési tárggyal, a Kbt. idézett rendelkezései szerint a keretmegállapodásban rögzített feltételek nem módosíthatók lényegesen. Az ajánlatkérő beszerzési igényének meghatározásához fűződő joga és kötelezettsége nem lehet ellentétes a Kbt. 104. § (9) bekezdésének azon kogens rendelkezésével, amely szerint az

ajánlatkérő a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket lényegesen nem módosíthatja. E körben hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.492/26/2023. számú határozatára is.

4. Az ajánlatkérő által előírt és túlzottan részletes termékspecifikációnak csak és kizárólag egyetlen konkrét, a piacon érdemben létező gyártmány, a Konica Minolta termékei felelnek meg. Beadványa mellékleteként csatolt egy összehasonlító táblázatot a fekete-fehér A/4 mfp (3. kategória) vonatkozásában a megajánlandó eszközök elvárt műszaki paramétereivel kapcsolatban, amelyből látszik, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást mindkét kategóriában úgy határozta meg, az abban foglalt feltételeknek csak egy gyártmány (Konica Minolta) terméke felel meg, ami jelentősen korlátozza a versenyt, mivel érvényes ajánlat csak ezen gyártmány termékeire tehető.

| Gyártó         | Típus  | Sebesség | Kijelző    | HDD    | Háttér előírás |
|----------------|--|----------|------------|--------|----------------|
| Canon          | Canon imageRUNNER 1643i II MFP   | 43       | 5"         | 2 GB   | -              |
| Canon          | Canon imageRUNNER 1643iF II MFP  | 43       | 5"         | 2 GB   | -              |
| Epson          | Epson WorkForce Pro WF-M5899D2TWF + 2 kiegészítő 500 lapos kazetta           | 34       | 4,3"       | -      | -              |
| Epson          | Epson WorkForce Pro WF-M5899DTWFC + 1 kiegészítő 500 lapos kazetta gépasztal | 34       | 4,3"       | -      | -              |
| hp             | HP LaserJet Managed Flow MFP E62665h   | 61       | 8"         | 500 GB | -              |
| hp             | HP LaserJet Managed MFP E42540f  | 40       | 4,3"       | 16 GB  | -              |
| hp             | HP LaserJet Managed MFP E52645dn   | 43       | 8"         | 16 GB  | -              |
| hp             | HP LaserJet Managed MFP E730dn + sebesség kit (30) + gépasztal + HD port     | 30       | 8"         | 32 GB  | -              |
| hp             | LaserJet Mgd Flow MFP E52645c Prntr  | 43       | 8"         | 320 GB | -              |
| Konica Minolta | bizhub 4751i   | 47       | 10,1"      | 256 GB | ige            |
| Konica Minolta | Konica Minolta bizhub 301i + DF-714 + DK-516x + TN330                        | 30       | 10,1"      | 256 GB | ige            |
| Konica Minolta | Konica Minolta bizhub 4051i  | 40       | 10,1"      | 256 GB | ige            |
| Kyocera        | Ecosys MA4500ifx+CB-360W-B   | 45       | 7"         | -      | -              |
| Kyocera        | Ecosys MA4500x   | 45       | nem érintő | -      | -              |
| Kyocera        | Ecosys MA5500ifx+IB-37+MM-21   | 55       | 7"         | -      | -              |
| Lexmark        | Lexmark MX431adn   | 40       | 2,8"       | -      | -              |
| Lexmark        | Lexmark MX532adwe  | 44       | 4,3"       | -      | -              |
| Ricoh          | IM 550f+gépasztal  | 55       | 10,1"      | 320 GB | -              |
| Ricoh          | Ricoh IM 370   | 37       | 7"         | 64 GB  | -              |
| Ricoh          | Ricoh IM 460F  | 46       | 7"         | 64 GB  | -              |
| Toshiba        | e-STUDIO478s+GN-1170   | 47       | 7"         | 500 GB | -              |
| Toshiba        | e-STUDIO478s+MH-3100   | 47       | 7"         | 500 GB | -              |
| Xerox          | Xerox VersaLink B415   | 47       | 7"         | 32 GB  | -              |
| Xerox          | XEROX Versalink B7135 2 tálcával   | 35       | 7"         | -      | -              |

Az ajánlatkérőnek a verseny újranyitást megelőzően annak előkészítése során észlelnie kell, hogy az összeállított műszaki-funkcionális előírásai súlyos versenykorlátozást eredményeznek, olyannyira, hogy azzal konkrét esetben bármiféle verseny előfordulásának lehetősége is megszűnik az egyetlen, az előírásoknak megfelelő, a piacon létező gyártmányú termék előírása következtében.

5. A DKÜ a megajánlandó termékeket különböző kategóriákba sorolva kérte megajánlani, mivel ezek a kategóriák eltérő elvárásokat támasztanak, és különböző tudásszintű eszközöket foglalnak magukba. Például, bár előfordulhat, hogy egy A3-as kategóriájú eszköz műszaki specifikációi megfelelnek az A4-es kategória követelményeinek, ez önmagában nem lehet indok arra, hogy kizárják azokat az eszközöket, amelyek kifejezetten az A4-es kategóriába tartoznak, és más gyártótól származnak. Az A3-as és A4-es kategóriájú eszközök különböző célokat szolgálnak: az A3-as eszközök nagyobbak és általában drágábbak, hiszen más felhasználási területekre lettek tervezve. Az A4-es kategóriába tartozó eszközöket pedig kifejezetten ezen

kategória elvárásai alapján alakították ki. Ezért egy A3-as eszköz megfelelősége nem indokolhatja az A4-es kategóriára szabott specifikus termékek kizárását.

6. Eközben a Kbt. 104. § (3) bekezdése szerinti valamennyi, a keretmegállapodásban részes ajánlattevőket ajánlattételi kötelezettség terheli. Amennyiben a keretmegállapodásban részes ajánlattevő a beszerzési igény versenyt kizáró műszaki-funkcionális előírásaival megvalósuló, versenyt korlátozó ajánlatkérő előírásoknak nem tud megfelelni, de a Kbt. 104. § (3) bekezdése előírásait – kizárólag csak szövegszerűen – nem kívánja megsérteni, abban az esetben csakis tudottan nem megfelelő tartalmú, érvénytelen ajánlatot tud benyújtani. Az ajánlatkérő a KonicaMinolta termékek kapcsán összeállított, a versenyt érdemben kizáró hatású műszaki-funkcionális előírások következtében – álláspontunk szerint jogellenesen - olyan helyzetet teremtett, mikor is a keretmegállapodásban részes ajánlattevőt terhelő ajánlattételi kötelezettséget azok csak legfeljebb formálisan képesek teljesíteni. Amennyiben ajánlattevők ezen – versenyt legfeljebb imitáló, ezzel formálisan a Kbt. 104. § (3) bekezdése előírásait teljesítő – ajánlattétele nem történik meg, vagyis nem nyújtanak be tudottan érvénytelen ajánlatot és ezzel megsértik Kbt. 104. § (3) bekezdése előírásait, akkor ajánlatkérő részéről joggal merülhet fel a keretmegállapodás kapcsán annak megsértése. Versenyújranyitási eljárás(ok) során a keretmegállapodásban részes ajánlattevő által elkövetett tételes jogsértés súlyos szerződésszegésnek is minősíthető, mely a keretmegállapodási eljárás ajánlatkérője (DKÜ) részéről az azonnali hatályú felmondáshoz is vezethet. A fentiekre tekintettel kérte a Döntőbizottságtól, hogy

- a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapítsa meg, hogy jogsértő az ajánlattételi felhívás, valamint jogsértő a közbeszerzési dokumentumok részét képező ajánlati ártáblázat az elvárt műszaki paraméterek tekintetében,

- a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlattételi felhívást, valamint a közbeszerzési dokumentumok részét képező ajánlati ártáblázatot az elvárt műszaki paraméterek tekintetében,

- a 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján intézkedjen a befizetett igazgatási szolgáltatási díj Ajánlatkérő által történő megfizetéséről, valamint

- kötelezze az ajánlatkérőt 300.000.-Ft + Áfa jogtanácsosi munkadíj megfizetésére.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében 513.732.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

7. A kérelmező az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során tett észrevételre érdemben reagálva hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye a 3. kategória esetén egyértelműen A/4-es (illetve annál kisebb) méretű lap fekete-fehér nyomtatására alkalmas lézer MFP volt. Ezt támasztja alá ajánlatkérő által adott elnevezés (Fekete-Fehér A/4) és az ezzel megegyező tartalommal bíró előírt műszaki papaméterek is, különösen a „Papírméret”; a „Papírkazetta kapacitás és minimum kezelt papír súly”, a „Kézitálca kapacitás és minimum kezelt papírsúly” és az „Automatikus eredeti lapadagoló (felső lapbehúzó) - lapkapacitás, kezelt papír méret és súly, lapadagoló típusa”. Iratellenes szerinte az ajánlatkérő azon érvelése, miszerint a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban alkalmazott termékkategóriák és a verseny újranyitási eljárás során meghatározott 3 kategóriának semmi köze sem lenne egymáshoz, majd ezzel ellentmondva kijelenti, miszerint a keretmegállapodásban is alkalmazott előírásokhoz képest az ő műszaki előírásai csak azok pontosítását és specifikálását jelentik. Ezzel szemben már önmagában az elnevezések és az azok mögötti általános szakmai, de hétköznapi jelentés is megerősíti, hogy ezek a termék kategóriák nem függetlenek egymástól és éppen, hogy a legfőbb műszaki paramétereik esetén jogszerűen nem is térhetnek el egymástól, tekintettel a Kbt. 104. § (9) bekezdésének előírásaira. A DKÜ-vel megkötött keretmegállapodások eredményeként ezen termékkategóriában (FeketeFehér A4 MPF) 9 gyártó (a globális piac majd

minden releváns piaci jelenléttel bíró gyártója) 24 konkrét, Fekete-Fehér A4 MPF terméke került belistázásra, amelyek alkalmasak kielégíteni egy normál Fekete-Fehér A4 MPF iránti felhasználó igényt. Az ajánlatkérő ezen termékkategóriában szereplő 9 gyártó 24 db konkrét termékének valamennyi műszaki paraméterét ismerte, illetve megismerhette a konkrét termék megajánlások egyértelmű beazonosíthatósága következtében, így valamennyi általa a verseny újranyitási eljárásban előírt műszaki paraméter esetén ingyenesen, interneten keresztül elérhette adott előírásoknak való megfelelést. Négy paraméter (nyomatási sebesség, kijelző mérete, HDD kapacitás mérete és a háttértár jelszó) alkalmazott kombinációja következtében állt elő az az eset, mikor a 9 gyártó 24 db konkrét, Fekete-Fehér A4 MPF terméke közül csak egyetlen gyártó 2 terméke felelt meg az előírásainak. (Csatolta ismét a 14. pontban szereplő táblázatot.)

8. A 3. kategóriában beszerezni kívánt Fekete-Fehér A4 MPF termékek esetén már az „Automatikus duplex sebesség - másolási és nyomtatási sebesség (A4): legalább 40 lap/perc (fekete-fehér)” előírása sem teljesen magyarázható valós ajánlatkérői igényekkel, hiszen ez a 3. beszerzési kategória az oktatási intézményekbe kerülő „alap” gépeket jelenti úgy, hogy már ezzel kizárásra került 6 db termék. Nem állítható fel érdemi ajánlatkérői magyarázat arra, hogy pl. 37 lap/perces nyomtatási sebesség miért nem felel meg a valóban jelentkező felhasználói igényeknek. A kijelző méretelőírása (10,1") kifejezetten túlzó, nem megszokott a piacon az ezen kategóriás gépeknél, főleg nem ilyen általános felhasználási célnál, melyet mutat az is, hogy a 9-ből 8 gyártó, a 24 db termékből pedig csak 3 termék (ugyanazon egyetlen gyártó 3 db terméke) felelt meg. Ilyen méretű kijelző magasabb kategóriás (pl. A3-as) termékre jellemző (ott sem általános azonban). Az oktatási intézményekben való mindennapos használata nem indokolt, enyhén látássérült felhasználók esetén is bőven megfelelő kell, hogy legyen a 7" vagy a 8"-as kijelző méret, amely egy mai mobiltelefon méretével egyezik meg. Egy Fekete-Fehér A4 MPF termék esetén egy gyakorlatilag tablet méretű kijelző (legalább 10") szakmailag nem indokolt, egyértelműen túlzó. Érdemi szakmai indoka nagy jóindulattal is erősen látássérült felhasználók esetén merülhetne fel. A tervezettként megadott átlagos terheléshez képest szintén szakmailag indokolatlanul túlzó a minimum 256 GB háttértár (HDD) előírása is, úgyszintén a háttértár jelszó is hálózatba kötött a PRIMON 6.0 nyomtatmenedzsment rendszerrel való kompatibilitás és a PRIMON 6.0 iktatórendszer konnektorral a Poseidon iktatórendszerrel való kompatibilitás is. Ezek a külön-külön sem igazolható, valós és jogszerűen igazolható ajánlatkérői igényt nélkülöző műszaki rész előírások is erősen versenykorlátozók, összességükben pedig egyértelműen alkalmasak voltak arra, hogy az érdemi versenyt jogsértő módon kizárják.

9. Álláspontja szerint a valós igényeken egyértelműen túlterjeszkedők az előírások. A jogellenesen versenykorlátozó műszaki előírásoknak semmi köze sincs a „már meglévő rendszerekhez és IT infrastruktúrához való illeszkedéshez és kompatibilitáshoz”, mely érvet ajánlatkérő felhoz az észrevételében, de ugyanígy nem valós magyarázat az ominózus előírásokra a szintén említett, minden érdemi konkrétumot nélkülöző érv, miszerint „rá vonatkozó informatikai előírásoknak, ennek keretében különösen a hálózatba illesztendő eszközök kapcsán és azok műszaki és biztonsági körülményeinek meghatározásánál különösen figyelembe kell venni a rá kötelező érvénnyel vonatkozó NIS2 irányelvet, továbbá a NISZ Zrt. által meghatározott javaslatokat, útmutatásokat.” Az ajánlatkérő nem valós beszerzési igényének költséghatékony kielégítésére törekedett a fent említett műszaki paraméterek előírásával, hanem éppen ellenkezőleg, egy már korlátozott versenyhelyzetben a keretmegállapodást kötött ajánlattevők korlátozott számára tekintettel – írt elő olyan minimális műszaki paramétereket, hogy az adott – a piacon általánosan ismert és legtöbbször használt, vagyis mintegy a piacon sztenderd – termékkategória esetén (Fekete-Fehér A4 MPF) 4 műszaki paraméter (nyomatási sebesség, kijelző mérete, HDD kapacitás mérete és a háttértár jelszó) kapcsán általa is tudott – tekintettel a keretmegállapodásban megajánlott konkrét termékekre – helyzetet alakítson

ki, hogy az ezen termékkategóriában általa előre ismert 9 gyártó 24 db terméke közül 8 gyártó 22 db terméke ne tudja teljesíteni az előírásokat. A kérelmező egyetértett azzal, hogy minden egyes esetben a konkrét beszerzési igényhez kell mérni a műszaki leírás meghatározásának jogszerűségét. Ajánlatkérő érdemi szakmai érveket nélkülöző, sok esetben csak általánosság szintjén megfogalmazott hangzatos hivatkozása nem támasztja alá versenykorlátozó hatású előírások jogszerű alkalmazhatóságát. Éppen ellenkezőleg maga a DKÜ által lefolytatott keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás műszaki előírásai bizonyítják, hogy hasonló ajánlatkérői körnek hasonló célú (pl. oktatási intézményi) felhasználásra szánt eszközök esetén ilyen szűkre szabott, túlzó módon versenyt szűkítő műszaki feltételek nem kerültek meghatározásra. Ez a tény önmagában is cáfolja ajánlatkérő azon nyilatkozatát, miszerint „általánosan kialakult ajánlatkérői gyakorlat szerinti műszaki elvárások kerültek megfogalmazásra, mind amellet, hogy a vonatkozó – az ajánlatkérőre kötelező – kiberbiztonsági irányelvek is figyelembe lettek véve.” A kérelmező a kérelméhez csatolt táblázattal is bizonyítani kívánta, hogy ajánlatkérő konkrét négy műszaki előírása önmagában, de főleg azoknak együttes hatására kizárta a keretmegállapodásban részes ajánlattevők és termékek nagy részét a versenyből. Ezek az előírások nemcsak hogy indokolatlanok, hanem egyben hátrányos megkülönböztetését is jelentettek 8 gyártó 22 termékre nézve, úgy hogy ajánlatkérő okszerűen nem bizonyította, hogy a jogsértő módon meghatározott műszaki paraméterekkel nem rendelkező termékek nem biztosítják azt, hogy ajánlatkérő azokat a tevékenysége során megfelelően felhasználhassa.

10. Hangsúlyozta, hogy ajánlatkérő az általa beszerezni kívánt „3. Kategória”, vagyis „Fekete-Fehér A/4” MFP eszköz esetén a műszaki előírások kapcsán 4 paraméter (nyomatási sebesség, kijelző mérete, HDD kapacitás mérete és a háttértár jelszó) kombinációja következtében állított elő olyan súlyosan versenykorlátozó esetet, mikor a 9 gyártó 24 db konkrét, Fekete-Fehér A4 MFP terméke (a keretmegállapodásban megajánlott valamennyi Fekete-Fehér A4 MFP termék) közül csak egyetlen gyártó 2 terméke felelt meg. Az ajánlatkérő tévesen hivatkozott arra, hogy az ún. „alap” Fekete-Fehér A4 MFP termék, mint beszerzési igénye kielégítésére kérelmezőnek lehetősége lett volna egy teljesen más kategóriába tartozó (pl. színes A3 MFP), a szakma által is elismerten más minőségi kategóriát képviselő termékkel. A kérelmező benyújtott észrevétele 5. oldalán saját maga ismerte el, hogy maximum A4-es formátumú eszközígény esetén, amennyiben nem tért volna el a DKÜ A4-es kategóriájától az általa előírt további műszaki paraméterek alkalmazásának mellőzésével, „akkor egymással műszakilag egyenértékűnek nem tekinthető, sőt egymástól alapvető műszaki jellegükben eltérő termékek is megajánlásra kerülhettek volna”. vagyis egyértelmű, hogy ajánlatkérőnek az ún. „alap” Fekete-Fehér A4 MFP termék mint beszerzési igény kielégítése kapcsán egy teljesen más kategóriába tartozó (pl. színes A3 MFP), a szakma által is elismerten más minőségi kategóriát képviselő terméket nem tartott volna műszakilag egyenértékűnek, azt alapvető műszaki jellegében eltérő terméknek tekintett volna, vagyis álláspontja szerint azzal érvényes megajánlást nem lehetett volna tenni. Mindeközben észrevételében már azt róta fel kérelmezőnek, miszerint az általa az 1. és a 2. kategóriába tartozó termékekkel nem tett megajánlást a teljesen más műszaki tartalommal bíró és egyértelműen más igény szint kielégítésre alkalmas eszközökkel. Az ajánlatkérő egyértelműen az 1. és a 2. beszerzési kategóriában kívánt „Színes M3” és „Fekete-Fehér M3” MFP terméket beszerezni és nem a 3. kategóriában. Ezt plasztikusan támasztja alá a verseny újraindítási eljárás ajánlattételi felhívásában 6. A közbeszerzés tárgya és mennyisége pontjában a Kategóriák és mennyiségek pont,

|              | Kategóriák       | Mennyiség (db) |
|--------------|------------------|----------------|
| 1. Kategória | Színes A/3       | 42             |
| 2. Kategória | Fekete-Fehér A/3 | 20             |
| 3. Kategória | Fekete-Fehér A/4 | 14             |
|              | Összesen         | 76             |

ahol a kategóriák megnevezése nem kérelmezői fantázianevek, hiszen azok ezen termékek piacán egyértelmű, általánosan használt fogalmi kategóriákat jelölnek, amelyeken belül a műszaki részleteket természetesen a műszaki paraméterek tartalmazták. De megerősítette ezt azon ajánlatkérői előírás is, amely a teljeskörű üzemeltetési szolgáltatási szerződés esetén rögzítette a keretmennyiséget az alábbi kategóriákat alkalmazva:

|                          |                          |   |
|--------------------------|--------------------------|---|
| 48 havi A4 fekete nyomat | 48 havi A4 színes nyomat | 48 havi A4 szkennelt valós mennyiség  |
| 15 657 513               | 1 545 259                | valós mennyiség: 1 250 700<br>IDPR megrendelő szerinti mennyiség (10-es egységárra tekintettel):<br>125 070 |

Felmerülhet a kérdés, hogy a 3. kategória szerinti Fekete-Fehér A4 MFP termék, mint beszerzési igény kielégítése kapcsán miként állíthatja ajánlatkérő, hogy adott esetben A3-as gép beszerzésére is kiterjedhetett a beszerzési igénye, mikor csak A4-es nyomat kapcsán jelölt meg keretmennyiséget az üzemeltetési szolgáltatás kapcsán, illetve vállalja ezen megadott, szerződés szerint keretmennyiség 80%-a kapcsán a lehívási kötelezettséget.

11. A kérelmező cáfolta az ajánlatkérő azon állítását, miszerint 1. vagy 2. kategóriában meghatározott beszerzési igényének kielégítése kapcsán jogszerűen megajánlható MFP termékekkel lehetett volna ajánlatot tenni a 3. kategóriában is.

„Automatikus duplex sebesség - másolási és nyomtatási sebesség (N)” műszaki paraméter előírása szerint egy az ajánlatkérő által is egyértelműen magasabb igényszintet kielégítő (azért is kapott ajánlatkérő részéről más besorolási kategóriát a beszerzés tárgyának meghatározása során), jóval magasabb szolgáltatást nyújtani képes, jelentősebb műszaki tartalommal bíró eszköz, amellyel érvényes megajánlást lehetett elméletileg tenni az 1. és a 2. kategória esetén, sem felétlenül felelt volna meg az alacsonyabb, ún „alap” FeketeFehér A4 MFP eszköz kapcsán, éppen az A4-es másolási és nyomtatási sebesség előírása miatt.

Vagyis egy jelentősen magasabb kategóriát képviselő termék esetén (Fekete-Fehér A/3-as MFP) az A4-es másolási és nyomtatási sebesség kapcsán alacsonyabb elvárást fogalmazott meg ajánlatkérő, mint a 3. kategóriás ún „alap” Fekete-Fehér A4 MFP eszköz kapcsán. Ez is alátámasztja, hogy nem valós felhasználói igények húzódnak meg az Fekete-Fehér A4 MFP eszköz kapcsán súlyosan versenykorlátozó módon előírt „Automatikus duplex sebesség másolási és nyomtatási sebesség (N)” műszaki paraméterek mögött. Mindez történt úgy, hogy maga az ajánlatkérő nyilvánvalóan tisztában kellett, hogy legyen azzal a ténnyel, hogy az 1. és 2. kategóriás gépek — még, ha mindenben meg is felelnének a 3. kategóriás excentrikus előírásoknak — pénzügyileg teljes mértékben versenyképtelenek a jóval olcsóbb 3. kategóriás gépek árversenyében. Ennek megfelelően – megengedve de el nem fogadva – azt az ajánlatkérő magyarázatot, miszerint az 1. és a 2. kategóriát teljesítő A3-as géppel is meg lehetett volna felelni a 3. kategóriás A4-es gépigény kielégítése során, abban az esetben azonban már nem egy, hanem több nagyságrenddel magasabb kategóriájú és teljesítmény szintű A3-as gépeket kellett volna megajánlani az ún „alap” Fekete-Fehér A4 MFP eszköz kapcsán, mely szakmai, pénzügyi, üzemeltetési (pl. áramfelvétel) és karbantartási (pl. fényhenger) oldalról is ellentétes a józan üzleti folyamatokkal és a mindennapok racionalitásával. E mögött nincs valós beszerzési igény (az ügyfél nem akar több nagyságrenddel nagyobb méretű, műszaki tartalmú gépet használni, melynek csak pl. az áramfogyasztása is jelentősebb, miközben a tudásának csak a töredékét kívánják használni), csak a jogellenesen túlzó versenykorlátozásra való adminisztratív törekvés az említett műszaki paraméterek egyenkénti, illetve együttes hatásával.

12. Az ajánlatkérői észrevételben előadottakra reagálva az alábbiakat fejtette ki:  
„Kompatibilitási Követelmények

Az ajánlatkérő hangsúlyozta a meglévő Primon 6.0 nyomtatásfelügyeleti rendszer és az EKEIDR-Posseidon iktatórendszer konnektorának teljeskörű integrálhatóságát, mint alapvető beszerzési szempontot. Bár a meglévő rendszerekhez való illeszkedés valóban fontos szempont, az ilyen szintű technológiai szigorúság versenykorlátozó lehet. Az ajánlatkérő nem bizonyította, hogy a konkrét műszaki paraméterek – különösen a kijelző mérete, a háttértár kapacitása és a sebesség – nélkülözhetetlenek lennének a rendszer kompatibilitásának biztosításához. Piaci gyakorlatban több alternatív megoldás is létezik a rendszerek integrálására és a felhasználói élmény növelésére, amelyek nem feltétlenül követelik meg ilyen szigorú előírásokat.

#### Adatbiztonság és MFP Eszközök Szerepe

Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a multifunkciós eszközök hálózati kapcsolódása és adatbiztonsági kockázata indokolja a szigorú háttértár védelmi előírásokat, beleértve a jelszavas titkosítást. Bár az adatvédelem valóban fontos szempont, a jelen előírások aránytalanul és indokolatlanul szűkítik a piacon elérhető eszközök körét. A kérelmező álláspontja szerint az előírt megoldás nem az egyetlen lehetséges és szükséges módja az adatbiztonsági szempontok érvényesítésének, hiszen más, nem jelszavas titkosítási eljárások is megfelelő védelmet biztosíthatnak. Az ajánlatkérő nem mutatta be, hogy a jelenlegi adatvédelmi szükségletei miatt indokolnák kizárólag ezt az egyetlen – eredményét tekintve súlyosan versenykorlátozó – megoldást.

#### Specifikációk és Funkcionális Igények

Az ajánlatkérő érvelése szerint a műszaki követelmények kialakítása során célja volt, hogy a beszerzés tárgyát képező eszközök a meglévő rendszerekkel magas szintű kompatibilitást mutassanak. Ugyanakkor az előírt paraméterek, például a 10” kijelző méret, a 256 GB háttértár, vagy a magas nyomtatási sebesség nem objektíven szükségesek a funkcionális elvárások teljesítéséhez. A kérelmező felhívta a figyelmet arra, hogy a specifikációk túlzó jellege nem támasztható alá megfelelő módon az ajánlatkérő által megfogalmazott általános felhasználói igényekkel.

#### Sebesség

Az ajánlatkérő által hivatkozott sebességparaméter szükségessége túlzó, különös tekintettel arra, hogy a beszerzés célját képező eszközök nem minden esetben követelik meg a jelenlegi legmagasabb sebességi szintet. Noha az ajánlatkérő hivatkozott a jelenlegi felhasználói gyakorlatra, a közbeszerzési törvény előírásainak értelmében az ajánlatkérőnek a versenyt torzító túlzó specifikációk megadása helyett a tényleges, objektíven igazolható igényekhez igazodó paramétereket kell meghatározni. Az ajánlatkérő által említett sebességi szint indokolatlanul szűkítette a potenciális ajánlattevők körét, és nem tette lehetővé a valódi versenyt.

#### Kijelző Méret

Az ajánlatkérő állítása szerint a 10” alatti kijelző méret nem alkalmas a felhasználói azonosításra és a nyomtatási feladatsorok kezelésére. Ezzel szemben a piaci gyakorlat és a nemzetközi ajánlások alapján már 7” vagy 8” méretű kijelzők is képesek a megfelelő ergonómiai és funkcionális igények kielégítésére, különösen, ha a kezelő felület megfelelően kialakított és optimalizált. Az ajánlatkérő nem nyújtott be alátámasztó adatokat arra vonatkozóan, hogy a kisebb kijelzők miért lennének alkalmatlanok, és hogy a 10” méret milyen objektív előnyt nyújtana a beszerzés célja szempontjából. Az olvashatóság szempontjából nem elsősorban a kijelző méretének, hanem annak felbontásának van jelentősége.

#### HDD/SSD Méret

Az ajánlatkérő érvelése szerint a nagyobb háttértár kapacitás szükségességét az eszközön tárolt dokumentumok nagysága és az adatfeldolgozás sebessége indokolja. Ugyanakkor az ajánlott háttértár kapacitásának szükségességét objektív szakmai indokokkal nem támasztotta alá. Az ajánlatkérő által említett szkennelt dokumentumok mérete, illetve az adatfeldolgozási igény nem indokolja a 256 GB-os háttértár előírását, különösen tekintettel arra, hogy számos piaci szereplő más, hatékony és biztonságos adatkezelési megoldásokat is alkalmaz, amelyek nem igényelnek ilyen nagy háttértárat. Az ajánlatkérő nem mutatta be, hogy ezen követelmény miatt lenne

indokolt minden eszköz esetében, illetve milyen konkrét problémát oldana meg, amely más megoldásokkal nem biztosítható.

Kiemelte, hogy a nyomtatásmenedzsment rendszerek a dokumentumokat nem a multifunkciós eszközökön tárolják, ott csak a feldolgozás történik.

#### Háttértár Jelszó

Az ajánlatkérő szerint a háttértár jelszó előírása alapvető adatvédelmi szükségszerűség. Bár az adatvédelem valóban kulcsfontosságú, a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által előírt szigorú jelszózár követelmény indokolatlan és túlzó. Piaci gyakorlatban léteznek olyan biztonsági megoldások, például titkosítási eljárások, amelyek megfelelnek a jelenlegi adatvédelmi előírásoknak és a felhasználók igényeinek, anélkül, hogy szükség lenne a jelszavas háttértárra. Ezenkívül az ajánlatkérő nem mutatta be, hogy a jelszavas védelem miért jelentene objektíve szükséges és elengedhetetlen követelményt, amely túlmutat az általános biztonsági szabványokon.

#### Törvényi Követelmények és Versenykorlátozás

Az ajánlatkérő érvelése, miszerint a műszaki követelmények szigorúsága a közbeszerzési célok elérését szolgálja, nem áll összhangban a Kbt. 58. § (3) bekezdésében megfogalmazott követelményekkel, amelyek előírják, hogy a műszaki specifikációk nem lehetnek indokolatlanul versenykorlátozó hatásúak. Az ajánlatkérő nem mutatta be meggyőzően, hogy a jelen specifikációk objektív és elengedhetetlen követelmények, amelyek nélkül nem biztosítható az eszközök rendeltetésszerű használata és a rendszer integrációja.”

13. Az ajánlatkérő által a vonatkozó informatikai-kiberbiztonsági előírások körében kifejtettekre előadta, hogy az ajánlatkérő nem bizonyította, hogy a NISZ Zrt. előírásai milyen mértékben és konkrétan szükségessé teszik a megfogalmazott paramétereket – különösen a háttértár kapacitását, jelszavas védelmét és kijelző méretét illetően –, illetve, hogy ezeket más, szintén megfelelő megoldások nem elégítenék ki. Az ajánlatkérő kiemelte a végpontok, így a multifunkciós eszközök adatvédelmi kockázatait, amelyek fokozott biztonsági intézkedéseket követelnek meg. Noha a kiberbiztonság valóban fontos szempont, a jelen előírások versenykorlátozó hatását nem indokolta megfelelően az ajánlatkérő által előadott általános érvelés. A kérelmező úgy véli, hogy az előírt műszaki követelmények meghaladnak egy „minimum biztonsági elvárás” szintet, amelynek betartására más eszközök is képesek lennének. A kérelmező szerint az ajánlatkérő által meghatározott műszaki követelmények nincsenek megfelelően alátámasztva azzal, hogy ezek arányosak és szükségesek lennének a NISZ Zrt. által elvárt kiberbiztonsági szint biztosításához. Más, a piacon elérhető technológiai megoldások szintén képesek a megfelelő védelmi szint elérésére, amelyek kevésbé korlátozó hatással lennének a közbeszerzési eljárás versenyére.

14. Az ajánlatkérő állítása szerint több gyártó is teljesíthette volna a műszaki követelményeket heterogén eszközpark révén, azonban ez az érvelés figyelmen kívül hagyja az előírt műszaki paraméterek szigorú korlátozó hatását. A jogorvoslati kérelmében kiemelt három meghatározott elvárás (nyomtatási sebesség, kijelző mérete, HDD kapacitása és jelszavas titkosítás) együttesen olyan feltételrendszert teremtett, amelyben a piac nagy része kizárásra került. Az ajánlatkérő azon állítása, miszerint más gyártók eszközeivel is lehetett volna teljesíteni a műszaki követelményeket, a gyakorlatban nem bizonyított, és a csatolt táblázat ellenére sem elégségesen igazolt. A kérelmező konkrétan arra mutatott rá, hogy a három műszaki paraméter olyan szigorúan volt meghatározva, hogy az túlzó módon versenykorlátozó hatású volt.

Noha az ajánlatkérő igyekezett bizonyítani, hogy más gyártók termékei is megfelelhetnek, a bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint csupán két ajánlat érkezett, és mindkettő olyan ajánlattevői konzorciumtól származik, amelyek a Konica Minolta termékeket is tartalmazó árlistával rendelkeznek. Ez egyértelműen jelzi a verseny korlátozását. Előadta, hogy jelenleg is üzemelteti

az ajánlatkérő gépparkját, tudomása szerint a felhasználók megalégedésére, vagyis a felhasználói igények megfelelően kielégítésre kerültek, ezek szerint kérelmezői – fentiekben tételesen is megcáfolt – indokai jelenleg nem állnak (még) fenn. Tudomása van arról is, hogy más – ugyanilyen céllal létrehozott, azonos tevékenységet végző – tankerületi központok ugyanilyen vagy hasonló igényeinek kielégítése esetén nem kerültek megfogalmazásra ilyen szakmailag túlzó, jogellenesen versenykorlátozó műszaki előírások, amely szintén cáfolják az ajánlatkérő indokainak megalapozottságát. A jelenleg is üzemeltetett eszközök a fentiek alapján nem felelnek meg a jelen kiírásban szereplő szigorú műszaki követelményeknek, így indirekt módon, az ajánlatkérő jelenleg az igényeit egyetlen esetben sem kielégítő eszközöket használ és eszerint az általa indokoltnak vélt sokkal magasabb műszaki elvárásokat teljesítő eszközök képesek csak kielégíteni valós beszerzési igényét. Az egyes említett műszaki specifikációk külön-külön és együttesen is túlzó volta indokolatlanul szűkíti az elérhető megoldásokat, amely jelentős többletköltséget generál a projekt megvalósítása során. Az elvárások ésszerűbb, a valósan jelentkező és indokoltan alátámasztható beszerzési igények kevésbé korlátozó megfogalmazása lényegesen kisebb költségek mellett is biztosíthatná az ajánlatkérő céljainak elérését, mely összhangban lenne a Kbt. alapelvei között is megjelenő, a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartó eljárással.

15. A Döntőbizottság – bizonyítást lezárást követő – felhívására (D.624/18/2024. számú végzés), miszerint nyilatkozzon, hogy „az ajánlatkérő által csatolt napi árlista (09.13.) és a kérelmező által kifogásolt műszaki adatok (nyomatási sebesség, kijelző méret, háttértár mérete, háttértára vonatkozó előírás) egybevetése alapján, a csatolt táblázatban szereplő termékekkel, milyen okból nem tudott volna az eljárásban ajánlatot tenni.” válaszul a következőket adta elő 2024. november 20. napján tett nyilatkozatában.

16. A csatolt árlistában és a táblázatban szereplő négy termék (Canon imageRUNNER ADVANCE DX C3930i MFP, mageRUNNER ADVANCE DX 4935i MFP, imageRUNNER ADVANCE DX 529iZ MFP, Xerox AltaLink C8135) nem felel meg az az ajánlatkérő által előírt HDD/SSD biztonsági funkciókra vonatkozó egységes elvárásoknak (Dokumentáció 17. oldal, Műszaki Leírás 12. pont): HDD/SSD lezárása egyéni alfanumerikus jelszóval, amely megakadályozza az adatok hozzáférését más eszközhez való csatlakoztatás esetén is. Ezen az elvárás nem teljesül a hivatkozott négy eszköz esetében. E hiányosság alapvetően kizárja a megfelelést az ajánlatkérő által előírt adatbiztonsági követelményekkel szemben. Az ajánlatkérő elvárása szerint a HDD/SSD titkosításának feloldásához és lezárásához egyéni alfanumerikus jelszót kell használni, amelyet a felhasználó tud meghatározni és kezelni. Ez a követelmény az adatbiztonság egyértelmű és rugalmas kezelhetőségét célozza meg. A Canon eszközök esetében azonban a HDD titkosítása nem egyéni alfanumerikus jelszóval történik, hanem egy hardverkulccsal, amelyet a rendszer generál és kezel. A felsorolt Canon eszközök kapcsán ugyan megállapítható, hogy noha rendelkeznek HDD titkosítási funkcióval, az nem felel meg az előírt alfanumerikus jelszóra vonatkozó követelménynek. A problémát az okozza, hogy ezen gépek titkosításának működése nem a felhasználó által megadott és birtokolt jelszóra épül, hanem egy automatikusan generált hardverkulcsra, amely nem biztosítja a felhasználó közvetlen irányítását a titkosítás felett. Az alfanumerikus jelszó fogalma az információbiztonság általánosan elfogadott definíciója szerint olyan azonosító adatot jelent, amelyet a felhasználó tud és amelyet a hozzáférés védelme érdekében maga ad meg. Ez az elvárás szorosan összefügg az adatbiztonság alapelveivel, mivel csak az a jelszó biztosítja a titkosítás megfelelő szintű egységességét és a felhasználói kontrollt, amelyet a felhasználó saját maga hoz létre és kezel.

17. Bár a specifikáció nem fogalmazta meg kifejezetten, hogy a jelszót a felhasználónak kell megadnia, a követelmények logikai elemzése alapján ez az elvárás magától értetődően következik:

1. A jelszó definíciójából fakadó követelmény

A jelszó lényege, hogy az egy egyedi azonosító, amelyet kizárólag az adott jogosult felhasználó ismer, és amely hozzáférést biztosít az eszközhöz vagy az adatokhoz. Amennyiben a jelszó nem a felhasználótól származik, hanem azt egy rendszer automatikusan generálja (pl. hardverkulcs formájában), az nem tekinthető a specifikáció által előírt jelszónak.

2. A titkosítás kontrolljának biztosítása

Az ajánlatkérő előírta, hogy a HDD tartalmát titkosítani kell, és az adatoknak akkor is olvashatatlanok kell maradniuk, ha a merevlemezt eltávolítják. Az alfanumerikus jelszóra való hivatkozás ebben az összefüggésben azt a követelményt célozza, hogy a titkosítás és a hozzáférés közvetlen kontrollját a felhasználó gyakorolja. Amennyiben ez a funkció egy rendszer által generált hardverkulcsra épül, nem felel meg annak az adatbiztonsági alapelvnek, amely a felhasználó tudásán alapuló azonosítást írja elő.

3. A felhasználói irányítás hiánya

A Canon eszközök esetében alkalmazott hardverkulcsos titkosítás nem ad lehetőséget arra, hogy a felhasználó saját jelszavát meghatározza, ezzel megszűnik a titkosítás feletti személyes kontrol. Ez ellentétes az ajánlatkérő által előírt jelszavas megközelítéssel, amely implicit módon feltételezi, hogy a jelszót a felhasználó határozza meg.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a hivatkozott eszközök nem feleltek meg az ajánlatkérő által támasztott adatbiztonsági követelményeknek.

18. A kérelmező árlistájában szereplő harmadik termék – Canon imageRUNNER ADVANCE DX 529iZ MFP eszköz – egy prémium kategóriás felszereltségű modell, amelyet a gyártó kifejezetten nem a standard irodai használatra szánt. Ez az eszköz az árlistán található többi termék árának többszörösébe kerül, és olyan további funkciókkal rendelkezik, amelyek az ajánlatkérő által megfogalmazott igények szempontjából indokolatlanok és szükségtelenek.

Az érintett eszköz árszintje és pozícionálása miatt arra versenyképes ajánlat csak olyan áron lett volna megvalósítható, amely a beszerzési ár alá esik. Ez azonban nemcsak gazdaságilag irreális, hanem tisztességtelen forgalmazói magatartásnak is minősülne, amely ráadásul ellentétes a Kbt. 72. §-ban foglaltakkal is.

19. Megjegyezte, hogy a megküldött „kifogásolt műszaki adatok megfeleltetése” táblázat nem teljeskörűen mutatja a példaként hozott típusok megfelelőségét, csak bizonyos korábban külön kiemelt paraméterek szempontjából vizsgálja azokat. A műszaki leírásban szerepelnek további előírt paraméterek, amelyeknek az említett Canon és Xerox eszközök nem felelnek meg. Az ajánlatkérő által egy korábban mellékelte részletes műszaki megfeleltetés táblázatban szereplő Canon és Ricoh gépek – melyek Bravogroup, Delta, IMG és ManoPen konzorciumok esetében, mint megajánlható termékek kerültek megnevezésre – műszaki adatai pontatlanul kerültek beírásra, így azok egy része nem felel meg maradéktalanul a kiírásnak. Pl. a Canon imageRUNNER ADVANCE DX C3930i, Canon image RUNNER ADVANCE DX 4935i eszközök RAM kapacitása 3,5 GB, így azok nem teljesítik a min. 6 GB RAM elvárást. Hasonlóképp a Ricoh IM 3000A eszközhöz, amely RAM kapacitása 2 GB. Ezek alapján csak a két Konica Minolta-ra kitöltött konzorcium eszközei maradnak megfeleltetve.

20. A bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint az eljárásban csupán két ajánlat érkezett, és mindkettő olyan konzorciumtól származik, amelyek a Konica Minolta termékeket tartalmazó árlistával rendelkeznek. Ez önmagában is egyértelműen mutatja, hogy a specifikációk a versenyt indokolatlanul korlátozták. A vonatkozó keretmegállapodás szerint az ajánlattevői konzorciumok

számára kötelező ajánlatot benyújtaniuk, amennyiben az adott műszaki követelményeknek megfelelő termékekkel rendelkeznek. Ha egy ajánlattevő műszakilag nem tudja teljesíteni a feltételeket, köteles erről írásban nyilatkozni és indokolni, hogy miért nem tett ajánlatot. Ezért szokatlan, hogy a jelen eljárásban a hat érintett konzorcium közül mindössze két ajánlat érkezett, különösen annak fényében, hogy más, hasonló verseny újrainítási eljárások során jellemzően minden érintett konzorcium nyújt be ajánlatot. Mintaként csatolta az egyik ajánlatot nem benyújtó konzorcium ezirányú levelét, amelyben értesítik ajánlatkérőt, hogy „a műszaki leírásban megadott paramétereknek mindenben megfelelő terméket az árlistánk nem tartalmaz, ezért nem áll módunkban ajánlatot tenni”. A kérelmező álláspontja szerint indokolt lenne az ajánlatkérő részéről a többi érintett konzorcium nyilatkozatása arról, hogy milyen műszaki vagy gazdasági akadályai voltak az ajánlattételnek. Ez különösen fontos annak fényében, hogy a keretmegállapodásban részt vevő ajánlattevők szankciókra számíthatnak, ha indokolatlanul nem nyújtanak be ajánlatot. A verseny normális körülmények között életszerűtlen, hogy négy konzorcium nem ad ajánlatot egy kötelező ajánlatadást előíró eljárásban, miközben más eljárások során minden érintett ajánlattevő aktív szereplőként vesz részt. Ezzel szemben jelen eljárásban mindössze két ajánlat érkezett a hat konzorcium közül. Ez a helyzet teljesen szokatlan, különösen annak fényében, hogy más, hasonló verseny újrainítási eljárások során jellemzően minden érintett konzorcium benyújt ajánlatot. Az, hogy négy konzorcium nem adott ajánlatot, miközben a szankciók elkerülése érdekében kötelesek lettek volna ezt megtenni, erősen alátámasztja, hogy a specifikációk olyan szigorúak voltak, hogy azok alapján az érintett ajánlattevők műszakilag megfelelő ajánlatot nem tudtak volna benyújtani.

21. A kérelmező a D.624/2024. számú jogorvoslati eljárásban csatolta a Winkler, Barna és Társai Ügyvédi Iroda részére adott meghatalmazását, amely a Döntőbizottság D.624/2024. számú eljárására vonatkozott.

#### **A Döntőbizottság D.624/2024. szám alatt folytatott eljárásában hozott döntése, valamint a Fővárosi Törvényszék 103.K.704.703/2024/8. szám alatt hozott ítélete**

22. A Döntőbizottság az általa a 2024. november 25-én hozott D.624/23/2024. számú végzésével a jogorvoslati eljárást a kérelmező ügyfélképességének hiánya miatt megszüntette és felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 513.732.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

23. A kérelmező keresete folytán eljáró Fővárosi Törvényszék a 2025. szeptember 23-án hozott 103.K.704.703/2024/8. számú ítéletével a Döntőbizottság D.624/23/2024. iktatószámú végzését megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte. Az ítélet [34] pontjában az alábbi előírások szerepeltek: „A megismételt eljárásban az alperesnek a fent rögzített jogértelmezés figyelembevételével meg kell állapítania a felperes ügyfélképességének fennállását és a felperes jogorvoslati kérelmét teljes egészében érdemben kell megvizsgálnia és elbírálnia.”

#### **A Döntőbizottság megismételt eljárása, a megismételt eljárásban hozott döntése és annak indokai**

24. A Döntőbizottság a D.3/2026. szám alatt megindította a megismételt jogorvoslati eljárást, amelyben a Kbt.-nek a jogorvoslati kérelem benyújtásakor hatályos rendelkezéseit alkalmazta.

25. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 97. § (4) bekezdése szerint a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a

cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket.

26. A Fővárosi Törvényszéknek az alperest új eljárás lefolytatására kötelező ítélete úgy rendelkezett, hogy az alperes a megismételt eljárásban állapítsa meg a kérelmező ügyfélképességét és a jogorvoslati kérelmet teljes egészében érdemben vizsgálja meg és bírálja el. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a megismételt jogorvoslati eljárásban megállapítja, hogy a Fővárosi Törvényszék 103.K.704.703/2024/8. számú ítéletében foglalt jogértelmezés, különösen az ítélet [30] – [31] pontjaiban foglaltak alapján a kérelmező ügyfélképessége fennáll a tárgyi jogorvoslati kérelem benyújtásával összefüggésben.

27. A Döntőbizottság a kérelmező ügyfélképességének megállapítása mellett az ítéleti előírás alapján megvizsgálta a jogorvoslati kérelmet. E körben tekintettel volt a Fővárosi Törvényszék jogértelmezésére (103.K.703.841/2024/9. és 103.K.703.846/2024/10. számú ítéletek), amelyekből következően a „Kbt. 3. § 16. pontjában definiált kérelmi elem része a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontjában, a jogorvoslati kérelem kötelező kellékeként előírt jogszabályi rendelkezés megjelölése, azonban az csak egyik eleme az – adott esetben egy vagy több kérelmi elemről álló – jogorvoslati kérelemnek, ami nem menti fel az alperest az Ákr. 38. § szerinti tartalmi vizsgálat alól. A kérelemben leírt jogsértő eseménnyel együttesen kell az alperesnek értékelnie mi a jogorvoslati kérelem, azon belül a kérelmi elem tartalma. Amennyiben a Kbt. 149. § d) pontjában felsorolt tartalmi elemei a kérelemnek hiányosak, vagy nem egyértelműek, úgy hiánypótlást kell elrendelni. Önmagában egy jogszabályhelyre való hivatkozás nem indokolhatja a kérelem tartalom szerinti félretételét, mert ez ellentétes lenne az Ákr. rendelkezéseivel.” A Döntőbizottság továbbá tekintettel volt arra is, hogy a kérelmező meghatalmazása kizárólag a D.624/2024. számú jogorvoslati eljárásra vonatkozott.

28. A Döntőbizottság a D.3/2/2025. számú végzésével a fentiekre tekintettel hiánypótlási felhívást küldött a kérelmező részére, amelyben az alábbiak is szerepeltek:

„A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha

- a) a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza,
- b) nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást,
- c) nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását, vagy [...]

Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye. [...]

A Kbt. 145. § (7) bekezdése és a Kbt. 197/E. § (2a) bekezdése alapján állami közbeszerzési szaktanácsadói, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselőt kötelező.

A Kbt. 149. § (1) bekezdése szerint a kérelemben meg kell jelölni [...]

- a) a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket; [...]
- c) a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;
- e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan; [...]

A Kbt. 3. § 16. pontja szerint kérelmi elem a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt

kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést, vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik. [...]

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti alábbi adatokat nem tartalmazza: [...]

1. Az alapjogorvoslati eljárásban csatolásra került a képviselő meghatalmazása, a Döntőbizottság ezért a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontja alkalmazásával felhívja a kérelmezőt, nyilatkozzon arról, hogy a meghatalmazás a jelen eljárásra is érvényes-e, amennyiben nem, csatolja a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselő meghatalmazását.

2. A Döntőbizottság továbbá felhívja a kérelmezőt, hogy a hiánypótlás során nyilatkozzon, hogy a keretmegállapodásos eljárás második részében megküldött ajánlattételi felhívást és dokumentációt mely okból kifogásolja, jogorvoslati kérelme e körben – a Kbt. 3. § 16. pontja szerinti értelmező rendelkezésben foglaltakra figyelemmel – hány kérelmi elemet tartalmaz. A Döntőbizottság az irányadó joggyakorlat alapján felhívja a kérelmező figyelmét, hogy „a kérelmi elemek elkülönülnek magatartásonként és az egyes magatartásokhoz rendelt jogszabálysértésenként” (Fővárosi Törvényszék 106.K.700.253/2025/9. számú ítélete).

3. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által az alapjogorvoslati eljárásban közölt adatok alapján a tárgyi beszerzés becsült értéke 205.492.667.-Ft volt. A kérelmező által az alapjogorvoslati eljárásban megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező részére a D.624/23/2024. számú végzés alapján visszafizetésre került, így a Döntőbizottság felhívja a kérelmezőt a Kbt. 150. § (1) bekezdése szerinti díj megfizetésére és a befizetéséről szóló igazolás csatolására az alábbiak szerint:

- amennyiben a jogorvoslati kérelem egy-három kérelmi elemet tartalmaz, a megismételt eljárásban fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 513.732.-Ft,
- amennyiben a jogorvoslati kérelem négy-hat kérelmi elemet tartalmaz, a megismételt eljárásban fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 642.165.-Ft,
- amennyiben a jogorvoslati kérelem hét-tíz kérelmi elemet tartalmaz, a megismételt eljárásban fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 770.596.-Ft,
- amennyiben a jogorvoslati kérelem tizenegy-tizenöt kérelmi elemet tartalmaz, a megismételt eljárásban fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 899.031.-Ft,
- amennyiben a jogorvoslati kérelem tizenhat vagy efeletti kérelmi elemet tartalmaz, a megismételt eljárásban fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 1.027.464.-Ft.”

29. A Döntőbizottság felhívta a kérelmező figyelmét arra, hogy amennyiben a hiánypótlásban foglaltaknak nem vagy nem határidőben tesz eleget, akkor a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint visszautasítja. A kérelmező részére a hiánypótlási felhívás elektronikus úton 2026. január 9-én került kézbesítésre.

30. A Dr. Molnár P. Csilla ügyvéd által 2026. január 14-én előterjesztett hiánypótlásban igazolásra került 513.732.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetése, továbbá csatolásra az alábbi nyilatkozat:

„Kérelmező ezúton nyilatkozik, hogy az alapjogorvoslati eljárásban csatolt meghatalmazás a jelen eljárásra is érvényes. Kérelmező ezúton nyilatkozik a tekintetben is, hogy a keretmegállapodásos eljárás második részében megküldött ajánlattételi felhívást és a közbeszerzési dokumentumok részét képező ajánlati ártáblázatot az elvárt műszaki paraméterek tekintetében kifogásolta, mivel Kérelmező álláspontja szerint az Ajánlatkérő a versenyújranyitás során a keretmegállapodásban rögzített feltételekhez képest jelentős

módosításokat alkalmazott, amely a megajánlható termékek körét versenykorlátozóan szűkíti, és ezáltal sérti a Kbt. rendelkezéseit. Kérelmező jogorvoslati kérelme e körben 3 (három) kérelmi elemet tartalmaz, tekintettel arra, hogy ugyanazon kifogásolt magatartás (az ajánlattételi felhívás és az ártáblázat műszaki paraméterei) kapcsán három jogszabálysértést jelölt meg:

1. Kbt. 104. § (9) bekezdés sérelme,
2. Kbt. 50. § (4) bekezdés sérelme,
3. Kbt. 2. § (1)–(3) bekezdéseinek sérelme.

Figyelemmel arra, hogy Kérelmező jogorvoslati kérelme három kérelmi elemet tartalmaz, csatolja megismételt eljárásban fizetendő 513.732.-Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló utalási bizonylatot.”

A kérelmező részéről a megismételt jogorvoslati eljárásra vonatkozó meghatalmazás a hiánypótlási határidőn belül nem került előterjesztésre.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati eljárás megindításának és a jogorvoslati kérelem további érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadályja van az alábbi jogszabályi előírásokra tekintettel.

32. A Kbt. 131. § (7) bekezdése szerint, ha jogorvoslati kérelmet [148. § (2) bekezdés] vagy kezdeményezést [152. §] nyújtanak be, a szerződést - a (3) bekezdés szerinti esetben a jogorvoslati eljárással érintett részre vonatkozó szerződést - az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság - vagy a Közbeszerzési Döntőbizottság végzésével szemben indított közigazgatási perben a bíróság - a szerződés megkötését engedélyezi [156. § (4) bekezdés]. Ha időközben a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége lejárt, az ajánlatkérő akkor köthet vele szerződést, ha a nyertes ajánlattevő nyilatkozik, hogy ajánlatát fenntartja.

A 92/13/EGK irányelv 1. Cikk (1) bekezdése az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„A tagállamok megtesznek minden szükséges intézkedést annak biztosítására, hogy a 2014/25/EU irányelv vagy a 2014/23/EU irányelv hatálya alá tartozó szerződések tekintetében a közszolgáltató ajánlatkérő által hozott döntésekkel szemben az ezen irányelv 2-2f. cikkében meghatározott feltételeknek megfelelően hatékonyan és különösen a lehető leggyorsabban jogorvoslat legyen igénybe vehető azon az alapon, hogy ezek a döntések megsértették a közbeszerzésre vonatkozó közösségi jogot vagy az e jogot átültető nemzeti jogszabályokat.”

A Kbt. 149. § (1) – (2) bekezdései szerint a kérelemben meg kell jelölni

- a) a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket;
- c) a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;
- e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha

- a) a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza,
- b) nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást,
- c) nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását, vagy

Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit

kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező meghatalmazása nem terjedt ki a megismételt eljárásra, mert kizárólag az alapjogorvoslati eljárásra vonatkozott, ezért e körben a kérelmező részére a vonatkozó jogszabályi előírások megjelölésével hiánypótlási felhívást küldött. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező a hiánypótlásra nyitva álló öt napos határidőben nem csatolt olyan meghatalmazást, amely a megismételt eljárásra vonatkozik. A Döntőbizottság tekintettel volt a Fővárosi Törvényszék 104.K.703.672/2021/10. számú ítéletében foglaltakra, amely szerint a „jogorvoslati kérelmet a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint, az abban felsorolt személyi kör jogosult benyújtani [...] jelentősége van azonban annak, hogy [...] a hiánypótlási felhívásra benyújtott beadvány nem a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselőtől származott.” Az ítélet szerint továbbá a „Kbt. 151. § (2) bekezdés a) és c) pontjai, valamint záró szövegrésze értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza, vagy nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását. Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.”

34. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a jogorvoslati kérelmet a megismételt jogorvoslati eljárásban a Kbt. 145. § (7) és 151. § (2) bekezdéseire figyelemmel – a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján visszautasította.

35. A Kbt. és a „jogorvoslati irányelv” fenti rendelkezései alapján az ajánlatkérőként eljáró szervezet nem kötheti meg a közbeszerzési szerződést az eljárás nyertesével mindaddig, amíg a Döntőbizottság nem hoz döntést a hozzá benyújtott jogorvoslati kérelemről. Az irányelv úgy rendelkezik, hogy az ajánlatkérők vélt jogsértő döntéseivel szemben hatékony jogorvoslatot kell a tagállamoknak biztosítaniuk, ugyanakkor különösen a szerződéskötési moratórium beálltára tekintettel kiemeli azt is, hogy a jogorvoslatnak a lehető leggyorsabban meg kell történnie. A nemzeti jogszabályi környezet fentieknek megfelelő értelmezése alapján a Döntőbizottság kötelezettsége a jogorvoslati kérelem mielőbbi formai és tartalmi vizsgálata, annak hiányosságai esetén a kérelmező hiánypótlásra történő felhívása, melynek során a hatóság akkor képes biztosítani a számára előírt hatékonyságot és gyorsaságot, ha a hiánypótlási felhívásban konkrétan megjelöli azokat a hiányokat, amelyek pótlása esetén a jogorvoslati eljárás érdemben folytatódhat. A „hatékonyság és gyorsaság” követelménye akkor érvényesül a jogorvoslati eljárásban, ha a Döntőbizottság – akár a hiánypótlást követően - olyan jogorvoslati kérelmet kap, amelynek alapján döntéshozatali helyzetbe kerül. Így a hatóság is megismeri eljárása kereteit, ezzel együtt a jogorvoslati eljárás ügyfelei (pl. ajánlatkérők, nyertes ajánlattevők) számára is nyilvánvalóvá válik, hogy milyen indokok miatt és körben folyik az eljárás, ezzel védekezésük, részvételük, érdemi nyilatkozattételük biztosított. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályai – kifejezetten az irányelv elvárásainak való megfelelés miatt – szűk határidőket biztosítanak mind az eljárás ügyfelei nyilatkozatainak előterjesztésére, mind a Döntőbizottság eljárást lezáró döntése meghozatalára. Mindezen feltételeknek az eljárás résztvevői akkor felelhetnek meg, ha legkésőbb a konkrétan meghatározott hiányok pótlására sor kerül a jogorvoslati eljárás megindításáig, így pontosan megismerhető, hogy melyek a kérelmi elemek, milyen indokok

és jogszabályhelyek miatt kéri az ajánlatkérő jogsértésének a megállapítását. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem – a benyújtott hiánypótlást követően – nem felel meg a jogszabályi követelményeknek az alábbi okok miatt.

36. A Döntőbizottság a D.3/2/2026. számú végzésében a Kbt. 3. § 16. pontjára történő hivatkozással felhívta a kérelmezőt, hogy közölje egyértelműen az általa előterjesztett jogorvoslati kérelmi elemeket és a bírósági joggyakorlatra is figyelemmel közölte vele, hogy „a kérelmi elemek elkülönülnek magatartásonként és az egyes magatartásokhoz rendelt jogszabálysértésenként (Fővárosi Törvényszék 106.K.700.253/2025/9. számú ítélete)”. Az egyes kérelmi elemek és azok konkrét indokai a hiánypótlásban sem kerültek feltüntetésre, a kérelmező nyilatkozata az általánosság szintjén maradt, mely szerint „a keretmegállapodásos eljárás második részében megküldött ajánlattételi felhívást és a közbeszerzési dokumentumok részét képező ajánlati ártáblázatot az elvárt műszaki paraméterek tekintetében kifogásolta”, továbbá „az Ajánlatkérő a versenyújranyítás során a keretmegállapodásban rögzített feltételekhez képest jelentős módosításokat alkalmazott, amely a megajánlható termékek körét versenykorlátozóan szűkíti, és ezáltal sérti a Kbt. rendelkezéseit.” Nyilatkozott továbbá, hogy „ugyanazon kifogásolt magatartás (az ajánlattételi felhívás és az ártáblázat műszaki paraméterei) kapcsán három jogszabálysértést jelölt meg”, amelyeket felsorolt. Igazolta továbbá a három kérelmi elemre eső igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

37. A Döntőbizottság álláspontja szerint nem felel meg a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt előírásnak az a jogorvoslati kérelem, amelyben a kérelmező a Döntőbizottságra (és az eljárás egyéb résztvevőire) bízta annak megítélését, hogy melyik kérelmi elem indokaként mely körülmények szolgálnak. A Kbt. 3. § 16. pontja alapján a kérelmi elem a jogorvoslati kérelem azon elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével. A kérelmező hiánypótlásában ugyan általánosságban megjelölte a kérelmi elemek tárgyát, ugyanakkor a jogorvoslati kérelem így nem felel meg a hiánypótlási felhívásban is közölt Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontjában és a Kbt. 3. § 16. pontjában foglaltaknak. A Döntőbizottság rögzíti, hogy sem a jogorvoslati kérelem, sem a hiánypótlás alapján nem ismerhető, hogy a kérelem további érdemi vizsgálata során a kérelmező szerint mely általa megjelölt, ajánlatkérő által feltételezhetően megsértett jogszabályhelyhez mely vélt jogsértő magatartás, mulasztás kapcsolódik. Mindezeket a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja és a Kbt. 3. § 16. pontja együttes értelmezése alapján a kérelmezőnek kell közölnie. A Kbt. 3. § 16. pontja egyértelműen fogalmaz abban a tekintetben, hogy az elkülönült kérelmi elem azt a kérelmezetti „eljárási cselekményt, magatartást, döntést” tartalmazza, amelyet a kérelmező vitat, és fentiekben látható, hogy a kérelmező részéről ilyenek nem kerültek ismertetésre, bemutatásra a hiánypótlásban sem a kérelmező részéről. A Kbt. 3. § 16. pontja egy esetet említ, amikor több ajánlatkérői eljárási cselekmény, magatartás, döntés vitatása egy kérelmi elemnek minősül: amikor a kérelmező a saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítását vitatja. Amikor erre kerül sor, az összegezésben megjelölt ajánlatkérői érvénytelenségi indokolást vitatja a kérelmező, ezért az, hogy a kérelem valójában mire irányul, egyértelmű. Amennyiben azonban valamely, ajánlatkérő által érvényesnek minősített ajánlattevő ajánlata jogsértő érvényessé nyilvánítását állítja a kérelmező – mint a jelen jogorvoslati kérelem esetében is – a kérelmezőnek kell álláspontját előadnia, ismertetni, hogy az ajánlatkérő valamely cselekményével, magatartásával, döntésével mely okból követett el jogsértést és mindezt egyértelműen, elkülöníthetően (Kbt. 3. § 16. pontja) a Döntőbizottság és az érintett ügyfelek tudomására kell hoznia. Jelen esetben sem a jogorvoslati kérelem, sem a hiánypótlás nem tartalmazta a vélt jogsértések elkülönített ismertetését, így a kérelmező hiánypótlásában több kérelmi elemet összemosott formában

jelenített meg. A Döntőbizottság figyelemmel volt a Fővárosi Törvényszék 103.K.704.051/2022/22. számú ítéletében foglalt jogértelmezésre is, amely rögzítette, hogy „a Kbt. 3. § 16. pontban és 149. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt kötelezően nevesítendő megsértett jogszabályi rendelkezés határozza meg a kérelem tárgyát képező jogsértést, amelyről az alperesnek döntenie kell. A [...] kérelemben leírt magatartás és annak megjelölése, hogy az mely jogszabályi rendelkezést sérti, együttesen jelentik a jogsértés meghatározását.”

38. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező nem teljesítette a hiánypótlási felhívás 2. pontjában foglaltakat, nem közölte a Kbt. 3. § 16. pontjában és a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontjában előírtaknak megfelelően, elkülönített módon valamennyi ajánlatkérői vélt jogsértő magatartást. E körben a Döntőbizottság szerint a hiánypótlás részleges teljesítésének elfogadására nincs mód, a Döntőbizottság nem válogathatja ki önhatalmúlag, hogy melyek azok a kérelmi elemek, amelyek kifejtése megfelel a Kbt. 3. § 16. pontjában foglaltaknak. A Döntőbizottság megállapította, hogy mivel a jogorvoslati kérelem a hiánypótlást követően sem tartalmazza a kérelmi elemeket, azok száma nem állapítható meg, így az sem állapítható meg, hogy a kérelmező a jogorvoslati eljárás lefolytatásához szükséges igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

39. Mivel a kérelmező a hiánypótlási felhívást tartalmazó végzésben foglaltaknak nem tett eleget, a Döntőbizottság a megismételt jogorvoslati eljárásban a Kbt. 151. § (2) bekezdésére figyelemmel, a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján visszautasította.

40. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdésének és az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembevételével rendelkezett.

41. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. január 19.

**Dr. Fáry Zoltán sk**  
közbeszerzési biztos,  
az eljáró tanács elnöke

**Bonifert Zsolt sk**  
közbeszerzési biztos

**Dr. Virágh Norbert sk**  
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják: (kizárólag elektronikus úton)**

1. Kérelmező
2. Ajánlatkérő
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ