



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.267/17/2023

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: „FITOTRON – SYSTEM” Kft.
(Keszthely, Erzsébet királyné útja 60.)

A kérelmező képviselője: Dr. Gömöri Ákos ügyvéd
(Budapest, Monda utca 3/b. II/12.)

Az ajánlatkérő: Hévíz Város Önkormányzata
(Hévíz, Kossuth Lajos utca 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Bokor Gergő
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest Toboz u. 1.)

Az egyéb érdekelt: ALPOK TERRA Kft.
(Szombathely, Petőfi Sándor utca 32.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Balogh László Csaba ügyvéd
Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda
(Budapest, Muskotály köz 3.)

A beszerzés tárgya, értéke: Csapadékvíz infrastruktúra fejlesztés TOP, 93.538.204.-Ft (EKR001719222022)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdésre tekintettel megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését, és a Kbt. 25. § (2) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő ajánlattételi felhívását, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 467.692.-Ft, azaz négyszázhatvanhétezer- hatszázkilencvenkét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2022. november 18-án feladott, és a Közbeszerzési Értesítő 2022/226 számában 24028/2022 iktatószámon 2022. november 21-én megjelent ajánlati felhívással a Kbt. Harmadik Része, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR001719222022 azonosítószámon.

2. A felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

TOP-2.1.3-16-ZA1-2021-00047 azonosítószámú, „Csapadékvíz infrastruktúra fejlesztés Hévízen” című projekt keretében „Csapadékvíz infrastruktúra fejlesztés TOP”

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Főbb mennyiségek:

A tervezett beruházás Hévíz város belterületén, a Dr. Babócsay utca középső és északi szakaszán, valamint a Zrínyi Miklós utca északi szakaszán zárt csapadékcatorna és nyílt árok építésével, illetve átépítésével kerül megvalósításra. A mértékadó vízhozam meghatározása a 4 éves gyakoriságú, 10 perces, 205,9 l/s/ha intenzitású csapadék alapján történt. A csapadékvizek befogadója az Óberek csatorna. A tervezett beruházással a befogadó terhelése nem növekszik, azonban az érintett belterületi részekben a csapadékvizek elvezetése rendezetté és biztonságossá válik.

Célkitűzés:

Dr. Babócsay utca felső szakaszán a csapadékvíz okozta további károk megelőzése.

Tervezett beavatkozások:

„D” szakasz: O-2-3-2

- 135 fm hosszon új, zárt rendszerű csapadékcatorna építése az utca nyugati oldalán: (O-2-3-2)

- A rendezési tervnek megfelelő útszélesítést figyelembe véve, 6,0 m széles útpályát feltételezve, a csapadékgerincet jelenleg a zöldfelület alatt kell kiépíteni.

- A pontszerű víznyelők eltömődését elkerülendő beton folyóka alkalmazása a nyugati oldalon

- A keresztmetszvényben több helyen keleti lejtésű útpálya, valamint az épületkárok miatt a keleti oldalon új víznyelőaknák elhelyezése
- Az új gerincvezeték csatlakoztatása a Derüs-köz előtt, M0 (O-2-3-2) jelű tisztítóaknára. - Érintett közterületek: HRSZ.: 432; 1556/6; 1552/10; 1552/7; 1551/7

Műszaki paraméterek:

- Gerincvezeték: DN300 KG – PVC: ~ 135 fm
- Beton folyóka: 75 cm széles Beton: ~ 135 fm
- Tisztítóaknák: D100 beton D400 fedlap: 2 db
- Víznyelőaknák folyóka alatt: 50x50 cm beton D400 fedlap: 6 db
- Víznyelőaknák keleti oldal: 50x50 cm beton D400 fedlap: 8 db
- Víznyelő bekötések: DN200 KG – PVC: ~ 70 fm

Hidrológiai és hidraulikai paraméterek hosszú távon:

Vízgyűjtő terület: ~ 2,20 ha

Burkolt felületek (~ 11 %): ~ 0,24 ha

Füves felületek (~ 88 %): ~ 1,96 ha

Lefolyási tényező: 0,8 0,1

Mértékadó vízhozam: ~ 82,4 l/sec

Tervezett csapadékvízvezető rendszer típusa: DN 300 KG-PVC

Tervezett csapadékvízvezető rendszer kapacitása: 82,7 l/sec

„C” szakasz: O-5-1-0

Tervezett beavatkozások:

- 160 fm hosszon új, zárt rendszerű csapadékcsatorna építése az utca tengelyében, illetve keleti oldalán: O-5-1-0
- A rendezetlen aszfaltos útpálya miatt vonalmenti, 300-as rácso folyókák alkalmazása teljes szélességben, ~ 50 m-ként.
- D100 tisztítóaknák elhelyezése kereszt rácsonként, energiatörés céljából bukóval és hordalékfogóval.
- Az új gerincvezeték csatlakoztatása a felújítandó Zrínyi Miklós utcai csapadékvíz-elvezető csatornához: O-5-0-0
- D400 terhelésű öntöttvas fedlapok alkalmazása
- Érintett közterületek: HRSZ.: 345; 300

Műszaki paraméterek:

- Gerincvezeték: DN500 Beton 152 fm hosszon
- Tisztítóaknák: D100 beton D400 fedlap 7 db
- Víznyelő kereszt rácscok: 300 mm D400 fedlap 15 fm
- Folyókák bekötései: DN200 KG – PVC ~ 5 fm

Hidrológiai és hidraulikai paraméterek hosszú távon:

Vízgyűjtő terület: ~ 9,10 ha

Burkolt felületek (~ 11 %): ~ 1 ha

Füves felületek (~ 90 %): ~ 8,1 ha

Lefolyási tényező: 0,85 0,1

Mértékadó vízhozam: ~ 342 l/sec

Tervezett csapadékvízvezető rendszer típusa: D 500 Beton

Tervezett csapadékvízvezető rendszer kapacitása: 343 l/sec

„B” szakasz: O-5-0-0

Tervezett beavatkozások:

- 80 fm hosszon a meglévő csapadékvízgerinc újjáépítése, méret növelése: O-5-0-0
- A keleti oldalon lévő 2 db, eltömődött és rossz állapotú pontszerű víznyelő újjáépítése
- Egy. beton tisztítóaknák elhelyezése

- Az új gerincevezeték csatlakoztatása a felújított Zrínyi Miklós utcai csapadékvíz-elvezető csatornához az 1 jelű meglévő tisztítóaknánál.
- D400 terhelésű öntöttvas fedlapok alkalmazása
- Keresztezéseknél ivóvíz, szénhidrogén és gyengeáramú vezetékek kiváltása, védelembe helyezése

- Meglévő, rossz állapotú kereszttrács elbontása

- Érintett közterületek: HRSZ.: 300

Műszaki paraméterek:

- Gerincevezeték: DN800 Beton 75 fm hosszon DN600 Beton 4,5 fm hosszon
- Tisztítóaknák: D120 beton D400 fedlap 1 db Szögletes 120x120 D400 fedlp 2 db
- Víznyelő bekötések: 50x50 cm beton D400 fedlap 4 db
- Víznyelő bekötések: DN200 KG – PVC ~ 1 fm DN300 KG – PVC ~ 6,5 fm

Hidrológiai és hidraulikai paraméterek hosszú távon:

Vízgyűjtő terület: ~ 15 ha

Burkolt felületek (~ 30 %): ~ 4,5 ha

Füves felületek (~ 70 %): ~ 10,5 ha

Lefolyási tényező: 0,85 0,15

Mértékadó vízhozam: 1112 l/sec

Csapadékvíz-elvezető rendszer: D 800 Beton cső ~ 1% eséssel

Tervezett csapadékvíz-elvezető rendszer típusa: D 800 Beton

Tervezett csapadékvíz-elvezető rendszer kapacitása: 1203 l/sec

„A” szakasz: O-5-0-0

Célkitűzés: A meglévő nyílt árok újjáépítése, folyamatban lévő rézsűerózió megállítása, árokszelvény rendezése, rézsűgeometria helyreállítása:

Tervezett beavatkozások:

- 90 fm hosszon a meglévő árok beton lapos burkolatának teljes bontása
- Suvadt rézsű helyreállítása
- Árok szelvény módosítása, javítása szükség esetén
- Árok teljes burkolása beton árokelemekkel az elszivárgó víz mennyiségének csökkentése érdekében
- Érintett közterületek: HRSZ.: 66

Műszaki paraméterek:

- Árokelem: Pl.: Első Beton 80/50 cm Beton 90 fm hosszon

- Előfej: Helyszínen készítve Monolit beton 2 helyen A csapadékvíz elvezető rendszer felújítása, fejlesztése idegen területet nem érint, csak állami - önkormányzati terület igénybevételére kerül sor.

Hidrológiai és hidraulikai paraméterek hosszú távon:

Vízgyűjtő terület: ~ 28,7 ha

Burkolt felületek (~ 35 %): ~ 10 ha

Füves felületek (~ 65 %): ~ 18,7 ha

Lefolyási tényező: 0,85 0,15

Mértékadó vízhozam: ~ 2184 l/sec

Csapadékvíz-elvezető rendszer: ~80/50 nyílt árok beton burkolattal, > 2% lejtéssel: ~ 2219 l/sec

Közvetlen befogadó: 09/38 helyrajzi számú külterületi nyílt árok

További részl. a közbeszerzési dokumentációban és a műszaki dokumentációban található.

Konkrét típus, gyártmány esetén a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt és ez esetben a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell érteni

II.2.5) Értékelési szempontok:

1. Teljes Nettó ajánlati ár (HUF) / súlysám: 70

2. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata (hónapban), az eljárást megindító felhívás III/1.3. pont /M2)/a-c) pontjára bemutatott szakemberek esetében az alkalmassági feltételeken felül / súlysám: 30

2.1. Az eljárást megindító felhívás III/1.3./M2)/a) pontjára bemutatott szakember az alkalmassági feltételeken felül rendelkezik mélyépítési munkálatok során szerzett építésvezetői többlet szakmai tapasztalattal (hónap); Legkedvezőbb szint 24 hónap Legkedvezőtlenebb 0 hónap / súlysám: 10

2.2. Az eljárást megindító felhívás III/1.3./M2)/b) pontjára bemutatott szakember az alkalmassági feltételeken felül rendelkezik útépítés és/vagy járdaépítés kivitelezés és/vagy helyreállítás során szerzett szakmai tapasztalattal (hónap); Legkedvezőbb szint 24 hónap Legkedvezőtlenebb 0 hónap / súlysám: 10

2.3. Az eljárást megindító felhívás III/1.3. /M2)/c) pontjára bemutatott szakember az alkalmassági feltételeken felül rendelkezik csapadékvíz csatorna és/vagy vízelvezető létesítményépítés és/vagy felújítás kivitelezése során szerzett többlet szakmai tapasztalattal (hónap); Legkedvezőbb szint 24 hónap, Legkedvezőtlenebb 0 hónap / súlysám: 10

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-2.1.3-16-ZA1-2021-00047

III.1.1) Kizáró okok és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó jogosultság:

A kizáró okok felsorolása: Az eljárásban nem lehet ajánlattevő (közös ajánlattevő), alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) és (2) és a Kbt. 63. § (1) bekezdése szerinti kizáró okok állnak fenn. Ajánlatkérő kizárja az eljárásból azon ajánlattevőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, akivel szemben a kizáró okok az eljárás során következnek be. (Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pont)

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban tervdokumentációt és árazatlan költségvetési kiírást is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott. A terveken feltüntetésre került, hogy a tervek generáltervezője a Moriarty Mérnöki Kft., az út- és közműépítési tervező T.L., tervező munkatársak B.B., B. D., N.P.B., N. A. és M. P.

4. A 2022. december 5-i ajánlattételi határidőig négy ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmező is, az ajánlati ára 78.762.393.-Ft volt (a négy ajánlat közül a legalacsonyabb). A minőségi értékelési részszerzőpontra valamennyi ajánlattevő a legkedvezőbb értékekkel (24 hónap) tett ajánlatot. A bontási jegyzőkönyv szerint a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 67.720.000.-Ft.

5. Az ajánlatkérő 2022. december 14-én felvilágosítás megadására hívta fel a kérelmezőt 2022. december 16-i határidővel a következők szerint:

„A Kbt. 25. §-a az összeférhetetlenség tekintetében az alábbiakat tartalmazza: [...]

A közbeszerzési eljárás alapját képező kiviteli tervdokumentációt generáltervezőként a 20 09 075064 cégjegyzékszámú MORIARTY MÉRNÖKI Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (8360 Keszthely, Kossuth Lajos utca 95. Adószám: 25524798-2-20) készítette. Ennek keretében a Generáltervező elkészítette az árazatlan költségvetés és a

322/2015 (X.30.) Kr. 13. § (1) bekezdése szerint a becsült érték meghatározása érdekében árazott költségvetést.

A hivatalosan elérhető és hatályos cégnyilvántartási adatok alapján a társaság ügyvezetője B.B. (an: [...]) 8360 Keszthely, [...] Születés ideje: [...] adóazonosító jel: [...]) - továbbiakban: Generáltervező-, továbbá ugyanezen személy 50 %-ot meghaladó mértékben tulajdonosa ennek a Társaságnak.

A „Csapadékvíz infrastruktúra fejlesztés TOP” eljárásban ajánlatot tett a 20 09 062637 cégjegyzékszámú „FITOTRON – SYSTEM” Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8360 Keszthely, Erzsébet királyné útja 60. Adószám: 11355256-2-20) - továbbiakban: Ajánlattevő-.

Ennek a társaságnak az ügyvezetői:

B.B.L. (an: [...]; lakik: [...] Születés ideje: [...] Adóazonosító jel: [...])

B.P.B. (an: [...] lakik [...] Születés ideje: [...] Adóazonosító jel: [...])

és Tagjai

B.B.L. (an: [...] lakik: [...] Születés ideje: [...])

B.P.B. (an: [...] lakik [...] Születés ideje: [...])

B.P. (an: [...] lakik [...] Születés ideje: [...])

Fentiek alapján a két társaság vonatkozásában az ügyvezetők és a Tagok vonatkozásában vezetéknev azonosság állapítható meg.

Kérjük, hogy a Kbt. 25. § (5) bekezdése c) pontja értelmében nyilatkozni szíveskedjenek,

- hogy a Generáltervező és az Ajánlattevő társaság vezetéknev azonos ügyvezetői és/vagy tagjai között van e bármilyen rokoni kapcsolat,

- amennyiben van úgy nyilatkozzanak a Kbt. 25. § (7) bekezdés alapján, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az egyenlő bánásmód elvének érvényesülését és a verseny tisztaságát miért nem sérti, illetve milyen intézkedéseket tettek ennek elkerülése érdekében.”

6. A kérelmező határidőben benyújtotta felvilágosítását, amely során a következő nyilatkozatokat tette:

„A MORIARTY MERNÖKI Kft. ügyvezetője és tulajdonosa B.B., a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény [Ptk.] Ptk. 8:1. §. 1 pontja szerint közeli hozzátartozója B.B.L. ügyvezető tulajdonosnak (fia), és B.P. tulajdonosnak (unoka).”

„A MORIARTY MERNÖKI Kft. ügyvezetője és tulajdonosa B.B. a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény [Ptk.] Ptk. 8:1. §. 1 illetőleg 2 pontja szerint nem tekinthető B.P.B. ügyvezető tulajdonos hozzátartozójának.”

„Előadom, hogy tarsaságunk ajánlattevői részvétele a tárgyi közbeszerzési eljárásban nem minősül összeférhetetlennek az alábbi indokok alapján.

- A „FITOTRON - SYSTEM” Kft. nem vett részt a tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítésében illetve a közbeszerzési eljárás lefolytatásában. Az összeférhetlenség megítélése szempontjából – figyelemmel a hatályos közbeszerzési joggyakorlatra is – önmagában a tulajdonosi-, gazdasági, illetőleg egyéb – például hozzátartozói – kapcsolat fennállása nem eredményez szükségszerűen összeférhetlenséget, az egyebekben nem jelenti a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvételt sem.

- A „FITOTRON - SYSTEM” Kft. képviseletében kizárólag B.P.B. ügyvezető tulajdonos – mint önálló cégjegyzésre jogosult ügyvezető határozott arról, hogy a „FITOTRON - SYSTEM” Kft. ajánlattevőként részt vesz a tárgyi közbeszerzési eljárásban.

- Büntetőjogi felelősségem tudatában nyilatkozom, hogy a „FITOTRON - SYSTEM” Kft. és a MORIARTY MERNÖKI Kft. között a beszerzés tárgya szerinti közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan semmilyen közvetlen, illetőleg közvetett kapcsolat, vagy közreműködés,

információáramlás nincs és nem is volt, melynek okán a „FITOTRON - SYSTEM” Kft. versenyelőnyt biztosító többletinformációhoz nem juthatott.

- A „FITOTRON - SYSTEM” Kft. árajánlatát B.P.B. ügyvezető tulajdonos készítette el az EKR-ben fellelhető ajánlatkérői tervdokumentáció alapján. Az ajánlat összeállításában, az ajánlati ár kialakításában B.P.B. ügyvezető önállóan, a piaci ismeretek alapján döntött.

- A „FITOTRON - SYSTEM” Kft. független vállalkozás, szolgáltatásait önállóan, saját üzleti döntése alapján végzi. A Kbt. 3.§ 28. pontja szerinti meghatározó befolyással nem bír a MORIARTY MERNŐKI Kft. felett, illetőleg a MORIARTY MÉRNŐKI Kft. sem bír meghatározó befolyással a „FITOTRON - SYSTEM” Kft. működésére.

- Az ajánlati ár kalkulációjára az ajánlatkérői EKR adatszolgáltatás alapján, piaci árszabás szerint került sor, azaz társaságunknak nincs és nem is volt olyan többletinformációja a tárgyi közbeszerzési eljárást illetően, amely bármilyen módon befolyásolhatta volna az ajánlattevők közötti verseny tisztaságát, vagy amely bármilyen módon a többi ajánlattevőhöz képest versenyelőnyt biztosított volna.

Érvelésünket alátámasztja, hogy a „FITOTRON - SYSTEM” Kft. által meghatározott ajánlati ár 11.042.393,- Ft-tal meghaladja az ajánlatkérő által a bontási eljárás során közölt anyagi fedezet mértékét. A beruházással kapcsolatos árképzésre tehát pusztán piaci ismeretek alapján került sor, függetlenül az ajánlatkérő által a tervezésbe bevont gazdasági szereplőtől.”

7. Az ajánlatkérő 2023. január 2-án újabb felvilágosítást kért a kérelmezőtől 2023. január 4-i határidővel a következők szerint:

„1. A Kbt. 25. §-a az összeférhetetlenség tekintetében az alábbiakat tartalmazza: [...]

A közbeszerzési eljárás alapját képező kiviteli tervdokumentációt generáltervezőként a 20 09 075064 cégjegyzékszámú MORIARTY MÉRNŐKI Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (8360 Keszthely, Kossuth Lajos utca 95. Adószám: 25524798-2-20) készítette. Ennek keretében a Generáltervező elkészítette az árazatlan költségvetés és a 322/2015 (X.30.) Kr. 13. § (1) bekezdése szerint a becsült érték meghatározása érdekében árazott költségvetést.

A vízépitési műszaki leíráson és a tervlapokon tervező munkatársak között szerepel B. D. ([...] kamarai számmal).

A „Csapadékvíz infrastruktúra fejlesztés TOP” eljárásban ajánlatot tett a 20 09 062637 cégjegyzékszámú „FITOTRON – SYSTEM” Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8360 Keszthely, Erzsébet királyné útja 60. Adószám: 11355256-2-20) - továbbiakban: Ajánlattevő-.

Ennek a társaságnak az ügyvezetői:

B.B.L. (an: [...]; lakik: [...]) Születés ideje: [...] Adóazonosító jel: [...]

B.P.B. (an: [...] lakik [...] Születés ideje: [...] Adóazonosító jel: [...]

és Tagjai

B.B.L. (an: [...] lakik: [...] Születés ideje: [...]

B.P.B. (an: [...] lakik [...] Születés ideje: [...]

B.P. (an: [...] lakik [...] Születés ideje: [...]

Fentiek alapján az Ajánlattevő társaság vonatkozásában az ügyvezetők és a Tagok vonatkozásában a Generáltervező tervező munkatársak között megjelölt B.D. tekintetében vezetéknev azonosság állapítható meg.

Kérjük, hogy a Kbt. 25. § (5) bekezdése c) pontja értelmében nyilatkozni szíveskedjenek,

- hogy a Generáltervező által készített terveken a tervező munkatársak között felsorolt B.Do. és az Ajánlattevő társaság vezetéknev azonos ügyvezetői és/vagy tagjai között van e bármilyen rokoni kapcsolat, - amennyiben van, úgy nyilatkozzanak a Kbt. 25. § (7) bekezdés alapján, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az egyenlő bánásmód

elvének érvényesülését és a verseny tisztaságát miért nem sérti, illetve milyen intézkedéseket tettek ennek elkerülése érdekében.

2. Továbbá a 2022. december 16-án kelt felvilágosítás kérésre benyújtott tisztázó nyilatkozatukkal kapcsolatban a továbbiak tisztázása szükséges: [...]

Az Ajánlattevő által benyújtott nyilatkozatok alapján minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy a Kbt. 25. § (4) bekezdése értelmében a közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont Tervező cég ügyvezetője és tagja, a tervdokumentáció tervezésben résztvevő (tervező munkatárs) B.B. a Kbt. 25. § (5) bekezdés c) pontja alapján az (5) bekezdése szerint az Ajánlattevő tagja és ügyvezetője (e körben a Kbt. a hozzátartozók körében nem differenciál), azaz B.B.L. fia és Ptk. szerinti hozzátartozója. Kérjük a fenti tényekre tekintettel nyilatkozzanak a Kbt. 25. § (7) bekezdés alapján, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az egyenlő bánásmód elvének érvényesülését és a verseny tisztaságát miért nem sérti, illetve milyen intézkedéseket tettek ennek elkerülése érdekében.”

8. A kérelmező határidőben benyújtotta felvilágosítását, amely során a következő nyilatkozatokat tette, illetve csatolta felvilágosításához:

„Alulírott B.P.B., mint a FITOTRON - SYSTEM Kft. (8360 Keszthely, Erzsébet királyné útja 60. c/sz: [...] adószám [...]) tulajdonosa és ügyvezetője büntetőjogi felelősségem tudatában nyilatkozom) hogy velem, illetőleg az általam képviselt gazdasági szereplővel szemben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény [Kbt.] 25. §-ában foglalt összeférhetlenségi okok a Hévíz Város Önkormányzat, mint ajánlatkérő által indított „Csapadékvíz infrastruktúra fejlesztés TOP” tárgyú közbeszerzési eljárásban nem állnak fenn. Büntetőjogi felelősségem tudatában nyilatkozom továbbá az alábbiakról:

- A tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítéséről, az előkészítéssel kapcsolatosan keletkezett információkról, dokumentumokról tudomásom és hozzáférésem közvetlen és/vagy közvetett módon nincs és nem is volt.

- A tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatosan a „FITOTRON - SYSTEM” Kft. és a MORIARTY MÉRNÖKI Kft. között közvetlen, illetőleg közvetett kapcsolat, közreműködés, illetőleg egyéb közvetlen és/vagy közvetett információáramlás nem történt.

- A közbeszerzés tárgyával, jellemzőivel, annak közbeszerzési, jogi, pénzügyi, műszaki tartalmával, illetőleg egyéb feltételeivel kapcsolatos információkról az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerből értesültünk.

- Az ajánlatunk elkészítése során – az EKR-en kívül – sem az ajánlatkérővel, sem pedig az ajánlatkérő egyéb közreműködőivel sem közvetett sem közvetlen módon nem történt együttműködés, kommunikáció és/vagy információáramlás a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatosan. A „FITOTRON - SYSTEM” Kft. tartózkodik minden olyan magatartástól, amely összeférhetlenségi helyzetet eredményezne akár a tárgyi, akár más közbeszerzési eljárás vonatkozásában.

- A „FITOTRON - SYSTEM” Kft. a közbeszerzési eljárás előkészítésében semmilyen formában, sem közvetlenül, sem közvetetten nem vett részt.”

„Alulírott B.P.B, mint a FITOTRON — SYSTEM Kft. (8360 Keszthely, Erzsébet királyné útja 60. c/sz: [...] adószám [...]) önálló cégjegyzésre jogosult képviselője a 2023. január 2-i felhívásukra tekintettel az Ajánlatkérő által folyamatban lévő „Csapadékvíz infrastruktúra fejlesztés TOP” tárgyú közbeszerzési eljárás keretében az alábbiakról nyilatkozom:

1) B.D. MORIARTY MÉRNÖKI Kft. ügyvezetőjének és tulajdonosának, B.B.-nek házastársa. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény [Ptk.] 8:1. §. 2 pontja szerint ezáltal B.D. – mint egyeneságbeli rokon házastársa – B.B.L. ügyvezető tulajdonosnak, és B.P. tulajdonosnak hozzátartozója.

2) B.D. a MORIARTY MÉRNÖKI Kft. ügyvezetőjének és tulajdonosának B.B.-nek házastársa, ugyanakkor a Ptk. 8:1. §. 1. illetve 2. pontja alapján nem tekinthető B.P.B. ügyvezető tulajdonos hozzátartozójának.”

„Alulírott B.P.B., mint a FITOTRON - SYSTEM Kft. (8360 Keszthely, Erzsébet királyné útja 60. c/sz: [...] adószám [...]) a 2023. január 2-i felhívásukra tekintettel az Ajánlatkérő által lefolytatott „Csapadékvíz infrastruktúra fejlesztés TOP” tárgyú közbeszerzési eljárás keretében az alábbiakról nyilatkozom:

1) A Kbt. 25. § (3) bekezdése alól speciális kivételt biztosít az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet [Kr.] 18. §-a.

„A Kbt. 25. § (3) bekezdése alkalmazásában nem összeférhetetlen a kivitelezésre vagy kivitelezésére és tervezésére együtt, illetve egy (elvi) engedélyezési tervet követően ugyanazon építmény tekintetében további tervek készítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban annak a tervezőnek a részvétele, aki ezen közbeszerzési eljárás Kbt. 57. §-a szerinti közbeszerzési dokumentumait megalapozó tervet készítette, ha egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy a kivitelezés folyamatában a 10. § (3) bekezdése alapján, és előzetes részvétele nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét.”

A tervezővel (B.B. és B.D.) szemben tehát – főszabály szerint – akkor sem áll fenn a kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárásban összeférhetlenség, ha az ajánlatkérő a tervező által készített terveket a közbeszerzési eljárás során a közbeszerzési dokumentumok részévé teszi. Tekintettel arra, hogy a Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján a tervezőnek kötelezettsége a tervdokumentáció részeként árazott költségvetést is készíteni, nyilvánvaló, hogy főszabály szerint az árazott költségvetés készítése sem eredményez összeférhetlenséget.

Indoklaskérésük nyomán a FITOTRON – SYSTEM Kft. megkereste a tárgyi közbeszerzési eljárás tervezőjét – a MORIARTY MÉRNÖKI Kft-t – és tájékoztatást kért. (A tervező által nyújtott tájékoztatást jelen indoklás mellékleteként az EKR-be feltöltésre került.) A tervezői nyilatkozat alapján a tervdokumentáció szolgáltatásán túl a tervező nem vett részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében, és jelenleg sem vesz részt a közbeszerzési eljárás nyomán beérkezett ajánlatok értékelésében. Fentiekre figyelemmel tehát amellet, hogy a tervező és közvetlen a „FITOTRON – SYSTEM” Kft. tekintetében összeférhetlenség jogszabály előírása (Kr. 18.§) alapján nem merülhetett fel, a verseny tisztaságának sérelme sem valósulhatott meg, mivel a tervező tájékoztatása alapján a MORIARTY MÉRNÖKI Kft. szolgáltatása a tervdokumentáció és mellékleteinek elkészítésére vonatkozott anélkül, hogy az ajánlatkérő által megindítandó közbeszerzési eljárás részleteiről értesült volna. A tervező nyilatkozata alapján a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében többlet információval nem rendelkezik a tervező, melynek okán kizárt, hogy a „FITOTRON – SYSTEM” Kft. a tervező útján bármilyen többlet információ birtokában a versenytársakkal szemben olyan jogosulatlan előnyt szerzett volna, amely a verseny torzítását jelentette volna, vagy amely az egyenlő bánásmód elvének sérelméhez vezetett volna. Fentiek alapján tehát határozott álláspontunk szerint a „FITOTRON – SYSTEM” Kft. ajánlattevő részvétele a közbeszerzési eljárásban nem eredményez összeférhetlenséget, illetőleg nem eredményezi az egyenlő bánásmód elvének, valamint a verseny tisztaságának sérelmét.

2) Jelen felvilágosítás keretében továbbá csatoljuk a „FITOTRON – SYSTEM” Kft. ajánlattevő tulajdonosának, és tulajdonos ügyvezetőinek önálló nyilatkozatait az összeférhetlenség fenn nem állása vonatkozásában, mely tartalmazza azokat az intézkedéseket, melyek az összeférhetlenség elkerülését biztosították. E körben továbbra is fenntartjuk a 2022. december 16-i nyilatkozatainkat is.”

„Alulírott B.B., mint a MORIARTY MÉRNÖKI Kft. (8360 Keszthely, Kossuth Lajos utca 95. adószám: [...]) cégjegyzésre jogosult ügyvezetője a 2023. január 3-i megkeresésére hivatkozással az alábbiakról tájékoztatom.

Az általam képviselt MORIARTY MÉRNÖKI Kft. 2021. február 11. napján vállalkozási szerződést kötött Hévíz Város Önkormányzattal (Hévíz, Kossuth Lajos u. 1.), mint Megrendelővel a TOP2.1.3-16 kódszámú, „Települési környezetvédelmi infrastruktúra-fejlesztések” című pályázati felhívás keretében a Hévíz, Dr. Babócsay és Zrínyi Miklós utcákat érintő csapadékvíz elvezető csatorna engedélyezési és kivitelezési tervdokumentációjának elkészítése tárgyban. A tárgyi megrendelés keretében 2022. október 18. napján az önkormányzat részére szerződés szerint átadtuk az elkészített kiviteli tervdokumentációt. A teljesítésigazolás alapján 2022.10.26. napján társaságunk kiállította a végszámlát, melyet a Megrendelő Önkormányzat határidőn belül kiegyenlített, így a vállalkozási szerződés a számla kiállításának napján szerződésszerűen megszűnt.

Nyilatkozom, hogy a vállalkozási szerződés alapján a Megrendelő további tervezői, illetőleg kapcsolódó szolgáltatást – tárgyi beruházás vonatkozásában – társaságunktól nem rendelt meg.

A tervdokumentáció szolgáltatásán túl a MORIARTY MÉRNÖKI Kft. a Megrendelő részére egyéb résztevékenységet nem végzett, a szolgáltatott tervek alapján esetlegesen lefolytatandó kivitelező kiválasztására irányuló eljárás előkészítésében, lefolytatásában (közbeszerzési/beszerzési eljárás előkészítésében, lefolytatásában) semmilyen formában nem működött közre.

Fentiek nyomán tudomással nem bírunk olyan adatról, információról, amely például a beszerzési eljárás megindításával, vagy azzal kapcsolatos előkészítési és/vagy lebonyolítási tevékenységre vonatkozott volna. Nincs továbbá tudomásunk a beszerzési eljárás során esetlegesen beérkezett ajánlatokról, azok számáról illetőleg azok tartalmáról, vagy bírálatáról. Közreműködésünk – tárgyi beruházás vonatkozásában – a fentiek alapján kizárólag a tervszolgáltatásra és annak megfelelőségének biztosítására vonatkozott.”

9. A kérelmező a felvilágosításához csatolta továbbá B.B.L. és B.P.B. aláírási címpéldányát is.

10. Az ajánlatkérő 2023. március 14-én készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére az eljárás eredményéről szóló összegezést.

Az összegezés V.2.12) pontja szerint a kérelmező ajánlata érvénytelen lett, a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja és a Kbt. 74.§ (1) bekezdése alapján.

Az ajánlatkérő az érvénytelenség indokolásában betű szerint beidézte a kérelmező részére megküldött két felvilágosításkérését, majd a következőket rögzítette:

„Ajánlatkérő a benyújtott felvilágosítások után az alábbi észrevételeket és megállapításokat tette:

A Kbt. 25. §-a az alábbiakat rögzíti:

25. § (4) Összeférhetlenség áll fenn akkor, ha az ajánlatkérő részéről az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont vagy az eljárás eredményét befolyásolni képes személy – ide értve a közbeszerzési szolgáltatót, valamint az általa foglalkoztatottakat is – közvetve vagy közvetlenül olyan pénzügyi, gazdasági vagy egyéb személyes érdekeltséggel rendelkezik, amely úgy tekinthető, hogy befolyásolja funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlását.

(5) Vélelmezni kell, hogy fennáll a (4) bekezdés szerinti összeférhetlenség, ha a (4) bekezdés szerinti személy a) a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként részt vesz vagy az alkalmasság igazolásában részt vesz;

b) a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként részt vevő gazdasági szereplő vagy annak tagja, vezető tisztségviselője, felügyelőbizottságának tagja, cégvezetője vagy alkalmazottja; vagy

c) az a) vagy a b) pontban meghatározott személyek hozzátartozója.

A Korm. rendelet a 322/2015. (X.30.) az alábbiakról rendelkezik:

7. A tervező egyéb feladatai

10. § (1) A tervező – az innovációs partnerség kivételével – a tervezési feladat tárgyát képező építési beruházásra (építményre) vonatkozó árazott költségvetést készít, amelynek a 14. § (4) bekezdés b) pontja szerinti esetben a tervezés költségeire is ki kell terjednie.

(2) A tervező javaslatot tesz az ajánlatkérő számára a teljesítés ütemezésére vonatkozóan.

(3) Tervezési szolgáltatás megrendelése esetén – feltéve, hogy az az ajánlatkérővel kötött szerződésben rögzítésre került – a tervező a kivitelezés teljes folyamata alatt rendelkezésre áll és támogatja az ajánlatkérőt.

18. § A Kbt. 25. § (3) bekezdése alkalmazásában nem összeférhetetlen a kivitelezésre vagy kivitelezésére és tervezésére együtt, illetve egy (elvi) engedélyezési tervet követően ugyanazon építmény tekintetében további tervek készítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban annak a tervezőnek a részvétele, aki ezen közbeszerzési eljárás Kbt. 57. §-a szerinti közbeszerzési dokumentumait megalapozó tervet készítette, ha egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy a kivitelezés folyamatában a 10. § (3) bekezdése alapján, és előzetes részvétele nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét.

Ptk. 8:1. § [Értelmező rendelkezések]

(1) E törvény alkalmazásában

1. közeli hozzátartozó: a házastárs, az egyeneságbeli rokon, az örökbefogadott, a mostoha- és a nevelt gyermek, az örökbefogadó-, a mostoha- és a nevelőszülő és a testvér;

2. hozzátartozó: a közeli hozzátartozó, az élettárs, az egyeneságbeli rokon házastársa, a házastárs egyeneságbeli rokona és testvére, és a testvér házastársa;

Vélemény

Jelen esetben a 322/2015 Korm. rend 18. §-ban rögzített felmentés nem alkalmazható, mert nem a terveket készítő Tervező vesz részt jelen eljárásban, és véleményem szerint a jogszabály helyet kiterjesztően nem lehet alkalmazni.

A Kbt. jelenleg hatályos 25.§ (5) bekezdéséhez fűzött törvényi indoklás az alábbiakat tartalmazza.

Az (5) bekezdés azokat a helyzeteket nevesíti, amelyeket általában olyannak kell tekinteni, amely befolyásolja az érintett személyek pártatlanságát, ezért összeférhetlenséget jelent. Az e helyzetekhez fűzött vélelem kivételesen megdönthető lehet, ha objektív körülmények támasztják alá, hogy az érdek-összeütközés az érintett személyes érdeke és az általa képviselendő közérdek között az említett körülmények ellenére nem áll fenn.

Az összeférhetlenséggel kapcsolatban az ajánlatkérő elsődleges törvényi kötelezettsége a jogsértés megelőzése, amely elsődlegesen az összeférhetlenséggel érintett személyek részvételének tilalmát jelenti a közbeszerzési eljárással kapcsolatos érdemi cselekményekben. Amennyiben az összeférhetlenségi helyzet mégis bekövetkezik, az ajánlatkérőnek meg kell tennie a szükséges lépéseket az eljárás jogszerűségének helyreállítása érdekében, tehát meg kell szüntetnie az összeférhetlen helyzetet és a közbeszerzési eljárás tekintetében olyan helyzetet kell teremtenie, amely biztosítja az egyenlő bánásmód és a verseny tisztasága elveinek érvényesülését. Az összeférhetlenség következményeinek levonása kapcsán releváns annak vizsgálata, hogy az adott eljárásban mely döntéseket érintett az összeférhetlenség és az milyen hatást gyakorol a versenyfeltételek egyenlőségére. Egy összeférhetlen személy általi döntés vagy más érdemi, az eljárás kimenetelét befolyásolni képes cselekmény súlyos jogsértést jelent,

amellyel kapcsolatban – összhangban az összeférhetlenség fogalmával – az egyenlő bánásmód és a verseny tisztasága elvének potenciális sérelme vizsgálendő, és nincs szükség az összeférhetlenség konkrét döntéshozatali folyamatra gyakorolt tényleges hatásának bizonyítására. Az ajánlatkérőnek, amennyiben az alkalmas az egyenlő bánásmód és a verseny tisztasága elvének biztosítására, a korábban elvégzett bírálati cselekményeket – az összeférhetlenséggel érintett személy vagy szervezet részvétele nélkül – újból el kell végeznie, pl. beérkezett ajánlatok újraértékelésére vagy az ajánlatok bírálata során hozott valamely döntés felülvizsgálatára kerülhet sor (amelyre a Kbt. 79. §-a biztosít lehetőséget). Sok esetben elképzelhető lehet azonban, hogy egy összeférhetlenséggel érintett személy részvétele olyan versenytorzulást okoz, amely nem orvosolható az eljárás egyes részeinek megismétlésével, pl. mert valamely gazdasági szereplő már olyan információkhoz juthatott, amelyek előnyt biztosítanak a számára vagy az összeférhetlenség eleve érintette az eljárás feltételeinek meghatározását. Elképzelhető, hogy csak az összeférhetlenségi helyzetben érintett gazdasági szereplő kizárása alkalmas az alapelveknek megfelelő helyzet megteremtésére, ilyenkor az ajánlatkérő jogosult az érintett gazdasági szereplőt kizárni. A 2021. évi Bizottsági közlemény az összeférhetlenség értelmezéséről kifejti, hogy az összeférhetlenség orvoslására irányuló intézkedéseknek elsősorban az ajánlatkérő szerv oldalán érintett személyre kell irányulniuk, azaz ennek a személynek be kell szüntetnie a szóban forgó ajánlattal kapcsolatos valamennyi tevékenységet, például az értékelő bizottság tagját eltávolítják a testületből. Amennyiben az ilyen intézkedések nem elegendők az összeférhetlenség orvoslásához (például az érintett személy részt vett a közbeszerzési eljárás azon szakaszaiban, amelyekre már sor került, és nem változtathatók/ismételhetők meg), az ajánlatkérő szervnek további intézkedéseket kell hoznia az érintett ajánlattevő tekintetében (például az ajánlattevő kizárása az ajánlatból, mely lehetőséget a közbeszerzési irányelv 57. cikke (4) bekezdésének e) pontja is említi)."

Amennyiben az ajánlatkérő nem orvosolja, vagy nem tudja orvosolni az összeférhetlenséget, akkor a Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: KDB) akár az eljárás megkezdéséig visszamenőleg megsemmisítheti az eljárási cselekményeket, vagy a KDB határozata vagy más ellenőrző szerv megállapítása nyomán – a Kbt. 75. § (2) bekezdés f) pontja alapján – az eljárás eredménytelensége lehet megállapítható. Amennyiben az összeférhetlenségi helyzetet nem orvosolják, az az uniós forrásból finanszírozott közbeszerzések esetén pénzügyi korrekció megállapításához is vezethet.

Ahogy azt az indoklási is tartalmazza „Az e helyzetekhez fűzött vélelem kivételesen megdönthető lehet, ha objektív körülmények támasztják alá, hogy az érdek-összeütközés az érintett személyes érdeke és az általa képviselendő közérdek között az említett körülmények ellenére nem áll fenn”

A beszerzett adatok alapján nyilvánvaló, hogy a Terveket készítő társaság tulajdonosai és vezető tisztségviselői és az Ajánlattevő társaság tulajdonosai és vezető tisztségviselői között a Ptk. 8:1. § hozzátartozói kapcsolat van.

A tervezői és ajánlattevői nyilatkozatok, nem tekinthetők olyan objektív körülménynek melyek áttörnék a törvényi vélelmet, így a szerint a Kbt. 25. § (5) bekezdés c) pontja alapján az összeférhetlenséget meg lehet állapítani.

Továbbá a tervező hivatkozik arra, hogy „A tervdokumentáció szolgáltatásán túl a Moriarty Mérnöki Kft. a Megrendelő részére egyéb résztvevénységet nem végzett, a szolgáltatott tervek esetlegesen lefolytatandó kivitelező kiválasztására irányuló eljárás előkészítésében, lefolytatásában (közbeszerzési/bszerzési eljárás előkészítésében, lefolytatásában) semmilyen formában nem működött közre.”

A Kbt. 3.§-a alapján:

„21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési

eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztatás, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés;

22. közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése;”

Minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy a tervező Moriarty Mérnöki Kft. készítette, a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírást, árazatlan költségvetési kiírást, tervdokumentációt, valamint a becsült érték meghatározása érdekében az árazott költségvetést. Ekként a tervező fenti nyilatkozata nem foghat helyt.

Ekként Ajánlattevőt a Kbt. 74. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásból ki kell zárni tekintettel arra, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll. Ily módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján, érvénytelennek minősül.”

11. A kérelmező 2023. március 16-án iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérő felé a Kbt. 45. §-a alapján a Kbt. 2. § (7) bekezdésére figyelemmel, amelyben a következő iratokba kért betekintést:

A közbeszerzési eljárás előkészítésében és lebonyolításában résztvevő bíráló bizottsági tagok összeférhetlenségi nyilatkozatai, és dokumentálásuk időpontja,

Döntéshozói összeférhetlenségi nyilatkozatok és dokumentálásuk időpontja,

Bíráló bizottság kijelölésének iratai és dokumentálásuk időpontja,

Bírálati jegyzőkönyvek összeférhetlenségére vonatkozó megállapításai,

Ajánlatkérő megkeresése az összeférhetlenséggel kapcsolatosan (különösen: Moriarty Mérnöki Kft. részére megküldött iratok, Moriarty Mérnöki Kft. nyilatkozatai, Moriarty Mérnöki Kft. tulajdonosainak, és munkavállalóinak nyilatkozatai)

Moriarty Mérnöki Kft.-vel megkötött tervezői szerződés (különösen: Moriarty Mérnöki Kft. feladatai, szerződéskötés időpontja, teljesítés időpontja)

A kérelmező által megjelölt feltételezett jogsértés a következő volt: „[...] álláspontunk szerint Ajánlatkérő Kbt.-be ütköző módon alaptalanul állapította meg társaságunk a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá tartozását. Az érvénytelenség megállapítása téves következtetések, objektív tényadatok figyelmen kívül hagyása alapján történhetett, melynek tényleges feltárása az alábbi iratokba történő betekintéssel állapítható meg kétséget kizáróan”

12. Az ajánlatkérő 2023. március 16-án a Kbt. 45. § (1) bekezdését idézve a következők szerint utasította el a kérelmező iratbetekintési kérelmét:

„Hivatkozott jogszabály hely határozza meg, hogy melyek azok az iratok/dokumentumok amelyek tekintetében gyakorolható az iratbetekintési jog.

A Kbt. 45. §-ának (1) bekezdése továbbra is kifejezetten rögzíti, hogy az eljárás/részvételi szakasz eredményéről való tájékoztatást követően ajánlattevő/részvételre jelentkező kérésére betekinhet más ajánlattevők/részvételre jelentkezők ajánlatainak/részvételi jelentkezéseinek üzleti titokkal nem érintett részeibe. A jogalkotó egyértelműen rendezte azt is, hogy e tekintetben az ajánlat/részvételi jelentkezés fogalmába tartozik a későbbiek során benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás és a Kbt. 72. §-a szerinti – aránytalanul alacsony-ár, vagy egyéb aránytalan vállalkás tekintetében tett – indokolás is.

Hangsúlyozni kívánjuk, hogy ez nem jelenti azt, hogy az ajánlattevő/részvételre jelentkező jogosult lenne az eljárás során keletkezett egyéb, például döntés-előkészítési vagy egyéb más iratokba betekinteni.

Az iratbetekintési kérelmükben megnevezett dokumentumok egyike sem tartozik a Kbt. 45. § (1) bekezdésében rögzített körbe, amire tekintettel az iratbetekintés iránti kérelmük teljesítését megtagadjuk.”

13. A kérelmező 2023. március 20-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyet az ajánlatkérő 2023. március 23-án teljes terjedelmében elutasított.

14. A kérelmező 2023. március 31-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő három kérelmi elemmel. Az első kérelmi elem szerint a közbeszerzési eljárást lezáró összegezés nem felelt meg a Kbt. 79. § (1) bekezdés azon követelményének, amely szerint az ajánlattevőt érintő kizárás, illetőleg az ajánlat érvénytelenségének indokait részletesen szükséges ismertetnie az ajánlatkérőnek. A kérelmező ezáltal nem volt abban a pozícióban, hogy érdemben vitathassa az ajánlatkérői döntést.

A második kérelmi elem szerint az ajánlatkérő az iratbetekintési kérelem elutasításával egyrésztől megsértette a Kbt. 45. § (1) bekezdésének azon fordulatát, melynek értelmében a betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltakat is mivel az ajánlatkérő az átláthatóság követelményének nem tett eleget az iratbetekintés elutasításával. Ennek következtében a kérelmező az ajánlatkérői döntéssel szemben iratbetekintési jogosultságát, illetőleg jogorvoslathoz való jogát nem tudja/tudta érvényesíteni.

A harmadik kérelmi elem szerint az ajánlatkérő a Kbt. 25. § (1)-(3) és (7) bekezdésének, valamint ezzel összefüggésben az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 18. §-ának téves jogértelmezése, a kérelmező által előadott tényadatok figyelmen kívül hagyása, illetőleg a nem megfelelő és/vagy elmulasztott eljárási cselekmények következményeként, jogszabályba ütköző módon alkalmazta a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontjában rögzített kizáró okot, ezáltal az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontját, valamint a Kbt. 74. § (1) bekezdését.

15. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást D.122/2023 számon folytatta le, amelynek lezárásaként a 2023. május 23-án kiadott D.122/27/2023. számú határozatában a kérelmező első és második kérelmi elemét elutasította, a harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjára és a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 25. § (1) és (8) bekezdését, és az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft bírságot szabott ki.

A Döntőbizottság a döntésének indokolásában rögzítette, hogy „az ajánlatkérő nem tárta fel teljeskörűen a kérelmező vonatkozásban az összeférhetlenség vizsgálata során azt, hogy az összeférhetlenség az adott közbeszerzési eljárás tekintetében hogyan érintette a verseny tisztasága és az egyenlő bánásmód elveinek érvényesülését, további intézkedéseket nem tett az összeférhetlenségi helyzet megszüntetése érdekében, ezáltal nem volt abban a helyzetben, hogy objektíven meg tudta volna állapítani, hogy az egyenlő bánásmód és a verseny tisztaságának sérelme más módon orvosolható-e vagy sem.”

16. Az ajánlatkérő 2023. június 5-én felvilágosítást kért a kérelmezőtől a következők szerint:
 „Kérjük nyilatkozni és nyilatkozatukban tételesen felsorolni, a projekt megnevezésével, a teljesítés kezdő és végdátumának megjelölésével, hogy az elmúlt 3 évben milyen építési beruházásokban, vagy egyéb vállalkozási vagy megbízási típusú szerződések teljesítésében vettek részt, ahol a Cg.20-09-075064 cégjegyzékszámú MORIARTY MÉRNÖKI Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság a teljesítésben bármilyen módon részt vett. A nyilatkozatukban jelöljék meg, hogy a MORIARTY MÉRNÖKI Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság milyen pozícióban és milyen feladatot látott el. Kérjük mutassa be, hogy a Tervező tulajdonosainak közvetve vagy közvetlenül milyen pénzügyi-gazdasági kapcsolata van Ajánlattevő cég tulajdonosaival. Kérjük, hogy a küldjék meg részünkre az ajánlatukat megalapozó beszállítói/alvállalkozói megkereséseket (e-mailek) és az arra adott beszállítói/alvállalkozói ajánlatokat.”

17. A kérelmező a felvilágosítását határidőben megadta, amelyben a következő nyilatkozatokat tette:

„A felvilágosítás kérésnek megfelelően a lenti táblázatban foglaltuk össze azon építési beruházásokat, amelyekben társaságunk kivitelezőként az elmúlt három évben közreműködött, továbbá ezen beruházások tekintetében – társaságunktól függetlenül – a MORIARTY MÉRNÖKI Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság is részt vett tervezőként és/vagy műszaki ellenőrként.

A táblázat tekintetében megjegyezzük, hogy a felsorolt beruházások vonatkozásában a „FITOTRON - SYSTEM” Kft. és a MORIARTY MÉRNÖKI Kft. között szerződéses illetőleg üzleti kapcsolat nem volt, illetőleg a folyamatban lévő beruházások esetében továbbra sincs. A beruházásokat érintően szerződéses kapcsolatban a beruházás megrendelőjével állunk. A tervezővel és/vagy műszaki ellenőrrel fennálló együttműködési kötelezettségünket a megrendelővel kötött kivitelezési szerződések rögzítik, és szabályozzák.

[...]

Felelősségem tudatában nyilatkozom, hogy a MORIARTY MÉRNÖKI Kft. és a „FITOTRON - SYSTEM” Kft. tulajdonosai között – sem közvetlenül, sem közvetve – nincs üzleti vonatkozású pénzügyi-gazdasági kapcsolat. Gazdasági társaságban közvetlenül, vagy közvetve nincs a tulajdonosoknak közös érdekeltségük. Üzleti tevékenységüket közösen – sem közvetlenül, sem közvetve – nem végeznek, továbbá kapcsolt vállalkozásokkal nem rendelkeznek. Mindkét cég tulajdonosai egymástól elkülönülő, egymástól független vállalkozásokat tulajdonolnak.

Nyilatkozat alátámasztásaként mellékelten továbbítjuk a vállalkozások kapcsolati halóját. A „FITOTRON - SYSTEM” Kft, tulajdonosai közül, B.B.L. egyedüli tulajdonosa a Környezetépítő Kft-nek. A társaság további tulajdonosainak nincs egyéb érdekeltségük. A MORIARTY MÉRNÖKI Kft. tulajdonosai közül B.B. egyedüli tulajdonosa az Adeptus Europe Kft-nek. A társaság másik tulajdonosának nincs egyéb érdekeltége. A Környezetépítő Kft. és az Adeptus Europe Kft. között sem tulajdonosi, sem egyéb üzleti kapcsolat nincs, tevékenységüket egymástól függetlenül végzik.”

A kérelmező a hivatkozott táblázatban hat projektet tüntetett fel, amelynek megrendelője minden esetben az ajánlatkérő, kivitelezője pedig a kérelmező volt. A Moriarty Mérnöki Kft. két projekt esetén tervező, két projektben műszaki ellenőr, kettőben pedig tervező és műszaki ellenőr volt.

18. Az ajánlatkérő 2023. június 12-én újabb felvilágosítást kért a kérelmezőtől a következők szerint:

„Kérjük szíveskedjenek felvilágosításkérés keretében tisztázni és hitelt érdemlően alátámasztani a 2023. június 07. napján kelt felvilágosítás kérésre adott válaszuk

valóságtartalmát, miszerint »a MORIARTY MÉRNÖKI Kft. és a „FITOTRON – SYSTEM” Kft. tulajdonosai között – sem közvetlenül, sem közvetve – nincs üzleti vonatkozású pénzügyi-gazdasági kapcsolat«, különös figyelemmel azon tényre, hogy a Fitotron- System Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. tulajdonosának B.B.L.-nek a tulajdonában álló Környezetépítő Kft. elérhető cégkivonata szerinti székhelye (8360 Keszthely, Kossuth Lajos utca 93.) megegyezik a MORIARTY MÉRNÖKI Tervező és Szolgáltató Kft. egyik tulajdonosának, B.B.-nek a lakcímével.

Kérjük szíveskedjenek felvilágosításkérés keretében tisztázni és hitelt érdemlően alátámasztani a 2023. június 07. napján kelt felvilágosítás kérésre adott válaszukban található táblázatban bemutatott projektek teljeskörűségét és ezáltal a nyilatkozatuk valóságtartalmát figyelemmel azon körülményre, hogy a MORIARTY MÉRNÖKI Kft. a nyilvánosan elérhető Facebook oldalán bemutatott referenciamunkái között az alábbi projektek esetében is a „FITOTRON – SYSTEM” Kft. került megjelölésre, mint a projekt kivitelezője, azonban a válaszukban ezen projekteket nem jelölték meg, mint olyan beruházást, amelyben a „FITOTRON – SYSTEM” Kft. mellett a MORIARTY MÉRNÖKI Kft. is közreműködött.

1.

Ajánlatkérők: Magyar Természetjáró Szövetség; Pilisi Parkerdő Zártkörűen Működő Részvénytársaság; SEFAG Erdészeti és Faipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Közbeszerzés tárgya: Kivitelezési szerződés keretében kilátók építése a VEKOP 4.1.1-15-2017-00007 (1. és 2. rész) és a GINOP 7.1.2- 15-2017-00018 azonosítószámú projektek megvalósítása érdekében három részben az alábbiak szerint: 1. rész: Margita kilátó (Pilisi Parkerdő Zrt.), 2. rész: Bölcso-hegyi kilátó (Pilisi Parkerdő Zrt.), 3. rész: Somoshegyi kilátó és pihenőhely (SEFAG Zrt.).

1.rész nyertes Ajánlattevője és kivitelezője: Fitotron System Kft

3. rész nyertes Ajánlattevője és kivitelezője: Fitotron System Kft

Gyártmánytervező: Moriarty Mérnöki Kft.

A fenti projekthez kapcsolódóan kérjük továbbá szíves tájékoztatásukat, hogy a gyártmánytervezés a nyertes kivitelező feladata volt a szerződés teljesítése során?

2.

Építtető: Hévízi Sportkör

Tárgy: Hévízi Sportkör sporttelepén futballpálya vasbeton szerkezetű lelátójának faszerkezetű részleges lefedése;

Kivitelező: Fitotron System Kft.

Építész és tartószerkezeti tervező: Moriarty Mérnöki Kft.

A fenti projekthez kapcsolódóan kérjük továbbá szíves tájékoztatásukat, hogy az építész és tartószerkezeti tervezési feladatok a nyertes kivitelező feladatai voltak a szerződés teljesítése során?

3.

Megrendelő: XVI. kerületi Önkormányzat

Tárgy: XVI. kerületi Naplás tó kilátó

Kivitelező: Fitotron System Kft

Gyártmánytervező: Moriarty Mérnöki Kft.

A fenti projekthez kapcsolódóan kérjük továbbá szíves tájékoztatásukat, hogy a gyártmánytervezés a nyertes kivitelező feladata volt a szerződés teljesítése során?”

19. A kérelmező a felvilágosítását határidőben megadta, amelyben a következő nyilatkozatokat tette:

„Előjáróban megjegyezzük, hogy a felvilágosítás kérésük ezen pontja értelmezhetetlen, hiszen nemleges tény bizonyítása/alátámasztása nem lehetséges. (Egyébiránt a bíróság/hatóság nemleges tényre vonatkozóan nem folytat le bizonyítási eljárást.)

Amennyiben a 2023. június 7-i nyilatkozatunkkal összefüggésben az ajánlatkérőnek olyan információk állnak rendelkezésére, melyek a közvetlen, vagy közvetett üzleti kapcsolat fennállását feltételezik, akkor azt tárja fel Ajánlattevő részére, hiszen kizárólag ezen adatok ismeretében képes ajánlattevő adekvát módon nyilatkozni, felvilágosítást adni. Korábbi felvilágosításunkban kijelentettük, hogy a közeli hozzátartozói kapcsolat ellenére, sem B.B.L., sem pedig B.B. között nincs közvetlen, illetőleg közvetett üzleti vonatkozású pénzügyi-gazdasági kapcsolat.

Mellékelten csatoljuk a 8360 Keszthely, Kossuth Lajos utca 93. sz ingatlan tulajdoni lapját, illetőleg a releváns térképmásolatot. A 974-es helyrajzszámú ingatlan 1/1 arányú tulajdonosa 2010.09.14. napjától kezdődően B.B.L. Az ingatlanon két különálló épület található, mely 2010.09.14-napját megelőzően külön helyrajzi számon szerepelt. (974 és 974/A HRSZ.) Az egyik épület a Környezetépítő Kft. székhelye, a másik pedig a MORIARTY MÉRNÖKI Tervező és Szolgáltató Kft. egyik tulajdonosának B.B. lakóhelye, ahol életvitelszerűen él.

Önmagában az a körülmény, hogy B.B.L. tulajdonában álló ingatlanon található egyik épület, a saját tulajdonú cégének székhelye, egybeesik a fia, B.B. lakóhelyével – mely fizikailag is különálló épületben található – még nem keletkeztet üzleti vonatkozású pénzügyi-gazdasági kapcsolatot kettejük, között. A B.B.L. és B.B. közötti közeli hozzátartozói kapcsolat pedig korábban is ismert volt az Ajánlatkérő előtt.

[...]

A korábban benyújtott táblázat kiegészítésre került, amelyekkel kapcsolatosan az alábbiakról nyilatkozunk,

Ajánlatkérő a felvilágosítást az előző három év tekintetében kérte, azonban a Hévízi Sportkör vonatkozásában megjelölt munka az ajánlatkérő által vizsgált időszakon kívüli időintervallum. (2019.04.18. 2019.10.30.) Ennek megfelelően beruházást nem szerepeltettük korábban.

Előadjuk ugyanakkor, hogy a Hévízi Sportkör beruházó által megvalósítani kívánt munkát a Moriarty Mérnöki Kft. tervezte a gyártmánytervekkel együtt, a Hévízi Sportkör közvetlen megrendelése alapján. A „FITOTRON - SYSTEM” Kft. nem állt szerződéses kapcsolatban a Moriarty Mérnöki Kft.-vel.

A Budapest XVI. kerület külterület 118627 hrsz-ú ingatlanon - Naplás-tó feletti – Kilátó építése tekintetében a beruházó megrendelő a Pilisi Parkerdő Zrt. volt. A beruházás kivitelezőjeként a „FITOTRON - SYSTEM” Kft. közvetlenül a gyártótól a Johann Pabst Holzindustrie GmbH-től (Holzinnovationszentrum 1 A-8740 Zeltweg) - továbbiakban: Gyártó - rendelte meg a kilátóhoz kapcsolódó egyes szerkezeti elemeket. A Gyártó, a Pilisi Parkerdő Zrt. beruházó által készült tervek alapján rendelte meg a gyártmányterveket a Moriarty Mérnöki Kft.-től. A gyártmánytervek megrendelése, megfelelésének ellenőrzése, pénzügyi teljesítése vonatkozásában a Gyártó járt el. A „FITOTRON - SYSTEM” Kft. a Gyártó által szállított szerkezeti elemek alapján, a gyártói technológiai utasítás alapján szerelte össze (építette meg) a kilátót. A „FITOTRON - SYSTEM” Kft. nem állt szerződéses kapcsolatban a Moriarty Mérnöki Kft.-vel.

Állításunk alátámasztásaként mellékelten továbbítjuk az építési naplót is, melyből egyértelműen látható, hogy a Moriarty Mérnöki Kft. a kivitelezés során nem került bevonásra.

[...]

Kivitelezési szerződés keretében kilátók építése a VEKOP 4.1.1-15-2017-00007 (1. és 2. rész) és a GINOP 7.1.2-15-2017-00018 azonosítószámú projektek megvalósítása 1. rész: Margita kilátó (Pilisi Parkerdő Zrt.), 2. : Bölcső-hegyi kilátó (Pilisi Parkerdő Zrt.), 3. rész: Somoshegyi kilátó és pihenőhely (SEFAG Zrt.). A „FITOTRON - SYSTEM” Kft. a közbeszerzési eljárás 1. és 3. része vonatkozásában tett ajánlatot és lett az eljárás nyertese. Az 1. rész vonatkozásában a beruházás valósult meg.

A 3. rész tekintetében a „FITOTRON - SYSTEM” Kft. közvetlenül a gyártótól Johann Pabst Holzindustrie GmbH-tól (Holzinnovationszentrum 1 A-8740 Zeltweg) - továbbiakban: Gyártó - rendelte meg a kilátóhoz kapcsolódó egyes szerkezeti elemeket. A Gyártó, a SEFAG Zrt. beruházó által készült tervek alapján rendelte meg a gyártmányterveket. A gyártmánytervek megrendelése, megfelelőségének ellenőrzése, pénzügyi teljesítése vonatkozásában a Gyártó járt el. A „FITOTRON - SYSTEM” Kft. a Gyártó által szállított szerkezeti elemek alapján, a gyártói technológiai utasításra figyelemmel szerelte össze (építette meg) a kilátót. A „FITOTRON - SYSTEM” Kft. nem állt szerződéses kapcsolatban a Moriarty Mérnöki Kft.-vel.

Állításunk alátámasztásaként egyrésztől mellékelten továbbítjuk a közbeszerzési eljárásban tett nyilatkozatunkat az alvállalkozók vonatkozásában, mely nemleges volt mind az 1. mind pedig a 3. rész tekintetében. Másrészt csatoljuk az építési naplót is az 1. rész vonatkozásában, melyből egyértelműen látható, hogy a Moriarty Mérnöki Kft. a kivitelezésben nem került bevonásra.”

A kérelmező a hivatkozott táblázatban a korábbi projektek mellett feltüntette az ajánlatkérő által hivatkozott további három projektet is, ahol a kérelmező mindhárom esetben a beruházás kivitelezője volt, a Moriarty Mérnöki Kft. pedig egy esetben „A beruházás tervezője (gyártmánytervek is), és műszaki ellenőre”, két esetben pedig „Gyártmánytervezés a kilátó szerkezetének gyártójával kötött szerződés szerint.”

20. Az ajánlatkérő 2023. június 22-én módosította az összegezést, amelyben a kérelmező ajánlatát ismét érvénytelennek nyilvánította a következő jogcímek szerint:

„Kbt. 73.§ (1) bekezdés b) pont: az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták; Kbt. 74.§ (1) bekezdés: Az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki a) a kizáró okok [62. §, és ha az ajánlatkérő előírta 63. §] hatálya alá tartozik; b) részéről a kizáró ok az eljárás során következett be Kbt. 62.§ (1) bekezdés m) pont: esetében a 25. § szerinti összeférhetetlenségből, illetve a közbeszerzési eljárás előkészítésében való előzetes bevonásból eredő versenytorzulást a gazdasági szereplő kizárásán kívül nem lehet más módon orvosolni;”

21. Az érvénytelenítés indokolásaként megismételte a korábbi összegezésben leírtakat, beidézte a 2023. június 5-én és 12-én kiadott felvilágosítás kéréseinek tartalmát, majd a következőket rögzítette:

„Ajánlatkérő további két alkalommal kért felvilágosítást az Ajánlattevőtől, tisztázandó az Ajánlattevő és a MORIARTY MÉRNÖKI Kft. közötti személyes, üzleti és pénzügyi kapcsolatok mélységét, valamint az Ajánlattevő összeférhetetlensége kapcsán fennálló jogszabályi vélelem megalapozottságának mértékét.

A felvilágosításkérésekre adott válaszok alapján egyértelműen kiderült, hogy a korábban feltárt

a) személyes, hozzátartozói kapcsolatokon túl

b) a Társaságok tulajdonosai között sok évre visszamenőleges munkakapcsolat is fennáll. (Közös projektmegvalósítások, tulajdonosok egyéb gazdasági társaságának és lakcímének átfedése)

A Kbt. 25. § (5) bekezdése olyan objektív helyzeteket sorol fel, amelyek főszabály szerint összeférhetetlennek tekinthetők. Mivel ez egy vélelem, kivételesen ugyan megdönthető lehet, de a megdöntésnek is az objektív mércével mért összeférhetetlenségre kellene vonatkoznia, amely nagyon ritkán lehet ténylegesen elképzelhető. A Kbt. 25. § (4) bekezdés szerinti személyek Ajánlattevői oldalon (Ajánlattevő, alvállalkozó, alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplő vagy ezek hozzátartozója) történő megjelenése

összeférhetetlenséget keletkeztet. Ha az érintett személy objektív bizonyítékokkal alá tudja támasztani, hogy nincs érintettsége, akkor mentesül az összeférhetetlenség alól.

A Kbt. 25. § (5) bekezdése szerinti vélelem alapján az összeférhetlenségi helyzet fennáll, azonban az érintettnek lehetősége van a kimentésre, vagyis a bizonyítási teher megfordul, ha az Ajánlatkérő a rendelkezésére álló információk alapján megállapítja az összeférhetlenséget, akkor ezt az érintettnek kell tudnia megfelelő objektív bizonyítékokkal megcáfolni.

Az eljárás során beszerzett nyilatkozatok és adatok alapján megállapítást nyert, hogy

- B.B. a Moriarty Mérnöki Kft. ügyvezetője és tulajdonosa a Ptk. 8:1 § (1) pontja alapján közeli hozzátartozója B.B L. ügyvezetőnek és B.P. tulajdonosnak.

- B.D. a Moriarty Mérnöki Kft. ügyvezetőjének és tulajdonosának B.B.-nek a házastársa és így a Ptk. 8:1 § (2) pontja alapján hozzátartozója B.B L. ügyvezetőnek és B.P. tulajdonosnak.

- Ajánlattevő – bár ilyen tartalmú felhívást nem tartalmazott a felvilágosítás kérés – csatolta a Moriarty Mérnöki Kft. 2023. január 03-án kelt Ajánlattevőnek címzett nyilatkozatát a tárgyi eljárás. Ez a tény már önmagában bizonyítja, hogy Ajánlattevő és a Moriarty Mérnöki Kft. között létező kapcsolat áll fenn.

- A Moriarty Mérnöki Kft. a nyilatkozat 9. számozott oldal utolsó bekezdésében úgy nyilatkozik, hogy »Fentiek nyomán tudomással nem bírunk olyan adatról, információról, amely például a beszerzési eljárás megindításával vagy azzal kapcsolatos előkészítési és/vagy lebonyolítási tevékenységre vonatkozott volna. Nincs továbbá tudomásunk a beszerzési eljárás során esetlegesen beérkezett ajánlatokról, azok számáról illetőleg azok tartalmáról, vagy bírálatáról sem.« Nyilvánvalóan a nyilatkozat nem felel meg a valóságnak, hiszen a közbeszerzési eljárás előkészítését a Kbt. 3. § 22. pontja taglalja »22. közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése«

A közbeszerzési eljárás becsült értékének felmérést a Moriarty Mérnöki Kft. végezte el árazott tételes tervezői költségvetés elkészítésével, valamint a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki tervdokumentációt és a Moriarty Mérnöki Kft. készítette.

A megismételt eljárás során megállapítást nyert, hogy Ajánlattevő tulajdonosának B.B.L. - nek a tulajdonában lévő Környezet Építő Kft. székhelye megegyezik a Moriarty Mérnöki Kft. egyik tulajdonosának és ügyvezetőjének B.B.-nek a lakcímével.

A felvilágosítás kérésre adott válasz tartalma szerint, az egy ingatlan-nyilvántartási egységen mely B.B L. 1/1 arányú tulajdonát képezi 2 db felépítmény található. Csatolásra került egy nem az ingatlan-nyilvántartásból származó térkép szelvény. A Google earth és a csatolmány összevetéséből megállapítható, hogy a csatolt térkép szelvény és a Google earth képe eltérést mutat. A térképen nem szerepel valamennyi felépítmény és a két felépítmény gyakorlatilag szorosan egybe épült.

Feltételezve, de nem megengedve, ha a Moriarty Mérnöki Kft. ingyenes akár szívességi alapon használja székhelyeként a hivatkozott ingatlant, álláspontunk szerint abban az esetben is kimutató pénzügyi gazdasági érdek B.B. L. és Moriarty Mérnöki Kft. között ugyanis ebben az esetben ingyenesen használja az ingatlant, ami nyilvánvaló pénzügyi és gazdasági előnyt jelent a számára.

Fentiekén túl teljesen életszerűtlen, hogy B.B.L., mint Ajánlattevő tulajdonosa a bejelentett lakhelyén soha nem találkozott vagy lépett kapcsolatba a Moriarty Mérnöki Kft. ügyvezetőjével tulajdonosával, vagy ezek közeli hozzátartozójával.

A felvilágosítás kérésekre adott válaszok Ajánlatkérő álláspontját tovább erősítve abba az irányba mutatnak, hogy a sok éves személyes és üzleti kapcsolatra tekintettel az Ajánlattevő

nyilatkozata önmagában nem alkalmas az összeférhetlenség tekintetében fennálló jogszabályi vélelem feloldására, és az nem tekinthető objektív bizonyítéknak.

A Kbt. 25. § (5) bekezdésében rögzített vélem megdöntése körében Ajánlattevőn nyugszik a bizonyítási teher, de a megdöntésnek is az objektivitást mércével mért összeférhetlenségre kellene vonatkoznia, ez nagyon ritkán lehet ténylegesen elképzelhető.

A feltárt információk éppen ellenkezőleg, a gazdasági szereplők között fennálló, több szálon kimutató, családi gazdasági és pénzügyi kapcsolat jelentősen mélyebb voltára világítottak rá és ezzel erősítették a jogszabály alapján vélelmezett összeférhetlen helyzet fennállását.

Ajánlatkérő álláspontja szerint megvizsgálva a beszerzett adatokat, Ajánlattevő válaszait és azok mellékleteit sérültek az egyenlő bánásmód és a verseny tisztaságának alapelvei.

A beszerzet adatok alapján – figyelembe véve az Ajánlattevői bizonyítási terhet is – Ajánlattevő nem bizonyította minden kétséget kizáróan, hogy nem rendelkezett, vagy rendelkezhetett többlet információval a beszerzés tárgya tekintetében.

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) 7. §-a szerint: »Tilos a versenyztetés – így különösen a versenytárgyalás, a pályáztatás –, az árverés, a tőzsdei ügylet tisztaságát bármilyen módon megsérteni. E tilalmat csak azokra a magatartásokra kell alkalmazni, amelyeket e törvény más rendelkezése, vagy külön törvény nem szabályoz.«

A Kbt.-ben a verseny tisztaságának és az esélyegyenlőségnek az elve két töről fakad. Az egyik az Alaptörvényünk, a másik pedig az európai közösségi jog.

Az üzleti tisztesség tekintetében a Kbt. és a Polgári Törvénykönyv szoros kapcsolatban van egymással, ugyanazon jogpolitikai célokat szolgálják. Míg a Kbt. lényegében a közpénzek felhasználásával megvalósuló szerződéskötés eljárási rendjét szabályozza, a megkötött szerződésre, több kivételtől eltekintve már a Ptk. szabályai az irányadók.

A fentiekben előadott összefonódások, kapcsolatok, nyilatkozatokra tekintettel nem zárható ki, hogy Ajánlattevő nem ismerhette meg a beszerzés tárgyának tervező által elkészített árazott költségvetési kiírását, és ekként nem lehetett többlet információja a beszerzés tárgyat képező munka becsült értékéről, árazásáról.

Minden kétséget kizáróan ugyanis nem lehet kizárni azt, hogy Ajánlattevő nem rendelkezhetett többlet információval az eljárás tárgya tekintetében a többi ajánlattevőhöz képest.

Ebből pedig az következik, hogy Ajánlattevő olyan verseny előnyben lehetett, amivel a többi ajánlattevő nem rendelkezett, ami nyilvánvalóan sérti a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzítetteket.

Mivel jelen esetben törvényi vélelem áll fent így az ellenbizonyítás körében Ajánlattevőnek objektív bizonyítékkal kellett volna minden kétséget kizáróan bizonyítania, hogy az összeférhetlenség nem áll fenn, azonban ennek nem tudott eleget tenni.

A jogszabályi vélelem megdöntése érdekében tett ajánlattevői nyilatkozat általánosságban került kiállításra, abban nem kerültek bemutatásra azok az intézkedések, amiket az ajánlattevő annak érdekében fogantatosított az eljárásról történő tudomásszerződést követően, hogy az összeférhetlenség ne álljon fenn, illetve kizárja a verseny torzulását eredményező helyzetek gyanúját. Az eljárás jelen szakaszában Ajánlatkérő álláspontja szerint nincs egyéb lehetősége, mint a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontjának alkalmazás.

Ekként Ajánlattevőt a Kbt. 74. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásból ki kell zárni tekintettel arra, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll. Ily módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján, érvénytelennek minősül.”

22. A kérelmező 2023. június 27-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a jogorvoslati kérelmével megegyező tartalommal, amelyet az ajánlatkérő 2023. június 30-án teljes terjedelmében elutasított a jogorvoslati eljárásban tett észrevételeivel megegyező indokok alapján.

A jogorvoslati kérelem

23. A 2023. július 8-án érkezett és 2023. július 17-én hiánypótoltt kérelem egy kérelmi elemet tartalmazott.

24. A kérelmező a döntésre irányuló indítványában kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértéseket, semmisítse meg az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntését, állapítsa meg, hogy a kérelmezővel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontja szerinti kizáró ok nem áll fenn, valamint kötelezze az ajánlatkérőt bruttó 150.000.-Ft ügyvédi költség és az igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megtérítésére.

25. Álláspontja szerint a kérelmező közbeszerzési eljárásból történő ismételt kizárása az ajánlatkérő téves következtetései, illetőleg a Kbt. 25. §-a valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontja szerinti előírások nem megfelelő alkalmazása okán továbbra is jogszabályba ütköző módon történt.

26. A Kbt. 62. § (1) bekezdésének m) pontja alapján álláspontja szerint több tényező okozati összefüggése, illetőleg ezek együttes fennállása esetén lehetséges egy ajánlattevőt kizárni a közbeszerzési eljárásból. A jogalkalmazási gyakorlat töretlen atekintetben, hogy az eljárásból történő kizárás egy végső eszköz, amely kizárólag akkor alkalmazható, amennyiben az összeférhetlenség olyan mértékű versenytorzulást eredményez, amit a gazdasági szereplő kizárásán kívül más módon nem lehetséges orvosolni.

A kérelmező rámutatott arra, hogy a közbeszerzési eljárást lezáró összegezésben a kizárás indokai között továbbra sincs megalapozott, objektív tényeken alapuló érvrendszer, amely bemutatná, hogy a kérelmező közbeszerzési eljárásban történő részvétele pontosan milyen mértékben okozta a verseny torzulását, illetőleg a verseny tisztaságának megsértéséhez pontosan milyen okok vezettek. Az ajánlatkérői indoklás továbbá arra sem adott tényszerű magyarázatot, hogy a kérelmező kizárása volt az egyetlen lehetőség a verseny torzulásának orvoslására.

27. Nem került továbbá objektív módon bemutatásra, illetőleg értékelésre a kérelmező által benyújtott felvilágosítás kérésekre adott válaszok, és mellékleteinek azon cáfolatai, miszerint a kérelmezői előadások alkalmatlanok az abban foglaltak alátámasztására. Ezen nyilatkozatokat az ajánlatkérő láthatóan jogsértő módon továbbra sem vette figyelembe a döntésének meghozatala körében.

28. Kiemelte, hogy a közbeszerzési eljárást lezáró összegezésben az ajánlatkérő téves következtetést vont le a 322/2015. Korm. rendelet 18. §-a alkalmazhatósága körében is. Kiemelte a 322/2015. Korm. rendelet 18. §-ában hivatkozott 10. § (3) bekezdés szerinti esetet: összeférhetlenséget eredményez, ha a tervező a kivitelezés időszakában az ajánlatkérő rendelkezésére áll. Tipikusan ilyen eset, amikor a tervező tervezői művezetést vállal az ajánlatkérő részére. Tehát csak akkor nem lesz összeférhetetlen a tervező a kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárásban, ha kizárólag a terveket készítette el az ajánlatkérő részére és semmilyen egyéb módon sem a későbbi közbeszerzési eljárás előkészítésében, sem a

kivitelezés során nem vesz részt az ajánlatkérő oldalán a 322/2015. Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése szerint.

A 322/2015. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése a tervező feladatává teszi az árazott költségvetés készítését is, így a tervek elkészítésének kvázi részét képezi az árazatlan és az árazott költségvetés készítése is, hiszen életszerűtlen lenne ezzel egy másik tervezőt megbízni. Bár a 322/2015. Korm. rendelet 18. §-a nem tér ki külön a költségvetésre, csak a tervek készítését emeli ki, mint összeférhetetlenséget nem eredményező feladatot, de a 10. § (1) bekezdésével együtt értelmezve, a tervezési folyamat, tervek elkészítése magába foglalja az árazatlan és árazott költségvetés elkészítését is, így a tervekkel együtt a költségvetés készítése sem eredményezi a tervező összeférhetetlenségét, amennyiben a 322/2015. Korm. rendelet 18. §-ában írott egyéb feltételek is fennállnak.

29. A kérelmező a felvilágosítás körében nyilatkozatot kért a beruházás tervezőjétől, melyben a tervező rámutatott arra a tényre, hogy „A tervdokumentáció szolgáltatásán túl a Moriarty Mérnöki Kft. a Megrendelő részére egyéb résztevékenységet nem végzett, a szolgáltatott tervek esetlegesen lefolytatandó kivitelező kiválasztására irányuló eljárás előkészítésében, lefolytatásában (közbeszerzési/beszerzési eljárás előkészítésében, lefolytatásában) semmilyen formában nem működött közre.” Fentiek alapján tehát a tervezői összeférhetetlenség nem merül fel.

30. Mindazonáltal, hogy a kérelmező sem a tervező céggel, sem azok tulajdonosaival, munkavállalóival, egyéb közreműködőivel sem működött közre az ajánlattevőt megelőzően, és/vagy azt követően sem, az alábbiakra is rá kívánt mutatni. A 322/2015. Korm. rendelet 18. §-a a tervezői részvétel fogalma körében nem definiálja a részvétel mértékét, tehát a jogszabályértelmezés alapján a tervező részvétele bármilyen módon, összetételben megvalósulhat, azaz lehet közvetlen, közvetett, jogi személy útján, természetes személy útján, alvállalkozói, vagy munkavállalói, erőforrást biztosító, közvetlen hozzátartozói minőségben stb. Az ajánlatkérő érvelése miszerint a 322/2015. Korm. rendelet 18. § rendelkezése jelen esetben nem alkalmazandó, a kérelmező véleménye szerint ellentmondásban áll az ajánlatkérő azon állításával, amely szerint gazdasági kapcsolat áll fenn a kérelmező és a Moriarty Mérnöki Kft.-t között, hiszen ez az értelmezés a két gazdasági szereplő együttes részvételét feltételezi a tárgyi közbeszerzési eljárásban.

31. A Kbt. 25. § értelmében aktív magatartásra köteles az ajánlatkérő az összeférhetlenség vizsgálata körében. Ez az aktív magatartás nem merülhet ki kizárólag az ajánlattevők nyilatkoztatására az eljárás bírálati szakaszában, hanem tényszerűen fel kell tárni a lehetséges bizonyítékokat, melyeket tisztázni szükséges az összeférhetlenségi gyanúval érintett személyek, szervezetek tekintetében már a közbeszerzési eljárás előkészítő szakaszában. Vizsgálandó kérdésként merül fel ezért, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítésének szakaszában miért nem vizsgálta meg, hogy a Moriarty Mérnöki Kft. tekintetében fennállhat-e összeférhetlenséget eredményező helyzet? Miért nem készült összeférhetlenségi nyilatkozat a Moriarty Mérnöki Kft. tagjai és munkavállalói részéről? Az ajánlatkérő miért nem győződött meg arról, hogy a Moriarty Mérnöki Kft., illetőleg esetlegesen az érdekeltségébe tartozó más gazdasági szereplő adott esetben kíván-e ajánlattevőként részt venni a megindítandó közbeszerzési eljárásban? A fenti kérdések tisztázása elengedhetetlen annak fényében is, hogy az ajánlatkérőnek pontos ismeretekkel kellett bírnia arról, hogy bizonyos korábbi beruházásainak megvalósításában – amelyeket a kérelmező a 2023. június 7-i keltezésű felvilágosításában is rögzített – a kérelmező mint kivitelező, a Moriarty Mérnöki Kft. mint tervező és/vagy műszaki ellenőr az ajánlatkérővel fennálló polgárjogi jogviszony alapján – egymástól függetlenül vettek részt.

32. Ezen kérdések előzetes tisztázása a kérelmező határozott álláspontja szerint nem lett volna mellőzhető figyelemmel a Kbt. 25.§ (1)-(2) bekezdésében foglalt azon ajánlatkérői kötelezettségre, miszerint az ajánlatkérőnek minden szükséges intézkedést meg kell tennie az összeférhetetlenség elkerülése érdekében, továbbá az eljárásba, illetőleg annak előkészítésébe bevont személyek vonatkozásában az összeférhetetlenség tekintetében nyilatkozatot kell beszereznie. E tekintetben tehát a bíráló bizottság tagjainak kijelölése, az előkészítésben és lebonyolításában résztvevők összeférhetetlenség vonatkozásában tett nyilatkozatai, köztük a Moriarty Mérnöki Kft. nyilatkozatai támpontul szolgálhattak volna.

33. Mivel a fenti kérdések tisztázása vonatkozásában az ajánlatkérő előzetesen intézkedést nem foganatosított (tehát a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően nem nyilatkozta az előkészítésbe bevont Moriarty Mérnöki Kft.-t a Kbt. 25. § alapján), így a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő mulasztásával a bírálókat során érvényesen nem hivatkozhat arra, hogy az összeférhetetlenség elhárítása, illetőleg a verseny tisztaságának/egyenlő bánásmód biztosítása, valamint a versenytorzító körülmények elhárítása kizárólag a kérelmező kizárásával volt orvosolható, hiszen a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően pont az ajánlatkérő nem tette meg – tőle elvárható módon – az összeférhetetlenség elhárításához szükséges valamennyi intézkedést. Az eljárás későbbi szakaszában pedig az ajánlatkérői mulasztás az ajánlattevő terhére nem róható fel.

34. A megismételt bírálókat körében az ajánlatkérő további két alkalommal intézett felvilágosítás kérést a kérelmező részére 2023. június 5-én (2023. június 7-i határidővel), és 2023. június 12-én (2023. június 13-i határidővel). A kérelmező annak fényében is válaszolt a megkeresésre, hogy az utolsóként megválaszolt kérdésekre kevesebb, mint egy munkanap állt rendelkezésre a válasz megadását illetően. Álláspontja szerint az ajánlatkérő által megszabott határidő jogszerűsége már önmagában megkérdőjelezhető annak ellenére, hogy a kérelmező nem vitatta a határidő jogszerűségét, és erre jelen jogorvoslati eljárásban sem alapít külön kérelmi elemet.

35. Az ismételt bírálókat körében megküldött felvilágosítás kérések tekintetében hangsúlyozta, hogy a kérelmező előtt a bírálói szakaszban továbbra sem vált ismerté, hogy az ajánlatkérő milyen konkrét tényekre alapozta a verseny tisztaságának és az egyenlő bánásmód elveinek megsértését.

36. Cáfolta az összegezés azon állítását, hogy a „Társaságok tulajdonosai között sok évre visszamenőleges munkakapcsolat is fennáll.” A 2023. június 7-i keltezésű felvilágosítás keretében bemutatott beruházások alapján a kérelmező előadta, hogy a kérelmező és a Moriarty Mérnöki Kft. között szerződéses, illetőleg pénzügyi-gazdasági kapcsolat, vagy megállapodás nem állt fenn. A kérelmező egyebekben a beruházóval/megrendelővel állt szerződéses kapcsolatban, melyet az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően is pontosan ismernie kellett volna, hiszen számos beruházásban Hévíz Város Önkormányzata volt a kivitelezési munkák, és a kapcsolódó szolgáltatások megrendelője.

37. A 2023. június 13-i nyilatkozatban pedig objektív módon rögzítette a kérelmező, hogy a jelzett projektek tekintetében a gyártmányterv tervezőjének kiválasztására, a gyártmánytervek megrendelésére, finanszírozására nem a kérelmező útján került sor. E tekintetben a kérelmező egyrészt csatolta az érintett közbeszerzési eljárásokban benyújtott ajánlatait is, melyekből megállapítható volt, hogy alvállalkozók igénybevételére nem került sor. Másrészt pedig az

érintett beruházás e-napló részletei is benyújtásra kerültek, amelyben látható, hogy alvállalkozó bevonására nem került sor a kérelmező részéről.

38. Álláspontja szerint megtévesztő az ajánlatkérő összegezésben rögzített azon állítása is, amelyek szerint a kérelmező és a Moriarty Mérnöki Kft. közös projekteket valósít meg, illetőleg a társaságok tulajdonosai között sok évre visszamenőleges munkakapcsolat áll fenn. Mindezek fogalmilag kizártak, ugyanis a kérelmező az egyes beruházás beruházójával (projekt megvalósítójával) köt vállalkozási/kivitelezési szerződést (jelen esetben jórészt közbeszerzési eljárás eredményeként). A kérelmező szerződéses kötelezettsége körében, a Ptk. együttműködési kötelezettségének elve alapján kerül kapcsolatba a beruházás egyéb – beruházó által bevont – közreműködőivel, például a műszaki ellenőrrel, vagy a beruházás lebonyolítóval, vagy akár a tervezővel. Mindez tehát nem a kérelmező szuverén, üzleti döntése, hanem a megrendelő beruházó által elvárt és nem felülbírálnak szerződéses kötelezettség. Álláspontja szerint téves következtetésen alapul mindezek oly módon történő bemutatása, miszerint közös projektmegvalósításról, vagy hosszú évek munkakapcsolatáról lenne szó.

39. Az ajánlatkérő egyebekben téves következtetéseket vont le a Moriarty Mérnöki Kft. nyilatkozatának kérelmező általi benyújtásából is. Kérelmező számára nem világos, hogy a „létező kapcsolat” miként bír relevanciával a kizárás illetően. Másrészt pedig épp az ajánlatkérő szólította fel a kérelmezőt, hogy objektív módon igazolja az összeférhetlenség fenn nem állását. Bármely ajánlattevő – ajánlatkérő felhívására – jogosult a Kbt. keretei között megfelelő módon bizonyítani az adott tény/körülmény fenn nem állását. Ez szükség szerint jelentheti azt, hogy a nyilatkozattételre kötelezett megkeres más hatóságokat, gazdasági szereplőket állítása alátámasztása érdekében, nyilatkoztatja őket. Önmagában az a tény, hogy a kérelmező megkereste a Moriarty Mérnöki Kft.-t még nem jelenti azt, hogy a két gazdasági szereplő között gazdasági érdekközösség jött létre.

Az ajánlatkérő az összeférhetlenség tekintetében sem a közbeszerzési eljárást megelőzően, sem pedig a közbeszerzési eljárás során nem kereste meg a Moriarty Mérnöki Kft.-t. Ezzel az ajánlatkérő a Kbt. 25. § (1) bekezdése alapján szemmel láthatóan nem tett meg minden szükséges intézkedést az összeférhetlenség megelőzése, és feltárása körében. A kérelmező tehát lényegében az ajánlatkérő helyett járt el.

40. Az összegezés azon megállapításával kapcsolatban, hogy „ha a Moriarty Mérnöki Kft. ingyenes akár szívességi alapon használja székhelyeként a hivatkozott ingatlant, álláspontunk szerint abban az esetben is kimutató pénzügyi gazdasági érdek B.B.L. és Moriarty Mérnöki Kft. között ugyanis ebben az esetben ingyenesen használja az ingatlant, ami nyilvánvaló pénzügyi és gazdasági előnyt jelent a számára” kifejtette, hogy ez a tárgyi közbeszerzési eljárásban egyrészt nem releváns, hiszen a Környezetépítő Kft. semmilyen módon nem kapcsolódik a tárgyi közbeszerzési eljáráshoz, vagy annak előkészítéséhez. A kérelmező tárta fel az ajánlatkérő számára az egyes tulajdonosok gazdasági érdekeltségeit, melyek a tárgyi eljáráshoz és helyzethez sem közvetlenül, sem közvetve nem köthetők. Másrészt pedig az ajánlatkérő megállapítása ismételen téves következtetéseken alapul, mivel az összegezés tény adatokat nem vesz figyelembe. Ismertette, hogy a Moriarty Mérnöki Kft. székhelye 8360 Keszthely, Kossuth Lajos utca 95., B.B. ügyvezető lakóhelye 8360 Keszthely, Kossuth Lajos utca 93., a Környezetépítő Kft. székhelye 8360 Keszthely, Kossuth Lajos utca 93.

41. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezésben azt a látszatot kelti, mintha a Moriarty Mérnöki Kft. székhelye, a Környezetépítő Kft. székhelye, és B.B. ügyvezető lakóhelye is egyazon ingatlanon lenne, 8360 Keszthely, Kossuth Lajos utca 93. Ez a megközelítés a

kérelmező álláspontja szerint téves. Az ajánlatkérő vélelmezett állítását a kérelmező visszautasítja. Az ajánlatkérő megalapozatlan és nem alátámasztott következtetéseket rögzített az összegezésben.

42. Az összegezés azon állításával kapcsolatban, hogy „nem zárható ki, hogy Ajánlattevő nem ismerhette meg a beszerzés tárgyának tervező által elkészített árazott költségvetési kiírását” előadta, hogy az ajánlatkérő kijelentései nincsenek objektív módon alátámasztva, ugyanakkor az ténszerűen megállapítható, hogy a kérelmező a 2023. június 7-i keltezésű felvilágosítása keretében rendelkezésre bocsátotta az ajánlati árait megalapozó beszállítói árajánlatokat, valamint a D.122/2023. számú jogorvoslati eljárás iratbetekintése során is nyilvánvalóvá vált, hogy a kérelmező árajánlata nem mutat egyezőséget a tervezői árbecsléssel, továbbá az ajánlattevő árajánlata a rendelkezésre álló fedezetet lényegesen meg is haladta. Az ajánlatkérő értelmezésének elfogadása gyakorlatilag bármely közbeszerzési eljárás bármely nyertes ajánlattevője tekintetében alkalmas lenne annak megállapítására, hogy az adott eljárás nyertes ajánlattevője verseny előnyben volt más ajánlattevőkhöz képest, hiszen az ajánlatkérői megközelítésben egyetlen egy esetben sem lenne kizárható, hogy a nyertes ajánlattevő nem ismerte a tervezői költségvetést a többi ajánlattevő hátrányára.

43. Az összegezésben az ajánlatkérő megkérdőjelezi a Moriarty Mérnöki Kft. nyilatkozatának valós tartalmát, holott pont a tervezői nyilatkozat tartalmaz lényeges információkat arról, hogy a közbeszerzési eljárásban ténylegesen milyen módon vett/vehetett részt. A kérelmező álláspontja szerint nem lehet a nyilatkozó terhére felróni, hogy esetlegesen nem volt jogi ismerete arról, hogy a tervdokumentáció elkészítése, és az árazott költségbecslés elkészítése közbeszerzési jogi szempontból már előkészítésnek minősül főként akkor, amikor a tervszolgáltatás és a közbeszerzési eljárás tényleges előkészítése (felhívás elkészítése, bíráló bizottság felállítása stb.) között több hónap telt el.

A tervezői nyilatkozat ugyanakkor a fentiekben felül figyelembe vehető valós információkat tartalmaz tekintetben, hogy a tervező egyáltalán milyen módon került/kerülhetett bevonásra a tervszolgáltatáson kívül, illetőleg milyen egyéb információi lehettek a közbeszerzési eljárásról.

44. Hivatkozott a Kúria EBH2019. K.20. számú elvi bírósági határozatában foglaltakra is, mely kimondta, hogy „önmagában a tulajdonosi-, gazdasági- stb. kapcsolat fennállása nem vezet szükségszerűen összeférhetlenséghez, a verseny tisztaságának megsértéséhez, emellett olyan további tényeket, körülményeket, egyéb bizonyítékokat is fel kell sorakoztatni, amelyek – az ellenbizonyítás eredményét is értékelve – kellően alátámasztják a jogsértés tényleges megvalósítását.” Az ajánlatkérő feltételezett megállapítása – különösen a fentiekben idézett elvi bírósági határozat fényében – sem elégséges a kérelmező közbeszerzési eljárásból történő kizárására.

45. Amennyiben az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítésének szakaszában a Kbt. 25. § alapján jár el, és megfelelően feltárja a lehetséges összeférhetlenségi helyzetet, úgy határozhatott volna akként, hogy a tervezői költségbecslést a közbeszerzési eljárás részévé teszi, ezáltal a fenti helyzet bizonyos módon nem alakulhatott volna ki. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 25. § (1)-(2) bekezdésének megfelelő alkalmazása esetén lehetséges lett volna – már a közbeszerzési eljárás előkészítő szakaszában – megelőznie az összeférhetlenség kialakulását, ezáltal téves az ajánlatkérő azon érvelése, miszerint a kérelmező kizárása nem volt elkerülhető. A kizárás a kérelmező véleménye szerint ajánlatkérői mulasztás eredményére vezethető vissza.

46. Az ajánlatkérő észrevételeire reagálva előadta, hogy vitatja az ajánlatkérő azon állítását, amely szerint a kérelmező a jogorvoslati eljárásban nem rendelkezik ügyfélképességgel. A Közbeszerzési Hatóság által naprakészen vezetett – szerződésszegő ajánlattevőket – nyilvántartó adatbázisában, szerződésszegő ajánlattevőként a „FITOTRON - SYSTEM” Kft. nincs nyilvántartva. A kérelmezővel szemben kizáró ok nem áll fenn. Csatolta a hatósági nyilvántartás aktuális állapotát.

47. A közbeszerzési eljárások eljárásrendjét illetően hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában köteles elvégezni az ajánlatok bírálatát, melynek keretében szükséges feltárni – egyebek mellett – az egyes ajánlattevőkkel szemben esetlegesen fennálló kizáró okokat. A bírálati szakasz lezárásaként az ajánlatkérő által készített összegezés tartalmazza az ajánlatkérő egyes ajánlatokkal, ajánlattevőkkel szemben tett megállapításait, illetőleg a közbeszerzési eljárás eredményét/eredménytelenségét.

Az ajánlatkérő a bírálati szakaszban – az összegezés megküldését megelőzően – köteles továbbá a kizáró okok fenn nem állását dokumentáltan ellenőrizni az egyes hatósági nyilvántartások alapján, és a szükséges intézkedéseket – megtenni, amennyiben valamely ajánlattevő tekintetében kizáró ok áll fenn.

A jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban ugyanakkor az ajánlatkérő, a közbeszerzési eljárást lezáró összegezésben a kérelmező tekintetében kizáró okot a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja vonatkozásában nem tárt fel.

48. Álláspontja szerint az ajánlatkérő jelen jogorvoslati eljárásban sikeresen nem hivatkozhat az ügyfélképességet érintő olyan vélelmezett kizáró okra, amelyet egyrészt hatósági nyilvántartás nem tartalmaz, másrészt pedig amely kizáró okot az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszát lezáró összegezésben döntéseként nem állapított meg.

49. A kérelmező Kbt. 142. § szerinti ajánlatkérő általi bejelentése, illetőleg a folyamatban lévő polgári peres eljárás nem képezi tárgyát jelen jogorvoslati eljárásnak, ugyanakkor a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja vonatkozásában rámutatott, hogy „bár a jogalkotó nem határozza meg a súlyos szerződésszegés fogalmát, megítélésünk szerint csak olyan súlyos jogsértés alapozhatja meg e kizáró ok fennállását, amely a szerződés létét veszélyezteti. A jogsértésnek tehát olyan súlyúnak kell lennie, amely a szerződés felmondását, a szerződéstől történő elállást, kártérítés követelését, egyéb hasonló súlyú szankció alkalmazását eredményezi, vagy a szerződés részben vagy egészben történő lehetetlenülését okozza.” Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott polgári perben érintett vállalkozási szerződés ellehetetlenülésére, felmondására nem került sor. A beruházás megvalósult, a műszaki átadás-átvétel megtörtént. Olyan, a szerződés létét veszélyeztető helyzet tehát nem alakulhatott ki, amely kizáró okhoz vezetett volna.

50. Hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság honlapján közzétett tájékoztatásra is, amely a Kbt 63. § (1) bekezdés c) pontja vonatkozásában rögzíti, hogy „a közzétett lista nem mentesíti az ajánlatkérőket a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kizáró ok alkalmazása esetén az azt megalapozó tények vizsgálatának kötelezettsége alól”. A kérelmező értelmezése szerint az ajánlatkérőnek érdemben vizsgálni kell a kizáró okokat megalapozó tényeket, amelyekre kizárólag a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában kerülhet sor.

51. Az egyéb érdekelt észrevételeire reagálva előadta, hogy nem osztja azon észrevételt, miszerint a D.122/2023. számú jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság egyértelműen állást foglalt volna atekintetben, hogy a kérelmező vonatkozásában összeférhetlenségi ok áll fenn. A hivatkozott határozat 121. pontja alapján ugyanis a Döntőbizottság – épp ellenkezőleg – azt

állapította meg, hogy a kérelmezői kérdéseket érdemben arra tekintettel nem vizsgálhatta, „hogy az ajánlatkérő az összeférhetetlenség megállapítása során nem teljeskörűen járt el, ezáltal nem megalapozott a döntése e körben.” Erre tekintettel a jogorvoslati kérelemben rögzítettek érdemi vizsgálata kérelmezői álláspont szerint nem mellőzhető az összeférhetetlenség vonatkozásában sem.

52. Az egyéb érdekeltnek a Kbt. 2022. október 1-től hatályos módosított összeférhetetlenségi szabályokról alkotott értelmezésének elfogadása olyan automatizmust jelentene, mely érdemi vizsgálat nélkül deklarálná az összeférhetetlenséget, illetőleg az egyenlő bánásmód és a verseny tisztaságának megsértését. A jogalkotói cél ugyanakkor vélhetően nem erre irányulhatott.

A kérelmező álláspontja szerint – egyezően a Kbt. kommentárban foglaltakkal – az új összeférhetlenségi szabályrendszer megtartotta azt a közösségi joggyakorlatból eredő megközelítést, hogy a jogszabály szerinti összeférhetlenségi helyzetek fennállása – a Kbt. 25. § (6) bekezdés szerinti összeférhetlenség kivételével – nem eredményezhet automatikus összeférhetlenséget, hanem ahhoz az is szükséges, hogy abból tényleges versenyelőny származzon. Erre figyelemmel az ajánlatkérőnek minden szükséges és lehetséges intézkedést meg kell tennie a verseny tisztaságának biztosítása, és az összeférhetetlen helyzetek orvoslása érdekében.

53. Az egyéb érdekelt nem vette figyelembe, hogy a hatályos összeférhetlenségi szabályrendszer a közbeszerzési eljárás előkészítéstől kezdődően az eljárás lezárásáig aktív módon követeli meg az ajánlatkérő részéről az összeférhetlenség vizsgálatát. Az összeférhetlenségi szabályok tehát egy olyan komplex rendszert alkotnak, amely az ajánlatkérők tekintetében fokozott figyelmet, és folyamatos ellenőrzési mechanizmust követel meg. Az egyéb érdekelt ugyanakkor nem veszi figyelembe ajánlatkérő azon lényeges mulasztását, amely szerint a közbeszerzési eljárás előkészítő szakaszában a közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont Moriarty Mérnöki Kft. összeférhetlenségének vizsgálatára nem került sor. Az ajánlatkérő ezáltal egyrésztől objektív módon nem tett eleget a Kbt. 25. § (1) – (2) bekezdésében foglaltaknak, másrészt pedig az ajánlatkérői mulasztás a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában vizsgálandó összeférhetlenség tekintetében teremtett olyan jogsértő helyzetet, amelyet nem tudott jogszerű módon feloldani. E tekintetben tehát a jogorvoslati kérelemben rögzítettek érdemi vizsgálata szintén elengedhetetlen.

54. Az egyéb érdekelt nem vette figyelembe továbbá, hogy az ajánlatkérő a döntése meghozatalát megelőző felvilágosítás kérései milyen tartalmúak voltak. Az ajánlatkérő ugyanis egyetlen egy esetben sem ütköztette a kérelmezőt azon bizonyítékokkal, melyek azt támasztották volna alá, hogy a kérelmező részvétele befolyásolta a verseny tisztaságát és az egyenlő bánásmód elvének érvényesülését, vagy hogy a kérelmező pontosan milyen többletinformáció ismeretében kerülhetett előnyösebb pozícióba. A kérelmező a 2023. június 13-i válaszában egyebekben kérte az ajánlatkérőt, hogy konkrétan tárja fel bizonyítékait, a megfelelő nyilatkozattétel érdekében. Az ajánlatkérő ugyanakkor további vizsgálat helyett feltételezésen alapuló jogszerűtlen döntést hozott, és kizárta a kérelmezőt a közbeszerzési eljárásból. Egyebek mellett a kérelmező az ajánlatkérővel együttműködött, a felvilágosítás kérések nyomán biztosította – többek között – az ajánlati árakat megalapozó beszállítói árajánlatokat is. A kérelmező ezzel is azt tudta bizonyítani, hogy az ajánlati ár kalkulálása piaci alapon történt. Az ajánlatkérő ugyanakkor az előadott tényeket – az összegezés tanúsága szerint – nem értékelte.

Az ajánlatkérő észrevétele

55. Az ajánlatkérő észrevételében elsődlegesen kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését a kérelmező ügyfélképességének hiánya miatt. Előadta, hogy az ajánlati felhívás III.1.1. pontjában előírta az eljárás során a Kbt. 63. § (1) bekezdése szerinti kizáró okok alkalmazását.

56. A felek között egy korábbi a KÉ-1155/2020 közbeszerzési eljárás alapján 2022. július 28-án vállalkozási szerződés jött létre a Hévíz Vörösmarty u. kerékpárút építési munkálatai vonatkozásában a „Hévíz Városának fenntartható közlekedésfejlesztése” című TOP-3.1.1-15-ZA7-2076-00007 azonosító számú projekt keretében. A kérelmező 139 napos késelemben esett a szerződés szerinti teljesítési határidőhöz képest. Az ajánlatkérő tájékoztatta a kérelmezőt, hogy érvényesíteni kívánja a szerződés VIII.1. szerinti 30 napra eső összesen 25.581.561.-Ft késedelmi kötbér igényét. A kérelmező a késedelem tényét a 2022. december 30-án kelt levelében elismerte, azonban a kötbér jogosságát vitattatta. Az ajánlatkérő a vitatott kötbérigényre keresetet nyújtott be az illetékes bírósághoz, az eljárás Keszthelyi Járásbíróság előtt 3.P.20.349/2023/2-I. ügyszámon folyamatban van.

Az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (5)-(6) bekezdésben rögzített kötelezettségének eleget téve a súlyos szerződésszegést a Közbeszerzési Hatóság részére bejelentette.

57. Idézte a Kbt. kommentár Kbt. 63. § (1) bekezdésének c) pontjához tartozó magyarázatát, a Döntőbizottság D.112/30/2018. számú határozatát és a Fővárosi Törvényszék 107.K.700.700/2018/22 számú ítéletét. Ezek alapján előadta, hogy jelen esetben az ajánlatkérő annak ellenére, hogy a fent hivatkozott peres eljárásban még nem született jogerős döntés álláspontja szerint olyan objektív bizonyítékokkal rendelkezik a kérelmező által elkövetett súlyos szerződésszegésről, minek alapján vele szemben jogalappal alkalmazható a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) alapján nyugvó a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kizárás.

58. Hivatkozott a Kbt. 143. § (1) és (2) bekezdésére és a Kbt. 148. § (1) és (2) bekezdésére. A Kbt. 143. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a szerződést felmondani, vagy attól elállni, ha a szerződés megkötését követően jut tudomására, hogy a szerződő fél tekintetében a közbeszerzési eljárás során kizáró ok állt fenn, és ezért ki kellett volna zárni a közbeszerzési eljárásból. A kizáró okok hatálya alatt álló gazdasági szereplők nem vehetnek részt a közbeszerzési eljárásokban, így értelemszerűen közbeszerzési szerződés megkötésére sem kerülhet velük sor. A Kbt. 143. § (2) bekezdése szerinti szabály ezért az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi, hogy ha mégis szerződéskötésre kerülne sor ilyen gazdasági szereplővel, akkor az ajánlatkérő szüntesse meg az ilyen szerződést. Álláspontja szerint a kérelmezőnek nem áll fenn az ügyfélképessége, ugyanis vele szemben a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) alapján nyugvó a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kizárási ok áll fenn, minek alapján az eljárásból ki kell zárni. Ez önmagában kizárja, hogy vele az eljárás eredményeként szerződést lehessen kötni, tehát a támadott döntés nem sérti, sértheti a kérelmező jogát vagy jogos érdekét. Ezen túl, ha a kérelmezővel szerződést kellene kötni úgy attól az ajánlatkérőnek a Kbt. 143. § (1) bekezdése alapján azonnal el kell állni. Mivel az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírta a Kbt. 63. § (1) bekezdését és ennek keretében a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontjának alkalmazását így nincs arra jogszerű lehetőség, hogy a kérelmezőt ne zárja ki az eljárásból, még akkor sem, ha a jogorvoslati kérelmének helyt adnak. Ebből következik, hogy nincs a jogorvoslati eljárás kérelmezőjének oldalán olyan, a Kbt. 148. § (2) bekezdésében rögzített jog vagy jogos érdek, amit a támadott döntés veszélyeztetne.

59. Az ügy érdemében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Idézte a Kbt. 25. § törvényi indokolását. Előadta, hogy eleget téve a Kbt. 25. § (1) – (3) bekezdésében rögzített kötelezettségének, több körös tisztázás során megalapozottan állapította meg a kérelmező összeférhetetlenségét. E körben további tisztázásnak álláspontja szerint nem volt helye.

60. Az ajánlatkérő közhiteles nyilvántartásokban ellenőrizte az összeférhetlenséggel érintett szervezeteket, illetve azt, hogy abban ki milyen tisztséget, tevékenységet lát el. A beérkezett nyilatkozatok és a rendelkezésre álló iratok alapján az összeférhetlenségi vélelem a kérelmező részéről álláspontja szerint nem került megdöntésre.

61. Az összegzésben rögzített részletes jogszabályi rendelkezéssel alátámasztott indoklást változatlan tartalommal fenntartotta. Figyelembe véve a hivatkozott jogalkotói indoklást, a Kbt. 2. § (1) - (4) bekezdésiben rögzített alapelvi rendelkezéseket, valamint a közbeszerzési irányelv 57. cikke (4) bekezdésének e) pontjában rögzítetteket az ajánlatkérő hosszas és széleskörű vizsgálat és mérlegelés alapján hozta meg a döntését.

62. Felhívta a figyelmet, hogy a beruházás EU-s finanszírozásból valósul meg, egy utóellenőrzés során a feltárt összeférhetlenségi kérdés figyelmen kívül hagyása 100%-os korrekciót vonhat maga után. A kérelmező állításával szemben nem az veszélyezteteti az Európai Unió által finanszírozott beruházás megvalósulását, hogy az ajánlatkérő egy nyilvánvaló összeférhetlenség alapján a Kbt. rendelkezéseit maximálisan szem előtt tartó döntést hozzon, hanem, hogy bár kétségtelenül jogában álló, de teljeskörűen megalapozatlan jogorvoslati kérelmével odázza a projekt megvalósításának megkezdését.

63. A 322/2015. Korm. rendelet 18. §-a időközben a hatályát veszítette, annak a jogszabálymódosítási eljárásnak a keretében aminek alapján a Kbt. összeférhetlenségi szabályai is szigorítva lettek. Továbbra is fenntartotta, hogy az eljárás megindításakor még hatályban volt 322/2015. Korm. rendelet 18. §-a jelen helyzetre nem ad kimentést, mert nem a terveket készítő tervező vett részt jelen eljárásban, és véleménye szerint a jogszabály helyet kiterjesztően nem lehet alkalmazni.

64. A kérelmező álláspontjával ellentétben az ajánlatkérő valamennyi körülményt megvizsgálta, a hivatkozott 322/2015. Korm. rendelet rendelkezését és a Kbt. előírásait. E körben közölte az ok-okozati levezetését, véleményét és összegző megállapítását. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése körében a Kbt. 3. § 22. pontjában rögzített fogalmi meghatározást is megvizsgálta. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyát képező teljes kiviteli tervdokumentációt (terveket, műszaki leírást, árazatlan költségvetési kiírást) és a becsült érték meghatározásához szükséges árazott tervezői költségbeclést is a tervező készítette el, a kérelmező által előadottak e körben nem foghatnak helyt.

Az egyéb érdekelt észrevétele

65. Álláspontja szerint a jogorvoslati kérelemben megjelölt vélt jogsértést megalapozó indokolás alapvetően téves, ezért az azokból levont következtetés sem helytálló.

66. A tárgyi jogorvoslati kérelem előzményét jelentő D.122/2023. ügyszámon folyamatban volt jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság 27. sorszámú határozata egyértelműen állást foglalt abban a kérdéskörben, hogy a kérelmező tekintetében az ajánlatkérő által már a 2023. március 14-i összegezésben megállapított összeférhetlenségi ok fennáll (határozat 116. és 118. bekezdés). A Döntőbizottság ezért csak részben osztotta a kérelmező álláspontját arról,

hogy az ajánlatkérő az összeférhetlenség kapcsán jogszerűtlen döntést hozott (határozat 120. bekezdés). A Döntőbizottság azt róta fel az ajánlatkérő terhére, hogy nem tártá fel teljeskörűen a kérelmező vonatkozásban az összeférhetlenség vizsgálata során azt, hogy az összeférhetlenség az adott közbeszerzési eljárás tekintetében hogyan érintette a verseny tisztasága és az egyenlő bánásmód elveinek érvényesülését, illetve nem tett további intézkedéseket az összeférhetlenségi helyzet megszüntetése érdekében, ezáltal nem volt abban a helyzetben, hogy objektíven meg tudta volna állapítani, hogy az egyenlő bánásmód és a verseny tisztaságának sérelme más módon orvosolható-e vagy sem (határozat 120. bekezdés).

67. Az ajánlatkérőt a véglegessé vált határozat rendelkező része és indokolása egyaránt köti. Ebből következően értelmezése szerint az ajánlatkérőnek a megismételt eljárást lezáró döntés során kizárólag arra kellett tekintettel lennie, hogy az általa korábban már észlelt és megállapított összeférhetlenségi helyzet vizsgálata során megvizsgálja a lehetséges intézkedéseket és abba a helyzetbe kerüljön, hogy az adott közbeszerzési eljárás tekintetében objektív módon meg tudjon győződni arról, a verseny tisztasága és az egyenlő bánásmód elveinek érvényesülése a kérelmező kizárása és ajánlatának érvénytelenítése nélkül más módon orvosolható-e. Amennyiben e kötelezettségének az ajánlatkérő eleget tett és okszerű magyarázatát tudja adni annak, hogy az egyenlő bánásmód és a verseny tisztaságának sérelme más módon nem orvosolható, akkor döntésének jogszerűsége minden kétséget kizáróan fennáll.

68. Téves a kérelmező jogorvoslati kérelmének azon kérelmi eleme és érvelése, amely a Kbt. 25. §-a szerinti összeférhetlenségi helyzet fennállását, ezáltal az egyenlő bánásmód és a verseny tisztaságának sérelmét vitatja. A Kbt. 25. §-a ugyanis a törvényben meghatározott összeférhetlenség esetkörökre azt a vélelmet állítja fel, hogy e körülmények ex lege az egyenlő bánásmód és a verseny tisztaságának sérelmét jelentik, amely alól az érintett gazdasági szereplő kimentheti magát. Mindemellett a kérelmezői érvelés a D.122/27/2023. véglegessé vált határozatban foglaltakkal is ellenétes, mert a Döntőbizottság az összeférhetlenségi helyzet megállapítását ténszerűnek és okszerűnek fogadta el, kizárólag az ebből levont ajánlatkérő által alkalmazott jogkövetkezmények (kérelmezői kizárás) tekintetében írt elő az ajánlatkérő számára további vizsgálati és indokolási kötelezettséget. Megítélése szerint a kérelmezői ajánlat tekintetében észlelt összeférhetlenségi helyzet minden kétséget kizáróan fennáll, e körülménynek megismételt jogorvoslati eljárásban való vizsgálatának – D.122/27/2023. véglegessé válása okán – eljárásjogi akadálya van. Megjegyezte, hogy a Kbt. 2022. október 1-től hatályos módosított összeférhetlenségi szabályai nem írják elő és nem követelik meg, hogy az összeférhetlenségi helyzettel érintett személy az eljárás eredményét ténylegesen befolyásolja, elegendő, ha személyét illetően a befolyásolás képessége fennáll. A Kbt.-nek ezen új rendelkezése az összeférhetlenségi helyzetek kezelését jelentősen szigorította, ebből következően egy objektív tényből következő potenciális veszélyeztető körülmény önmagában az egyenlő bánásmód és a verseny tisztaságának sérelmét jelenti anélkül, hogy e személy tényleges befolyását az összeférhetlenség megállapításához az ajánlatkérőnek vizsgálnia kellene.

69. Nem kétséges, hogy az összeférhetlenségi helyzetek elkerülése, felkutatása és orvoslása alapvetően az ajánlatkérő feladata és kötelezettsége. Az ajánlatkérő e törvényi kötelezettségének eleget téve teljeskörűen tájékoztatta a kérelmezőt, hogy mely tények és körülmény alapján milyen összeférhetlenségi helyzet(ek)e)t észlelt. Az ajánlatkérő által megállapított tényeket és körülményeket a kérelmező nem vitatta, azokat a D.122/2023.

ügyszámon folyamatban volt jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság is megalapozottnak fogadta el.

70. Mindezekből következően értelmezése szerint a tárgyi jogorvoslati kérelem kapcsán a Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kell állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a kérelmező vonatkozásban megvizsgálta-e, hogy az összeférhetlenség az adott közbeszerzési eljárás tekintetében hogyan érintette a verseny tisztasága és az egyenlő bánásmód elveinek érvényesülését, milyen esetleges további intézkedéseket tett az összeférhetlenségi helyzet megszüntetése érdekében, amelynek eredményeként objektíven meg tudta állapítani, hogy az egyenlő bánásmód és a verseny tisztaságának sérelme csak a kérelmező kizárásával, ezáltal ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával orvosolható.

71. Az sem vitatható ugyanakkor, hogy az összeférhetlenségi helyzet feloldása a kérelmező aktív közreműködését is igényli, tekintettel arra, hogy az érintett gazdasági szereplőnek kell bizonyítania, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát nem sérti vagy a verseny tisztaságának és a közbeszerzési eljárások átláthatóságának biztosítása érdekében olyan intézkedéseket fogantatosított az eljárás során, amely az észlelt összeférhetlenségi helyzetet feloldja. Az ajánlatkérőnek ezeket a megtett intézkedéseket kell az összegezésben nyilvánosságra hoznia.

72. Az összeférhetlenség értelmezése kapcsán az Európai Bizottság által kiadott 2021. évi közlemény is hangsúlyozza, hogy bár az összeférhetlenség orvoslására irányuló intézkedéseknek elsősorban az ajánlatkérő részéről érintett személyre kell irányulniuk, azonban önmagukban ezek az intézkedések nem elegendők az összeférhetlenség orvoslásához, hanem az ajánlatkérőnek további intézkedéseket kell hoznia az érintett ajánlattevő tekintetében (például az ajánlattevő kizárása az ajánlatból a közbeszerzési irányelv 57. cikk (4) bekezdés e) pontja alapján).

73. Tényként állapítható meg, hogy az ajánlatkérő több alkalommal is vizsgálta és felvilágosítást kért (legutóbb 2023. június 5., június 12.) a kérelmezőtől annak érdekében, hogy objektív módon meg tudja állapítani, hogy az összeférhetlenségi helyzet fennállásával az egyenlő bánásmód és a verseny tisztaságának sérelme mennyiben sérült és ezáltal milyen módon orvosolható. A kérelmező a felvilágosítás kérések indokoltságát és jogszerűségét nem vitatta, ezért azokat az abban foglalt ajánlatkérői előírásoknak megfelelően kellett teljesíteni, illetve az abban foglaltak figyelembevételével kell értékelni. Az ajánlatkérő a megállapításait az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés V.2.12) és V.2.13) pontjában részletesen ismertette és indokolta. E körben az ajánlatkérő megállapította, hogy vizsgálata az összeférhetlenséggel érintett gazdasági szereplők között fennálló, több szálon kimutató családi, gazdasági és pénzügyi kapcsolatot tárt fel, amelyek csak erősítették a jogszabály alapján vélelmezett összeférhetetlen helyzet fennállását, a kérelmező pedig saját és az érintett gazdasági szereplő nyilatkozatán túlmenően semmilyen objektív módon (pl. általa fogantatosított intézkedéssel) nem tudta alátámasztani, hogy nem rendelkezett vagy rendelkezhetett többlet információval a beszerzés tárgya tekintetében. Így nem zárható ki, hogy a kérelmező ismerhette a becsült érték alátámasztását szolgáló tervezői árazott költségvetési kiírást és ekként többlet információja lehetett a beszerzés tárgyát képező munka becsült értékéről, árazásáról. Az ajánlatkérő rögzítette azt is, hogy a jogszabályi vélelem megdöntése érdekében tett ajánlattevői nyilatkozat általánosságban került megfogalmazásra, abban nem kerültek bemutatásra azok az intézkedések, amelyeket a kérelmező annak érdekében fogantatosított, hogy az összeférhetlenség ne álljon fenn, illetve kizárja a verseny torzulását eredményező helyzetek gyanúját. Ezért az ajánlatkérő arra a következtetésre jutott,

hogy nincs más egyéb lehetősége, mint a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontjának alkalmazásával a kérelmező kizárása és ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása.

74. Mindezek ismeretében az egyéb érdekelt úgy vélte, hogy az ajánlatkérő jogszerű eljárást lezáró döntést hozott, mert megvizsgálta, hogy az észlelt összeférhetlenség az adott közbeszerzési eljárás tekintetében hogyan érintette a verseny tisztasága és az egyenlő bánásmód elveinek érvényesülését, e körben további eljárási cselkeményeket fogatosított és több alkalommal is magyarázatot kért a kérelmezőtől. Ennek eredményeként pedig objektíven meg tudta állapítani, hogy az egyenlő bánásmód és a verseny tisztaságának sérelme csak a kérelmező kizárásával, ezáltal ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával orvosolható, mivel a jogszabályi vélelem megdöntése érdekében tett ajánlattevői nyilatkozat általánosságban került megfogalmazásra, abban nem kerültek bemutatásra azok az intézkedések, amelyek összeférhetlenséget orvosolják, ennek következtében a kérelmező a tervezői árazott költségvetési kiírás kapcsán más ajánlattevőkhöz képest olyan többlet információkkal rendelkezhetett, amely kapcsán az alapelvei sérelmek más módon nem reparálhatók.

75. Álláspontja szerint, mivel az ajánlatkérő a tényállást helytállóan és teljeskörűen megállapította, abból pedig helytálló és okszerű jogi következtetéseket vont le, ezért az eljárást lezáró döntése jogszerű és mindenben megfelel a D.122/27/2023. számú határozatban foglaltaknak is.

A hivatalbóli kiterjesztés

76. A Döntőbizottság D.267/10/2023. számú végzésével a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak a vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés előkészítése során az összeférhetlenségi helyzet elkerülése érdekében tett intézkedéseivel vagy annak elmulasztásával megsértette-e a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 25. § (1)-(3) bekezdéseit, mert az sértheti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihathatott az ajánlatkérő döntésére.

Az ajánlatkérő észrevétele a hivatalbóli kiterjesztésre

77. A tárgyi jogorvoslati kérelem előzményét jelentő D.122/2023. ügyszámon folyamatban volt jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság 27. sorszámú határozatával megsemmisítette az ajánlatkérő 2023. március 14-én kelt eljárást lezáró döntését és az ezt követően hozott valamennyi döntését. A kérelmező már az előzményi eljárás során a D.122/27/2023. számú határozat 51. 52. 53. 54. pontjában rögzítettek szerint indítványt tett a jelen kiterjesztésben érintett kérdéskörben. Idézte a D.122/27/2023. számú határozat 99. pontját, ami alapján véleménye szerint az előzményi eljárás során a Döntőbizottság a jelen kiterjesztéssel érintett körben már minden információ birtokába került.

78. Idézte a Kbt. 158. § (1) bekezdését. Álláspontja szerint jelen eljárás során már nincs anyagi és eljárásjogi lehetősége a Döntőbizottságnak, hogy a vizsgálatot a kiterjesztési végzésben rögzített körben kiterjessze, hiszen erre a D.122/27/2023. számú határozat meghozataláig volt lehetősége, és e körben a jelen eljárás során a Döntőbizottság kötve van.

79. Az ajánlatkérő mindenben eleget tett a közbeszerzési eljárás előkészítése során a Kbt. 25. § (1) bekezdésében rögzítetteknek. A kialakult helyzet az érintett közbeszerzési eljárás során merült fel. Az ajánlatkérő az ajánlatok bontását követően nem kért be összeférhetlenségi nyilatkozatot a Moriarty Mérnöki Kft. képviselőjétől, tekintettel a Kbt. 25. § (2) bekezdésének

második mondatában foglaltakra, miszerint a nyilatkozatot abban az esetben kell ismételt megtennie az adott személynek, amennyiben az érintett eljárásához kapcsolódó további folyamatban is részt vesz.

80. Hangsúlyozta, hogy a Moriarty Mérnöki Kft. képviselője nem tett eleget a Kbt. 25. § (2) bekezdésének utolsó fordulata, valamint az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzatának 1.18.6. alpontja szerinti nyilatkozattételi kötelezettségének az ajánlatok bontását követően, amikor a Kbt. 25. § (5) bekezdése szerinti vélelmezett összeférhetlenség bekövetkezett.

81. Kiemelte a Kbt. 25. § (2) bekezdésének utolsó fordulatát. Véleménye szerint a hivatkozott jogszabályhelyből megállapítható, hogy ha az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személlyel kapcsolatban az eljárás későbbi szakaszában merül fel összeférhetlenségi ok vagy annak kockázata, úgy az adott személy ennek tényét köteles haladéktalanul bejelenteni. Jelen esetben ilyen bejelentés nem történt, sem a Moriarty Mérnöki Kft. részéről, sem a kérelmező részéről, akinek nyilvánvalóan tudnia kellett az összeférhetlenségi ok vagy annak kockázatának fennállásáról. Ezen bejelentés elmulasztását és ennek következményeit álláspontja szerint nem lehet az ajánlatkérő terhére róni.

82. Felhívta a figyelmet a Kúria a Kfv.III.37.133/2015/5. számú ítéletében rögzítettekre: A Kúria álláspontja szerint az eljáró bíróság a fenti jogszabályi rendelkezések helyes értelmezése alapján állapította meg, hogy a felperes, mint ajánlatkérő a Kbt. 24. § [jelenlegi 25. §] (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét nem sértette meg. Amíg a (2) és (3) bekezdés azt rögzíti, hogy a Kbt. alkalmazása során mi minősül összeférhetlenséget, illetve a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetnek, addig az (1) bekezdés ugyanezen helyzetek elkerülése érdekében fogalmaz meg kötelezettséget az ajánlatkérő oldalán. Nem arról van tehát szó, hogy a jogalkotó az ajánlatkérő részére az összeférhetlen helyzetek kiküszöbölésén túl további, annál szigorúbb kötelezettséget határozna meg azáltal, hogy az ajánlatkérőnek már az olyan helyzetek kialakulását is meg kellene előznie, amelyek esetlegesen összeférhetlenséghez vezethetnek.

83. A kialakult összeférhetlenségi helyzet és ok olyan tényező volt, amit álláspontja szerint az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során nem láthatott előre, így ennek megelőzése álláspontja szerint lehetetlen, és olyan kötelezettséget jelentene, ami a Kbt. 25. § (1) bekezdése sem ír elő az ajánlatkérő oldalán.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

84. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárását 2022. november 18-án indította meg, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A kérelmező 2023. július 8-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

85. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a döntése meghozatala során nem vette figyelembe a felek által hivatkozott Döntőbizottsági határozatokat, elvi bírósági határozatot és ítéletet, mivel az azokban foglalt tényállás eltér a jelen jogorvoslati eljárás tényállásától.

86. A kérelmező jogorvoslati kérelmében egy kérelmi elemet terjesztett elő, amely jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megindította.

87. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés előkészítése során az összeférhetlenségi helyzet elkerülése érdekében tett intézkedéseivel vagy annak elmulasztásával megsértette-e a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 25. § (1)-(3) bekezdéseit, mert az sértheti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére.

88. A Döntőbizottság először a hivatalbóli kiterjesztéssel kapcsolatban az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását vizsgálta.

89. A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

90. Ezen utóbbi rendelkezésből következik, hogy a Döntőbizottság jogorvoslati eljárása a Kbt. 149. § (1) bekezdése szerinti jogorvoslati kérelemre, valamint a Kbt. 152. § (1) bekezdésében nevesített szervezetek, személyek hivatalbóli kezdeményezésére indulhat meg. Utóbbi esetben a hivatalbóliság a kezdeményező személyére utal, és nem a közigazgatási hatóság saját elhatározásán alapuló eljárásindításra, azaz a Döntőbizottság saját döntése alapján nem indíthat klasszikus értelemben vett hivatalbóli eljárást. A Döntőbizottság klasszikus értelemben nem minősül sem kérelmezőnek, sem hivatalbóli kezdeményezőnek.

91. A fentiek értelmében a Kbt. alapján a Döntőbizottság eljárása két módon indulhat meg: jogorvoslati kérelemre, vagy a Kbt. 152. § (1) bekezdése szerinti személyek által benyújtott kezdeményezésre. Ilyen jogorvoslati eljárást kezdeményező irat hiányában a Döntőbizottság jogorvoslati eljárást saját hatáskörben nem indít meg.

A Kbt. 158. § (1) bekezdése szerinti jogintézmény kizárólag a kérelemre, vagy kezdeményezésre már megindult jogorvoslati eljárásokban alkalmazható. A Döntőbizottság az eljárása során a kérelem vagy a kezdeményezés által meghatározott kereten túl a vizsgálatának terjedelmét kiterjesztheti.

A Kbt. 158. § (1) bekezdése szerint „Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság az eljárása során a kérelem vagy a kezdeményezés alapján vizsgáltakon túli jogsértésről szerez tudomást az érdemi határozat [165. §] meghozatala előtt, ezek vonatkozásában is eljárhat hivatalból. Az eljárás kiterjesztésére akkor van lehetőség, ha a feltárt jogsértés sérti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére. Az eljárás kiterjesztéséről az eljáró tanács dönt.”

92. A Döntőbizottság e rendelkezés alapján sem indíthat saját elhatározásból saját eljárást, hanem mások által kérelmezett/kezdeményezett eljárásban a vizsgálatának terjedelmét bővítheti akként, hogy az eljárást hivatalból folytatja, vagy kiterjeszti a kérelemben/kezdeményezésben nem vélelmezett jogsértésekre is.

93. Ezen – az Ákr. egyik fő alapelvével, az officialitással maximálisan összeegyeztethető – hivatalból történő eljárási jogosultságnak azonban szigorú, az ügyféljogokat is tiszteletben tartó garanciális feltételi vannak:

- időbeli korlát: azaz az érdemi határozat meghozatala előtt,

- tárgyi, vagyis a jogsértés súlyára vonatkozó feltétel: ha a hivatalból feltárt jogsértés sérti a verseny tisztaságát, nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére,

- személyi, illetve formai követelmény: a háromtagú eljáró tanács kiterjesztésről szóló végzése alapján.

A kiterjesztéshez azonban a Kbt. és az Ákr. számos olyan garanciális feltételt írt elő, amely alapján biztosított az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének és a XXVIII. cikk (7) bekezdésének megfelelő jogalkalmazás.

94. A Kbt. 158. § (1) bekezdése szerinti kiterjesztésről hozott döntést a Döntőbizottság adott ügyben eljáró háromtagú tanácsa formális végzésben hozza meg, amely végzés ellen jogorvoslati jog gyakorolható az ügyben hozott érdemi döntés, annak hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében, figyelemmel az Ákr. 112. §-ára és az Ákr. 116. § (3) bekezdésében foglaltakra.

95. Az állandósult közigazgatási és bírósági joggyakorlat az, hogy az eljárás kiterjesztéséről a Döntőbizottság mérlegelési jogkörében eljárva dönthet. Ezen jogintézmény minden folyamatban lévő eljárás esetén a Döntőbizottság eljáró tanácsának a diszkrecionális jogköre, függetlenül attól, hogy az ügyfelek bármelyike részéről e körben került-e előterjesztésre indítvány vagy sem.

96. A Döntőbizottság a D.122/2023. számú jogorvoslati eljárásban a kérelem keretein belül hozott döntést, nem tartotta szükségesnek a hivatalbóli kiterjesztést. Jelen esetben a Döntőbizottság eljáró tanácsa diszkrecionális jogkörében eljárva szükségesnek tartotta a hivatalbóli kiterjesztést.

97. A kérelmező véleménye szerint a Döntőbizottság a D.122/2023. számú jogorvoslati eljárásban tudomást szerzett a kiterjesztéssel érintett jogsértésről.

A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdése és a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti határidők a hivatalbóli kiterjesztésre nem vonatkoznak. A fentiekben kifejtésre került az is, hogy a Döntőbizottság a hivatalbóli eljárása során nem minősül sem kérelmezőnek, sem hivatalbóli kezdeményezőnek. A Döntőbizottság eljárásának a korlátait a Kbt. 158. § (1) bekezdés tartalmazza, de az nem azonos a kérelmező által hivatkozott jogvesztő határidőkkel.

98. A fenti szabályhoz fűzött jogalkotói indokolás szerint: „a törvény a hivatalbóli kiterjesztés esetében nem írja elő a kérelmező, hivatalbóli kezdeményező tekintetében megállapított jogvesztő jogorvoslati határidők alkalmazását, így a Döntőbizottság azoktól függetlenül élhet a hivatalbóli kiterjesztés lehetőségével. A törvény arra sem tartalmaz megszorítást, hogy a folyamatban levő jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottság mely időpontban alkalmazhatja a hivatalbóli kiterjesztés lehetőségét. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást lezáró döntés meghozataláig bármikor kiterjesztheti eljárását az általa vizsgáltakon túli jogsértésre. A törvény abban az esetben is mérlegelési jogot enged a Döntőbizottságnak az eljárás folytatására, ha a jogorvoslati kérelmet visszavonták, mivel a közbeszerzési eljárások jogszerűsége és tisztasága érdekében elengedhetetlen a nyilvánvaló jogsértések feltárása és szankcionálása.”

Fővárosi Törvényszék 103.K.701.404/2021/13. sz. ítéletében kimondta, hogy:

„27. Az Alaptörvény 28. cikke szerint „a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a

jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

28. A fentiek alapján tehát az Alaptörvénynek is megfeleltetett jogértelmezés szerint a Kbt. az eljárás során a határozat meghozataláig teszi lehetővé az alperes számára a kiterjesztés lehetőségét. A hivatkozott rendelkezés és annak indokolása is egyértelmű abban a tekintetben, hogy nem szükséges és nem is lehetséges a jogorvoslati eljárás megindítását célzó, illetve más mögöttes eljárási rendelkezéseknek a – megfelelő – alkalmazása, és a Kbt. más, határidőkre vonatkozó szabályai alkalmazásának sincs helye.”

99. A Kbt. a kiterjesztés korlátját abban jelöli meg, hogy a Döntőbizottság kizárólag olyan jogsértés vonatkozásában járhat el, amelyre a kérelem vagy a kezdeményezés alapján folytatott vizsgálat nem terjed ki, és a feltárt jogsértés sérti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére.

100. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásai nem alaposak.

101. A Döntőbizottság ezt követően a hivatalbóli kiterjesztésben foglaltakat vizsgálta.

102. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 25. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket.

A Kbt. 25. (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e bármely olyan körülmény, amely az e § szerinti összeférhetlenséget eredményezhet. Ha e személy a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó több folyamatban (eljárás előkészítése, ajánlatok és részvételi jelentkezések bírálata, a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló döntés meghozatala) is részt vesz, az érintett személynek a nyilatkozatot valamennyi folyamathoz kapcsolódóan meg kell tennie. Ha az összeférhetlenség vagy annak kockázata a nyilatkozat megtételét követően merül fel, az érintett személy köteles ezt haladéktalanul bejelenteni az ajánlatkérő részére.

A Kbt. 25. § (3) bekezdése szerint ha a (2) bekezdés szerinti cselekmények vagy bármely más forrásból származó információ alapján felmerül az összeférhetlenség kockázata, az ajánlatkérő köteles megvizsgálni az összeférhetlenség fennállását.

A Kbt. 25. § (4) bekezdése szerint összeférhetlenség áll fenn akkor, ha az ajánlatkérő részéről az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont vagy az eljárás eredményét befolyásolni képes személy – ide értve a közbeszerzési szolgáltatót, valamint az általa foglalkoztatottakat is – közvetve vagy közvetlenül olyan pénzügyi, gazdasági vagy egyéb személyes érdekeltséggel rendelkezik, amely úgy tekinthető, hogy befolyásolja funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlását.

A Kbt. 25. § (5) bekezdése szerint vélelmezni kell, hogy fennáll a (4) bekezdés szerinti összeférhetlenség, ha a (4) bekezdés szerinti személy

a) a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként részt vesz vagy az alkalmasság igazolásában részt vesz;

b) a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként részt vevő gazdasági szereplő

vagy annak tagja, vezető tisztségviselője, felügyelőbizottságának tagja, cégvezetője vagy alkalmazottja; vagy

c) az a) vagy a b) pontban meghatározott személyek hozzátartozója.

A Kbt. 25. § (7) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy lefolytatásában az ajánlatkérő részéről nem vehet részt olyan személy, akinek a részvétele összeférhetetlenséget eredményezne. Összeférhetetlenség fennállása esetén az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy az összeférhetlenség az adott közbeszerzési eljárás tekintetében hogyan érintette a verseny tisztasága és az egyenlő bánásmód elveinek érvényesülését, és köteles mindazon intézkedéseket megtenni, amelyek szükségesek az összeférhetlenség megszüntetéséhez és az eljárás jogszerűségének helyreállításához. A 62. § (1) bekezdés m) pontja akkor alkalmazható, ha az egyenlő bánásmód és a verseny tisztaságának sérelme más módon nem orvosolható.

A Kbt. 28. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

103. Az eljárás előkészítése a közbeszerzési eljárások egyik legösszetettebb, legnagyobb körültekintést igénylő mozzanata. Nemcsak a közbeszerzési szabályozás, hanem a beszerzés tárgyára vonatkozó előírások, szabályozók, sajátosságok átfogó ismeretét is igényli. Ebből adódóan a közbeszerzési szakma és a műszaki terület képviselőinek szükségszerű együttműködésén kell, hogy alapuljon ahhoz, hogy az igények és a lehetőségek kölcsönös figyelembevétele mellett készítsék elő, és írják ki az eljárást.

104. A Kbt. 25. § (1) bekezdése kötelezettségként írja elő az ajánlatkérő számára, hogy annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket. A jogalkotó nem határozta meg konkrétan, hogy mikor mit kell tennie, hiszen minden eset más és más, így az ajánlatkérőnek az adott helyzetben kell döntenie arról, hogy milyen intézkedéssel tudja a sérelmet megelőzni, elhárítani. Addig, amíg az ajánlatkérőtől az elvárható gondosság szintjén fennálló Kbt.-ben biztosított eljárási cselekményekkel nem tisztázza az adott körülményeket, addig vele szemben jogsértés megállapítható. Ezen kötelezettsége az ajánlatkérőnek fennáll az eljárás minden szakaszában. Különös figyelmet kell fordítaniuk az ajánlatkérőnek az eljárás előkészítő szakaszában arra, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket.

A jogalkotó az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi az összeférhetlenség kivizsgálását, kezelését, de az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket megelőzését is. Hiszen az ajánlatkérő az, aki a közbeszerzési eljárást előkészíti, információval rendelkezik a közbeszerzési eljárásával kapcsolatban, többek között arról is tud, hogy kit vagy kiket vont be az eljárásába. Az, hogy az előkészítés során honnan, milyen információkat szerez be az összeférhetlenség megelőzésére, feltárására a jogalkotó nem határozta meg, nem szorította korlátok közé. Korábbi tapasztalataira is hagyatkozhat, viszont ahhoz, hogy a tőle elvárt gondossággal járjon el, minden szükséges információt be kell

szereznie és minden tőle telhetőt meg kell tennie az összeférhetlenségi helyzetek megelőzésére.

A Kbt. szabályozza azt is, ha az eljárás előkészítése során, cselekmények vagy bármely más forrásból származó információ alapján felmerül az összeférhetlenség kockázata, az ajánlatkérő köteles megvizsgálni az összeférhetlenség fennállását. Az ajánlatkérőnek az összeférhetlenséggel kapcsolatban megelőzési kötelezettsége van, ha az összeférhetlenség kockázatáról szerez tudomást köteles az összeférhetlenséget megvizsgálni.

105. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló információk alapján rá kíván mutatni az alábbiakra. Legalább hat esetben előfordult, hogy amikor az ajánlatkérő az általa kiírt közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevőként a kérelmezővel kötött szerződést, a Moriarty Mérnöki Kft. vagy a terveket készítette, vagy mint műszaki ellenőr vett részt a projekt megvalósításában, illetve esetenként mindkettő megtörtént az alábbiak szerint:

Beruházás/projekt megnevezése	Beruházóként/ Megrendelőként szerződő fél	Kezdő időpont	Befejező időpont	Moriarty Mérnöki Kft. közremű- ködésének módja	FITOTRON SYSTEM Kft. közremű- ködésének módja
Világörökségi helyszínek fejlesztése” című GINOP—7.1.6—16 kódszámú konstrukció keretében a „Balatonfelvidéki kultúrtáj világörökség várományosi helyszín turisztikai célú fejlesztése” című, GINOP—7.1.6—16—2017-00004 azonosítószámú projektben a Megrendelő közigazgatási területéhez tartozó Hévíz „Festetics sétány megújítása”	Hévíz Város Önkormányzata	2019.01.14.	2019.07.15.	A beruházás tervezője és műszaki ellenőre	A beruházás kivitelezője
„Hévíz Városának fenntartható közlekedés fejlesztése” című, TOP-3.1.1-15-ZA1-2016-00007 azonosítószámú projektben a Megrendelő közigazgatási területéhez tartozó Hévíz „Autóbuszpályaudvar építési munkái”	Hévíz Város Önkormányzata	2020.09.18.	2021.12.23.	A beruházás műszaki ellenőre	A beruházás kivitelezője
„Hévízi Termelői piac megújulása a hagyományok jegyében” című, TOP-1.1.3-15-ZA1-2016-00005 azonosítószámú projektben a Megrendelő közigazgatási területéhez tartozó Hévíz „Termelői piac megújítása”	Hévíz Város Önkormányzata	2020.11.06.	2021.10.22.	A beruházás tervezője	A beruházás kivitelezője
„Hévíz Városának fenntartható közlekedésfejlesztése” című, TOP-3.1.1-15-ZA 1-2016-00007 azonosító számú projektben a Megrendelő	Hévíz Város Önkormányzata	2021.04.01.	2023.07.28.	A beruházás műszaki ellenőre	A beruházás kivitelezője

közigazgatási területéhez tartozó Hévíz „Vörösmarty utca kerékpárút építési munkái.”					
GINOP.7. I -9-17-2018-00015 azonosítószámú, A Festetics örökség bemutatását és hálózatba kapcsolását célzó termék- és infrastruktúrafejlesztés I. ütem” című projekt részeként Dr. Schulhof Vilmos sétány felújítása.	Hévíz Város Önkormányzata	2021. 06.15.	2023.04.15.	A beruházás tervezője és műszaki ellenőre	A beruházás kivitelezője
„Hévíz Gyógyhely fejlesztése” GINOP	Hévíz Város Önkormányzata	2021.04.01.	2023.10.31.	A beruházás tervezője	A beruházás kivitelezője

106. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérő az összeférhetlenségi helyzet mindkét szereplőjével több éve kapcsolatban állt. Előfordult az is, hogy a kivitelezőtől független műszaki ellenőri feladatok ellátásával, azaz az ajánlatkérő képviselésével is megbízta a munkaterületen a Moriarty Mérnöki Kft.-t. Az ajánlatkérő információval rendelkezett ezen cégekről, személyekről, nem jelen eljárás volt az, amikor először találkozott velük. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kialakult helyzet – azaz hogy a kérelmező ajánlattevőként megjelenik az eljárásban és összeférhetetlen helyzetbe kerül a tervezővel – nem volt előre látható, az csak a közbeszerzés lefolytatása közben alakult ki.

A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérő hivatkozásával ellentétben az ajánlatkérő joggal és okkal számíthatott erre a helyzetre az eljárása előkészítése során, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő korábbi közbeszerzési eljárásainál legalább hat esetben előfordult, hogy a kérelmező ajánlattevőként, a Moriarty Mérnöki Kft. pedig tervezőként és/vagy műszaki ellenőrként vett részt a projekt megvalósításában. Az ajánlatkérő az előkészítés során nem tett meg minden tőle elvárható, hogy ezt a helyzetet elkerülje, sőt a rendelkezésre álló dokumentumok alapján semmit sem tett azért, hogy ez a helyzet ne alakuljon ki. Holott a Kbt. a kötelezettségévé teszi, hogy mindent tegyen meg az összeférhetlenség elkerülése érdekében, különösen igaz ez olyan esetekben, amikor az információi, tapasztalatai alapján az összeférhetlenség bekövetkezésének, a verseny tisztaságának sérelmét okozó helyzet kockázata reálisan fennáll.

107. A Döntőbizottság véleménye szerint az eljárás megfelelő alaposággal történő előkészítése körébe tartozik az is, hogy az ajánlatkérő az összeférhetlenségi és a verseny tisztaságának a sérelmét eredményező helyzeteket megelőzze, kezelje. Az ajánlatkérő azzal, hogy semmilyen intézkedést nem tett az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet megelőzése érdekében a Kbt. 28. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdésében foglaltakat.

108. A Kbt. 25. (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e bármely olyan körülmény, amely az e § szerinti összeférhetlenséget eredményezhet.

Az ajánlatkérő maga nyilatkozta azt, hogy az eljárás előkészítésébe bevonta Moriarty Mérnöki Kft.-t. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy összeférhetlenségi nyilatkozat a Moriarty Mérnöki Kft. vonatkozásban nem keletkezett

az ajánlatok bontását megelőzően. Az ajánlatkérő feladata és felelőssége az, hogy az általa bevont személyektől beszeresse az összeférhetlenségi nyilatkozatokat, amit az ajánlatkérő elmulasztott.

109. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az ajánlatok bontását követően nem kért be összeférhetlenségi nyilatkozatot a Moriarty Mérnöki Kft. képviselőjétől, tekintettel a Kbt. 25. § (2) bekezdésének második mondatában foglaltakra, miszerint a nyilatkozatot abban az esetben kell ismételtten megtennie az adott személynek, amennyiben az érintett eljáráshoz kapcsolódó további folyamatban is részt vesz.

Hangsúlyozta, hogy a Moriarty Mérnöki Kft. képviselője nem tett eleget a Kbt. 25. § (2) bekezdésének utolsó fordulatára, valamint az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzatának 1.18.6. alpontja szerinti nyilatkozattételi kötelezettségének az ajánlatok bontását követően, amikor a Kbt. 25. § (5) bekezdése szerinti vélelmezett összeférhetlenség bekövetkezett. Kiemelte a Kbt. 25. § (2) bekezdésének utolsó fordulatát. Véleménye szerint a hivatkozott jogszabályhelyből megállapítható, hogy ha az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személlyel kapcsolatban az eljárás későbbi szakaszában merül fel összeférhetlenségi ok, vagy annak kockázata, úgy az adott személy ennek tényét köteles haladéktalanul bejelenteni. Jelen esetben ilyen bejelentés nem történt, sem a Moriarty Mérnöki Kft. részéről, sem a kérelmező részéről, akinek nyilvánvalóan tudnia kellett az összeférhetlenségi ok vagy annak kockázatának fennállásáról. Ezen bejelentés elmulasztását és ennek következményeit álláspontja szerint nem lehet az ajánlatkérő terhére róni.

110. A Döntőbizottság e körben kiemeli, hogy az összeférhetlenségi helyzet a bontást követően realizálódott. De mint a fentiekben a Döntőbizottság rámutatott, az ajánlatkérő számíthatott arra, hogy a kérelmező, mint ajánlattevő részt fog venni a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során köteles beszerezni az eljárásba bevont személyektől az összeférhetlenségi nyilatkozatot, amit az ajánlatkérő elmulasztott. A Moriarty Mérnöki Kft. elmulasztotta a bontást követően bejelenteni az ajánlatkérőnek az összeférhetlenségi helyzetet, de ezen mulasztása valószínűleg abból fakadt, hogy az ajánlatkérő több más eljárásban nem kifogásolta az összeférhetlenség fennállását legalább hat esetben. Ezen mulasztást a Döntőbizottság nem róta az ajánlatkérő terhére, de megjegyzi, hogy erre az ajánlatkérő a gyakorlati tapasztalatai alapján okkal számíthatott.

111. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta a Moriarty Mérnöki Kft.-től az eljárás előkészítése során beszerezni az összeférhetlenségi nyilatkozatot, ezzel megsértette a Kbt. 25. § (2) bekezdését.

112. A Döntőbizottság Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fentiekre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a hivatalbóli kiterjesztés körében a Kbt. 28. § (1) bekezdésben foglaltakra tekintettel megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését és a Kbt. 25. § (2) bekezdését és megsemmisítette a 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján a közbeszerzési eljárást megindító ajánlattételi felhívást és az ezt követően hozott ajánlatkérői döntéseket, valamint (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

113. A fentiek miatt – mivel a felhívás megsemmisítésére tekintettel a jelen esetben nincs már megindított, illetve folyamatban lévő közbeszerzési eljárás – a Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a jogorvoslati eljárást okafogyottságra tekintettel megszüntette.

114. A Kbt. 145. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

115. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint
47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha
c) az eljárás okafogyottá vált.

116. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a kérelem tekintetében a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel megszüntette.

117. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

118. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

119. A Döntőbizottság álláspontja szerint indokolt volt a bírság kiszabása, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az összeférhetetlenség, és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet megelőzése érdekében nem tett intézkedéseket. E jogsértés az eljárást lezáró döntésre is kihatott.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzés tárgyára és becsült értékére is (nettó 93.538.204.-Ft). A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés az ajánlattételi felhívás megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság értékelte, hogy az ajánlatkérővel szemben már megállapított (D.122/27/2023) e törvénybe ütköző magatartást a tárgybani közbeszerzés vonatkozásában.

A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a beszerzés támogatásból valósul meg, és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

120. A kérelmező 467.692.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, és 150.000.-Ft ügyvédi költségigényt is bejelentett, amely a kérelmező képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíját tartalmazza. Az ajánlatkérő képviselője 210.000.-Ft+Áfa munkadíjat jelentett be.

121. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdése első mondata („Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.”) és az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett („Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.”)

122. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

123. A határozat rendelkezései közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. augusztus 9.

Dr. Peleskey Viktória sk.
a tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Egyéb érdekelt képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton