



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.578/10/2025.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos,
Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Út-Ép-Ker '97 Kft.
(Budapest, Izabella u. 27. A. ép. fsz. 3. ajtó)

A kérelmező képviselője: Weszely Tamás állami közbeszerzési szaktanácsadó
(Makó, Ibolya utca 30.)

Az ajánlatkérő: Kiskunfélegyháza Város Önkormányzata
(Kiskunfélegyháza Kossuth Lajos u. 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Szabó László
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Útburkolat felújítás – Kőrösi utca, 116.072.500.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001102192025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része, 115. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában az ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) öt gazdasági szereplőnek – köztük a kérelmezőnek – történt egyidejű megküldésével 2025. június 25-én. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR001102192025 azonosítószámon.

2. A közbeszerzési eljárás előkészítésének folyamatát az EKR-ben az ajánlatkérő az „Eljárás előkészítése” cselekménnyel 2025. június 19. napján kezdte meg, és 2025. június 25. napján 11:54:46-kor zárta le, az előkészítés adatain a későbbiekben nem módosított az EKR-ben elérhető eljárási cselekmények listája alapján. Az „Előkészítő iratok” űrlapon az eljárás becsült értékét és a rendelkezésre álló fedezetet egyaránt nettó 116.072.500.-Ft összegben határozta meg.

3. A felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

Vállalkozási szerződés Kiskunfélegyháza területén a Kőrösi utca, Dr. Holló Lajos utca (5 sz. főút) - Szent Imre herceg utca közötti szakaszának burkolat felújítására vonatkozó kivitelezési feladatok ellátására.

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont:

1. A szerződés teljesítésében személyesen közreműködő építésvezető szakember közlekedési építmények szakterületen szerzett felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalata (0-36 hónap) / Súlyszám: 15

2. A kötelező időtartamon felüli többletjótállás hónapokban meghatározott mértéke (0-24 hónap) (min. 0, max 24 hónap) / Súlyszám: 15

Ár szempont:

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) / Súlyszám: 70

II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

4. A 2025. július 4. 11:00 órai ajánlattételi határidőig négy ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmező is. A kérelmező ajánlati ára 116.500.000.-Ft, a másik három ajánlattevő ajánlati ára 123.125.200.-Ft, 131.834.465.-Ft, illetve 135.242.514.-Ft volt.

5. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 1. napján elkészítette az eljárást lezáró összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárás nem volt eredményes.

Az eredménytelenség jogcíme: „a Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható, rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel [Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont]

Az eredménytelenség indoka:

„A tárgyi közbeszerzési eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján eredménytelen, tekintettel arra, hogy a rendelkezésére álló- az EKR-ben rögzített adattal igazolt - anyagi fedezet összege (nettó 116 072 500 Ft) nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.”

6. A kérelmező 2025. szeptember 3. napján előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett, mivel véleménye szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította eredménytelenné az eljárást. Álláspontja szerint, mivel az ajánlatkérő nem igazolta a rendelkezésre álló fedezet mértékét az ajánlatok bontásáig, a Kbt. 75. § (2) bekezdés szerinti eredménytelenségi okot nem alkalmazhatja jogszerűen. Azzal, hogy mégis alkalmazta, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt átláthatóság és nyilvánosság alapelvét, mivel az ajánlattevőkkel az ajánlatok bontásáig nem ismertette a rendelkezésre álló fedezet mértékét, így a kérelmező feltételezte, hogy a rendelkezésre álló fedezetet az ajánlatok bontása után állapították meg.

7. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 5. napján elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét. Közölte, hogy a Kbt. vonatkozó rendelkezése nem azt írja elő, hogy a fedezetet a bontási jegyzőkönyvben kell közölni, hanem azt, hogy azt az EKR-ben kell rögzíteni. Igazolásul bemutatta az eljárás előkészítése körében rögzített fedezeti értéket és a rögzítés idejét az EKR adataival alátámasztva, valamint ismertette, hogy a fedezetet a becsült értékkel egyezően a 12 hónapnál nem régebbi költségbecslés alapján állapította meg.

A jogorvoslati kérelem

8. A kérelmező 2025. szeptember 9. napján benyújtott kérelmében egy kérelmi elemet terjesztett elő. Álláspontja szerint az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során a fedezet megállapításakor megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdés előírását az előkészítés alaposágára vonatkozóan, valamint a Kbt. 2. § (4) pontjában foglalt közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét, továbbá a Kbt. 2. § (3) pontjában foglalt jóhiszeműség és tisztesség alapelvét.

9. Előadta, hogy az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyvben az ajánlatkérő nem tájékoztatta az ajánlattevőket a rendelkezésre álló fedezetről. Kiskunfélegyháza Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló, Kiskunfélegyháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2025. (II. 6.) önkormányzati rendeletének 6. számú melléklete 14. során az adott beruházás kapcsán 160.000.000.-Ft elkülönített forrást tartalmaz – tervezésre, kivitelezésre és műszaki ellenőrzésre.

10. Az ajánlatkérő által az előzetes vitarendezési eljárás során megadott válasz szerint a fedezeti összeg nettó 116.072.500.-Ft, ami bruttó értékben 147.412.075.-Ft. Ez alapján a tervezésre és műszaki ellenőrzésre rendelkezésre álló fedezet bruttó 12.587.925.-Ft. A tervező díjazása ebből bruttó 1.727.200.-Ft volt, így a műszaki ellenőrzésre rendelkezésre álló fedezet bruttó 10.860.725.-Ft, nettó 8.551.752.-Ft. Ezzel szemben a mérnök kamara online díjszámító alkalmazása alapján a műszaki ellenőrzés kamara által ajánlott díja Áfa nélkül 2.869.000.-Ft, ami bruttó 3.643.630.-Ft.

11. Azzal, hogy az ajánlatkérő a bruttó 160.000.000.-Ft (a már ismeret tervező díjjal csökkentve bruttó 158.272.800.-Ft) rendelkezésre álló forrást a kivitelezésre és a műszaki ellenőrzésre vonatkozóan úgy osztotta meg, hogy a műszaki ellenőrzésre a kamarai ajánlást messze meghaladó (bruttó 3.643.630.-Ft helyett bruttó 10.860.725.-Ft) forrást biztosított

megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdés az előkészítés alaposágára vonatkozó előírását, továbbá a Kbt. 2. § (4) pontjában foglalt közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét. Ez a jogsértés pedig lehetőséget teremtett az ajánlatkérő számára, hogy az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakra hivatkozással eredménytelenül lezárja, miközben rosszhiszeműen és joggal visszaélve járt el. Az ajánlatkérő az önkormányzati rendeletben foglalt fedezetet úgy osztotta fel a kivitelezés és műszaki ellenőrzés között, hogy a kivitelezés fedezetét szükségtelenül alacsony összegben, miközben a műszaki ellenőrzés összegét a mérnök kamarai ajánlást és a piaci árat messze meghaladó értékben állapította meg. Ezzel az ajánlatkérő biztosította a maga számára azt, hogy habár a fedezet valójában rendelkezésre áll, de adott esetben, ha úgy gondolja az eljárást különösebb indok nélkül, a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjára hivatkozással eredménytelenül lezárja, rosszhiszeműen és a joggal visszaélve eljárva.

12. A fentieket támasztja alá az, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárás során adott válaszban a következőt írta: „Ajánlatkérő az anyagi fedezet összegét az elektronikus közbeszerzési rendszerben nettó 116.072.500,- Ft összegben rögzítette, amely megegyezik az eljárás becsült értékével.” Azaz a fedezetet az ajánlatkérő ahelyett, hogy az önkormányzati költségvetésben valóban rendelkezésre álló fedezetből a kellő alaposággal és körültekintéssel állapította volna meg (Kbt. 28. §) nemes egyszerűséggel a becsült értékkel egyenlő összegben rögzítette az EKR-ben.

13. A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a közbeszerzési jogsértés fentiek szerinti megtörténtét a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján, és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdése szerinti jogkövetkezményeket, oly módon, hogy semmisítse meg az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során hozott eljárást lezáró döntését, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az eljárást lezáró, eredménytelenségről szóló döntését a jogellenesen megállapított fedezet alapján hozta meg, míg a jogszerűen megállapított fedezet esetében az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjára hivatkozással nem zárhatta volna le jogszerűen eredménytelenül. Kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság határozzon a jogsértésre tekintettel az igazgatási szolgáltatási díj ajánlatkérő általi viseléséről, és a Kbt. 151. § (9) bekezdésében foglaltaknak megfelelően rendelkezzen az igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszafizetéséről.

14. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételére reagálva előadta, hogy az ajánlatkérő a fedezet megállapítása során akkor járt volna el a Kbt. 28. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően és felelt volna meg a Kbt. 2. § (4) bekezdésben foglalt, a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvének, ha a tervezés kiválasztása mellett a műszaki ellenőr kiválasztásra is sor kerül a közbeszerzési eljárás indítását megelőzően, így objektív módon meg tudja állapítani a rendelkezésre álló fedezetet. Az ajánlatkérő – saját nyilatkozata alapján – ehelyett egyszerűen a becsült értéket választotta a fedezet értékének, amely így nyilvánvalóan nem felel meg a Kbt. 28. § (1) bekezdés előírásainak.

15. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a 24/2025. (II. 6.) számú határozat elfogadásakor a becsültérték alapját képező tervezői költségbeclés még nem állt rendelkezésre. Ugyanakkor a tervezői költségbeclés elkészülte után – amennyiben a rendelkezésre álló fedezet valóban a tervezői költségvetéssel azonos lenne – lehetősége lett volna a költségvetést módosítani. Azonban továbbra is a költségvetésben bruttó 160.000.000.-Ft áll rendelkezésre, amely a tervezői szerződésben foglalt díjjal csökkentve a kivitelezésre és műszaki ellenőrzésre nyújt fedezetet. Amennyiben a valós fedezet tényleges, a becsült értéket a műszaki ellenőrzésre jóval a piaci ár fölött állapította meg az ajánlatkérő, megsértve a Kbt. 2. § (4) bekezdés szerinti, a

közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét. Ha azonban a műszaki ellenőrrel ennél alacsonyabb értékben, piaci értéken, a mérnök kamarai ajánlás alapján köt szerződést, akkor egyértelműen megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdés előírását és a rendelkezésre álló fedezetet nem a valóban – az önkormányzat döntése alapján – meglévő fedezet értékében határozta meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

16. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Előadta, hogy a Kbt. 75. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt eredménytelenségi ok alkalmazásának a feltétele a fedezet mértékének az elektronikus közbeszerzési rendszerben történő rögzítése. Ezen előírás tehát – a kérelmező kérelmével ellentétben – nem a bontási jegyzőkönyvet említi, hanem az elektronikus közbeszerzési rendszert, amelynek „előkészítés” menüpontjában rögzíthető a fedezet összege. Az ajánlatkérő állítása alátámasztásaként idézte a Közbeszerzési Hatóság vonatkozó álláspontját (2021. januári összefoglaló).

17. Az ajánlatkérő a rendelkezésére álló anyagi fedezet összegét az elektronikus közbeszerzési rendszerben nettó 116.072.500.-Ft összegben rögzítette, amely megegyezik az eljárás becsült értékével. A becsült érték a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése alapján került megállapításra (közbeszerzés megkezdését megelőző 12 hónapnál nem régebben készült költségbecslés) és az ajánlatkérő döntéshozó testülete (Közbeszerzési Bizottság) által elfogadásra az eljárást előkészítő teljes irattal együtt. A fedezet összegét az ajánlatkérő saját forrása biztosítja. A fedezet összegének módosítására az „EFOM – Előkészítő iratok adatainak módosítása eljárási cselekmény” alkalmazásával van lehetőség. („EKR Útmutató – 3.14. fejezet”) Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban ilyen eljárási cselekményt nem indított, a fedezet összegét nem módosította. Ennek alátámasztására hivatkozott az EKR előkészítési adatok űrlapjára, valamint az eljárási cselekmények listájára.

18. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a 24/2025. (II. 6.) számú önkormányzati határozatban foglalt bruttó 160.000.000.-Ft összeg nem a tárgyi közbeszerzési eljárás fedezetét képezi. Az a teljes beruházás vonatkozásában biztosított maximális forrás. Ezen összegnek le kell fedni a szerződés szerinti tervezési, kivitelezési és műszaki ellenőrzési feladatokkal kapcsolatos valamennyi költséget. Annak megállapításakor még a tervező kiválasztása sem történt meg, az ajánlatkérő sem kiviteli tervekkel, sem tervezői költségbecsléssel nem rendelkezett. Ezen összegnek fedezetet kellett nyújtani valamennyi olyan költségre is továbbá, amely a beruházás sikeres teljesítéséig felmerülhet, magában foglalva az esetleges kiegészítő tervezéseket, előre nem látható többletmunkák költségeit, pótmunka költségeket.

19. Ezen okokból a fedezet összege a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése alapján készült tervezői költségbecslésnek megfelelően, nettó 116.072.500.-Ft összegben került megállapításra és az EKR-ben rögzítésre.

20. Rögzítette továbbá, hogy a képviselőtestület a 24/2025. (II. 6.) számú határozatban – a fenti teljes beruházás megvalósítására – forrást biztosított, azonban az adott közbeszerzési eljárásra eső fedezetet nem állapította meg, az a Közbeszerzési Bizottságnak, mint döntéshozó testületnek a feladata a KT határozat szerinti maximális forráson belül.

Álláspontja szerint a fedezet összegének a jogszabályi rendelkezések szerint elkészült tervezői költségvetéssel összhangban történő megállapítása – egy tervezési szakaszt megelőző, teljes

projektre vonatkozó elméleti maximumhoz képest – nem sértheti a Kbt. 28. § (1) bekezdését, illetve 2. § (4) bekezdését. A fedezet mértékének megállapítása álláspontja szerint az ajánlatkérő kompetenciája, amelyet a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően, az elektronikus közbeszerzési rendszerben rögzített adattal igazolt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

21. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2025. június 25. napján indult, ezért a Döntőbizottság számára a jogorvoslati kérelem elbírálása során a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései irányadók.

22. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el a jogorvoslati eljárás során.

A Kbt. 2. §

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 3. § 22. közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becslött értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése;

A Kbt. 28. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becslött értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés értelmében az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

b) a – (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható – rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel;

(4) A (2) bekezdés b) pontjában foglalt esetben az ajánlatkérő az ajánlatok bontásáig az EKR-ben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét. Ha a 41/C. § (1) bekezdésben foglalt valamely ok miatt az ajánlatok bontására nem az EKR-ben kerül sor, az ajánlatkérő az eljárást megindító hirdetmény feladásakor az elektronikus hirdetménykezelő rendszerben (kérelem) rögzített adattal, vagy a közbeszerzési eljárás során dokumentált, legkésőbb a végleges ajánlatok bontása előtt az ajánlattevőkkel vagy részvételre jelentkezőkkel közölt adattal, elektronikus árlejtés esetén az árlejtés megkezdését megelőzően az elektronikus rendszerben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét.

A Kbt. 115. § (1) bekezdés értelmében ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés részben vagy egészben európai uniós alapokból finanszírozott. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)–(4) és (6)–(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)–(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

23. A kérelmező jogorvoslati kérelmében azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a Kbt. 28. § (1) bekezdésébe és a Kbt. 2. § (4) bekezdésébe ütközően jogellenesen határozta meg a rendelkezésére álló fedezetet. A kérelmező jogorvoslati kérelme szerint azzal, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló bruttó 160.000.000.- Ft (a már ismeret tervező díjjal csökkentve bruttó 158.272.800.-Ft) rendelkezésre álló forrást a kivitelezésre és a műszaki ellenőrzésre vonatkozóan úgy osztotta meg, hogy a műszaki ellenőrzése a kamara ajánlást messze meghaladó (bruttó 3.643.630.-Ft helyett bruttó 10.860.725.-Ft) forrást biztosított megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésének az előkészítés alaposágára vonatkozó előírását, továbbá a Kbt. 2. § (4) pontjában foglalt közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét.

24. A tényállásban foglaltak szerint az ajánlatkérő a Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelenné nyilvánította, mivel az EKR-ben rögzített, rendelkezésére álló anyagi fedezet nem elegendő a szerződéskötéshez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel. A kérelmező jogorvoslati kérelmében nem hivatkozott a Kbt. 75. § (2) és (4) bekezdésének sérelmére, azonban a jogorvoslati kérelmét a rendelkezésre álló fedezet jogellenes meghatározása kapcsán és ezáltal az eljárást lezáró döntés okán, az összegezéssel szemben nyújtotta be.

25. A Döntőbizottság tényként rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmével nem vitatta a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjának és (4) bekezdésének teljesülését, vagyis azt, hogy az ajánlatkérő azért nyilvánította eredménytelenné a közbeszerzési eljárást, mert nem állt rendelkezésére elegendő fedezet és az EKR-ben rögzítette a rendelkezésére álló fedezet összegét. Szintén nem képezte a jogorvoslati kérelem tárgyát a közbeszerzési eljárás becsült értékének megállapítása.

26. A Kbt. 28. § (1) bekezdése a közbeszerzési eljárás előkészítésére vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz, azonban az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet meghatározására vonatkozóan nem közöl előírásokat. A Kbt. 28. § értelmében a közbeszerzési eljárás előkészítése során az ajánlatkérőnek meg kell határoznia a beszerzési igényét a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel. A megjelölt Kbt. rendelkezése az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet tekintetében nem ír elő rendelkezést.

27. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a közbeszerzési eljárások előkészítésével kapcsolatban (2025. május 29.) az alábbiakat ismerteti a közbeszerzési eljárás fedezete tekintetében.

„A becsült érték meghatározásával és a fedezettel összefüggésben fontos kiemelni, hogy a közbeszerzési eljárások megindításához az ágazati jogszabályok alapján főszabályként kötelező a pénzügyi fedezet megléte. A közbeszerzési eljárás megindításának azonban nem szükségszerű feltétele, hogy a rendelkezésre álló fedezet összege elérje a becsült érték Kbt. 28. §-a szerint megállapított mértékét, vagy – esetlegesen – ugyanazon összegben legyen biztosított, különös tekintettel arra, hogy a fedezet és a beszerzés becsült értéke eltérő fogalmakat takar. Természetesen, figyelemmel a Kbt. alapelveinek való maradéktalan megfelelésre is, ez nem vezethet ahhoz, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindításakor a becsült értéket is figyelembe véve a fedezetet annál alacsonyabb összegben határozza meg, mint amennyi a megvalósításhoz szükséges, amennyiben ez a fedezethiányra alapozható eredménytelenségi ok visszaélészerű vagy diszkriminatív alkalmazását tenné lehetővé.”

„A fedezetnek számszakilag kimutathatónak kell lennie a pénzösszeg rendelkezésre állása vagy forrásmegjelölés formájában, melyet összegszerűen az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) javasolt rögzíteni. A szerződés ajánlatkérő általi teljesítését a fedezet biztosítja. A fedezet tekintetében – ellentétben a becsült értékkel – az ajánlatkérőnek lehetősége van a későbbi módosításra, például egy esetleges fedezetemelés esetében a közbeszerzési eljárás eredményes lezárása érdekében, amennyiben az nem visszaélészerű a Kbt. alapelvei rendelkezéseire is figyelemmel. A becsült érték meghatározása a rendelkezésre álló fedezetre tekintet nélkül történik a Kbt. 28. § (2) bekezdése szerinti módszerek alapján.”

28. A Közbeszerzési Hatóság útmutatója egyértelműen kimondja, hogy a közbeszerzési eljárás becsült értéke és a rendelkezésre álló fedezet eltérő fogalmakat takar. A közbeszerzési eljárás becsült értékének meghatározására vonatkozó szabályokat a Kbt. részletesen tartalmazza, az ajánlatkérő rendelkezésre álló fedezet ezzel szemben egy olyan objektív körülmény, amelyre a Kbt. nem tartalmaz kógens rendelkezést.

29. Megállapítható a fenti tényállásban foglaltak alapján az is, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló fedezetet a közbeszerzés becsült értékénél nem alacsonyabb összegben határozta meg, így a rendelkezésre álló fedezet meghatározása tekintetében a visszaélészerű vagy diszkriminatív jogalkalmazás nem valósult meg a Közbeszerzési Hatóság útmutatójában foglaltak alapján sem, valamint a Kbt. 2. § (3) bekezdés szerinti jóhiszeműség, tisztesség és rendeltetészerű joggyakorlás követelménye nem sérült.

30. A tárgyi esetben az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindítása napján, 2025. június 25. napján zárta le a közbeszerzési eljárás előkészítése dokumentumokat, amely az ajánlatkérő rendelkezésre álló anyagi fedezetet is tartalmazza, 116.072.500.-Ft összegben. A Döntőbizottság álláspontja szerint figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően rögzítette az EKR-ben a rendelkezésre álló fedezet összegét és valamennyi beérkezett ajánlat ténylegesen meghaladta ezt az összeget, nem lehet arra következtetni, hogy az ajánlatkérő a Kbt. alapelvei követelményeinek megsértésével, visszaélészerűen alkalmazta a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjában rögzített eredménytelenségi okot.

31. A Kbt. és más jogszabály sem tartalmaz olyan kógens jogszabályi rendelkezést, amely alapján jogsértő, ha az ajánlatkérő azonos összegben állapítja meg a közbeszerzési eljárás becsült értékét és a rendelkezésre álló fedezetet.

32. A Döntőbizottság nem osztotta a kérelmező álláspontját, amely szerint a Kbt. 2. § (3) bekezdésbe ütközően, rosszhiszeműen és joggal visszaélve járt el az ajánlatkérő azzal, hogy a fentiek szerint rögzítette a rendelkezésére álló fedezet nagyságát.

33. A Döntőbizottság álláspontja szerint nincs olyan jogszabályi rendelkezés, amelyikből az következik, hogy az ajánlatkérő köteles a mérnök kamara online díjszámító alkalmazása alapján ajánlott díjakra tekintettel megállapítani a beszerzési igénye megvalósítására rendelkezésre álló anyagi fedezet felosztását az építési beruházás tervezése, kivitelezése és műszaki ellenőrzése között. Az ajánlatkérő, mint önkormányzat a jogszabályi rendelkezések keretei között önállóan gazdálkodik, különösen a saját forrása felhasználása során.

34. Az ajánlatkérő önkormányzati rendeletben döntött a saját forrása felhasználása folytán rendelkezésére álló fedezetről, a Döntőbizottságot a Kbt. nem hatalmazza fel az önkormányzati rendelet felülvizsgálatára.

35. A kérelmező szintén hivatkozott a Kbt. 2. § (4) bekezdésében rögzített közpénzekkel történő felelős gazdálkodás elvének megsértésére, azonban a Döntőbizottság álláspontja szerint a vizsgált közbeszerzési eljárás összes körülményére tekintettel, különösen arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően rögzítette az EKR-ben a rendelkezésére álló fedezet összegét, nem lehet arra a következtetésre jutni, hogy az ajánlatkérő – saját forrásából megvalósuló közbeszerzés tekintetében nem emelte meg a beszerzési igénye megvalósítására előre meghatározott fedezet összegét – megsértette a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvét.

36. A Kbt. alapján az ajánlatkérőnek lehetősége van megemelni a rendelkezésére álló fedezet előre rögzített összegét, ez azonban kötelezettségként semmiképpen nem értelmezhető. A Kbt. kógens rendelkezéseket határoz meg a közérdek védelme és a közbeszerzési eljárás egységességének megtartása érdekében. Ezekről a törvényi rendelkezésektől eltérni nem lehet. Az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet meghatározására vagy megemelésének kötelezettségére vonatkozóan a Kbt. nem tartalmaz kógens rendelkezést és ilyen kötelezettség megállapítására még közvetve sem lehet jutni, az ugyanis a törvény eredeti céljával lenne ellentétes, így joggal való visszaéléshez vezetne. Az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összege az ajánlatkérő anyagi lehetőségeit testesíti meg, ezt az összeget kívánja az ajánlatkérő a beszerzési igénye megvalósítására fordítani a közpénzekkel való felelős gazdálkodásra is figyelemmel.

37. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

38. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

39. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény

(Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. november 3.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Weszely Tamás állami közbeszerzési szaktanácsadó - kérelmező képviselője
2. Dr. Szabó László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ