



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.12/8/2023.

A tanács tagjai: Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Miniszterelnökség (Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár által vezetett Irányító Hatóság)
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szita Mónika Éva jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata
(Szombathely, Kossuth Lajos utca 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda
(Budapest, Muskotály köz 3.)
Eljáró ügyvéd: Dr. Balogh László Csaba ügyvéd,
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Képtár turisztikai célú felújítása, 867.226.693.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (a továbbiakban: Kbt.) 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétfel millió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező jogelődje, mint Támogató, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-6.1.4-16 Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés tárgyú felhívást tett közzé, melyre Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata 2017. április 28. napján TOP-6.1.4-16-SH1-2017-00001 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Támogató 2017. augusztus 31-én kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

A Támogatási Szerződés tárgya a „Képtár turisztikai célú felújítása” című, TOP-6.1.4-16-SH1-2017-00001 azonosítószámú projekt megvalósítása volt.

2. Az ajánlatkérő 2019. május 7-én a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt, hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást indított a Képtár turisztikai célú felújítása tárgyában. (EKR000096452019)

3. Az ajánlati felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei:

II.2.5) Értékelési szempontok

Megnevezés

A felhívás III.1.3.) M2) a) pont szerinti szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36)
Súlyszám: 10

A felhívás III.1.3.) M2) b) pont szerinti szakember MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36)
Súlyszám: 10

Jótállás mértéke a 181/2003. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. és 4. mellékletében nem meghatározott épületszerkezetekre és az építményekre (hónap, min. 12 hónap, max. 60 hónap) Súlyszám: 10
Összesített nettó ajánlati ár (HUF) Súlyszám: 70

II.2.12.) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, projekt száma: TOP-6.1.4-16-SH1-2017-00001

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

„[...]”

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha

M1 [...]

M2 nem rendelkezik

a) 1 fő felsőfokú végzettségű szakemberrel, aki rendelkezik az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerinti, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet vonatkozó mellékletében meghatározott MV-É kódjelű vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségek (vagy az azzal egyenértékű végzettségek) valamelyikével és az adott végzettséghez tartozó szakmai gyakorlati idővel;

b) 1 fő felsőfokú végzettségű szakemberrel, aki rendelkezik az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerinti, a 266/2013. (VII. 11.) Korm.

rendelet vonatkozó mellékletében meghatározott MV-ÉV kódjelű vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségek (vagy az azzal egyenértékű végzettségek) valamelyikével és az adott végzettséghez tartozó szakmai gyakorlati idővel.

[...]

A Kbt. 65. § (10) bekezdésében foglalt jogszabályi előírások figyelembevételével az ajánlatkérő, a felelős műszaki vezetői tevékenységet alapvető fontosságú feladatnak tekinti, ezért előírja, hogy azokat maga az ajánlattevő vagy - közös ajánlattétel esetén - a közös ajánlattevők egyike végezze el, ennek megfelelően az alkalmassági feltételként előírt szakemberek vonatkozásában az ajánlattevő nem támaszkodhat más szervezet kapacitására, és a teljesítés során e feladatokat nem végezheti alvállalkozó. [...].”

VI.3.12) További információk:

4. Az AK a 322/2015. (X.30.) Korm. r. 24. § (1) bekezdése szerinti szakmai ajánlatnak az MV-É és MV-ÉV képesítésű felelős műszaki vezetőnek a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36) részszenpontokra tett megajánlását és a szakember megnevezését tekinti. A részszenpontokra tett megajánlás igazolására már az ajánlatban meg kell nevezni a szakembert, csatolni kell a szakember végzettségét igazoló dokumentumot vagy a szakember kamarai nyilvántartási számát, a szakember által saját kezűleg aláírt részletes szakmai önéletrajzot, valamint a rendelkezésre állási nyilatkozatot.

4. Az ajánlattételi határidőig két ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 4-én elkészítette és megküldte az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, mely szerint a nyertes ajánlattevő a Homlok Építő Zrt. lett.

5. A nyertes ajánlattevő ajánlatában az ajánlati felhívás III.1.3) M2) b) alkalmassági követelménye körében M.T. szakembert mutatta be, akinek csatolta a szakmai önéletrajzát is. A szakember MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36) értékelési szempontra 36 hónap megajánlást tett. A szakember az önéletrajz alapján a Homlok Építő Zrt. alkalmazásában állt.

6. A közbeszerzési eljárás eredményeként 2019. október 7-én került sor a vállalkozási szerződés megkötésére az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között 838.140.632.-Ft + Áfa ajánlati áron. A szerződés teljesítésének véghatárideje a szerződés megkötésétől (hatálybalépésétől) számított 12 hónap volt.

7. Az építési e-napló megnyitására 2019. október 9-én került sor. A munkaterületet a nyertes ajánlattevő 2019. október 10-én vette át. Az építési e-naplóba épületvillamos felelős műszaki vezetőként T.G. került bejegyzésre, a megbízás kezdetének időpontjaként 2019.12.12. került feltüntetésre.

8. A nyertes ajánlattevő, mint megrendelő 2019. november 12-én alvállalkozói szerződést kötött az Alpok Elektro Kft.-vel, mint vállalkozóval a komplett épületvillamos munkák kivitelezésére. A szerződés 7.1. pontja tartalmazta, hogy a felek megállapodnak, hogy a vállalkozó szakági felelős műszaki vezetői feladatait az alvállalkozó szakági felelős műszaki vezetője látja el.

A felek az alvállalkozói szerződést 2019. december 9-én kiegészítették egyebek mellett azzal, hogy a vállalkozó feladata az MV-ÉV jogosultsággal és legalább 36 hónap építmények építményvillamossági munkáinak felelős műszaki vezetésére vonatkozó gyakorlattal

rendelkező szakember biztosítása. A szakembercserét követően T.G. szakember látta el a MV-ÉV feladatokat, aki a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az Alpok Elektro Kft.-nél állt alkalmazásban.

9. A nyertes ajánlattevő 2019. december 6-án tájékoztatta az ajánlatkérőt T.G. szakember teljesítésbe történő bevonásáról. Hivatkozott arra, hogy az ajánlati felhívás III.1.3) M2) b) alkalmassági minimumkövetelmény körében bemutatott M.T., mint MV-ÉV jogosultságú szakember helyett, annak munkaviszony megszüntetése miatt T.G. MV-ÉV jogosultságú, a korábbi szakemberrel egyenértékű szakembert kívánja bevonni a teljesítésbe. Nyilatkozott arról, hogy T.G. szakember megfelel az ajánlati felhívás III.1.3) M2) b) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelményeknek, és az MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felül 36 hónap többlet szakmai tapasztalattal rendelkezik. A szakember alkalmassági követelményeknek való megfelelését igazoló dokumentumok körében csatolta a szakember önéletrajzát, és annak rendelkezésre állási nyilatkozatát. Kérte az ajánlatkérő szakembercseréhez való hozzájárulását. A csatolt önéletrajz szerint T.G. szakember munkahelye 2019.12.01-től kezdődően az Alpok Elektro Kft. volt.

10. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a vállalkozási szerződést 2020. augusztus 27-én (1. sz. szerződésmódosítás) a műszaki szükségességből felmerült pótmunkákra tekintettel a vállalkozói díj tekintetében módosította. A Kbt. 141. § (2) bekezdése alapján a vállalkozói díjat 40.049.585.-Ft + Áfa összeggel megemelték.

11. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a vállalkozási szerződést 2020. október 2-án (2. sz. szerződésmódosítás) ismét módosították, mivel a villanszerelési munkák befejezéséhez szükséges lámpatestek a műtárgyvilágítással kapcsolatos eszközbeszerzési eljárás eredménytelensége miatt nem álltak rendelkezésre. Ezért a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján az eredeti teljesítési határidőben – a II. emeleti lámpaszerkezetek és a sínek felszerelése nélküli – rész műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatását határozták meg, és a II. emeleti lámpaszerkezetek és sínek felszerelésére pedig póthatáridőt írtak elő, melyet a lámpatestek átadását követő 14 munkanapban, de legkésőbb 2021. március 31-ében határoztak meg. A fentiek alapján módosították a részszámlák és a végszámla kibocsátására vonatkozó feltételeket is.

12. Az 1. sz. és 2. sz. szerződésmódosítások a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 272/2014. Korm. rendelet) 108. §-a szerinti előzetes szakmai (támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú) ellenőrzését közreműködő szervezetként a Magyar Államkincstár Vas Megyei Igazgatósága (a továbbiakban: közreműködő szervezet) végezte el, mely ellenőrzés során a benyújtott dokumentumok tartalmával kapcsolatban szakmai, támogathatósági kifogást nem támasztott. Az erről szóló nyilatkozatát az 1. sz. szerződésmódosítás kapcsán 2020. augusztus 3-án, a 2. sz. szerződésmódosítás kapcsán 2020. augusztus 12-én küldte meg az ajánlatkérőnek.

13. Az 1. sz. és 2. sz. szerződésmódosítások 272/2014. Korm. rendelet 108. §-a szerinti közbeszerzési-jogi szempontú előzetes ellenőrzését a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: KFF) végezte el, azok tartalmát jogszerűnek találta. Az erről szóló tájékoztatását az 1. sz. szerződésmódosítás tekintetében 2020. augusztus 12-én, a 2. sz. szerződésmódosítás tekintetében 2020. szeptember 8-án küldte meg az ajánlatkérő részére.

14. Az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság (a továbbiakban: EUTAF) a 272/2014. Korm. rendelet 189. §-a alapján a TOP-6.1.4-16-SH1-2017-00001 számú, „Képtár turisztikai célú felújítása” című projekt esetében mintavételes ellenőrzést végzett. Az EUTAF-V/00062/008/2022 számú ellenőrzési jelentését 2022. november 14-én állította ki.

15. A közreműködő szervezet az EUTAF-V/00062/008/2022 számú ellenőrzési jelentése alapján 2022. november 29-én szabálytalansági gyanú bejelentő adatlapot küldött a hivatalbóli kezdeményező részére, mely alapján a hivatalbóli kezdeményező 2022. december 8-án szabálytalansági eljárást indított az ajánlatkérővel szemben.

A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele

16. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet 2023. január 16-án benyújtott hivatalbóli kezdeményezésében kérte a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását. Hivatkozott arra, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

17. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezői jogosultságának alátámasztása körében előadta, hogy a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum rendelet) 178. § (1) bekezdés 4. pontja alapján a területfejlesztési miniszter a Kormány európai uniós források felhasználásáért felelős tagja. A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a minisztert – feladatkörében – a Kormány eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott rendeletében kijelölt minisztérium segíti. A Statútum rendelet 178. § (2) bekezdés értelmében a területfejlesztési miniszter tevékenységét a Miniszterelnökség segíti.

18. Hivatkozott arra, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP-6.1.4-16-SH1-2017-00001 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretében. A támogatási szerződés a támogatások kedvezményezettjei és az irányító hatóság között létrejött, a támogatás felhasználását szabályozó polgári jogi szerződés. A 272/2014. Korm. rendelet 24/A. § a) pontja alapján – figyelemmel a rendelet 3. sz. mellékletében foglalt táblázat 9. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program vonatkozásában a Miniszterelnökségen belül felállított szervezeti egység látja el, mely a Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2022. (VI. 17.) MvM utasítás 137. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár által irányított szervezeti egység (TOP IH).

19. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő a TOP-6.1.4-16-SH1-2017-00001 azonosítószámú projekt megvalósítása érdekében a „Képtár turisztikai célú felújítása” tárgyban 2019. május 7-én közbeszerzési eljárást indított, majd annak eredményeként 2019. október 7-én vállalkozási szerződést kötött. A lefolytatott közbeszerzési eljárással összefüggésben az EUTAF a 272/2014. Korm. rendelet 189. §-a alapján mintavételes ellenőrzést végzett. Az ellenőrzés során feltárt tényállás alapján a közreműködő szervezet szabálytalansági gyanúbejelentése alapján a hivatalbóli kezdeményező szabálytalansági eljárás lefolytatását rendelte el, és ezen eljárás keretében került sor a hivatalbóli jogorvoslati eljárás kezdeményezésére.

20. A hivatalbóli kezdeményező ismertette, hogy a hivatkozott közbeszerzési eljárásban két ajánlat érkezett. Az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában az ajánlatkérő az alkalmasság körében a Kbt. 65. § (10) bekezdése alapján alapvető fontosságú feladatnak minősítette a felelős műszaki vezetői tevékenységet, ezért előírta, hogy azokat maga az ajánlattevő vagy a közös ajánlattevők egyike végezze el, ennek megfelelően a teljesítés során e feladatokat nem végezheti alvállalkozó.

A Homlok Zrt. ajánlatában az MV-ÉV jogosultsággal rendelkező szakemberként M.T. szakember került megjelölésre, aki az ajánlat részeként benyújtott dokumentumok alapján a Homlok Zrt. alkalmazásában állt. Amint azt az EUTAF ellenőrzési jelentése rögzíti, a vizsgálat feltárta, hogy a nyertes ajánlattevő 2019. november 12-én alvállalkozói szerződést kötött az Alpok Elektro Kft.-vel az épületvillamossági munkák ellátására, amely szerződés 7.1. pontja tartalmazta, hogy a kivitelező szakági felelős műszaki vezetői feladatait az alvállalkozó szakági felelős műszaki vezetője látja el. A felek a szerződést 2019. december 9-én kiegészítették azzal, hogy az alvállalkozó feladata az MV-ÉV jogosultsággal és a kivitelező által az ajánlatban megajánlott gyakorlati idővel (36 hónap) rendelkező szakember biztosítása. A szakembercserét követően T.G. látta el az építményvillamossági szakterület felelős műszaki vezetői MV-ÉV feladatokat, aki az ellenőrzés rendelkezésére álló dokumentumok alapján az Alpok Elektro Kft.-nél állt alkalmazásban.

21. Az építési naplóban felelős műszaki vezetőként az ajánlatban megjelölt M.T. nem került bejegyzésre, vagyis a teljesítésbe nem került bevonásra, épületvillamossági felelős műszaki vezetőként az építési naplóban T.G. került feltüntetésre. Az ajánlatkérő a szakembercsere bejelentése során nem tisztázta, hogy az ajánlati felhívás kikötésének megfelelően az új szakember a nyertes ajánlattevő alkalmazásában áll-e, ugyanakkor ennek ellenére a szakembercserét és az új szakember teljesítését elfogadta.

22. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a vállalkozási szerződés megkötését követő szakembercsere nem volt összhangban az ajánlati felhívás III. 1.3. pontjában előírtakkal.

A Kbt. 138. § (2) illetve a Kbt. 2. § (7) bekezdésben foglaltakra tekintettel fenti magatartásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét, elfogadta az érintett szakember cseréjét annak ellenére, hogy a releváns feladatot az ajánlattételi felhívásban alapvető fontosságú feladatnak minősítette, és így azt alvállalkozó nem végezhetne volna el. Mindezek alapján felmerül a Kbt. 2. § (1) bekezdésében található alapelvek sérelme.

A jogsértés dátumaként 2019. október 7. és 2021. április 19. közötti időszakot, a szerződés teljesítésének időtartamát, a tudomásszerzés dátumaként pedig 2022. december 8-át a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg a hivatalbóli kezdeményező.

23. Az ajánlatkérő észrevételében hivatkozott eljárásjogi kifogással kapcsolatban a hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező irányító hatóság a Kbt. 152. § (1) g) pontja szerinti, a közbeszerzéshez támogatást nyújtó szervezet. Ezzel szemben az ajánlatkérő által hivatkozott dokumentumok a KFF részére kerültek megküldésre, a közbeszerzési-jogi szempontú ellenőrzést a KFF folytatta le. Kiemelte továbbá, hogy a 272/2014. Korm. rendeletnek az ajánlatkérő által hivatkozott 2020. augusztus 27-én hatályban lévő 24/A. § a) pontja alapján – figyelemmel a rendelet 3. sz. mellékletében foglalt táblázat 9. pontjában foglaltakra – a Pénzügyminisztérium látta el az irányító hatósági feladatokat.

A hivatalbóli kezdeményező és a közbeszerzési-jogi szempontú ellenőrzést végző KFF tehát teljes mértékben elkülönültek egymástól, a hiánypótlási felhívást nem a kezdeményező irányító

hatóság intézte az ajánlatkérő felé, ekképpen a vélelmezett jogsértésről való tudomásszerzését sem alapozhatta meg a hiánypótlásra beérkező dokumentum tartalma.

A hivatalbóli kezdeményezés benyújtására a szabálytalansági gyanúbejelentés alapján elrendelt szabálytalansági eljárás keretében került sor. A 272/2014. Korm. rendelet 159. §-a – az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásaiban foglaltakkal szemben - éppen arról rendelkezik, hogy a szabálytalansági eljárás elrendelését szabálytalansági gyanú bejelentése előzi meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

24. Az ajánlatkérő 2023. január 23-án benyújtott észrevételében elsődlegesen eljárásjogi kifogást terjesztett elő, és kérte a jogorvoslati eljárásnak az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja illetőleg az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján történő megszüntetését.

25. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatását a közbeszerzésekért felelős miniszter a 272/2014. Korm. rendelet XVI. fejezet 36. cím alatt részletezettek szerint ellenőrizte és az eljárás vonatkozásában támogató tartalmú záró tanúsítványt állított ki. A felek a szerződést két alkalommal módosították, amelyre vonatkozóan a közreműködő szervezet támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú nyilatkozata, továbbá a KFF támogató tartalmú közbeszerzési-jogi megfelelési nyilatkozata ugyancsak rendelkezésre áll.

26. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezésében a vélt jogsértésről való tudomásszerzés dátumaként 2022. december 8-át, mint a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg. Az ajánlatkérő álláspontja szerint azonban a hivatalbóli kezdeményező a jogsértésről való tudomásszerzése időpontját tévesen jelölte meg, ezért a hivatalbóli kezdeményezés a szubjektív jogvesztő jogorvoslati határidőn túl került benyújtásra.

27. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján a közbeszerzéshez támogatást nyújtó szervezet akkor kezdeményezhet jogorvoslati eljárást, ha a feladatköre ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomására, mégpedig a Kbt. 152. § (2) bekezdésének bevezető része alapján a jogsértés tudomásra jutásától számított 60 napon belül.

28. Hivatkozott arra, hogy az Alkotmánybíróság 9/2020. (V. 28.) AB határozatának (a továbbiakban: AB határozat) rendelkező részében, valamint indokolásában kifejtett általános jellegű jogszabályértelmezés alapján a Kbt. 152. § (2) bekezdésében rögzített 60 napos szubjektív határidő anyagi jogi határidőnek minősül, amelynek elmulasztása azt eredményezi, hogy az érintett szerv eljárás kezdeményezési jogosultsága a határidő elteltét követően megszűnik. A 2019. január 1-jétől hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti törvényi vélelem értelmében a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet tudomásra jutásának napja megegyezik a szabálytalansági eljárás megindításának napjával. Az AB határozat rendelkező részének 1. pontjára figyelemmel ugyanakkor a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem megdönthető. Ennek megfelelően ezzel az időponttal szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a T. Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg.

29. A Kúria joggyakorlat-elemző csoportjának a közbeszerzésekkel kapcsolatos ítélkezési gyakorlatról szóló 2015.EI.II.JGY.E.1.1. számú véleménye és a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.051/2013/8. számú ítéletében foglaltak alapján nem kizárt, hogy a tudomásra jutás időpontja tényszerűen, kétséget kizáróan a törvényi vélelemtől eltérő időpontra nézve ismert legyen.

30. A Fővárosi Törvényszék 104.K.703.419/2021/15. számú ítélete szerint a feladatkör ellátása során történő tudomásra jutás szempontjából nem releváns, hogy a vitatott irat támogatáspolitikai vagy közbeszerzési célú vizsgálatára került sor korábban.

31. Tényként rögzíthető, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kivitelezési szerződés 2. sz. szerződésmódosítása kapcsán lefolytatott folyamatba épített ellenőrzés során a 2020. augusztus 18. napján kelt hiánypótlási felhívásában az építési e-napló benyújtását kérte az ajánlatkérőtől, amelyet az ajánlatkérő a 2020. augusztus 27-én benyújtásra került válaszával egyidejűleg a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére bocsátott.

32. Az ajánlatkérő ismertette, hogy az EMIR, illetve FAIR/EPTK rendszerbe feltöltött, a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött vállalkozási szerződésben az ajánlattal egyezően az MV-ÉV jogosultságú szakemberként M.T. szakember került megjelölésre. Az EMIR, illetve FAIR/EPTK rendszerbe 2020. augusztus 27-én ugyancsak feltöltött építési e-napló 6. oldalán található bejegyzésből ugyanakkor az is egyértelműen megállapítható, hogy az épületvillamosság szakági felelős műszaki vezető feladatait 2019. december 12. napjától M.T. szakember helyett T.G. szakember látta el. Arról a tényről tehát, hogy az ajánlatkérő elfogadta M.T. szakember helyett T.G. felelős műszaki vezető szakemberre való cseréjét a hivatalbóli kezdeményező 2020. augusztus 27-én szerzett tudomást. A hivatalbóli kezdeményező a szerződésmódosítást és az annak kapcsán kért, illetve benyújtott dokumentumok támogathatósági, elszámolhatósági és műszaki szempontú vizsgálatát, valamint közbeszerzési-jogi megfelelőségét ellenőrizte és támogató tartalmú nyilatkozatot adott ki. Mindezen tények ismeretében a 2023. január 16. napján benyújtott hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) bekezdése szerinti jogvesztő határidőn túl került benyújtásra, így a kezdeményezés érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya van.

33. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezéssel kapcsolatos érdemi észrevételként előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező által sem volt vitatott, hogy az ajánlatkérő által a Kbt. 65. § (10) bekezdésének alkalmazása megfelelt a közbeszerzési szabályoknak. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását és az annak eredményeként megkötött szerződés módosításait folyamatba épített módon ellenőrizte, az ajánlatkérő eljárási cselekményeit minden esetben mind jogalapját, mind tartalmát tekintve jogszerűnek minősítette.

A hivatalbóli kezdeményező által az sem volt vitatott, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata megfelelt az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésére vonatkozó alkalmasságát M.T. szakemberrel megfelelően igazolta. Ugyancsak nem volt vitatott az sem, hogy M.T. szakember – nyilatkozatával egyezően – 2019. december 6. napjáig a nyertes ajánlattevő számára épületvillamossági felelős műszaki vezetőként a tárgyi projektben rendelkezésre állt, a szerződés teljesítésébe ténylegesen bevonásra került.

34. A hivatalbóli kezdeményező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztaságának alapelvét jelölte meg, tehát a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint sincs a Kbt.-nek olyan tételesjogi rendelkezése, amely alapján

az ajánlatkérő magatartásának jogszerűsége megítélhető lenne. Ezért tételesjogi jogsértés megjelölése hiányában az ajánlatkérő a közbeszerzési jogsértésként megjelölt alapelvi sérelem kapcsán fejtette ki álláspontját.

35. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező a beadványában az alapelvi jogsértés vélelmén túlmenően nem adja okszerű magyarázatát annak, hogy az általa kifogásolt szakember cserével kapcsolatosan a verseny tisztaságának sérelmét konkrétan, mely gazdasági szereplők érdeksérelmével vagy annak veszélyével összefüggésben vizsgálta, illetve a verseny mikor és miben sérült az ajánlatkérő magatartásával okszerű összefüggésben, illetve mi az a többlételemes elem, amely tételesjogi jogsértés hiányában az alapelvi sérelmet megalapozza. Álláspontja szerint a Kbt. tételesjogi rendelkezései éppen azt támasztják alá, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta el M.T. szakember helyett T.G. felelős műszaki vezető szakemberre való cseréjét.

36. A Kbt. 138. § (3) bekezdésének „főszabálya” ugyanis, hogy az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a Kbt. 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. Álláspontja szerint a normaszöveg „korlátozhatja” szóhasználatának nyelvtani és teleologikus értelmezése is egyértelműen azt támasztja alá, hogy a Kbt. 65. § (10) bekezdésének alkalmazása esetén az ajánlatkérőnek jogszabályi lehetősége van annak mérlegelésére, hogy az alvállalkozó bevonását mérlegelje és adott esetben annak bevonását korlátozza. Ugyanakkor ezt az ajánlatkérő szabadon mérlegeli, a feltételes mód szerinti „korlátozhatja” megfogalmazásból a „köteles korlátozni” vagy „nem jogosult megengedni” magatartási kötelezettség nem következik.

37. A Kbt. 138. § (4) bekezdése szerint az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott valamely szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékeléssel legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. A hivatkozott jogszabályi rendelkezések összevetése alapján ugyancsak az nyer megerősítést, hogy az ajánlattevő által bemutatott valamely szakember változhat, ennek két feltétele van, nevezetesen az ajánlatkérő hozzájárulása és az a tény, hogy az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékeléssel legalább egyenértékű szakember kerüljön bemutatásra.

38. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlatkérő által bevont szakember tekintetében az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülménynek a felelős műszaki vezető szakember felsőfokú végzettsége, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerinti, az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet vonatkozó mellékletében meghatározott MV-ÉV kódjelű vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultsága és az adott végzettséghez tartozó szakmai gyakorlati idő a bírálati szempontként figyelembe vett többlet szakmai tapasztalat tekinthető. A hivatalbóli kezdeményező által sem vitatottan a szakember cserét követően T.G. felelős műszaki vezető szakember rendelkezett felsőfokú végzettséggel, továbbá mindazokkal a jogosultságokkal (MV-ÉV) és szakmai (többlet)tapasztalattal (+36 hónap), amelyek a 266/2013. Korm. rendeletben és az ajánlati felhívásban előírásra kerültek, ezért a szakemberek egyenértékűsége a szerződés teljesítése során kétséget kizáróan megállapítható volt. Az ajánlatkérőnek nincs tudomása olyan ténymegállapításról, miszerint az egyéb érdekelt által bejelentett T.G. felelős műszaki vezető

szakember személyének egyenértékűségét illetően bármilyen kétség felmerült volna vagy a szakember az épületvillamosság szakági felelős műszaki vezetői feladatokat ne látta volna el a szerződés szerűen és a jogszabályi előírásoknak megfelelően.

39. A nyertes ajánlattevő tehát a szerződés teljesítése során folyamatosan biztosította a kivitelezést irányító megfelelő felkészültségű és szakmai tapasztalattal rendelkező szakember állomány rendelkezésre állását, így nem merült fel olyan körülmény, amely a kivitelezési munkavégzés határidőben történő, elvárt minőségben és műszaki tartalommal történő megvalósítását veszélyeztethette volna. Mindemellett nem világos, hogyha a szerződés teljesítése a Kbt-nek és az építési kivitelezési tevékenységre vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelt, a teljesítés műszaki-szakmai tartalmával kapcsolatosan minőségi kifogás nem merült fel, továbbá a teljesítésre a megkötött vállalkozói szerződésnek megfelelően, a támogatási szerződésben meghatározott műszaki tartalom megvalósításával került sor, akkor az ajánlatkérő magatartása miként eredményezhette a verseny tisztasága alapelveinek sérelmét, amely megalapozza a kezdeményezésben foglaltakat. Mindezen indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja szerinti jogsértés hiányának megállapítását kérte.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

40. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. május 7-én indította meg, ezért a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a hivatalbóli kezdeményezés benyújtása idején, azaz 2023. január 16. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

41. A Döntőbizottság elsőként – az ajánlatkérő elkészttségi kifogására tekintettel – az eljárásjogi feltételek között a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló szubjektív határidő megtartottságát vizsgálta.

42. A Döntőbizottság az elkészttségi kifogás elbírálása során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint:

(1) a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 197. § (22) bekezdés utolsó mondatára figyelemmel („E törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvénnyel megállapított 152. § (2) bekezdését a hatálybalépését követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni”), mivel a kezdeményezéssel érintett jogsértés 2021. február 1-jét megelőzően megvalósult, ezért a Kbt. 152. § (2) bekezdésének az alábbiak szerinti rendelkezései az irányadók a jelen jogorvoslati eljárásra:

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint:

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

- a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
- b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy
- c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint:

(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

43. A Döntőbizottság megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását, hogy a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidő a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap, illetve az objektív határidő a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontjára tekintettel az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt év, azzal, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának a napját.

44. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésben a Kbt. 2. § (1) bekezdés megsértését állította. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontját pedig a szabálytalansági eljárás megindításának napjában, azaz 2022. december 8-ában jelölte meg, és kiemelte, hogy a szabálytalansági eljárás megindítására a közreműködő szervezet által megküldött gyanúbejelentés alapján került sor. A felek közötti eljárásjogi vita tárgyát a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzésének időpontja képezte. Ugyanis az ajánlatkérő vitatta a szabálytalansági eljárás megindításának napjára alapított tudomásszerzést azon az alapon, hogy a 2. sz. szerződésmódosítás hiánypótlása körében 2020. augusztus 27-én feltöltötte az EMIR, illetve a FAIR/EPTK felületére az építési e-naplót, amelynek 6. oldalán található bejegyzésből egyértelműen megállapítható volt, hogy az MV-ÉV feladatokat 2019. december 12-től M.T. szakember helyett T.G. szakember látta el. A hivatalbóli kezdeményező a szerződésmódosítást és az annak kapcsán kért, illetve benyújtott dokumentumok támogathatósági, elszámolhatósági és műszaki szempontú vizsgálatát, valamint közbeszerzési-jogi megfelelőségét ellenőrizte és támogató tartalmú nyilatkozatot adott ki. Erre tekintettel a 2023. január 16-án benyújtott jogorvoslati kérelem elkésett.

45. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérői állásponttal szemben ugyanakkor azt hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott dokumentumok nem a hivatalbóli kezdeményező, hanem a KFF részére kerültek megküldésre, ugyanis a közbeszerzési-jogi szempontú ellenőrzést a KFF folytatta le. Az ellenőrzés időpontjában a Pénzügyminisztérium látta el az irányító hatósági feladatokat, tehát az irányító hatóság és a közbeszerzési-jogi szempontú ellenőrzést végző KFF teljes mértékben elkülönültek egymástól, a hiánypótlási

felhívást nem az irányító hatóság intézte az ajánlatkérő felé, ekképpen a vélelmezett jogsértésről való tudomásszerzését sem alapozhatta meg a hiánypótlásra beérkező dokumentum tartalma.

46. Az Alkotmánybíróság a 9/2020. (V. 28.) AB határozatban rögzítette, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül.

47. A fentiek figyelembevételével vizsgálta meg a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés határidőben való előterjesztettségét. A tudomásszerzés tekintetében azt kellett vizsgálnia, hogy a hivatalbóli kezdeményező mikor értesült az eljárás megindításához szükséges jogsértésről, tudomására juthatott-e a feltételezett jogsértés az általa megjelölt időpontnál korábbi időpontban.

48. A 272/2014. Korm. rendelet releváns rendelkezései a következők:

23. § (2) A közreműködő szervezet az e rendelet által az irányító hatóság feladatkörébe utalt feladatok közül az erre vonatkozóan megkötött megállapodásban meghatározottakat látja el.

97. § (1) Az uniós értékhatárokat el nem érő becsült értékű közbeszerzési eljárás, továbbá építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszázmillió forintot el nem érő becsült értékű közbeszerzési eljárás során a 98-100. §-t, az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó becsült értékű közbeszerzési eljárás, továbbá építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszázmillió forintot elérő vagy meghaladó becsült értékű közbeszerzési eljárás esetében a 101-109. §-t, a Kbt. 19. § (4) bekezdésének alkalmazásával lefolytatott eljárás során a 98-100. §-t kell alkalmazni. Az eljárás becsült értékét a Kbt. 16-20. §-ainak figyelembevételével kell meghatározni, különös tekintettel a részekre bontás tilalmának szabályaira.

A 108. § (1)-(3), (6)-(7) és (10)-(11) bekezdései szerint:

108. § (1) A támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó becsült értékű közbeszerzési eljárás, továbbá építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszázmillió forintot elérő vagy meghaladó becsült értékű közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés módosításával kapcsolatban - a módosításra vonatkozó megállapodás megkötését megelőzően - az irányító hatóság és azt követően a közbeszerzésekért felelős miniszter írásbeli véleményét kéri a monitoring és információs rendszeren keresztül. A támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett a szerződést, a módosítás tervezetét, a módosítás indokolását, az indokolást alátámasztó valamennyi dokumentumot megküldi az irányító hatóság részére.

(2) A támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett az (1) bekezdés szerint kezdeményezi a közbeszerzési dokumentumok irányító hatóság általi, hatósági engedélyhez kötött építési beruházás esetén támogathatósági, elszámolhatósági szempontú, egyéb beszerzési tárgy esetén támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú ellenőrzését és nyilatkozatának kiállítását. Az irányító hatóság a szerződés módosításával összefüggésben további dokumentumok benyújtását is kérheti.

(3) Az irányító hatóság a szerződés módosításával kapcsolatos támogathatósági, elszámolhatósági, illetőleg műszaki szempontú észrevételeit vagy nyilatkozatát a dokumentumok (2) bekezdés szerinti beérkezésétől számított öt munkanapon belül megküldi a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett részére. Az irányító hatóság a határidőt - az indokok megjelölésével egyidejűleg - legfeljebb három munkanappal meghosszabbíthatja.

(6) A támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett a (3) vagy (5) bekezdés szerinti nyilatkozat kézhezvételét követően haladéktalanul kezdeményezi a közbeszerzési dokumentumoknak a közbeszerzésekért felelős miniszter általi közbeszerzési-jogi szempontú ellenőrzését. A közbeszerzésekért felelős miniszter a szerződés módosításával összefüggésben további dokumentumok benyújtását is kérheti.

(7) A közbeszerzésekért felelős miniszter a szerződés módosításával kapcsolatos közbeszerzési-jogi szempontú véleményét a kezdeményezés beérkezésétől számított tizenhárom munkanapon belül megküldi a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett részére.

(10) A támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett a módosított szerződést a (7) bekezdés szerint készült jogszerűséget megállapító vélemény vagy a (9) bekezdés szerint készült jogszerűséget megállapító további észrevétel megküldését követő öt munkanapon belül megküldi az irányító hatóság részére. Az irányító hatóság egyet nem értése esetén dönt a szabálytalansági eljárás lefolytatásáról, illetve a jogorvoslati eljárás kezdeményezéséről. A közbeszerzésekért felelős miniszter egyet nem értése esetén dönt a szabálytalansági eljárás, illetve a jogorvoslati eljárás kezdeményezéséről.

(11) A támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett részére a szerződésmódosítással érintett támogatási összeg csak az irányító hatóság és a közbeszerzésekért felelős miniszter adott szerződésmódosításra vonatkozó támogató tartalmú nyilatkozata, és véleménye, vagy további észrevétele alapján folyósítható. Szerződésmódosítással érintett támogatási összeg e pont vonatkozásában a (2) bekezdés vagy (4) bekezdés szerint jogszerűnek, és az (5) bekezdés szerint támogathatónak és elszámolhatónak tekintett szerződés módosítás felek általi aláírásáig ki nem fizetett támogatási összeg. A (7) bekezdés szerint készült jogszerűséget megállapító vélemény egyenértékű a (9) bekezdés szerint készült jogszerűséget megállapító további észrevétellel.

156. § (2) bekezdése és (9) bekezdései szerint:

(2) A szabálytalansági eljárást az irányító hatóság folytatja le, abban az esetben is, ha közreműködő szervezet kerül kijelölésre.

(9) A szabálytalansági eljárás kezdete az a nap, amelyen az irányító hatóság vagy a kifizető ügynökség vezetője az eljárás megindításáról döntött, jogorvoslati eljárás esetén a jogorvoslati kérelemnek a jogorvoslati eljárás lefolytatására jogosult szervhez történő megérkezését követő nap.

159. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az e rendelet hatálya alá tartozó szervezet azon tagja, akinek a támogatási folyamat bármely - a támogatási szerződés megkötését követő - szakaszában szabálytalanság gyanúja jutott tudomására, a tudomásra jutástól számított nyolc napon belül írásban rögzíti a szabálytalanság gyanúját, és azt haladéktalanul megküldi az irányító hatóság szabálytalanság-felelősének.

(2) A szabálytalanság-felelős a kézhezvételtől számított öt napon belül a szabálytalanság gyanúját rögzíti a monitoring és információs rendszerben, és megküldi az irányító hatóság vezetőjének a szabálytalansági gyanúról kapott tájékoztatást, a kapcsolódó dokumentumokat és véleményét, javaslatot téve az ügy kivizsgálására vagy annak mellőzésére.

(3) Az irányító hatóság vezetője a kézhezvételtől számított három napon belül dönt - a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel - a szabálytalansági eljárás megindításáról vagy az arra irányuló javaslat elutasításáról, amelyről tájékoztatja a szabálytalansági gyanú bejelentőjét, kivéve azon szervezetet, amelyeknek van hozzáférése a szabálytalansági ügyeket nyilvántartó információs rendszerhez.

49. A Döntőbizottság az ajánlatkérő és a hivatalbóli kezdeményező előadása, a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre álló dokumentumok és a 272/2014. Korm. rendelet vonatkozó rendelkezései alapján a következőket állapította meg.

A jelen esetben az 1. sz. és 2. sz. szerződésmódosítások előzetes szakmai (támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú) ellenőrzését a közreműködő szervezet végezte el, amely az ellenőrzések során a szerződésmódosításokkal kapcsolatos szakmai, támogathatósági kifogást nem támasztott, így az 1. sz. szerződésmódosítás kapcsán 2020. augusztus 3-án, a 2. sz. szerződésmódosítás kapcsán pedig 2020. augusztus 12-én támogathatósági, elszámolhatósági, műszaki szabályossági tanúsítványt állított ki az ajánlatkérő részére.

Az 1. sz. és 2. sz. szerződésmódosítások közbeszerzési-jogi szempontú előzetes ellenőrzését a KFF végezte el. Az ő hiánypótlási felhívására csatolta fel az ajánlatkérő a FAIR/EPTK rendszerbe 2020. augusztus 27-én az építési e-naplót. A KFF a szerződésmódosítások tartalmát jogszerűnek találta, az erről szóló tanúsítványát az 1. sz. szerződésmódosítás tekintetében 2020. augusztus 12-én, a 2. sz. szerződésmódosítás tekintetében 2020. szeptember 8-án küldte meg az ajánlatkérő részére.

50. A Döntőbizottság rögzíti, hogy mind a támogathatósági, elszámolhatósági ellenőrzést végző közreműködő szervezet, mind pedig a közbeszerzési-jogi ellenőrzést végző KFF a hivatalbóli kezdeményezőtől, mint irányító hatóságtól szervezetileg elkülönülő, eltérő hatáskörrel rendelkező szervezetek, amelyek a 272/2014. Korm. rendeletben meghatározott eltérő hatáskörük és feladatkörük alapján végzik a támogatásból megvalósuló beruházások szabályossági vizsgálatát. A közbeszerzési-jogi ellenőrzést végző KFF által a feladatkörében feltárt és tudomására jutott közbeszerzési jogsértés nem eredményezi egyben a hivatalbóli kezdeményező irányító hatóság tudomásszerzését is. Jelen esetben, amennyiben a 2. sz. szerződésmódosítás előzetes ellenőrzése során a KFF a hiánypótlási felhívásra 2020. augusztus 27-én becsatolt építési e-naplóból tudomást is szerzett volna a szakembercserével kapcsolatos feltételezett szabálytalanságról, ez akkor is csak a KFF tudomásszerzését alapozta volna meg, amelyről szabálytalansági gyanú bejelentésével értesítette volna a hivatalbóli kezdeményező irányító hatóságot. Tehát a közbeszerzési-jogi ellenőrzést végző KFF jogsértésről való tudomásszerzése nem hozható összefüggésbe a tőle szervezetileg teljes mértékben elkülönülő hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzésével. A hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzése csak akkor következhet be, amikor a közbeszerzési-jogi szempontú vizsgálat elvégzésére felhatalmazott KFF szabálytalansági gyanúbejelentéséből a közbeszerzési jogsértésről és az azt valószínűsítő, alátámasztó tényekről, azok bizonyítékairól a hivatalbóli kezdeményező értesül.

51. Tárgybani esetben azonban a KFF a 2. sz. szerződésmódosítás közbeszerzési-jogi ellenőrzése során jogsértésről nem szerzett tudomást, szabálytalanság felismerésére nem került sor, ezért 2020. szeptember 8-án a 2. sz. szerződésmódosítás tartalmának jogszerűségéről szóló nyilatkozatot küldött meg az ajánlatkérő részére.

Csak az EUTAF mintavételes ellenőrzése során a V/00062/008/2022 számú, 2022. november 14-én kiállított ellenőrzési jelentésben került feltárára az a feltételezett szabálytalanság, hogy az MV-ÉV jogosultságú szakember alvállalkozóként került bevonásra a teljesítés során. Az EUTAF ellenőrzési jelentése alapján a közreműködő szervezet 2022. november 29-én szabálytalansági gyanúbejelentéssel élt a hivatalbóli kezdeményező felé, aki 2022. december 8-án szabálytalansági eljárást indított az ajánlatkérővel szemben.

52. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése a törvényi indokolás szerint éppen azért került 2019. január 1-től a Kbt.-be beiktatásra, hogy a támogatásból megvalósuló közbeszerzések esetén a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás

felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezetek esetében növelje az ellenőrzések hatékonyságát, egyfajta kiemelt ellenőrzési lehetőséget biztosítson, valamint egy hosszabb ellenőrzés esetén is lehetőséget biztosítson az érdemi jogorvoslati kérelem elbírálására, illetve hogy a szerződés teljesítésével, módosításával kapcsolatban se maradjanak feltáratlan jogsértések. A támogatásból megvalósuló projektek esetében a 272/2014. Korm. rendelet többszintű és összetett ellenőrzési rendszert alakított ki, és a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének beiktatása is azt biztosítja, hogy a projektek második szintű ellenőrzését végző audit hatóság által észlelt közbeszerzési jogsértések is kivizsgálhatók legyenek.

53. A Döntőbizottság álláspontja szerint, az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során nem tudta igazolni, hogy a hivatalbóli kezdeményező, mint irányító hatóság a szabálytalansági eljárás megindítását megelőzően a feltételezett jogsértésről tudomást szerzett volna. A 2. sz. szerződésmódosítás közbeszerzési-jogi ellenőrzését végző KFF-nek az eljárása során azt kellett vizsgálnia, hogy a szerződésmódosításban megjelölt szerződésmódosítást indokoló körülmények, és az ezzel összefüggésben módosuló szerződéses rendelkezések megfeleltethetők voltak-e az ajánlatkérő által megjelölt Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti szerződésmódosítási jogalapnak. A KFF a 2. sz. szerződésmódosítást a szerződésmódosítást indokoló körülmények és az azt alátámasztó dokumentumok alapján mind tartalmában, mind pedig a jogalapját tekintve jogszerűnek találta. A Döntőbizottság álláspontja szerint a 2020. augusztus 27-én becsatolt építési e-napló nem volt alkalmas arra, hogy abból a szakember csere feltételezett szabálytalansága felismerhető lett volna, illetőleg a szerződésmódosítás előzetes közbeszerzési-jogi vizsgálatának ezt nem is volt a tárgya. A KFF-nek a 272/2014. Korm. rendelet 108. §-ában meghatározott a szerződés módosításával kapcsolatos előzetes véleményező hatáskörében nem is juthatnak a tudomására olyan releváns tények, amelyek nem a szerződésmódosítás kapcsán általa vizsgálandó szempontokhoz kapcsolódnak. Mivel a feltételezett jogsértés csak az EUTAF 2022. november 14-én kiállított ellenőrzési jelentésében került feltárára, és ennek nyomán a hivatalbóli kezdeményező a közreműködő szervezet szabálytalansági gyanúbejelentése nyomán 2022. december 8-án indította meg az ezzel kapcsolatos szabálytalansági eljárást, a Döntőbizottság nem tudta elfogadni az ajánlatkérő arra vonatkozó hivatkozását, hogy a hivatalbóli kezdeményező jogsértésről való tudomásszerzése a szabálytalansági eljárás megindításának időpontjánál korábban, már 2020. augusztus 27-én a 2. sz. szerződésmódosítás előzetes közbeszerzési-jogi vizsgálata során bekövetkezett.

54. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által előadottak, illetőleg az általa csatolt dokumentumok nem voltak alkalmasak a Kbt. 152. § (2a) bekezdés szerinti törvényi vélelem megdöntésére, a hivatalbóli kezdeményező tehát jogszerűen hivatkozott a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a szabálytalansági eljárás megindításának napjára, azaz 2022. december 8-ára, melyre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező által 2023. január 16-án benyújtott hivatalbóli kezdeményezés a 60 napos szubjektív jogvesztő határidőn belül került benyújtásra.

55. Tekintettel arra, hogy az előbbieken alapján a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatának nem volt eljárásjogi akadály, a Döntőbizottság a továbbiakban érdemben vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

56. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés alapján azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő megfelelően járt-e el akkor, amikor elfogadta a nyertes ajánlattevő MV-ÉV jogosultságú szakemberének a cseréjét úgy, hogy nem vizsgálta, hogy az új szakember a nyertes ajánlattevő alkalmazásában áll-e, tekintettel az ajánlati felhívás III. 1.3) pontjában

foglalt azon előírásra, hogy a felelős műszaki vezetői tevékenységet nem végezheti alvállalkozó.

57. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 65. § (10) bekezdése szerint az építési beruházásra vagy szolgáltatásnyújtásra irányuló szerződés, valamint árubeszerzésre irányuló szerződéssel kapcsolatos beállítási vagy üzembehelyezési művelet esetén az ajánlatkérő előírhatja, hogy bizonyos alapvető fontosságú feladatokat maga az ajánlattevő vagy - közös ajánlattétel esetén - a közös ajánlattevők egyike végezzen el. Ebben az esetben az e feladatokra vonatkozó, a (9) bekezdés szerinti alkalmassági feltételek igazolásához a (7) bekezdéstől eltérően nem támaszkodhat az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező más szervezet kapacitására, és a teljesítés során e feladatokat nem végezheti alvállalkozó.

A Kbt. 138. § (3)-(4) bekezdése szerint:

(3) Az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd - a később bevont alvállalkozók tekintetében - a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és - ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg - a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

(4) Az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott valamely szervezet vagy szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy (szervezet) igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült. Ilyen esetben csak a jogutódlás olyan eseteiben változhat a bevont szervezet, ha az új szervezet az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény - különös tekintettel a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben az értékelt személyi állomány - tekintetében az eljárásban bemutatott szervezet jogutódjának tekinthető. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

58. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésében a szakembercsere kapcsán jogsértésként a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti a verseny tisztasága alapelveinek sérelmét jelölte meg, a Döntőbizottság ugyanakkor elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a hivatalbóli

kezdeményezésben kifogásolt szakembercseré során az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. valamely tételesjogi rendelkezését.

59. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő 2019. december 6-án tájékoztatta az ajánlatkérőt a korábbi MV-ÉV jogosultságú szakembernek a vele egyenértékű T.G. MV-ÉV jogosultságú szakemberre való cseréjéről, és kérte a szakembercseréhez való hozzájárulását. Az ajánlatkérő pedig úgy fogadta el a szakembercserét, hogy ténylegesen meggyőződött volna arról, hogy T.G. szakember a nyertes ajánlattevő alkalmazásában áll-e, figyelemmel az ajánlati felhívás azon előírására, hogy a felelős műszaki vezetői tevékenységet nem végezheti alvállalkozó. Ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztaságának alapelvét.

Az ajánlatkérő ezzel szemben azzal érvelt, hogy a szakembercseré során nem sérült a verseny tisztaságának alapelve, hiszen az ajánlatkérő jogszerűen fogadta el a régi szakember helyett, az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében vele egyenértékű új szakember bemutatását.

60. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérő fokozott felelősségét fogalmazza meg a szerződés teljesítése szakaszában, és folyamatos ellenőrzési kötelezettséget határoz meg számára. A folyamatos ellenőrzés biztosítja, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen, továbbá lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhetőek, megszüntethetőek, adott esetben korrigálhatóak legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések vagy a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények.

A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nem teljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, és amennyiben arra sor került, a szerződésszegéssel kapcsolatos igényeit érvényesítse.

Míndezek közül külön kiemeli a Kbt. 142. § (1) bekezdése azon szerződéses kötelezettségek teljesítésének dokumentálását és ellenőrzését, amelyek az értékelés során figyelembe vételre kerültek.

61. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban és a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre álló dokumentumok valamint az ügyfelek nyilatkozatai alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) M2) műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelmények körében meghatározott MV-É és MV-ÉV felelős műszaki vezetői tevékenységet a Kbt. 65. § (10) bekezdése alapján alapvető fontosságú feladatnak tekintette, ezért előírta, hogy azt maga az ajánlattevő végezze el, és ennek megfelelően az alkalmassági feltételként előírt szakemberek vonatkozásában az ajánlattevő nem támaszkodhat más szervezet kapacitására, és a teljesítés során e feladatokat nem végezheti alvállalkozó.

A nyertes ajánlattevő által 2019. december 6-án kezdeményezett MV-ÉV jogosultságú szakember cseréje során azonban a bemutatott új szakember T.G. esetében az ajánlatkérő nem ellenőrizte, hogy az értékeléskor meghatározó szakember személyének cseréjekor az új szakembernek az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékeléssel legalább egyenértékű szakembernek kell lennie. Amibe az ajánlati felhívás Kbt. 65. § (10) bekezdésének előírása alapján az is beletartozott, hogy az MV-ÉV szakembernek a nyertes ajánlattevő alkalmazásában kell állnia. Mivel T.G. szakember a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az épületvillamossági munkák kivitelezésére megbízott Alpok Elektro Kft. alvállalkozó alkalmazásában állt, ezért az ajánlatkérő a szakembercseréhez való hozzájárulása során a Kbt. 138. § (4) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségét.

62. A Döntőbizottság következetes jogi álláspontja szerint amennyiben az ajánlatkérő jogsértően alkalmazza a Kbt. tételesjogi rendelkezéseit, vagy jogsértően tekint el alkalmazásuktól, akkor ajánlatkérő a Kbt. tételesjogi előírását sérti meg. Ilyen esetben akkor állapítható meg alapelvi sérelem, ha a Kbt. specifikus, konkrét részletszabályain túl további olyan többlet tényállási elem is felmerül, mely alapelvi jogsérelmet valósít meg. Jelen esetben a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az MV-ÉV jogosultságú felelős műszaki vezető szakember cseréjének jóváhagyásakor megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti tételes jogszabályi rendelkezést, ugyanakkor nem azonosított olyan többlettényállási elemet, amely megalapozta volna a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztasága alapelveinek megsértését, ezért ezen jogszabályhely megsértését a Döntőbizottság nem állapította meg.

63. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben meghatározott jogsértést állapította meg, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményként bírságot szabott ki,

64. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

65. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltsága és összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a szakembercsere során nem ellenőrizte az alkalmassági követelmények körében általa tett előírás érvényesülését. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és becsült értékére (867.226.693). A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására korábban nem került sor. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, illetőleg jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt viszonylag hosszabb időtartamra. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

66. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

67. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. április 3.

Dr. Andriska Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton