



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.187/16/2026.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** AUTO-BUS GLASS Central Europe Kft.  
Budapest, Gyömrői út 79-83. 46. ép

**A kérelmező képviselője:** Dr. Némethi Péter ügyvéd  
Némethi Ügyvédi Iroda  
Budapest, Mexikói út 52/A. I/05.

**Az ajánlatkérő:** Budapesti Közlekedési Zrt.  
Budapest, Akácfa u. 15.

**Az ajánlatkérő képviselője:** dr. Magyar Diána egyéni ügyvéd, felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
Budapest, Sas u. 1. II. em. 1.

**A beszerzés tárgya, értéke:** Autóbuszok és trolibuszok szélvédőinek szállítása  
174.500.000.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001405462025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben megjelölt, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást 2025. augusztus 27. napján indította meg, az eljárást megindító hirdetmény az Európai Unió Hivatalos lapjában 2025. szeptember 19-én jelent meg 13807/2025 számon.

2. A felhívás II. 1.4. pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat határozta meg: „M3 kategóriájú autóbuszok és trolibuszok szélvédőinek szállítása adásvételi keretszerződés keretében. Tervezett mennyiség: 650 db/24 hónap. A részletezést a Közbeszerzési útmutató 1. számú melléklete (Ajánlati ártáblázat) tartalmazza. A szállítandó új terméknek és annak műszaki, minőségi, valamint működési paramétereinek egyenértékűeknek kell lennie a gyártómű által az új termékre előírtakkal, máshol beépített, javított vagy felújított (ideértendő a gyári felújított vagy újjáépített) termék megajánlása, szállítása nem elfogadott.”

3. A felhívás VI. 3. pont 4. alpontjában az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevők figyelmét, hogy „a Közbeszerzési Hatóság „bronz” fokozatú minősítéséhez képest az eljárást megindító felhívásban a Kbt. 65. § rendelkezései szerint meghatározott pénzügyi és gazdasági alkalmassági feltételt (P.1. teljes árbevétel), valamint a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételt (M.1. a szerződéshez kapcsolódóan speciális, N2 és/vagy N3 és/vagy M3 kategóriájú járművekhez tartozó szélvédő üvegek szállítása tárgyú referencia) és a feltételeknek megfelelés igazolását a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékbe történő felvételt képező minősítési szempontokhoz képest szigorúbban határozta meg.”

4. A Közbeszerzési dokumentáció Műszaki Leírás 1. pont 6. bekezdése előírta, hogy „az Ajánlati ártáblázatban minősítésre kötelezett (ideértendő az „E” vagy „e” jóváhagyási jel), és külön megjelölt termékek közlekedésbiztonsági szempontból kiemelten fontos pótalkatrészeknek minősülnek, ezért az 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet és a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet alapján minősítő vizsgálatra kötelezettek. A minősítésre kötelezett termékek esetében - amennyiben azok nem Járműgyártói vagy Első beépítésű termékek - Ajánlattevőnek rendelkeznie kell a megajánlott termékek minősítő jel használatára vonatkozó engedélyével.”

5. A Közbeszerzési Útmutató 12.8 pontjában előírta az ajánlatkérő, hogy az „Ajánlattevőnek a megajánlott terméke vonatkozásában az ajánlatában be kell nyújtania a Műszaki leírásban előírt, a megajánlott termék besorolása szerinti dokumentumokat, igazolásokat is.”

6. A Műszaki leírás 2. pontja rögzítette a szakmai ajánlat részeként benyújtandó dokumentumokat:

„Ajánlattevőnek az ajánlatával benyújtott Ajánlati ártáblázatban a termékek mellett fel kell tüntetnie a megajánlott és szállítani kívánt termékek gyártóját és termékgyártói azonosító számát vagy rajzszámát.

Ajánlattevőnek az ajánlatával benyújtott Ajánlati ártáblázatban a termékek mellett fel kell tüntetnie, hogy Járműgyártói vagy Első beépítésű vagy Helyettesítő termék kerül megajánlásra. Ajánlattevőnek az ajánlatával benyújtott Ajánlati ártáblázatban a Helyettesítő terméként megajánlott, minősítésre kötelezett termékek mellett fel kell tüntetnie a minősítő vizsgálatra vonatkozó engedély számát és ajánlatában be kell nyújtania a minősítő vizsgálatra vonatkozó engedély másolatát.”

7. A helyettesítő gyártmányú termék megajánlása esetén a Műszaki leírás 3.3. pont b) alpontja az alábbiakat rögzítette: „A minősítő jel használatára kötelezett termékek esetén az Ajánlatkérő által megadott rajzszámú és minőségű pótalkatrésztől eltérő terméket, amennyiben az nem járműgyártói vagy első beépítésű, az Ajánlatkérő csak érvényes minősítő jel használatára vonatkozó engedély birtokában fogad el a teljes szerződéses időszak alatt. Ajánlattevőnek a minősítő jel használatára vonatkozó engedély számát az Ajánlati ártáblázatban fel kell tüntetnie, valamint a minősítő jel használatára vonatkozó, eredeti nyelvű engedély egyszerű, teljes terjedelmű másolatát csatolnia kell ajánlatához. Ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy az ajánlatok bírálata során adott esetben az engedély magyar nyelvű fordítását bekérje.”

8. A Műszaki leírás 6. pontja az eljárásban szereplő termékeket tartalmazta:

Ssz.	BKV- azonosító (cikkszám)	Megnevezés	Rajzszám
1.	272800001	Vezetőfülke szélvédője Solaris	P 1906 921 050
2.	1863320496	Hátsó szélvédő ajtó bal	20480496 VOLVO 7700
3.	1863324436	Szélvédő	70304436 VOLVO 7700
4.	1863331000	Első szélvédő Solaris U10	P 2201 041 070
5.	1863331004	Hátsó szélvédő Solaris U10	P 2209 041 004
6.	1863331100	Szélvédő bal Solaris	S 220 104 101
7.	1863331101	Első szélvédő jobb Solaris	S 220104102
8.	1863331102	Hátsó szélvédő Solaris	P 2209 041 020
9.	1863331124	Első szélvédő Solaris 8.9	S2201041353
10.	1863332100	Első szélvédő fűtött Man	81.75103.0290
11.	1863360002	Első szélvédő üveg M-B Citaro	A 628 671 06 10 M.B.C.
12.	1863360016	Első szélvédő, zöld, fűthető 2500mm	A 628 671 10 10 M.B.C.
13.	1863360057	Hátsó szélvédő	A 628 678 43 10 M.B.C.
14.	1863360070	Első szélvédő kijelzővel	A 628 671 14 10 M.B.C.
15.	1863360073	Hátsó szélvédő (járm. szél.2550 mm)	A 628 678 38 10 M.B.C.
16.	1863360086	Hátsó szélvédő PDZ	A 628 678 52 10
17.	1863360200	Hátsó szélvédő	VEHIXEL M.SPR.
18.	1863360501	Szélvédő üveg	A 628 671 23 10MBC.CNG
19.	1863360502	Hátsó szélvédő üveg	A 628 678 36 10MBC CNG
20.	1863360714	Első bal oldali szélvédő üveg	A 628 674 65 10 MB.CON
21.	1863360715	Első jobb oldali szélvédő üveg	A 628 674 66 10 MB.CON
22.	1863360724	Első szélvédő Conecto NGG	A 628 671 47 10CON.NGG
23.	1863360729	Hátsó szélvédő	A 311 678 04 10 MB.CON
24.	1863360753	Hátsó szélvédő	A 311 678 01 10 MB.CON
25.	1863370023	Szélvédő	20850107 (2031)
26.	1863380025	Hátsó szélvédő	10745805 VH CNG SVÁJCI

27.	1863380028	Hátfal üveg	NAGYKIJ: 21X98
28.	1863380029	Hátfal üveg	KISKIJ:26X40
29.	1863380030	Hátfal üveg	KISKIJ:26X33
30.	1863380106	Első szélvédő	7030098AA
31.	1863380113	Hátsó szélvédő	7030026AA
32.	1863400018	Mellső szélvédő IK127, Modulo108D	IK187038703001A
33.	1863401101	Első szélvédő	MODULO C68E
34.	1863410032	Első szélvédő üveg	VH 10896504
35.	1863410051	Hátfal üveg	NAGYKIJ:19X114
36.	1863540002	Első szélvédő	2201-041-070
37.	1863540017	Hátsó szélvédő	0004-011-560

9. A 2025. november 5-i ajánlattételi határidőig három ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát, köztük a kérelmező. A kérelmező ajánlatában a dokumentáció szerinti helyettesítő terméket ajánlott meg.

10. Az ajánlatkérő 2025. november 19-én hiánypótlási felhívást intézett kérelmezőhöz a következő tartalommal:

„A Műszaki leírás 3.3. pontjában, valamint a Közbeszerzési Útmutató 12.8. pontjában foglaltak alapján Helyettesítő termék megajánlása esetén Ajánlattevőnek az alábbi dokumentumokat kell benyújtania:

„a) Helyettesítő gyártmányú termékek megajánlása esetén Ajánlattevőnek tételes bontásban csatolnia kell a megajánlott termékekre vonatkozóan a termékgyártóval, termékgyártói azonosítóval, valamint műszaki paraméterekkel kiegészített ábrát/fotót, vagy a keresztreferenciaszámot tartalmazó termék-leírást, amely egyértelműen igazolja, hogy azok megfelelnek az Ajánlatkérő által meghatározott gyártmányok minőségének.

A minősítő jel használatára kötelezett termékek esetén az Ajánlatkérő által megadott rajzszámú és minőségű pótalkatrésztől eltérő terméket, amennyiben az nem járműgyártói vagy első beépítésű, az Ajánlatkérő csak érvényes minősítő jel használatára vonatkozó engedély birtokában fogad el a teljes szerződéses időszak alatt. Ajánlattevőnek a minősítő jel használatára vonatkozó engedély számát az Ajánlati ártáblázatban fel kell tüntetnie, valamint a minősítő jel használatára vonatkozó, eredeti nyelvű engedély egyszerű, teljes terjedelmű másolatát csatolnia kell ajánlatához.

Ajánlattevő ajánlatában a megajánlott Helyettesítő termék vonatkozásában a Műszaki leírás 3.3. pontjában előírt dokumentumok nem kerültek benyújtásra.

Tekintettel a fentiekre, Ajánlatkérő ezúton hívja fel Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be a megajánlott Helyettesítő termék esetében a Műszaki leírás 3.3. pontjában előírt dokumentumokat.”

11. A kérelmező a 2025. november 26. napján benyújtott hiánypótlás során az Ajánlati ártáblázat szerinti 4., 6., 7., 10., 12., 14., 16., 18., 25. és 30. sorszámú termékek esetében a minősítő jel használatára vonatkozóan az alábbi dokumentumokat nyújtotta be:

- „Annual Audit Report” elnevezésű dokumentum, amelyet az Eurofins Expert Services Oy állított ki a DUBLEKS Oto Cam A.S. nevű gyártó részére;
- „Statement of Compliance” elnevezésű dokumentum, amelyet a Testmill Certification / Testmill Sertifiointi állított ki a Finn Lamex Safety Glass Oy gyártó részére;

- „Quality Certificate” elnevezésű dokumentum, amelyet a Saint-Gobain Sekurit Transport Division nevű gyártó állított ki.

12. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát 2026. április 1-én érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással. Az érvénytelenítés indokolásában előadta, hogy a kérelmező „a 2025. november 19. napján megküldött hiánypótlási felhívásban részletezett hiányok pótlását az előírt határidőig részben teljesítette, mert a helyettesítő termékként megajánlott, 4., 6., 7., 10., 12., 14., 16., 18., 25. és 30. sorszámú termékek igazolása érdekében a Műszaki leírás 3.3 pontjában előírt minősítő jel használatára vonatkozó, eredeti nyelvű engedély egyszerű, teljes terjedelmű másolatát Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására sem nyújtotta be, mert a hiánypótlásként benyújtott két gyártói nyilatkozat és audit beszámoló a minősítő jel használatára vonatkozó engedélyt nem helyettesítheti. Mivel a hiánypótlást Ajánlattevő ezen dokumentumok vonatkozásában nem teljesítette és az ajánlata szerinti helyettesítő termékek esetében a hiánypótlási felhívásban megnevezett hiányzó dokumentumok tekintetében újabb hiánypótlásra már nincs lehetőség, a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő ajánlata a hiányzó dokumentumok miatt nem felel meg a Közbeszerzési Útmutató 12.8 pontjában, továbbá a Műszaki leírás 3.3. pontjában előírt követelményeknek, ezért az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

13. A kérelmező 2026. április 6. napján az érvénytelenítő közbenső döntéssel szemben a Kbt. 80. § (1) bekezdése alapján előzetes vitarendezést kezdeményezett. Az előzetes vitarendezési kérelmében előadottak megegyeztek a benyújtott jogorvoslati kérelemben előadottakkal. Az előzetes vitarendezési kérelmében az alábbiakat adta elő:

„I. A jogsértések alapjai

1. A túlzott formalizmus tilalma - tartalmi megfelelés figyelembe kívül hagyása

Kérelmező a hiánypótlás során gyártói nyilatkozatokat és audit beszámolót nyújtott be, amelyek objektív módon igazolják a megajánlott termékek megfelelését.

Ajánlatkérő ezen dokumentumok tartalmi értékelését nem végezte el, kizárólag azok formájára hivatkozva állapította meg az érvénytelenséget.

A Közbeszerzési Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint azonban „az ajánlatkérő nem alkalmazhatott olyan formalista megközelítést, amely a benyújtott dokumentumok tartalmi vizsgálatának mellőzésével vezet az ajánlat érvénytelenségéhez.” (D.322/2018.)

Továbbá „amennyiben az ajánlat tartalmából a megfelelés egyértelműen megállapítható, az ajánlatkérő nem alapíthatja döntését kizárólag formai hiányosságokra.” (D.104/2021.)

2. Az arányosság elvének megsértése (Kbt. 2. §)

Az ajánlat érvénytelenítése aránytalan intézkedés, tekintettel arra, hogy: a hiányosság kizárólag egy meghatározott benyújtott dokumentum formai elemének elmaradására

Vonatkozik,

-a megfelelés ténylegesen igazolt volt,

-a hiánypótlás részben teljesült.

A Döntőbizottság kimondta megállapította azt is, hogy „az ajánlatkérő nem alkalmazhat aránytalan a hiányosság tartalmilag pótolta.” (D.405/2019.)

jogkövetkezményt olyan esetben, amikor a hiányosság nem érinti az ajánlat érdemi megfelelését.” (D.566/2017.), illetve, hogy „az érvénytelenség jogkövetkezménye nem alkalmazható automatikusan, ha a hiányosság tartalmilag pótolta.” (D.405/2019)

3. A hiánypótlás intézményének nem rendeltetésszerű alkalmazása

Fontos megjegyezni, hogy Ajánlatkérő nem biztosította a hiánypótlás tényleges célját, amely az ajánlatok érdemi megfelelőségének biztosítása, illetve a későbbiekben sem tett meg semmit a tényállás tisztázása érdekében.

A hiánypótlást 2025. november 26-án a Kérelmező benyújtotta az Ajánlatkérőnek. Ezek után az eltelt több mint 4 hónapban az Ajánlatkérő négy alkalommal kérte, hogy a Kérelmező hosszabbítsa meg az ajánlatának az érvényességét, ami meg is történt, viszont az Ajánlatkérő részéről semmilyen további hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés nem történt a Kérelmező felé, holott erre lett volna lehetőség.

A Döntőbizottság gyakorlata szerint, a hiánypótlás célja nem az ajánlatok kizárása, hanem azok érdemi értékelhetőségének biztosítása." (D.68/2020.)

A jelen esetben azonban ajánlatkérő ezzel szemben:

- nem vizsgálta a benyújtott dokumentumok tartalmát,
- nem tisztázta azok megfelelőségét,
- nem biztosított tényleges lehetőséget a hiányosság érdemi rendezésére.

#### 4. Az indokolási kötelezettség súlyos megsértése

A fentiekkel egyidejűleg ajánlatkérő döntése nem felel meg a Kbt. szerinti indokolási kötelezettségnek, tekintve, hogy a döntés nem tartalmazza a benyújtott dokumentumok tartalmi értékelését, annak indokát, hogy azok miért nem alkalmasak a megfelelőség igazolására, azt, hogy a gyártói nyilatkozat és audit beszámoló miért nem fogadható el.

A Döntőbizottság pedig ezen tényállási elemek mentén kimondta „az ajánlatkérő köteles döntését olyan részletességgel indokolni, amely lehetővé teszi annak érdemi felülvizsgálatát" (D.68/2020.)

A Kúria ítélkezési gyakorlata szerint, az indokolás hiánya vagy elégtelensége önmagában megalapozza a jogsértés megállapítását" (Kfv.II.37.271/2017/6.)

Ajánlatkérő indokolása kizárólag a dokumentum hiányára korlátozódik, amely nem felel meg a fenti követelményeknek.

#### 5. A verseny tisztaságának sérelme

Az ajánlat érvénytelenítése indokolatlanul korlátozza a versenyt, mivel Kérelmező ajánlata érdemben alkalmas lett volna a szerződés teljesítésére. Ez pedig sérti a Kbt. 2. 5 szerinti alapelveket.

#### IV. Kérelem

Kérelmező kéri, hogy Ajánlatkérő:

1. az ajánlat érvénytelenítéséről hozott döntését vizsgálja felül,
2. állapítsa meg, hogy az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelményeknek,
3. az ajánlatot vonja be az érdemi értékelésbe.”

14. Az ajánlatkérő 2026. április 9. napján elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét, és tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az ajánlat érvénytelenítéséről szóló közbenső döntésében ismertetett döntését az ajánlat érvénytelenségéről fenntartja.

Az ajánlatkérő döntését az alábbiak szerint indokolta: „Ajánlatkérő az eljárásban közzétett Műszaki leírás közbeszerzési dokumentum 3.3. pont b) alpontjában előírta, hogy a minősítő jel használatára kötelezett termékek esetében, ha Helyettesítő termék kerül megajánlásra, Ajánlattevőnek a minősítő jel használatára vonatkozó, eredeti nyelvű engedély egyszerű, teljes terjedelmű másolatát csatolnia kell ajánlatához.

Ajánlatkérő az eljárásban 2025. november 19. napján megküldött hiánypótlási felhívására benyújtott dokumentumok bírálata során megállapította, hogy Kérelmező a Helyettesítő termékként megajánlott termékek vonatkozásában a hiánypótlását részben teljesítette, mert az Ajánlati ártáblázata szerinti, Helyettesítő termékként megajánlott 4., 6., 7., 10., 12., 14., 16., 18., 25. és 30. sorszámú termékek esetében a Műszaki leírás 3.3. pont b) alpontjában előírt,

minősítő jel használatára vonatkozó, eredeti nyelvű engedély egyszerű, teljes terjedelmű másolatát Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására nem nyújtotta be (megjegyezzük, hogy a többi megajánlott Helyettesítő termék esetében a Műszaki leírás 3.3 pont b) alpontja szerinti engedély a Kérelmező által a hiánypótlása során benyújtásra került).

A Kérelmező a hiánypótlása során az Ajánlati ártáblázata szerinti 4., 6., 7., 10., 12., 14., 16., 18., 25. és 30. sorszámú termékek esetében a minősítő jel használatára vonatkozó engedély helyett az alábbi dokumentumokat nyújtotta be:

- „Annual Audit Report” elnevezésű dokumentum, amelyet az Eurofins Expert Services Oy állított ki a DUBLEKS Oto Cam A.S. nevű gyártó részére – éves audit beszámoló arról, hogy a kiválasztott minta termékek tesztelés alapján megfelelőek;

- „Statement of Compliance” elnevezésű dokumentum, amelyet a Testmill Certification / Testmill Sertifiointi állított ki a Finn Lamex Safety Glass Oy vonatkozásában. A dokumentum azt igazolja, hogy a Testmill Certification értékelést végzett a gyártó gyártásmegfeleléségi rendszerével kapcsolatban az EU 2018/858 rendelet és a felek közötti megállapodás alapján. Az értékelés a biztonsági üvegezés termékkörhöz kapcsolódó mérnöki és gyártási műveletekre és folyamatokra terjedt ki, az UNECE No. 43 szabályozásra figyelemmel. A dokumentum nem helyettesíti a tagállami jóváhagyó hatóság által kiadott megfeleléségi nyilatkozatot.

- „Quality Certificate” elnevezésű dokumentum, amelyet a Saint-Gobain Securit nevű gyártó állított ki - minőségi tanúsítvány arról, hogy az általuk gyártott és a logójukat tartalmazó termékeik járműgyártói - OE - termékek.

Ajánlatkérő a Kérelmező feltételezésével szemben a fent felsorolt dokumentumokat a Kérelmező hiánypótlásának bírálata során tartalmukban is megvizsgálta, amelynek eredményeként megállapította, hogy azok a minősítő jel használatára vonatkozó engedély helyettesítésre több okból sem alkalmasak. Ezeket az alábbiakban ismertetjük.

Ajánlatkérő a tárgybeli eljárásban közzétett Műszaki leírás közbeszerzési dokumentum 3.3. pont b) alpontjában kifejezetten és félreérthetetlenül rögzítette, hogy a minősítő jel használatára kötelezett termékek esetén, ha Helyettesítő termék kerül megajánlásra, az Ajánlattevőnek rendelkeznie kell a megajánlott termékek minősítő jel használatára vonatkozó engedélyeivel és a minősítő jel használatára vonatkozó, eredeti nyelvű engedélyek egyszerű, teljes terjedelmű másolatát csatolnia kell ajánlatához.

Ajánlatkérő az eljárásban nem tette lehetővé a minősítő jel használatára vonatkozó engedély kiváltására egyéb dokumentum benyújtását.

Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlattételi határidő lejáratától a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez kötve van, így a Műszaki leírás 3.3. pont b) pontjában előírt engedély helyett nem fogadhat el más dokumentumot, mert azzal a Kbt. 81. § (11) bekezdésébe ütköző módon cselekedne, és nyilvánvalóan sértené a verseny tisztaságát és az egyenlő bánásmód elvét is azon ajánlattevőkkel szemben, akik a kiírásnak megfelelően benyújtják a minősítő jel használatára vonatkozó hatósági engedélyt.

Az eljárás tárgya szerinti szélvédők esetében a minősítő jel (közismert néven „E” vagy „e” jóváhagyási jel) megléte nem csupán adminisztratív elvárás, hanem a termék jogszerű forgalmazhatóságának és beépíthetőségének alapfeltétele.

A 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet és a 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet kógens módon írja elő, hogy a közlekedésbiztonság szempontjából kiemelten fontos pótalkatrészek – mint amilyen a szélvédő is – csak akkor használhatóak fel, ha rendelkeznek érvényes hatósági jóváhagyással.

Ajánlatkérő a közlekedésbiztonság szempontjából kiemelten fontos pótalkatrészek beszerzése esetében eljárásaiban az alábbiak miatt sem fogadna el gyártói nyilatkozatot, katalóguskivonatot vagy minőségirányítási tanúsítványt a közbeszerzési eljárásaiban következetesen előírt engedély helyett:

Hitelességi hierarchia: A gyártói megfelelőségi nyilatkozat egy „önbevallás”, amely a gyártó saját kijelentését tartalmazza. Ezzel szemben a minősítő jel használatára vonatkozó engedélyt egy független, akkreditált állami hatóság állítja ki, miután a termék átesett az ENSZ-EGB 43. (UN/ECE R43) előírás szerinti szigorú laboratóriumi teszteken. A biztonsági alkatrészeknél a jogalkotó nem engedi meg az „önbevallás” alapú igazolást, így az Ajánlatkérő sem tekinthet el a hatósági dokumentumtól. A minősítő jel használatára vonatkozó hatósági engedély az egyetlen olyan hiteles igazolás, amely bizonyítja, hogy a megajánlott helyettesítő termék mindenben megfelel a jogszabályi előírásoknak.

Felelősségi kör: Amennyiben az Ajánlatkérő a hatósági engedély helyett elfogadna egy egyszerű gyártói nyilatkozatot, úgy baleset vagy műszaki meghibásodás esetén az Ajánlatkérőre hárulna a felelősség azért, mert nem győződött meg hitelt érdemlően a beépített alkatrész műszaki és jogszabályi megfelelőségéről. A hatósági jóváhagyási engedély az egyetlen olyan közhiteles dokumentum, amely objektív és visszakövethető garanciát nyújt az Ajánlatkérő számára a termék kritikus biztonsági paramétereinek teljesülésére.

A minősítő jel használatára vonatkozó engedély tehát az egyetlen olyan dokumentum, amely Ajánlatkérő számára műszakilag és jogilag is garantálja a szélvédő biztonságosságát és megfelelőségét, minden más dokumentum nélküli a független hatósági kontrollt.

A Kérelmező ajánlatában az Ajánlati ártáblázat szerinti 4., 6., 7., 10., 12., 14., 16., 18., 25. és 30. sorszámú Helyettesítő termékek esetében a minősítő jel használatára vonatkozó engedélyek helyett a hiánypótlás során benyújtott dokumentumokat (gyártói nyilatkozatok és audit beszámoló) Ajánlatkérő tartalmukban is megvizsgálta, a dokumentumok befogadása az Ajánlatkérő részéről a fentebb említett okok miatt nem lehetséges. A minősítő jel használatára vonatkozó engedélyek hiánya nem tekinthető formai hibának, a hiányosság az ajánlat érdemi megfelelőségét érinti.

A Kérelmező Ajánlati ártáblázata szerinti 4., 6., 7., 10., 12., 14., 16., 18., 25. és 30. sorszámú termékek esetében a minősítő jel használatára vonatkozó engedélyek helyett hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumok (gyártói nyilatkozatok, audit beszámoló) nem megfelelősége miatt a minősítő jel használatára vonatkozó engedélyek újabb hiánypótlására a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján nincs lehetőség („A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”), Ajánlatkérő ezért nem hívhatta fel Kérelmezőt újabb hiánypótlásra.”

15. Az ajánlatkérő 2026. május 12. napján a folyamatban lévő közbeszerzési eljárást a Kbt. 154. § (3) bekezdésére hivatkozással felfüggesztette.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei**

16. A kérelmező a 2026. április 21. napján benyújtott és hiánypótlásával pontosított jogorvoslati kérelmében három kérelmi elemet terjesztett elő. Kérelme alapjaként az ajánlatkérő azon eljárási cselekményeit jelölte meg, amelyek egyrészt a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával, másrészt az ezzel összefüggésben benyújtott előzetes vitarendezési kérelem elutasításával álltak kapcsolatban.

17. Nyilatkozott, hogy a jogsétsérről 2026. április 9. napján szerzett tudomást, illetve a jogsértő esemény időpontja is ez a nap. E körben hangsúlyozta a kérelmező, hogy 2025. novemberétől több mint 4 hónapon keresztül az ajánlatkérő havonta felszólította az ajánlat fenntartására, majd 2026. április hó 1. napján az EKR rendszeren keresztül értesült arról, hogy érvénytelenítették az ajánlatát.

18. Az első kérelmi elem az ajánlat jogsértő érvénytelenné nyilvánítására irányult. A kérelmező a Kbt. 71. §-ának megsértését állította. Előadta, hogy az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta az ajánlat tartalmi megfelelőségét, annak ellenére, hogy a hiánypótlás során benyújtott gyártói nyilatkozatok és auditbeszámoló álláspontja szerint objektív módon igazolták a megajánlott termékek megfelelőségét.

19. A kérelmező hivatkozott az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) ítélkezési gyakorlatára, mely következetesen rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárásokban a túlzott formalizmus tilos. Külön kiemelte a C-599/10. SAG ELV Slovensko és a C-336/12. Manova ügyeket, amelyek alapján az ajánlatkérő köteles lehetőséget biztosítani az ajánlatok tisztázására, amennyiben az nem jár az ajánlat lényeges módosításával.

20. A kérelmező előadta, hogy a jelen ügyben a megfelelőség igazolása megtörtént, az ajánlat lényegi tartalma nem változott volna, így az ajánlatkérőnek lehetőséget kellett volna biztosítani a dokumentumok pontosítására.

Kifogásolta, hogy az ajánlatkérő e dokumentumok tartalmi értékelését nem végezte el, hanem kizárólag azok formai megítélése alapján állapította meg az ajánlat érvénytelenségét. Álláspontja alátámasztásaként a Döntőbizottság D.322/2018. és D.104/2021. számú ügyben hozott határozataira hivatkozott.

21. A második kérelmi elem a hiánypótlás jogintézményének nem rendeltetésszerű alkalmazására vonatkozott. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 71. § megsértésével nem biztosította a hiánypótlás tényleges céljának érvényesülését, amely az ajánlatok érdemi megfelelőségének biztosítása, továbbá a későbbiekben sem tett eleget a tényállás tisztázására vonatkozó kötelezettségének. E körben hivatkozott a Döntőbizottság D.68/2020. számú ügyben hozott határozatára, amely szerint „a hiánypótlás célja nem az ajánlatok kizárása, hanem azok érdemi értékelhetőségének biztosítása”. Előadta, hogy az ajánlatkérő nem vizsgálta a benyújtott dokumentumok tartalmát, nem tisztázta azok megfelelőségét, és nem biztosított tényleges lehetőséget a hiányosság érdemi rendezésére.

22. A harmadik kérelmi elemben a kérelmező az ajánlatkérő indokolási kötelezettségének megsértését kifogásolta. Előadta, hogy az ajánlatkérő döntése nem tartalmazta a benyújtott dokumentumok tartalmi értékelését, továbbá annak indokait sem, hogy e dokumentumok miért nem voltak alkalmasak a megfelelőség igazolására, illetve a gyártói nyilatkozat és az auditbeszámoló miért nem volt elfogadható. Álláspontja szerint az ajánlatkérő indokolása kizárólag az előírt dokumentum hiányának megállapítására korlátozódott. Érvéle alátámasztásaként a Döntőbizottság D.68/2020. számú ügyben hozott határozatára, valamint a Kúria Kfv.III.37.271/2017/6. számú döntésére hivatkozott.

23. A kérelmező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg az ajánlatkérő jogsértését, semmisítse meg az ajánlatkérő döntését, kötelezze az ajánlatkérőt az eljárás érintett szakaszának megismétlésére, biztosítsa a kérelmező ajánlatának érdemi értékelésbe történő bevonását.

24. A kérelmező igazolta a 872.500.- Ft, azaz nyolcszázhetvenkétezer-ötszáz igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

25. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételére tett nyilatkozatában előadta, hogy az ajánlatkérő az észrevételében sem állította, illetve nem bizonyította, hogy a megajánlott termékek műszakilag alkalmatlanok lennének, ne rendelkeznének a szükséges jóváhagyásokkal, vagy ténylegesen ne felelnének meg a vonatkozó közlekedésbiztonsági

követelményeknek; álláspontja szerint a közöttük fennálló vita kizárólag az igazolás módjára vonatkozik. Hangsúlyozta, hogy a benyújtott dokumentumok releváns megfelelőségi adatokat tartalmaztak, ezért az ajánlatkérőnek a hiány súlyát és tényleges jelentőségét, valamint azt kellett volna vizsgálnia, hogy a hiány érinti-e az ajánlat összehasonlíthatóságát vagy a versenyt. E körben előadta, hogy a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti kétszeres hiánypótlás tilalma nem zárta volna ki a dokumentumok tartalmára irányuló felvilágosításkérést, mert nem elmulasztott hiánypótlásról, hanem a benyújtott dokumentáció tartalmi megítéléséről volt szó. Hivatkozott arra is, hogy az ajánlat tárgya, ára és a megajánlott termékek köre nem változott volna, így a további tisztázás más ajánlattevőt nem hozott volna hátrányos helyzetbe.

26. A kérelmező az észrevételében az ajánlatkérő érvelését ellentmondásosnak tartotta, mivel az ajánlatkérő egyrészt azt állította, hogy kizárólag a minősítő jel használatára vonatkozó engedély fogadható el, másrészt mégis tartalmi vizsgálatot végzett a kérelmező által benyújtott dokumentumok tekintetében; álláspontja szerint ez igazolja, hogy a dokumentumok nem voltak irrelevánsak, hanem megfelelőségi információt hordoztak.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

27. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a közbeszerzés saját forrásból valósul meg. Előadta továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában bizonyos iratokat üzleti titokká nyilvánított, ezeket ismertette.

28. Ismertette, hogy a jogorvoslat tárgyává tett cselekménnyel kapcsolatban folyamatba épített ellenőrzés nem történt, továbbá nyilatkozott, hogy 2026. május 12. napján a közbeszerzési eljárást felfüggesztette.

29. Álláspontja szerint a kérelmező érvelése figyelmen kívül hagyja a közbeszerzési dokumentáció kötelező erejét, az ajánlati kötöttségből fakadó korlátokat, valamint a hiánypótlás rendeltetését és garanciális jellegét.

30. Észrevételében az előzetes vitarendezésre adott válaszával egyezően a Műszaki leírás 1. pont 6. bekezdésére, 2. pontjára, 3.3. pont b) alpontjára, valamint a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet és az 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet rendelkezéseire hivatkozott. Előadta, hogy az ajánlatkérőt és az ajánlattevőket egyaránt köti az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalma, amelyektől az eljárás során egyik fél sem térhet el önkényesen. Az ajánlattételi határidő lejártával beálló ajánlati kötöttség az ajánlatkérő által előzetesen meghatározott alkalmassági, formai és tartalmi követelményekre is kiterjed. Amennyiben a dokumentáció valamely irat, nyilatkozat vagy igazolás benyújtását kógens módon írja elő, az ajánlatkérő nem jogosult annak benyújtásától eltekinteni, illetve hiányát utóbb relativizálni.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás célja az ajánlatok érvényessé tételének elősegítése, de kizárólag a jogszabályi és dokumentációs keretek között. A hiánypótlás nem szolgálhat az ajánlat utólagos átalakítására, a dokumentációs követelmények ártértelemezésére vagy új igazolási módok bevezetésére. Előadta, hogy a kérelmező ugyan reagált a hiánypótlási felhívásra, azonban a megjelölt tételek esetében nem a felhívásban meghatározott dokumentumot csatolta, ezért nem teljesítette a hiánypótlási felhívás konkrét és egyértelmű előírását.

31. E körben hivatkozott a Döntőbizottság következetes joggyakorlatára, különösen a D.28/13/2020. és a D.16/12/2020. számú határozatokra. Eszerint a kétszeres hiánypótlás tilalma

garanciális jelentőségű szabály, amely az ajánlatok utólagos, korlátlan korrigálásának megakadályozását, az esélyegyenlőség és az ajánlati kötöttség érvényesülését szolgálja. Amennyiben az ajánlatkérő a hiányt egyértelműen azonosította és annak pótlására lehetőséget biztosított, ugyanazon hiányosság tekintetében ismételt hiánypótlásnak nincs helye pusztán azért, mert az ajánlattevő az első felhívásnak nem megfelelő tartalommal tett eleget.

32. Az ajánlatkérő szerint a Döntőbizottság gyakorlata alapján, ha a hiánypótlási felhívás világosan meghatározza a pótolandó dokumentumot, az ajánlattevő felelősségi körébe tartozik, hogy annak megfelelő iratot csatoljon. Ha ettől eltérő dokumentumot nyújt be, vagy a hiányosságot nem megfelelően orvosolja, annak következményeit maga viseli, és az ajánlatkérő ugyanazon tárgyban újabb hiánypótlási kör elrendelésével nem korrigálhatja az ajánlattevő mulasztását.

33. Ajánlatkérő a kérelmező által hivatkozott EUB ügyekkel kapcsolatban előadta, hogy azok nem támasztják alá a kérelmező álláspontját. Az EUB gyakorlata valóban lehetővé teszi az ajánlatok tisztázását és egyes hiányosságok pótlását, azonban kizárólag olyan keretek között, amelyek nem eredményezik az ajánlat lényeges módosítását, illetve nem sértik az egyenlő bánásmód és az átláthatóság elvét. Hangsúlyozta, hogy az EUB ítélezési gyakorlata ugyanakkor következetesen rögzíti azt is, hogy az ajánlatkérő nem engedheti meg az ajánlattevő számára olyan dokumentum utólagos benyújtását vagy cseréjét, amely az eredeti dokumentációs követelmények tényleges módosítását eredményezné, vagy amely az ajánlattevő számára utólagos korrekciós előnyt biztosítana más ajánlattevőkkel szemben. Álláspontja szerint jelen ügyben éppen ez történt volna: a kérelmező nem a kifejezetten előírt dokumentumot csatolta, hanem attól eltérő igazolási módot kívánt elfogadtatni. Ennek elfogadása ténylegesen a közbeszerzési dokumentáció utólagos „felpuhítását” jelentette volna, amely ellentétes mind a Kbt. alapelveivel, mind az uniós ítélezési gyakorlat által hangsúlyozott transzparencia- és egyenlő bánásmód-követelménnyel.

34. Ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy a hiánypótlás során benyújtott dokumentumok – így különösen az „Annual Audit Report”, a „Statement of Compliance”, a „Quality Certificate” és a termékadatlapok – nem a konkrét megajánlott termékek típusjóváahagyását igazolják, hanem általános információkat tartalmaznak a gyártási folyamatról, a minőségirányítási rendszerről, illetve általános műszaki paraméterekről és termékjellemzőkről. Hangsúlyozta, hogy e dokumentumok nem termékspecifikusak, nem köthetők egyértelműen a megajánlott termékekhez, nem tartalmaznak hatósági döntést vagy olyan jóváahagyási számot, amely alapján a megfelelés ellenőrizhető lenne, továbbá nem igazolják a hatósági jóváahagyás meglétét, érvényességét, a konkrét termékre való alkalmazhatóságát, illetve nem tanúsítják a minősítő jel használatára való jogosultságot sem. A „Statement of Compliance” dokumentum kapcsán külön kiemelte, hogy az abban szereplő záradék szerint a dokumentum nem helyettesíti a tagállam jóváahagyó hatósága által a 2018/858/EU rendelet IV. melléklete szerint kiadott megfelelési nyilatkozatot, ami álláspontja szerint szintén azt támasztja alá, hogy a kérelmező által benyújtott dokumentum nem válthat ki hatósági dokumentumot. Ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a járműszékvédők nem csupán passzív alkatrészek, hanem a jármű szerkezeti integritásához, a passzív biztonsági rendszerek működéséhez és a vezető látási viszonyaihoz közvetlenül kapcsolódó, kiemelten fontos biztonsági elemek, ezért műszaki megfelelésük csak a jogszabályban meghatározott módon, szabványosított laboratóriumi vizsgálatokon alapuló hatósági típusjóváahagyással igazolható. Álláspontja szerint a megfelelés és annak igazolása e körben nem választható el egymástól: hatósági engedély hiányában nem állapítható meg, hogy a termék a szükséges vizsgálatokon megfelelt, a műszaki alkalmasság nem tekinthető bizonyítottnak, továbbá a termék jogszerű beépíthetősége és felhasználhatósága sem

igazolt. Ajánlatkérő szerint ezért nem jogosult a megfelelőséget közvetett dokumentumokból, gyártói nyilatkozatokból vagy általános műszaki leírásokból kikövetkeztetni, mert ez a hatósági ellenőrzés jogszabályban rögzített rendszerének megkerülését jelentené; a hatósági engedély megléte nem pusztán formai vagy dokumentációs előírás, hanem a műszaki megfelelőség és a jogszerű felhasználhatóság elengedhetetlen, objektív igazolási módja.

35. Ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

36. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos jogszabályok alapján bírálta el.

37. A jogorvoslati kérelem tárgyát a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításának jogszerűsége képezte. Bár három kérelmi elemet jelölt meg a kérelmező, azokat a Döntőbizottság egy kérelmi elemnek tekintette, mert mindegyik az ajánlat érvénytelenné nyilvánításával állt kapcsolatban.

38. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

39. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

40. A Kbt. 69. § (2) bekezdése első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

41. A Kbt. 71. §-a az alábbi előírásokat tartalmazza:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)–(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

42. A Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

43. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelmények szerint kell elkészíteni, és az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e ezeknek a feltételeknek.

44. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem elbírálása során elsőként azt vizsgálta, hogy a közbeszerzési dokumentumok alapján az ajánlattevőknek hogyan kellett ajánlatot tenniük. A felhívás II.1.4. pontja az új, a gyártómű által az új termékre előírt műszaki, minőségi és működési paraméterekkel egyenértékű szélvédők szállítását írta elő. A Műszaki leírás 1. pont 6. bekezdése rögzítette, hogy az Ajánlati ártáblázatban minősítésre kötelezett, „E” vagy „e” jóváhagyási jellel érintett és külön megjelölt termékek közlekedésbiztonsági szempontból kiemelten fontos pótalkatrészek, ezért minősítő vizsgálatra kötelezettek. Ugyanez az előírás azt is kimondta, hogy ha e termékek nem járműgyártói vagy első beépítésű termékek, az ajánlattevőnek rendelkeznie kell a megajánlott termékek minősítő jel használatára vonatkozó engedélyeivel.

45. A Közbeszerzési Útmutató 12.8. pontja szerint az ajánlattevőnek a megajánlott termék vonatkozásában az ajánlatában be kellett nyújtania a Műszaki leírásban előírt, a megajánlott termék besorolása szerinti dokumentumokat és igazolásokat. A Műszaki leírás 2. pontja alapján az Ajánlati ártáblázatban fel kellett tüntetni a megajánlott termékek gyártóját, termékgyártói azonosító számát vagy rajzszámát, továbbá azt, hogy járműgyártói, első beépítésű vagy helyettesítő termék kerül megajánlásra. Helyettesítő termékként megajánlott, minősítésre kötelezett termék esetén fel kellett tüntetni a minősítő vizsgálatra vonatkozó engedély számát és az ajánlatban be kellett nyújtani az engedély másolatát.

46. A Műszaki leírás 3.3. pont b) alpontja a helyettesítő gyártmányú termékekre nézve külön is egyértelmű előírást tartalmazott: a minősítő jel használatára kötelezett termékek esetében az ajánlatkérő által megadott rajzszámú és minőségű pótalkatrésztől eltérő terméket, ha az nem járműgyártói vagy első beépítésű, az ajánlatkérő csak érvényes minősítő jel használatára vonatkozó engedély birtokában fogad el. Az ajánlattevőnek az engedély számát az Ajánlati ártáblázatban fel kellett tüntetnie, valamint az eredeti nyelvű engedély egyszerű, teljes terjedelmű másolatát csatolnia kellett az ajánlatához.

47. A fentiekből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárásban a helyettesítő termékként megajánlott, minősítésre kötelezett termékek esetében nem általános megfeleléségi igazolás, gyártói minőségnyilatkozat vagy auditjelentés benyújtását írta elő az

ajánlatkérő, hanem kifejezetten a minősítő jel használatára vonatkozó engedély számának feltüntetését és az engedély teljes terjedelmű másolatának csatolását. Ez az előírás nem pusztán formai követelmény volt, hanem a megajánlott termékek közbeszerzési dokumentumok szerinti elfogadhatóságához kapcsolódó tartalmi igazolási követelmény.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. november 19. napján kibocsátott hiánypótlási felhívása a Kbt. 71. § (2) bekezdésében foglalt követelményeknek megfelelt. A felhívás megjelölte a Műszaki leírás 3.3. pontját és a Közbeszerzési Útmutató 12.8. pontját, ismertette a helyettesítő gyártmányú termékek esetében benyújtandó dokumentumokat, majd kifejezetten felhívta a kérelmezőt arra, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be a megajánlott helyettesítő termék esetében a Műszaki leírás 3.3. pontjában előírt dokumentumokat. A felhívás alapján a kérelmező számára egyértelműen felismerhető volt, hogy az ajánlatkérő a minősítő jel használatára vonatkozó engedélyek benyújtását várja el.

49. A kérelmező a 2025. november 26. napján benyújtott hiánypótlás során az Ajánlati ártáblázat szerinti 4., 6., 7., 10., 12., 14., 16., 18., 25. és 30. sorszámú termékek esetében a minősítő jel használatára vonatkozó engedély helyett három dokumentumot, nevezetesen az „Annual Audit Report”, a „Statement of Compliance” és a „Quality Certificate” elnevezésű angol nyelvű iratokat nyújtotta be. A felek között a jogvita tárgyát nem e dokumentumok benyújtásának ténye, hanem az képezte, hogy ezek alkalmasak-e a Műszaki leírás 3.3. pont b) alpontja szerinti minősítő jel használatára vonatkozó engedély helyettesítésére, illetve igazolják-e a konkrét megajánlott termékekre vonatkozó, előírt jogosultságot.

50. Az „Annual Audit Report” elnevezésű dokumentum az Eurofins Expert Services Oy állította ki a DUBLEKS Oto Cam A.S. nevű gyártó részére. A dokumentum éves auditbeszámoló az ECE-43 szabályozás szerinti jóváhagyott üvegtérmekek gyártásáról; azt rögzíti, hogy a gyártási adatokat, a vizsgálati eredmények nyilvántartásait és a minőségellenőrzési eljárásokat ellenőrizték, valamint véletlenszerűen kiválasztott mintákat teszteltek. A dokumentum végkövetkeztetése szerint a jóváhagyott termékek gyártása összhangban áll a gyártási jellemzőkkel.

51. A „Statement of Compliance” elnevezésű dokumentumot a Testmill Certification / Testmill Sertifiointi állította ki a Finn Lamex Safety Glass Oy gyártó részére. A dokumentum azt igazolja, hogy a Testmill Certification értékelést végzett a gyártó gyártásmegfeleléségi rendszerével kapcsolatban az EU 2018/858 rendelet és a felek közötti megállapodás alapján. Az értékelés a biztonsági üvegezés termékkörhöz kapcsolódó mérnöki és gyártási műveletekre és folyamatokra terjedt ki, az UNECE No. 43 szabályozásra figyelemmel. A dokumentum ugyanakkor kifejezetten rögzíti, hogy nem helyettesíti a tagállami jóváhagyó hatóság által az EU 2018/858 rendelet IV. melléklete szerint kiadott megfelelési nyilatkozatot.

52. A kérelmező harmadik iratként a „Quality Certificate” elnevezésű dokumentumot csatolta, amelyet a Saint-Gobain Sekurit Transport Division nevű gyártó állított ki. A dokumentum szerint a Saint-Gobain Sekurit által gyártott és Sekurit logót viselő csereüvegezések ugyanazon specifikációk és gyártási szabványok szerint készülnek, mint a járművek összeszerelésénél használt OE alkatrészek, ezért az OE alkatrészekkel azonos minőségű „Original Spare Parts”, azaz eredeti pótalkatrészek.

53. A Döntőbizottság a benyújtott dokumentumok tartalma alapján megállapította, hogy azok nem minősülnek a Műszaki leírás 3.3. pont b) alpontja szerinti, a minősítő jel használatára vonatkozó engedélynek. Az „Annual Audit Report” gyártási és minőségellenőrzési audit

eredményét rögzíti, a „Statement of Compliance” a gyártásmegfelelőségi rendszer értékelésére vonatkozik, a „Quality Certificate” pedig általános OE-minőségre, illetve eredeti pótalkatrész minőségre vonatkozó nyilatkozatot tartalmaz. E dokumentumok egyike sem tartalmazza a konkrét megajánlott termékekre vonatkozó hatósági engedélyt, annak teljes terjedelmű másolatát, illetve nem igazolja közvetlenül és ellenőrizhető módon a minősítő jel használatára való jogosultságot.

54. A kérelmezőnek a túlzott formalizmusra és a formai hiányosságra alapított érvelésével szemben a Döntőbizottság rögzíti, hogy a jelen esetben nem kizárólag az előírt irat elnevezésének vagy alaki megjelenésének eltéréséről volt szó. A becsatolt iratok tartalma sem volt azonosítható a közbeszerzési dokumentumokban előírt engedéllyel, mert azok nem a konkrét termékekre vonatkozó minősítő jel használatára jogosító hatósági engedélyt tartalmazták. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja csak az ajánlatkérő által előírt formai követelmények megsértését zárja ki az érvénytelenségi okok köréből; a jelen ügyben azonban a tartalmi igazolási követelmény nem teljesült.

55. A Döntőbizottság a kérelmező azon hivatkozását sem fogadta el, hogy az ajánlatkérőnek a hiánypótlást követően további felvilágosítást kellett volna kérnie. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérés az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat vagy igazolás tartalmának tisztázására szolgál, nem pedig arra, hogy az ajánlattevő az előírt és korábban már hiánypótlás tárgyává tett dokumentum helyett utóbb új igazolási módot vagy új iratot nyújtson be. Mivel a hiánypótlási felhívás egyértelműen azonosította a pótolandó iratot, és a kérelmező e helyett más típusú dokumentumokat csatolt, az ajánlatkérő nem volt köteles, és a kétszeres hiánypótlás tilalmára is figyelemmel nem is volt jogosult ugyanazon hiány ismételt pótlására felhívni a kérelmezőt.

56. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánításról szóló döntésének indokolása a jelen jogvita eldöntéséhez szükséges mértékben megfelelő volt. Az ajánlatkérő azonosította az érintett tételeket, megjelölte a Műszaki leírás 3.3. pontjában előírt minősítő jel használatára vonatkozó engedély hiányát, továbbá azt is rögzítette, hogy a hiánypótlásként benyújtott gyártói nyilatkozatok és auditbeszámoló az előírt engedélyt nem helyettesíthetik. Az ajánlatkérő tehát nem pusztán formai okra hivatkozott, hanem arra, hogy a benyújtott iratok nem felelnek meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi igazolási követelménynek.

57. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az érintett, helyettesítő termékként megajánlott, minősítésre kötelezett termékek tekintetében a hiánypótlási felhívás ellenére sem nyújtotta be a Műszaki leírás 3.3. pont b) alpontja szerinti, minősítő jel használatára vonatkozó engedélyek egyszerű, teljes terjedelmű másolatát. Az ajánlat ezért e körben nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, így az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a (2) bekezdés első mondatát azzal, hogy a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

58. A Döntőbizottság, mivel a jogorvoslati kérelem keretei között végzett vizsgálata eredményeként arra a megállapításra jutott, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására jogszerűen került sor, az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 145. § (2) - (5) bekezdései szerinti hatáskörében és illetékességi körében folytatott eljárásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította. A kérelem elutasítására tekintettel a Kbt. 145. § (1)

bekezdésére tekintettel alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel a kérelmező viseli a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeket.

59. A határozat felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. június 8.

*Dr. Fáy Zoltán sk*  
*a tanács elnöke*

*Simon Szabolcs sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Dobó Anita sk*  
*közbeszerzési biztos*

*A kiadmány hiteléül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton