



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Iktatószám:** D.199/32/2026.

**A tanács tagjai:** Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A kérelmező/ajánlatkérő:** Magyar Közút Nonprofit Zrt.  
(Budapest Fényes Elek utca 7-13.)

**A kérelmező/ajánlatkérő képviselője:** Dr. Nándori Virág kamarai jogtanácsos

**A kérelmezett:** G-Plan Építő Kft.  
(Bóly, Ipari park III. utca 12.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Zoric Ildikó ügyvéd  
(Siklós, Felszabadulás útja 38/A)

**Az egyéb érdekelt:** Magyar Aszfalt Kft.  
(Budapest, Gábor D. u. 2. Infopark D ép.)

**Az egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Jancza Szilvia Krisztina kamarai jogtanácsos

**A beszerzés tárgya, értéke:** Melegaszfalt beszerzés DBR II  
1. rész 128.000.000.-Ft  
16. rész 56.000.000.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000206822026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T**-ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 131. § (9) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezettet, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező/ajánlatkérő részére 300.000-300.000.-Ft, azaz háromszázezer-háromszázezer, összesen 600.000.-Ft, azaz összesen hatszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező/ajánlatkérő számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 340.000.-Ft, azaz háromszáznegyvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kérelmező/ajánlatkérő (a továbbiakban: kérelmező) dinamikus beszerzési rendszer (a továbbiakban: DBR) megvalósítása érdekében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti meghívásos közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító részvételi felhívás 2024. november 21. napján került feladásra az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED), 718780-2024 számon, az eljárás azonosító száma: EKR002040912024. A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 2024/227. A közbeszerzési eljárás saját forrásból valósult meg.

2. A részvételi felhívás releváns rendelkezései:

#### 2.1. Eljárás

Cím: Melegaszfalt beszerzése\_DBR

Leírás:

Dinamikus beszerzési rendszer létrehozása különféle melegaszfalt termékek beszerzésére a rendszer teljesidőtartamára (48 hónap) tervezetten nettó 100.000.000.000 forint értékben. A beszerzésre kerülő melegaszfalt pontosmennyisége, azok sokfélesége és jelentősen eltérő értéke miatt az eljárás jelen szakaszában nem meghatározható. A tervezett érték a dinamikus beszerzési rendszer keretében megvalósuló valamennyi beszerzés összértékére vonatkozik, de ajánlatkérő a megvalósult beszerzések összesen értéke alapján vizsgálja majd a rendszerben tervezett eljárásokmegvalósulását. Ajánlatkérő jelen dinamikus beszerzési rendszer létrehozásakor nem hoz létre kategóriákat. Ajánlatkérő a tárgybani dinamikus beszerzési rendszer keretében többek között, de nem kizárólag az alábbi melegaszfalt termékek beszerzését kívánja megvalósítani: - AC 4 kopó (N) 50/70; - AC 8 kopó (F) 50/70; - AC11 kötő (N) 50/70; - AC 11 kopó(N) 50/70; - AC 11 kopó (F) 50/70; - AC 11 kopó (mF) PmB 25/55-65; - AC 11 kopó (mF) 50/70+modifikálószer; - AC 16kötő (F) 50/70; - AC 16 kötő (mI) PmB 25/55-65; - AC 16 kötő (mI) 50/70+modifikálószer; - AC 16 alap-kopó (N) 50/70; -AC 16 kopó (F) 50/70; - AC 22 alap (N) 50/70; - AC22 kötő (N) 50/70; - AC 22 kötő (F) 50/70; - AC 22 kötő (mF) PmB 25/55-65; - AC 22 kötő (mF) 50/70+modifikálószer;

A részleteket az ajánlattételi szakasz közbeszerzési dokumentumai tartalmazzák.

Eljárásazonosító: 76139c15-2668-4b42-9a48-d68391963c56

Belső azonosító: EKR002040912024

Az eljárás típusa: Egyéb többszakaszos eljárás

Az eljárás legfontosabb jellemzői: További információ megtalálható a KD-ban.

2.1.1.A szerződés jellege: Árbeszerzés

Fő osztályozás (cpv): 44113620 Aszfalt

2.1.4. Általános információk

9. Ajánlatkérő az eljárás második részében, az egyesajánlattételi szakaszokban benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány értékelésszempontra szerint értékeli valamennyi kategória esetében.

12. A Kbt. 107. § (1) bekezdése alapján a dinamikus beszerzési rendszerbe történő felvételre az ajánlatkérő a meghívásos eljárás részvételi szakaszának szabályait alkalmazza, ennek megfelelően a részvételi szakaszban ajánlatot benyújtani nem lehet.

13. Kiegészítés a II.1.6) ponthoz: Ajánlatkérő a dinamikus beszerzési rendszer létrehozásakor nem kívánja az eljárást részekre bontani, ahol az EKR sajátosságai miatt részek kerültek meghatározásra a felhívásban csupán technikai okokból történt, részek alatt Ajánlatkérő kategóriákat ért. Ajánlatkérő csupán a részvételi felhívást nem kívánja részekre bontani, a részajánlattétel lehetőségét az eljárás ajánlattételi szakaszában megvalósított egyes beszerzések során adott esetben biztosíthatja.

14. Az ajánlatok/részvételi jelentkezések felbontásának helye: <https://ekr.gov.hu>

15. Az elektronikus bontás szabályait az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII.19.) Korm.rendelet (továbbiakban: e-Kr.) 15. §-a, valamint a Kbt. 68. §-a tartalmazza. A részvételi jelentkezések felbontásának ideje: 2025/01/09 12:00

5.1.3. Becsült időtartam

Időtartam: 48 Hónapok

5.1.6. Általános információk

Fenntartott részvétel:

A részvétel lehetősége mindenki előtt nyitott.

Meg kell adni a szerződés teljesítésére kinevezett személyzet tagjainak nevét és szakmai képesítését: Nem kell megadni

Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

A közbeszerzésre a kormányzati közbeszerzés megállapodás alkalmazandó: igen

Ebben a közbeszerzésben kis- és középvállalkozások (kkv-k) is részt vehetnek: igen

További információk: A BT-50 (II.2.9)) pontban Ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárásban nem kíván keretszámot meghatározni. Ajánlatkérő az eljárás második részében, az egyes ajánlattételi szakaszokban benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány értékelési szempont szerint értékeli. Az ajánlatokrészszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-100 pont.

A módszerek, amelyekkel a pontok kiosztásra kerülnek: 1. értékelési részszerzőpont: Nettó ajánlati ár összesen (Ft) -fordított arányosítás; súlysúlyszám: 70 - Ajánlatkérő számára legelőnyösebb (legalacsonyabb) ajánlati elem kapja a maximális pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap. 2. értékelési részszerzőpont: Megajánlott kiszolgálási helyszín közúton mért szállítási távolsága az adott ajánlati részben ajánlatkérő által a műszakispecifikációban rögzített mértéktől (méter), súlysúlyszám: 30 – a Miniszterelnökség „Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” elnevezésű útmutatójában található, a két szélső érték közti

megajánlásra javasolt képlet alkalmazásával történik.  $(P \text{ vizsgált} = (A \text{ vizsgált} - A \text{ legkedvezőtlenebb}) / (A \text{ legkedvezőbb} - A \text{ legkedvezőtlenebb}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ , azaz a legkedvezőtlenebb érték a képletben mind a vizsgált, mind a legkedvezőbb megajánlásból levonásra kerül.) Ajánlatkérő az eljárás ajánlattételiszakaszában a 2. értékelési szempont tekintetében csak olyan kiszolgálási helyszín megajánlását fogja elfogadni, amely rendelkezik a 2. sz. értékelési részszerpontra megajánlott távolságértéknek megfelelő átadási ponton (kiszolgálásihelyen) olyan aszfaltkeverő géppel, amelynek gyártási kapacitása eléri vagy meghaladja a 60 tonna/óra értéket. A módszerek részletes leírását az adott beszerzés ajánlattételi felhívása és közbeszerzési dokumentációja fogja tartalmazni.

Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: Megajánlott kiszolgálási helyszín közúton mért szállítási távolsága az adott ajánlati részben ajánlatkérő által a műszaki specifikációban rögzített mérnökségtől (méter)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 30

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Nettó ajánlati ár összesen (Ft)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 70

5.1.12. A közbeszerzésre irányadó feltételek

A szerződés feltételei:

A szerződés teljesítésére vonatkozó feltételek:

AK az ajánlattételi szakaszban tervezetten keretszerződések megkötésével kívánja a beszerzési igényét kielégíteni, a keretszerződések időtartamát pedig tervezetten 3-24 hónap között határozza meg. Jelentkezőket csak az ajánlattételi szakasz eredményeként megkötött egyedi keretszerződésalapján terheli teljesítési kötelezettség. Jelen felhívást kiegészítő részvételi dokumentáció tartalmazza az AK által az egyedi keretszerződések teljesítése során alkalmazni kívánt általános szerződéses feltételeket (ÁSZF). A DBR keretében AK a beszerzési igényének kielégítésére az ajánlattételi szakaszok eredményeként tervezetten egyedikeretszerződéseket fog kötni, melynek minden esetben mellékletét fogja képezni az ÁSZF, azzal, hogy az egyedikeretszerződés tervezet az ÁSZF-től eltérő rendelkezéseket is tartalmazhat. Az egyedi keretszerződés tervezetét AK az ajánlattételi szakaszban az ajánlattételi felhívások mellékleteként bocsátja a DBRbe felvett gazdasági szereplők rendelkezésére.

Titoktartási megállapodásra van szükség: nem

Elektronikus számlázás: Kötelező

Elektronikus megrendelésre fog sor kerülni: igen

Elektronikus fizetésre fog sor kerülni: igen

A részvételi jelentkezések beérkezésének határideje: 2025. január 9. 10.00 óra.

3. 2025. február 7-én a kérelmező közzétette a részvételi jelentkezések elbírálásáról szóló összegzést, amely szerint a beérkezett részvételi jelentkezések száma: 16.

4. A kérelmező 2026. február 9. napján „Melegaszfalt beszerzése\_DBR” tárgyban létrehozott dinamikus beszerzési rendszer keretében a Kbt. 107. § (7) bekezdése alapján

„Melegaszfalt beszerzés DBR II.” tárgyú közbeszerzés megvalósítása érdekében közbeszerzési eljárást indított 21 közbeszerzési részben.

5. A felhívás releváns részei:

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Lebonyolító szerv(ek) adatai

MÁV Szolgáltató Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság

II.1.4) Közbeszerzés leírása:

Ajánlatkérő a „Melegaszfalt beszerzése\_DBR” (EKR002040912024) tárgyban létrehozott dinamikus beszerzési rendszer keretében a Kbt. 107. § (7) bekezdése alapján „Melegaszfalt beszerzés DBR II.” tárgyú közbeszerzés megvalósítása érdekében közbeszerzési eljárást indít 21 közbeszerzési részben az alábbiak szerint:

Különbéféle melegaszfalt termékek átadása (kiszolgálása) 21 ajánlati részben, nyertes ajánlattevő által megajánlott kiszolgálási helyszínen a Magyar Közút Nonprofit Zrt. részére határozott időtartamra kötött adásvételi keretszerződés alapján, legfeljebb az egyes ajánlati részenként megjelölt keretösszeg erejéig (lásd részenként külön jelölve), az országos közutak kezelésének szabályozásáról szóló 6/1998. (III.11.) KHVM rendeletben (OKKSZ) meghatározott ajánlatkérői feladatok ellátására érdekében, Ajánlatkérő általi közvetlen eseti megrendelés útján.

A további részleteket a közbeszerzési dokumentumok, továbbá a közbeszerzési dokumentumok mellékletét képező „Tételes ártáblázat” és „Műszaki leírás” tartalmazza.

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 1 - Melegaszfalt beszerzés-Babarc

II.2.4) Közbeszerzés leírása:

Különbéféle melegaszfalt termékek átadása (kiszolgálása) nyertes ajánlattevő által megajánlott kiszolgálási helyszínen a Magyar Közút Nonprofit Zrt. részére határozott időtartamra kötött adásvételi keretszerződés alapján, a dokumentációban meghatározottak szerint a szerződés teljesítéséhez Ajánlatkérő rendelkezésére álló nettó 128.000.000,-Ft keretösszeg erejéig, Ajánlatkérő általi eseti megrendelés útján.

A különféle melegaszfalt termékek műszaki paramétereit Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező Műszaki leírásban és Tételes ártáblázatban bocsátja rendelkezésre.

Ajánlatkérő a szerződés időtartama alatt a teljes keretösszeg 70 %-ának kimerítésére (tehát 89.600.000,-Ft összegre) vállal lehívási kötelezettséget. Ajánlatkérő fenntartja azon jogát, hogy a keretösszegen belül bármely mennyiségi eloszlásban adjon le megrendelést.

Ajánlatkérő az alábbi különféle melegaszfalt termékek vonatkozásában

AC 4 kopó (N) 50/70

AC 8 kopó (F) 50/70

AC11 kötő (N) 50/70

AC 11 kopó (N) 50/70

AC 11 kopó (F) 50/70

AC 11 kopó (mF) PmB 25/55-65

AC 11 kopó (mF) 50/70 + modifikálószer

AC 16 kötő (F) 50/70

AC 16 kötő (mI) PmB 25/55-65

AC 16 kötő (mI) 50/70 + modifikálószer

AC 16 alap-kopó (N) 50/70

AC 16 kopó (F) 50/70

AC 22 alap (N) 50/70

AC22 kötő (N) 50/70

AC 22 kötő (F) 50/70

AC 22 kötő (mF) PmB 25/55-65

AC 22 kötő (mF) 50/70 + modifikálószer

a következő tájékoztató jellegű mennyiséget jelöli meg: összesen 5013 tonna.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a fent közölt, és a tételes ártáblázatban szereplő mennyiségek csupán az ajánlattevők tájékoztatásául szolgálnak és nem tekintendők a szerződés keretében ténylegesen elvégzendő szállítási megbízás pontos mennyiségi kimutatásának.

A melegaszfalt keverékek Típusvizsgálatát az e-UT 05.02.11:2018/M2:2025 hivatkozási számú Útügyi Műszaki Előírás alapján kell megtervezni, majd az ezek alapján üzeneként készített Keverékterv, és Gyártástechnológiai előírás betartásával kell gyártani.

A különféle melegaszfalt termékek átadás-átvételének részletszabályait, a vonatkozó adatokat és mennyiségeket, továbbá Ajánlatkérő előírásait és elvárásait a műszaki leírás, a részletes szerződéses feltételeket a szerződéstervezet tartalmazza.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra. Ahol a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás történik, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történik, és mellé értendő a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés is. Az egyenértékűségi követelmények részletes leírását a Műszaki leírás és a Közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. Az egyenértékűség igazolása az ajánlattevő feladata.

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 16 - Melegaszfalt beszerzés-Szekszárd

II.2.4) Közbeszerzés leírása:

Különféle melegaszfalt termékek átadása (kiszolgálása) nyertes ajánlattevő által megajánlott kiszolgálási helyszínen a Magyar Közút Nonprofit Zrt. részére határozott időtartamra kötött adásvételi keretszerződés alapján, a dokumentációban meghatározottak szerint a szerződés teljesítéséhez Ajánlatkérő rendelkezésére álló nettó 56.000.000.-Ft keretösszeg erejéig, Ajánlatkérő általi eseti megrendelés útján.

A különféle melegaszfalt termékek műszaki paramétereit Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező Műszaki leírásban és Tételes ártáblázatban bocsátja rendelkezésre.

Ajánlatkérő a szerződés időtartama alatt a teljes keretösszeg 70 %-ának kimerítésére (tehát 39.200.000.-Ft összegre) vállal lehívási kötelezettséget. Ajánlatkérő fenntartja azon jogát, hogy a keretösszegen belül bármely mennyiségi eloszlásban adjon le megrendelést.

Ajánlatkérő az alábbi különféle melegaszfalt termékek vonatkozásában

AC 4 kopó (N) 50/70

AC 8 kopó (F) 50/70

AC11 kötő (N) 50/70

AC 11 kopó (N) 50/70

AC 11 kopó (F) 50/70

AC 11 kopó (mF) PmB 25/55-65

AC 11 kopó (mF) 50/70+modifikálószer

AC 16 kötő (F) 50/70

AC 16 kötő (mI) PmB 25/55-65  
 AC 16 kötő (mI) 50/70+modifikálószer  
 AC 16 alap-kopó (N) 50/70  
 AC 16 kopó (F) 50/70  
 AC 22 alap (N) 50/70  
 AC22 kötő (N) 50/70  
 AC 22 kötő (F) 50/70  
 AC 22 kötő (mF) PmB 25/55-65  
 AC 22 kötő (mF) 50/70+modifikálószer

a következő tájékoztató jellegű mennyiséget jelöli meg: összesen 2000 tonna.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a fent közölt, és a tételes ártáblázatban szereplő mennyiségek csupán az ajánlattevők tájékoztatásául szolgálnak és nem tekintendők a szerződés keretében ténylegesen elvégzendő szállítási megbízás pontos mennyiségi kimutatásának.

A melegaszfalt keverékek Típusvizsgálatát az e-UT 05.02.11:2018/M2:2025 hivatkozási számú Útügyi Műszaki Előírás alapján kell megtervezni, majd az ezek alapján üzemenként készített Keverékterv, és Gyártástechnológiai előírás betartásával kell gyártani.

A különféle melegaszfalt termékek átadás-átvételének részletszabályait, a vonatkozó adatokat és mennyiségeket, továbbá Ajánlatkérő előírásait és elvárásait a műszaki leírás, a részletes szerződéses feltételeket a szerződéstervezet tartalmazza.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra. Ahol a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás történik, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történik, és mellé értendő a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés is. Az egyenértékűségi követelmények részletes leírását a Műszaki leírás és a Közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. Az egyenértékűség igazolása az ajánlattevő feladata.

Mindkét rész tekintetében azonos előírások:

#### II.2.5) Értékelési/Odaítelési szempontok

Nettó ajánlati ár összesen (Ft) Súlyszám: 70

Megajánlott kiszolgálási helyszín közúton mért szállítási távolsága az adott ajánlati részben ajánlatkérő által a műszaki specifikációban rögzített mérnökségtől (méterben; legkedvezőtlenebb 70.000 - legkedvezőbb 1) Súlyszám: 30

#### II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam: 12 Hónap

A meghosszabbításra vonatkozó lehetőségek ismertetése:

Amennyiben a keretszerződés a 4.1. pont szerinti időtartama alatt a keretösszeg nem kerül teljes mértékben kimerítésre Ajánlatkérő által, úgy Ajánlatkérő egyoldalú nyilatkozatával jogosult további 12 hónappal a szerződést meghosszabbítani, mely meghosszabbítás olyan előre látható és ismert módosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja alapján, mely nem változtatja meg a keretszerződés általános jellegét.

Ajánlatkérő erre vonatkozó igényét a szerződés eredeti időtartamának lejártát megelőzően 5 naptári nappal írásban jelzi nyertes ajánlattevőnek.

### II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos:  
Nem

#### IV.2) További információk

13. A szerződéskötés feltétele, hogy nyertes ajánlattevő rendelkezzen a 2. sz. értékelési részszepontra megajánlott távolságértéknek megfelelő átadási ponton (kiszolgálási helyen) olyan aszfaltkeverő géppel, amelynek gyártási kapacitása eléri vagy meghaladja a 60 tonna/óra értéket, és legkésőbb a szerződéskötésig nyújtsa be ajánlatkérő számára a megajánlott kiszolgálási helyszínen működő aszfaltkeverő gép magyar nyelvű vagy magyarra lefordított műszaki leírásának egyszerű elektronikus másolatát, amely tartalmazza annak gyártási kapacitását (tonna/óra).

14. A szerződéskötés feltétele, hogy nyertes ajánlattevő nyújtsa be ajánlatkérő részére a szerződés szerinti aszfalttípusokra vonatkozó, érvényes típusvizsgálati jegyzőkönyvet.

15. A szerződéskötés feltétele, hogy nyertes ajánlattevő a szerződéskötésig nyújtsa be ajánlatkérő részére az elismert (bármely nemzeti rendszerben akkreditált) tanúsító szervezettől származó, üzemi gyártásellenőrzési megfelelőségi EK tanúsítványt.

16. Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 30. § (4) bekezdése szerint tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy az eljárásban az alkalmassági feltétel és igazolás a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékébe történő felvételének feltételét képező minősítési szempontokhoz képest szigorúbban kerültek meghatározásra.

Közbeszerzési dokumentáció részei:

#### 14. Az ajánlattétel költsége

Az ajánlat elkészítésével és benyújtásával kapcsolatos összes költség kizárólag az ajánlattevőt terheli. Az ajánlatkérő nem felel, vagy nem fizet semmiféle költségért vagy kárért, amely az ajánlattevőt érheti a helyszínen tett látogatásokkal vagy vizsgálatokkal kapcsolatban, vagy az ajánlat bármely más vonatkozásában. Az ajánlattevőnek nincs joga semmilyen, a releváns Közbeszerzési dokumentumokban kifejezetten jelzett jogcímen kívüli egyéb – így különösen anyagi – igény érvényesítésére. A közbeszerzési eljárás eredményes vagy eredménytelen befejezésétől függetlenül az ajánlatkérővel szemben e költségekkel kapcsolatban semmilyen követelésnek nincs helye. Az ajánlatkérő kifejezetten nyilatkozik, hogy az ajánlatok elkészítéséért sem a nyertes ajánlattevőnek, sem másoknak semmilyen ellenérték nem fizet.

### 1.17.13. Ajánlathoz csatolandó dokumentum valamennyi rész tekintetében

#### 1. Tételes ártáblázat

Ajánlattevőnek a Tételes ártáblázatban meg kell adnia valamennyi megajánlott termék esetében a megajánlott termék nettó egységárát, nettó ajánlati árát, illetve az értékelés alapját képező „Nettó ajánlati ár összesen (Ft)” összegét.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy a tételes ártáblázatban szereplő tervezett mennyiség nem a tényleges mennyiséget tükrözi, hanem egy tájékoztató adat a szerződés időtartama alatt várható mennyiségre vonatkozóan.

#### 1.1 Szakmai ajánlat

Ajánlatkérő előírja, hogy ajánlattevő – valamennyi megajánlott termék esetén – az ajánlatában (szakmai ajánlata részeként) egyértelműen beazonosítható módon jelölje meg:

- kiszolgálási helyszín tényleges pontos címét és földrajzi (WGS X, Y) koordinátáit,
- a megajánlott termék nettó egységárát a jelen dokumentum 19. pontjában foglaltak szerint.

A szakmai ajánlat bármelyik elemének teljes hiánya érvényesen nem hiánypótolható!

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a szakmai ajánlat összeállítását kellő körültekintéssel végezzék el tekintettel arra, hogy hiánypótlás során a szakmai ajánlat tekintetében csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiánypótolható!

## 1.2 Nettó ajánlati ár (Ft)

Az egyes termékek nettó egységárát pozitív egész számban kell megadni, negatív vagy tört szám nem ajánlható meg. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a Tételes ártáblázat kitöltésekor az egyes termékek nettó egységárát és nettó ajánlati árát (tervezett mennyiség x nettó egységár) egész számként adja meg. Amennyiben ajánlattevő tört számban nyújtja be ajánlatát, úgy Ajánlatkérő a kerekítés szabályai szerint, számítási hiba javítása keretében egész számra kerekíti azt.

Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevő semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehet változó árat tartalmazó ajánlatot.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot, figyelemmel arra, hogy a szerződéskötés pénzneme a forint. Ajánlatkérő a teljesítés ellenértékét kizárólag magyar forintban fogja kifizetni.

Az ajánlati árak tartalmaznia kell a teljesítés időtartama alatti árváltozásból eredő kockázatot és hasznot is.

A tételes ártáblázatban az egyes termékek tekintetében megajánlott „Nettó egységár” és a „Tervezett mennyiség” szorzata alapján számított „Nettó ajánlati ár” (Tervezett mennyiség x Nettó egységár Ft) kerül összegzésre. Ajánlattevőnek a Tételes ártáblázat „Nettó ajánlati ár összesen (Ft)” sorában szereplő összesített értéket kell az 1. értékelési részszerzőpont tekintetében a felolvasólapon feltüntetnie, amely egyben az értékelés alapját képezi.

A „Nettó ajánlati ár összesen (Ft)” alapját képező nettó egységáraknak tartalmazniuk kell valamennyi a szerződésszerű és a műszaki követelményeknek megfelelő teljesítéssel kapcsolatban felmerülő összes járulékos költséget, továbbá az ajánlattevő közterheit az általános forgalmi adó kivételével.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy a „Nettó ajánlati ár összesen (Ft)” értéke az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja.

Ajánlatkérő a megajánlott termék nettó egységárát veszi figyelembe az értékelés és a bírálat során.

A megajánlott áron felül ajánlattevő semmilyen egyéb ellenszolgáltatásra nem tarthat igényt. A megajánlott ár a szerződés teljesítése során kizárólag a szerződésben foglaltak szerint módosulhat.

A Tételes ártáblázatot szerkeszthető, Excel file kiterjesztésű formátumban kell benyújtani.

Az ajánlattevők a Tételes ártáblázatot nem módosíthatják, sorokat nem szűrhetnek be, nem vonhatnak össze és nem törölhetnek! Amennyiben ajánlattevő módosítja a tételes ártáblázatban ajánlatkérő által megadott bármelyik adatot, úgy az ajánlat érvénytelen!

Ajánlatkérő a kitöltetlen, kihúzott cellát nem tekinti megajánlásnak - mely az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét eredményezi! Amennyiben ajánlattevő módosítja a tételes ártáblázat mennyiség oszlopában szereplő mennyiségeket, úgy az ajánlat érvénytelen!

Egységárként konkrét árat kell megadni, az ajánlati ár nem köthető semmiféle listaárhoz, vagy egyéb feltételekhez, az az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét eredményezi.

Az előírtakhoz képest eltérő módon megadott ajánlattevői vállalás az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget eredményezi!

Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján fenntartja a jogot, hogy az ajánlatban benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más gazdasági szereplőtől információt kérjen.

Közbeszerzési műszaki leírás:

„Jelen közbeszerzési eljárás tárgya ajánlatkérőnek az országos közutak kezelésének szabályozásáról szóló 6/1998. (III.11) KHVM rendeletben (OKKSZ) meghatározott országos közútfenntartási feladatainak ellátásához szükséges melegaszfalt keverékek adásvétele keretszerződés alapján, annak hatálybalépésétől a rendelkezésre álló keretösszeg kimerüléséig, de legkésőbb a szerződés hatálybalépésétől számított 12. hónap utolsó napjáig tartó - adott esetben további legfeljebb 12 hónappal meghosszabbítható - határozott időtartam lejártáig, eseti megrendelések alapján.

Nyertes ajánlattevő feladata az eseti megrendelésben meghatározott típusú és mennyiségű, az előírt műszaki követelményeknek megfelelő minőségű melegaszfalt keverék előállítása és átadása (kiszolgálása) a 2. sz. értékelési részszerzőpontra tett megajánlás szerinti átadási ponton (kiszolgálási helyen). Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az átadási pont (kiszolgálási hely) megváltoztatására a szerződés hatálya alatt kizárólag akkor van lehetőség, ha az új átadási pont (kiszolgálási hely) Mérnökségtől mért távolsága megegyezik a 2. sz. értékelési részszerzőpontra megajánlott távolságértékkel vagy annál kedvezőbb (kisebb).”

...

„A szállítást ajánlatkérő saját fuvarszökezzel végzi. Az aszfaltkeverék kiszolgálása tehergépkocsi billenő rakfelületére vagy tehergépkocsin elhelyezett melegaszfalt konténerbe történik. Az ajánlatkérő eszközeinek kiszolgálását az átadási helyszínre történő érkezést követő 1 órán belül meg kell kezdenie a nyertes ajánlattevőnek. A kiszolgálásnak április 1. és november 30. között folyamatosnak kell lennie, minden munkanap reggel 7:00 óra és délután 15:00 között. Január 1. és március 31. valamint december 1. és december 31. napja között nyertes ajánlattevő oly módon köteles vállalni ajánlatkérő kiszolgálását, hogy nyertes ajánlattevő minden további jogkövetkezmény nélkül, saját egyoldalú jognyilatkozata alapján megtagadhatja a kiszolgálást legkésőbb a megrendelés visszaigazolásakor.”

Egyedi szerződés, adásvételi keretszerződés

3.6. A Felek megállapodnak abban, hogy a Termék 1. sz. melléklet szerinti egységára kötött a Szerződés teljes időbeli hatálya alatt, az független bármilyen más külföldi fizetőeszköz árfolyamától, azok változására semmilyen jogcímen nincs lehetőség, kivéve az egységárák ÁSZF 3.3. pontja szerinti indexálását. Felek az ÁSZF 3.3. pontjában foglaltakat az alábbi kiegészítésekkel alkalmazzák:

Az egységárák indexálása automatikusan – a szerződéskötést követően, de a szerződés 4.1. pont szerinti hatályba lépésétől függetlenül -történik, jelen pontban részletezett számítás szerint azzal, hogy az egységárák mindkét irányba módosulhatnak.

Az árindexálás minden naptári negyedévben, az adott naptári negyedév első napján elérhető (hatályos) adatok alapján történik. Eladó naptári negyedév alatt az alábbi időszakokat érti:

- I. negyedév: január 01 – március 31.
- II. negyedév: április 01 – június 30.
- III. negyedév: július 01 – szeptember 30.
- IV. negyedév: október 01 – december 31.

Az árindexálás eredményéről, azaz a szerződéses tételek indexált, elszámolható egységáráról a Felek jegyzőkönyvet vesznek fel, az abban foglaltakat magukra nézve kötelezőnek fogadják el azzal, hogy az indexált egységárák adott negyedév második hónapjának 1. napjától, a 4.3. pont szerint visszaigazolt megrendelésekre hatályosak. Felek megállapodnak abban, hogy az indexált egységárák hatályba lépésének nem feltétele a jegyzőkönyv aláírása, ennek hiányában

az indexált egységárak Vevő által küldött értesítéssel lépnek hatályba. Eladó vállalja, hogy az indexált egységárak hatálybalépése (május 1., augusztus 1., november 1., február 1.) előtt feladott, és az indexált egységárak hatályba lépésének napjára, vagy azt követő teljesítési időpontra vonatkozó megrendeléseknél az indexált egységárak hatályba lépésének napját követő legfeljebb 5. munkanapig történő teljesítések esetén a megrendelés időpontjában érvényes egységár van érvényben.

A Felek megállapodnak, hogy a jelen pont szerinti árindexálás nem vonja maga után az adásvételi Szerződés módosítását. A Felek a 3.2. pont szerinti egységárak jelen pont szerinti változását olyan előre látható és ismert módosításnak tekintik a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja alapján, mely nem változtatja meg a Szerződés általános jellegét.

A 3.2. pont szerinti termék egységára vonatkozásában az elszámolható egységár számítása a következő:

$$eú=(0,5*ita + 0,5*iba) * ee$$

ahol az egyes szimbólumok jelentése az alábbi:

eú: szerződésben szereplő termékek új egységára az indexálást követően

ita: A KSH által publikált „1.2.1.26. Építményfajták termelőiár-indexei egyes építményalcsoportokban, negyedévente” megnevezésű adatbázis 211 Utak építményalcsoport utolsó elérhető negyedévre vonatkozó árindexének (Előző negyedév = 100,0%) százalékos értéke osztva 100-zal. Az adatbázis jelenlegi elérhetősége: [https://www.ksh.hu/stadat\\_files/ara/hu/ara0062.html](https://www.ksh.hu/stadat_files/ara/hu/ara0062.html).

iba: a MOL Nyrt. Nagykereskedelmi Ügyfélszolgálatától beszerezhető Bitumen Árlista 27132000 vámtarifaszámú 50/70 MSZ EN 12591 jelű Útépítő bitumen nagykereskedelmi listaárának indexe a vizsgált időviszonylatban, aminek értéke

- az első indexálás esetén az aktuális negyedév első napján érvényes listaár osztva szerződés megkötését megelőző közbeszerzési eljárás ajánlattételi határideje napján érvényes listaárral,
- a további indexálások alkalmával pedig az aktuális negyedév első napján érvényes listaár osztva a megelőző negyedév első napján érvényes listaárral.

ee: előzőleg rögzített egységár (első alkalommal az 1. sz. melléklet szerinti egységár, ezt követően pedig a legutolsó indexálás eredményeként rögzített új egységár).

## 9. A szerződés megszűnése, a szerződésszegés jogkövetkezményei

9.1. Jelen szerződést Vevő – az Eladó előzetes értesítése mellett – jogosult azonnali hatályú felmondással megszüntetni, ha erre az Eladó súlyos szerződésszegése okot szolgáltat, különösen, ha

- a) az Eladó fizetéseképtelenségét jogerősen megállapítják és a felszámolását elrendelik;
- b) az Eladó jelen szerződés szerinti titoktartási kötelezettségeit megsérti;
- c) vagy olyan magatartást tanúsít, amely a vele való további együttműködést vagy a szerződés céljának elérését nagymértékben veszélyezteti;
- d) amennyiben az Eladó három (3) alkalmat meghaladóan az eseti megrendelések teljesítésével, a Vevő írásbeli felszólítása ellenére késedelembe esik;
- e) vagy a szerződésből fakadó egyéb kötelezettségeit súlyosan megszegi, a Vevő a szerződésszegés tényét erre az alpontra hivatkozással feljegyzésben rögzíti és határidő tűzésével felhívja a szerződésszegés megszüntetésére. Ha Eladó a Vevő által megszabott határidőig nem tesz meg minden elvárható lépést a szerződésszegés megszüntetésére, Vevő felmondhatja a szerződést. Ilyen szerződésszegésnek minősül különösen:

- az általános minőségi követelmények,
- a teljesítésre vonatkozó jogszabályi rendelkezések,
- az együttműködési szabályok megsértése;
- a Termékek lényeges és ismétlődő hibája, vagy

□ a Vevő által meghatározott teljesítési határidő, póthatáridő többszöri elmulasztása. Vevő ismétlődő hibának, illetve a teljesítési határidő, póthatáridő többszöri elmulasztásának a legalább kétszeri előfordulást tekinti.

9.2. Amennyiben Eladó olyan okból, amelyért felelős, a Szerződést megszegi, kötbérfizetési és kártérítési felelősséggel tartozik. Eladó mentesül a kötbérfizetési kötelezettsége alól, ha szerződésszegését a Ptk. szerinti szabályok szerint kimenti. Megrendelő kötbér- és a kötbért meghaladó mértékű kárigényét – a Kbt. 135. § (6) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelően – jogosult beszámítással érvényesíteni az Eladó által még ki nem fizetett számláival szemben.

6. A 2026. február 24-i ajánlatételi határidőre az 1. és 16. részben az alábbi ajánlatokat nyújtották be:

1. rész - Melegaszfalt beszerzés-Babarc

- kérelmezett

Nettó ajánlati ár összesen (Ft) 112 500 500

Megajánlott kiszolgálási helyszín közúton mért szállítási távolsága az adott ajánlati részben ajánlatkérő által a műszaki specifikációban rögzített mérnökségtől (méterben; legkedvezőtlenebb 70.000 - legkedvezőbb 1) 37 720

- STRABAG Aszfalt Kft.

Nettó ajánlati ár összesen (Ft) 122 564 125

Megajánlott kiszolgálási helyszín közúton mért szállítási távolsága az adott ajánlati részben ajánlatkérő által a műszaki specifikációban rögzített mérnökségtől (méterben; legkedvezőtlenebb 70.000 - legkedvezőbb 1) 37 530

16. rész - Melegaszfalt beszerzés-Szekszárd

- kérelmezett

Nettó ajánlati ár összesen (Ft) 43 801 300

Megajánlott kiszolgálási helyszín közúton mért szállítási távolsága az adott ajánlati részben ajánlatkérő által a műszaki specifikációban rögzített mérnökségtől (méterben; legkedvezőtlenebb 70.000 - legkedvezőbb 1) 57 840

- STRABAG Aszfalt Kft.

Nettó ajánlati ár összesen (Ft) 47 903 750

Megajánlott kiszolgálási helyszín közúton mért szállítási távolsága az adott ajánlati részben ajánlatkérő által a műszaki specifikációban rögzített mérnökségtől (méterben; legkedvezőtlenebb 70.000 - legkedvezőbb 1) 57 650

- "Soltút" Útépitő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft.

Nettó ajánlati ár összesen (Ft)

49 598 400

Megajánlott kiszolgálási helyszín közúton mért szállítási távolsága az adott ajánlati részben ajánlatkérő által a műszaki specifikációban rögzített mérnökségtől (méterben; legkedvezőtlenebb 70.000 - legkedvezőbb 1)

44 950

7. 2026. március 2-án a kérelmező hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek.

8. Az összegezés megküldésére 2026. március 13-án került sor.

Nyertes ajánlattevőként került kihirdetésre:

1. rész kérelmezett

2. rész "Soltút" Útépitő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft.

3. rész SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

4. rész STRABAG Aszfalt Kft.
5. rész STRABAG Aszfalt Kft.
6. rész MENTO Környezetkultúra Korlátolt Felelősségű Társaság
7. rész MENTO Környezetkultúra Korlátolt Felelősségű Társaság
8. rész STRABAG Aszfalt Kft.
9. rész DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság
10. rész STRABAG Aszfalt Kft.
11. rész STRABAG Aszfalt Kft.
12. rész Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság
13. rész Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság
14. rész Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság
15. rész STRABAG Aszfalt Kft.
16. rész kérelmezett
17. rész Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság
18. rész Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság
19. rész STRABAG Aszfalt Kft.
20. rész SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság
21. rész SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

9. A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként az 1. részben a STRABAG Aszfalt Kft., a 16. részben a "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. került kihirdetésre.

10. 2026. április 7-én a kérelmező ajánlati kötöttség fenntartására való felkérés eljárási cselekményt adott ki az alábbi tartalommal:

„Tisztelt Ajánlattevők!

A „Melegaszfalt beszerzés DBR II” tárgyú közbeszerzési eljárásban az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés 2026. március 13. napján került megküldésre.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 131. § (5) bekezdése alapján „a nyertes ajánlattevő [...] ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc [...] nappal meghosszabbodik”.

A Kbt. 131. § (6) bekezdése rögzíti, hogy „az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni”.

Tekintettel arra, hogy az ajánlati kötöttség lejártának időpontjáig - azaz 2026. április 13-áig - várhatóan nem kerül sor a szerződés megkötésére, Ajánlatkérő az ajánlati kötöttség meghosszabbítását kezdeményezi.

Ajánlatkérő kéri az alábbi nyertes ajánlattevőket, nyilatkozzanak arra vonatkozóan, hogy ajánlatukat fenntartják-e további 30 napra (2026. május 13. napjáig).

...

G-Plan Építő Kft. – 1. és 16. részekben

...

Az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó nyilatkozatot az EKR-ben szükséges megküldeni (ANYAK –Nyilatkozat ajánlati kötöttségről eljárási cselekmény indításával).

Benyújtás helye: EKR (<https://ekr.gov.hu/portal>)

Az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó nyilatkozat benyújtásának határideje: 2026. május 13., 23:59 óra

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy az ajánlati kötöttség fenntartása kizárólag az ajánlattevő kifejezett, írásbeli nyilatkozata alapján lehetséges.”

11. A kérelmezett az EKR-ben nem nyilatkozott az ajánlati kötöttség tekintetében.
12. A kérelmező 2026. április 9. napján e-mail üzenetben kereste meg a kérelmezettet az alábbiak szerint:  
 „Tisztelt Nyertes Ajánlattevő!  
 Kérjük, szíveskedjenek megküldeni a lentebbi levelek tartalmára figyelemmel a kitöltött szerződéseket és az aláírt nyilatkozatokat, valamint a szerződéskötési feltételként előírt mellékleteket.  
 A szerződéstervezet és a mellékletek megküldésének határideje 2026.04.10 (péntek) 11:00 óra  
 Felhívjuk figyelmüket, hogy a szerződéskötés feltétele az előírt mellékletek mind mennyiségi, mind pedig tartalmi szempontból történő hiánytalan benyújtása a fent jelzett határidőig.  
 Tájékoztatjuk Önöket, hogy a szerződéskötés céljából szíveskedjenek megjelenni az Ajánlatkérő székhelyén (...) hétfőn (2026.04.13.) napján 15:00 órakor.”
13. A kérelmezett 2026. április 10. napján e-mail üzenetet küldött a kérelmező részére, melyben a szerződéskötéstől való elállását az alábbiak szerint jelentette be:  
 „Tisztelt Ajánlatkérő!  
 Elmúlt időszakban bekövetkezett geopolitikai események és áremelkedések hatására a szerződést nem tudnánk teljesíteni, ezért a szerződéskötéstől vissza kívánunk lépni.”
14. A kérelmezett benyújtotta a közte és kérelmező közötti email váltást az alábbiak szerint:

2026. ápr. 9.

Tisztelt Nyertes Ajánlattevő!

Kérjük, szíveskedjenek megküldeni a lentebbi levelek tartalmára figyelemmel a kitöltött szerződéseket és az aláírt nyilatkozatokat, valamint a szerződéskötési feltételként előírt mellékleteket.

A szerződéstervezet és a mellékletek megküldésének határideje 2026.04.10 (péntek) 11:00 óra  
 Felhívjuk figyelmüket, hogy a szerződéskötés feltétele az előírt mellékletek mind mennyiségi, mind pedig tartalmi szempontból történő hiánytalan benyújtása a fent jelzett határidőig.

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a szerződéskötés céljából szíveskedjenek megjelenni az Ajánlatkérő székhelyén (...) hétfőn (2026.04.13.) napján 15:00 órakor. (...)

2026.03.30-án Önök részére megküldött levelünkben (lentebbi email) kértünk Önöktől nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a 2026.03.29-i levelükben foglaltak alapján vissza kívánnak-e lépni a szerződéskötéstől, azonban Önök nem nyilatkoztak.

Felhívjuk figyelmüket, hogy amennyiben Önök, mint nyertes ajánlattevő a fentebb meghatározott határidőig (2026.04.10. 11:00) nem nyújtja be a kért dokumentumokat, abban az esetben Ajánlatkérő úgy tekinti, hogy Önök elállnak az 1. és 16. részekben a szerződéskötéstől, amelyből kifolyólag a Kbt. 131. § (4) bekezdésébe foglaltakra tekintettel Ajánlatkérő a tárgyi részekben az összegezésben kihirdetett második legkedvezőbb ajánlatot tevővel köti meg a szerződést.

2026. március 30.

Tisztelt Nyertes Ajánlattevő!

A Magyar Közút Nonprofit Kft. ajánlatkérő nevében a MÁV Szolgáltató Központ Zrt. által indított „Melegaszfalt beszerzés DBR II” tárgyú (EKR000206822026) közbeszerzési eljárás 1. és 16. részeiben az Önök társasága került nyertesként kihirdetésre.

A Kbt. 131. § (5)-(6) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel tájékoztatjuk, hogy a tárgyi eljárásban az összegezés megküldésétől számított 30 napig, azaz 2026.04.13-ig ajánlati

kötöttség áll fenn, ezen időpontig köteles az ajánlatkérő megkötni a szerződést – a kötöttségekre tekintettel - azzal az egységárral, amellyel ajánlattevő nyertes ajánlattevőnek lett nyilvánítva. Felhívjuk szíves figyelmüket a Kbt. 131. § (4) bekezdésében foglaltakra, amelynek értelmében, „Az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy – a nyertes visszalépése esetén – az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.

A fentiek értelmében Önöket, mint a nyertes ajánlattevőt az ajánlati kötöttség az ajánlatában foglalt feltételek – így különösen a megajánlott egységár – tekintetében köti, amelyre tekintettel a szerződés kizárólag ezen feltételekkel köthető meg, az ajánlattól való eltérésnek nincs helye. Kérjük, szíveskedjenek nyilatkozni, hogy a levelükben foglaltak alapján jól értelmezzük-e, hogy Önök vissza kívánnak-e lépni a szerződéskötéstől!

Amennyiben igen, úgy a fentebb részletezett jogszabályhelyen foglaltakat alkalmazva, Ajánlatkérő a tárgyi részekben az összegezésben kihirdetett második legkedvezőbb ajánlatot tevővel köti meg a szerződést.

2026. március 29.

Tisztelt Hölgyem!

Dokumentumokat megkaptuk. Elmúlt időszak geopolitikai eseményeiből következő áremelkedések hatására a szerződésben foglaltak jelen formában gazdaságosan nem teljesíthetők. Ezúton kérjük egyeztetést a gazdaságos teljesíthetőség érdekében.

2026. március 25.

Tisztelt Nyertes Ajánlattevő!

Érdeklődni szeretnék, hogy a lentebbi emailben foglaltakat, valamint a csatolt dokumentumokat rendben megkapták-e amennyiben igen, kérem szíveskedjenek visszajelezni a levelem olvashatóságáról és a szerződések, dokumentumok visszaküldésének várható idejéről.

2026. március 13.

Tisztelt Nyertes Ajánlattevő!

A Magyar Közút Nonprofit Kft. ajánlatkérő nevében a MÁV Szolgáltató Központ Zrt. által indított „Melegaszfalt beszerzés DBR II” tárgyú (EKR000206822026) közbeszerzési eljárás 1. és 16. részeiben az Önök társasága került nyertesként kihirdetésre.

- Mellékelten csatolom az előkészített szerződéstervezetet, amelyben a sárgával kijelölt részeket legyenek szívesek korrektúrával kitölteni, valamint az általunk megadott adatokat ellenőrizni, a szerződés tartalmáról visszajelzést küldeni.

- Kérem, hogy a szerződés 6/b. számú mellékletét képező, csatolt dokumentumot legyenek szívesek kitölteni és cégszerűen aláírva visszaküldeni (abban az esetben is ha a szerződés teljesítésébe nem kívánnak alávállalkozót bevonni).

- Kérem szíveskedjenek a 7. és 9. sz. mellékleteket kitölteni és cégszerűen aláírva visszaküldeni.

- A szerződéskötés feltételeként előírásra kerültek az ajánlattételi felhívás 13., 14., 15., és 16., pontjaiban, valamint a szerződés 5.2. pontjaiban felsorolt valamennyi engedélyek, dokumentumok benyújtása, kérjük, ezeket is szíveskedjenek megküldeni, ezek nélkül szerződés aláírására nem kerülhet sor.”

### **A jogorvoslati kérelem, a kérelmező nyilatkozatai:**

15. A kérelmező 2026. április 27-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz a kérelmezett ellen a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján.

16. Jogorvoslati kérelmében a kérelmező a Kbt. 131. § (9) bekezdésének megsértését valószínűsítette a kérelmezett részéről azzal, hogy álláspontja szerint a kérelmezett 2026. április 10. napján elektronikus levél formájában megküldött nyilatkozatában a szerződéskötéstől jogsértően állt el, mellyel megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 131. § (9) bekezdésében foglaltakat. A jogsértésről való tudomásra jutás napjaként az elállás közlésének napját, azaz 2026. április 10-ét jelölte meg.

17. A kérelmező a jogorvoslati eljárás megindításához az 1. részre tekintettel 640.000.-Ft, a 16. részre tekintettel pedig 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

18. A kérelmező ismertette, hogy a kérelmezett, mint az 1. és 16. részben kihirdetett nyertes ajánlattevő 2026. április 10. napján küldött elektronikus levél útján előadta, hogy eláll a szerződés megkötésétől. A szerződéskötéstől történő elállását az alábbiakkal indokolta: „geopolitikai események és áremelkedések hatására a szerződést nem tudnánk teljesíteni, ezért a szerződéskötéstől vissza kívánunk lépni.”

19. A kérelmező a jogorvoslati kérelme részletes indoklásaként előadta, hogy a kérelmezett az általa 2026. április 10. napján megküldött elektronikus levélben nem indokolta a Kbt. 131. § (9) bekezdésének megfelelően a szerződéskötéstől való elállásra vonatkozó kérelmét. A kérelmezett nem jelölte meg, hogy mikor merültek fel a jelzett geopolitikai események és áremelkedések, pontosan milyen okokra vezethetőek vissza, a felmerült események miért nem voltak előre láthatóak, és a szerződés megkötése milyen hátrányt okozna a kérelmezett részére, amely miatt a szerződés teljesítésére nem képes. A kérelmező számára a kérelmezett indoklásából nem derült ki, hogy a kérelmezett számára a jelzett geopolitikai események és áremelkedések az írásbeli összegezés kiküldését, vagyis 2026. március 13. napját követően merültek-e fel, valamint a kérelmezett az indoklását semmilyen dokumentummal nem támasztotta alá.

20. A kérelmező fontosnak tartotta annak rögzítését is, hogy a kérelmezett a Kbt. 131. § (9) bekezdése alapján a mentesülési körülményt csak és kizárólag a Kbt. 131. § (5) bekezdésében rögzített időtartamon belül nyilatkozhatta, így ez az időpont az, amíg a kérelmezett megfelelő indokokkal alátámasztott nyilatkozatát elő tudta volna terjeszteni. A kérelmezett ajánlati kötöttsége 2026. április 13-ig állt fenn, hiszen az összegezés megküldésére 2026. március 13-án került sor, így a Kbt. 131. § (5) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség automatikusan 30 nappal meghosszabbodik, ami – a 2026. április 12-i munkaszüneti napra tekintettel - 2026. április 13-án járt le. Ezen időtartamig a kérelmezett a nyilatkozatát további indokokkal nem támasztotta alá, amelyre tekintettel a kérelmező álláspontja szerint a jogsértés megvalósult.

21. A kérelmező kiemelte, hogy a Kbt. 131. § (1) bekezdés kógens rendelkezése, hogy egy eredményes közbeszerzési eljárás esetén a feleket szerződéskötési kötelezettség terheli. A Kbt. 131. § (6) bekezdése kifejezi, hogy eredményes közbeszerzési eljárás esetén az ajánlatkérőt a nyertes ajánlattevő felé szerződéskötési kötelezettség terheli. A Kbt. 131. § (9) bekezdése pedig egyértelművé teszi, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége szintén magában foglalja a szerződés megkötésére vonatkozó kötelezettséget is. A szerződéskötési kötelezettségből következően a közbeszerzési eljárás megindítása, illetve a közbeszerzési eljárásban való részvétel olyan szerződéskötési szándékot jelent mind az ajánlatkérő, mind pedig az ajánlattevő oldalán, amely kellő indok nélkül nem vonható vissza. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő ezért – főszabályként – a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételekkel, az ajánlatban foglaltak szerint és az ajánlati kötöttség időtartama alatt kell, hogy megkösse a közbeszerzési

szerződést. E szigorú rendelkezés alól csak szűk körű kivétel engedett, vagyis csak a törvényben meghatározott esetekben van jogszerű lehetőség arra, hogy az eredményes közbeszerzési eljárás ellenére a felek mentesüljenek a szerződéskötési kötelezettség alól a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti konjunktív feltételei szerint.

22. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a konjunktív feltételek bármelyikének hiánya esetén nem alkalmazható jogszerűen a Kbt. 131. § (9) bekezdése, azaz, ha bármely konjunktív feltétel nem teljesül, nincs mód a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülésre. A kérelmező e körben hivatkozott a Döntőbizottság D.433/18/2022., valamint a D.46/8/2019. számú határozataira, amelyek kimondták, hogy a mentesülési feltételek együttes fennállását kizárólag a nyertes ajánlattevőnek kell bizonyítania/igazolnia, ennek hiánya, vagy nem kielégítő alátámasztása esetén a jogsértés fennáll.

23. A kérelmező kiemelte, hogy a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülés feltételét képező körülményeket annak kell tudnia bizonyítani, aki arra hivatkozik. Az adott félnek a mentesülés törvényi feltételei mindegyikének a fennállását tudnia kell igazolni, kizárólag az adott határidőn belül.

24. Előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett előadott indokai nem alapozták meg a Kbt. 131. § (9) bekezdése alkalmazását, mert a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti konjunktív feltételek fennállása a jelen esetben nem állapítható meg.

25. Ismertette a kérelmező, hogy a kérelmezett szerződéskötéstől történő elállására tekintettel az írásbeli összegezésben kihirdetett második helyen álló ajánlattevőkkel kell a szerződést megkötnie, azonban emiatt az 1. részben 10.063.625.-Ft-tal, a 16. részben 5.797.100.-Ft-tal magasabb áron kénytelen szerződni, amely számára további költséget jelent, azaz kára keletkezik.

26. Az előadott indokaira tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértést, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján szabjon ki bírságot a kérelmezettel szemben.

27. A kérelmező a kérelmezett észrevételére reagálva 2026. május 8. napján további észrevételeket tett az alábbiak szerint.

28. Hangsúlyozta a kérelmező, hogy a 2026. március 29-én kérelmezett részéről küldött email nem tartalmazott mellékletet, így álláspontja szerint a kérelmezett nem tett eleget határidőben az indokolási kötelezettségének. A kérelmezett által 2026. március 29-én küldött email nem tartalmazott a teljesítéssel kapcsolatos indokot az általános ténymegállapításon kívül. A kérelmezettnek a szerződés vonatkozásában kellett volna kifejtenie a közvetlen összefüggések megjelölésével, hogy milyen körülmények miatt van helye a szerződéstől való elállásnak, és ezt a szerződéskötési folyamat során kellett volna megtennie az ajánlati kööttség időtartamán belül. Továbbá a hivatkozott levélben a kérelmezett nem tett olyan nyilatkozatot, amely szerint a szerződéskötésre vagy a teljesítésre ne lenne képes, mindössze annyit közölt, hogy az gazdaságosan nem teljesíthető, de mivel annak mértékét vagy összefüggéseit nem ismertette, nem derült ki belőle, hogy ez mindössze a nyereségének időleges csökkenését vagy a működésének ellehetetlenülését vonná magával. A lehetetlenülés tényének bekövetkezése ellen szólt azonban a kérelmezett azon kezdeményezése, miszerint egyeztetéseket kezdeményezett a gazdaságos teljesíthetőség érdekében, ami a vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartása mellett egy közbeszerzési eljárás ezen szakaszában nem volt lehetséges.

29. A kérelmező előadta, hogy a kérelmezett által 2026. április 10-én küldött email csatolmányaként feltüntetett „Névtelen melléklet (00143).txt” nevű dokumentum nem került becsatolásra a megjelölt email mellékleteként (ennek igazolására csatolta a megküldött email levél képernyőképét). Ismertette továbbá, hogy az informatikai támogatója részére megküldött megkeresésre is az volt a válasz, hogy az elektronikus levél nem tartalmazott sem txt, sem pdf csatolmányokat. A kérelmező továbbá nem kapta meg a MOL részére küldött tájékoztatást sem a kérelmezettől a szerződéskötési folyamat során, de azt is megjegyezte, hogy önmagában egy, a MOL által kiállított tájékoztatás nem is lett volna elegendő dokumentáció, hiszen az még önmagában nem világít rá közvetlenül a teljesítés képességének teljes hiányára, az ellehetetlenülésre.

30. A kérelmező ismételten kiemelte, hogy álláspontja szerint azáltal, hogy a kérelmezett nem indokolta megfelelően az elállási szándékát, a kérelmező nem ismerhette meg a szerződéskötés során a kérelmezett indokait, ezért nem állt módjában azt elfogadni. Jelen jogorvoslati eljárás során jutott először a kérelmező tudomására a kérelmezett szerződéskötéstől történő elállásra vonatkozó indoka. Ha a kérelmező nem indított volna jogorvoslati eljárást, nem is ismerte volna meg a kérelmezett – jogorvoslati eljárásban előterjesztett - indokait.

31. A kérelmezett 2026. május 4-én kelt észrevételének azon hivatkozására, hogy az üzemanyagárak jelentősen emelkedtek, előadta, hogy ezt a tényt nem vitatja, azonban kiemelte, hogy a kérelmezett által hivatkozott MOL tájékoztató leveleket sem kapta meg.

32. Hivatkozott a közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződés 3.6. pontjára az alábbiak szerint:

„Felek megállapodnak abban, hogy a Termék 1. sz. melléklet szerinti egységára kötött a Szerződés teljes időbeli hatálya alatt, az független bármilyen más külföldi fizetőeszköz árfolyamától, azok változására semmilyen jogcímen nincs lehetőség, kivéve az egységárak ÁSZF 3.3. pontja szerinti indexálását. Felek az ÁSZF 3.3. pontjában foglaltakat az alábbi kiegészítésekkel alkalmazzák:

Az egységárak indexálása automatikusan – a szerződéskötést követően, de a szerződés 4.1. pont szerinti hatályba lépésétől függetlenül -történik, jelen pontban részletezett számítás szerint azzal, hogy az egységárak mindkét irányba módosulhatnak.

Az árindexálás minden naptári negyedévben, az adott naptári negyedév első napján elérhető (hatályos) adatok alapján történik. Eladó naptári negyedév alatt az alábbi időszakokat érti:

- I. negyedév: január 01 – március 31.
- II. negyedév: április 01 – június 30.
- III. negyedév: július 01 – szeptember 30.
- IV. negyedév: október 01 – december 31. „

33. A szerződés hivatkozott pontja alapján kiemelte, hogy amennyiben a kérelmezett megkötötte volna a szerződést a kérelmezővel 2026. március 31. napjáig, akkor a II. negyedévben már indexált egységárakon tudott volna teljesíteni.

34. Kiemelte továbbá azt is, hogy a kérelmezettnek a szerződéskötési folyamat során kellett volna megtennie az indoklását és ezzel kapcsolatban azt is rögzítette, hogy nem írható a kérelmező terhére, hogy nem hívta fel a kérelmezettet további indokolás benyújtására, mert ilyen kötelezettséget a Kbt. nem fogalmaz meg az ajánlatkérőre nézve.

35. Előadta, hogy a kérelmezett egy közismert diplomáciai-gazdasági helyzetre tett általános hivatkozása – az USA Irán elleni fegyveres konfliktusa - nem fogadható el az elállás indoklásaként és azt is megjegyezte, hogy más ajánlattevőket is érintett ez a gazdasági helyzet, azonban mégis képesek voltak a szerződéseket megkötni a közbeszerzési eljárás többi részében.

36. A kérelmezett hivatkozására, amely szerint az Építési és Közlekedési Minisztérium felé is bejelentéssel élt a kérelmezett az azonos tárgyú szerződések teljesítésének ellehetetlenülése miatt a kérelmező előadta, hogy ezt az információt a jelen jogorvoslati eljárás során irrelevánsnak tartja. A kérelmezettnek a kérelmező felé a szerződéskötési folyamat során kellett volna indokolni azt a körülményt, hogy mi miatt nem tudja a szerződést teljesíteni. A kérelmező nem kapta meg azt az információt, hogy a kérelmezett részére milyen ellenőrzési körén kívüli eső és előre nem látható körülmény merült fel, így álláspontja szerint a kérelmezett vonatkozásában a jogsérelem fennáll és ezt a jogsértést nem orvosolja az a körülmény sem, hogy a jogorvoslati eljárásban ismertetett eseményeket. A kérelmező álláspontja szerint a jogorvoslati eljárás nem arra szolgál, hogy ennek keretében pótolja a kérelmezett az elmulasztott tájékoztatási kötelezettségét, a jogorvoslati eljárás már egy jogkövetkezményt jelent, amelyet a kérelmező a kérelmezett mulasztása miatt volt kénytelen kezdeményezni.

37. A kérelmező fenntartotta a döntésre irányuló indítványát, valamint kérte a kérelmezett által hivatkozott bruttó 1330 EUR (507.942.-Ft) ügyvédi munkadíjról az Ákr. általános költségviselési szabályai szerint rendelkezni.

38. A kérelmező a kérelmezett további észrevételére újabb észrevételeket nyújtott be 2026. május 18-án az alábbiak szerint.

39. A kérelmezett azon állítására, hogy a teljesítéssel kapcsolatos körülményeket 2026. március 14-én és március 19-én tett írásos bejelentésével feltárta, előadta, hogy a kérelmezett hivatkozott bejelentései nem a jogorvoslat tárgyát képező szerződésre vonatkoztak. A kérelmezett hivatkozása, miszerint hatályos, teljesítés alatt álló szerződések kapcsán benyújtott akadályközlést, egy még meg nem kötött hasonló tárgyú szerződés esetében nem helytálló, különösen nem úgy, hogy az elállás közléséig egyszer sem hivatkozott arra, hogy az egyéb, élő szerződéseiben bejelentett akadályközlése releváns lenne a tárgyi eljárásban is.

40. Előadta továbbá, hogy a kérelmezőtől nem várható el, hogy maga feltételezze és kössön össze olyan összefüggéseket, hogy ha a kérelmezett valamelyik szerződésben akadályt közöl, akkor azt másik eljárással párhuzamba hozza, különös tekintettel arra, hogy a különböző szerződések különböző szervezeti egységekhez tartoznak, az egyik szerződésben küldött bejelentés nem feltétlen jut el a másik szervezeti egységnél folyamatban lévő eljárás ügyintézőihez. A kérelmezett maga nyilatkozta, hogy a MÁV-csoport más szervezeti egységeivel volt folyamatban olyan szerződése, amelynek teljesítését a kőolaj világpiaci ára befolyásolta, tehát nem a megfelelő személyekkel, kapcsolattartókkal közölte a szerződéskötéstől való elállását. Az ismertetett körülmények alapján nem helytálló a kérelmezett azon álláspontja, hogy jogszerű határidőben és módon terjesztette elő az elállási szándékát. Az elállás vagy felmondás lehetősége csak egy konkrét szerződés szintjén értelmezhető, így egy ajánlattevő köteles minden esetben konkrétan az adott szerződésre irányuló, az adott szerződéssel közvetlenül összefüggő tájékoztatás, „akadályközlés” megtételére. Ennek alátámasztására a kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.717/11/2024. számú döntésére is.

41. A kérelmezett azon hivatkozására, hogy a kérelmező meg sem próbálta jelezni, hogy nem tartja elegendőnek az alátámasztó indoklást a jogszerű mentesüléshez, hangsúlyozta a kérelmező, hogy nem a kérelmező kötelezettsége, hogy további, az elállást megalapozó indokolást kérjen a másik féltől, mert a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülés feltételét képező körülményeket annak kell tudnia bizonyítani, aki arra hivatkozik.

42. A kérelmező hangsúlyozta továbbá, hogy fenntartja a korábbiakban írt álláspontját, amely szerint megkötött szerződés esetén a kérelmezett már indexált egységárakon tudott volna teljesíteni. A kérelmező azt is előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett által hivatkozott bitumen nagykereskedelmi árlistáját a szerződéstől való elállás során benyújtott kérelmében kellett volna ismertetni.

43. A Döntőbizottság felhívására a kérelmező nyilatkozott, hogy az eljárás 1. részében a Strabag Aszfalt Kft. került második legkedvezőbb ajánlattevőnek kihirdetésre, azonban az ajánlattevő nyilatkozott, hogy az ajánlati kötöttsége lejártát követően (2026.04.13.) nem tartja fenn az ajánlatát a meghosszabbított, 2026.05.13. napjáig szóló kötöttség idejére, ennél fogva a szerződéskötésre nem került sor. Nyilatkozott továbbá, hogy az eljárás 16. részében a szerződés megkötésre került a másodikként kihirdetett Soltút Kft-vel. Példálózó jelleggel bemutatta, hogy a 3., 4. és 6. részben megkötésre kerültek a nyertes ajánlattevőkkel a szerződések, amely esetekben az ajánlattevők már 2026. május 31. napjától az indexált árakon tudtak teljesíteni. Előadta továbbá azt is, hogy arra tekintettel, hogy a kérelmezettet 2026. március 13. napján tájékoztatta arról, hogy az eljárás 1. és 16. részében nyertesként került kihirdetésre és megküldte a megkötendő szerződéstervezetet, a kérelmezettel is meg tudta volna kötni a szerződést 2026. március 31-ig és ebben az esetben már a kérelmezett is 2026. május 31-től az indexált árakon tudott volna teljesíteni.

44. A kérelmező 2026. június 9. napján benyújtott újabb észrevételében arra hívta fel a Döntőbizottság figyelmét, hogy a kérelmezettnek a jogorvoslati eljárásban előterjesztett indoklást a szerződéskötés időszakában kellett volna előadnia, és nem az esetleges jogorvoslati eljárás során, a kérelmezett azonban a szerződéskötés során nem indokolta megfelelően a szerződéstől történő elállási szándékát.

#### **A kérelmezett észrevételei, nyilatkozatai**

45. A kérelmezett 2026. május 4. napján benyújtott észrevételében előadta, hogy már 2026. március 29-én tájékoztatást küldött a kérelmezőnek, amelyben feltárta a teljesítéssel kapcsolatos körülményeket, amely szerint 2026. január 25-én a MOL 50/60 bitumen nagykereskedelmi listára 178 600 Ft volt. Ugyanez a listaár 2026. március 29-én viszont már 326 400 Ft. Így ez 147 800 Ft tonnánkénti (kb. 82%-os) áremelkedés. Az 5%-os átlagos bitumentartalom mellett ez nagyjából 7400 Ft/t áremelkedést jelent, ami az ajánlati egységárakhoz viszonyítva kb. 30%-os emelkedést jelent. Hangsúlyozta azt is, hogy a bitumen ára akár hetente többször, kiszámíthatatlan módon emelkedik, annak jövőbeni alakulása és várható csúcspontja sem becsülhető meg. Mindezeket túl az üzemanyagárak jelentősen emelkedtek. A gázolaj MOL Listaára 2026. januárban átlagosan nettó 400-420 Ft/l között mozgott, jelenlegi MOL listaár nettó 592 Ft/l. Védett áron üzemanyagot csak magyarországi forgalmi rendszámmal rendelkező gépjárművek vásárolhatnak, így a rendszámmal nem rendelkező munkagépeket csak a piaci áron elérhető üzemanyaggal lehet ellátni.

46. Hangsúlyozta, hogy a fenti körülmények az írásbeli összegezést követően álltak be, tekintettel arra, hogy az összegezést 2026. március 13-án küldte meg a kérelmező, a MOL tájékoztatása pedig a listaárról 2026. március 29-i.

47. A kérelmezett előadta, hogy a 2026. március 29-én küldött tájékoztatására a kérelmezőtől 2026. március 30. napján válaszlevelet is kapott és a kérelmező nem jelezte, hogy további, részletesebb indokolást várna el a szerződéskötéstől való jogszerű mentesülés alátámasztása körében. A kérelmezőtől tulajdonképpen csak egy tájékoztatást kapott arról, hogy a második legkedvezőbb ajánlattevővel köti meg a szerződést.

48. Kiemelte, hogy álláspontja szerint külön bizonyítás szükségtelen arra vonatkozóan, hogy az USA Irán ellen indított fegyveres konfliktusa (2026.02.28), és annak a világpiacon hatása a kérelmezett ellenőrzési körén kívüli, illetve általa egyáltalán előre nem látható körülmény volt.

49. Ismertette, hogy a kérelmezett 2026. március 26. napján az Építési és Közlekedési Minisztérium felé is élt bejelentéssel, az azonos tárgyú szerződések teljesítéseinek ellehetetlenülése miatt, ahogyan tájékoztatta minden szerződéses partnerét is.

50. Álláspontja szerint a fenti körülmények miatt a kérelmezett a szerződés teljesítésére kizárólag veszteségek árán lett volna képes, amely akár a fizetőképességét is veszélyeztethette volna. Ilyen körülmények között szerinte a teljesítés objektív módon nem volt elvárható, mivel ezzel a kérelmezett más teljesítéseit, illetve fizetőképességét, a társaság fennmaradását is veszélyeztette volna. Ennek alátámasztására számítást is csatolt, amiből látható, hogy az alapanyagok beszállítása nélkül számítva amíg januári bitumenárral számolva kb. 19-20.000 Ft/t az aszfalt egységára, addig a nem várt áprilisi bitumenár esetén már kb. 27.000 Ft/t az egységár, míg az ajánlati ár 22.000 Ft/t volt.

51. Az előadott indokai alapján a kérelmezett kérte a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalan kérelmet elutasítani és a kérelmezőt kötelezni az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján az eljárási költségek viselésére a kérelmet elutasító döntés esetén. Kérte továbbá a kérelmezőt kötelezni bruttó 1330 EUR (azaz 507,942 HUF) ügyvédi munkadíj megfizetésére (a munkadíj nettó 110 EUR óradíjon a jogorvoslati képviselő vonatkozásában 9 munkaórával számított).

52. A kérelmezett 2026. május 14. napján a kérelmező észrevételeire további észrevételeket és nyilatkozatokat terjesztett elő az alábbiak szerint.

53. Hangsúlyozta, hogy a kérelmezett 2026. április 13-ig mentesülhetett jogszerűen a szerződéskötési kötelezettsége alól, ha az összegezés megküldését (2026.03.13.) követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak volt helye.

54. Előadta, hogy a kérelmező nevében eljáró lebonyolító, szerződéses kapcsolattartó részére 2026. március 17. napján az alábbi írásos bejelentést tette:

„Tisztelt Szőnyi Úr!

Közöttünk létrejött több útfelújítási projekt kapcsán kérelmezzük, hogy a sajnálatos háborús konfliktusokból eredő kőolajszármazékok áremelkedése kapcsán szeretnénk többletköltségeinek érvényesíteni, mivel ilyen mértékű áremelkedések mellett a szerződések

teljesítése ellehetetlenül. Bitumenszármazékok áremelkedése kb. 150%, gázolaj áremelkedése (védett ár esetén) kb. 120 % volt, 2026.01-03 hó vonatkozásában.”

55. Ismertette, hogy a kérelmezett 2026. március 19. napján a kérelmező felé az alábbi írásos bejelentést tette:

„Tisztelt Megrendelő!

A közöttünk létrejött melegaszfalt adás-vétel tárgyú szerződések kapcsán vis maior keretében tájékoztatjuk, hogy a háborús konfliktusokból eredő drasztikus alapanyagár emelkedések miatt további megrendeléseket határozatlan ideig nem tudunk felvenni és teljesíteni.

MOL 50/70 bitumen nagykereskedelmi ára 14 nap alatt 186 400 Ft/t-ról 305 400 Ft/t-ra emelkedett, amely véleményünk szerint kívül esik a rendes üzleti kockázat körén.”

56. Ismertette továbbá, hogy a kérelmezett a fenti körülményt a tárgyi szerződés kapcsán is a kérelmező tudomására hozta 2026. március 29. napján az alábbiak szerint:

„ Elmúlt időszak geopolitikai eseményeiből következő áremelkedések hatására a szerződésben foglaltak jelen formában gazdaságosan nem teljesíthetők.

Ezúton kérjük egyeztetést a gazdaságos teljesíthetőség érdekében.”

57. A kérelmezett 2026. március 31. napján még egy e-mailben tájékoztatta a MÁV csoport képviselőit, mint lebonyolítóként közreműködő szervezetet, hogy „Alapvető probléma, hogy az áremelkedések mértéke nem prognosztizálható, így az a későbbiekben is problémát jelent.” Részletes írásos mellékletben ki is fejtette a körülményeket. A kérelmezett a szerződéstől történő elállása indokát 2026. április 10. napján is megerősítette a tényállásban ismertettek szerint.

58. A kérelmezett álláspontja szerint nem egyszerűen azt nyilatkozta a kérelmező felé, hogy el kíván állni a szerződéskötéstől, hanem annak indokait a fentiek szerint meg is adta. Hangsúlyozta azt is, hogy arra tekintettel, hogy a megnevezett geopolitikai indokok világszerte ismertek voltak, köztudomású volt a zajló folyamat, a 2026. április 10-i levélben nem látta szükségét tovább részletezni a közismert okot. Álláspontja szerint a másik, amiért az ok részletei ismertek voltak a kérelmező előtt az az, hogy a kérelmezettel folyamatban lévő melegaszfalt beszerzés tárgyú és egyéb szerződések teljesítésében teljesen egyező okokból ismertek voltak a kérelmező előtt a geopolitikai indokok okozta problémák részletei is. Mindezekre tekintettel a kérelmezett szerint a kérelmezett a mentesülés adatait és bizonyítékait a jogszerű határidőben és módon (írásban) előterjesztette.

59. A kérelmezett előadta, hogy a kérelmező több ízben írásba adta, hogy a második legkedvezőbb ajánlattevővel fog szerződést kötni. A kérelmező meg sem próbálta jelezni azt, hogy nem tartja elegendőnek az alátámasztó indokolást a jogszerű mentesüléshez, nem adott lehetőséget arra, hogy a kérelmezett teljesítse az általa szükségesnek vélt bővebb indokolást. Ennek körében hivatkozott a Ptk. 6:62. §-ában foglalt együttműködési és tájékoztatási kötelezettségre a kérelmezett a kérelmező vonatkozásában. Ugyanakkor a kérelmezett annak tudatában volt, hogy a kérelmező tisztában van a szerződéses teljesítéseket akadályozó, ellehetetlenítő helyzettel, mivel ezt maga a kérelmezett is többször jelezte széles körben a képviselői, kapcsolattartói felé. A kérelmezett alappal feltételezte továbbá azt is, hogy a MOL nagykereskedelmi bitumen árlistája is a kérelmező rendelkezésre állt, hiszen a kérelmező a rendszeres teljesítésekben ezzel naprakészen dolgozik.

60. A kérelmező azon nyilatkozatára, hogy amennyiben a kérelmezett megkötötte volna a szerződést a kérelmezővel 2026. március 31. napjáig, akkor a II. negyedévben már indexált

egységáron tudott volna teljesíteni, a kérelmezett hivatkozott az eljárás 1. rész során kiadott „Általános Szerződési Feltételek Dinamikus Beszerzési Rendszerhez történő csatlakozáshoz” tárgyú dokumentum a 3.3 pontjára, ami az alábbiakat tartalmazza:

„az Egyedi Szerződés aláírásától számított 60 napon belül nem történik árindexálás”

Ez alapján márciusi aláírás esetén is már csak legkorábban III. negyedéves, azaz júliustól érvényes indexált egységáron tudott volna a kérelmezett teljesíteni.

61. A kérelmezett ismertette a MOL 50/70 bitumen nagykereskedelmi árlistáját, amely szerint a bitumen árak az alábbi nettó árak szerint alakultak:

Ajánlattétel előtt

2026.01.25 178 600 Ft

Ajánlattételt követően

2026.03.08 186 400 Ft 4,3%-os áremelkedés az ajánlattételkor ismert árhoz képest.

2026.03.11 198 400 Ft 11 %-os áremelkedés az ajánlattételkor ismert árhoz képest.

2026.03.15 218 400 Ft 22,28 %-os áremelkedés az ajánlattételkor ismert árhoz képest.

2026.03.18 267 400 Ft 49,72%-os áremelkedés az ajánlattételkor ismert árhoz képest.

2026.03.22 305 400 Ft 71 %-os áremelkedés az ajánlattételkor ismert árhoz képest.

2026.03.29 326 400 Ft 82,75 %-os áremelkedés az ajánlattételkor ismert árhoz képest.

2026.04.01 331 400 Ft 85,55 %-os áremelkedés az ajánlattételkor ismert árhoz képest.

62. A fentiek alapján a kérelmezett szerint jól látható, hogy a bitumenár pontosan az összegezés megküldését követően, hetente többször is, igen nagy mértékben változott. Az áremelkedések mértékét és csúcspontját nem lehetett megbecsülni sem, egyértelműen ez volt az az ok, ami miatta a kérelmezett már nem volt képes megkötni, illetve teljesíteni a szerződést az ajánlati áron. Ez olyan, a kérelmezett által kétséget kizáróan előre nem látható, nem kalkulálható körülmény volt, ami a kérelmezettnek egyáltalán nem felróható, és annyira meghaladja a szokásos üzleti kockázati mértéket, hogy egy ezidáig jól prosperáló, teljesen hazai tulajdonosi körű vállalkozás fizetésképtelenségi helyzetbe sodrását is eredményezhette volna.

63. Hivatkozott az Európai Bíróság és a Döntőbizottság bírósági döntésekkel is megerősített joggyakorlatára, amely szerint az előre nem látható, ellenőrzési körön kívül eső körülmény egy „vis maior” jellegű esemény, azaz olyan körülmény, amelyet a szerződés megkötésétől elálló fél objektív okból nem látott/nem láthatott előre, az a szándékától függetlenül következik be, a jelen eset pedig a kérelmezett szerint ennek iskolapéldája.

64. A kérelmezett 2026. május 26. napján további észrevételeket terjesztett elő az alábbiak szerint.

65. A kérelmező azon állítására, hogy a kérelmezett hatályos, teljesítés alatt álló szerződések kapcsán benyújtott akadályközlésre hivatkozik, egy még meg nem kötött hasonló tárgyú szerződés esetében, kiemelte, hogy a kérelmezett nem hasonló tárgyú szerződés kapcsán közölt akadályt, hanem azonos tartalmú „Melegaszfalt beszerzés” tárgyú szerződés kapcsán jelezte a felmerült, előre nem látható problémákat, és igazoltan ezeket is az összegezés megküldését követően. A kérelmezett alappal feltételezte, hogy a kérelmező tisztában volt a meglévő szerződéseivel is és az azok lejáratára tekintettel folyamatba helyezett közbeszerzésekkel is és egyértelmű, hogy ezek teljesítése összefügg, valamint, hogy a kérelmező szervezeti egységein belül is ugyanaz az illetékesség irányadó. Az akadályközlésekre azonos körülmények álltak fenn, az azonos tárgyú szerződések kapcsán mind a már teljesítés alatti szerződések, mind a megkötni tervezett szerződések vonatkozásában. A kérelmezett álláspontja szerint a kérelmezőnek igenis feladata ugyanazon

tárgyú szerződéseinek kezelése, beszerzése kapcsán a saját szervezetén belüli kommunikáció fenntartása, ezen belül a melegaszfalt tárgyú, ugyanazon megrendelő és ugyanazon vállalkozó közti szerződések kapcsán kialakult vis maior helyzet kommunikációja és kezelése.

66. A kérelmező azon állítására, hogy a kérelmezett már indexált egységáron tudott volna teljesíteni a kérelmezett előadta, hogy a bitumen ár emelkedésének mértékére tekintettel az indexált áron történő teljesítés sem biztosította volna a szerződés teljesíthetőségét a saját gazdasági fennmaradásának veszélyeztetése nélkül.

67. A kérelmezett kiemelte azt is, hogy álláspontja szerint nem releváns az esetükre az, hogy más szervezetekkel a kérelmező szerződést tudott kötni, tekintve, hogy más részek esetén az egységárok átlagosan közel 30 %-kal meghaladták a kérelmezett ajánlati árait, továbbá ezeken a részeken a kérelmező tökeerős, külföldi érdekeltségű vállalatokkal szerződött, akiknél az üzleti kockázatra érzékenység sem ugyanaz a nagyságrendű, mint egy hazai, családi tulajdonú kisebb vállalkozás esetében.

68. A kérelmezett 2026. június 5. napján újabb észrevételeket terjesztett elő, melyben korábbi érvelését ismételten előadta, többek között azt, hogy a korábbiakban igazolta, hogy az ajánlattétel követően a bitumen árak hetente többször, nagy mértékben változtak és ez az ajánlatkérő előtt is kétséget kizáróan ismert tény volt. Fenntartotta azon álláspontját, hogy az általános szerződéses feltételek keretében a szerződéskötést követő 60 napban még nem is indexálhatta volna árait és ezek ismeretében döntött a szerződéskötéstől történő elállás mellett. Ezzel egyidejűleg a meglévő azonos tartalmú szerződés teljesítése is kétségessé vált, ezt többször egyeztetette elektronikus üzenetváltás és telefonos egyeztetés keretében is igazgatói szinten, így a kérelmező állítása nem helytálló, hogy nem volt tudomása a kialakult helyzetről. Észrevételében a kérelmező azt is előadta a korábbi nyilatkozataiban foglaltakat megismételve, hogy a kérelmező által bemutatott szerződések árai a kérelmezett áraihoz képes akár 7-13000 Ft-tal, 30-60%-kal magasabbak voltak, miközben feltételezhető, hogy az említett cégek önköltsége jelentősen nem tér el a kérelmezett önköltségétől. Ilyen esetben egyértelműen könnyebb egy nyertes ajánlattevőnek szerződnie, mivel még az emelt bitumen árak ellenére sem keletkezik a fennmaradását veszélyeztető vesztesége.

69. Előadta továbbá, hogy a kérelmező 2 ízben is megerősítette, hogy az összegezésben kihirdetett második legkedvezőbb ajánlatot tevővel köti meg a szerződést, és egy ízben sem jelezte, hogy a szerződéskötéstől történő elállás bejelentését nem tartja megfelelőnek vagy elegendőnek vagy elvárna további, részletesebb indokolást. A kérelmezett szerint a rendeltetésszerű joggyakorlás elvéből, és tájékoztatási, és együttműködési kötelezettség követelményéből sem az következne, hogy ez a helyes eljárás, hogy mindezt nem jelzi, nem kéri, majd a nem megfelelő bejelentésre hivatkozással jogorvoslati eljárást indít. Ha a kérelmező az elvárásait az ajánlati kötöttség időtartama alatt jelezte volna, semmi akadálya nem lett volna az indokolást tovább bővíteni.

70. A kérelmezett álláspontja szerint a bejelentése írásban, indokolással megtörtént, az ennek kapcsán benyújtott indokolása további részletei, adatai, alátámasztása a kérelmező előtt az azonos tárgyú futó szerződése teljesítése kapcsán is ismert volt, és a bejelentése nem elégséges tartalmára vonatkozóan a kérelmező hiánypótlásra nem hívta fel, annak elégtelenségére észrevételt nem tett a teljes folyamatban. A kérelmezett álláspontja szerint mindezek alapján a kérelmezett eljárása jogszerű volt.

## A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

71. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2024. november 21. napján kezdte meg a dinamikus beszerzési rendszer megvalósítása érdekében tárgyi közbeszerzési eljárását, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezéseit kell alkalmazni.

72. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 131. § (9) bekezdését azzal, hogy a közbeszerzési eljárás 1. és 16. részének eredményeként kötendő szerződések megkötésétől elállt.

73. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.  
A Kbt. 53. § (8) bekezdése szerint a részvételre jelentkező a részvételi határidő lejártáig visszavonhatja részvételi jelentkezését. Az ajánlattevő ajánlatát az ajánlati kötöttség beálltaig vonhatja vissza.

A Kbt. 107. § (1) bekezdése szerint a dinamikus beszerzési rendszerbe történő felvételre az ajánlatkérő a meghívásos eljárás részvételi szakaszának szabályait, a dinamikus beszerzési rendszerben a beszerzés megvalósítására a meghívásos eljárás ajánlattételi szakaszának szabályait alkalmazza az ezen alcímben foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 107. § (8) bekezdése alapján az adott közbeszerzés tekintetében az eljárás nyertese az az ajánlattevő, amely a dinamikus beszerzési rendszerről szóló, az eljárást megindító, vagy – előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén – meghirdető felhívásban közzétett értékelési szempontok alapján a legkedvezőbb ajánlatot tette.

A Kbt. 82. § (1) bekezdése szerint a meghívásos eljárás olyan, két szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelynek első, részvételi szakaszában az ajánlatkérő a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítésére való alkalmasságáról vagy alkalmatlanságáról dönt a 69. §-ban foglaltakkal összhangban. A részvételi szakaszban a részvételre jelentkező nem tehet ajánlatot. Az eljárás második, ajánlattételi szakaszában csak az ajánlatkérő által alkalmasnak minősített és ajánlattételre felhívott részvételre jelentkezők tehetnek ajánlatot.

A Kbt. 84. § (2) bekezdése szerint a meghívásos eljárásban nem lehet tárgyalni. A meghívásos eljárásban az ajánlatkérő a részvételi felhívásban meghatározott feltételekhez a részvételi határidő lejártától, valamint az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától van kötve. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetében, valamint, ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál későbbi időtartamban.

A Kbt. 131. § (1) bekezdése értelmében eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

A Kbt. 131. § (5) bekezdése szerint a nyertes ajánlattevő és – a (4) bekezdés szerinti esetben – a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról

szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc – építési beruházás esetén hatvan – nappal meghosszabbodik.

A Kbt. 131. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni.

A Kbt. 131. § (9) bekezdése alapján az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel szemben csak abban az esetben mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, valamint a nyertes ajánlattevő az (5) bekezdésben meghatározott időtartam alatt akkor mentesül szerződéskötési kötelezettsége alól (szabadul ajánlati kötöttségétől), ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.

74. A Kbt. 131. § (1) bekezdés kógens rendelkezése, hogy egy eredményes közbeszerzési eljárás esetén a feleket szerződéskötési kötelezettség terheli. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő ezért – főszabályként – a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételekkel, az ajánlatban foglaltak szerint és az ajánlati kötöttség időtartama alatt kell, hogy megkösse a közbeszerzési szerződést. E szigorú rendelkezés alól csak szűk körű kivétel megengedett, vagyis csak a törvény szerinti meghatározott esetekben van jogszerű lehetőség arra, hogy az eredményes közbeszerzési eljárás ellenére a felek mentesüljenek a szerződéskötési kötelezettség alól.

75. A Döntőbizottság megállapította, hogy jelen esetben a kérelmezett ajánlatot nyújtott be a közbeszerzési eljárásban és az összegezés szerint az 1. és 16. részben a nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett, amely szerint a Kbt. 131. § (1) bekezdése alapján a kérelmezőnek a kérelmezettel kellett volna megkötni írásban a szerződést azokkal a feltételekkel, amelyekre nézve a felek kötöttsége, a kérelmezett ajánlati kötöttsége beállt. Jelen esetben a kérelmezett ajánlati kötöttsége a Kbt. 82. § (2) bekezdés második mondata alapján beállt, amely – figyelemmel a Kbt. 131. § (5) bekezdésére – az összegezés megküldését követő 30. napig, vagyis 2026. április 13. napjáig folyamatosan fennállt.

76. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződéskötésre a fenti időtartam alatt nem került sor, tekintettel arra, hogy a kérelmezett 2026. április 10-én írásban értesítette arról a kérelmezőt, hogy nem kíván szerződést kötni.

77. A Kbt. 131. § (9) bekezdése egyértelművé teszi, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége magában foglalja a szerződés megkötésére vonatkozó kötelezettséget is. A szerződéskötési kötelezettség mindkét fél számára olyan komoly szerződéskötési szándékot jelent, amely kellő indok nélkül nem vonható vissza. A Kbt. 131. § (9) bekezdésében foglalt feltételek konjunktívak, azaz egyidejűleg teljesülniük kell az alábbiaknak:

- az összegezés megküldése után beálló,
- az adott fél ellenőrzési körén kívül eső, általa előre nem látható olyan körülmény, amely miatt,
- a fél a szerződés megkötésére/teljesítésére nem lenne képes, vagy a szerződéstől való elállásnak/felmondásnak lenne helye.

Bármelyik feltétel hiánya esetén nem állnak fenn a Kbt. 131. § (9) bekezdés alkalmazásának feltételei, azaz, ha csak egyetlen feltétel is nem teljesül, nincs mód a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülésre. Az összegezés megküldése után beálló körülménynek objektívnek kell lennie. A törvényi feltételrendszerben az „ellenőrzési körén kívül eső, általa

előre nem látható” kitétel alatti körülmény csak akkor áll fenn, ha az arra hivatkozó fél azt nem tudta befolyásolni, arra nem volt képes hatást gyakorolni. Előre nem láthatónak olyan körülményt lehet tekinteni, amelynek bekövetkezésére az adott fél nem számíthatott, azt objektíve vagy a kellő gondosság tanúsítása ellenére sem látta, láthatta előre. Végül az ilyen körülménynek ok-okozati összefüggésben kell lennie azzal, hogy miatta az adott fél már nem lenne képes megkötni a szerződést, illetve azt teljesíteni. A szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülés feltételét képező körülmények mindegyikét annak kell bizonyítania, aki arra hivatkozik.

78. A Kbt. 41. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos minden nyilatkozat vagy más információ közlése írásban, elektronikus úton történik, amely szerint a kérelmezettnek írásban kellett a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülés alapjául szolgáló körülményeket és ezek bizonyítékait közölnie a kérelmezővel.

79. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre bocsátott adatokat, iratokat, a kérelmezett által az ajánlatkérőnek küldött elektronikus leveleket, valamint a kérelmezett által az elállás jogszerűségét alátámasztó indokokat összevetve a Kbt. 131. § (9) bekezdésben foglalt – fentebb hivatkozott – konjunktív feltételekkel, és ennek alapján a következőket állapította meg.

80. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett az elállásra vonatkozó indokolását a 2026. április 10-én megküldött elektronikus levelében az alábbiak szerint közölte a kérelmezővel: „Elmúlt időszakban bekövetkezett geopolitikai események és áremelkedések hatására a szerződést nem tudnánk teljesíteni, ezért a szerződéskötéstől vissza kívánunk lépni”. Az elállást közlő értesítés egyéb indokolást nem tartalmazott és utalást sem tartalmazott arra vonatkozóan, hogy a kérelmezett az elállás indokaként a kérelmezővel hasonló tárgyban fennálló, folyamatban és teljesítés alatt álló szerződéseire vonatkozásában megtett esetleges észrevételeit és nyilatkozatait a jelen eljárásban kötendő szerződések vonatkozásában, illetve az azoktól való elállás indokaként is kéri figyelembe venni.

81. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratokból megállapította, hogy a kérelmezett és a kérelmező között volt írásbeli e-mail váltás más, hasonló vagy azonos tárgyú, teljesítés alatt álló szerződések vonatkozásában, amelyben a kérelmezett azon szerződések teljesítése vonatkozásában feltárt olyan körülményeket, amelyek a szerződés teljesítésére kihatásra voltak, az azonban nem volt megállapítható az iratokból, hogy ezen nyilatkozatok a kérelmezett részéről a megkötendő szerződések vonatkozásában is előterjesztésre vagy hivatkozásra kerültek volna. A megkötendő szerződések vonatkozásában a kérelmezett kizárólag a fenti, rendkívül szűkre szabott indokolását adta meg, amelyből a kérelmező nem tudta megállapítani, hogy milyen körülmények indokolták a kérelmezett szerződéskötéstől történő elállását, nem fejtette ki és nem igazolta a kérelmezett, hogy milyen körülmények vezettek oda, hogy a szerződéskötésre vagy a szerződés teljesítésére a kérelmezett ne lenne képes. A kérelmezett ugyan egy közismert geopolitikai-gazdasági helyzetre utalt az elállási nyilatkozatában, azt azonban nem részletezte, hogy ez a körülmény miként lehetetlenítette el számára a szerződés megkötését vagy teljesítését. Ebből a rövid indokolásból a kérelmező számára nem derülhetett ki sem az, hogy a kérelmezett olyan körülményekre hivatkozik, amelyek az összegezés megküldését követően álltak be, sem az, hogy ezek a körülmények a kérelmezett ellenőrzési körén kívül estek és a kérelmezett által előre nem láthatóak voltak, valamint az sem, hogy a kérelmezett a szerződés megkötésére vagy teljesítésére ne lett volna képes vagy a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lett volna helye. A kérelmezett rövid indokolása arra sem

tett utalást, hogy a kérelmezett a közbeszerzési eljárás dokumentumai között megismert szerződéstervezet által biztosított árindexálási lehetőséget miként vette figyelembe, illetve egyáltalán figyelembe vette-e a szerződés teljesíthetőségével vagy éppen teljesíthetlenségével kapcsolatban, ahogyan az eljárás többi részében nyertes ajánlattevők is élhettek ezzel a lehetőséggel, amely biztosította számukra a piaci árváltozás megfelelő kezelését a teljesíthetőség érdekében.

82. A Döntőbizottság osztotta a kérelmező azon álláspontját, hogy a kérelmezettnek a szerződések megkötésétől való elállását kifejezetten azokra vonatkozóan, írásban, részletes indokolással és alátámasztással ellátva kellett volna közölnie a kérelmezővel, hiszen a kérelmezőtől az nem várható el, hogy a kérelmezettnek egy teljesítés alatt álló szerződésben benyújtott akadályközlését – amely adott esetben a kérelmező más szervezeti egysége által felügyelt – a megkötendő szerződések vonatkozásában az elállás indokolásának tekintse. A kérelmező helyesen hivatkozott ebben a körben arra, hogy a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti mentesülésnek az a feltétele, hogy az adott, konkrét megkötendő szerződés vagy szerződések vonatkozásában kerüljön a mentesülés megfelelően megindokolásra, mert az indokok csak és kizárólag az adott szerződéssel összefüggésben, annak konkrét adataira vonatkozóan értelmezhetőek és támaszthatják alá az elállás vagy felmondás lehetőségét.

83. A kérelmező hivatkozását a Döntőbizottság D.717/11/2024. számú döntésére - melyben a Döntőbizottság hangsúlyozta, hogy a Kbt. 131. § (9) bekezdés feltételeinek beálltát annak a félnek kell tudni igazolni, aki arra hivatkozik -, a Döntőbizottság jelen tényállás tekintetében is relevánsnak tartotta és ezzel kapcsolatban megállapította, hogy a kérelmezett a jelen esetben a szerződések megkötésétől való elállását nem indokolta és nem igazolta a kérelmező felé megfelelően.

84. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmezett azon érvelését is, hogy a kérelmezőnek kötelessége lett volna-e további indokolást kérnie a kérelmezettől, ha úgy látta, hogy az elállási nyilatkozat és annak indokolása nem megfelelő vagy nem elegendő és erre vonatkozóan azt állapította meg, hogy az elállás indokolásának megfelelősége körében a kérelmezőnek ilyen kötelezettsége nem volt, ezzel szemben a kérelmezettnek kötelessége lett volna az elállást megalapozó, megfelelő és részletes indokolás előterjesztése, amelyből a kérelmező meg tudta volna állapítani az elállás indokoltságát és jogszerűségét.

85. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett az ajánlati kötöttség ideje alatt nem igazolt a kérelmező felé olyan körülményeket, amelyek alapján a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerint jogszerűen mentesülhetett volna a szerződéskötési kötelezettsége alól.

86. Mindezek alapján a Döntőbizottság – a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdése szerinti hatáskörében és illetékességében eljárva – a 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján – megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 131. § (9) bekezdését azzal, hogy az 1. és 16. rész nyertes ajánlattevőjeként az ajánlati kötöttsége ellenére a szerződések megkötésétől úgy állt el, hogy az elállását a kérelmező felé megfelelően nem indokolta, az indokolását kellő részletezettséggel és bizonyítékok rendelkezésre bocsátásával nem támasztotta alá.

87. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt.165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

88. A Döntőbizottság bírság kiszabását indokoltnak tartotta és a kérelmezett terhére értékelte azt, hogy a jogsértés két közbeszerzési részt is érintően jelentős súlyúnak minősül, mivel a közbeszerzési szerződés megkötésének jogsértő mellőzése súlyos közbeszerzési jogsértés, különösen arra tekintettel, hogy a szerződéskötési kötelezettség megtagadásával a közbeszerzési szabályozás célja, alapelvei, elsősorban a Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített alapelvek érvényesülése sérül az eljárás szerződéses szakaszában. A Döntőbizottság figyelembe vette a tárgyi beszerzés mindkét érintett részének becsült értékét (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja) és azt, hogy a jogsértés és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam (Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja). A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésének f) pontját a bírság kiszabásakor nem vette figyelembe, tekintettel arra, hogy a beszerzés saját forrásból valósult meg. A Döntőbizottság a bírság kiszabása során a kérelmezett javára értékelte, hogy a kérelmezett a jogorvoslati eljárásban együttműködő magatartást tanúsított és azt, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem gyakorolt befolyást. A Döntőbizottság a kérelmezett részéről nyilvánvaló szándékosságot nem észlelt, annak ellenére sem, hogy tudomása volt ajánlati kötöttsége időtartamáról és arról is, hogy ezen időtartamon belül szerződéskötési kötelezettség terheli.

89. A Döntőbizottság az eset összes körülményét számításba véve, a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően, a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki a kérelmezettel szemben.

90. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Akr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett arról, hogy a kérelmezett fizessen meg a kérelmező részére az 1. rész tekintetében is 300.000.- Ft-ot és a 16. rész tekintetében is 300.000.-Ft-ot, azaz összesen 600.000.-Ft-ot, tekintettel arra, hogy a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján az igazgatási szolgáltatási díjak ezen része a Közbeszerzési Hatóság bevételeit képezi. Az ezt meghaladó igazgatási szolgáltatási díj a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján a kérelmezőnek visszajár.

91. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

92. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő

felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdés és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. június 25.

***Dr. Dobó Anita sk***  
***a tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Horváth Éva sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hiteléül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmezett képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Egyéb érdekelt képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton