



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.378/15/2019.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező:

Experiva Kft.
(Budapest, Naphegy tér 4.)

A kérelmező képviselője:

Kapfinger Nóra felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Székesfehérvár, Horvát István ltp. 27. V. em. 2.)
(e-elérhetőség)

Az ajánlatkérő:

Nemzeti Örökség Intézete
(Budapest, Fiumei út 16-18.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Stayer Edgár felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Budapest, Pillangó park 7-9.)
(e-elérhetőség)

A beszerzés tárgya és értéke: Takarítás a Fiumei úti Sírkert egyes épületeiben –
23.200.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló
2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69.
§ (1) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő 2019. július 3-i érvénytelenné nyilvánító
döntését, továbbá az azt követően hozott valamennyi döntést.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás folytatását ahhoz a feltételhez köti, hogy ajánlatkérő
a kérelmező ajánlatát a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint vonja be a bírálatba.

A Döntőbizottság ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft (azaz Ötszázezer forint) bírságot szab
ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézhezvételétől
számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett
10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással
teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező 11712073-21456444-00000000 számú számlájára 200.000.- Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat. A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. harmadik része szerinti összefoglaló tájékoztatással induló Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. A felhívást 2019. április 18. napján küldte meg a felhívandó gazdasági szereplők részére. Az eljárás EKR száma: EKR000275002019.

2. A felhívás II.2.4) pontja az alábbiak szerint ismerteti a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét: „A takarítási feladatok célja az ingatlan kifogástalan minőségű, higiénikus tisztántartása, annak folyamatos fenntartása, vizuális-, higiéniai-, járásbiztonsági szempontoknak maximálisan megfelelő minőségben a szerződés mindkét fél általi aláírásától számított 12 hónapig. A takarítandó objektum alapterülete 3813 m². Nyertes ajánlattevő feladata továbbá eseti takarítási feladatok ellátása Ajánlatkérő eseti megrendelési szerint a szerződés teljes időtartama alatt. A takarítási feladatok részletezését a műszaki leírás tartalmazza.”

3. Az ajánlatkérő a teljesítés határidejét 12 hónapban jelölte.

4. Az értékelési szempontja körében a felhívás az alábbiakat tartalmazta:

Megnevezés	Súlyszám
1. Összesített nettó ajánlati ár	75
1.1. Havidíj összege	35
1.2. Eseti takarítási feladatok rezsióradíjainak átlaga	15
1.3. Eseti takarítási feladatok esetén kért kiszállási díj	5
1.4. Textilmosás m ² egységára	5
1.5. Nagytakarítás díja	15
2. Környezetvédelmi szempontok	18
2.1. Környezetbarát minősítésű alkalmazott vegyszerek használata	2
2.2. Felületaktív anyagok biológiai lebonthatósága átlagos szintjének maximuma	2
2.3. A használt összes tisztítószer koncentrációjának arányának minimuma	2
2.4. Mérőeszközzel ellátott koncentrációszer tisztítószerek aránya	2

2.5. Újrafelhasználható vagy újrahasznosított tartályba csomagolt tisztítószer aránya	2	
2.6. Fehérítőszert tartalmazó tisztítószer alkalmazása		2
2.7. Etilén-diamin-tetraecet savat tartalmazó tisztítószer alkalmazása		2
2.8. Formaldehidet tartalmazó tisztítószer aránya	2	
2.9. Nitro-pézsmá alapú illatanyag tartalmú tisztítószer mellőzése	2	
3. Szolgáltatás színvonala		14
3.1. WC-papír rétegeinek száma		4
3.2. Függőnymosás esetén pótfüggöny biztosítása az „F” épületben		2
3.3. Függőnymosás vállalása munkaidőn kívül		2
3.4. Eseti takarítási feladatok megkezdési ideje	6	

5. Az ajánlatkérő a felhívás V.2) pontja alatt az alábbiakat rögzítette: „Amennyiben Ajánlatkérő a havidíj összegét és/vagy a nagytakarítás díját aránytalanul alacsonynak tartja a Kbt. 72. § szerint jár el és a Költségtábla benyújtására kéri fel az érintett ajánlattevőt, erre tekintettel Ajánlatkérő javasolja az árképzéshez a Költségtábla használatát. A Költségtábla az ajánlatban benyújtható, de Ajánlatkérő kizárólag az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás elbírálásánál veszi figyelembe. Az ajánlattevő az ajánlatban köteles megadni az 1.2. és 3.4. értékelési szempontok megajánlásainak alapadatait. Az értékelés során adható pontszámok minimuma 0, maximuma 100. Az értékelés módszereit részletesen a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. Fordított arányosítás: 1.1.,1.2.,1.3.,1.4.,1.5.,2.8.,3.4. szempontok. Egyenes arányosítás: 2.3.,2.4.,2.5. szempontok. Igen/Nem módszerrel értékelt szempontok: 2.1.,2.2.,2.6.,2.7.,2.9.,3.2.,3.3. Abszolút pontozás: 3.1. szempont.”

6. Az ajánlatkérő az ajánlattétel határidejét 2019. április 29. napjában határozta meg.

7. A felhívás II.2.13) pontja alapján a beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott.

8. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, melynek „II. AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSÉRE VONATKOZÓ INFORMÁCIÓK” részében rögzítette, hogy az „Eseti takarítási feladatok megkezdési ideje [... óra]” értékelési részszerzőpontban, a munkaidőben megrendelt eseti takarítási feladat megkezdésének és a munkaidőn kívül, hétköznap megrendelt eseti takarítási feladat megkezdésének és a munkaidőn kívül, hétvégén megrendelt eseti takarítási feladat megkezdésének órában mért időtartamainak számtani középértékét (a három megadott szám összegének egyharmadát) kell a felolvasólapon megadni. A vállaláson túli eseti feladat-megkezdési idő szerződésszegésnek minősül.”

9. Az ajánlattételi határidőre 3 ajánlat érkezett, mely a 3.4. értékelési szempont kapcsán az alábbi megajánlásokat tartalmazta:

DETA-ÉP Épületszerviz Kft.

Eseti takarítási feladatok megkezdési ideje: 4

Kérelmező

Eseti takarítási feladatok megkezdési ideje: 0,5

(munkaidőben 0.5 óra, munkaidőn kívül hétköznap 0.5 óra, munkaidőn kívül hétvégén 0.5 óra)

Mesterszerviz 024 Szolgáltató Kft.

Eseti takarítási feladatok megkezdési ideje: 60 perc

10. Az ajánlatkérő 2019. június 18. napján a Kbt. 71-72. § szerinti felhívást intézett az ajánlattevőkhöz, mely a kérelmező esetében az alábbiakat rögzítette: „1. Ajánlatkérő az eseti takarítási feladatok esetén vállalt megkezdés idejét teljesíthetetlen kötelezettségvállalásnak tartja munkaidőben, munkaidőn kívül hétköznapi, valamint munkaidőn kívül hétvégén, amelyre tekintettel a Kbt. 72. § (6) bekezdésre figyelemmel a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint indokolás benyújtására hívja fel ajánlattevőt.

Kérjük, hogy szíveskedjenek indokolást benyújtani az eseti takarítási feladatok vonatkozásában vállalt kiérkezési határidő teljesíthetőségének megalapozottságáról. Kérjük, hogy az indokolásban szíveskedjenek kitérni legalább az eseti takarítást teljesítő személy kiérkezési útvonalára, átlagos forgalmi adatokra, használt járműre. Az ajánlattevő kötelessége a vállalt határidő megalapozottságára vonatkozó minden tény, adat, kalkuláció rendelkezésre bocsátása annak érdekében, hogy Ajánlatkérő döntést hozhasson a vállalt határidő teljesíthetőségének megalapozottságáról.”

11. A kérelmező 2019. június 19-én megadta indoklását az alábbi tartalommal: „Az eseti takarítási feladatok esetén vállalt megkezdési idő munkaidőben 0.5 óra, munkaidőn kívül hétköznapi 0.5 óra, munkaidőn kívül hétvégén 0.5 óra az ajánlatban tett vállalásunk szerint.

Az ajánlati elem megalapozottságára a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti felkérésre indokolásként a következőket adom elő. Az eseti takarítási feladatok esetén vállalt megkezdési idők a lehető legrosszabb eshetőségeket is szem előtt tartva lettek meghatározva.

Miszerint: Bár már a takarítók kiválasztásánál is szempont, hogy a Fiumei úti sírkert közelében éljenek, hogy a munkába járás ne okozzon extra kényelmetlenséget, mégis előfordulhat, hogy én vagyok a legközelebbi mozgósítható alkalmazott a cég székhelyén, illetve lakcímemen, a Nagyhegy téren. Ilyenkor én fogok, forgalom függvényében személyautóval vagy motorkerékpárral a helyszínre menni és megkezdeni az eseti takarítási feladatot. Az útvonal és menetidő meghatározásához, a világ legnagyobb közösségalapú közlekedési- és navigációs alkalmazását, a Waze navigációját és élő forgalmi adatait vettem alapul.

Az útvonal a következő: Naphegy tér 4. – Dezső u. – Czákó u. – Naphegy u. – Kereszt u. – Krisztina krt. – Erzsébet híd – Kossuth Lajos u. – Rákóczi u. – Vas u. – Bródy Sándor u. – Gutenberg tér – Kölcsey u. – Rákóczi tér – Vásár u. – Víg u. – Népszínház u. – Alföldi u. – Fiumei út 16-18.

A forgalmi adatokkal súlyozott menetidő a következőképp alakul:

Munkaidőben:

átlagos menetidő 18 perc,

leghosszabb menetidő 24 perc.

Hétköznapi munkaidőn kívül: átlagos menetidő 14 perc,

leghosszabb menetidő 24 perc.

Munkaidőn kívül hétvégén: átlagos menetidő 13 perc,

leghosszabb menetidő 20 perc.

Fontosnak tartom megjegyezni, hogy ezek személyautóra vonatkozó értékek, azonban ha a forgalmi helyzet úgy kívánja, motorkerékpárral is a helyszínre tudok menni, mellyel a

menetidő egységesen, tehát munkaidőben, munkaidőn kívül hétköznap, munkaidőn kívül hétvégén is maximum 15 perc.

A leírtakat alátámasztandó, 3 db képernyőképet mellékelek az EKR erre alkalmas felületén. Kérem, hogy a vállalt határidőre vonatkozó ajánlati elem valamennyi alapadatának fentiek szerinti megalapozottságára és teljesíthetőségére tekintettel Ajánlatkérő állapítsa meg az ajánlatunk érvényességét.”

12. Az ajánlatkérő 2019. június 27-én újabb hiánypótlási felhívást küldött, mely az eljárás szempontjából nem releváns.

13. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát közbenső döntéssel 2019. július 3-án érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokkal:

„Az Experiva Kft. ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelen.

Indokolás: Az eseti takarítási feladatok megkezdése esetén a 0,5 óra megkezdési időnél ajánlattevő nem vette figyelembe az átlagos menetidőnél az esetleges felújításokat – így különösen a Lánchíd 24 hónapos felújítását, amely nagyban befolyásolni fogja a forgalmat, a kialakult forgalmi dugókat, az iskolai időszakot és az időjárási viszonyokat. Az indoklás alapján, ha szükséges az egyszemélyes ügyvezető érkezik az eseti takarítási munkát elvégezni. Mivel az ügyvezetőnek egyéb üzleti elfoglaltságait sem vette figyelembe az indoklás során az ajánlattevő, ezért ha az ügyvezetőnek tárgyalása van, vagy éppen a cég ügyvezetésével kapcsolatosan végzi teendőit, akkor nem fogja tudni vállalni a 0,5 óra kiszállási időt, ha az Ajánlatkérő éppen akkor, abban az időben telefonál.”

14. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 1-jén hozott közbenső döntése szerint a Mesterszerviz 024 Kft. és Edelweiss Ökoservice Kft. közös ajánlattevők által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerint érvénytelen, mivel a közös ajánlattevők által benyújtott kiegészítő indokolás alapján megállapítható, hogy az ajánlat nem felel meg a műszaki leírásban foglalt követelménynek, az ajánlat meghaladja a 140 m²/óra takarítási átlagnormát.

15. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 1-én az eljárást felfüggesztette.

A jogorvoslati kérelem

16. A kérelmező 2019. július 16-án terjesztette elő a Döntőbizottságnál a jogorvoslati kérelmét, amelyben az ajánlatkérő – kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánító – döntésének jogszerűségét vitatta, mellyel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2), a Kbt. 72. § (3) és a Kbt. 73. § (2) bekezdéseit. A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett semmisítse meg az ajánlatkérő 2019. július 3-án meghozott érvénytelenné nyilvánító döntését, valamint az ezt követően hozott valamennyi döntését. Ismertette, hogy a jogsértés tudomására jutásának időpontja 2019. július 3., mely napon ajánlatkérő megküldte kérelmezőnek az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló közbenső döntését.

17. Kérelmében kifejtette, hogy az indokolás egyetlen eleme sem megalapozott, tehát nem lehetett volna az ajánlatot érvényteleníteni, de amennyiben kérdése lett volna az ajánlatkérőnek, akkor is a Kbt. 72. § (3) szerint kellett volna további kérdést küldeni a kérelmező részére. Véleménye szerint minden indok vagy levezethető az indokolásból, vagy olyan hiányos információra alapozott, amire az ajánlatkérő nem kérdezett rá. Közölte, hogy ha

a kérelmező ajánlata nem kerül volna jogellenesen érvénytelenné nyilvánításra, akkor a kérelmező lett volna az eljárás nyertes ajánlattevője.

18. A kérelmező az érvénytelenítés indokaira az alábbiakat fejtette ki:

Az ajánlatkérő szerint a kérelmező nem vette figyelembe az átlagos menetidőnél az esetleges felújításokat – így különösen a Lánchíd 24 hónapos felújítását, amely nagyban befolyásolni fogja a forgalmat. A kérelmező közölte, hogy figyelembe vette az ismerhető összes információt, amint az indokolásban is leírta a legkedvezőtlenebb esetben a buszsáv jogszerű használatával is címre érkezhetsz határidőben. Jelezte, hogy elsődlegesen a teljesítési helyhez közel élő alkalmazottak, ügyeleti beosztásukban – ami lefedi a nap 0-24 óráját – kiérkeznek 30 percen belül, így az érvénytelenség ezen indoka alaptalan.

Az ajánlatkérő szerint a kérelmező nem vette figyelembe a kialakult forgalmi dugókat. A kérelmező ismertette, hogy azért választotta az útvonal és menetidő meghatározásának alátámasztásához a Waze navigációját, mert az figyelembe veszi a forgalmi adatokat, ide értve a dugókat, torlódásokat, útlezárásokat is, így ez alaptalan.

Az ajánlatkérő szerint a kérelmező nem vette figyelembe az iskolai időszakot sem. a kérelmező előadta, hogy a pályázati feltételeket az ajánlattételi felhívásból megismerve az ajánlat benyújtását megelőzően is elvégezte többször is az útvonal tervezést, hogy ne tegyen lehetetlen vállalat, amikor is a Fiumei úti sírkert közelében élő alkalmazott éppen nem tud a helyszínre érkezni. Az ajánlat benyújtásának idején még iskolai időszak volt, így az is figyelembe lett véve, tehát az érvénytelenítési indok alaptalan.

Az ajánlatkérő szerint a kérelmező az időjárási viszonyokat sem vette figyelembe. Ennek kapcsán a kérelmező kifejtette, hogy azért választotta az útvonal és menetidő meghatározásának alátámasztásához a Waze navigációját, mert az figyelembe veszi a forgalmi adatokat, ide értve a dugókat, torlódásokat, útlezárásokat is. Az időjárási viszonyok generálhatnak ilyen forgalmi helyzeteket, tehát az időjárási viszonyok is figyelembe vételre kerültek. Felhívta továbbá a figyelmet, hogy Budapest egyik legfőbb útvonalát érinti nagy részben az útvonal, amelyet megfigyelése szerint az év minden napján, minden időjárási körülményben tisztán és közlekedésre alkalmas állapotban tart a főváros, így az érvénytelenítési indok alaptalan.

Az ajánlatkérő szerint a kérelmező ügyvezetője tárgyalásai, ügyvezetéssel kapcsolatos teendői végzése közben nem tud a helyszínre érkezni 0.5 óra alatt. A kérelmező közölte, hogy az ajánlatkérő az ügyvitelbe és munkaszervezésébe nem szólhat bele. Amennyiben az ügyvezetőt szerződéses kötelezettsége teljesítése a Fiumei útra szólítja, delegálhat más meghatalmazottat is ügyvezetői feladatai végzéséhez. Az indokolás azt mutatta be, hogy még a legrosszabb eshetőségben is teljesíthető a vállalt határidő, szélsőséges esetben úgy, hogy kimegy az ügyvezető.

Az ajánlatkérő észrevétele

19. Az ajánlatkérő az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

20. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező által a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti felkérésre benyújtott indokolásban nem kerültek figyelembevételre

- az esetleges felújítások: különösen a híradásokból ismerhető Lánchíd 24 hónapos felújítása, amely jelentősen megnöveli a kérelmező által megjelölt útvonal forgalmának terheltségét, ezáltal a kiérkezéshez szükséges időt,

- a forgalmi dugók: láthatóan az indokolásban benyújtott „Waze” képernyőképeken jelentősebb forgalmi dugók nem látszódnak, azt a részletes leírás sem tartalmazza,
- az iskolai időszak: az indokolás nem tartalmazta a kérelemben leírtakat, miszerint a számításokat iskolaidőszakban is elvégezte volna,
- időjárási viszonyok

ügyvezetői feladatok, illetve azok átütemezésének időigénye.

21. Az indokolás nem tartalmazta a fenti adatokat, így az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 72. § (3) bekezdést nem kell alkalmazni tekintettel arra, hogy az indokolás elfogadhatóságának kétsége nem áll fenn, azaz az ajánlatkérő a benyújtott indokolás alapján megbizonyosodott arról, hogy az ajánlatban vállalt fél óra nem teljesíthető. A kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerint érvénytelen figyelemmel arra, hogy az ajánlat teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

22. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – a felhívás közvetlen megküldése útján – 2019. április 18. napján kezdte meg, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a jogvita elbírálása során.

23. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a kérelmet:

24. A Kbt. 112. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

- a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy
- b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

25. A Kbt. 112. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdés b) pontjában foglalt esetben - a 22-24. §-ban foglalt szempontok megfelelő alkalmazásával - a törvény Második Részét a 21. § (4) bekezdése szerinti külön jogszabálynak is megfelelően kell alkalmazni.

26. A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

27. A Kbt. 69. § (2) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

28. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

29. A Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

30. A Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

31. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította ajánlatát érvénytelennek a Kbt. 73. § (2) bekezdése vonatkozásában.

32. A Döntőbizottság elsődlegesen az ajánlatkérő előírásait vizsgálva megállapította, hogy az ajánlatkérő által elvárt szolgáltatás körében az eseti takarítási feladat is megjelölésre került akként, hogy ezen szolgáltatás rezsiorádjának átlagát, a feladat ellátása esetén kért kiszállási díjat és a feladatok megkezdési idejét értékelési alszempontként kívánta vizsgálni. Megállapítható, hogy a feladat megkezdési ideje kapcsán úgy kellett a vállalat megadni, hogy ezen alszempontnál ismertetni kellett a megajánlás alapadatait.

33. Az ajánlatkérő előírta továbbá, hogy az „Eseti takarítási feladatok megkezdési ideje [... óra]” értékelési részszerzőpontban, a munkaidőben megrendelt eseti takarítási feladat megkezdésének és a munkaidőn kívül, hétköznap megrendelt eseti takarítási feladat megkezdésének és a munkaidőn kívül, hétvégén megrendelt eseti takarítási feladat megkezdésének órában mért időtartamainak számtani középértékét (a három megadott szám összegének egyharmadát) kell a felolvasólapon megadni. A vállalat túl eseti feladat-megkezdési idő szerződösszegésnek minősül.”

34. A kérelmező ajánlatában mindhárom időpontra 0,5 órát jelölt, mely vállalat kapcsán az ajánlatkérő indoklásra hívta fel, melyben a vállalat kiérkezési határidő teljesíthetőségének megalapozottságáról kellett indokokat megadni úgy, hogy ki kellett térni legalább az eseti takarítást teljesítő személy kiérkezési útvonalára, átlagos forgalmi adatokra, használt járműre.

35. A kérelmező indoklásában kitért a feladat ellátását elvégző takarító kiválasztási szempontjára, adott esetben az ügyvezetői teljesítést is vállalta motorral megközelítve. Bemutatta, hogy a teljesítési hely megközelítését hogyan számította ki, továbbá ismertette az

útvonal tervezés módszerét és bemutatta az útvonaltervezőből kinyomtatott útvonaltervet mindhárom időszakra vonatkozóan.

36. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlat érvényességéről illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás/ teljesíthetetlen feltétel vizsgálata. A szabályozás célja, hogy a szerződésben olyan feltételek szerepeljenek, melyek teljesíthetőek, másrészt a teljesíthetetlen feltételekkel versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

37. A Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítéletében rámutatott, hogy „Az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie, akár a beszerzési árak igazolásával. Az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy meggyőződjön arról, az adott ajánlati áron a szerződés teljesíthető, maga után vonja azt a következményt is, hogy az ajánlattevőnek olyan részletes indokolást kell előterjesztenie, amely az adott, kirívóan alacsonynak tekintett ellenszolgáltatást megfelelően indokolja, alátámasztja, az azzal szemben támadt kétségeket eloszlatja, a teljesíthetőségeket igazolja.”

38. Az indokolásban annak objektivitását igazolandó, az indokolás megalapozottságának alátámasztásaként benyújtható bizonyítékok köre igen széles lehet. Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő célja a közbeszerzési eljárás megnyerése, ezért ilyen esetben elsősorban neki érdeke, hogy az ajánlatkérő részére olyan indokolást adjon a valós helyzetről, amely alapján az ajánlatkérő megnyugtató módon tud dönteni az indokolás elfogadásáról. Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés ténylegesen teljesíthető lesz. Ennek során elsődlegesen az ajánlattevőnek azon információkat és adatokat kell megadnia, amelyeket az ajánlatkérő az indokolásban megjelöl.

39. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező indokolását, illetve annak alátámasztására becsatolt dokumentumot és megállapította, hogy a kérelmező valamennyi ajánlatkérő által kért információt megadott és alátámasztott, így a teljesíthetőség megállapítható. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenség indokaként olyan körülményekre hivatkozott (Lánchíd várható felújítása, iskolakezdés), mely körülmények figyelembe vétele indokolt, de a fennállásuk objektíve nem kalkulálható. A Lánchíd felújítása körében kiemelandó, hogy az ajánlattételkor a kérelmező nem az adott híd használatával tervezte az útvonalat, és a hídfelújítás konkrét dátuma sem megállapítható. Fontos még annak rögzítése is, hogy a kérelmező indokolásában olyan munkavállalóval kívánja a feladatot ellátni, aki a teljesítés közelében lakik, így a híd felújítás nem releváns, csak abban az esetben, ha a munkavállaló helyett az ügyvezető végzi a munkát. Az iskolakezdés, mint körülmény szempontja figyelembe vehető, de a kérelmező az útvonaltervező kalkulált időtartamát a leghosszabb idővel vette figyelembe, így ennek teljesíthetősége is megállapítható. A Döntőbizottság rögzíti azt is, hogy az ajánlatkérő nem adott iránymutatást arra, hogy az ajánlattevő milyen módszer alkalmazásával tervezze az útirányt, így a Waze, mint útvonaltervezőt el kell fogadnia, mint olyan eszközt amely megalapozza az időtartam helyességét. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntése fikciókra alapított, konkrét tényadatot nélkülöz, így erre alapított döntése nem helytálló. A táblázatos formában ismertetett projektterv, utazási költségek, rezsiköltségek olyan részletességgel ismertették az ajánlati ár felépítését, mely alapul szolgáltak arra, hogy az ajánlattevő meggyőződhessen az adott áron való teljesíthetőségről.

40. Összegezve a fentieket a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint jogsértően döntött a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, így megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2019. július 3-i érvénytelenné nyilvánító döntését, továbbá az azt követően hozott valamennyi döntést. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja szerint a közbeszerzési eljárás folytatását ahhoz a feltételhez kötötte, hogy ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint vonja be a bírálatba. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

41. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

42. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

43. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta a jogsérelem súlyára tekintettel. A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a kérelmező érvényes ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

44. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértésen túl figyelembe vette azt is, hogy a döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő terhére 2017-ben több esetben jogsértés került megállapításra, valamint arra, hogy a beszerzés értéke kis összegű, ezért a Döntőbizottság a rendelkező részben foglalt összegű bírság kiszabását ítélte indokoltnak.

45. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság

az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

46. A Döntőbizottság a Kbt. 150. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) 2. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

47. A Döntőbizottság az egyéb költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésére figyelemmel rendelkezett akként, hogy kötelezte az ajánlatkérőt a Hatóság saját bevételeinek minősülő 200.000,-Ft igazgatási szolgáltatási díj – kérelmező részére történő – megtérítésére.

48. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. augusztus 14.

***Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos***

***Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (elektronikus úton)