



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** **D.254/11/2025.**

**A tanács tagjai:** Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó utca 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság  
(Budapest, Budafoki út 60.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Verebéli Erzsébet  
állami közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Kondicionáló terem kialakítása”, 48.827.192.-Ft

**Az eljárás EKR azonosító száma:** EKR002338912024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T**-ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó, az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 24. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. december 17. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti – nyílt közbeszerzési eljárást indította a tárgyi részben megjelölt építési beruházás tárgyában, a felhívás nyolc gazdasági szereplő részére történő megküldésével.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4.) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint ismertette:

„Budapest, Budafoki út 60. Kondicionáló terem kialakítása az alábbiak szerint:

A kondicionáló terem kialakítása:

- meglévő oktatóteremből konditerem;
- meglévő stúdió szobából öltöző;
- meglévő WC helyiségből zuhanyzó kerül kialakításra.

Bontási munkák:

- a terven jelölt külső, illetve belső nyílászárók bontása;
- a terven jelölt helyiségekben a meglévő padlóburkolat bontása;
- álmennyezet bontása a felújítással érintett helyiségekben;
- az alaprajzon jelölt szaniter bontása a meglévő WC helyiségben;
- meglévő WC helyiségben a fali csempe burkolat bontása;
- újonnan kialakításra kerülő nyílások helyén falbontás.

Építési munkák:

- új válaszfalak építése terv szerint gipszkartonból mennyezethez rögzítve;
- új homlokzati nyílászárók építése a terv szerinti helyeken;
- az elbontott padlóburkolatok helyén aljzatkiegyenlítést követően a konditeremben gumiburkolat, az öltözőben vinyl, a zuhanyzóban greslap padlóburkolat, míg a többi helyiségben SPC padlóburkolat készítése;
- zuhanyzó helyiségben épített zuhany készítése, üvegajtóval;
- zuhanyzóban csempe falburkolat készítése 2,1 m magasságig;
- konditeremben 4-5 m<sup>2</sup> tükörfelület készítése az oldalfalakon;
- terven jelölt helyeken beltéri ajtók cseréje, újak beépítése;
- álmennyezet építése a felújítással érintett helyiségekben;
- villamos munkák során szükséges javítások elvégzése;
- belső festés az érintett helyiségekben.

A beruházás a 281/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 17. § alapján nem építési engedély köteles tevékenység.

További részletes műszaki információk a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadásra kerülő kiviteli tervekben és a belsőépítészeti tervekben találhatóak.

Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján feltételes közbeszerzésként kerül megindításra. Az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság költségvetés módosításra vonatkozó kérelme benyújtásra került a Belügyminisztérium részére, a kérelem elbírálása folyamatban van. Ajánlatkérő a költségvetés módosításának elutasítását vagy a költségek igényelnél kisebb összegben történő biztosítását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja. Amennyiben a feltétel a szerződés aláírásáig teljesül, úgy a Szerződés valamennyi fél általi aláírásával, az utolsó aláírás napján lép hatályba. Amennyiben a feltétel a Szerződés aláírásáig nem teljesül, úgy a Szerződés azon a napon lép hatályba, amelyik napon a Nyertes ajánlattevő kézhez veszi az Ajánlatkérő értesítését a feltétel teljesüléséről. Amennyiben a Szerződés annak megkötésétől számított 60 napon belül nem lép hatályba, a Felek mentesülnek a Szerződésben vállalt kötelezettségeik alól.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.1) pontjában a szerződés típusát építési beruházásként jelölte meg, és ehhez kapcsolódóan a felhívás II.1.2) pontjában a Fő CPV-kód tekintetében az alábbiakat rögzítette: 45453100-8.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekt.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni, melynek keretében az ajánlati árat 95 súlyszámmal, további minőségi szempontként a többlet jótállás időtartamát 5 súlyszámmal vette figyelembe.

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjában (további információk) az értékelési részszerzőpont tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„1) Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok szerint értékeli az ajánlatokat.

Az ajánlatok értékelése során az adható pontszám alsó és felső határa: 0-10.

Értékelési részszerzőpontok:

1. Ajánlati ár mindösszesen (nettó Ft)/Súlyszám: 95/Értékelés módszere: Fordított arányosítás;

2. Többlet jótállás időtartama (min. 0 hónap - max. 24 hónap)/Súlyszám: 5/Értékelés módszere: Arányosítás a legkedvezőbb és legkedvezőtlenebb érték rögzítése esetén.”

7. A 2025. január 8. napján 13 órakor megtartott bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a felkért gazdasági szereplők közül ketten tettek ajánlatot.

8. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2025. január 14. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárás eredményes lett és nyertes ajánlattevő is megnevezésre került.

9. Az ajánlatkérő 2025. február 3. napján KÉ-2087/2025 iktatószám alatt az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményét ellenőrzésre feladta. A hirdetmény V.2.1) pontjában foglaltak alapján az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel szerződését 2025. január 23. napján megkötötte.

10. A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) az eredménytájékoztató hirdetmény ellenőrzése során észlelte, hogy az ajánlatkérő az értékelési szempontok között az ár szempontot 95 súlyszámmal, míg az egyéb minőségi szempontot 5 súlyszámmal értékelt. A Hatóság mindezzel összefüggésben hiánypótlási felhívásban arra hívta fel az ajánlatkérő figyelmét, hogy a II.2.5) pontban megadott értékelési szempontok súlyszám arányai a 322/2015. (X.30.) Korm. rend. 24. § (3) bekezdésébe ütköző módon kerültek meghatározásra.

11. Az ajánlatkérő a fentieket követően visszalépett a bírálati szakaszba, majd 2025. február 3. napján az eljárás ajánlattevői részére megküldte a módosított összegezését, melyben az eljárását a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján eredménytelenné nyilvánította. Az ajánlatkérő az összegezés V.1.1) pontjában, a módosítás indokolása körében arra hivatkozott, hogy az összegezés megküldését követően észlelte az eljárás eredményének jogsértő voltát, ezért a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerint járt el.

12. Az ajánlatkérő a megkötött szerződést 2025. február 3. napján a Kbt. 79. § (4) bekezdése és a szerződés 72. pontja alapján azonnali hatállyal felmondta, figyelemmel arra, hogy az

eredeti állapot nem állítható helyre.

13. Az ajánlatkérő az összegezés módosítását követően 2025. február 7. napján az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt feladta, melynek V.1) pontjában az eljárás befejezésével kapcsolatos információk között az eredménytelenség indokolását az összegezésében foglaltakkal megegyező módon tüntette fel. A hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2025/29. számában KÉ-2087/2025 iktatószám alatt 2025. február 11. napján került közzétételre.

#### **A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele**

14. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2025. április 28. napján hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett, melynek kapcsán a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként az ellenőrzés eredményének az ajánlatkérővel való közlés napját (2025. február 13.), a jogsértés megtörténtének időpontjaként pedig az eljárás megindításának a napját jelölte meg.

15. A kezdeményező rámutatott arra, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerint kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe. Mindezek alapján állította, hogy az ajánlatkérő jogszabálysértő módon határozta meg 5-95 arányban a „Minőségi szempont” és az „Ár szempont” súlyszámait. A kezdeményező álláspontjának alátámasztásaként hivatkozott a D.288/10/2020. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra, és az ajánlatkérői jogsértés megállapítása mellett kérte a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 165. § (3) bekezdése szerinti jogkövetkezmény alkalmazását.

16. A kezdeményező 2025. május 23. napján kelt észrevételében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban nem tárt fel olyan követelményt, amely cáfolná azt a tényt, miszerint az ajánlatkérő megsértette 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállását, sőt az ajánlatkérő maga ismerte el a feltárt jogsértését. Mindezek alapján kérte a kezdeményezésében foglaltaknak helyt adását.

#### **Az ajánlatkérő észrevételei**

17. Az ajánlatkérő a 2025. május 5. napján kelt észrevételében előadta, hogy a Hatóság hiánypótlási felhívása alapján észlelte, hogy az értékelési szempontok meghatározása során kizárólag a Kbt. 76. §-ban foglaltak alapján járt el, és elmulasztotta alkalmazni a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésében foglaltakat. Azonban a Hatóság hiánypótlását követően intézkedett a jogsértés lehetőség szerinti orvoslásáról és a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerinti lehetőségével élve a megkötött szerződést felmondta, figyelemmel arra, hogy a felhívásban szereplő jogsértés miatt a szerződés jogszerűen nem lett volna megkötendő. Előadta, hogy az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján végül eredménytelenné nyilvánította, az összegezést módosította, melyet követően az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt megküldte a Hatóság részére.

#### **A Döntőbizottság döntése és indokai**

18. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024.

december 17. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a kezdeményezés benyújtásának időpontjában hatályos Kbt. rendelkezései irányadók. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2025. február 13. napjában jelölte meg, melyet alapul véve eljárási kifogás hiányában a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. április 28. napján érkezett hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdésben foglalt határidőt megtartva került benyújtásra, ezért azt érdemben vizsgálta.

19. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő az értékelési szempontrendszer kialakítása során megsértette-e a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésében foglaltakat.

20. A Döntőbizottság a kezdeményezés vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 8. § (3) bekezdése szerint:

(3) Az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

- a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

A Kbt. 76. § (1)-(2) és (5) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

- a) a legalacsonyabb ár,
- b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy
- c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

(5) Az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására. Az ajánlatkérő csak akkor választhatja a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját, ha az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru vagy szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások, valamint építési beruházások esetében. E törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály vagy támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetében a támogatás feltételrendszere egyes beszerzési tárgyak tekintetében az alkalmazandó értékelési szempontrendszerre és módszerre vonatkozó részletes szabályokat határozhat meg.

A Kbt. 115. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés részben vagy egészben európai uniós alapokból finanszírozott. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)–(4) és (6)–(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)–(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

A Kbt. 198. § (1) bekezdés 9. pontja szerint:

(1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza

9. az építési beruházások, valamint az azokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzéseire vonatkozó részletes – szükség esetén e törvénytől az ilyen tárgyú közbeszerzések sajátosságai miatt eltérő – szabályokat, valamint az ilyen tárgyú szerződések teljesítésére vonatkozó részletes szabályokat, továbbá az építési beruházások megvalósítására irányuló közbeszerzési szerződések esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésének – e törvénytől és a Ptk.-tól eltérő – szabályait.

1. melléklet a 2015. évi CXLI. törvényhez:

A 8. § (3) bekezdés a) pontjában hivatkozott építési munkák jegyzéke

CPV kód 45110000 Épületbontás, földmunka

Ez az alcsoport az alábbiakat foglalja magában: - épületek és egyéb szerkezetek bontása, - építési területek rendezése, - földmunkák: földkiemelés, területfeltöltés, építési területek kiegyenlítése és planírozása, árokásás, kövek eltávolítása, robbantás stb., - bányászati terület előkészítése: - takaróréteg eltávolítása, bányatulajdon és bányászati területek egyéb módon történő feltárása és előkészítése. Ez az alcsoport az alábbiakat is tartalmazza: - építési terület lecsapolása, - mezőgazdasági vagy erdőterület lecsapolása.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerint:

(3) Kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet.

21. Az ajánlatkérő a Kbt. szabályozása alapján az általa meghatározott értékelési szempont vagy szempontok alapján választja ki a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot. A Kbt. 76. § (2) bekezdése rendelkezik az eljárásban alkalmazható szempontrendszerekről, mely alapján az ajánlatkérő a legalacsonyabb ár vagy költség mellett a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontrendszer alkalmazásával is dönthet a szerződés odaítélése felől. Mindamelllett, hogy építési beruházások esetében a legalacsonyabb ár, mint egyedüli értékelési szempont nem megengedett, a Kbt. 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése kötelezően írja elő, hogy az építési beruházások esetén az ajánlati ár értékelési részszerződések legfeljebb 70%-os aránnyal vehető figyelembe. A kógens jogszabályi rendelkezés egyetlen kivételt enged, a nukleáris

létesítmények megvalósítására irányuló építési beruházások tekintetében.

22. A Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárás tárgya nem vitatottan építési beruházás, mely annak tartalma szerint nem tartozik kivételi körbe. Az ajánlatkérő értékelési szempontként ugyan a legjobb ár-érték arány értékelési szempontot alkalmazta – figyelemmel a Kbt. 76. § (5) bekezdésében foglaltakra –, azonban az ajánlati ár értékelési részszerzőpontot 95%-os, míg a többlet értékelési részszerzőpontot 5%-os súlyszerzőpámmal határozta meg. Mindezek alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő által meghatározott értékelési szerzőpontrendszer az alkalmazott súlyszerzőpámmok arányára tekintettel jogszerzőtő volt, az ajánlatkérő saját elismerése szerint is kizárólag a Kbt. 76. §-ában foglalt értékelési szabályokra volt tekintettel, a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerinti kötelező szabályokat figyelmen kívül hagyta a jelen eljárásban.

23. A Döntőbizottság a fentebb kifejtettek alapján a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltaknak helyt adva megállapította, hogy az ajánlati árhoz tartozó súlyszerzőpámm a Kbt. 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésének rendelkezéseibe ütközően került előírásra.

24. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogszerzőtés megtörténtét, és az ajánlatkérővel szemben alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdése szerinti jogkövetkezményt.

25. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogszerzőtést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogszerzőtő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogszerzőtésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogszerzőtésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

26. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

27. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogszerzőtés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyat és értékét,
  - c) a jogszerzőtésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogszerzőtés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogszerzőtéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogszerzőtés nyilvánvalóan szándékos volt.

28. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogszerzőtést valósított meg azzal, hogy jogszerzőtően határozta meg az eljárásban alkalmazott értékelési szerzőpontrendszer. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogszerzőtés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzés tárgyára és értékére (48.827.192.-Ft), ahogy arra is, hogy a jogszerzőtés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre hatást gyakorolhatott.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés észlelését követően az eljárást lezáró döntését módosította és a jogsértő eljárása következtében megkötött szerződést azonnali hatállyal felmondta, ezzel orvosolva a jogsértő állapotot. A Döntőbizottság mindezek mellett értékelte azt is, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg korábban jogsértést az adott közbeszerzés vonatkozásában.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) és f) pontjában foglaltakra a bírság kiszabása körében nem volt figyelemmel, tekintettel arra, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszabb időtartam, illetve a tárgyi eljárás nem támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

29. A Döntőbizottság az előző határozati pontban ismertetett szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben, mely a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti bírság maximális mértékét nem éri el.

30. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

31. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

32. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július 16.

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kriston Kinga sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos - Közbeszerzési Hatóság Elnöke
2. Dr. Verebéli Erzsébet állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
4. Nemzeti Fejlesztési Központ