



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.38/23/2026.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező: BP GAMMA-Kolor 2010 Kft.
(1111 Budapest, Bartók Béla út 52. A. lház. I. em. 1/A.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft.
(3525 Miskolc, Dózsa György u. 13.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Andresz-Bódi Zita Anna állami közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Növényzet kezelési szolgáltatások – Émász (3) - 3. rész Salgótarján, 489.337.686.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001936852025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (1), (3) bekezdésére és a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti a 3. részre vonatkozóan az ajánlatkérő 2026. január 13-án készült és 2026. január 30-án módosított írásbeli összegezését a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó döntés tekintetében, és az ajánlatkérő azt követő döntéseit a jelen közbeszerzési eljárás 3. részében.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 2.146.688.-Ft, azaz kétfélmillió-száznegyvenhatezer-hatszáznyolcvannyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, továbbá 1.123.950.-Ft, azaz egymillió-százhuszónhármezer-kilencszázötven forint eljárási költséget megbízási díj címén.

A jogorvoslati eljárás felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás-megrendelés tárgyában, melynek 2025. október 22-én feladott ajánlati felhívása 2025. október 30-án 720026-2025 szám alatt jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

2. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései:

2.1. Eljárás

Cím: Növényzet kezelési szolgáltatások - Émász (3)

Leírás: MVM Émász Áramhálózati Kft. (továbbiakban: Ajánlatkérő) alábbiakban részletezett szolgáltatási területein és üzemeltetésében lévő nagy-, közép-, kifeszültségű hálózatok mentén biztonsági övezet létrehozása, és annak fenntartása érdekében szükségessé váló gallyazási és kapcsolódó szolgáltatások nyújtása: 1. NAF Nyugat 2. Eger észak 3. Salgótarján szolgáltatási területén Ajánlatkérő a szerződés időtartama alatt az egyes részek vonatkozásában meghatározott keretösszeg (felhívás BT-24 / II.2.4. pontjaiban meghatározott keretösszeg) 70 %-ára vállal lehívási kötelezettséget. Továbbiak a II.2.4) pontban, és a közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerint. A közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás részletes feladatleírását és mennyiségét a Közbeszerzési dokumentumok (KD) Műszaki leírás része tartalmazza.

Eljárásazonosító: 1dcd15ce-955c-4fd2-9e2f-760529495e46

Belső azonosító: EKR001936852025

Az eljárás típusa: Nyitott

Az eljárás gyorsított: igen

A gyorsított eljárás indoklása: Az MVM Émász Áramhálózati Kft., mint közszolgáltató a villamosenergia-ellátás biztonságos és folyamatos biztosításáért felelős, a Vet. és a 273/2007. (X.19.) Korm. rendelet alapján kötelezett a hálózat üzembiztonságának fenntartására. A szolgáltatási területén a biztonsági övezetek rendszeres fenntartása, így különösen a gallyazási és nyiladéktisztítási munkák elengedhetetlenek a jogszabályi kötelezettségek teljesítéséhez. Az elmúlt hónapokban tapasztalt szélsőséges időjárás következtében a növényzet visszánövekedése rendkívül gyors ütemben zajlik, és több térségben már most közvetlen veszélyt jelent a hálózat zavartalan üzemére. A közcélú hálózatba benyúló ágak, valamint a tartószerkezetek környezetében található növényzet azonnali és közvetlen kockázatot jelentenek üzemzavarok, áramkimaradások és élet-, vagyónbiztonsági káresemények bekövetkezésére. A közfeladat ellátását közvetlenül fenyegető kockázatokra tekintettel az ajánlattételi határidő általános – legalább 30 napos – kitűzése a Kbt. 81. § (1) bekezdése szerint nem tartható, mert a szükséges munkálatok megkezdése ilyen idővesztéssel csak a téli időszakban válna lehetővé. Ez pedig előre láthatóan súlyos üzemzavarokat és tömeges ellátási problémákat idézne elő. A Kbt. 81. § (10) bekezdésében biztosított lehetőség alkalmazását tehát az teszi kivételesen indokoltá, hogy a közérdekből sürgős munkálatok haladéktalan elindítása csak a gyorsított eljárás révén biztosítható. Az ajánlattételi határidők lerövidítése nélkül a keretszerződés megkötése a kritikus időszak (őszi-téli hónapok) előtt objektíve nem valósulhatna meg, és a rendes határidők kitűzése a

közfeladat teljesítését veszélyeztetné. Ezen felül a legkritikusabb munkacsomagok teljeskörű kivitelezését még a vegetációs időszak előtt, azaz a tavaszi lombfakadás előtt szükséges elvégezni, hogy az élet-, vagyoni- és üzembiztonsági kockázatokat mérsékeljük. Szakmai álláspont alapján a legkritikusabb munkacsomagok teljeskörű kivitelezésének időszükséglete közel 3 hónap, így az általános ajánlattételi határidő meghatározása a feladatok megfelelő időben történő elvégzését veszélyeztetné.

Az eljárás legfontosabb jellemzői: Értékelési szempont: a legjobb ár-érték arány, Pontszám: 0-10 pont; 0 pont a legkedvezőtlenebb, 10 pont a legkedvezőbb érték. Értékelési módszer: 1. Ajánlati ár fordított arányosítás, 2-3. arányosítás a KH útmutatójában megadottak szerint. Ajánlattevőnek a szakember nevével kapcsolatos nyilatkozata szakmai ajánlatnak minősül. lsd. Részletesen a Dokumentációban.

2.1.1. Cél

A szerződés jellege: Szolgáltatásmegrendelés

Fő osztályozás (cpv): 77200000 Erdészeti szolgáltatások

2.1.2. A teljesítés helye

Ország: Magyarország

2.1.4. Általános információk

Jogalap:

2014/25/EU irányelv

A 2.1.6. pont tartalmazta a kizárási okokat.

5.1. Rész: LOT-0003

Cím: Salgótarján

Leírás: Az MVM Émász Áramhálózati Kft. szolgáltatási területén és üzemeltetésében lévő nagy-, közép-, kisméretű hálózatok mentén biztonsági övezet létrehozása, és annak fenntartása érdekében szükségessé váló gallyazási és kapcsolódó szolgáltatások nyújtása, az alábbiak szerint: Salgótarján szolgáltatási területén nyújtandó szolgáltatás Az eljárás keretszerződés megkötésére irányul, a keretösszeg: nettó 489 337 686 Ft Ajánlatkérő a teljes keretösszeg 70%-ára vállal lehívási kötelezettséget. A gallyazási, nyiladéktisztítási, nyiladékszélesítés, favágási, tuskózási, mély-szárzúzási feladatok folyamatos végzése a meglévő hálózatok biztonsági övezetében, továbbá a biztonsági övezetekben lévő tartószerkezetekről a növényzet eltávolítása, oszloptövek tisztán tartása a fás szárú növényzettől. Szolgáltatás tárgya, 3 éves várható mennyisége: Tétel mértékegység mennyiség Erdőnyiladék tisztítás KÖF hál. kézi hektár 33 Erdőnyiladék tisztítás KÖF hál. gépi hektár 252 Fakivágás 10-30 cm-ig, földfelszínen db 2718 Fakivágás 30 cm-től, földfelszínen db 168 Fakivágás darabolással >30 cm és >20 m db 3 Gallyazás KIF hálózaton km 282 Gallyazás KIF hál. szállítás nélkül km 42 Gallyazás KÖF hálózaton km 39 Erdőnyiladékban gallyazás famászással km 399 Gallyazás KÖF hál. szállítás nélkül km 9 Kivágott fa pótlása db 123 Tr. állomás környezetének gyomtalanítása db 9 Oszloptő tisztítás db 186 Bozótirtás KIF hálózaton m2 3 Bozótirtás KIF hál. szállítás nélkül m2 14 AK részéről elvárás az új gallyazandó területek bejelentése, amelyet GPS koordinátákkal és dátummal rendelkező fotó készítésével kell igazolni, és az új gallyazandó területek digitális térképen való megjelenítését a MIRTUSZ WPC-ben biztosítani kell. Továbbá az is elvárás, hogy a gallyazási, tisztántartási tevékenység elvégzését GPS koordinátákkal és dátummal rendelkező fotóval kell igazolni a teljesítés során. A részletes feladatleírást a Közbeszerzési dokumentumok (KD) Műszaki leírás része tartalmazza.

Belső azonosító: EKR001936852025/3

5.1.1. Cél

A szerződés jellege: Szolgáltatásmegrendelés

Fő osztályozás (cpv): 77200000 Erdészeti szolgáltatások

További osztályozás (cpv): 77211400 Favágási szolgáltatások,

77211500 Faápolási szolgáltatások,

77300000 Kertészeti szolgáltatások,

77312100 Gyomirtási szolgáltatások,

77341000 Fametszés,

77342000 Sövénynyírás

5.1.2. A teljesítés helye

Ország alegysége (NUTS): Nógrád (HU313)

Ország: Magyarország

További információk: Szolgáltatási terület az MVM Émász Áramhálózati Kft. esetében Salgótarján Részletek a műszaki leírásban

5.1.3. Becsült időtartam

Időtartam: 30 Hónapok

5.1.4. Megújítás

A megújítások maximális száma: 1

További információk a megújításról: Amennyiben a keretszerződésben rendelkezésre álló keretösszeg a 30 hónapos időtartam alatt nem kerül kimerítésre, akkor Ajánlatkérő (Megrendelő) legkésőbb a szerződés lejáratának napját megelőző 30 nappal korábban, egyoldalú jognyilatkozatával (a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja alapján) jogosult egy alkalommal, további 6 hónapos időtartammal meghosszabbítani a szerződés időbeli hatályát. A szerződés megszűnik, ha a határozott idő letelik, vagy ha a keretösszeg teljes mértékben kimerítésre kerül, amennyiben az hamarabb következik be.

5.1.6. Általános információk

Fenntartott részvétel: A részvétel lehetősége mindenki előtt nyitott.

Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

Az 5.1.9. tartalmazta az alkalmassági követelményeket.

5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. M.1.1. alk. köv. szerinti szakmai vezető szakember villamos munkák irányítása vagy vezetése vonatkozásában szerzett tapasztalata (minimum 0 - maximum 36 hónap) Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 3. M1.2 alkalmassági követelmény keretében bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlettapasztalata (minimum 0 - maximum 36 hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1. Ajánlati ár összesen – képzett ár (nettó Ft)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 80

5.1.12. A közbeszerzésre irányadó feltételek

A benyújtás feltételei:

Változatok: Nem megengedett

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az útmutatót, a vállalkozási keretszerződés-tervezetet, a nyilatkozatmintákat, a műszaki leírást és az ártáblázatot.

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban a 7. Az ajánlatok értékelési szempontja pontban az 1. Ajánlati ár összesen opcióval növelten – képzett ár (nettó Ft) körében egyebek mellett előírta:

„A felolvasólapon megadott nettó ellenértéknek fix árnak kell lennie, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással nem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. A nettó ellenértéket úgy kell megadni, hogy az tartalmazzon minden járulékos költséget,

függetlenül annak formájától és forrásától, pl. vám, különböző díjak és illetékek, stb. Amennyiben a szerződés megkötésekor hatályos ÁFA szabályozás a szerződés hatálya alatt változik, a hatályos szabályozás a szerződés ÁFA-ra vonatkozó rendelkezéseit a Szerződő Felek minden külön nyilatkozata, szerződés-módosítás nélkül módosítja.

Ajánlattevőnek a kiadott tételes ártáblázatnak megfelelően szükséges megadni ajánlatát, amelynek „Képzett ajánlati ár (Ft) mindösszesen - felolvasó lapon feltüntetendő” során szereplő nettó HUF összeget szükséges szerepeltetni a felolvasólapon.

Ajánlattevők ajánlati árak kialakítása során vegyék figyelembe az alábbiakat:

- A vállalkozási szerződés teljesítése során a hatósági engedélyben előírtakat be kell tartani.
- Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.
- A nettó árakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. VÁM, különböző díjak és illetékek, stb.
- Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet.
- Az ajánlati árak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek.
- Az ajánlatkérő felkéri az ajánlattevőket, hogy az árkialakítás, illetve a költségvetés kitöltése során az alábbi kikötéseket is vegyék figyelembe:
- Az ajánlati árat úgy kell kialakítani, hogy az tartalmazza az ajánlattevőnek a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költségét, kockázatot és vállalkozói hasznot is, a szerződéstervezet árindexálást tartalmazó mellékletében foglaltak kivételével.
- A nyertes ajánlattevő által meghatározott ajánlati árak fix árak tekintendők. A nyertes ajánlattevő az ártáblázatában meghatározott költségeken felül egyéb díj- vagy költségigénnyel nem fordulhat az ajánlatkérő felé, kivéve a szerződéstervezet és műszaki leírás árindexálást tartalmazó tételei vonatkozásában.

A tételes árazott ártáblázat elkészítése során az alábbiakat szükséges figyelembe venni:

- Az árazatlan ártáblázat tételeinek tartalmát elsődlegesen úgy kell értelmezni, hogy azok a megnevezésük szerinti munka minden közvetlen és közvetett munkaműveleti és dologi elemét magukban foglalják az előkészítéstől a Szerződésben megfogalmazott és az egyéb vonatkozó előírásokat mindenben kielégítő módon történő teljes elkészítésig, azaz a tételekhez tartozó egységárakat ÁFA (Általános Forgalmi Adó) nélkül kell megadni, de tartalmazniuk kell minden egyéb járulékos költséget, valamennyi szükséges munka elvégzését teljesen készen, továbbá minden vámot adót és egyéb illetéket, ami a Vállalkozónak a Szerződés alapján vagy bármely más okból kell fizetnie.
- Ha egy munkafázis tétele nem került külön kiírásra, de az abban foglalt tevékenységre szükség van, akkor azok költségeit az egységárában kell figyelembe venni.
- A megadott egységáraknak a műszaki tartalom megvalósításához szükséges ráfordítás összegén túl a munkák teljes befejezéséig várható árváltozásból eredő költségeket is tartalmaznia kell, ezért 9 az egységárak rögzítettek és nem változtathatók a Szerződés időtartama alatt, a szerződéstervezet árindexálást tartalmazó mellékletében foglaltak kivételével.
- Az ártáblázat Microsoft Office Excel formátumban állnak az ajánlattevők rendelkezésére, amelyet kitöltve kell az ajánlatukhoz elektronikus formátumban (pdf. és excel) benyújtaniuk!

A felolvasólapon az 1. értékelési szempont tekintetében az ajánlattevő által beárazott “Ártáblázat” alapján a Nettó képzett összehasonlító ajánlati összár értékét kérjük feltüntetni. Az árazott ártáblázatban nettó árakat kell szerepeltetni.

Az Ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme

is csak ez lehet. A nettó ellenértéknek tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának felelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat. Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, minden egyéb fizetési mód elfogadhatatlan az Ajánlatkérő számára.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként a keretszerződést tételes elszámolású szerződésként köti meg. Erre tekintettel Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy Ajánlattevők kötelesek a részletes ártáblázatot úgy kitölteni, hogy abban egyetlen tételsor sem maradhat teljesen kitöltetlenül. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy érvénytelenné nyilvánítja azt az ajánlatot, amelynek részletes árajánlata teljesen kitöltetlen vagy 0-s tételsort tartalmaz (függetlenül attól hogy tartozik-e hozzá tervezett/kalkulált mennyiség) tekintettel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára!”

5. A 3. részben az alábbi ártáblázatot kellett az ajánlattevőknek beárzni.

Ártáblázat Salgótarján (elosztóhálózati) ellátási területén nyújtandó szolgáltatásokra (tervszerű növényzeti munka)			Tervezett éves mennyiség a teljes nyomvonalhosszra vonatkozóan	Nettó egységár (Ft)	Összesen ár (mennyiség x nettó egységár) nettó Ft
Cikkszám	Díjtétel megnevezés	Mennyiségi egység	Mennyiség		
GA-0001	Erdőnyiladék tisztítás KÖF hál. kézi(Ft/hektár)	hektár	11,000		0
GA-0005	Erdőnyiladék tisztítás KÖF hál. gépi(Ft/hektár)	hektár	84,000		0
GA-0011	Fakivágás 10-30 cm-ig, földfelszínen(Ft/db)	db	906,000		0
GA-0021	Fakivágás 30 cm-től, földfelszínen(Ft/db)	db	56,000		0
GA-0025	Fakivágás darabolással >30 cm és >20 m(Ft/db)	db	1,000		0
GA-0040	Gallyazás KIF hálózaton(Ft/km)	km	94,000		0
GA-0046	Gallyazás KIF hál. szállítás nélkül(Ft/km)	km	13,980		0
GA-0050	Gallyazás KÖF hálózaton(Ft/km)	km	13,000		0
GA-0052	Erdőnyiladékban gallyazás famászással(Ft/km)	km	133,000		0
GA-0056	Gallyazás KÖF hál. szállítás nélkül(Ft/km)	km	2,900		0
GA-0060	Kivágott fa pótlása(Ft/db)	db	41,000		0
GA-0090	Tr. állomás környezetének gyomtalanítása(Ft/db)	db	3,000		0
GA-0600	Oszloptő tisztítás(Ft/db)	db	62,000		0
GA-0610	Bozótirtás KIF hálózaton(Ft/m2)	m2	1,000		0
GA-0616	Bozótirtás KIF hál. szállítás nélkül(Ft/m2)	m2	4,600		0
összesen (nettó Ft)					0

	Éves érték (Nettó Ft)	Szerződés futamideje alatt (legfeljebb 3 év – hosszabbítás esetén) (Nettó Ft)
Ütemezett gallyazási szolgáltatás:	- Ft	0 Ft
Képzett ajánlati ár (nettó Ft) mindösszesen - felolvasó lapon feltüntetendő		0 Ft

6. Az ajánlatok bontására 2025. november 12-én 13:00 órakor került sor, melyre a 3. részben az

alábbi ajánlatokat nyújtották be:

- | | | |
|--|---|---|
| S-Z MÁTRA BAU'97 Szolgáltató,
Építőipari és Kereskedelmi Kft. | <p>1. Ajánlati ár összesen – képzett ár (nettó Ft):
476 259 300</p> <p>2. M.1.1. alk. köv. szerinti szakmai vezető szakember villamos munkák irányítása vagy vezetése vonatkozásában szerzett tapasztalata (minimum 0 - maximum 36 hónap): 36</p> <p>3. M1.2 alkalmassági követelmény keretében bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlettapasztalata (minimum 0 - maximum 36 hónap): 36</p> | |
| | Grid&Connect Hungary Kft. és
GTS INVESTMENT Kft. | <p>1. Ajánlati ár összesen – képzett ár (nettó Ft):
478 096 860</p> <p>2. M.1.1. alk. köv. szerinti szakmai vezető szakember villamos munkák irányítása vagy vezetése vonatkozásában szerzett tapasztalata (minimum 0 - maximum 36 hónap): 36</p> <p>3. M1.2 alkalmassági követelmény keretében bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlettapasztalata (minimum 0 - maximum 36 hónap): 36</p> |
| | | Silent Build Kft. |
| PRESIDENTE Oktatási,
Kiképzési, Információs
Szolgáltató Kft. | | |
| | Kérelmező | |

többlettapasztalata
(minimum 0 - maximum 36 hónap): 36

1. Ajánlati ár összesen – képzett ár (nettó Ft):
479 579 850

2. M.1.1. alk. köv. szerinti szakmai vezető szakember villamos munkák irányítása vagy vezetése vonatkozásában szerzett tapasztalata (minimum 0 - maximum 36 hónap): 36

3. M1.2 alkalmassági követelmény keretében bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlettapasztalata
(minimum 0 - maximum 36 hónap): 36

Kelet-Pest Megyei Kereskedelmi Kft.

7. Az ajánlatkérő 2025. december 8-án árandokolás-kérést küldött az EKR-en keresztül többek között a kérelmező részére. A kérelmező esetében az árandokolás-kérés a GA-0052 cikkszámú „Erdőnyiladéokban gallyazás famászással (Ft/km)” elnevezésű tételt érintette, az alábbiak szerint:

„C.) AZ INDOKOLÁS KÖTELEZŐ TARTALMI ELEMELI

Részletesen mutassák be és igazolják a fent megjelölt tételek egységárának tartalmát képező díjelemek megalapozottságát és figyelembevételét az ajánlati ár meghatározása során valamennyi releváns költség bemutatásával, így például, de nem kizárólagosan:

1. Az adott tétel egységárára vetített közvetlen és közvetett bérköltségek (munkabérek, járulékok, kötelező bérpótlékok, vezetői pótlékok, valamint a helyettesítések, szabadságok, betegszabadságok költségei, megbízási díjak és költségei stb.)
2. Az adott tétel egységárára vetített közvetett költségek: cégirányítás általános költségei, iroda, adminisztráció, telefonhasználat, fénymásolás, bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció stb. költségei; banki-, ügyvédi-, könyvelési költségek, továbbképzés költségei.
3. Amennyiben alvállalkozói teljesítéssel számoltak, úgy szíveskedjenek egyértelműen jelölni, számítással bemutatni, hogy az alvállalkozói költség miként került kalkulálásra az adott tétel egységárában. Alátámasztó dokumentumként kérjük benyújtani: alvállalkozói árajánlat és/vagy alvállalkozói szerződés és/vagy alvállalkozó részéről visszaigazolt egyéb dokumentum, amely az alvállalkozói árat alátámasztja.
4. Kérjük, szíveskedjenek bemutatni milyen szállítási, utazási költségekkel kalkuláltak az adott tétel egységárára vetítetten, bemutatva a kalkulált km távolságot, üzemanyag és gépjármű költségeket.
5. Kérjük feltüntetni az összes szakembert (így különösen az alkalmassági feltételre, az értékelési szempontokra megajánlott szakemberek, illetve a felhívásban előírt további szakemberek), akikkel számolt ajánlattevő az egységár megadásakor és kérjük feltüntetni ezen szakemberek az adott tétel egységárára eső munkaerőköltségét, egyértelműen feltüntetve mellette, hogy a szakembert saját kapacitásában vagy esetleg más jogviszonyban (alvállalkozói) tervezte bevonni, illetve kérjük feltüntetni a kalkulált munkaórák számát.
6. Az adott tétel esetében felmerülő anyag és közvetlen gépköltségek.
7. Felelősségbiztosítás és szerződés szerinti biztosítékok az adott tétel egységárára eső költségei
8. Adók (pl. helyi iparüzési adó, társasági adó) az adott tétel egységárára eső költségei
9. Infláció és munkabér emelkedéssel járó költségek
10. Az adott tétel egységárában kalkulált tartalék
11. Az adott tétel egységárában kalkulált nyereség
12. Minden olyan további költség tekintetében, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő az adott tétel egységárának megadása esetében számolt a költséggel.

Az árandokolásban bemutatott összes költségelem vonatkozásában kérünk egy összesítő táblázatot is benyújtani! (lásd 1. sz. melléklet, a mintaként kiadott táblázat alkalmazása nem kötelező,

ajánlattevő bármely dokumentumot benyújthat, melyben a melléklet tartalma szerepel, de a melléklet valamennyi sorára vonatkozóan szükséges a kimutatás).

Minden egyes fent megjelölt költségtétel vonatkozásában kérjük számításokkal bemutatni, hogy az adott költségtétel miként kerül kalkulálásra a tétel egységárában! Felhívjuk a figyelmet, hogy nem elegendő csak az összesítő táblázat szerinti költségtételek felsorolása és költségelése, hanem minden egyes költségtétel vonatkozásában külön magyarázatot, számítási módszert is szükséges bemutatnia ajánlattevőnek az egységár megfelelő alátámasztásához!

A D.7/10/2019. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg: „Már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlattevőnek az ajánlati árát megalapozó adatokkal, hiszen ajánlatát nyilvánvalóan ennek figyelembevételével teszi meg. Az árindokolás megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árát megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja.”

Az Ajánlattevőnek az aránytalanul alacsony ár indokolásában az ajánlati árát, illetve az ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat kell benyújtania. Az ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatok keletkezésének fogalmilag és szükségszerűen meg kell előznie az ajánlat benyújtását. Ennek figyelembevételével szíveskedjenek benyújtani árindokolásukat és az adott költségtétel alátámasztását.

Amennyiben a fent említett valamely költségtétel az adott tétel egységárában nem merül fel, azt kérjük az árindokolás szöveges részében jelezni és kifejtetni mi okból nem volt szükség a költségtétel kalkulálására.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet Ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett.

Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt, számítást (legfeljebb két tizedesjegyre kerekítve) az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

8. Az 1. sz. melléklet Összesítő táblázat:

Költségek összesítő táblázata	
Ártáblázat tétel megnevezése:	
Ártáblázat tétel cikkszáma (amennyiben van):	
Ártáblázat tétel megajánlott egységára:	
INDOKOLÁS KÖTELEZŐ TARTALMI ELEMEI	
Költségtétel megnevezése	Költségtétel értéke jelölve az adott tétel mennyiségi egységét (Ft/óra vagy Ft/üzemóra vagy Ft/km vagy Ft/m vagy Ft/m ² vagy Ft/Øcm)
1. Közvetlen és közvetett bérköltségek	
2. Közvetett költségek	
3. Alvállalkozói költségek	
4. Szállítási, utazási költségek	

5. Anyag és közvetlen gépköltségek	
6. Felelősségbiztosítás és szerződés szerinti biztosítékok	
7. Adók (pl. helyi iparüzési adó, társasági adó)	
8. Infláció és munkabér emelkedéssel járó költségek	
9. Tartalék	
10. Nyereség	
11. Egyéb további költségek	
Összesen	0

9. „Aránytalanul alacsony ár tekintetében az indokolás megadásának határideje: 2025. december 11. 16.00 óra” volt.

10. A kérelmező a megadott határidőre benyújtotta az árindokolását, amely tartalmazta a „Költségek összesítő táblázata” elnevezésű dokumentumot, valamint a „Nyilatkozat – árindoklás” elnevezésű dokumentumot. Az árindokolásában egyebek mellett közölte:

„... BP GAMMA-KOLOR ... nyilatkozattételre jogosult képviselője nyilatkozom, hogy az Növényzet kezelési szolgáltatások — Emász 3. tárgyú közbeszerzési eljárás Salgótarján részében az általunk megajánlott nettó 205.000,-Ft ár az 1. GA-0052 Erdőnyiladékban gallyazás famászással (Ft/km) esetében alábbiak szerint került kialakításra:

2 fő szakmunkás (ipari alpinista favágó) 1 db terepes gépjárművel (Mitsubishi L 200), 1 db teleszkópos ágvásgáló (Stihl HT 75) vagy 1 db benzinmotoros láncfűrészsel (Husqvarna T 540 XI) végez KÖF hálózaton 3-4 db úrszelvénybe oldalról benövő gallyazást, famászással.

Az elmúlt évek tapasztalatai alapján 2 fő 30 perc/db fa gallyazását tudja elvégezni. 8 órás munkaidőben 16 db fa gallyazása valósul meg. Ezen adatok alapján 80 m-es oszlopközökkel számolva 5,3 oszlopköz (424 méter) gallyazása végezhető el. 205.000,- Ft/km árazás alapján 0,424 km elvégzett munkára cégünk 86.920.-Ft nettó összegű bevétel mellett, a költségek összesítő táblázatában megadott kiadásokkal számol.”

„Költségek összesítő táblázata	
Ártáblázat tétel megnevezése:	Erdőnyiladékban gallyazás famászással (Ft/km)
Ártáblázat tétel cikkszám (amennyiben van):	GA-0052
Ártáblázat tétel megajánlott egységára:	205.000.-Ft
INDOKOLÁS KÖTELEZŐ TARTALMI ELEMEI	
Költségtétel megnevezése	Költségtétel értéke jelölve az adott tétel mennyiségi egységét (Ft/óra vagy Ft/üzemóra vagy Ft/km vagy Ft/m vagy Ft/m ² vagy Ft/Øcm)
1. Közvetlen és közvetett bérköltségek	2 fő bérköltsége 59,88,-Ft/m, 2 fő járuléka 16,69.-Ft/m

2. Közvetett költségek	munkavédelmi felszerelés 2,26,-Ft/m iroda, telephely 8,68,-Ft/m
3. Alvállalkozói költségek	0 Ft/m
4. Szállítási, utazási költségek	2 fő 18,5.-Ft/m
5. Anyag és közvetlen gépköltségek	üzemanyag, kenőanyag 7,44.-Ft/m
6. Felelősségbiztosítás és szerződés szerinti biztosítékok	3,38.-Ft/m
7. Adók (pl. helyi iparüzési adó, társasági adó)	5,36.-Ft/m
8. Infláció és munkabér emelkedéssel járó költségek	20,43.-Ft/m
9. Tartalék	7,16.-Ft/m
10. Nyereség	41,16.-Ft/m
11. Egyéb további költségek	amortizációs klt. 14.-Ft/m
Összesen	205.-Ft/m

11. Az ajánlatkérő kiegészítő árindokolás benyújtására hívta fel a kérelmezőt 2025. december 30. napján, az alábbi tartalommal:

„[...] Ajánlatkérő az árindokolás-kérelmi felhívásában kötelező tartalmi elemként előírta, hogy az érintett Ajánlattevő részletesen mutassa be és igazolja a fent megjelölt tétel egységárának tartalmát képező díjelemek megalapozottságát és figyelembevételét az ajánlati ár meghatározása során valamennyi releváns költség bemutatásával, így például, de nem kizárólagosan:

1. „Az adott tétel egységárára vetített közvetlen és közvetett bérköltségek (munkabérek, járulékok, kötelező bérpótlékok, vezetői pótlékok, valamint a helyettesítések, szabadságok, betegszabadságok költségei, megbízási díjak és költségei stb.)”

Kérjük, szíveskedjenek tisztázni, hogy az árindokolás keretében benyújtott dokumentumokból miként állapíthatóak meg a kötelező bérpótlékok, a vezetői pótlékok, valamint a helyettesítések, szabadságok, betegszabadságok költségei!

2. „Az adott tétel egységárára vetített közvetett költségek: cégirányítás általános költségei, iroda, adminisztráció, telefonhasználat, fénymásolás, bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció stb. költségei; banki-, ügyvédi-, könyvelési költségek, továbbképzés költségei.”

Kérjük, szíveskedjenek tisztázni, hogy az árindokolás keretében benyújtott dokumentumokból miként állapíthatóak meg a cégirányítás általános költségei, az adminisztráció, a telefonhasználat, a fénymásolás, a bérszámfejtés, a munkaügyi adminisztráció stb. költségei; a banki-, ügyvédi-, könyvelési költségek, valamint a továbbképzés költségei!

3. „Kérjük, szíveskedjenek bemutatni milyen szállítási, utazási költségekkel kalkuláltak az adott tétel egységárára vetítetten, bemutatva a kalkulált km távolságot, üzemanyag és gépjármű költségeket.”

Kérjük, szíveskedjenek tisztázni, hogy az árindokolás keretében benyújtott dokumentumok mely részében került bemutatásra a kalkulált km távolság, az üzemanyag és gépjármű költségek!

4. „Kérjük feltüntetni az összes szakembert (így különösen az alkalmassági feltételre, az értékelési szempontokra megajánlott szakemberek, illetve a felhívásban előírt további szakemberek), akikkel számolt ajánlattevő az egységár megadásakor és kérjük feltüntetni ezen szakemberek az adott tétel egységárára eső munkaerőköltségét, egyértelműen feltüntetve mellette, hogy a szakembert saját kapacitásában vagy esetleg más jogviszonyban (alvállalkozói) tervezte bevonni, illetve kérjük feltüntetni a kalkulált munkaórák számát.”

Kérjük, szíveskedjenek tisztázni, hogy az árindokolás keretében benyújtott dokumentumok mely

részében kerültek bemutatásra a szakemberek (így különösen az alkalmassági feltételre, az értékelési szempontokra megajánlott szakemberek, illetve a felhívásban előírt további szakemberek), akikkel számolt Ajánlattevő az egységár megadásakor és az árindoklás mely részében kerültek feltüntetésre ezen szakembereknek az adott tétel egységárára eső munkaerőköltsége, egyértelműen feltüntetve mellette, hogy a szakembert saját kapacitásában vagy esetleg más jogviszonyban (alvállalkozói) tervezte bevonni, illetve a dokumentum mely pontjában került feltüntetésre a kalkulált munkaórák száma!

5. „Adók (pl. helyi iparüzési adó, társasági adó) az adott tétel egységárára eső költségei”

Kérjük, szíveskedjenek tisztázni, hogy a benyújtott „Költségek összesítő táblázata” elnevezésű dokumentum 7. pontjában pontosan milyen adók költségével és milyen arányban számolt a Tisztelt Ajánlattevő!

6. „Minden egyes fent megjelölt költségtétel vonatkozásában kérjük számításokkal bemutatni, hogy az adott költségtétel miként kerül kalkulálásra a tétel egységárában! Felhívjuk a figyelmet, hogy nem elegendő csak az összesítő táblázat szerinti költségtételek felsorolása és költségelése, hanem minden egyes költségtétel vonatkozásában külön magyarázatot, számítási módszert is szükséges bemutatnia ajánlattevőnek az egységár megfelelő alátámasztásához!”

Kérjük szíveskedjenek tisztázni, hogy az árindoklás keretében benyújtott dokumentumokban hol került feltüntetésre az egyes költségtételek vonatkozásában külön magyarázat, számítási módszer az egységár megfelelő alátámasztása céljából!”

„AZ INDOKOLÁS KÉRÉS CÉLJA ÉS INDOKA:

Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy az Ajánlattevők által megajánlott fent megjelölt árazott tételek egységára vonatkozásában Ajánlatkérőnek kötelezettsége a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az eset valamennyi körülményére tekintettel megvizsgálni azt, hogy az Ajánlattevő által megadott egységáron a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott feladatok szerződésszerű teljesítése reális-e, különösen arra tekintettel, hogy a tárgyi eljárás által megkötésre kerülő szerződés elszámolása nem átalánydíjas, hanem tételes elszámolású. Ezzel összefüggésben Ajánlatkérő indoklás-kérésének célja a fenti tételek tekintetében az egységár megajánlások megalapozottságának kétséget kizáró megállapítása, elsődlegesen az Ajánlattevők által megajánlott fent megjelölt árazott tételek teljesíthetősége szemszögéből, értve ez alatt azt, hogy a jelzett ellenérték alapján a megvalósítandó eredmény, a megvalósításra vonatkozó szabályok alapján az elvárt minőségben, határidőre megvalósítható-e. Ajánlatkérő indoklás kérése arra is irányul továbbá, hogy a benyújtott ajánlat megfelel-e különösen a vonatkozó környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, figyelemmel a Kbt. 72. § (4) bekezdésére is.”

„Az aránytalanul alacsony ár tekintetében a kiegészítő indoklás megadásának határideje: 2026. január 06. 14:00 óra”.

12. A kérelmező benyújtotta a kiegészítő árindoklását, a következők szerint:

„Ajánlatkérő az általa biztosított és cégünk által benyújtott „indoklás kötelező tartalmi elemei” táblázatban megadott értékek, valamint a fenti szöveges árindoklást követően „kiegészítő indoklást kért” pontokba szedve, melyre az alábbi választ tudjuk adni:

- számításunk alapját Salgótarján ártáblázatban megadott GA-0052 „Erdőnyiladékban gallyazás famászással (Ft/km)” sorban tervezett éves mennyiség 133 km adja. Figyelembe kell venni, hogy kiíró a tervezett mennyiségek 70%-ra vállal lehívási kötelezettséget a kiírás szerint. Így a kalkulációnk alapját 93,1 km adta meg. A fent megadott 0,424 km/munkanap hatékonyság alapján 220 munkanap szükségeltetik a tételsoron szereplő mennyiség végzéséhez. 2026-év 253 munkanapot tartalmaz.
- válaszuk az 1. pontban feltett kérdésekre:
cégünk nem alkalmaz —éjszakai pótlék, műszakpótlék, vasárnapi pótlék, készenléti pótlék, ügyeleti pótlék, túlóra pótlék, vezetői pótlék — kötelező pótlékokat mivel dolgozóink felvétele napi 8 órás (heti 40 órás) munkaszerződés keretében reggel 07,00-órától délután 15,30-óráig tart fél óras ebéddővel. Dolgozóinkat besorolási bér alapján különböztetjük meg képzettségük alapján. Szerződéskötést követően munkaköri

leírásokban rögzítjük az ellátandó feladatokat és ez alapján magasabb vagy alacsonyabb a besorolási bérük. (mellékelve 2 db bérjegyzék). Ezek alapján (elmúlt évek, és jelenleg is) nincs olyan munkavégzésünk, amely esetében kellene alkalmaznunk kötelező bérpótlékat, végzettségek szerinti alapbér határozunk meg. Cégünknel 15-20 fő között változik a munkavállalói létszám megrendelések mértéke szerint, ez két-három munkacsoport létrehozását teszi lehetővé számunkra, és 30 nap szabadsággal számolunk úgy, hogy a hasonló végzettségű szakembereink egy időben nem mennek szabadságra (kivétel amennyiben cégünk teljesítménye alapján egységes tervezett leállás lehetséges). A szabadságok kiadását és kifizetését beleszámoltuk az alább megadott valamint az ártáblázat 1. pontja szerinti összegekbe. A szabadságot beleszámoltuk még a bekezdésben meghatározott munkanapok (2026 év 253 munkanap), és a tétel elvégzéséhez szükséges 220 munkanap különbségébe is. A szabadság díjának összegét figyelembe vettük a szakemberek közvetett és közvetlen sorában mely az ártáblázat 1. pontjában lévő összeg részét képezi. Betegség így betegszabadság esetén összevonhatóak csoportjaink, illetve áthelyezhetőek azonos végzettségű szakembereink másik csoportokba.

Mindezek figyelembevételével a táblázat 1. közvetlen és közvetett bérköltségek sorban megadott áraink a következő számítással lettek megállapítva: 1 fő fűrészes, gépkezelő, gépkocsivezető, safety-passport vizsgázott havi nettó bére: 242.725,-Ft + 1 fő csoportvezető, villanyszerelő, lakott területi fakitermelő, alpinista favágó, gépkocsivezető, safety-passport vizsgázott havi nettó bére: 279.300.-Ft, összesen: 522.025.-Ft/hó : 21 munkanap 24.858.-Ft: 1.000 méter = 24,85Ft/m. (járulék fizetési kötelezettséget: a KIVA tartalmazza)

Cégirányítás 2 fő, erdész-kertész 2 fő havi nettó bére összesen: 1.471.260,-Ft: 21 munkanap = 70.060.-Ft: 2 bevételi forrás =35.030.-Ft: 1.000 méter 35,03.-Ft. Összes bérköltség az 1. pontban: 59,88.-Ft/m. A béreket terhelő járulékfizetési kötelezettség összege: 350.490.-Ft/hó:21 munkanap=16.690.-Ft: 1.000 méter = 16,69,-Ft/m mely összeget az ártáblázat 1. pontjában megadott járulék tartalmazza.

- válaszunk a 2. pontban feltett kérdésekre:

a cégirányítást valamint az adminisztrációt cégünknel 2 fő vezető végzi, és az ő bér és járulék költségeit megadtuk az 1.pontban részletezve, mivel részben ők is részt vesznek a munkák végzésében-irányításában, végzettségüknek megfelelően (villamos szakember, erdészeti erőgép vezetése). Telefonhasználat, internet, posta költségeink : 182.328,Ft/év : 12 hónap : 21 munkanap : 1.000 méter = 0,72 Ft/m, a fénymásolás saját nagy teljesítményű géppel történik melyben évente kell tonert cserélni díja : 204.000,-Ft/év :12 hónap :21 munkanap : 1.000 méter = 0,80 Ft/m, a bérszámfejtés-munkaügyi adminisztráció-könyvelési költségek saját rész munkaidős alkalmazottal heti 4 órás munkavégzésben valósul meg, díja: 438.000,- Ft bér és 156.444,- Ft járulék fizetésével :12 hónap, : 21 munkanap : 1.000 méter 2,358 Ft/m, banki költség:1.188.967,-Ft/év: 12 hónap: 21 munkanap : 1.000 méter = 4,71 Ft/m, ügyvédi költség:435.000,-/év:12 hónap : 21 munkanap : 1:000 méter = 1,72 Ft/m, villanyszámla : 52.455,-Ft/hó: 21munkanap: 1.000 méter = 2,49 Ft/m,

víz+szennyvíz: 6.350,-Ft/hó: 21 munkanap: 1.000 méter = 0,3 Ft/m, szemét szállítás díja: 6.500,-Ft/ n.év: 3 hónap: 21 munkanap: 1.000 méter = 0,10 Ft/m, mely összegeket a táblázat 2. pontjában közvetett költségek sorában található iroda, telephely összeg tartalmazza további 2 bevételi forrás figyelembevételével. Fűtés fatüzeléses központi fűtéssel működik saját erdő használatával. Továbbképzések díja mely összefügg a GA-0052 tétel végzésével évenkénti safetypassport díja: 147.600.-Ft/év: 12 hónap: 21 munkanap: 1.000 méter = 0,58 Ft/m, és a külsős cég által végzett tűz és munkavédelmi szaktevékenység díja: 290.000.-Ft/év :12 hónap: 21 munkanap: 1.000 méter: 1,15 Ft/m mely összeget a táblázat 9. tartalék sora tartalmazza. Általános felelősség biztosításunk díja: 297.735.-Ft/év: 12 hónap :21 munkanap: 1.000 méter = 3,38 Ft/m mely díjat a táblázat 6. felelősségbiztosítás és szerződés szerinti biztosítékok sora tartalmaz. Cégünk rendelkezik és 2011-től működtet MIR-KIR-MEBÍR minőség biztosítási rendszereket

mely díja: 330.000.-Ft/év: 12 hónap: 21 munkanap: 1.000 méter = 1,3 Ft/m mely összeget a táblázat 9. pontja tartalék sora tartalmaz.

- válaszunk a 3. pontban feltett kérdésekre:

kalkulált km távolság bemutatása: Salgótarjáni üzem legtávolabbi pontja telephelyünkötől 65 km. A táblázat 4. pontjában megadtuk a szállítási, utazási költségeket mely a következő számítás alapján készült. Mitsubishi L 200 terepes gépjárművünk NAV általi normája 9,5 l gázolaj (NAV átlagár: 587,-Ft/l) így az oda-vissza utat (130km) 12,35 liter üzemanyag fogyasztás mellett tehetjük meg. $12,35 \text{ l} \times 587,-\text{Ft} = 7.249,-\text{Ft}$: 1.000 méter = 7,249 Ft/m. Helyben a távvezeték alatt nehéz terepviszonyok között, felezővel lépésben még plussz: 13,02 l üzemanyag fogy el: 7.646.-Ft/m értékben. Biztosítás díja: 80.134,-Ft/év 80.124,- 12 hónap: 21 munkanap: 1.000 méter = 0,31 Ft/m.

Alkatrész költség: 219.940,-Ft/év: 12 hónap: 21 munkanap: 1.000 méter = 0,87 Ft/m. Olajcsere 10.000 km/89.250,-Ft/3 hónap = 1,41,-Ft/m, és gumihasznalet 255.780,-Ft/év díja : 1,015 Ft/m. összesen: 18,5 Ft/m. Ártáblázatunk tartalmazza még munkavédelmi felszerelés költségét: 569.520,-Ft/év: 12 hónap: 21 munkanap: 1.000 méter = 2,26 Ft/m tételben mely az ártáblázat 2. pontjában szerepel. Továbbá üzemanyag kenőanyag költséget: 156.240.-Ft/hó: 21 munkanap: 1.000 méter = 7,44 Ft/m összegben mely az ártáblázat 5. pontjában szerepel. Továbbá infláció és munkabér emelkedés összege ként: 5.148.360.-Ft/év: 12 hónap: 21 munkanap: 1.000 méter 20,43Ft/m mely az ártáblázat 8. pontjában szerepel. Tartalékot 1.804.320,-Ft/év összegben: 12 hónap: 21 munkanap: 1.000 méter = 7,16,-Ft/m a táblázat 9. pontjában. Amortizációs költséget 3.528.000,-Ft/év összegben: 12 hónap: 21 munkanap: 1.000 méter = 14,-Ft/m mely tétel az ártáblázat 11. pontjában szerepel. Valamint 20% nyereséget 41.16.-Ft/m összegben mely az ártáblázat 10. pontjában szerepel.

- válaszunk a 4. pontban feltett kérdésekre:

az alkalmassági feltételre, az értékelési szempontokra megajánlott szakemberek (villamos szakember, erdész-kertész szakember, lakott-területi fakitermelő, 37 kW teljesítményhatár feletti traktor, erdészeti mélyszár zúzó kezelése kioktatott személy, safety-passport vizsga) költségei a válaszunk 1. pontban feltett kérdésekre között lettek felsorolva. Ezen szakemberek saját kapacitásában vannak, a táblázat 3. Alvállalkozói költségek 0 Ft/m-ben lettek megadva.

- válaszunk az 5. pontban- feltett kérdésekre:

a táblázat 7. pontjában megadott adók vonatkozásában helyi iparüzési adó és KIVA adó fizetési kötelezettségünket adtuk meg. Iparüzési adónk: 600.000.-Ft/év, KIVA adóterhünk 4.000.000.-Ft/év. 4.600.000.-Ft/év: 12 hónap: 21 munkanap: 4 bevételi forrás: 1.000 méter = 5,36 Ft/m.

- válaszunk a 6.pontban feltett kérdésekre:

cégünk árandokolás kérést követően benyújtotta a megadott ártáblázatot kitöltve, valamint szöveges árandokolással kiegészítve. A számítás alapjául szolgáló adatokat és a számítás módszerét a mostani kiegészítő árandokolás keretiben adjuk meg az összegek megfelelő alátámasztása céljából.

A GA-0052 tételhez kapcsolódó közvetlen költségeket átlag 21 munkanappal visszaosztottuk, valamint a megkapott összeget km-ből méterre váltva osztottuk tovább. A nem közvetlen tételek esetében éves volument adtunk meg, ezt osztottuk bevételi forrásra (több szerződött partner), majd hónapokra, majd napokra és végül ismét km-ből méterre váltva az eredményt. Megjegyezzük, hogy a nem közvetlen tételeket még tovább lehetne osztani hiszen az Ajánlatkérő ártáblázatában még 15 tétel szerepel, valamint cégünk más bevételi forrására (közvilágítás javítás, üzemeltetés, korszerűsítés, korrózióvédelmi munkák, más területen végzett gallyazásnyiladéktisztítás, erdészeti-mezőgazdasági területek tisztítása) is ezt lehetővé tenné. Szeretnénk megjegyezni, hogy Ajánlatkérő sem küld egyetlen esetben sem olyan területre megrendelést, amely csak is kizárólag a GA-0052 tételt tartalmazza, hiszen ugyan az ártáblázatban sorokra bontva kérhet az Ajánlatkérő árandokolást, a valóságban ezen tételek nem végezhetőek egymás nélkül.

Például nem tudunk gallyazást végezni úgy, hogy vele párhuzamosan ne kellene kivágni azon fákat, vagy géppel zúzni a nyiladék azon részét ahová a gallyazandó ágak leesnek, kerülnek. Hiszen ezek nem maradhatnak a nyiladék szelvényben akadályozva a villamos bejárást, vagy netán üzemzavar elhárítását.

A megadott adatok könyvelésünk részét képezi, abból használtuk mely a NAV felé történő bevallásainkban is szerepelnek.

Tisztelettel szeretnénk biztosítani Ajánlatkérőt az „indoklás kérés célja és indoka” bekezdésben megfogalmazott egységár megalapozottságának kétséget kizáró megállapítása, tétel teljesíthetősége, ellenérték alapján megvalósítandó eredmény elvárt minősége és határideje vonatkozásában, ezt támasztja alá az a tény is, hogy cégünk jelenleg rendelkezik az MVM-ÉMÁSZ Zrt. csoport felé fővállalkozón keresztül szerződéssel gallyazási tevékenység végzésére, mely műszaki specifikációja alapján a „GA-0052 erdőnyiladékban gallyazás famászással (Ft/km)” tétel is fellelhető. Ezen tételt melynek műszaki specifikációja megegyezik a jelenlegivel 160.837.-Ft-ért végezzük a tisztelt Ajánlatkérő részére.”

Csatolta N.P csop.v.fakiterm.villszer., és F.I.F. fűrész, gépkezelő szakemberek 2025. év október, illetve november bérjegyzékét.

13. Az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés 2026. január 13-án készítette el és az 1. részben 2026. január 30-án módosította az ajánlatkérő, amely szerint a 3. rész nyertese az S-Z MÁTRA BAU'97 Szolgáltató, Építőipari és Kereskedelmi Hungary Kft. lett, míg a kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint.

14. Az összegezés V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők pontja rögzítette:

„BP GAMMA-KOLOR 2010 Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1111 Budapest, Bartók Béla út 52/A/1/1a.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73. § (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az „Erdőnyiladékban gallyazás famászással (Ft/km)” megnevezésű tétel egységára tekintetében a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján árindokolás benyújtására hívta fel az érintett Ajánlattevőt 2025. december 08. napján. Az árindokolás teljesítésének határideje 2025. december 11. 16.00 órában került megállapításra.

Az árindokolás-kérés részletesen és egyértelműen meghatározta az indokolás kötelező tartalmi elemeit, különösen előírva, hogy:

„Minden egyes fent megjelölt költségtétel vonatkozásában kérjük számításokkal bemutatni, hogy az adott költségtétel miként kerül kalkulálásra a tétel egységárában! Felhívjuk a figyelmet, hogy nem elegendő csak az összesítő táblázat szerinti költségtételek felsorolása és költségelése, hanem minden egyes költségtétel vonatkozásában külön magyarázatot, számítási módszert is szükséges bemutatnia ajánlattevőnek az egységár megfelelő alátámasztásához!”

Ajánlatkérő előírta, hogy az érintett Ajánlattevők „részletesen mutassák be és igazolják a fent megjelölt tételek egységárának tartalmát képező díjelemek megalapozottságát és figyelembevételét az ajánlati ár meghatározása során valamennyi releváns költség bemutatásával.” Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem vitatta az aránytalanul alacsony ár tekintetében kibocsátott ajánlatkérői indoklásadásra való felhívás tartalmát, így az ajánlatkérői felhívást irányadónak kell tekinteni, az abban foglaltak kötik az Ajánlattevőt, annak meg kell felelnie.

Ajánlattevő határidőben benyújtotta árindokolását, amelyben csatolta az Ajánlatkérő által kiadott összesítő táblázatot kitöltve, valamint egy nyilatkozatot.

A benyújtott dokumentumokban nem voltak fellelhetőek a következő adatok, információk:

- az egyes költségtételek szöveges bemutatása,
- a számítási módszer,
- a bérköltségek részletei (bérpótlékok, szabadság, betegszabadság),

- a közvetett költségek (adminisztráció, cégirányítás),
- a szállítási és utazási költségek kalkulációja,
- a bevont szakemberek köre, munkaóraszámja és jogviszonya,
- az adók típusa és aránya.

Tekintettel arra, hogy az első árándokolás nem volt alkalmas annak megítélésére, hogy az ajánlati egységár a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint reális és megalapozott-e, illetve Ajánlatkérő lehetőséget kívánt az Ajánlattevőnek biztosítani arra, hogy kiegészítő árándokolásában mutasson rá arra, hogy miként tett eleget az ajánlatkérői előírásoknak a benyújtott indokolásában, ezért Ajánlatkérő a benyújtott dokumentumok vizsgálatát követően 2025. december 30. napján – 2026. január 06. nap 12:00 órai határidő biztosításával – az Ajánlattevőt az alábbiak szerint hívta fel kiegészítő árándokolás benyújtására.”

„VI.1.7) További információk:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők pont folytatása:

3. rész: BP GAMMA-KOLOR 2010 Kft.

Megállapítható, hogy a kiegészítő árándoklás-kérés

- nem tartalmazott új kérdéseket,
- nem terjesztette ki az árándoklás tárgyát,

azaz kizárólag arra irányult, hogy az Ajánlattevő jelölje meg, hogy az első árándokolásában benyújtott dokumentumok mely részeiben kerültek bemutatásra a már korábban előírt kötelező tartalmi elemek.

Ajánlattevő határidőben benyújtotta kiegészítő árándoklását. A dokumentumok vizsgálata alapján megállapítható, hogy Ajánlattevő a kiegészítő árándoklás keretében olyan új, részletes költségbontásokat, számításokat és magyarázatokat nyújtott be, amelyek:

- az első árándoklás részét nem képezték,
- abból nem voltak levezethetők,

azaz a kiegészítő árándoklás keretében benyújtott információk egyértelműen új tartalmi elemeknek minősülnek.

Megállapítható tehát, hogy Ajánlattevő a kiegészítő árándoklás útján nem a korábban benyújtott adatok pontosítását, hanem az árándoklás lényeges tartalmi elemeinek utólagos pótlását valósította meg azáltal, hogy a kiegészítő árándoklás során adta meg az 1-6. érvénytelenségi okban rögzített indoklás szerinti kalkulációkat.

Azonban, mivel a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árándoklás-kérés keretében már nincs lehetőség az alapárándoklaskérésben foglaltak utólagos teljesítésére, az elmulasztott dokumentum benyújtására, ezért az ajánlat érvénytelennek minősül a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint.

A Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatában rögzítette, hogy amennyiben az árándoklás keretében az ajánlattevő részéről valamilyen konkrét alátámasztó dokumentum nem kerül benyújtásra, akkor megállapítható, hogy az ajánlattevő nem teljesítette az árándoklás-kérésre vonatkozó felhívás előírásait és így nem támasztotta alá az ajánlati ára megfelelőségét.

Az előzőeket támasztják alá a Fővárosi Törvényszék a 103.K.700.288/2019/11. számú ítéletében kifejtettek is, miszerint „az érvénytelenség oka egyértelműen fennállt, amely a felperesnek felróható irathiany miatt következett be. A felperes magatartása miatt került az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy a rendelkezésre bocsátott iratok alapján, a nem kellő magyarázat és az irathiany okán nem tudott teljeskörűen meggyőződni a megajánlott ár gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségéről, további információkérésre azonban már nem volt jogszabályi lehetősége.”

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.289/2025. számú határozata rögzíti, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége annak vizsgálata, hogy a megajánlott ellenszolgáltatás mellett a beszerzés tárgya ténylegesen és gazdaságilag ésszerűen teljesíthető-e. E vizsgálat eredményeként az ajánlatkérő jogosult dönteni az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

Amennyiben az ajánlati ár megalapozottságának megítéléséhez az ajánlatkérő nem rendelkezik elegendő adattal, jogosult árándoklás, illetve szükség esetén kiegészítő árándoklás benyújtására felhívni az ajánlattevőt. E vizsgálat azonban nem lehet parttalan, kizárólag az ajánlattevő által

benyújtott indokolás tartalma alapján folytatható le, és nem irányulhat arra, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevő objektív közreműködésének hiányában is a teljesíthetőséget igazolja.

Az indokolás benyújtása az ajánlattevő kötelezettsége és felelőssége. Az ajánlattevőnek olyan objektív alapú, tényszerű, ellenőrizhető adatokkal alátámasztott indokolást kell előterjesztenie, amely megfelel az ajánlatkérő felhívásában foglalt követelményeknek, és alkalmas az ajánlati ár megalapozottságával és a szerződés teljesíthetőségével kapcsolatos kétségek eloszlatására. A határozat rögzíti:

az árindokolás az ajánlat magyarázatára szolgál, a kiegészítő indokolás pedig ehhez képest további magyarázatra ad lehetőséget, de tartalmi, a korábban egyes elemekre adott magyarázat módosítására, eltérő magyarázatára nem, mert ez eleve kétségessé teszi az addig megadott válaszokat. [...]

Az előzőekre figyelemmel az ajánlat érvénytelen az alábbi indokokra tekintettel:

1. érvénytelenségi ok: a kötelező bérpótlékok, a vezetői pótlékok, valamint a helyettesítések, szabadságok, betegszabadságok költségei alátámasztásának elmaradása:

Ajánlattevő árindokolásában nem tért ki a kötelező bérpótlékokra, a vezetői pótlékokra, valamint a helyettesítések, szabadságok, betegszabadságok költségeire.

Ajánlattevő objektív adatokkal nem igazolta, hogy a vállalása teljesíthető, az ajánlatában megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint a kötelezettségek teljesítésére.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlati ára nem kellően alátámasztott, tekintettel arra, hogy árindokolásában fentebb megjelölt költségelemeket nem részletezte, azokat nem támasztotta alá. Nem került levezetésre, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra. A Döntőbizottság D.406/23/2020. számú döntésében és számos egyéb döntésében is kifejtette, hogy „amennyiben az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, vagy azok nem tényszerűek, nem objektívek, ellentmondásosak, úgy az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.”

Megállapítható, hogy az árindoklás-kérés 1. pontjában rögzítetteknek Ajánlattevő alap árindokolásában nem tett eleget, hanem a kiegészítő árindokolásában nyújtott be olyan részletezettségű információkat, adatokat, amelyeket Ajánlatkérő az első árindokoláskérésében kért benyújtani. Ezt a tényt támasztja alá, hogy kiegészítő árindoklás-kérésben Ajánlatkérő nem kért be új információkat, csupán arra szólította fel az Ajánlattevőt, hogy mutassa be, hogy a korábban kért adatokat hol jelölte meg az árindokolásában, ennek ellenére Ajánlattevő csatolta a korábban kért részletes számításait.

Figyelemmel arra, hogy a kiegészítő árindoklás keretében a korábban kért adatok, információk pótlólagos megadására nincs lehetőség, az ajánlat érvénytelen a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint.”

„VI.1.7) További információk pont folytatása (3. rész: BP GAMMA-KOLOR 2010 Kft. érvénytelenség indoka folytatás):

2. érvénytelenségi ok: cégirányítás általános költségei, iroda, adminisztráció, telefonhasználat, fénymásolás, bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció stb. költségei; banki-, ügyvédi-, könyvelési költségek, továbbképzés költségei alátámasztásának elmaradása:

Ajánlattevő árindokolásában nem tért ki a cégirányítás általános költségeire, iroda, adminisztráció, telefonhasználat, fénymásolás, bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció stb. költségeire; banki-, ügyvédi-, könyvelési költségekre, továbbképzés költségeire.

Ajánlattevő objektív adatokkal nem igazolta, hogy a vállalása teljesíthető, az ajánlatában megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint a kötelezettségek teljesítésére.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlati ára nem kellően alátámasztott, tekintettel arra, hogy árindokolásában fentebb megjelölt költségelemeket nem tisztázta, azokat nem támasztotta alá.

Nem került levezetésre, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra. A Döntőbizottság D.406/23/2020. számú döntésében és számos egyéb döntésében is kifejtette, hogy „amennyiben az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indoklásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indoklaskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, vagy azok nem ténytörűek, nem objektívek, ellentmondásosak, úgy az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.”

Megállapítható, hogy az árandoklás-kérés 2. pontjában rögzítetteknek Ajánlattevő az alap árandokolásában nem tett eleget, hanem a kiegészítő árandokolásában nyújtott be olyan részletezettségű információkat, adatokat, amelyeket Ajánlatkérő az első árandoklaskérésében kért benyújtani. Ezt a tényt támasztja alá, hogy kiegészítő árandoklás-kérésben Ajánlatkérő nem kért be új információkat, csupán arra szólította fel az Ajánlattevőt, hogy mutassa be, hogy a korábban kért adatokat hol jelölte meg az árandokolásában, ennek ellenére Ajánlattevő csatolta a korábban kért részletes számításait.

Figyelemmel arra, hogy a kiegészítő árandoklás keretében a korábban kért adatok, információk pótlólagos megadására nincs lehetőség, az ajánlat érvénytelen a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint.

3. érvénytelenségi ok: szállítási, utazási költségek alátámasztásának elmaradása:

Ajánlattevő árandokolásában nem tért ki a szállítási, utazási költségekre, bemutatta a kalkulált km távolságot, üzemanyag és gépjármű költségeket.

Ajánlattevő objektív adatokkal nem igazolta, hogy a vállalása teljesíthető, az ajánlatában megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint a kötelezettségek teljesítésére.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlati ára nem kellően alátámasztott, tekintettel arra, hogy árandokolásában fentebb megjelölt költségelemeket nem részletezte, azokat nem támasztotta alá. Nem került levezetésre, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra. A Döntőbizottság D.406/23/2020. számú döntésében és számos egyéb döntésében is kifejtette, hogy „amennyiben az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indoklásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indoklaskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, vagy azok nem ténytörűek, nem objektívek, ellentmondásosak, úgy az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.”

Megállapítható, hogy az árandoklás-kérés 4. pontjában rögzítetteknek Ajánlattevő az alap árandokolásában nem tett eleget, hanem a kiegészítő árandokolásában nyújtott be olyan részletezettségű információkat, adatokat, amelyeket Ajánlatkérő az első árandoklaskérésében kért benyújtani. Ezt a tényt támasztja alá, hogy kiegészítő árandoklás-kérésben Ajánlatkérő nem kért be új információkat, csupán arra szólította fel az Ajánlattevőt, hogy mutassa be, hogy a korábban kért adatokat hol jelölte meg az árandokolásában, ennek ellenére Ajánlattevő csatolta a korábban kért részletes számításait.

Figyelemmel arra, hogy a kiegészítő árandoklás keretében a korábban kért adatok, információk pótlólagos megadására nincs lehetőség, az ajánlat érvénytelen a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint.

4. érvénytelenségi ok: szakemberekkel kapcsolatos költségek alátámasztásának elmaradása:

Ajánlattevő árandoklásában nem tért ki az összes szakemberre (így különösen az alkalmassági feltételre, az értékelési szempontokra megajánlott szakemberek, illetve a felhívásban előírt további szakemberek), akikkel számolt az egységár megadásakor és árandoklásában nem mutatta be ezen szakembereknek az adott tétel egységárára eső munkaerőköltségét, egyértelműen feltüntetve mellette, hogy a szakembert saját kapacitásában vagy esetleg más jogviszonyban (alvállalkozói) tervezte bevonni, illetve nem került feltüntetésre a kalkulált munkaórák száma sem az árandokolásban.

Ajánlattevő objektív adatokkal nem igazolta, hogy a vállalása teljesíthető, az ajánlatában megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az

eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint a kötelezettségek teljesítésére.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlati ára nem kellően alátámasztott, tekintettel arra, hogy árándokolásában fentebb megjelölt költségelemeket nem részletezte, azokat nem támasztotta alá. Nem került levezetésre, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra. A Döntőbizottság D.406/23/2020. számú döntésében és számos egyéb döntésében is kifejtette, hogy „amennyiben az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, vagy azok nem térszerűek, nem objektívek, ellentmondásosak, úgy az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.”

Megállapítható, hogy az árándoklás-kérés 5. pontjában rögzítetteknek Ajánlattevő az alap árándokolásában nem tett eleget, hanem a kiegészítő árándokolásában nyújtott be olyan részletezettségű információkat, adatokat, amelyeket Ajánlatkérő az első árándokláskérésében kért benyújtani. Ezt a tényt támasztja alá, hogy kiegészítő árándoklás-kérésben Ajánlatkérő nem kért be új információkat, csupán arra szólította fel az Ajánlattevőt, hogy mutassa be, hogy a korábban kért adatokat hol jelölte meg az árándokolásában, ennek ellenére Ajánlattevő csatolta a korábban kért részletes számításait.

Figyelemmel arra, hogy a kiegészítő árándoklás keretében a korábban kért adatok, információk pótlólagos megadására nincs lehetőség, az ajánlat érvénytelen a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint.

5. érvénytelenségi ok: adókkal kapcsolatos költségek alátámasztásának elmaradása:

Ajánlattevő árándokolásában nem tért ki az adók (pl. helyi iparüzési adó, társasági adó) az adott tétel egységárára eső költségeire.

Ajánlattevő objektív adatokkal nem igazolta, hogy a vállalása teljesíthető, az ajánlatában megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint a kötelezettségek teljesítésére.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlati ára nem kellően alátámasztott, tekintettel arra, hogy árándokolásában fentebb megjelölt költségelemeket nem részletezte, azokat nem támasztotta alá. Nem került levezetésre, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra. A Döntőbizottság D.406/23/2020. számú döntésében és számos egyéb döntésében is kifejtette, hogy „amennyiben az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, vagy azok nem térszerűek, nem objektívek, ellentmondásosak, úgy az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.”

Megállapítható, hogy az árándoklás-kérés 8. pontjában rögzítetteknek Ajánlattevő az alap árándokolásában nem tett eleget, hanem a kiegészítő árándokolásában nyújtott be olyan részletezettségű információkat, adatokat, amelyeket Ajánlatkérő az első árándokláskérésében kért benyújtani. Ezt a tényt támasztja alá, hogy kiegészítő árándoklás-kérésben Ajánlatkérő nem kért be új információkat, csupán arra szólította fel az Ajánlattevőt, hogy mutassa be, hogy a korábban kért adatokat hol jelölte meg az árándokolásában, ennek ellenére Ajánlattevő csatolta a korábban kért részletes számításait.

Figyelemmel arra, hogy a kiegészítő árándoklás keretében a korábban kért adatok, információk pótlólagos megadására nincs lehetőség, az ajánlat érvénytelen a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint.

6. érvénytelenségi ok: külön magyarázat, számítási módszer elmaradása:

Ajánlattevő árándokolásában nem nyújtotta be az egyes költségtételek vonatkozásában a külön magyarázatot, számítási módszert az egységár megfelelő alátámasztása céljából.

Megállapítható, hogy az árándoklás-kérésben rögzítetteknek Ajánlattevő az alap árándokolásában nem tett eleget, hanem a kiegészítő árándokolásában nyújtott be olyan részletezettségű

információkat, adatokat, amelyeket Ajánlatkérő az első árandokolás-kérésében kért benyújtani. Ezt a tényt támasztja alá, hogy kiegészítő árandokolás-kérésben Ajánlatkérő nem kért be új információkat, csupán arra szólította fel az Ajánlattevőt, hogy mutassa be, hogy a korábban kért adatokat hol jelölte meg az árandokolásában, ennek ellenére Ajánlattevő csatolta a korábban kért részletes számításait.

Figyelemmel arra, hogy a kiegészítő árandoklás keretében a korábban kért adatok, információk pótlólagos megadására nincs lehetőség, az ajánlat érvénytelen a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint.”

15. A kérelmező 2026. január 16-án a jogorvoslati kérelemmel egyező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Az ajánlatkérő 2026. január 20-án megküldött válaszában az előzes vitarendezési kérelmet elutasította.

A jogorvoslati kérelem

16. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2026. január 30-án, a hiánypótlását 2026. február 17-én nyújtotta be a közbeszerzés 3. részével kapcsolatban.

17. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2026. április 20-án kezdődött meg.

18. Kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, az eljárási költségeinek a megtérítését. A jogi képvisellel felmerült költségeit valamennyi költség körében (megbízási szerződés szerint) összesen 1.123.950.-Ft megbízási díj költségekben jelölte meg.

19. A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését, a Kbt. 72. § (3) bekezdését, a Kbt. 73. § (2) bekezdését, jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

20. Előadta, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez teszi lehetővé a további kiegészítő indokolás kérését.

21. Az ajánlatkérő álláspontjával szemben tartalmi korlátozást a Kbt. nem tesz az ajánlattevői válasz tekintetében. Tehát ha az ajánlatkérő szükségesnek tartja, kérhet további árandokolást, de ezen indokolás kérésre az ajánlattevő „bármit” válaszolhat, nincs tartalmi megkötése a válaszában.

22. A kérelmező nem volt elzárva attól, hogy olyan információkat is megadjon az újabb árandokolásában, amit az ajánlatkérő szerint már az árandokoltatás során korábban meg kellett volna adnia.

23. Az ajánlatkérő a válaszokat értékeli, összeveti, objektivitásukat megítéli. Ez a Kbt. 72. § (3) bekezdésében is megjelölt mérlegelési tevékenység, ami a jelen esetben jogszerűtlenül elmaradt.

24. A jelen esetben kifejezetten az ajánlatkérő adott lehetőséget az árandokolás kiegészítésére, aminek a kérelmező eleget is tett.

25. Az ajánlatkérő célja, hogy meggyőződhessen a rendelkezésére bocsátott adatok alapján az ajánlat teljesíthetőségéről, mely teljesült, hiszen az adatok rendelkezésére álltak. A Kbt. nem biztosít arra jogszerű lehetőséget, hogy bármi okból az egyébként határidőben benyújtott, az ajánlatkérő rendelkezésére álló információkat ne használja fel a bírálathoz - mérlegelési tevékenységéhez -, azokat szándékosan figyelmen kívül hagyja.

26. Az ajánlatkérőnek a bírálat során rendelkezésére álló, egyébként az általa meghatározott eljárási határidőn belül benyújtott információt értékelnie kell, mérlegelés részévé kell tennie, fel kell használnia a döntéséhez. Az ajánlatkérő ezzel ellentétes eljárása jogszerűtlen.

27. Ha az ajánlatkérő úgy is gondolja, hogy a kiegészítő árandokolási válasz tartalma nem figyelembevehető, akkor is el kellett volna a bírálatot - mérlegelést - végeznie az árandokolás alapján, mivel az ajánlat megalapozottsága vagy megalapozatlansága kérdésében kellett volna döntést hoznia. Attól tehát, hogy az ajánlatkérő szerint az információk úgynevezett pótlólagos megadására nem volt jogszerű lehetőség, az ajánlatkérő bírálati kötelezettsége az alap árandokolás tekintetében fennmaradt, sőt abban a kérdésben is, hogy akkor most az ajánlat ezen áreleme aránytalanul alacsony vagy sem. Ajánlatkérő ebben a kérdésben ugyanis nem döntött, ilyen döntést nem közölt.

28. Attól függetlenül kellett volna döntést hoznia az ajánlatkérőnek az ajánlat aránytalanul alacsony volta minőségéről, hogy szerinte a kiegészítő árandokolás tartalma milyen, hogy az felhasználható-e.

29. Az ajánlatkérő az érvénytelenítés okaként nem az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásbeli minőségéről foglalt állást, hanem arról, hogy szerinte megsértette a kérelmező az árandokolás adási kötelezettségét, az úgynevezett pótlólagos információadással. Ezt jelölte meg jogsértésként.

30. Az érvénytelenítés szövege alapján az állapítható meg, hogy semmiféle a Kbt. 72. § (3) bekezdésében elvárt mérlegelési tevékenység nem volt, ez az oka a döntési hiánynak.

31. A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint ezen érvénytelenségi ok, illetve érvénytelenítési lehetőség kifejezetten arra az esetre szól, amikor az kerül megállapításra, hogy az ajánlat az adott áron nem teljesíthető.

32. A megállapítás alapja lehet az, ha az ajánlattevő által adott indokolás nem objektív, azt módosíthatja az ajánlattevő, ellentmondó, vagy az árandokolás más ok miatt nem elfogadható tartalmú. De akkor ezt kell előbb megállapítani, annak indokát adni, majd erre alapítva jutunk el az ajánlat aránytalanul alacsony volta megállapításához, amire aztán az érvénytelenítés alapítható.

33. A jelen esetben az érvénytelenítésben az árandokolások tartalma tekintetében kifogást az ajánlatkérő nem tett, hanem egy általa felállított eljárási szabályra hivatkozott. Ilyen eljárási szabály, korlát azonban nem létezik. A Kbt. 73. § (2) bekezdése nem teszi lehetővé eljárási okból az ajánlat érvénytelenítését, így különösen nem rendelhető ezen érvénytelenítési lehetőség az ajánlatkérő által állított belső válaszadási késedelemhez.

34. Az ajánlatkérő a Kbt. árandokolásra vonatkozó szabályaiból vezetett le alapvető értelmezést, a Kbt. célját értelmezte, és így alkotta meg azt, hogy szerinte az adatokat meghatározott eljárási szakban és tartalommal kell benyújtani.

35. A jelen esetben nem alapelveknek való megfelelés vizsgálatáról van szó, hanem a tételesjogi szabály érvényesítéséről. Ha van egy tételesjogi szabály, azt kell betartani.

36. Tehát, ha nincs az árandokolás benyújtására, majd a kiegészítő árandokolás időbeli benyújtására eljáráson belüli szakaszkorlátozás, vagy más időbeliségi korlátozás, akkor ilyen az ajánlatkérő sem keletkeztethet.

37. Mindaddig amíg az árandokolásra az ajánlatkérő a lehetőséget biztosítja, az ajánlattevő szabadon, kötöttség nélkül terjeszthet elő bármikor, bármilyen tartalmú indokolást.

38. Bár az ajánlatkérő a vitarendezési válaszában a tényállás ismertetése mellett az érvénytelenítés szövegéhez képest jelentős többlettartalommal fejtette ki álláspontját, valójában kizárólag az érvénytelenítés szövege vizsgálható, mivel annak utólagos, így vitarendezési válaszbeli kiegészítésére nincs jogszerű lehetőség.

39. A vitarendezési válasz kiegészítő indokolása az érvénytelenítés indokaként jogszerűen nem figyelembe vehető.

40. A kiegészítő árándokolás adása során a kérelmező minden esetben megjelölte, hogy a korábbi árándokolása mely pontját, elemét egészítette ki, bontotta ki. Tehát a korábbi árándokolás egyes elemeinek további részletezéséről, magyarázatáról van szó. Ehhez pedig a kérelmezőnek joga volt, hiszen éppen a kiegészítés a kiegészítő árándokolás célja. A kiegészítő árándokolás minden elemében a korábbi válaszhoz kapcsolódik, annak részletezése.

41. Az ajánlatkérő nem állapította meg az árándokolási válasz után, hogy az árándokolás nem megfelelő, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony lenne. Az ajánlatkérő az indokolás megítéléséhez további kiegészítő árándokolást kért. Ezt a kérelmező az árándokolásra tekintettel, annak keretei között tette meg, melynek szüregszerű velejárója a részletesebb bontás, a további adat és bizonyítékszolgáltatás.

42. A kérelmező a Kbt.-nek és az ajánlatkérő utasításának, felhívásának megfelelően járt el.

43. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő tévesen próbálja meghatározni a GA-0052 tétel „erdőnyiladékban gallyazás famászással” végzendő feladat nagyságát, ugyanis a saját meghatározott „műszaki specifikációban” 1.4.2.4 Gallyazás, valamint 1.4.1.2 Gallyazás középfeszültségű szabadvezeték hálózat mentén leírásokban kimondottan felhívta a figyelmet, hogy a „munkavégzés során alkalmazandó, legcélszerűbb technológia (kosaras gépkocsi, teleszkópos fűrész, alpinista vagy famászás stb.)” meghatározása ajánlattevő szakmai kompetenciájára van bízva, melyiket alkalmazza. Vagyis a GA-0050, a GA-0052, és a GA-0056 esetében a megadott tételek összemosódnak, a vállalkozó dönti el a biztonságos munkavégzés feltételei mellett hogyan végzi el a munkákat.

44. Mivel egy másik hasonló ügyben – D.352/15/2024 - a felülvizsgálat körében eljáró Fővárosi Törvényszék kifejezetten jelentőséget tulajdonított neki, ami a 103.K.703.505/2024/9. számú ítéletét eredményezte, a kérelmező már itt a megelőző eljárásban hivatkozott arra, hogy jelenleg is végez az MVM ÉMÁSZ csoport részére fővállalkozón keresztül szerződéssel 100%-ban gallyazási tevékenységet, melynek műszaki specifikációja megegyezik a jelen közbeszerzési eljárásával és ezt 160.837.-Ft/km áron végzi el. Azaz a vállalása teljesíthetősége az ajánlatkérő által ezen adatokkal ismert, ténybelileg megtörténik. Az érvénytelenítés a gazdasági megalapozatlanságra hivatkozással olyanra vonatkozik, amit azóta is azonos adatokkal az ajánlatkérő ténybelileg igénybe vesz.

45. Az ajánlatkérő félreérti a tételes elszámolás, mint elszámolási technika, és az adott munka megvalósíthatósága, összefüggési kérdéskörét. Másrészt ugyancsak jól érzékelhetően kerül azonos korábbi észrevételt, mely a GA-0050, a GA-0052, és a GA0056 tételsoron megadott mennyiségek egyben kezelését hivatott alátámasztani. Korábbi beadványában a kérelmező meghivatkozta a „műszaki specifikáció”-t mint jelen eljárás legfontosabb előírásait tartalmazó műszaki iránymutatást. A gallyazási fogalom meghatározása kimondottan megadja a lehetőséget a vállalkozó részére, hogy eldöntse munkavédelmi, terepi adottságok figyelembevételével, mely módon végzi a munkát. Így a valóban jelentős gallyazási tételt, saját döntése és megoldása alapján a kérelmező végezheti a GA-0056 tételsoron megadott áron is. Tehát valójában ezen szempontból sem volt értelme az ajánlatkérőnek szétbontania a gallyazási tételek mennyiségét, ha a műszaki

specifikációban annak elvégzési módjának választási lehetőségét rábízta a vállalkozóra.

46. Az ajánlatkérőnek a kérelmező jelenlegi 100%-os alvállalkozói bevonásáról tudomása van, és tisztában van azzal, hogy a nevezett értékeken neki a kérelmező a mai napig teljesít.

47. A valóság az, hogy az OMEXOM Kft., mint fővállalkozó a kérelmezőt személyes megbeszélés keretében mutatta be az ajánlatkérő salgótarjáni és egri üzemében, mint kifejezetten 100%-ban bevont alvállalkozót gallyazási, nyiladéktisztítási, fakivágási, oszloptőtisztítási munkái végzésére. Ezen munkák jelentős része 2026. első negyedévében elkészült, valamint folyamatban van a második negyedévi teljesítés is.

48. Kérelmezőtől ezen teljesítés során ugyanezen műszaki tartalom és szerződéses feltételeit követelik meg, így az összehasonlíthatóság a jelen eljárással tökéletesen adott.

49. Alvállalkozói jelentéktelenség beállításával ellentétben az ajánlatkérő a közvetlen kommunikáció során kifejezetten dicsérte a kérelmező munkavégzését, illetve vezetői megbeszéléseken, mint követendő példát említik a kérelmezőt munkavégzése kapcsán. Igaz az áramhálózati munkákat irányító és ellenőrző személyek, nem azonosak az ajánlatkérő nevében eljáró képviselővel.

50. Mivel láthatóan az ajánlatkérő is érzi, hogy ennek a körülménynek jelentősége van az eljárása megítélése során, ezért indítványozta tárgyalás tartását, ahol a kérelmező ügyvezetője a kérdésben részletes előadást tehet.

51. Az ajánlatkérő magatartása arra irányul, hogy a drágább ajánlatot nyertesnek kihozza, majd a gazdasági megalapozatlanság miatt kizárt cégek általa vitatott árait az alvállalkozói teljesítés során már megfelelőnek elfogadva teljesíteti a feladatot. A puffercéggként működő eljárásnyertes cégek a valós teljesítésben nem is vesznek részt, csak a „sápot” veszik le a rajtuk átfutó összegből.

Az ajánlatkérő észrevétele

52. Az ajánlatkérő az észrevételében alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

53. Az ajánlatkérő fenntartotta a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát.

54. Előadta, hogy a kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseire hivatkozott, azonban a kérelem ezen jogszabályhelyek megsértésének indokolását nem tartalmazza.

55. A jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő megvizsgálta, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek, valamint a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek; megállapította, hogy mely ajánlat érvénytelen, nincs olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kellett zárni. Megvizsgálta az alkalmassági követelmények, a kizáró okok előzetes igazolására az egységes európai közbeszerzési dokumentumban (EEKD) foglalt nyilatkozatokat; ellenőrizte az ajánlatok teljes körű megfelelőségét minden egyéb tekintetben és lefolytatta a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket, ennél fogva a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseiben rögzített rendelkezéseknek megfelelően járt el.

56. Az ajánlatkérő szerint a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltak nem értelmezhetők akként, hogy az ajánlattevő korlátlanul, az eljárás bármely szakaszában pótolhatja azokat az érdemi tartalmi elemeket, amelyek már az első árindokolás során is szükségesek lettek volna az ajánlati ár megalapozottságának alátámasztásához.

57. A kérelmező által benyújtott árindokolást – amely tartalmazta a „Költségek összesítő táblázata” elnevezésű dokumentumot, valamint a „Nyilatkozat – árindoklás” elnevezésű dokumentumot – vizsgálva kijelenthető, hogy a kérelmező az ajánlatkérő árindokolás-kérésében rögzített részletes útmutatása ellenére nem csatolta az ajánlatkérő által kért adatokat és indokolást, magyarázatokat.

58. A Kúria Kfv.IV.37.033/2023/5. számú ítélete rögzíti az ajánlattevő felelősségét a tekintetben, hogy minden adatot, információt az ajánlatkérő rendelkezésére kell, hogy bocsásson, amely alapján az ajánlatkérő megalapozott döntést képes hozni az ajánlati ár elfogadhatóságáról.

59. Az árindokolás-kérés tartalma szerint a kérelmező köteles volt árindokolása részeként az összesítő táblázatot benyújtani (ennek elősegítésére az ajánlatkérő mintát is rendelkezésre bocsátott), és emellett számításokat és magyarázatot is csatolni; az árindokolás-kérésben egyértelműen rögzítésre került, hogy az ajánlati ár elfogadhatóságához nem elegendő csak az összesítő táblázat szerinti költségtételek felsorolása és költségelése.

60. Az ajánlatkérő egyértelmű felhívása ellenére azonban a kérelmező az összesítő táblázaton túl mindösszesen egy nyilatkozatot csatolt, amelyben az általános jellegű információkon túl egy bekezdésben rögzített számításokat, szöveges magyarázatot.

61. Az árindokolás-kérésben rögzítettek szerint „minden egyes költségtétel vonatkozásában külön magyarázatot, számítási módszert is szükséges bemutatnia ajánlattevőnek az egységár megfelelő alátámasztásához”. Az előbbieken idézett, az árindokolás részeként benyújtott ajánlattevői nyilatkozatra tekintettel szükséges volt annak tisztázása, hogy az egyes költségtételek vonatkozásában miként tett eleget a kérelmező az ajánlatkérői előírásoknak.

62. Ezzel összefüggésben megállapítható, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás kérésében nem arra szólította fel a kérelmezőt, hogy az első számú árindokolás-kérésben rögzített információkat, számításokat, magyarázatokat ismételten nyújtsa be, hanem kifejezetten azt rögzítette, hogy a kérelmező tisztázza, hogy az alap árindokolásában hol és milyen módon mutatta be az árindokolás-kérésben előírt információkat.

63. Az árindokolás intézménye nem az ajánlat utólagos tartalmi kiegészítését vagy átalakítását szolgálja, hanem kizárólag az eredetileg benyújtott ajánlat gazdasági realitásának igazolását.

64. A kérelmező felelőssége, hogy már az első árindokolásában bemutassa mindazon releváns körülményeket, amelyek az ajánlati ár megalapozottságát igazolják. Nem elfogadható ugyanakkor, hogy az ajánlatkérő azon kérdéseire – amelyek kizárólag arra irányultak, hogy az első árindokolás-kérésben előírt kötelező tartalmi elemek hol találhatóak meg a benyújtott indokolásban – a kérelmező ne az eredeti árindokolására hivatkozzon, hanem új számításokat és magyarázatokat közöljön a kiegészítő árindokolásában.

65. A BH2023. 172. számú ítéletében a Kúria elvi éllel kimondta, hogy „Az ajánlatkérő számára lehetőség, de nem feltétlen kötelezettség a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indoklás kérése.” Ítéletében a bíróság rögzítette továbbá:

„[47] A felperes állításával szemben tehát sem a jogszabály, sem a joggyakorlat nem írja elő, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése szerinti eljárást mindaddig ismételnie kellene, amíg az ajánlat teljes körű alátámasztása megtörténik. Az ajánlatkérő számára a Kbt. 72. § (3) bekezdése lehetőséget biztosít – az elfogadhatóság kétsége esetére – további kiegészítő indoklás kérésére, azonban egyúttal az ajánlattevő kötelességévé is teszi, hogy az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére kell bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson

az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő ugyanis köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

[48] A perbeli esetben az alperesi érdekelt az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást úgy kérte, hogy kifejezetten felhívta a felperest mindazon dokumentumok, árajánlatok csatolására, amikre hivatkozik. Ezen felhívás – részbeni – eredménytelenségét követően nem volt kötelezettsége felhívni a felet a már kért dokumentumok ismételt benyújtására.”

66. Az ajánlatkérő eljárásának megfelelőségét támasztja alá továbbá a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban (2025. október 7.), amely a Kúria a Kfv.IV.37.033/2023/5. számú ítéletében foglaltakkal összefüggésben rögzítette, miszerint: „A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács a kúriai ítéletre hivatkozással felhívja a figyelmet arra, hogy a kiegészítő árandokolás-kérés nem veheti át a hiánypótlás szerepét, miután a két jogintézmény célja más. A kiegészítő árandokolás-kérés nem lehet az eszköze annak, hogy a korábbi árandokolás-kérésre be nem nyújtott iratot az ajánlatkérő hiánypótlóttassa.”

67. Az árandokolás, valamint a kiegészítő árandokolás szabályait nem a Kbt. 71. § rendelkezései, hanem a Kbt. 72. § előírásai tartalmazzák, a hiánypótlás és az árandokolás jogintézménye között tehát nincs átfedés. Ezt az álláspontot támasztja alá a Döntőbizottság D.215/2022. számú ügyben hozott határozata is.

68. A kérelmező azon állítása, miszerint „jelen esetben kifejezetten az Ajánlatkérő adott lehetőséget az árandokolás kiegészítésére” iratellenes, ennek alátámasztásához elegendő megvizsgálni a kiegészítő árandokolás-kérésben foglaltakat.

69. A kérelmező nyilatkozatával ellentétben a kért információk vizsgálatára ajánlatkérőnek nem volt a Kbt. alapján jogszerűen lehetősége, tekintettel arra, hogy ez sértette volna az egyenlő elbánás elvét; amennyiben az árandokolás nyújtására felkért gazdasági szereplőknek lehetőségük lenne arra, hogy az ajánlatkérő által kért adatokat, számításokat ne az árandokolásukban, hanem az eljárás egy későbbi szakaszában nyújtsák be, úgy az kiüresítené a Kbt. 72. §-ában foglaltakat.

70. Az ajánlatkérő az árandokolás-kérésében tételesen meghatározta a benyújtandó számítások, magyarázatok, adatok körét és egyértelműen megjelölte azok teljesítésére nyitva álló határidőt. Ezen eljárási feltételek az átláthatóság, valamint az egyenlő bánásmód alapelvéből fakadóan kötik az ajánlattevőket, így a kérelmezőt is.

71. A közbeszerzésekről szóló 2025. évi CXLI. törvény kommentárja (Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Kft, Budapest, 2019) az alábbiakat rögzíti a Kbt. 73. § (2) bekezdése vonatkozásában: „Egyaránt megalapozza e pont alapján történő érvénytelenné nyilvánítást, ha az ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be indokolást, vagy nem megfelelő – nem kellően alátámasztott, nem objektív, illetve nem kellően részletes – indokolást nyújt be.”

72. Az ajánlatkérő az összegezésében részletesen indokolta a kérelmező ajánlatának érvénytelenségi okait, amely indokolás és ezzel összefüggésben az ajánlat érvénytelenítésének jogalapja is megfelel az előzőekben rögzített jogszabályi rendelkezéseknek és a Kommentárban foglalt megállapításnak.

73. A kérelmező a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségének nem tett eleget akkor, amikor az árandokolásában nem bocsátotta ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt, erre tekintettel pedig ajánlatkérő – összhangban a Kommentárban rögzítettekkel - az ajánlatot érvénytelenné nyilvánította,

amelynek részletes indokolását az összegezésben rögzítette.

74. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában értelemszerűen reflektált az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra, azonban az érvénytelenség jogalapja és az azzal kapcsolatos indokolás nem került sem kiegészítésre, sem pedig módosításra.

75. Hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.288/2019/11. számú ítéletére is.

76. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő eljárása és az összegezésben foglaltak nem sértették a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

77. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság által folytatott bizonyítási eljárásban nyilatkozott, hogy a 2025. december 8-i árindokoláskérés és a 2025. december 30-i kiegészítő árindokoláskérés a kérelmező esetében kizárólag a GA-0052 cikkszámú tételre vonatkozott.

78. Az ajánlatkérő az ajánlatok részeként benyújtott ártáblázatokban rögzített díjtételekre adott egységárakat a következő módszer alapján vizsgálta meg valamennyi ajánlattevő tekintetében:

1. Becsült értéktől való eltérés;
2. Átlagtól való eltérés;
3. Átlagtól való eltérés – kivéve magas vállalás;
4. Egységárak átlaga -20% (kivéve magas vállalás);
5. Egységárak mediánja -20% (kivéve magas vállalás);
6. Egységárak eltérése jelenlegi egységáraktól (-20%).

79. A vizsgálati módszer eredményeképpen a közbeszerzési eljárás 3. részében az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők közül kizárólag a kérelmező ajánlata kapcsán merült fel az árindokolás kérésének szükségessége az „Erdőnyiladékban gallyazás famászással (Ft/km)” elnevezésű tétel tekintetében (cikkszám: GA-0052), ezért került sor az árindokolás-kérés kiküldésére.

80. Az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során ajánlatkérő széles mérlegelési jogkörrel rendelkezik, nem kizárólag az ajánlat teljes ellenértékét jogosult vizsgálni, hanem az ajánlat egyes költségeleseit, egységárait vagy költségvetési tételeit is, amennyiben azok az ajánlat teljesíthetősége vagy az ajánlati ár realitása szempontjából relevánsak.

81. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban (2025. október 07.) az alábbiakról rendelkezik:

„Az egyes tételek vizsgálatának például keretszerződések, keretmegállapodások esetén lehet jelentősége, amikor egy-egy tétel önállóan is megrendelésre kerülhet, mint ahogy erre a Mód8. tv. előterjesztői indokolása is utal: „Nem zárható ki azonban az az eset sem, elsősorban a keret jellegű szerződéseknel, hogy valamely, az ajánlatban foglalt olyan ár- vagy költségelem látszik túlzottan alacsonynak, amely nem önálló értékelési szempont, de alkalmas arra, hogy az ajánlat komolyságát kétségbe vonja.”

82. Jelen beszerzés tárgyát képező költségvetés nem átalánydíjas jellegű, a költségvetés egyes tételei egymástól függetlenül, önállóan megrendelhetők a teljesítés során, a ténylegesen felmerülő ajánlatkérői igények szerint. Ennek megfelelően az egyes költségvetési tételek ajánlati ára önálló jelentőséggel bír, azok megalapozottsága külön-külön is vizsgálendő.

83. Az észrevételéhez csatolt, a becsült érték alátámasztását képező árazott költségvetés alapján megállapítható, hogy az érintett GA-0052 „Erdőnyiladékban gallyazás famászással (Ft/km)” tétel becsült összértéke a teljes becsült érték 33,67%-át teszi ki.

84. Az érintett költségvetési tétel tervezett mennyisége tehát a teljes beszerzés értékének több mint egyharmadát képviseli, amely alapján az értékét tekintve jelentős súlyú tételnek minősül.

85. Az ilyen mértékben meghatározó értékű költségvetési elem esetében az ár megalapozottságának vizsgálata a közpénzek felelős felhasználásából fakadó ajánlatkérői kötelezettség körébe tartozik.

86. Az ajánlatkérő az alábbi táblázatos formában ismertette azokat a követelményeket, amelyek bemutatását az árandokolás-kérésében a kérelmezőtől megkövetelt. Ajánlatkérő a kiegészítő árandokolás-kérésében ezen pontokra ismételten hivatkozott, és kérte a kérelmezőt, hogy jelölje meg, az eredeti árandokolásában hol található az ezekre vonatkozó magyarázatok és számítások.

„ÁRINDOKOLÁS-KÉRÉS RELEVÁNS OLDALSZÁMA, PONTJA	ÁRINDOKOLÁS-KÉRÉSBEN TALÁLHATÓ RENDELKEZÉS	KÉRELMEZŐ ÁLTAL AZ ÁRINDOKOLÁSBAN MEGADOTT MAGYARÁZATOK, ÉS SZÁMÍTÁSOK (MEGEGYEZIK JELEN TÁBLÁZAT VALAMENNYI SORÁBAN)	KIEGÉSZÍTŐ ÁRINDOKOLÁS RELEVÁNS OLDALSZÁMA, PONTJA	A KIEGÉSZÍTŐ ÁRINDOKOLÁS-KÉRÉSBEN TALÁLHATÓ RENDELKEZÉS	KÉRELMEZŐ ÁLTAL A KIEGÉSZÍTŐ ÁRINDOKOLÁSBAN MEGADOTT MAGYARÁZATOK, ÉS SZÁMÍTÁSOK AZ ADOTT PONT VONATKOZÁSÁBAN (A .pdf formátumú kiegészítő árandokolásban található szöveg átemelése során adminisztratív jellegű pontatlanságok előfordulhatnak, ezért kérjük a Tisztelt Döntőbizottságot, hogy a jelen szöveget tájékoztató jelleggel szíveskedjen figyelembe venni; a tényleges tartalmat a Kérelmező kiegészítő árandokolása tartalmazza.)
3. oldal 1. pont	„Az adott tétel egységárára veitett közvetlen és közvetett bérköltségek (munkabérek, járulékok, <u>kötelező bérpótlékok, vezetői pótlékok</u> <u>valamint, a helyettesítések, szabadságok, betegszabadságok költségei, megbízási díjak és költségei stb.)”</u>	„2 fő szakmunkás (ipari alpinista favágó) 1 db terepes gépjárművel (Mitsubishi L 200), 1 db teleszkópos ágyúgáccal (Stihl HT 15) vagy 1 db benzinmotoros láncfűrészszel (Husqvarna T 540 XP) végez KÖF hálózaton 3-4 db úrszelvénybe oldalról benövő gallyazást, famászással. Az elmúlt évek tapasztalatai alapján 2 fő 30 perc/db fa gallyazását tudja elvégezni. 8 órás munkaidőben 16 db fa gallyazása valósul meg. Ezen adatok alapján 80 m-es oszlopközökkel számolva 5,3 oszlopköz (424 méter) gallyazása végezhető el. 205.000,- Ft/km árazás alapján	2. oldal 1. pont	„Az adott tétel egységárára veitett közvetlen és közvetett bérköltségek (munkabérek, járulékok, kötelező bérpótlékok, vezetői pótlékok valamint, a helyettesítések, szabadságok, betegszabadságok költségei, megbízási díjak és költségei stb.)” <u>Kérjük, szíveskedjenek tisztázni, hogy az árandokolás keretében bevújított dokumentumokból miként állapíthatóak meg a kötelező bérpótlékok, a vezetői pótlékok, valamint a helyettesítések, szabadságok, betegszabadságok</u>	„cégünk nem alkalmaz - éjszakai pótlék, műszakpótlék, vasárnapi pótlék, készenléti pótlék, ügyeleti pótlék, túlóra pótlék, vezetői pótlék - kötelező pótlékokat mivel dolgozóink felvétele napi 8 óras (heti 40 óras) munkaszerződés keretében reggel 07,00-órától délután 15,30-óráig tart fél óras ebédidővel. Dolgozóinkat besorolási bér alapján megkülönböztetjük meg képzettségük alapján. Szerződésüket követően munkaköri leírásokban rögzítjük az ellátandó feladatokat és ez alapján magasabb vagy alacsonyabb a besorolási bériük. (mellékelve 2 db bérjegyzék), Ezek alapján (elmúlt évek, és jelenleg is) nincs olyan munkavégzésünk, amely esetében kellene alkalmaznunk kötelező bérpótlékokat, végzettségek

		<p>0,424 km elvégzett munkára cégünk 86.920,- Ft nettó Összegű bevétel mellett, a költségei összesítő táblázatában megadott kiadásokkal számol.”</p>		<p><u>k költségei!</u></p>	<p>szerinti alappér határozunk meg. Cégünknel 15-20 fő között változik a munkavállalói létszám megrendelések mértéke szerint, ez két-bárom munkacsoport létrehozását teszi lehetővé számunkra, és 30 nap szabadsággal számolunk úgy, hogy a hasonló végzettségű szakembereink egy időben nem mennek szabadságra (kivétel amennyiben cégünk teljesítménye alapján egységes tervezett leállás lehetséges). A szabadságok kiadását és kifizetését beleszámoltuk az alább megadott, valamint az ártáblázat 1. pontja szerinti összegekbe. A szabadságot beleszámoltuk még a bekezdésben meghatározott munkanapok (2026 év 253 munkanap), és a tétel elvégzéséhez szükséges 220 munkanap különbségébe is. A szabadság díjának összegét figyelembe vettük a szakemberek közvetett és közvetlen sorában mely az ártáblázat 1. pontjában lévő összeg részét képezi. Betegség így betegség esetén összehasonlíthatóak csoportjaink, illetve áthelyezhetőek azonos végzettségű szakembereink másik csoportokba. Mindezek figyelembe vételével a táblázat 1. közvetlen és közvetett bérköltségek sorban megadott áraink a következő számítással lettek megállapítva: 1 fő fűrész, gépkezelő, gépkocsivezető, safety-passport vizsgázott havi nettó bére: 242.725,-Ft + 1 fő csoportvezető, villanyszerelő, lakott-területi fakitermelő, alpinista favágó, gépkocsivezető, safety-passport vizsgázott havi nettó bére: 279.300,-Ft, összesen: 522.025,-Ft/hó : 21 munkanap = 24.858,-Ft : 1.000 méter = 24,85Ft/m. (járulék fizetési kötelezettséget: a KIVA tartalmazza) Cégirányítás 2 fő, erdész-kertész 2 fő havi nettó bére összesen:</p>
--	--	--	--	-----------------------------------	--

					<p>1.471.260,-Ft : 21 munkanap =70.060,-Ft : 2 bevételi forrás: 35.030,-Ft : 1.000 méter: 35,03,-Ft. Összes bérköltség az 1. pontban: 59,88 Ft/m. A béreket terhelő járulékfizetési kötelezettség összege: 350.490,- Ft/hó :21 munkanap : 16.690; Ft : 1.000 méter = 16,69,-Ft/m mely összeget az ártáblázat 1. pontjában megadott járulék tartalmazza.</p>
3. oldal 2. pont	<p>„Az adott tétel egységárára vetített közvetett költségek: <u>cégirányítás általános költségei, iroda, adminisztráció, telefonhasználat, fénymásolás, bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció stb. költségei; banki-, ügyvédi-, könyvelési költségek, továbbképzés költségei.</u>”</p>	<p>„2 fő szakmunkás (ipari alpinista favágó) 1 db terepes gépjárművel (Mitsubishi L 200), 1 db teleszkópos ágvágóval (Stihl HT 15) vagy 1 db benzomotoros láncfűrészszel (Husqvarna T 540 XP) végez KÖF hálózaton 3-4 db ürszelvénybe oldalról benövő gallyazást, famászással. Az elmúlt évek tapasztalatai alapján 2 fő 30 perc/db fa gallyazását tudja elvégezni.8 órás munkaidőben 16 db fa gallyazása valósul meg. Ezen adatok alapján 80 m-es oszlopközökkel számolva 5,3 oszlopköz (424 méter) gallyazása végezhető el. 205.000,- Ft/km árazás alapján 0,424 km elvégzett munkára cégünk 86.920,- Ft nettó Összegű bevétel mellett, a költségek összesítő táblázatában megadott kiadásokkal számol.”</p>	2. oldal 2. pont	<p>„Az adott tétel egységárára vetített közvetett költségek: <u>cégirányítás általános költségei, iroda, adminisztráció, telefonhasználat, fénymásolás, bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció stb. költségei; banki-, ügyvédi-, könyvelési költségek, továbbképzés költségei.</u>”</p> <p><u>Kérjük, szíveskedjenek tisztázni, hogy az árandokolás keretében benyújtott dokumentumokból miként állapíthatóak meg a cégirányítás általános költségei, az adminisztráció, a telefonhasználat, a fénymásolás, a bérszámfejtés, a munkaügyi adminisztráció stb. költségei; a banki-, ügyvédi-, könyvelési költségek, valamint a továbbképzés költségei!</u></p>	<p>a cégirányítást, valamint az adminisztrációt cégünknel 2 fő vezető végzi, és az Ő bér és járulék költségeit megadtuk az 1.pontban részletezve, mivel részben ők is részt vesznek a munkák végzésében-irányításában, végzettségüknek megfelelően (villamos szakember, erdészeti vezető). Telefonhasználat, internet, posta költségeink : 182.328,- Ft/év : 12hónap: 21 munkanap : 1.000 méter=0,72Ft/m, a fénymásolás saját nagy teljesítményű géppel történik melyben évente kell tonert cserélni díja 204.000,-Ft/év: 12 hónap :21 munkanap: 1.000 méter = 0,80 Ft/m, a bérszámfejtés-munkaügyi adminisztráció-könyvelési költségek saját rész munkaidős alkalmazottal heti 4 órás munkavégzésben valósul meg, díja: 438.000,- Ft bér és 156.444,- Ft járulék fizetésével: 12 hónap, : 21 munkanap: 1.000 méter = 2,358 Ft/m, banki költség:1.188.967,-Ft/év : 12hónap: 21 munkanap : 1.000 méter = 4,71 Ft/m, ügyvédi költség: 435.000,-/év: 12 hónap:21 munkanap: 1.000 méter=1,72 Ft/m, villanyszámla 52.455,- Ft/hó:21 munkanap: 1.000 méter: 2,49 Ft/m, víz+szennyvíz:6.350,- Ft/hó:21 munkanap:1.000méter:0, 3 Ft/m, szemét szállítás díja: 6.500,-Ft/ n.év : 3 hónap: 21 munkanap: 1.000 méter = 0,10 Ft/m, mely összegeket a</p>

					<p>táblázat 2. pontjában közvetett költségek sorában található. iroda,telephely összeg tartalmazza további 2 bevételi forrás figyelembevételével, Fűtés fatüzeléses központi fűtéssel működik saját erdő használatával. Továbbképzések díja mely összefügg a GA-0052 tétel végzésével évenkénti safety-passport díja: 147.600,- Ft/év: 12 hónap: 21 munkanap: 1.000 méter: 0,58 Ft/m, és a külsős cég által végzett tűz és munkavédelmi szaktevékenység díja: 290.000,-Ft/év: 12 hónap : 21 munkanap: 1.000 méter : 1,15 Ft/m, mely összeget a táblázat 9. tartalék sora tartalmazza. Általános felelősségbiztosításunk díja: 297.735,- Ft/év: 12 hónap: 21 munkanap: 1.000 méter: 3,38 Ft/m, mely díjat a táblázat 6. felelősségbiztosítás és szerződés szerinti biztosítékok sora tartalmaz. Cégünk rendelkezik és 2011-től működik MIR-KIR-MEBIR minőségbiztosítási rendszereket, mely díja: 330.000,-Ft/év: 12 hónap: 21 munkanap : 1.000 méter : 1,3 Ft/m, mely összeget a táblázat 9. pontja tartalék sora tartalmaz.</p>
3. oldal 4. pont	<p>„Kérjük, szíveskedjenek bemutatni milyen <u>szállítási, utazási költségekkel</u> kalkuláltak az adott tétel egységárára vetítetten, bemutatva a kalkulált km távolságot, és gépjármű költségeket.”</p>	<p>„2 fő szakmunkás (ipari alpinista favágó) 1 db terepes gépjárművel (Mitsubishi L 200), 1 db teleszkópos ágvággóval (Stihl HT 15) vagy 1 db benzinmotoros láncfűrészsel (Husqvarna T 540 XP) végez KÖF hálózaton 3-4 db ürszelvénybe oldalról benövő gallyazást, famászással. Az elmúlt évek tapasztalatai alapján 2 fő 30 perc/db fa gallyazását tudja elvégezni.8 órás munkaidőben 16 db fa gallyazása valósul meg. Ezen adatok alapján 80 m-es oszlopközökkel</p>	2. oldal 3. pont	<p>„Kérjük, szíveskedjenek bemutatni milyen szállítási, utazási költségekkel kalkuláltak az adott tétel egységárára vetítetten, bemutatva a kalkulált km távolságot, és gépjármű költségeket.”</p> <p><u>Kérjük, szíveskedjenek tisztázni, hogy az árindokolás keretében benyújtott dokumentumok mely részében került bemutatásra a kalkulált km távolság, az</u></p>	<p>kalkulált km távolság bemutatása: Salgótarjáni üzem legtávolabbi pontja telephelyunktől 65 km. A táblázat 4. pontjában megadtuk a szállítási, utazási költségeket mely a következő számítás alapján készült. Mitsubishi L 200 terepes gépjárművünk NAV általi normája 9,5 l gázolaj (NAV átlagár: 587,-Ft/l) így az oda-vissza utat (130 km) 12,35 liter üzemanyag fogyasztás mellett tehetjük meg. 12,35 l x 587,-Ft: 7.249,- Ft: 1.000 méter: 7,249 Ft/m. Helyben a távvezeték alatt nehéz terepviszonyok között, felezővel lépésben még plusz: 13,02 l üzemanyag fogy el: 7.646,-Ft/m értékben. Biztosítás díja: 80.134,-Ft/év 80.134,-</p>

		számolva 5,3 osztóköz (424 méter) gallyazása végezhető el. 205.000,- Ft/km árzás alapján 0,424 km elvégzett munkára cégünk 86.920,- Ft nettó Összegű bevétel mellett, a költségek összesítő táblázatában megadott kiadásokkal számol.”		üzemanyag és gépjármű költségek!	12 hónap: 21 munkanap: 1.000 méter: 0,31 Ft/m. Alkatrész költség: 219.940,-Ft/év: 12 hónap: 21 munkanap: 1.000 méter: 0,87 Ft/m. Olajcsere 10.000 km/89.250,-Ft/3 hónap: 1,41,-Ft/m, és gumihasználat 255.780,- Ft/év díja: 1,015 Ft/m. Összesen: 18,5 Ft/m, Ártáblázatunk tartalmazza még munkavédelmi felszerelés költségét: 569.520,-Ft/év : 12 hónap: 21 munkanap: 1.000 méter : 2,26 Ft/m tételben mely az ártáblázat 2. pontjában szerepel. Továbbá üzemanyag kenőanyag költséget: 156.240,-Ft/hó: 21 munkanap: 1.000 méter: 7,44 Ft/m összegben mely az ártáblázat 5. pontjában szerepel. Továbbá infláció és munkabér emelkedés összegeként: 5.148.360,- Ft/év: 12 hónap: 21 munkanap: 1.000 méter: 20,43 Ft/m mely az ártáblázat 8. pontjában szerepel. Tartalékot 1.804.320,-Ft/év összegeben: 12 hónap: 21 munkanap: 1.000 méter: 7,16,-Ft/m a táblázat 9. pontjában. Amortizációs költséget 3.528.000,- Ft/év összegben: 12 hónap: 21 munkanap: 1.000 méter: 14,-Ft/m mely tétel az ártáblázat 11. pontjában szerepel. Valamint 20 % nyereséget 41,16,-Ft/m összegeben mely az ártáblázat 10. pontjában szerepel.
4. oldal 5. pont	„Kérjük feltüntetni az összes szakembert (így különösen az alkalmassági feltételre, az értékelési szempontokra megajánlott szakemberek, illetve a felhívásban előírt további szakemberek), akikkel számolt ajánlattevő az egységár megadásakor és kérjük feltüntetni ezen szakemberek az adott tétel egységárára eső munkaerőköltség ét, egyértelműen	„2 fő szakmunkás (ipari alpinista favágó) 1 db terepes gépjárművel (Mitsubishi L 200), 1 db teleszkópos ágvágóval (Stihl HT 15) vagy 1 db benzinmotoros láncfűrészszel (Husqvarna T 540 XP) végez KÖF hálózaton 3-4 db űrszelvénybe oldalról benövő gallyazást, famászással. Az elmúlt évek tapasztalatai alapján 2 fő 30 perc/db fa gallyazását tudja elvégezni.8 órás munkaidőben	2. oldal 4. pont	„Kérjük feltüntetni az összes szakembert (így különösen az alkalmassági feltételre, az értékelési szempontokra megajánlott szakemberek, illetve a felhívásban előírt további szakemberek), akikkel számolt ajánlattevő az egységár megadásakor és kérjük feltüntetni ezen szakemberek az adott tétel egységárára eső munkaerőköltségé t, egyértelműen	az alkalmassági feltételre, az értékelési szempontokra megajánlott szakemberek (villamos szakember; erdész-kertész szakember; lakott-területi fakitermelő,37 kw teljesítménybatár feletti traktor, erdészeti mélyszár zúzó kezelése kioktatott személy, safety-passport vizsga) költségei a válaszuk 1. pontban feltett kérdésekre között lettek felsorolva. Ezen szakemberek saját kapacitásban vannak, a táblázat 3. Alvállalkozói költségek 0 Ft/m-ben lettek megadva.

	<p><u>feltüntetve</u> <u>mellette, hogy a</u> <u>szakembert saját</u> <u>kapacitásban</u> <u>vagy esetleg más</u> <u>jogviszonyban</u> <u>(alvállalkozói)</u> <u>tervezte bevonni,</u> <u>illetve kérjük</u> <u>feltüntetni a</u> <u>kalkulált</u> <u>munkaórák</u> <u>számát.</u>”</p>	<p>16 db fa gallyazása valósul meg. Ezen adatok alapján 80 m-es oszlopközökkel számolva 5,3 oszlopköz (424 méter) gallyazása végezhető el. 205.000,- Ft/km árzás alapján 0,424 km elvégzett munkára cégünk 86.920,- Ft nettó Összegű bevétel mellett, a költségek összesítő táblázatában megadott kiadásokkal számol.”</p>		<p>feltüntetve mellette, hogy a szakembert saját kapacitásban vagy esetleg más jogviszonyban (alvállalkozói) tervezte bevonni, illetve kérjük feltüntetni a kalkulált munkaórák számát.”</p> <p><u>Kérjük,</u> <u>szíveskedjenek</u> <u>tisztázni, hogy az</u> <u>árandokolás</u> <u>keretében</u> <u>benvújtott</u> <u>dokumentumok</u> <u>mely részében</u> <u>kerültek</u> <u>bemutatásra a</u> <u>szakemberek (így</u> <u>különösen az</u> <u>alkalmassági</u> <u>feltételre, az</u> <u>értékelési</u> <u>szempontokra</u> <u>megajánlott</u> <u>szakemberek,</u> <u>illetve a</u> <u>felhívásban előírt</u> <u>további</u> <u>szakemberek),</u> <u>akikkel számolt</u> <u>Ajánlattevő az</u> <u>egységár</u> <u>megadásakor és</u> <u>az árandoklás</u> <u>mely részében</u> <u>kerültek</u> <u>feltüntetésre ezen</u> <u>szakembereknek</u> <u>az adott tétel</u> <u>egységárára eső</u> <u>munkaerőköltség</u> <u>e, egyértelműen</u> <u>feltüntetve</u> <u>mellette, hogy a</u> <u>szakembert saját</u> <u>kapacitásban</u> <u>vagy esetleg más</u> <u>jogviszonyban</u> <u>(alvállalkozói)</u> <u>tervezte bevonni,</u> <u>illetve a</u> <u>dokumentum</u> <u>mely pontjában</u> <u>került</u> <u>feltüntetésre a</u> <u>kalkulált</u> <u>munkaórák</u> <u>száma!</u></p>	
<p>4. oldal 8. pont</p>	<p><u>„Adók (pl. helyi</u> <u>iparüzési adó,</u> <u>társasági adó) az</u> <u>adott tétel</u> <u>egységárára eső</u> <u>költségei”</u></p>	<p>„2 fő szakmunkás (ipari alpinista favágó) 1 db terepes gépjárművel (Mitsubishi L 200), 1 db teleszkópos ágvágóval (Stihl HT 15) vagy 1 db benzinmotoros láncfűrészsel (Husqvarna T 540</p>	<p>2. oldal 5. pont</p>	<p>„Adók (pl. helyi iparüzési adó, társasági adó) az adott tétel egységárára eső költségei”</p> <p><u>Kérjük,</u> <u>szíveskedjenek</u> <u>tisztázni, hogy a</u> <u>benvújtott</u></p>	<p>a táblázat 7. pontjában megadott adók vonatkozásában helyi iparüzési adó és KIVA adó fizetési kötelezettségünket adtuk meg. Iparüzési adónk: 600.000,-Ft/év, KIVA adóterhünk 4.000.000,- Ft/év. 4.600.000,-Ft/év: 12</p>

		<p>XP) végez KÖF hálózaton 3-4 db ürszelvénybe oldalról benövő gallyazást, famászással. Az elmúlt évek tapasztalatai alapján 2 fő 30 perc/db fa gallyazását tudja elvégezni. 8 órás munkaidőben 16 db fa gallyazása valósul meg. Ezen adatok alapján 80 m-es oszlopközökkel számolva 5,3 oszlopköz (424 méter) gallyazása végezhető el. 205.000,- Ft/km árazás alapján 0,424 km elvégzett munkára cégünk 86.920,- Ft nettó Összegű bevétel mellett, a költségek összesítő táblázatában megadott kiadásokkal számol.”</p>		<p>“Költségek összesítő táblázata” elnevezésű dokumentum 7. pontjában pontosan milyen adók költségével és milyen arányban számolt a Tisztelt Ajánlattevő!</p>	<p>hónap: 21 munkanap: 4 bevételi forrás: 1.000 méter: 5,36 Ft/m</p>
4. oldal	<p><u>Minden egyes fent megjelölt költségtétel vonatkozásában kérjük számításokkal bemutatni, hogy az adott költségtétel miként kerül kalkulálásra a tétel egységárában! Felhívjuk a figyelmet, hogy nem elegendő csak az összesítő táblázat szerinti költségtételek felsorolása és költségelése, hanem minden egyes költségtétel vonatkozásában külön magyarázatot, számítási módszert is szükséges bemutatnia ajánlattevőnek az egységár megfelelő alátámasztásához!</u></p>	<p>„2 fő szakmunkás (ipari alpinista favágó) 1 db terepes gépjárművel (Mitsubishi L 200), 1 db teleszkópos ágfavágóval (Stihl HT 15) vagy 1 db benzínmotoros láncfűrészszel (Husqvarna T 540 XP) végez KÖF hálózaton 3-4 db ürszelvénybe oldalról benövő gallyazást, famászással. Az elmúlt évek tapasztalatai alapján 2 fő 30 perc/db fa gallyazását tudja elvégezni. 8 órás munkaidőben 16 db fa gallyazása valósul meg. Ezen adatok alapján 80 m-es oszlopközökkel számolva 5,3 oszlopköz (424 méter) gallyazása végezhető el. 205.000,- Ft/km árazás alapján 0,424 km elvégzett munkára cégünk 86.920,- Ft nettó Összegű bevétel mellett, a költségek összesítő táblázatában megadott kiadásokkal</p>	3. oldal 6. pont	<p>„Minden egyes fent megjelölt költségtétel vonatkozásában kérjük számításokkal bemutatni, hogy az adott költségtétel miként kerül kalkulálásra a tétel egységárában! Felhívjuk a figyelmet, hogy nem elegendő csak az összesítő táblázat szerinti költségtételek felsorolása és költségelése, hanem minden egyes költségtétel vonatkozásában külön magyarázatot, számítási módszert is szükséges bemutatnia ajánlattevőnek az egységár megfelelő alátámasztásához!”</p> <p>Kérjük szíveskedjenek tisztázni, hogy az árandokolás keretében benyújtott dokumentumokban hol került</p>	<p>cégünk árandokolás kérését követően benyújtotta a megadott ártáblázatot kitöltve, valamint szöveges árandokolással kiegészítve. A számítás alapjául szolgáló adatokat és a számítás módszerét a mostani kiegészítő árandokolás keretiben adjuk meg az összegek megfelelő alátámasztása céljából. A GA-0052 tételhez kapcsolódó közvetlen költségeket átlag 21 munkanappal visszaosztottuk, valamint a megkapott összeget km-ből méterre váltva osztottuk tovább. A nem közvetlen tételek esetében éves volumentadtunk meg, ezt osztottuk bevételi forrásra (több szerződött partner), majd hónapokra, majd napokra és végül ismét km-ből méterre váltva az eredményt. Megjegyezzük, hogy a nem közvetlen tételeket még tovább lehetne osztani hiszen az Ajánlatkérő ártáblázatában még 15 tétel szerepel, valamint cégünk más bevételi forrására (közvilágítás javítás, üzemeltetés, korszerűsítés, korrózióvédelmi munkák,</p>

		számol.”		<p><u>feltüntetésre az egyes költségtételek vonatkozásában külön magyarázat, számítási módszer az egységár megfelelő alátámasztása céljából!</u></p>	<p>más területen végzett gallyazás-nyiladéktisztítás, erdészeti-mezőgazdasági területek tisztítása) is ezt lehetővé tenné.</p> <p>Szeretnénk megegyezni, hogy Ajánlatkérő sem küld egyetlen esetben sem olyan területre megrendelést amely csak is kizárólag a GA-0052 tételt tartalmazza hiszen ugyan az ártáblázatban sorokra bontva kérhet az Ajánlattévő árendokolást, a valóságban ezen tételek nem végezhetőek egymás nélkül. Például nem tudunk gallyazást végezni úgy, hogy vele párhuzamosan ne kellene kivágni azon fákat, vagy géppel zúzni a nyiladék azon részét ahová a gallyazandó ágak leesnek, kerülnek. Hiszen ezek nem maradhatnak a nyiladék szelvényben akadályozva a villamos bejárást, vagy netán üzemzavar elhárítását.”</p>
--	--	----------	--	---	--

87. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a 2025. december 30. napján megküldött kiegészítő árandokolás-kérés nem tartalmazott olyan rendelkezést, amely megtiltotta volna a kérelmező számára a magyarázatok kiegészítését. A felhívás egyértelműen arra irányult, hogy a kérelmező jelölje meg, az eredeti árandokolásának mely részében rögzítette azokat a kötelező tartalmi elemeket, amelyek bemutatását ajánlatkérő előírta az árandokolás-kérésben.

88. Erre tekintettel a „tiltás” jelen esetben nem értelmezhető, mivel az ajánlatkérő felhívása világosan meghatározta, hogy a kérelmezőnek milyen kérdésekben kell nyilatkoznia. Így nem volt indokolt külön rögzíteni azt, hogy a kiegészítő árandokolás keretében a kérelmező mivel kapcsolatban ne tegyen nyilatkozatot.

89. A kiegészítő árandokolás-kérés egyértelműen meghatározta, hogy a kiegészítő árandokolás nem irányulhat az eredetileg kért információk pótlására (következésképpen a korábban kért adatok és információk a kiegészítő árandokolás keretében utóbb nem adhatók meg).

90. A 2025. december 30. napján megküldött kiegészítő árandokolás-kérésben kifejezetten annak tisztázását kérte a kérelmezőtől, hogy az árandokolás keretében benyújtott dokumentumok mely részében kerültek bemutatásra az ajánlatkérő által az árandokolás-kérésben rögzített kötelező tartalmi elemek, azaz nem került sor a korábbi dokumentumokra történő hivatkozások korlátozására, éppen ellenkezőleg, ezen hivatkozások rögzítése volt a feladata a kérelmezőnek.

91. Az ajánlat érvénytelenítésére azért került sor, mert az ajánlatkérő azon kérdéseire – amelyek kizárólag arra irányultak, hogy az első árandokolás-kérésben előírt kötelező tartalmi elemek hol találhatóak meg a benyújtott indokolásban – a kérelmező nem az eredeti árandokolására hivatkozott, hanem új számításokat és magyarázatokat közölt a kiegészítő árandokolásában, ezzel egyértelműen alátámasztva azt, hogy ezen adatok nem képezték az első árandokolás részét – annak ellenére, hogy azt az ajánlatkérő kifejezetten kérte.

92. Amennyiben a kérelmező ténylegesen az eredeti árandokolását egészítette volna ki, úgy az ajánlatkérő nem állapította volna meg az ajánlat érvénytelenségét az összegezésben rögzített módon, hanem annak tartalmát érdemben bírálat alá vonta volna. Kérelmező azonban nem ezt tette, hanem lényegében egy új árandokolást nyújtott be, amely új tartalmat az ajánlatkérő érdemben nem vizsgálhatott, mivel azt a kérelmező nem az árandokolásában, hanem – határidőn túl – kizárólag a kiegészítő árandokolás keretében terjesztette elő.

93. A kérelmező jogorvoslati kérelme nem tartalmaz olyan kérelmi elemet, amely az árandokolás-kérés szükségességét vagy jogszerűségét vitatná. A kérelmező nem jelölte meg jogsértésként azt, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indokolást kért, sem pedig azt, hogy az árandokolás-kérés feltételei ne álltak volna fenn.

94. Az ajánlatkérő által meghatározott, a GA-0052 tételhez kapcsolódó piaci egységár 322.601.-Ft/km, amelyhez viszonyítva került értékelésre a kérelmező megajánlása is a vitatott tétel kapcsán. Ezen piaci ár a korábbi szerződésben alkalmazott egységár indexálását követően került meghatározásra, így aktuális, összehasonlítható viszonyítási alapként szolgált az ajánlatok vizsgálata során.

95. Az ajánlatkérő a salgótarjáni terület vonatkozásában korábban az SZ-Z Mátra Bau Kft.-vel állt szerződéses jogviszonyban a növényzeti munkák tárgyban A szerződés megkötésének időpontja: 2022. szeptember 1. napja, a szerződés szerinti indexálást követő vállalkozói díj GA-0052 tétel vonatkozásában: nettó 322.601.-Ft/km volt. Az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár vizsgálata tekintetében piaci árként az SZ-Z Mátra Bau Kft.-vel megkötött szerződés szerinti indexált árat vette alapul.

96. A rendelkezésre álló adatok alapján a teljesítés során a kérelmező alvállalkozóként történő bevonása nem került bejelentésre, amelyre tekintettel a kérelmezővel sem közvetlen, sem közvetett szerződéses jogviszonyban nem állt, és a kérelmező által hivatkozott teljesítés ajánlatkérő által nem azonosítható.

97. Erre tekintettel az ajánlatkérőnek nincs információja arra vonatkozóan, hogy a kérelmező a hivatkozott tevékenységet korábban 160.837.-Ft/km egységáron végezte volna.

98. Az ajánlatkérő hangsúlyozta továbbá, hogy a piaci ár meghatározása során nem jogosult és nem is köteles az alvállalkozói teljesítések ellenértékét figyelembe venni (még abban az esetben sem, ha erről tudomása van). A piaci ár megállapítása a Kbt. 28. § (2) bekezdés g) pontja alapján kizárólag olyan, objektíven ellenőrizhető és az ajánlatkérő rendelkezésére álló adatokon alapulhat, mint a korábbi szerződéses egységárak és azok indexált értékei.

99. Az ajánlatkérő számára nem azonosítható alvállalkozói teljesítési ár még igazoltsága esetén sem alkalmas az ajánlat megalapozottságának alátámasztására, mivel az nem azonos gazdasági tartalmú a közbeszerzési eljárásban tett fővállalkozói ajánlati árral, az alvállalkozói jogviszony keretében alkalmazott ellenérték az ajánlatkérő számára ismeretlen tartalmú szerződéses feltételeken alapul, így nem vehető össze a jelen közbeszerzési eljárás szerződéses feltételeivel.

100. Az ajánlattevőt terheli annak bemutatása, hogy a megajánlott ár a saját működési feltételei mellett biztosítja a szerződés teljesítését, mely kötelezettség nem teljesíthető más jogviszonyokból származó, nem ellenőrizhető és eltérő tartalmú árakra történő hivatkozással.

101. Az összes beérkezett ár a GA-0052 tétel vonatkozásában a következő volt:

- nettó 205 000,- Ft (Kérelmező által megjelölt ár);
- nettó 395 000,- Ft;
- nettó 410 000,- Ft;
- nettó 423 000,- Ft;
- nettó 465 000,- Ft;
- nettó 428 000,- Ft.

102. A kérelmező megajánlása (nettó 205 000.-Ft) a tétel becsült értékéhez (nettó 412 974.-Ft) képest -50,36%-os eltérést mutat.

103. Az ajánlati árak átlaga: nettó 387 667.-Ft. A kérelmező megajánlása az átlaghoz képest -47,13%-os eltérést mutat.

104. Átlagtól való eltérés – kivéve magas vállalás: A legmagasabb ajánlat (465 000.-Ft) kizárásával számított átlag: nettó 372 200.-Ft. Kérelmező megajánlása ehhez képest -44,90%-os eltérést tartalmaz.

105. Egységárak átlaga -20% (kivéve magas vállalás):

Ezen pont szerint átlag: nettó 372 200.- Ft.

Ennek -20%-os küszöbe: nettó 297 760.-Ft.

Kérelmező megajánlása ehhez képest -31,15%-os eltérést tartalmaz, azaz nettó 205 000.-Ft, amely a küszöbérték alatt van.

106. Egységárak mediánja -20% (kivéve magas vállalás):

Egységárak mediánja: nettó 410 000.-Ft.

Ennek az értéknek a -20%-os küszöbe: nettó 328 000.-Ft.

A kérelmező megajánlása: nettó 205 000.-Ft, azaz a küszöbértékhez képest –37,50% os eltérést tartalmaz.

107. Egységárak eltérése jelenlegi egységáraktól (-20%).

Jelenlegi egységár: nettó 322 601.-Ft.

–20%-os küszöbérték ez esetben: nettó 258 081.-Ft.

Beérkezett ajánlati árak (Ft): nettó 205 000.-Ft; nettó 395 000.-Ft; nettó 410 000.-Ft; nettó 423 000.-Ft; nettó 428 000.-Ft; nettó 465 000.-Ft.

A kérelmező megajánlása, azaz nettó 205 000.-Ft tehát a jelenlegi egységárhoz képest – 36,45%-os eltérést mutat.

108. Egy ilyen mértékben meghatározó értékű költségvetési tétel esetében az ár megalapozottságának vizsgálata nem csupán lehetőség, hanem a közpénzek felelős és rendeltetésszerű felhasználásából fakadó kötelezettség

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

109. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le. Az eljárást megindító ajánlati felhívást 2025. október 22-én adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi előírásait, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2026. január 30-i benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

110. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben vizsgálta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapos.

111. A jogorvoslati kérelem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését, a Kbt. 72. § (3) bekezdését, a Kbt. 73. § (2) bekezdését, jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

112. A jogorvoslati kérelemre irányadó nemzeti jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

113. A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése értelmében, ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni – a Közbeszerzési Hatóságon keresztül – az Európai Bizottságot.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése értelmében az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

114. A Kbt. 72. §-ához fűzött jogalkotói indokolás értelmében:

„A törvény az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára, valamint az egyéb, irreális vállalások vizsgálatára vonatkozó szabályokat egységesen kezeli, azok a hatályos törvényhez képest egy szakaszban kerültek elhelyezésre. A hatályos törvényi szabályozáshoz képest eltérés, hogy a törvény elhagyja annak a százalékos mértéknek a meghatározását, amely mértékkel a becsült értéknél alacsonyabb ajánlatok automatikusan irreálisan alacsonynak minősültek, és az ajánlatkérő azokat vizsgálni volt köteles. A gyakorlati tapasztalatok szerint az ilyen mérték százalékos meghatározása nem életszerű, és nem alkalmazható egységesen valamennyi beszerzés esetében.”

115. A közösségi bírósági joggyakorlat szerint:

Az Európai Unió Bíróságának C-669/20. sz. ügyben hozott ítélete kimondja:

„33 Az uniós jog nem határozza meg a „kirívóan alacsony összegű ajánlat” fogalmát.

Mindazonáltal, amint arra a főtanácsnok is emlékeztetett indítványának 30–32. pontjában, e fogalom körvonalait a Bíróság már meghatározta közbeszerzési szerződésekre vonatkozó, az előző pontban említettektől eltérő irányelvek értelmezése keretében.

34 Amint azt a Bíróság már többször megállapította, a tagállam, és különösen az ajánlatkérő szerv feladata, hogy meghatározza egy „kirívóan alacsony összegű” ajánlatnak minősülő rendellenességi küszöbérték kiszámításának módszerét (lásd többek között: 2001. november 27-i Lombardini és Mantovani ítélet, C-285/99 és C-286/99, EU:C:2001:640, 67. pont; 2014. december 18-i Data Medical Service ítélet, C-568/13, EU:C:2014:2466, 49. pont), vagy rögzítse annak értékét azon feltétel mellett, hogy objektív és nem hátrányosan megkülönböztető módszert alkalmazzon. A Bíróság azt is megállapította, hogy az ajánlatkérő hatóság feladata a „gyanús ajánlatok azonosítása” (lásd ebben az értelemben: 2001. november 27-i Lombardini és Mantovani ítélet, C-285/99 és C-286/99, EU:C:2001:640, 55. pont).

35 Ezenfelül a Bíróság megállapította, hogy valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét az érintett szolgáltatáshoz képest kell értékelni. Ennek megfelelően az ajánlatkérő hatóság az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti (lásd többek között: 2012. március 29-i SAG ELV Slovensko és társai ítélet, C-599/10, EU:C:2012:191, 29. és 30. pont; 2014. december 18-i Data Medical Service ítélet, C-568/13, EU:C:2014:2466, 50. pont).

36 E tekintetben a 2009/81 irányelv 38. és 49. cikke az ajánlatkérő számára előírja azon kötelezettséget, hogy először is azonosítsa a gyanús ajánlatokat, másodsor tegye lehetővé az érintett ajánlattevők számára az ajánlat komolyságának bizonyítását, az általa megfelelőnek ítélt pontosítások bekérésével, harmadszor értékelje az érdekeltek által adott magyarázatok relevanciáját, és negyedszer határozzon ezen ajánlatok elfogadásáról vagy elutasításáról. Márpedig az említett rendelkezésből eredő kötelezettség csak akkor terheli az ajánlatkérő szervet, ha valamely ajánlat megbízhatósága a priori kétséges (lásd analógia útján: 2017. október 19-i AgriConsulting Europe kontra Bizottság ítélet, C-198/16 P, EU:C:2017:784, 51 és 52. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

116. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljeskörűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen.

117. Az ajánlati ár aránytalanul alacsony vizsgálatának esete a Kbt. 72. § (1) bekezdés szabályozása szerint akkor áll fenn, ha az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik az ajánlattevő ajánlata, mely esetben az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

118. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az indokoláskérési eljárást az ajánlatkérő köteles addig folytatni, amíg az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolásra van szükség az ajánlattevőtől. Az indokoláskérési eljárás akkor fejeződik be az ajánlatkérő oldalán, amikor az ajánlatkérő az árindokolás, kiegészítő árindokolás alapján megalapozott döntést tud hozni az ajánlat teljesíthetőségéről, vagy megalapozatlanságáról, az ajánlatkérő kétségei eloszlottak e döntése tekintetében.

119. Másrészt az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, amelynek előfeltétele az ajánlatkérő arányos, célszerű, a teljesíthetőség

megítéléséhez szükséges vizsgálata. Az ajánlattevő az ajánlatkérő indokoláskérési eljárásban feltett kérdéseire köteles a megfelelő adatokat, bizonyítékokat a teljesíthetőség bizonyítására benyújtani.

120. A Kbt. alapján az ajánlatkérő a fenti tények fennállása esetén köteles az árra az indokoláskérési eljárást lefolytatni, és kiegészítő indokolás alkalmazásával az eljárást folytatni.

121. A közösségi jog alapján az ajánlatok kirívóan alacsony összegűnek tűnnek, ha az építési beruházások, áruk vagy szolgáltatások tekintetében műszakilag, gazdaságilag vagy jogilag tisztességtelen feltételezéseken vagy gyakorlatokon alapulnak. A közösségi joggyakorlat megerősíti, hogy az uniós jog nem határozza meg a „kirívóan alacsony összegű ajánlat” fogalmát. A kialakult közösségi joggyakorlat szerint az ajánlatkérő „az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti”. Az Európai Bíróság joggyakorlata értelmében, az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy először is azonosítsa a gyanús ajánlatokat, másodsor tegye lehetővé az érintett ajánlattevők számára az ajánlat komolyságának bizonyítását, harmadszor értékelje az érdekeltek által adott magyarázatok relevanciáját, és negyedszer határozzon ezen ajánlatok elfogadásáról vagy elutasításáról.

122. A közösségi és nemzeti jog egyértelmű rendelkezései alapján az ajánlat érvénytelensége a kirívóan alacsony ár miatt a jogszerű indokoláskérési eljárás eredményeként állapítható meg, amelynek során az ajánlatkérő az ajánlattevő számára lehetőséget biztosít az ajánlati ára teljesíthetőségének a bizonyítására, az automatikus érvénytelenné nyilvánítás nem lehetséges.

123. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta, hogy a konkrét esetben az ajánlatkérő az indokoláskérési eljárása alapján jogszerűen döntött-e a kérelmező ajánlatának az érvénytelenségéről.

124. A jelen jogvita középpontjában az áll, hogy jogszerű volt-e az ajánlatkérő azon döntése, amellyel a kérelmező ajánlatát a GA-0052 „Erdőnyiladékban gallyazás famászással (Ft/km)” tételre megajánlott 205.000.-Ft/km egységár miatt – aránytalanul alacsony árra hivatkozással – érvénytelennek nyilvánította az indokoláskérésre, és a kiegészítő indokoláskérésre a kérelmező által adott árindokolás és kiegészítő árindokolás értékelése alapján.

125. A kérdés megítéléséhez a Kbt. 72. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdése irányadó.

126. A Döntőbizottság rámutat, hogy az indokoláskérési eljárásban kötelezően alkalmazandó Kbt. 72. § (1) bekezdése, valamint Kbt. 72. § (3) bekezdése nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely szerint a kiegészítő árindokolásban ne lehetne részletesebb, pontosabb, akár újonnan kifejtett számításokat, bontásokat bemutatni, feltéve, hogy az indokoláskérést az ajánlattevő az előírtak szerint teljesítette.

127. A konkrét esetben maga az ajánlatkérő is elismerte, hogy nem tiltotta meg a kiegészítő indokolásban az ajánlatkérő meggyőzése érdekében új adatok, számítások bemutatását, arra hivatkozott a jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő, hogy a kiegészítő indokoláskérés világosan meghatározta, hogy a kérelmezőnek milyen kérdésekben kell a kiegészítő indokolást benyújtania, de az ajánlatkérő szerint a kiegészítő árindokolás nem irányulhatott az eredetileg kért információk pótlására.

128. A Döntőbizottság értékelte az árindokolás-kérés, a kiegészítő árindokolás-kérés, az

árindokolás és a kiegészítő árindokolás adatait, valamint az ügyfelek nyilatkozatait.

129. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. december 8-i indokoláskérésére a kérelmező az első árindokolásában határidőben válaszolt. Az első indokolás rövidebb, összefoglaló jellegű volt, de az ajánlatkérő által feltett kérdésekre az alábbi lényeges elemeket tartalmazta:

1. Bemutatta a munkavégzés módszerét (erdőnyiladékban végzett gallyazás famászással).
2. Az indokoláskérésben megjelölt sorrendben, kérdésenként megadta az árindokolását: ad. 1. közvetlen és közvetett bérköltségeket, ad. 2. cégirányítást és adminisztrációt, ad. 3. szállítási költségeket, ad. 4-5. az alvállalkozói költségek esetében a saját kapacitás igénybevételét, ad. 6. anyag és közvetlen gépköltségeket, ad. 7. a felelősségbiztosítást, ad. 8. adókat, ad. 9. inflációt, ad. 10. tartalékot, ad. 11. nyereséget.
3. Az ajánlatkérő által kiadott összesítő táblázat adatait is megadta a kérelmező.

130. Az első indokolás tehát tartalmazta az előírt adatokat, nyilatkozatot arról, hogy a kérelmező milyen munkaszervezés és teljesítmény mellett tartja teljesíthetőnek a 205.000.-Ft/km egységárat.

131. Az ajánlatkérő által 2025. december 30-án kért kiegészítő árindokolás-kérés és a kiegészítő árindokolás tartalma alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő ismételt és részletesen felsorolta, hogy milyen költségtípusokat, számításokat, bontásokat vár el (1. kötelező bérpótlékok, a vezetői pótlékok, valamint a helyettesítések, szabadságok, betegszabadságok költségei; 2. cégirányítás általános költségei, az adminisztráció, a telefonhasználat, a fénymásolás, a bérszámfejtés, a munkaügyi adminisztráció stb. költségei; a banki-, ügyvédi-, könyvelési költségek, valamint a továbbképzés költségei; 3. kalkulált km távolság, az üzemanyag és gépjármű költségek; 4. a szakemberek (így különösen az alkalmassági feltételre, az értékelési szempontokra megajánlott szakemberek, illetve a felhívásban előírt további szakemberek), akikkel számolt ajánlattevő az egységár megadásakor és az árindokolás mely részében kerültek feltüntetésre ezen szakembereknek az adott tétel egységárára eső munkaerőköltsége, egyértelműen feltüntetve mellette, hogy a szakembert saját kapacitásában vagy esetleg más jogviszonyban (alvállalkozói) tervezte bevonni, illetve a dokumentum mely pontjában került feltüntetésre a kalkulált munkaórák száma; 5. az adók körében "Költségek összesítő táblázata" elnevezésű dokumentum 7. pontjában pontosan milyen adók költségével és milyen arányban számolt; 6. az egyes költségtételek vonatkozásában külön magyarázat, számítási módszer az egységár megfelelő alátámasztása céljából) azzal, hogy az ajánlatkérő az árindokolás keretében benyújtott dokumentumok adott részének bemutatásával kérte a kiegészítő árindokolás megadását.

132. A kérelmező a kiegészítő árindokolásban részletes, tételes, számszerűsített indokolás nyújtott be.

133. Bemutatta a munkavállalók bruttó bérét, a hozzájuk kapcsolódó járulékokat, pótlékokat, ismertette a kalkulált munkaóraszámot, a munkanapok számát, a napi teljesítményt, részletezte a gépköltségeket (üzemanyag, amortizáció, karbantartás), feltüntette az adminisztratív, irányítási, irodai költségeket, számolt adókkal (például helyi iparüzési adó, társasági adó hatása), meghatározta a tartalék és a nyereség mértékét, az egyes költségtételeket egységárra vetítve mutatta be, összesítő táblázatban foglalta össze az egységárat felépítő költségelemeket.

134. A kérelmező ezen felül hivatkozott arra is, hogy az MVM-ÉMÁSZ csoport részére jelenleg is végez hasonló műszaki tartalmú munkát 160.837.-Ft/km egységáron, amely a 205.000.-Ft/km ajánlati árnál alacsonyabb, és amely szerződés teljesítése folyamatban van. Ezzel azt kívánta igazolni, hogy a megajánlott ár a tényleges piaci gyakorlat alapján is reálisan teljesíthető.

135. A kérelmező által benyújtott kiegészítő árindokolás a fentiek alapján a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján annak érdekében került benyújtásra, hogy a kérelmező az árindokolásán túlmenően további adatokkal, számításokkal, bizonyítékokkal meggyőzze az ajánlatkérőt az ajánlati árának teljesíthetőségéről, az ajánlatkérő teljesíthetőséggel kapcsolatos kétségeit eloszlassa.

136. A költségek tételes bontása, a számítások bemutatása, a munkaszervezés és teljesítményadatok ismertetése, valamint a piaci referencia (más, hasonló szerződés alacsonyabb egységáron) mind olyan elemek, amelyeket a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árindokolás keretében az ajánlatkérő a bírálat során köteles lett volna figyelembe venni.

137. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kiegészítő indokolás nem mond ellent az első indokolásnak. Az első indokolás inkább vázlatos, összefoglaló jellegű, a második pedig részletező, számításokkal alátámasztott, az ajánlatkérő kiegészítő árindokolás-kérésében megfogalmazott elvárások szerinti.

138. A két dokumentum egymásra épül és nem merült fel olyan körülmény, amely arra utalna, hogy a kiegészítő árindokolás olyan új, az ajánlattételkor még nem létező tényekre, adatokra épülne, amelyet az árindokolás-kérési eljárásban az ajánlatkérő nem kért a kérelmezőtől. A bemutatott költségek jellegüknél fogva az ajánlattételkor is fennálló, kalkulálható tételek (bér, járulék, gépköltség, adó, adminisztráció stb.), az ajánlati ár teljesíthetőségéről az ajánlatkérő kétségeinek eloszlását célozták.

139. A kérelmező által hivatkozott, alacsonyabb egységárú, hasonló műszaki tartalmú szerződés különösen fontos bizonyíték a teljesíthetőségre. Ha egy gazdasági szereplő ugyanazon megrendelői körben, hasonló feladatot hasonló, vagy alacsonyabb egységáron ténylegesen teljesít, és képes teljesíteni, az érdemben bizonyíthatja, hogy a megajánlott egységár nem tekinthető irreálisan alacsonynak.

140. Összességében a kérelmező bizonyítékai alkalmasak voltak arra, hogy a 205.000.- Ft/km egységár teljesíthetőségét igazolják, amelynek együttes bírálatát az ajánlatkérő jogsértően nem végezte el.

141. Az ajánlatkérő az írásbeli összegezésben a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét azzal indokolta, hogy „Figyelemmel arra, hogy a kiegészítő árindokolás keretében a korábban kért adatok, információk pótlólagos megadására nincs lehetőség, az ajánlat érvénytelen a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint.”

142. Az írásbeli összegezésben az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségének indokait 1-6. pontokba foglalta, az érvénytelenség indokolása abban merült ki, hogy a kérelmezőnek az adott pontra vonatkozó információkat, adatokat az árindokolásában kellett volna benyújtani, a kiegészítő árindokolásban az ajánlatkérő nem kérte új információk megadását.

143. Az ajánlatkérő ugyan helyesen hivatkozott arra, hogy az ajánlattevőnek már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlati árat megalapozó adatokkal, és az árindokolás-kérésben foglaltak teljesítése az ajánlattevő kötelezettsége.

144. Ez azonban nem azt jelenti, hogy a le nem zárt indokoláskérési eljárásban az ajánlatkérő által kért kiegészítő árindokolást az ajánlatkérő nem köteles elbírálni. A Kbt. 72. § (3) bekezdése és a döntőbizottsági, illetve bírósági gyakorlat alapján az ajánlattevő az árindokolás

és a kiegészítő árindokolás során olyan adatokat tár az ajánlatkérő elé, amelyekkel már az ajánlattételkor is rendelkezett, az indokoláskérelési eljárásban az ajánlattevő kötelezettsége az ajánlatkérőt meggyőzni az ajánlata teljesíthetőségéről.

145. A Kbt. nem tiltja, és az ajánlatkérő sem tiltotta meg, hogy a kiegészítő indokolásban az ajánlattevő részletes, tételes adatokat, akár új információkat közöljön az ajánlatának bizonyítására.

146. Az ajánlatkérő nem mutatott be olyan bizonyítékot, amely azt támasztaná alá, hogy a kérelmező kiegészítő indokolása az ajánlattétel után keletkezett, utólagos, nem teljesíthető adatokra épülne, az ajánlat teljesíthetetlen lenne, és a kérelmező az ajánlati kötöttséget megsértette volna.

147. Az ajánlatkérő döntése lényegében eljárásjogi jellegű érvelésen, nem pedig az ajánlat tényleges vizsgálatán alapult.

148. Az ajánlatkérő továbbá nem mutatott be olyan számításokat vagy piaci adatokat, amelyek alapján a 205.000.-Ft/km egységár a piaci viszonyokhoz képest nyilvánvalóan teljesíthetetlen lenne. Nem cáfolta érdemben a kérelmező azon bizonyítékát sem, hogy jelenleg is végez a kérelmező hasonló munkát alacsonyabb egységáron, amely bizonyítékra vonatkozóan az ajánlatkérő a bírálatot elmulasztotta.

149. Összegezve a fentieket, az ajánlatkérő nem végezte el a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti az ajánlat egésze alapján az érdemi bírálatot a kiegészítő árindokolás tekintetében, a bírálat az eredeti árindokolásra korlátozódott. Nem vizsgálta meg, hogy a kérelmező által bemutatott költségadatok, számítások és piaci referencia alapján a 205.000.-Ft/km egységár mellett az árindokolásban és a kiegészítő árindokolásban foglalt bizonyítékok, érvek, adatok alapján a szerződés teljesíthető-e. Ehelyett formális, eljárásjogi jellegű indokokra hivatkozva állapította meg a kérelmező ajánlatának az érvénytelenségét.

150. A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1), (3) bekezdésére és a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, az ajánlatkérőnek az ajánlat egésze, ezen belül a kiegészítő árindokolás teljeskörű figyelembevételével is, érdemi mérlegeléssel kell ismételtén elbírálnia a kérelmező ajánlatát.

151. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapos.

152. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét. A Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozóan, és az azt követő döntéseket a jelen közbeszerzési eljárásban.

153. A Kbt. 165. § (5) bekezdése értelmében, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek, és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglalt figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

154. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben a Kbt. bírálatra vonatkozó tételes szabályainak súlyos megsértése miatt indokoltnak tartotta, az ajánlatkérővel szemben, az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának bírálatát az arányosság követelményeit megsértve, jogsértően végezte el.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a közbeszerzés tárgyát, a jogsértés súlyát, hogy alapvető rendelkezést védő tételes rendelkezések sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben.

Figyelembe vette az ajánlatkérő terhére a közbeszerzés szolgáltatásmegrendelésére vonatkozó közösségi értékhatárt meghaladó magas értékét.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára azt, hogy az ajánlatkérővel szemben a Kbt.-be ütköző magatartása miatt jogsértést és bírságot nem állapított meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte különösen, hogy a jogsértés reparálható, a közbeszerzési eljárás folyamatban van.

Az ajánlatkérő javára az eljárást segítő együttműködő magatartását nem tudta értékelni, mert az ajánlatkérő a törvényi kötelezettségét teljesítette, ezt meghaladó együttműködést nem tanúsított.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot.

Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

Mérlegelte továbbá azt, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

155. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, és a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján a kérelmező által felszámított és igazolt eljárási költséget.

156. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

157. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. április 30.

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság