



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.275/18/2026.

A tanács tagjai: Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: KRISTÁLY Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
(Siófok, Fő u. 15-17.)

A kérelmező képviselője: Dr. Wenezs Attila ügyvéd
(Győr, Rónay Jácint u. 2/A., Fsz/5.)

Az ajánlatkérő: Fővárosi Vízművek Zrt.
(Budapest, Váci út 182.)

Az ajánlatkérő képviselője: Horváth Péter Attila Ügyvédi Iroda
(Budapest, Ady Endre utca 24.)
Dr. Horváth Péter Attila ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: „Összekötő csőanyagok szállítása 2 részben” 1. rész Házi főelzárók és beépítési készletek (kulcsrudak)”, 108.537.660.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002037082025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2025. november 18-án a bevezető részben meghatározott csőcsatlakozók beszerzése tárgyában. Az eljárást megindító felhívás 2025. november 19. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en, 767676-2025 közzétételi szám alatt. Az eljárás EKR azonosítószáma: 001360482025.

2. Az ajánlati felhívás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak voltak:

„2.1 Eljárás

Cím: Összekötő csőanyagok szállítása 2 részben Leírás: Adásvételi keretszerződések konszignációs raktár létrehozásával összekötő csőanyagok szállítására a Fővárosi Vízművek Zrt. által üzemeltetett csőhálózat fenntartási, és beruházási munkáihoz kapcsolódóan 2 részben az alábbiak szerint: 1. rész: Házi főelzárók és beépítési készletek (kulcsrudak) 2. rész: Nagyatmérőjű univerzális megfúró bilincsek öntöttvas, gömbgrafitos öntöttvas, azbesztcement, és acél csőanyagokra, rozsdamentes, gumibevonatú pánttal (...)

2.1.4 Általános információk

(...)

13. Értékelési szempont: Kbt.76.§ (2) bek. c) pont: legjobb ár-érték arányú ajánlat kiválasztása. AK az ajánlatokat – részenként külön-külön – az alábbi szempontok és súlysúlyszámok szerinti értékeli:

1. Ajánlati ár (súlyszám: 80).

2. Tanúsított környezetközpontú irányítási rendszer működtetése (Igen/Nem) (súlyszám: 10)

3. A megajánlott termékekre vonatkozóan, a szerves alkotó elemet tartalmazó tömítések megfelelnek a DVGW W 270 szabványnak (Igen/Nem) (súlyszám: 10)

Az egyes értékelési szempontoknál adható pontszám felső ponthatára 15, alsó ponthatára 0.

A ponthatárok közötti pontkiosztás módszere: az 1. szempont esetén relatív arányosítás (1. szempont: fordított arányosítás, a 2-3. szempontok esetén pontozás, a részvételi és az ajánlattételi KD-ben részletezettek szerint

14. A szakmai ajánlat részeként be kell nyújtani a 2-3. értékelési szempontok alátámasztására szolgáló dokumentumokat a KD-ben részletezettek szerint. AK felhívja a figyelmet, hogy a 2-3. értékelési szempontokra tett megajánlást érdemben alátámasztani képes szakmai ajánlat hiányában az érintett szempontra tett megajánlás nem fogadható el, és az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. A szakmai ajánlat teljes vagy nagymértékű hiánya a Kbt. 71. §-a (8) bek. b) pontjában foglaltak szerint NEM HIÁNYPÓTOLHATÓ és az ajánlat ÉRVÉNYTELENSÉGÉVEL jár

20. A szakmai ajánlat részeként be kell nyújtani a megajánlott áru teszt példányát: 1. rész vizsgálatához 1db D32 mm-es házi főelzáró, mindkét oldalon PE tokkal, valamint 1 db kulcs rudat (beépítési készlet) rögzítő tartozékokkal, 2. rész vizsgálatához minden megajánlott termékből 1 db DN 400/100 karimás csatlakozású idomot,

A teszt példányt az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz a hirdetmény 5.1.12. pontjában (Az ajánlatok beérkezésének határideje) meghatározott időpontig kell benyújtani. A teszt példányt sértetlen, zárt csomagolásban kell eljuttatni a Fővárosi Vízművek Zrt. (Magyarország, 1105 Budapest, Ihász u. 29. – Belvárosi HÜK) telephelyére. A teszt példány csomagolásán meg kell jelölni az Ajánlattevő nevét, székhelyét, a közbeszerzési eljárás tárgyát és EKR azonosítóját, továbbá azt, hogy a csomag az ajánlattételi határidő lejártáig nem bontható fel. A szakmai ajánlat teljes vagy nagymértékű hiánya a Kbt. 71. §-a (8) bek. b) pontjában foglaltak szerint NEM HIÁNYPÓTOLHATÓ és az ajánlat ÉRVÉNYTELENSÉGÉVEL jár.

5.1 Rész: LOT-0001

Cím: Házi főelzárók és beépítési készletek (kulcsrudak)

Leírás: Adásvételi keretszerződés házi főelzárók és beépítési készletek (kulcsrudak)szállítására. Az alábbi mennyiségek az elmúlt 4 év felhasználási tapasztalatai alapján kerültek meghatározásra, ún. tapasztalati mennyiségek. A tapasztalati mennyiségek az ajánlatok megalapozott elbírálása érdekében, az általános forgalmi adó nélküli ajánlati összár

meghatározásához kerültek megadásra, a szerződés keretében beszerzett mennyiségek ezen tapasztalati adatoktól eltérhetnek. A minimum készleteket az egyes termékekből a közbeszerzési dokumentáció részét képező táblázat tartalmazza. D25 Házi főelzáró, mindkét oldalon PE tokkal 450 db D32 Házi főelzáró, mindkét oldalon PE tokkal 3 750 db D63 Házi főelzáró, mindkét oldalon PE tokkal 55 db D25-63 Beépítési készlet 4 350 db Főbb minőségi és egyéb előírások: a Műszaki leírásban kerülnek ismertetésre. A műszaki leírásban foglalt követelmények teljesülése kötelező érvényű. Ajánlatkérő nem korlátozza az egy ajánlattevőnek odaítélhető szerződések számát. Ajánlatkérő a keretszerződést 24 hónap határozott időre köti, nettó 110.000.000.- Ft keretösszegben, melynek 75 %-ig vállal lehívási kötelezettséget. Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a keretszerződés megszűnik, ha a keretszerződésben rögzített időtartam eltelt, és az utolsó egyedi megrendelés szállítása és ellenszolgáltatása teljesült, vagy ha keretszerződés lejártá előtt az egyedi megrendelések összértéke eléri a teljes nettó keretösszeget és az utolsó egyedi megrendelés szállítása és ellenszolgáltatása teljesült.

5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium :

Típus : Minőség

Leírás : Ajánlattevő tanúsított környezetközpontú irányítási rendszert működtet (Igen/Nem)

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke : Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium :

Típus : Minőség

Leírás : Ajánlattevő által megajánlott termékekre vonatkozóan szerves alkotó elemet tartalmazó tömítések megfelelnek a DVGW W 270 szabványnak (Igen/Nem) Kategória

az odaítélési szempont küszöbértéke : Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium :

Típus : Ár

Leírás : Ajánlati ár (nettó)

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke : Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 80”.

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként „Műszaki leírás a Fővárosi Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1138 Budapest, Váci út 182.) ajánlatkérő által indított Adásvételi keretszerződések konszignációs raktár létrehozásával összekötő csőanyagok szállítására 2 részben EKR rövidített elnevezés: Összekötő csőanyagok szállítása 2 részben” megnevezésű műszaki leírást készített, melynek tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából releváns rendelkezései az alábbiak:

„Mindegyik pályázati részre vonatkozóan benyújtandó dokumentumok

2.1 Szükséges engedélyek:

Az ivóvízhálózatba beépíteni tervezett, ivóvízzel közvetlenül érintkező anyagnak (csőanyag, szerelvény, bevonat, gépészeti berendezés, szerelési anyag - pl kender, ragasztó, tömítés) meg kell felelnie az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023 (I.12.) Korm. rendelet 10-13.§-ban foglalt előírásainak, és az ajánlat részeként benyújtandó az ezekre – legalább az ajánlattétel időpontjában – érvényes közegészségügyi hatósági nyilvántartásba vételi határozat / ivóvízbiztonsági engedély vagy ezek felülvizsgálati határozata.

Gyártó (vagy hivatalos képviselője) által a 275/2013. (VII.16.) Korm. Rendelet, illetve a 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerint kiállított Teljesítmény-nyilatkozat.

2.2 Az ajánlat részeként benyújtandó műszaki dokumentumok:

legalább az ajánlattétel időpontjában érvényes közegészségügyi hatósági nyilvántartásba vételi határozat / ivóvízbiztonsági engedély vagy ezek felülvizsgálati határozata, ennek hiányában a nyilvántartásba vételt / ivóvízbiztonsági engedély kiadását megelőző, pozitív elbírálású NNGYK közegészségügyi értékelés (de szerződéskötés kizárólag érvényes hatósági nyilvántartásba vételi határozat bemutatása esetén lehetséges), az ajánlatban szereplő termékek gyártóinak/forgalmazóinak nyilatkozata arról, hogy a termékek ivóvíz-alkalmazási területre szóló közegészségügyi hatósági engedélyeinek érvényességét a keretszerződés futamideje alatt szállított minden tételre vonatkozóan folyamatosan biztosítja, gyártó által kiállított Teljesítmény-nyilatkozat egyszerű másolata, megajánlott termék műszaki leírása, nyilatkozat arról, hogy a megajánlott termék valamennyi, a műszaki leírásban írt feltételnek megfelel.

beépítési, szerelési útmutató

3 Műszaki, szakmai leírás: 1. rész: Házi főelzárók és beépítési készletek (kulcsrudak)

3.1 Anyagjellemző:

- szerelvényház:
 - o poliacetal műgyanta, vagy
 - o polioxi methilen (POM), vagy
 - o üvegszál erősítésű poliamid
 - o MSZ EN 1563:(gömbgrafitos öntöttvas – göv.) szerint, vagy
 - o ametal® (speciál sárgaréz), vagy korrózió rezisztens réz ötvözet, vagy egyéb réz ötvözet fém vagy szervesetlen bevonattal,
- orsó: rozsdamentes acél,
- kulcsrúd:
 - o szerkezeti acél
 - o azonos gyártó, vagy gyártó által javasolt és beépítési készlet, mely teljesen kompatibilis a házi főelzáróval (szükséges gyártói nyilatkozat a kompatibilitásról)
 - o a kulcsrúd konstrukciójának biztosítani kell a kulcsrúd működését minden talajviszony esetén (burkolócső és porvédő).
 - o minden forgalomban lévő csapszekrénnel kompatibilisnek kell lennie
 - o anyagában folytonos, megszakításmentes kivitel (nem lehet teleszkópos)

3.2 Korrózióvédelem:

- göv. anyagú főelzárók esetén, korrózióvédelem szempontjából megfelelő tulajdonsággal rendelkező bevonat, amely teljesíti az MSZ EN 14901-1:2014+A1:2020, vagy ezzel egyenértékű követelményrendszer elvárásait,
- kulcsrúd: epoxi bevonat, vagy tűzihorganyzott.

3.3 Üzemi nyomás:

- 16 bar.

3.4 Mérettartomány:

- D25, D32, D63.

3.5 Alkalmazás:

- házi főelzárók beépítése, cseréje KPE anyagú csövekre,

- KPE anyagú bekötések építése.

3.6 Elemek illesztése:

- tokos és önzáró csatlakozású csőkötés (a tömítő és húzásbiztosító hatás a cső tokba helyezését követően a cső külső felületén segédszerkezet nélkül, automatikusan érvényesül),
- húzásbiztosító gyűrű,
- gumi gyűrűs tömítés.

3.7 Tömítő gyűrű:

ivóvízre alkalmas elastomer (NBR, EPDM),

3.8 Zárási irány:

- Jobb (óramutató járásával megegyező).

3.9 Fordulatszám:

- >6.

3.10 Vonatkozó szabványok:

MSZ EN 1563: (Gömbgrafitos öntöttvas)

DIN 3476-1: (Belső korrózió védelem por alakú illetve folyékony lakkból készült epoxi bevonattal. Követelmények és vizsgálatok.)

MSZ EN 14901-1:2014+A1: (Csövek, szerelvények és tartozékok - Epoxi bevonat gömbgrafitos öntöttvas szerelvények és tartozékok. Követelmények és vizsgálati módszerek.)

MSZ EN ISO 29601: (Festékek és lakkok. Korrózióvédelem védő festékrendszerekkel. A porozitás értékelése száraz rétegben.)

MSZ EN 681-1: (Rugalmas tömítések. A vízellátás és -elvezetés területén alkalmazott csőkötéstömítések anyagkövetelményei. 1. rész: Gumi.)

MSZ EN 1074-2 (A vízellátás szerelvényei. A rendeltetésnek való alkalmasság követelményei és az alkalmasságot igazoló vizsgálatok. 2. rész: Zárószerelvények.)

3.11 Alkalmazási elvárások:

- négyszög keresztmetszetű, tömör anyagú kulcsszár,
- orsóhoz stift - vagy ék nélküli, bontható - kulcsrúd rögzítés saját dióval (kulcsszár csatlakozás),
- a megadott átmérő tartományban azonos méretű (min. 115 cm) és rögzítésű, egy fajta kulcsrúd,
- többszörös "O" gyűrűs orsó tömítés,
- gumibevonatú elzáró test,
- lerakódásmentes, sima felületű átfolyás,
- a csatlakozási tok az elzáró házzal egybeépített.”

5. Az ajánlatkérő továbbá a „Felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok a Fővárosi Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1138 Budapest, Váci út 182.) ajánlatkérő által indított Adásvételi keretszerződések konszignációs raktár létrehozásával összekötő csőanyagok szállítására 2 részben EKR rövidített elnevezés: Összekötő csőanyagok szállítása 2 részben tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) Második rész, 81. § szerinti nyílt közbeszerzési eljáráshoz EKR002037082025 2025. november” megnevezésű közbeszerzési dokumentum 16. és 17.3. pontjaiban előírta az alábbiakat is:

Ajánlatkérő az ajánlatokat – részenként külön-külön – az alábbi, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontok és súlyszámok szerint értékeli valamennyi rész esetén: 1.	Ajánlati ár (nettó Ft)	Súlyszám: 80
Környezetvédelmi-fenntarthatósági vállalások a kivitelezés vonatkozásában		
2.	Tanúsított környezetközpontú irányítási rendszer működtetése (igen/nem) Az értékelési szempontban foglaltak ajánlattevő általi vállalása („igen” válasz) esetén Ajánlatkérő a megajánlásra az értékelési ponthatár felső határával (15) azonos pontot ad, „nem” válasz esetén, azaz amennyiben ajánlattevő nem vállalja a teljesítés során az értékelési szempontban foglaltak teljesítését, az nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét és az értékelés során ezen szempontra az értékelési ponthatár alsó határa szerinti pontszám (0) kerül kiosztásra.	Súlyszám: 10
3.	Ajánlattevő által megajánlott termékekre vonatkozóan szerves alkotó elemet tartalmazó tömítések megfelelnek a DVGW W 270 szabványnak (Igen/Nem) Az értékelési szempontban foglaltak ajánlattevő általi vállalása („igen” válasz) esetén Ajánlatkérő a megajánlásra az értékelési ponthatár felső határával (15) azonos pontot ad, „nem” válasz esetén, azaz amennyiben ajánlattevő nem vállalja a teljesítés során az értékelési szempontban foglaltak teljesítését, az nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét és az értékelés során ezen szempontra az értékelési ponthatár alsó határa szerinti pontszám (0) kerül kiosztásra.	Súlyszám: 10

17.3. SZAKMAI AJÁNLAT

1. Szakmai ajánlatnak minősül az Ajánlatkérő által részenként meghatározott termékekre tett ajánlattevői megajánlás, azaz az Árrészletező megajánlott áruk gyártmányára, illetve típusára vonatkozó része, amely alapján Ajánlatkérő egyértelműen be tudja azonosítani a megajánlott termékeket.

2. A szakmai ajánlat részét képezik továbbá a megajánlott áruk teszt példányai:

1. rész vizsgálatához 1 db D32 mm-es házi főelzáró, mindkét oldalon PE tokkal, valamint 1 db kulcs rudat (beépítési készlet) rögzítő tartozékokkal,

2. rész vizsgálatához minden megajánlott termékből 1 db DN 400/100 karimás csatlakozású idomot, valamint a részenkénti megajánlott termék adatlapját, és szerelési utasítást szükséges benyújtani.

3. Szakmai ajánlatnak minősül a 2-3. (környezetvédelmi-fenntarthatósági) értékelési szempontokra tett részenkénti megajánlás alátámasztása, azaz annak értékelési szempontonkénti részletes bemutatása, hogy ajánlattevő a jelen ajánlattételi szakasz eredményeként megkötendő szerződés teljesítése során hogyan tervezi teljesíteni az érintett környezetvédelmi-fenntarthatósági értékelési szempontokra tett vállalásait.

A bírálat során Ajánlatkérő azt vizsgálja, hogy a szakmai ajánlatban bemutatottak alátámasztják-e a szerződés teljesítése során a vállalat teljesítését, felkészült-e és képes-e arra az ajánlattevő, szándékában áll-e a teljesítés első percétől fogva a vállalat teljesítése (vállalat komolysága), hogyan fog ajánlattevő a vállalatnak eleget tenni, valamint, hogy tartalmazza-e a szakmai ajánlat legalább az Ajánlatkérő által előírt minimális tartalmi elemeket. Önmagában az értékelési szempont tartalmát képező kötelezettségnek a – cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában történő – megismétlése, a végrehajtás módjának bemutatása nélkül nem elegendő, az nem minősül a megajánlás alátámasztásának.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az egyes értékelési szempontokra tett vállalások alátámasztására szolgáló szakmai ajánlatnak a konkrét termék megajánlására szükséges vonatkoznia, azt szükséges bemutatnia, hogy a jelen eljárás tárgyát képező termék gyártása/forgalmazása során, az adott termék sajátosságait is figyelembe véve, ajánlattevő miként kíván eleget tenni az egyes környezetvédelmi-fenntarthatósági vállalásainak.

Ajánlatkérő a 2. értékelési szempont (Tanúsított környezetközpontú irányítási rendszer működtetése) tekintetében a csatolni kell a rendszer működtetésére kapott tanúsítvány másolatát, A szerződés teljesítése során Ajánlatkérő a tanúsítvány lejárt, vagy újra auditálása során, ismételten ellenőrzi, a rendszer üzemeltetésének meglétét. A Tanúsított környezetközpontú irányítási rendszer működtetését a szerződés teljes időtartama alatt kötelező fenntartani.

Ajánlatkérő a 3. értékelési szempont (A megajánlott termékekre vonatkozóan szerves alkotó elemet tartalmazó tömitések megfelelnek a DVGW W 270 szabványnak) tekintetében a csatolni kell a gyártó által cégszerűen aláírt termék adatlap /teljesítmény nyilatkozat másolatát, mely tartalmazza a megajánlás valóságát. A szerződés teljesítése során Ajánlatkérő, ismételten ellenőrzi, a DVGW W 270 szabványnak való megfelelés meglétét. A DVGW W 270 szabványnak való megfelelésének meglétét a szerződés teljes időtartama alatt kötelező fenntartani.

A szakmai ajánlattal összefüggésben Ajánlatkérő kiemelten felhívja az érdeklődő gazdasági szereplők figyelmét az alábbiakra:

- A Kbt. 71. §-ának (8) bekezdése szigorú korlátot szab a szakmai ajánlattal összefüggő hiányosságok hiánypótolhatósága tekintetében.

- A megajánlott konkrét termék egyértelmű beazonosíthatóságának hiánya (ún. biankó ajánlat) az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

- A szakmai ajánlat - ajánlattételi határidő lejártát követő – módosítására az ajánlati kötöttség megsértése nélkül nincsen mód, termék konkrét megajánlásának hiánya, illetve a megajánlás módosítása az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

- A műszaki leírás megismétlése önmagában nem minősül konkrét megajánlásnak a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlata alapján.

A megajánlott áruk gyártmánya és típusa ajánlat részeként történő megjelölésének hiánya vagy annak alapján a megajánlás azonosíthatatlansága nem hiánypótolható és az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.47/15/2015. számú határozata kimondta, hogy „A Kbt. kögens rendelkezései szerint az ajánlattételi határidőt követően ajánlati kötöttség állt fenn, az ajánlattevőknek az ajánlatukban konkrétan megnevezett termékkel kell a szerződést teljesíteni nyertességük esetén. A Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint, amennyiben a konkrét termék nem került nevesítésre, hanem csupán az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalom került megismétlésre, nem nyújtott be az érintett ajánlattevő szakmai ajánlatot, mivel nem azonosítható be a megajánlott termék, amelyre a fentiek szerint ajánlati kötöttség következett be.” [...] „A Döntőbizottság álláspontja szerint a fentiekben részletezettek alapján nem tekinthető a szakmai ajánlat kisebb hibájának az, ha az érintett ajánlattevő nem adja meg az általa szállítandó terméket, a konkrétan beazonosítható adatokat, csupán a műszaki specifikációt ismétli meg az ajánlati ár megadásával. Az ilyen terméket nem nevesítő ajánlat érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján.”

Fentiekre tekintettel ajánlattevők az ajánlati kötöttség beálltát követően nem módosíthatják érvényesen a termékmegajánlásukat, továbbá a konkrét termékek megajánlásának hiánya az ajánlat érvénytelenségét eredményezi!

- A teljes mennyiségre / átmérőtartományban / stb. kizárólag azonos gyártmányú és típusú áru ajánlható meg:

6. Az ajánlatkérő továbbá a felhívás és a műszaki leírás mellé árazatlan költségvetés táblázatot is készített az alábbi tartalommal:

SZAKMAI AJÁNLAT												
Adásvételi keretszerződés konszignációs raktár létrehozásával összekötő csőanyagok szállítására a Fővárosi Vízművek Zrt. által üzemeltetett csőhálózat fenntartási és beruházási munkáihoz kapcsolódóan												
1. rész: Házi főelzáró és kulcsrúd												
Átmérő	Idom megnevezése	Arányszám*	Megajánlott gyártmány	Megajánlott típus	Ajánlati ár (nettó HUF/db)	Súlyozott érték	HK94 (Dél Pest)	HK81 (Észak Buda)	HK82 (Dél Buda)	HK92 (Belváros)	HK91 (Észak-Pest)	KR3K /WEBK/ (KAR)
							Minimum készlet	Minimum készlet	Minimum készlet	Minimum készlet	Minimum készlet	Minimum készlet
D25	Házi főelzáró, mindkét oldalon PE tokkal	400,0			- Ft	- Ft	5	5	10	5	5	10
D32	Házi főelzáró, mindkét oldalon PE tokkal	3 750,0			- Ft	- Ft	8	5	20	10	10	10
D63	Házi főelzáró, mindkét oldalon PE tokkal	55,0			- Ft	- Ft	1	0	1	10	1	10
D25-63	Beépítési készlet	4 350,0			- Ft	- Ft	15	15	35	25	15	50
Összesen:						- Ft						

7. Az ajánlattételi felhívásban előírt ajánlattételi határidőig, 2025. december 17-e 11:00 óráig, tárgyi eljárás 1. részében mindösszesen négy darab ajánlat érkezett, köztük a kérelmező ajánlata is.

8. A kérelmező ajánlatának részét képező felolvasólap az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlati ár (Nettó) 79 956 885

Az ajánlati ár a részletes ártáblázat „Összesen” G9 cellája

Ajánlattevő tanúsított környezetközpontú irányítási rendszert működtet (Igen/Nem)

Igen

Ajánlattevő által megajánlott termékekre vonatkozóan szerves alkotó elemet tartalmazó tömítések megfelelnek a DVGW W 270 szabványnak (Igen/Nem)

Igen

A 2-3. értékelési szempontokra tett megajánlás tekintetében a felolvasólapon tett igen/nem típusú vállalás önmagában nem elegendő és megfelelő: az adott értékelési szempontokra tett megajánlás alátámasztásaként az ajánlattevők kötelesek a közbeszerzési dokumentumok 17.3. pontja szerinti szakmai ajánlat benyújtására.”

9. Az EKR-ben megtalálható bontási jegyzőkönyv mellett az ajánlatkérő az alábbiakat is közölte:

„Bontás időpontja 2025.12.17 12:00

Rendelkezésre álló fedezet 110 000 000 HUF

Kiegészítő információk a bontáshoz

Az Ajánlati felhívás VI.3. Pontjának 20. alpontjában Ajánlatkérő előírta:

20. A szakmai ajánlat részeként be kell nyújtani a megajánlott áru teszt példányát. 1. rész vizsgálatához 1db D32 mm-es házi főelzáró, mindkét oldalon PE tokkal, valamint 1 db kulcs rudat (beépítési készlet) rögzítő tartozékokkal, 2. rész vizsgálatához minden megajánlott termékből 1 db DN 400/100 karimás csatlakozású idomot, A teszt példányt az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz a hirdetmény 5.1.12. pontjában (Az ajánlatok beérkezésének határideje) meghatározott időpontig kell benyújtani. Az üzemi tesztek elvégzéséhez szükséges teszt példányt, mindegyik Ajánlattevő benyújtotta. Az üzemi tesztek időpontjai (Az ajánlatok bontási sorrendje szerint): 2025. december hó 19. napja. 08.00 óra Paor-Víz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (6400 Kiskunhalas Kéve Utca 41) 2025. december hó 19. napja. 08.30 óra KRISTÁLY Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft (8600 Siófok Fő Utca 15-17) 2025. december hó 19. napja. 09.00 óra Hawle Szerelvénygyártó és Forgalmazó Kft. (2000 Szentendre Dobogókői Út 5) 2025. december hó 19. napja. 09.30 óra Jafar Ipari Szerelvény Kereskedelmi Kft. (2310 Szigetszentmiklós Áti Sziget 12.) Helyszíne: Belvárosi Hálózatüzemeltetési Kirendeltség területén (1104 Budapest, X. kerület Ihász utca 29.)”

10. Az EKR adatai szerint az ajánlatkérő 2026. május 17. napján kelt közbenső döntésével érvénytelenítette a kérelmező ajánlatát az alábbiak okán:

„Az érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Egyéb

Az érvénytelenítés indoklása

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3. Pontjának 14. alpontjában, valamint a közbeszerzési dokumentumok 17.3 pontjában előírta, hogy a szakmai ajánlat részeként be kell nyújtani a 2-3. értékelési szempontok alátámasztására szolgáló dokumentumokat a közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerint. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban felhívta a figyelmet, hogy a 2-3. értékelési szempontokra tett megajánlást érdemben alátámasztani képes szakmai ajánlat hiányában az érintett szempontra tett megajánlás nem fogadható el, és az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ajánlattevő a felolvasó lapon a 2. értékelési szempontra „Tanúsított környezetközpontú irányítási rendszer működtet” mezőben „IGEN” választ tüntetett fel, viszont nem nyújtotta be a 2. értékelési szempont (Tanúsított környezetközpontú irányítási rendszer működtetése) tekintetében a rendszer működtetésére kapott tanúsítvány másolatát. A szakmai ajánlat teljes vagy nagymértékű hiánya a Kbt. 71. §-a (8) bek. b) pontjában foglaltak szerint NEM HIÁNPÓTOLHATÓ és az ajánlat ÉRVÉNYTELENSÉGÉVEL jár.”

11. A kérelmező a fenti, ajánlatának érvénytelenégét rögzítő ajánlatkérői döntéssel szemben 2026. május 18. napján nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet, melyben a jogorvoslati kérelemmel azonos tartalommal vitatta az ajánlatkérői döntés jogszerűségét és javasolta, hogy az érvénytelenséget deklaráló döntés kerüljön visszavonásra, illetve részére kerüljön hiánypótlás kiküldésre majd annak elbírálását követően a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti, az igazolások benyújtására vonatkozó felkérés kerüljön megküldésre megfelelő határidő tűzésével.

12. Az ajánlatkérő 2026. május 21. napon kelt válaszában utasította el a kérelmet.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

13. A kérelmező 2026. június 1-jén nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amelyet a Döntőbizottság 2026. június 9. napján kelt végzéssel hiánypótoltatott.

14. A kérelmező által előterjesztett jogorvoslati kérelem egy kérelmi elemet rögzített. A kérelmi elem tekintetében a kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét a jogszerűtlen érvénytelenítésre vonatkozóan, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) és b) pontjai alapján semmisítse meg az összegzést, valamint semmisítse meg az ajánlatkérő érvénytelenítését követően hozott összes döntését, intézkedését.

15. Rögzítette, hogy a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja 2026. május 21. napja, mely napon kézhez vette az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmének elutasítását tartalmazó választát. Kérelmezői jogosultságának alátámasztásaként előadta, hogy az ajánlatkérő Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontra hivatkozással jogszerűtlenül érvénytelenítette ajánlatát, mely ajánlat az értékelési szempontok alapján – amennyiben hiánypótlást követően érvényesként lett volna bírálva – első helyen állt volna, így a jogsértő ajánlatkérői döntés megfosztotta nyertesi pozíciójától.

16. A kérelmező 542.688.- Ft.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

17. A kérelmező úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését mivel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján úgy érvénytelenített egy ajánlatot, hogy megfosztotta a kérelmezőt a jogszerű hiánypótlás lehetőségétől. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérői jogsértés abban áll, hogy az ajánlata érvénytelenségével érintett ok tekintetében hiánypótlást kellett volna elrendelnie arra vonatkozóan, hogy nyújtsa be a 2. értékelési szempont (Tanúsított környezetközpontú irányítási rendszer működtetése) tekintetében a rendszer működtetésére kapott tanúsítvány másolatát. Hangsúlyozta, hogy a jogsértés annak okán is megalapozott, mert valamennyi értékelési szempontra, így a 2. értékelési szempontra is megajánlást tett és rögzítette, hogy a felolvasó lapon tett nyilatkozata is értékelési szempontra tett vállalásnak minősül. Nyilatkozta, hogy az érvénytelenítés többek között azért sem jogszerű, mert az ajánlatkérő még csak nem is nem minősítette a hiány mértékét, holott a Kbt. 71. § (8) szerinti hiánypótlási korlátot csak ennek figyelembevételével alkalmazhatta volna.

18. A kérelmező álláspontja szerint a tárgyi közbeszerzési eljárásban a szakmai ajánlat az alábbi öt elemből állt a közbeszerzési dokumentumok előírása szerint:

- a szakmai ajánlat részét képezik a termékmegajánlások,
- a szakmai ajánlat részét képezik a teszt példányok,

- a szakmai ajánlat részét képezik a termékadatlapok,
- a szakmai ajánlat részét képezik a szerelési utasítások,
- a szakmai ajánlat részét képezik a 2-3. értékelési szempontok alátámasztására szolgáló dokumentumok, azaz annak értékelési szempontonkénti részletes bemutatása, hogy ajánlattevő a jelen ajánlattételi szakasz eredményeként megkötendő szerződés teljesítése során hogyan tervezi teljesíteni az érintett környezetvédelmi-fenntarthatósági értékelési szempontra tett vállalásait.

19. Hangsúlyozta, hogy ezen öt elemből kizárólag egy elem vonatkozásában nem nyújtott be - de a honlapján szereplő és megtalálható, az ajánlat benyújtásának időpontjában már meglévő – alátámasztó dokumentumot, mely az ISO 14001 tanúsítvány a 2. értékelési rész-szempont körében. Rögzítette, hogy egy elem alátámasztásának hiánya az öt közül nem minősíthető teljes, vagy nagymértékű hiánynak, ezáltal nem is esik hiánypótlási korlát alá, így nem okozhat érvénytelenséget sem.

Kiemelte, hogy a szakmai ajánlat túlnyomó része hiánytalanul benyújtásra került, kizárólag tehát ez az egyetlen alátámasztó dokumentum hiányzott egy olyan vállalás tekintetében, amelyet az ajánlatában egyértelműen megtett. Rögzítette, hogy ő is és az általa megajánlott termék gyártója is rendelkezik ISO 14001 tanúsítvánnyal, így erre figyelemmel tette meg vállalását a felolvasó lapon a 2. értékelési szempont vonatkozásában. A konkrét megajánlás megléte és ezáltal a hiánypótlás jogszerűtlen mellőzése kapcsán előadta, hogy ajánlata tartalmazott megajánlást a 2. értékelési szempontra a „Tanúsított környezetközpontú irányítási rendszer működtetésére” vonatkozóan, mely tényről álláspontja szerint az ajánlatkérő sem vitatott. Ez tükröződik vissza értelmezése szerint a 2026. május 17. napján kelt érvénytelenítést indokló döntésében is: „Ajánlattevő a felolvasó lapon a 2. értékelési szempontra „Tanúsított környezetközpontú irányítási rendszer működtet” mezőben „IGEN” választ tüntetett fel, viszont nem nyújtotta be a 2. értékelési szempont (Tanúsított környezetközpontú irányítási rendszer működtetése) tekintetében a rendszer működtetésére kapott tanúsítvány másolatát.”

20. A 2. értékelési rész-szempontot alátámasztó tanúsítvány hiánya körében kifejtette, hogy véleménye szerint egyértelmű volt a vállalása, megajánlása azáltal, hogy a felolvasólapon feltüntetésre került az alábbi szövegezés „Ajánlattevő tanúsított környezetközpontú irányítási rendszert működtet (Igen/Nem).” lehetőség közül az „IGEN” lehetőséget választotta. Nyilatkozta még, hogy a vállalás tárgya egyebekben nem a tanúsítvány megléte vagy benyújtása volt, hanem a tanúsított környezetközpontú irányítási rendszer tényleges megléte, működtetése. A tanúsítvány álláspontja szerint csak kizárólag annak igazolására szolgált, hogy a környezetközpontú irányítási rendszer ténylegesen működik. Álláspontja szerint mivel az ajánlattételi határidő időpontjában ténylegesen rendelkezett ISO 14001 tanúsítással és működtette a tanúsított környezetközpontú irányítási rendszert, a hiánypótlás kibocsátásának célja ezért nem új vállalás megtétele, hanem kizárólag egy már fennálló tényállapot igazolása érdekében került volna sor. Kiemelte tehát, hogy a 2. értékelési szempontra tett vállalás körében a tanúsított környezetközpontú irányítási rendszer megléte volt az ajánlatkérői elvárás, és e körben rögzítette, hogy már az ajánlattételi határidőben is rendelkezett az ISO 14001 rendszerrel. A fentiekből következően a tanúsítvány benyújtása véleménye szerint már csak formai kérdés, ezáltal semmiképp nem minősíthető ennek hiánya nagymértékű hiánynak. Ebből következően a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti jogalap nem alkalmazható, hiszen ezen érvénytelenségi ok körébe nem tartozhat a vállalás kapcsán az ajánlatkérő által előírt formai követelmény hiánya. Utalt a Kbt. szövegszerű rendelkezésre is „Kbt. 73. § (1) e.) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a

részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;” Hangsúlyozta még, hogy a felhívás VI.3.14. pontjában a 2. értékelési szempont vonatkozásában „a megajánlást érdemben alátámasztani képes szakmai ajánlatot” várt el az ajánlatkérő. Kiemelte e körben, hogy ez az ajánlatkérői elvárás ténylegesen megvalósult, mivel az ajánlattételi határidőig a megajánlás részeként meg volt jelölve olyan, az alkalmasságot igazoló gyár, aki rendelkezik az elvárt tanúsítással (mivel működtet tanúsított környezetközpontú irányítási rendszert) így megvalósult ténylegesen ez az ajánlatkérői elvárás. Kiemelte, hogy az alkalmasságot igazoló ISIFLO gyár az elérhető honlap adatai alapján, ellenőrizhetően rendelkezik ISO 14001 tanúsítvánnyal, ahogyan ő maga is. Úgy foglalt állást, hogy figyelemmel arra, hogy a 2. értékelési szempont vonatkozásában az ajánlattételi határidőig megajánlást tett, így az ezen megajánlás alátámasztására vonatkozó dokumentum hiánypótlásra történő becsatolása nem jelentheti a megajánlás módosítását. Úgy érvelt, hogy hiánypótlása nem módosítaná a megajánlást, mivel arra továbbra is IGEN maradna a válasz, ahogy azt a felolvasólapon megjelölte. Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek legalább azt kellett volna megvizsgálnia, hogy a hiány hiánypótlás vagy felvilágosításkérés útján rendezhető-e, mint ahogy az számos KDB határozatban is megállapításra került hasonló esetben, ehelyett azonban jogszerűtlenül és azonnal az érvénytelenség legsúlyosabb jogkövetkezményét alkalmazta, anélkül, hogy számára lehetőséget biztosított volna a már meglévő és az ajánlattételi határidőben fennálló körülmény igazolására.

21. A hiánypótlási szabályok körében hangsúlyozta, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja nem azt mondja, hogy egyáltalán nem lehetséges alkalmazni a hiánypótlás jogintézményét, ha szakmai ajánlat benyújtására kerül. Álláspontja szerint a Kbt. 71. § (1) bekezdése egyértelmű szabályozást ír elő, azaz azt, hogy az ajánlatkérő köteles biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, véleménye szerint ez a fő szabály érvényes a szakmai ajánlatra is azzal, hogy a szakmai ajánlat körében a hiánypótlás korlátait a Kbt. 71. § (8) bekezdése határozza meg, azaz az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára, vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

22. A hiány mértéke körében előadta, hogy esetében semmiképp nem merülhet sem fel a szakmai ajánlat teljes hiánya, mivel maga az érvénytelenséget megállapító összegezés is csupán a szakmai ajánlat részeként hivatkozza a 2-3. értékelési szempontok alátámasztására szolgáló dokumentumokat (nem a teljes szakmai ajánlat hiányát), sem annak nagymértékű hiánya figyelemmel arra, hogy maga az ajánlatkérő szakmai ajánlatként teszt példányt és számos további dokumentum benyújtását követelte meg, úgymint termékadatlap, szerelési utasítás, gyártói termékadatlap továbbá tanúsított környezetközpontú irányítási rendszer működtetésére vonatkozó tanúsítvány. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő sem az eljárást indító felhívásban, sem az azt kiegészítő közbeszerzési dokumentációban nem jelezte, hogy valamennyi dokumentum külön-külön is önállóan kerül szakmai ajánlatként figyelembevételre, hanem épp ellenkezőleg arra tett utalást a közbeszerzési dokumentációban, hogy a szakmai ajánlat több részből áll, azaz nem lehet e körben véleménye szerint teljes, vagy nagymértékű hiányról beszélni, hisz a fenti dokumentumok közül csak egy becsatolása maradt el. Utalt e körben arra, hogy a Közbeszerzési Értesítő Plusz Szakmai folyóirat 2026. áprilisi számára, mely kimondta, hogy amennyiben az ajánlatban a szakmai megajánlás pontosan beazonosítható és csak valamely, a megajánlást alátámasztó dokumentum hiányzik, akkor ezen hiányok pótlására lehetőséget kell biztosítani az ajánlattevők számára, mivel ezzel a hiánypótlás sem a megajánlást nem

változtatja meg, sem az értékelésre kerülő összeget vagy a sorrendet nem módosítja. Hangsúlyozta, hogy a Közbeszerzési Értesítő Plusz iránymutatása alapján szakmai ajánlatnak minősül a beszerzés tárgyra, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben rögzített ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat. E definícióból következően álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdése csak abban az esetben zárja ki egyértelműen a hiánypótlás alkalmazását, ha a szakmai ajánlat teljes egészében hiányzik, ugyanis amennyiben a szakmai ajánlat teljes egészében hiányzik, nem áll fenn olyan „egyedi részletkérdés” amellyel kapcsolatban hiánypótlási felhívás kibocsátható lenne, a hiánypótlás ez esetben az ajánlat lényegi elemeinek, annak tartalmának utólagos létrehozását eredményezné. A Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján ugyanakkor az is megállapítható, hogy a szakmai ajánlat vonatkozásában a nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibák javíthatók, illetve az ilyen jellegű hiányosságok pótolhatók, feltéve, hogy azok módosítása nem érinti sem a teljes ajánlati árat, sem annak értékelés alá eső részösszegét, továbbá nem befolyásolja az ajánlattevők értékelés során kialakuló sorrendjét. Ha az ajánlatban a szakmai megajánlás pontosan beazonosítható és csak valamely, a megajánlást alátámasztó dokumentum hiányzik, akkor ezen hiányok pótlására lehetőséget kell biztosítani az ajánlattevők számára, mivel ezzel a hiánypótlás sem a megajánlást nem változtatja meg, sem az értékelésre kerülő összeget vagy a sorrendet nem módosítja. Álláspontja szerint a Közbeszerzési Dokumentumok nem önálló, részszempontonként elkülönülő szakmai ajánlatokról, hanem egyetlen szakmai ajánlatról rendelkeztek, amelynek több összetevője volt. Álláspontja szerint az ajánlatérő ezért használja többször is a „szakmai ajánlat része”, illetve „a szakmai ajánlat részét képezi” fordulatot a különböző előírásokra vonatkozóan. A szakmai ajánlat részét képezte a termékmegajánlás, a teszt példány, a termékadatlap, a szerelési utasítás, valamint a 2-3. értékelési szempontok alátámasztására szolgáló dokumentáció is.

23. Összefoglalóan nyilatkozta, hogy az ajánlatkérő nem végezte el teljeskörűen a beérkezett ajánlatok bírálatát, ugyanis ellentmondás maradt az ajánlat részeként benyújtott dokumentumok között, nevezetesen a felolvasó lap - mely rögzíti a tanúsított környezetközpontú irányítási rendszer működtetésére vonatkozó vállalását - és az ajánlat egyéb részei között nincs teljes koherencia. Kérte, hogy a Döntőbizottság adjon helyt jogorvoslati kérelmének, valamint állapítson meg jogsértést, illetve az ellenérdekű felet kötelezze ügyvédi munkadíjának, 800.000.- Ft értékű összegnek a megtérítését.

Az ajánlatkérő észrevétele és nyilatkozatai

24. Mindenekelőtt hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint a jogsértés abban áll, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás keretében a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenítette annak okán, mert a felolvasólapon tett nyilatkozatán kívül semmilyen, a 2. értékelési rész-szempontra tett megajánlása alátámasztását szolgáló dokumentumot nem csatolt. Álláspontja szerint ez a hiány a szakmai ajánlat hiányát okozta a Felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok alapján.

Kiemelte, hogy maga a kérelmező is utalt a Közbeszerzési Dokumentumok 17.3. pontjára, mely alapján a 2-3. értékelési rész-szempontra tett részenkénti megajánlás alátámasztása, illetve ezen megajánlások részletes bemutatása képezte a szakmai ajánlatot, nem pedig a felolvasólapon tett ajánlattevői nyilatkozat. Kifejtette, hogy ennek okán nem volt törvényes lehetősége már hiánypótlás kibocsátására, hiszen nem volt olyan dokumentum, amely hiányos lett volna figyelemmel arra, hogy álláspontja szerint a kérelmező semmilyen dokumentumot.

25. Rögzítette, hogy nem foghat helyt a kérelmező azon vélekedése, miszerint tárgyi ügyben nincs szó a szakmai ajánlat teljes hiányáról, illetve álláspontja szerint az sem helytálló, hogy a szakmai ajánlat nagymértékű hiánya sem merül fel, mivel a 2. rész-szempontra alátámasztásán kívül is számos eleme volt a szakmai ajánlatnak, amelyek tekintetében az ajánlata nem volt hiányos. Úgy érvel e körben, hogy jelen esetben nem hagyható figyelmen kívül az, hogy az önállóan értékelésre kerülő 2. rész-szempontra körében semmilyen értékelhető tartalmat nem tartalmazott a kérelmezői ajánlat, így ebben a körben, az erre a rész-szempontra vonatkozó szakmai ajánlat teljes hiányát volt szükséges megállapítani.

26. Kifejtette továbbá, hogy a felolvasólap kitöltése nem jelenti a szakmai ajánlat megtételét. Hangsúlyozta, hogy az előírásai tartalmazták azon rendelkezést, miszerint szakmai ajánlatként a 2-3. értékelési szempontokra tett felolvasólapra nyilatkozatot alátámasztó dokumentumokat kérte benyújtani, így tehát a 2. értékelési szempont körében az irányítási rendszer működtetését igazoló tanúsítványt. Véleménye szerint mivel a tanúsítvány képezte a szakmai ajánlatot, és nem a felolvasólap kitöltése, így e dokumentum hiányában nem volt lehetőség hiánypótlás kibocsátására többek között azon okkal, mert a benyújtás elmulasztása miatt nem is volt olyan dokumentum, amely hiányos lett volna. Rögzítette, hogy a kérelmező ajánlatából a felolvasólapra kívül nem merült fel olyan adat, amely a 2. értékelési szempontokra tett megajánlást akármilyen formában alátámasztotta volna, és amely alapján megalapozott lehetett volna a hiánypótlás kibocsátása.

27. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező azon érvelése, amely szerint az alkalmasságot igazoló gazdasági szereplő honlapjának adatai szerint az alkalmasságot igazoló gazdasági szereplő rendelkezett ISO 14001 tanúsítvánnyal, nem vehető figyelembe, mivel egyrészt az ajánlatkérő nem köteles a gazdasági szereplők honlapjának ellenőrzésére az értékelési szempontok vagy az alkalmasság elbírálása körében, másrészt pedig a honlap adatai semmilyen módon nem minősülnek közhiteles nyilvántartásnak, adott esetben egy honlap hatálytalan adatokat is tartalmazhat. Egyebekben a honlap adataira sem tartalmazott egyetlen utalást sem a Kérelmező ajánlata. álláspontja szerint a tanúsítvány benyújtása ebben a tekintetben nem formai, hanem tartalmi kérdés, hiszen enélkül a szakmai ajánlat nem tekinthető megtett, valós ajánlatnak.

28. Utalt a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, mely alapján hiánypótlás során kizárólag nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiány pótolható a szakmai ajánlatra vonatkozó ajánlati elemek vonatkozásában, valamint utalt a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatára, mely álláspontja szerint töretlen a tekintetben, hogy amennyiben egy ajánlattevő ajánlata valamely értékelési rész-szempontra tekintetében értékelhető ajánlatot nem tartalmaz, úgy e tekintetben hiánypótlásra a 71.§ (8) bekezdés korlátaira figyelemmel nincs lehetőség.

Utalt továbbá a Közbeszerzési Hatóság 2025. május 29-ei Útmutatójára, mely szerint: „Amennyiben megállapítható, hogy az ajánlattevő az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatának felolvasólapján az adott szempontokra a megfelelő ajánlati elemeket megadta, azonban a szakmai ajánlatnak minősülő alátámasztó dokumentumokat.pdf és .xls táblázatok útján nem nyújtotta be, vagyis az értékelési szempontokra az ajánlat értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, akkor ezen ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártát után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható. [D.170/15/2020. sz. határozat]”).

29. Kiemelte, hogy jelen esetben az értékelést és bírálatot a benyújtott dokumentum, és nem a felolvasólap alapján végezte volna el, így e tekintetben megállapítható, hogy a 2. értékelési szempont vonatkozásában értékelhető ajánlat nem érkezett a kérelmező részéről. Hivatkozta

még a Döntőbizottság D.366/2023. számú határozatát, mely kimondta, hogy amennyiben valamely, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti dokumentum az ajánlatkérői előírások ellenére részben sem került benyújtásra, úgy az adott dokumentum teljes hiánya nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak, így az nem hiánypótolható.

30. Összefoglalóan úgy nyilatkozott, hogy a 2. értékelési szempontra, a felolvasólapon tett nyilatkozatot alátámasztó, az ajánlatkérő által szakmai ajánlat részeként előírt dokumentum(ok) benyújtása a kérelmező részéről teljes egészében elmaradt, így nem volt törvényes lehetősége e tekintetben hiánypótlás kibocsátására. Álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. 71. § (1) és (3) valamint ezekre figyelemmel a (8) bekezdésében foglaltakat, továbbá nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdését sem, és a 2. § szerinti alapelveket sem.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

31. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. november 18. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati kérelmet az ezen a napon hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezései alapján bírálta el, míg a kérelmező 2026. június 1. napján terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, így eljárásjogi szempontból az ezen a napon hatályos Kbt. előírásokat alkalmazta.

32. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem tekintetében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdésére tekintettel megsértette-e a Kbt. 71. § (1) bekezdését, jogsértő módon állapította-e meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján azon okkal, hogy az nem tartalmazott valamennyi részre vonatkozóan szakmai megajánlást.

33. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (1) - (4) bekezdései szerint:

2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.
- (4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint:

E törvény alkalmazásában:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyra, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdése szerint:

- (1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1), (3) és (6), valamint (8) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

34. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljeskörűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. alapján tehát a bírálat során nem elegendő a közbeszerzési eljárás feltételrendszerének megfelelő bírálat, az ajánlatkérőt a jogszabályoknak való megfelelés tekintetében is bírálati kötelezettség terheli. Amennyiben az adott ajánlat nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek kell nyilvánítani. E hármas bírálati kötelezettség elvégzése az ajánlatkérő felelőssége.

35. A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz, és a jogszabályokhoz kötött. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-át köteles alkalmazni, a felvilágosításkérési eljárás körében, amennyiben a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésben meghatározott korlátokba ütközik, és az eredeti ajánlat nem megfelelő, az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani. A Kbt. 71. § (1) bekezdése azt a kötelezettséget rója az ajánlatkérő terhére, hogy az ajánlatban szereplő nem egyértelmű kijelentéseket, nyilatkozatokat tisztázza, vagy biztosítsa a hiánypótlás lehetőségét. Az ajánlatkérő azonban a hiánypótlás, illetve felvilágosításkérés keretében is kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban rögzített elvárásait kérheti számon az ajánlattevőkön, és ennek megfelelően az ajánlat/részvételi jelentkezés érvénytelenségét is csak a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekre alapíthatja.

36. A Döntőbizottsága továbbá fentiek mellett a szakmai ajánlat kapcsán hangsúlyozza, hogy annak rendeltetése az, hogy az ajánlatkérő egyértelműen meghatározza az ajánlat részeként benyújtandó azon dokumentumokat, adatokat, melyek alapján az ajánlat tárgyának műszaki-szakmai megfelelése megállapítható, azaz a szakmai ajánlat az ajánlattevőnek a közbeszerzés tárgyára vonatkozó konkrét vállalása, melynek rendeltetése az, hogy az ajánlattevő milyen konkrét tatalmommal kívánja majd teljesíteni a közbeszerzési szerződést. Amennyiben a szakmai ajánlat hiányzik, az azt eredményezi, hogy az ajánlatkérő nem tudja ellenőrizni, hogy az ajánlattevők ajánlati vállalása megfelel-e a műszaki elvárásainak, valóban azt tartalmazzák-e, amely a műszaki leírásban rögzítésre került, leképezik-e teljes mértékben az ajánlatkérő beszerzési igényét. Nem tudja az ajánlatkérő ennek hiányában vizsgálni, hogy a beszerzés tárgya teljesíthető-e, mivel nem kerül átláthatóvá az ajánlattevő konkrét ajánlati vállalása.

37. A szakmai ajánlat nélkül nem valósulhat meg a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdései szerinti bírálat sem, mivel nem állapítható meg az ajánlatok érvényessége, illetve a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti értékelés sem, mert az értékelés során az ajánlattevők csak olyan vállalatokat adhatnak meg, amelyeket az ajánlatkérő nem kívánt a szakmai ajánlat részeként az érvényesség körében bírálni. Ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.

Különbséget kell tenni a már megtett szakmai vállalat valamely hiányának vagy hibájának korrigálása és a szakmai ajánlat teljes hiánya között. A hiánypótlás jogintézménye ugyanis nem szolgálhat arra, hogy az ajánlattevő az ajánlattételi határidőt követően tegye meg azt a lényeges szakmai vállalatát, alátámasztását, amelynek az ajánlata részét kellett volna képeznie. Az ajánlattevőknek az ajánlati határidő lejártáig kell megtennie azt az ajánlatot, amelyhez az ajánlati kötelezettség beálltát követően kötve van. Amennyiben a szakmai ajánlat hiányzik és az ajánlat egyéb részeiből sem állapítható meg a szakmai vállalat, annak utólagos benyújtása nem

pusztán egy formai vagy dokumentációs hiány megszüntetését jelentené, hanem a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlati tartalom létrehozását.

38. Fentiekkel összefüggésben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenségi ok megállapítása csak a törvényi feltételrendszer teljesülése esetén állhat fenn, ez alapján pedig érvénytelenséget eredményez a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, az érdemi ajánlattal szemben támasztott műszaki, szakmai, tartalmi elvárások, követelmények teljesítésének elmaradása, így a szakmai ajánlat hiánya. Ez az érvénytelenségi ok biztosítja az ajánlatkérőnek, hogy ellenőrizze és a hiánypótlási felhívás ellenére a felhívásnak, a közbeszerzési dokumentumoknak (tehát az ajánlatkérő érdemi ajánlattételi követelményeinek, lásd például műszaki leírás, szakmai ajánlat), továbbá a jogszabályoknak meg nem felelő ajánlatokat érvénytelenné nyilváníthassa.

39. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem elbírálásával, azonban a fentiek figyelembevételével részletesen megvizsgálta az ajánlatkérő közbeszerzési előírásait, a közbeszerzési dokumentációt, a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatait, valamint a kérelmező által előadottakat és az alábbi megállapításokat tette.

40. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az összegezésben az ajánlatkérő eleget tett az indokolási kötelezettségének. Megjelölte az érvénytelenséggel érintett ajánlati tartalmat, az érvénytelenség jogalapját, megadta annak ténybeli indokát, és megjelölte a hiánypótlás jogszerű lehetőségét kizáró törvényi előírást is.

41. A közbeszerzési dokumentumok körében a „Felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok megnevezésű irat 17.3. pontja az alábbiakat tartalmazta a szakmai ajánlat körében:

„3. Szakmai ajánlatnak minősül a 2-3. (környezetvédelmi-fenntarthatósági) értékelési szempontokra tett részenkénti megajánlás alátámasztása, azaz annak értékelési szempontokénti részletes bemutatása, hogy ajánlattevő a jelen ajánlattételi szakasz eredményeként megkötendő szerződés teljesítése során hogyan tervezi teljesíteni az érintett környezetvédelmi-fenntarthatósági értékelési szempontokra tett vállalásait.

A bírálat során Ajánlatkérő azt vizsgálja, hogy a szakmai ajánlatban bemutatottak alátámasztják-e a szerződés teljesítése során a vállalat teljesítését, felkészült-e és képes-e arra az ajánlattevő, szándékában áll-e a teljesítés első percétől fogva a vállalat teljesítése (vállalat komolysága), hogyan fog ajánlattevő a vállalatnak eleget tenni, valamint, hogy tartalmazza-e a szakmai ajánlat legalább az Ajánlatkérő által előírt minimális tartalmi elemeket. Önmagában az értékelési szempont tartalmát képező kötelezettségnek a – cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában történő – megismétlése, a végrehajtás módjának bemutatása nélkül nem elegendő, az nem minősül a megajánlás alátámasztásának.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az egyes értékelési szempontokra tett vállalások alátámasztására szolgáló szakmai ajánlatnak a konkrét termék megajánlására szükséges vonatkoznia, azt szükséges bemutatnia, hogy a jelen eljárás tárgyát képező termék gyártása/ forgalmazása során, az adott termék sajátosságait is figyelembe véve, ajánlattevő miként kíván eleget tenni az egyes környezetvédelmi-fenntarthatósági vállalásainak.

Ajánlatkérő a 2. értékelési szempont (Tanúsított környezetközpontú irányítási rendszer működtetése) tekintetében a csatolni kell a rendszer működtetésére kapott tanúsítvány másolatát, a szerződés teljesítése során Ajánlatkérő a tanúsítvány lejárt, vagy újra auditálása során, ismételten ellenőrzi, a rendszer üzemeltetésének meglétét. A Tanúsított

környezetközpontú irányítási rendszer működtetését a szerződés teljes időtartama alatt kötelező fenntartani.”

41. Fentiek tehát azt jelentik, hogy az ajánlattevőnek rendelkezni kellett olyan független tanúsító szervezet által kiadott tanúsítvánnyal, amely igazolja azt, hogy a szervezeti működése során környezetközpontú irányítási rendszert működtet, mely tényről az ajánlatkérő - az előírásai alapján - a tanúsítvány másolatának bemutatásával kívánt meggyőződni.

Nem volt tehát csupán elegendő arra hivatkozni, hogy ő vagy az általa a teljesítésbe bevont gazdálkodó szervezet rendelkezik- e ezzel a tanúsítvánnyal.

42. A kérelmező a 2. értékelési rész-szempontra alátámasztása körében, azaz, hogy működtet-e tanúsított környezetközpontú irányítási rendszert és hogy ennek alátámasztásaként becsatolta- e a tanúsítvány másolatát a fenti kritériumok, előírások alapján előadta, hogy álláspontja szerint nem az volt az ajánlatkérői elvárás, hogy a tanúsítvány másolata becsatolásra kerüljön, hanem az volt az ajánlatkérői elvárás, hogy az ajánlatot tett ajánlattevők ténylegesen rendelkezzenek a környezetközpontú irányítási rendszerrel, e körben pedig előadta, hogy ő is és az általa a teljesítésbe bevont gazdasági szereplő is rendelkezik az ISO 14001 szabvány szerinti tanúsítvánnyal, mely egyebekben a honlapján is könnyen leellenőrizhető.

43. Állította továbbá, hogy annak okán is jogszerűtlen az érvénytelenítést deklaráló ajánlatkérői döntés, mert esetében nincs szó a szakmai ajánlat teljes, sőt nagymértékű hiányáról sem, mivel túlnyomórészt teljesítette a szakmai ajánlat körében előírt vállalásokat.

44. Azt is rögzítette, hogy vállalása megtörtént azáltal, hogy a felolvasólapon az „Ajánlattevő tanúsított környezetközpontú irányítási rendszert működtet (Igen/Nem)” opció közül az „Igen” lehetőséget választotta.

45. A Döntőbizottság a kérelmezői szempontokat vizsgálva az alábbi megállapításokat tette.

46. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fenti ajánlatkérői előírások alapján nem foghat helyt, nem megalapozott azon kérelmezői érvelés, miszerint a 2. értékelési rész-szempontra körében az volt a tényleges ajánlatkérői elvárás, hogy az ajánlattevők ténylegesen rendelkezzenek a tanúsítvánnyal, és erre akként tekintett, hogy ennek alátámasztása a tanúsítvány másolati példányának becsatolásával hiánypótolható.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a szakmai ajánlat, a vállalat alátámasztása körében az volt az ajánlatkérői elvárás, hogy az ajánlattevők a másolati példány benyújtásával igazolják azt a tényt, hogy szervezetrendszerükön belül ténylegesen működtetik a környezetközpontú irányítási rendszert. Az ajánlatkérőt e körben nem terheli, nem terhelheti olyan kötelezettség, hogy az ajánlattevő honlapjáról, vagy az ajánlat különböző részeiből, elemeiből állítsa össze, vagy következtetés útján határozza meg, ellenőrizze a szakmai ajánlat tatalmát, majd így hajtsa végre, végezze el a bírálati kötelezettséget. A szakmai ajánlatnak az ajánlattételi határidő lejártakor olyan módon kell rendelkezésre állnia, amelyből a szakmai vállalat megállapítható. Abban az esetben, ha az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség beállta előtt kérte annak alátámasztását, igazolását (a tanúsítvány másolati példányának benyújtásával) hogy az ajánlattevők rendelkeznek a rendszer működtetését igazoló tanúsítvánnyal, ezt nem lehet oly módon szűkítően értelmezni, hogy elegendő a szakmai ajánlatot megtenni a tanúsítvánnyal való tényleges rendelkezésre való utalással, mely egyebekben is kizárólag csak a felolvasólapról volt tudható. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy kizárólag az a szakmai vállalat tekinthető megfelelőnek és alátámasztottnak, mely alapján a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, az

ajánlatkérői előírásoknak való megfelelés leellenőrizhető. Figyelemmel azonban arra, hogy az ajánlatkérő a kérelmezőnél működő környezetközpontú irányítási rendszer működtetéséről az ajánlatához csatolt másolati példány benyújtásának elmaradása miatt nem tudott teljes bizonyossággal kétséget kizáróan meggyőződni, szakmai vállalása nem volt az ajánlatkérő által leellenőrizhető, ezáltal e körben hiánypótlás elrendelésére nem volt jogszerű lehetőség ugyanis nem volt objektíven és egyértelműen megállapítható a konkrét kérelmezői vállalás, melynek hiányát egyebekben ő maga sem vitatta.

47. A Döntőbizottság nem osztotta továbbá azon kérelmezői érvelést sem, miszerint nem merülhet fel esetében a teljes szakmai ajánlat hiánya, vagy nagymértékű hiánya sem pusztán azért, mert csak egy szakmai vállalás alátámasztása maradt el a részéről, azaz a hiány tényét ő maga sem vitatta, azt elismerte. A Döntőbizottság mindenekelőtt rögzíti, hogy a szakmai ajánlat egyes részeinek megléte önmagában nem teszi teljessé a szakmai ajánlatot. Az ajánlatkérőnek nem feladata annak mérlegelése, hogy mely, a szakmai ajánlat körében előállt hiányt tekint kismértékűnek, vagy nagynak abban az esetben, ha egy műszaki-szakmai feltételt alátámasztó dokumentum hiányzik. E körben nem a hiányzó dokumentum elnevezése, terjedelme vagy a szakmai ajánlat egészéhez viszonyított mennyiségi aránya bír döntő jelentőséggel, hanem annak funkciója és tartalma. Ha a hiányzó dokumentum olyan információt, vagy vállalatot tartalmaz, amely nélkül a megajánlott szakmai tartalom nem teljeskörűen meghatározható, úgy annak hiánya nem tekinthető pusztán formai hiányosságnak. A hiánypótlás jogintézménye, ahogy a Döntőbizottság fentebb már kifejtette, nem szolgálhat arra, hogy az ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártát követően tegye meg szakmai vállalását, amely az eredeti ajánlatból nem volt kétséget kizáróan megállapítható. Ellenkező esetben az ajánlattevő számára lehetőség nyílna arra, hogy a szakmai ajánlatának lényeges tartalmát az ajánlattételi határidő lejártát követően egészítse ki, mely az egyenlő elbírálásra vonatkozó követelmények sérelmét is okozza.

48. A Döntőbizottság a fentieket figyelembe véve nem fogadta el a kérelmező azon érvelését, hogy a hiányzó dokumentum a szakmai ajánlatnak csupán egy részét képezi mivel e körülmény nem változtat azon, hogy annak hiányában a kérelmező teljes szakmai vállalása az ajánlattételi határidő lejárakor nem volt teljeskörűen leellenőrizhető.

49. A Döntőbizottság továbbá úgy foglalt állást, hogy nem volt elegendő pusztán a felolvasólapon rögzíteni azt a tényt egy „IGEN” szó feltüntetésével, hogy a kérelmező rendelkezik környezetközpontú irányítási rendszerrel úgy, hogy az ajánlatkérő ennek igazolására, a 2. értékelési rész-szemponthoz szakmai ajánlatot is bekért. A hiánypótlás elrendelése e körben ugyanis arra adott volna a kérelmezőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, már az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatát. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő – figyelemmel a Kbt. 2. § (1)–(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is – nem hívhatja fel az ajánlattevőket, ennek okán a Döntőbizottság úgy ítélte meg, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1)–(2) bekezdéseit. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő nem köteles hiánypótlási felhívást intézni az ajánlattevőhöz pusztán abból a célból, hogy információt kapjon az ajánlatadási feltételeknek ellentmondó ajánlattétel okáról, még abban az esetben sem, ha a hiba ajánlattevői mulasztás következménye.

49. Fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján úgy határozott, hogy a kérelmező által előadott jogsértés nem alátámasztott, így azt a hivatkozott

jogszabályhely alapján elutasította.

50. A Döntőbizottság mindezek mellett az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 124-126. §-ai alapján rendelkezett. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében azonban a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az Ákr. 125. §-a értelmében [Az eljárási költség viselésének általános szabálya]

„(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

(3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.”

Az Ákr. 126. §-a alapján [Az eljárási költség ügyfél általi viselése]

„(1) Több azonos érdekű ügyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárási költség viseléséért.

(2) A jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

51. Fentiek alapján a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad, mivel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította.

52. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

53. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező

Budapest, 2026. augusztus 25.

Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)